Проект ПРООН «Реформа гражданского судопроизводства:
эффективное судебное администрирование»

Исследовательский центр по демократизации и либерализации судебного законодательства и обеспечению независимости судебной системы при Верховном суде Республики Узбекистан

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

## «Рассмотрение гражданских дел в порядке заочного производства»

Данная аналитическая записка является публикацией ПРООН в Узбекистане и обосновывает выбор определенной стратегии или направления действий в рамках обсуждения текущей политики. Целевой аудиторией данного документа являются лица, определяющие политический курс, донорское сообщество, независимые аналитики и другие заинтересованные стороны в сфере развития. Мнения, высказанные в данной аналитической записке, принадлежат авторам и необязательно отражают позицию или политику ПРООН. © Все права защищены.

**Ташкент - 2013**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение …… 1
2. Текущее состояние заочного производства ……. 2
3. Анализ правоприменительной практики ……..…… 4
4. Зарубежный опыт в сфере заочного производства ……. 9
5. Заключение и выводы …… 12

## 1. ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с частью 2 статьи 34 ГПК Республики Узбекистан, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться предоставленными им процессуальными правами и выполнять возложенные на них обязанности, что подразумевает недопустимость злоупотребления правом в сфере гражданского права.

Вместе с тем, в целях защиты прав истцов и рассмотрения гражданских дел в установленные сроки, Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан предусматривает право суда рассмотреть гражданское дело в порядке заочного производства.

Основаниями для рассмотрения дела в порядке заочного производства являются:

- неявка на судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания;
- отсутствие возражения истца на рассмотрение гражданского дела в порядке заочного производства.

Целью внедрения заочного производства является обеспечение права истца на рассмотрение гражданского дела в случаях неявки ответчика(ов) на судебное разбирательство.

В результате заочного производства истец получает заочное решение, которое, в отличие от решения суда, может быть отменено по заявлению ответчика в течение 15 дней после получения ответчиком заочного решения.

Институт заочного производства, в первую очередь, рассматривается как санкция по отношению к ответчику, который не выполнил свою обязанность по явке в суд и не известил суд о причинах неявки. Таким образом, заочное производство направлено на повышение ответственности ответчиков за свои действия, направленные на злоупотребление своими процессуальными правами.

Анализ показал, что в судебной практике встречаются затруднительные моменты, с применением законодательства, регулирующие вопросы надлежащего извещение сторон о времени и месте судебного заседания. Не совсем ясно положение процессуальных истцов, не ясен порядок получения согласия соистцов, процессуальных истцов на рассмотрении дела в отсутствии ответчика. Выявлены и другие проблемные вопросы законодательства, регулирующие рассмотрения дел в порядке заочного производства и пересмотр заочных решений.

В данной сфере суды сталкиваются с рядом проблем, вызванных недостаточно полной разработанностью института заочного производства, нуждающегося в совершенствовании. Это наблюдается как при анализе норм процессуального законодательства, регламентирующих рассмотрение и разрешение дел в порядке заочного производства, так и при изучении правоприменительной практики.

Актуальность данной темы обуславливается необходимостью установления баланса между правами истца на быстрое рассмотрения иска и на окончательное решение суда и правами условно называемых «добросовестных ответчиков», которые в силу определенных обстоятельств не могли участвовать на судебном разбирательстве и уведомить суд о своих доводах против выдвинутого иска.

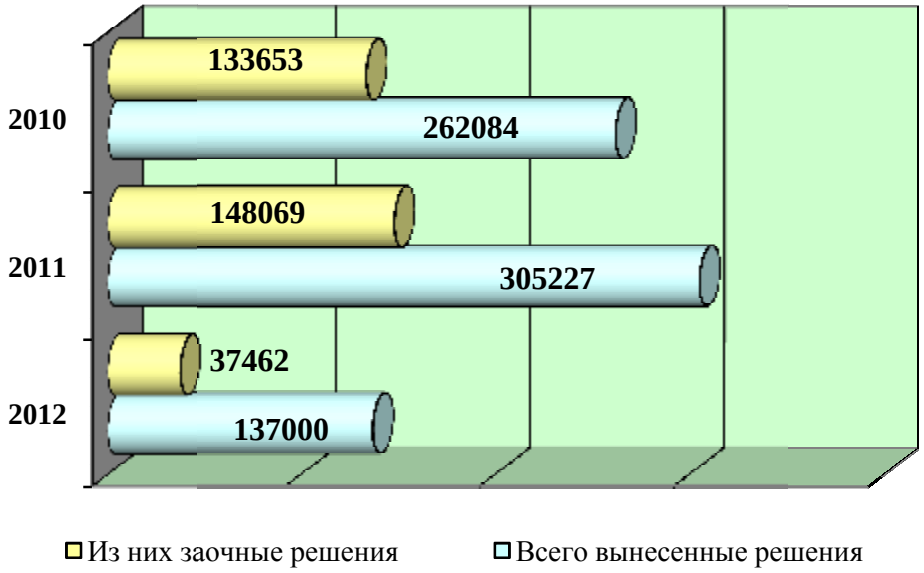
Заочное производство также непосредственно влияет и на окончательность судебного решения, поскольку любое заочное решение может быть отменено судом до истечения трехгодичного срока. Поворот исполненного судебного решения ставит под сомнение авторитет судебных актов, подрывая доверия населения к судебной системе в целом.

## 2. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Согласно статистическим данным количество выносимых заочных решений увеличивается с каждым годом. В разрезе республики от общего количества дел искового производства, рассмотренных с принятием решения в 2010 году, 51% являлся заочным, в 2011 г.– 54,1% и в 2012 г. – 27,3 %.

*Диаграмма № 1*

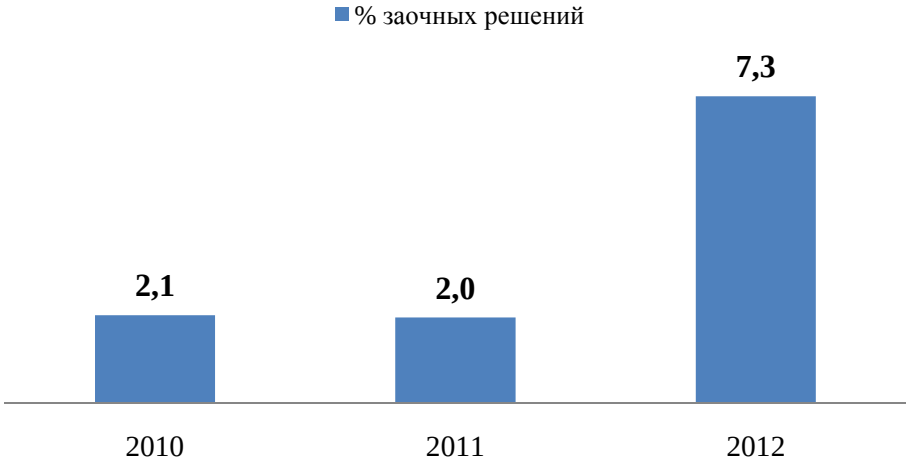
**Соотношение заочных решений к общему числу вынесенных решений в разрезе республики**




Как видно из диаграммы, в 2012 году наблюдается примерно четырехкратный спад в принятии заочных решений по сравнению с 2010-2011 годами. Однако эта тенденция сопровождается почти трехкратным ростом количества отмененных заочных решений от общего количества дел искового производства, рассмотренных с принятием решения (в 2010 г. –2790 или 2%, в 2011 г. – 3019 или 2% и в 2012 г. – 2733 или 7,3%).

*Диаграмма № 2*

**Динамика роста отмененных заочных решений**




В некоторой литературе заочное производство называют упрощенным производством, что, на наш взгляд, является ошибочным. Упрощенным, на наш взгляд, является приказное производство, в котором отсутствует судебное разбирательство, и

процессуальный акт судьи выносится на основании бесспорных требований, подтвержденных доказательствами.

В заочном же производстве в соответствии со статьей 226 ГПК РУз, порядок рассмотрения гражданских дел, в целом осуществляется по общим правилам рассмотрения гражданских дел, за исключением следующих моментов:

- суд ограничивается исследованием имеющихся в деле доказательств, учитывает доводы и ходатайства лиц, участвующих в деле;
- суд выносит заочное решение на основании доказательств, представленных истцом и другими лицами, участвующими в деле, если ответчик не представил письменные объяснения и доказательства;
- при рассмотрении дела в порядке заочного производства, Истец не вправе изменить предмет или основание иска, либо увеличить размер исковых требований.

Более того, анализ практики показал что, в некоторых случаях рассмотрение дел в порядке заочного производства усложняет процесс и дает ответчику возможность его затянуть, поскольку он имеет право на отмену заочного решения судом, который его принял, после чего дело рассматривается в общем порядке.

## 3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

*Основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства*

Для рассмотрения гражданского дела в порядке заочного производства необходимо наличие одновременного всех следующих обстоятельств:

- неявка ответчика (ответчиков) на судебное заседание;
- суд имеет сведения о надлежащем уведомлении ответчика (ответчиков), не явившихся на судебное разбирательство, о времени и месте судебного разбирательства;
- суд не имеет сведений об уважительности неявки ответчика на судебное разбирательство;
- Отсутствие возражения истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

На сегодняшний день, ответчик считается уведомленным надлежащим образом если:

- в суд поступило уведомление о вручении повестки с подписью о получении. В соответствии со статьей 136 ГПК Республики Узбекистан подписаться в получении повестки могут взрослые лица, совместно проживающие с вызываемым лицом, орган самоуправления местности, где проживает вызываемый и работодатель.

*Пример из практики.*
Межрайонный суд вынес заочное решение об удовлетворении иска районного филиала «банка» в отношении ответчика А.Х. и других. Как основание для принятия заочного решения была указана неявка ответчиков, несмотря на неоднократный их вызов в суд по телеграммам. По заявлению ответчика решение отменено с возобновлением производства и в последствие дело было прекращено.

- ответчик на предыдущем судебном разбирательстве подписал документ, в котором говориться об отложении рассмотрения дела на другую дату.

Во всех остальных случаях, ответчик считается уведомленным надлежащим образом и рассмотрения дела в порядке заочного производства быть не может. Отказ вызываемого от получения повестки не является препятствием к рассмотрению дела, то есть наличие сведений, подтверждающих отказ ответчика от получения повестки, говорит о том, что ответчик уведомлен надлежащим образом.

*Пример из практики.*
Межрайонный суд вынес заочное решение о выселении С. Б. и других четырех ответчиков. Ответчики обжаловали решение в кассационном порядке. Областным судом решение оставлено без изменения. По протесту заместителя Верховного суда, судебные постановления отменены с направлением дела на новое рассмотрение. Одним из нарушений, допущенных судом первой инстанции, было указано вынесение заочного решения без надлежащего извещения ответчиков о времени рассмотрения дела. Межрайонным судом вынесено аналогичное первому решению судебное постановление.

Не секрет, что основной проблемой для судов по гражданским делам на сегодняшний день является доставка судебной повестки ответчику и сторонам спора в установленные сроки. На практике встречаются случаи, когда ответчики отказываются принимать судебные повестки и в таком случае рассыльному или сотруднику организации связи, вручающему повестку суда необходимо составить документ с участием представителей махаллинского комитета об отказе ответчика принять повестку. Кроме этого, имеются случаи когда ответчики прописаны по одному адресу, а фактически проживают по другому адресу. В соответствии со статьей 135 ГПК Республики Узбекистан повестки доставляются по адресу, указанному стороной или другим лицом, участвующим в деле. Если же по данному адресу вызываемый фактически не проживает, повестка может быть направлена по месту его работы. При этом, поскольку судебная повестка не приравнена к решению, определению, постановлению или приказу суда, получение повестки и передача ее работнику не является обязательным для работодателя вызываемого лица.

Еще одним вариантом доставки повестки до ответчика является выдача повестки на руки лицу, участвующему в деле (с его согласия) для вручения вызываемому лицу. Безусловно, в таком варианте вручения повестки информация о получении ответчиком повестки не может считаться достоверной. Тут же необходимо отметить, что действующий ГПК в данном вопросе полагается на контактную информацию представленную истцами или иными лицами, участвующими в деле. Требование об указании в исковом заявлении контактных данных ответчиков, на наш взгляд, прямо устанавливает обязательство Истца по представлению такой информации.

Из вышеописанных механизмов доставки повесток мы видим, что суд не контролирует процесс доставки судебных повесток и этот процесс зависит от многих факторов, на которые суд не в состоянии повлиять. В этой связи считаем необходимым:

а) Пересмотреть процедуру вручения судебных повесток лицам, участвующим в деле. При этом считаем, что включение новых методов доставки повесток не решат проблему. Необходимо предусмотреть механизм, согласно которому у судов будет возможность получения официальной и достоверной информации о контактных данных вызываемых лиц. Для реализации данного механизма необходимо создание единой, централизованной базы данных юридических и физических лиц и представление судам право доступа к этим базам данных.

При этом понятие контактных данных должно быть расширено для включения, к примеру, адреса электронной почты или достоверного номера мобильного телефона, на которые можно направлять судебные повестки и уведомления.

б) Пересмотреть сроки, установленные в ГПК Республики Узбекистан, с такой целью, чтобы вызываемые в суд стороны имели возможность не просто явиться на судебное заседание, а также, по необходимости, осуществить подготовку к судебному заседанию.

*Рассмотрение дел в порядке заочного производства*

О рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Статья 224 ГПК РУз не устанавливает обязательную письменную форму для данного определения, в связи с чем на практике одни судьи выносят письменные определения в виде отдельного документа, другие заносят его в протокол судебного заседания.

Попытка внести единообразие в данную практику была предпринята Верховным судом Республики Узбекистан в Постановлении Пленума «Об определениях судов первой инстанции по гражданским делам» №7 от 25 мая 2012 года, согласно которому данное определение было отнесено в категорию определений, выносимых в форме отдельного процессуального документа.

Не вдаваясь в анализ правильности такой нормы, отметим, что в соответствии с теорией гражданского процесса данное определение классифицируется как подготовительное определение, которое в зависимости от стадии принятия данного определения (на стадии подготовки или на стадии судебного разбирательства) может быть вынесено как в форме отдельного документа, так и в устной форме с внесением в протокол.

Рассмотрение дел в порядке заочного производства не отличается от рассмотрения гражданских дел в очном порядке, однако в заочном производстве суд ограничивается исследованием имеющихся в деле доказательств, и принимаются во внимание доводы и ходатайства лиц, участвующих в деле. Также при рассмотрении дел в порядке заочного производства основание или предмет иска, равно как и размеры исковых требований, не могут быть изменены.

Действующие нормы ГПК не регулируют дела, в которых присутствует процессуальные соучастники, как на стороне ответчика, так и на стороне истца. К примеру, при наличии нескольких ответчиков, не явился основной ответчик, а второстепенный ответчик явился. Такой же пример можно привести и касательно

нескольких истцов, потому что, в соответствии с действующей нормой, необходимо, чтобы истец дал согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства. Тут также необходимо отметить, что процессуальное законодательство не регламентирует порядок получения согласия истца, представляет ли он заявление на имя суда, или достаточно внесение в протокол его согласия.

Действующее процессуальное законодательство содержит перечень организаций и лиц, которые вправе защищать права других лиц путем подачи в суд заявления с целью возбуждения дела. Такими лицами и организациями являются прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане. В теории гражданского процесса они традиционно относятся к категории «процессуальных истцов». Процессуальные истцы представляют и защищают материальные интересы лица, в защиту которого и предъявлен иск, то есть «истца».

Особого внимания заслуживает анализ процессуального положения таких участников процесса, как прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, которые вправе защищать права других лиц путем подачи в суд заявления с целью возбуждения дела. В процессе указанные лица занимают положение процессуального истца, при этом материальный интерес имеется у того лица, в защиту которого предъявлен иск. Теоретически, в ходе рассмотрения искового заявления, поданного процессуальным истцом в интересах истца, при рассмотрении вопроса о заочном производстве, мнение истца может не совпадать с мнением процессуального истца. При возникновении такой ситуации суд должен принимать во внимание мнение истца, поскольку речь идет о защите материальных интересов именно истца, а не процессуального истца. Данный вопрос отрегулирован касательно рассмотрения дел в порядке искового производства, но не отрегулирован при рассмотрении дела в порядке заочного производства. Также необходимо отметить обязательность раздельного указания процессуальных истцов и истцов в процессуальных актах, принимаемых судами.

Действующая редакция Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан не ставит ограничений по категориям дел искового производства, по которым запрещается рассмотрение дел в порядке заочного производства. Нам представляется, что такие ограничения возможны по категориям дел, которые, к примеру, затрагивают интересы третьих лиц, или в которых участвуют несовершеннолетние дети. Обоснованность предполагаемого ограничения должна быть связана, прежде всего, с защитой интересов сторон спора и устойчивостью судебного решения. Еще одним механизмом защиты прав отсутствующей стороны может быть обязательное привлечение прокурора для участия в деле.

*Заявление о пересмотре заочного решения*

Анализ положений главы 19 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан выявил, что судья, на рассмотрение которого поступило заявление о пересмотре заочного решения суда, не может отказать в принятии заочного решения или оставить поданное заявление без движения.

Логика, предусмотренная законодателем достаточна проста и, безусловно направлена на ускорение рассмотрения данного заявления. В частности, одной из причин отсутствия возможности отказать в принятии заявления является тот факт, что отказ в удовлетворении заявления о пересмотре заявления по сути является отказом в принятии. Исключение возможности отказать в принятии направлено на скорейшее рассмотрение данного заявления. Однако данное благородное намерение законодателя, тем не менее, не исключает таких случаев, когда: а) заявление подано лицом, не имеющим на это права; б) заявление подано с пропуском срока, установленного для подачи заявления, и заявитель не просит о восстановлении пропущенного срока, и в) другие основания, которые при

подаче искового заявления служили бы основанием для отказа в приеме заявления о пересмотре заочного решения.

При существующей норме ГПК РУз судья в любом случае примет заявление, а потом будет отказывать в удовлетворении заявления о пересмотре заочного решения. При этом отметим, что основанием для отказа в удовлетворении заявления о пересмотре заочного решения является отсутствие оснований для отмены заочного решения, предусмотренных статьей 234 ГПК РУз. Для отказа в удовлетворении заявления суд должен назначить судебное заседание, уведомить стороны и предпринять другие действия. Все это не потребовалось бы при наличии у судьи возможности по отказу в принятии или же по оставлению заявления без движения.

*Пересмотр заочного решения*

Как было отмечено выше, с одновременным ростом количества заочных решений, увеличивается и количество отменяемых заочных решений. Достаточно отметить, что в 2012 году 7,3% от общего количества заочных решений были отменены вынесшими их судами, а в 2011 году этот показатель находился на двухпроцентном уровне. Рост числа отменяемых заочных решений, в свою очередь, отрицательно влияет на эффективность судопроизводства, так как суды повторно рассматривают одно и то же дело, что влечет за собой издержки, создает дополнительную нагрузку.

В соответствии со статьей 230 ГПК Республики Узбекистан, заявление о пересмотре заочного решения не подлежит оплате государственной пошлиной. С финансовой точки зрения суд, принимая заявление о пересмотре заочного решения, осуществляет такие же действия, которые бы он осуществил при принятии искового заявления. Таким образом, закон фактически ставит ответчика в привилегированное по сравнению с истцом положение. В этой связи считаем целесообразным установить размер государственной пошлины для заявлений о пересмотре заочного решения.

Пересмотр заочного решения - это механизм, позволяющий ответчику, не обжалуя решения, требовать пересмотра гражданского дела, по которому уже принято заочное решение. Основными условиями для удовлетворения заявления о пересмотре заочного решения являются:

- наличие уважительных причин неявки на судебное заседание;
- наличие обстоятельств, препятствовавших своевременному уведомлению суда о невозможности явиться на судебное заседание;
- наличие доказательств, которые могут повлиять на заочное решение.

При этом необходимо отметить, что для пересмотра заочного решения необходимо присутствие всех трех вышеприведенных оснований. Если попытаться изложить основания и возможные варианты в табличной форме, то выглядеть это будет следующим образом:

| Основания для пересмотра | Наличие оснований (возможные варианты) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Вариант 1 | Вариант 2 | Вариант 3 | Вариант 4 | Вариант 5 | Вариант 6 |
| Уважительные причины | НЕТ | ЕСТЬ | ЕСТЬ | ЕСТЬ | НЕТ | НЕТ |
| Отсутствие возможности уведомить суд | НЕТ | НЕТ | ЕСТЬ | ЕСТЬ | ЕСТЬ | НЕТ |
| Доказательства, влияющие на заочное решение | НЕТ | НЕТ | НЕТ | ЕСТЬ | ЕСТЬ | ЕСТЬ |
| **Результат** | Отказ в пересмотре | Отказ в пересмотре | Отказ в пересмотре | Пересмотр заочного решения | Отказ в пересмотре | Отказ в пересмотре |

Из таблицы мы видим, что при варианте №6, когда у ответчика отсутствуют уважительные причины неявки и уважительные причины не уведомления суда о причинах неявки, но имеются доказательства, которые могут повлиять на заочное решение суд не

может отменить заочное решение. Поскольку заявление о пересмотре заочного решения рассматривается на судебном процессе с участием сторон, у суда также имеется возможность оценить эти доказательства и степень их влияния на заочное решение. Однако, даже убедившись в том, что доказательства повлияют на заочное решение, судья не может пересмотреть его в связи с отсутствием двух первых оснований. В результате, любую причину неявки и не уведомления суд признает как уважительную и пересмотрит заочное решение в нарушении статьи 234 ГПК РУз.

Данное обстоятельство усугубляется при обжаловании заочного решения, которое не было пересмотрено судом из-за отсутствия двух из трех оснований, поскольку апелляционная, кассационная или надзорные инстанции будут проверять заочное решение, в том числе и на предмет полноты выясненных обстоятельств.

Решением данной дилеммы должно стать уточнение в статью 234 ГПК РУз, которое позволит судье пересматривать заочное решение при наличии только доказательств, влияющих на заочное решение. Вместе с тем, в целях формирования уважения к суду и повышения правосознания населения, считаем, что при пересмотре заочного решения только на основании доказательств, влияющих на заочное решение и отсутствии уважительных причин неявки, полагаем целесообразным налагать на ответчика санкцию предусмотренную статьей 180 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности.

Дополнительно отметим, что процессуальное законодательство не содержит уточнения термина «уважительные причины». Законодатель при разработке гражданского процессуального кодекса решил дать судье картбланш на самостоятельное определение данного термина. Однако до настоящего времени, Верховным судом Республики Узбекистан не была обобщена практика судов по признанию причин неуважительными, вследствие чего на сегодняшний день имеется разнообразная практика, согласно которой, что для одного судьи является уважительной причиной, не является уважительной причиной для другого судьи.

Срок подачи заявления о пересмотре заочного решения составляет 15 дней после вынесения заочного решения. При этом заочное решение также может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные для обжалования решений суда, то есть в 20 дневный срок с момента вынесения судом решения.

Не обсуждая того, что в обоих случаях срок подачи заявления начинает отсчитываться с момента вынесения судом решения, а не с момента получения решения, отметим, что оба срока начинают истекать одновременно, то есть, если подано заявление о пересмотре заочного решения, и оно неудовлетворенно, то у ответчика практически не остается времени для обжалования заочного решения в апелляционном порядке.

## 4. ОПЫТ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

В ходе исследования был изучен опыт и законодательство ряда зарубежных стран. Как показывает изучение, в гражданском процессуальном законодательстве и мировой практике существуют различные модели института заочного производства.

К примеру, если в национальном законодательстве основанием для заочного производства является неявка ответчика, то законодательство ФРГ предусматривает возможность рассмотрения в порядке заочного производства «в случае неявки одной из сторон». Отличительной чертой основания для вынесения заочного решения согласно законодательству Латвии является «признанная судом достаточность имеющихся в деле материалов для разрешения спора». По законодательству ФРГ также неявка ответчика приравнивается признанию им исковых требований истца. В Латвийском законодательстве приведены дела, по которым заочное решение не может быть вынесено:

- это дела, которые не могут быть завершены мировым соглашением;
- по которым местом жительства или местом нахождения лица не является Латвийская Республика;
- по которым имеются несколько ответчиков и хотя бы один участвует в процессе.

Высылка или доставка заочного решения тоже различаются. Если по ГПК Республики Узбекистан заочное решение должно направлялся ответчику в течение пяти дней, то по законодательству России и Украины этот срок ограничен до трех, а в законодательстве Латвии вообще не предусмотрено высылка решения не явившейся в суд стороне. А законодательство ФРГ предусматривает личную доставку такого решения проигравшей дело стороне.

Существенные различия есть и в сроке обжалования таких решений. Если по Гражданскому процессуальному кодексу Республики Узбекистан сторона, не присутствовавшая на судебном заседании вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление о пересмотре этого решения в течение пятнадцати дней после его вынесения, то в Российской Федерации этот срок равен 7 дням с момента вручения ответчику копию заочного решения.

Заочное решение также может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в течение двадцати дней.

По Российскому законодательству такой срок для ответчика, который вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Украинское законодательство устанавливает, что заочное решение может быть пересмотрено судом, который его постановил, по письменному заявлению ответчика.

Заявление о пересмотре заочного решения может быть представлено на протяжении десяти дней со дня получения его копии. Пересмотр таких решений в апелляционном порядке не предусмотрен.

По процессуальному законодательству ФРГ, сторона, против которой было вынесено заочное решение, может подать возражение против решения. Срок для подачи возражения составляет две недели.

По законодательству Латвии истец имеет право обжаловать решение в апелляционном порядке, а ответчик в 20-дневный срок со дня направления заочного решения имеет право подать в суд, вынесшему заочное решение, заявление о возобновлении судопроизводства и рассмотрении дела заново. Копия заочного решения направляется ответчику заказным отправлением.

Стороны имеют право обжаловать заочное решение в апелляционном порядке. Украинская и Латвийская ГПК предусматривают и оплату государственной пошлины.

**Сравнение законодательств зарубежных стран в сфере заочного производства**

| Основания | | Узбекистан | Россия | Украина | Германия | Латвия |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Основания для вынесения заочного решения | Неявка одной из сторон | | | | ü | |
| | Неявка ответчика, надлежаще уведомленного о времени и месте судебного разбирательства | ü | ü | ü | | ü |
| | Неявка ответчика, и Истец не возражает против рассмотрения дела в порядке заочного производства | ü | | | | |
| | Ответчик не сообщил об уважительности своей неявки | | ü | ü | | |
| | Ответчик не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие | | ü | ü | | |
| | Ответчик не представил объяснения об иске | | | | | ü |
| | Неявка всех ответчиков | ü | ü | ü | | |
| | | | | | | |
| Дела, по которым не может быть вынесено заочное решение | По делам, которые не могут быть завершены мировым соглашением | | | | | ü |
| | По делам, в которых ответчик проживает за пределами государства | | | | | ü |
| | По делам, в которых участвует несколько ответчиков и хотя бы один участвует в процессе | ü | ü | ü | | ü |
| | | | | | | |
| Предел исследования в заочном производстве | Суд выносит заочное решение на основании имеющихся в деле доказательств, доводов и ходатайств сторон | ü | ü | | | |
| | Суд выносит заочное решение на основании объяснений истца, имеющихся в деле материалов, ЕСЛИ суд признает их достаточными для разрешения спора | | | | | ü |
| | | | | | | |
| Направление копии | Не позднее 5 дней – стороне, не явившейся на судебное заседание | ü | | | | |
| | Не позднее 3 дней – ответчику | | ü | | | |
| | Не позднее 3 дней – стороне, не явившейся на судебное заседание | | | ü | | |

| Основания | | Узбекистан | Россия | Украина | Германия | Латвия |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Заочные решения направляются только проигравшей стороне | | | | ü | |
| | Не предусмотрено | | | | | ü |
| | | | | | | |
| Срок подачи заявления о пересмотре заочного решения | В течение 15 дней с момента вынесения заочного решения | ü | | | | |
| | В течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения | | ü | | | |
| | В течение 10 дней со дня получения копии заочного решения | | | ü | | |
| | В течение 2-х недель, сторона, против которой было вынесено заочное решение, может подать возражение против заочного решения | | | | ü | |
| | В течение 20 дней со дня направления заочного решения | | | | | ü |
| | | | | | | |
| Полномочия суда, рассматривающего заявление о пересмотре заочного решения | Оставить заявление о пересмотре заочного решения без удовлетворения – отклоняет заявление | ü | ü | ü | ü | ü |
| | Отменить заочное решение и возобновить рассмотрение дела по существу в том же или ином составе суда | ü | ü | ü | ü | ü |
| | По итогам рассмотрения возражения заочное решение отменяется новым решением суда | | | | ü | |
| | | | | | | |

## 5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Проведенный анализ норм Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан показал, что институт заочного производства соответствует установленным задачам. Тем не менее, возникающие в правоприменительной практике проблемы при рассмотрении гражданских дел в порядке заочного производства, вызваны несовершенством отдельных норм и положений. В этой связи ниже приведены основные проблемные моменты, требующие дальнейшего совершенствования.

Совершенствование механизмов и пересмотр сроков направления судебных повесток и уведомлений.

Второй по значимости причиной рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства является несовершенство механизмов доставки судебных повесток и уведомлений, отсутствие у судов возможности выявить достоверную контактную информацию ответчиков. При наличии эффективных механизмов получения достоверной информации о месте проживания и других контактных данных ответчика суд может достоверно убедиться о доставке судебной корреспонденции ответчику. Одним из таких механизмов может являться базы данных физических и юридических лиц, которые создаются в республике. Необходимо лишь урегулировать порядок запроса суда и получения информации от владельца баз данных. При наличии информационной системы в судах данный обмен информацией может осуществляться без вовлечения персонала судов и судей и без представления доступа к информации иных граждан, не участвующих в судопроизводстве.

При этом, в связи с внедрением электронного судопроизводства, дополнительными каналами доставки судебных повесток могут служить: а) абонентский номер мобильной связи, которым пользуется ответчик; б) адрес электронной почты ответчика при наличии подтверждения о том, что ответчик пользуется данной электронной почтой, в) странички ответчика в социальных сетях и др. Использование этих дополнительных каналов доставки судебной корреспонденции не регулируется действующим Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан.

Возразить нельзя согласиться.

В соответствии с процессуальным законодательством одним из оснований для рассмотрения дела в порядке заочного производства является отсутствие возражения истца на такое рассмотрение. В связи с отсутствием в процессуальном кодексе механизма четко расписанного оформления «отсутствия возражений», на практике каждый судья, трактуя данную норму по своему, принимает соответствующее решение. Отсутствие четко прописанного механизма и единообразной практики по данному вопросу ставит «истцов» в положение, когда они обязаны следовать требованиям судьи, что не соответствует законодательству.

Также необходимо отметить, что действующий Гражданский процессуальный кодекс не регулирует порядок получения согласия истцов в делах, в которых участвуют несколько истцов. При участии нескольких истцов возможно одно из следующих решений, а именно: а) для рассмотрения такого дела в порядке заочного производства необходимо получение согласия всех истцов, соответственно при наличии возражения на рассмотрение дела в порядке заочного производства хотя бы одного из истцов, судья не может рассмотреть дело в порядке заочного производства, и б) выделить в отдельное производство дела тех истцов которые не возражают против рассмотрения дела в порядке заочного производства, и окончить дело вынесением заочного решения, а для остальных истцов продолжать рассмотрение дела до участия ответчика на судебном заседании.

Кроме этого, Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан содержит перечень лиц и организаций, которые на основании закона или в соответствии с волеизъявлением истца могут подавать иски в интересах истца или участвовать от его имени. К так называемым «процессуальным истцам» относятся: прокурор, органы

государственного управления, организации и отдельные граждане, защищающие права других лиц.

Действующий процессуальный кодекс прямо устанавливает приоритет волеизъявления истца над волеизъявлением процессуального истца. К примеру, статья 47 ГПК РУз устанавливает, что отказ прокурора от заявления, поданного в защиту прав и охраняемых законом интересов другого лица, не лишает это лицо права требовать рассмотрения дела по существу. Статья 49 ГПК РУз также устанавливает аналогичное правило. Однако неясным остается вопрос о том, кто должен заявить об отсутствии возражений на рассмотрение дела в порядке заочного производства. Достаточно ли волеизъявления процессуального истца или же необходимо получать непосредственное «отсутствие возражений» от истца? Должна ли доверенность, выданная договорному представителю, содержать положение, уполномочивающее доверенное лицо заявлять «отсутствие возражений» от имени истца? Все эти вопросы должны найти свое отражение в действующем Гражданском процессуальном кодексе Республики Узбекистан.

Пересмотр заочного решения.

В связи с необходимостью обеспечения равного права на апелляционное обжалование ответчика, который заявлял о пересмотре заочного решения и получил отказ, считаем, что истечение срока на подачу апелляционной жалобы на заочное решение должно начинаться после окончания срока на принесение заявления о пересмотре заочного решения.

При этом, в целях обеспечения самодостаточности судебной системы и покрытия расходов судебной системы на рассмотрение заявлений о пересмотре заочного решения, считаем целесообразным установить государственную пошлину за подачу заявления о пересмотре заочного решения. Данное предложение позволит предотвратить злоупотребление недобросовестными ответчиками своего права на пересмотр заочного решения и будет способствовать повышению ответственности участников судебного процесса.

Принимая во внимание наличие требований к подаче заявлений о пересмотре заочного решения (как отдельные требования по содержанию, так и общие требования, предъявляемые к документам, подаваемым в суд) считаем, что право суда на отказ в принятии и оставление без движения должно также распространяться и на заявления о пересмотре заочных решений.

В целях обеспечения окончательности судебного решения, считаем, что наличие доказательств, меняющих заочное решение, само по себе может являться основанием для пересмотра заочного решения даже при отсутствии других оснований. Вместе с тем поскольку, суд, при рассмотрении заявления о пересмотре заочного решения, не считает причины неявки и не уведомления уважительными, полагаем, что суд в обязательном порядке должен налагать штраф на ответчика, не явившегося на судебного разбирательство без уважительных причин. Также считаем, что наработанная практика судов позволяет провести обобщение судебной практики и установить четкие критерии, по которым можно определить уважительность неявки или неуведомления суда.

Считаем, что предлагаемые меры позволят, с одной стороны, регламентировать производство дел в порядке заочного производства, и, с другой стороны, дисциплинировать ответчиков, тем самым повышая уважение к суду.