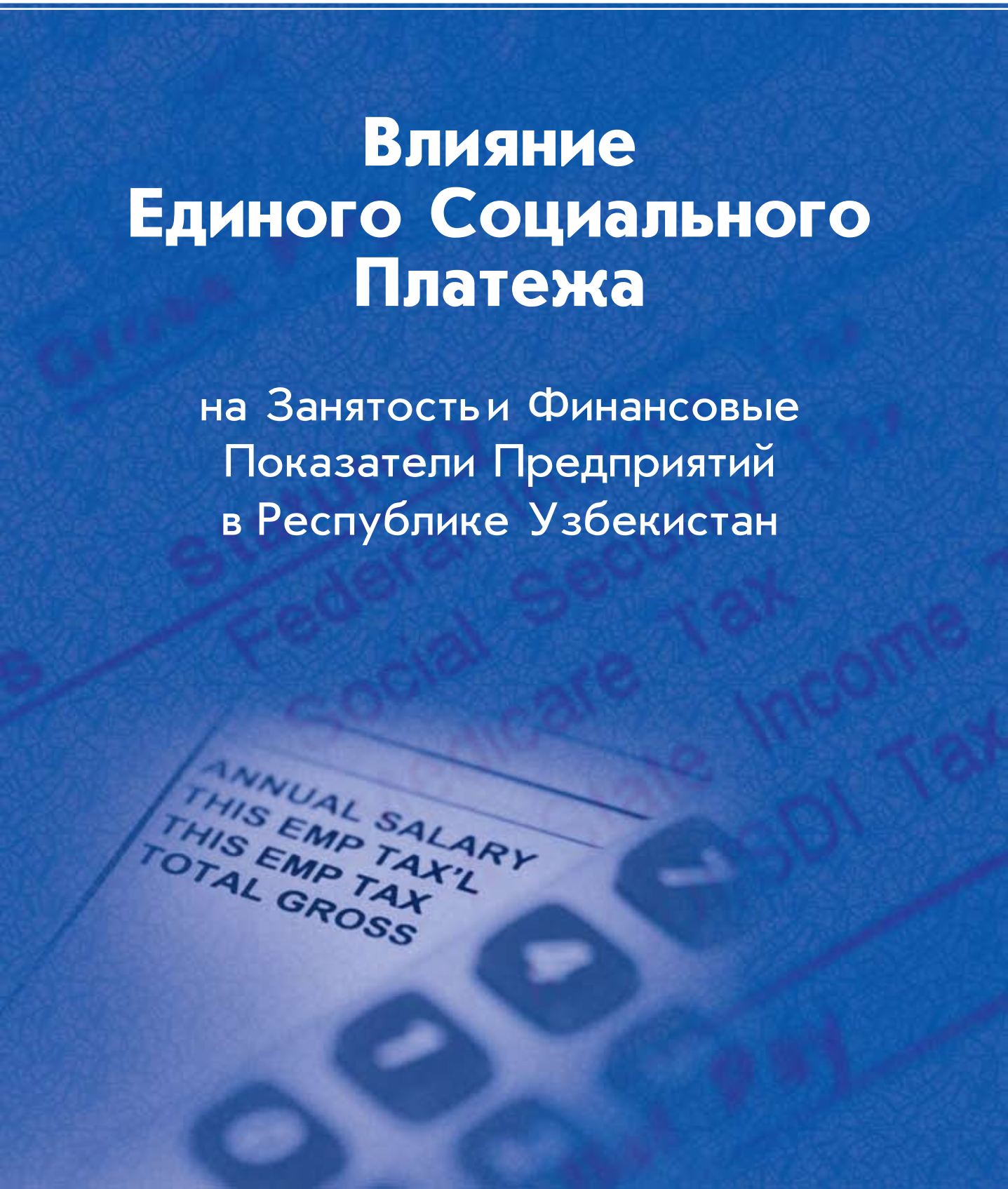
Аналитическая Записка

UNDP Uzbekistan

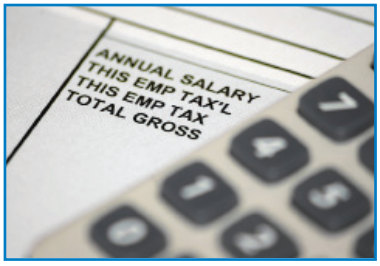
Влияние Единого Социального Платежа

на Занятость и Финансовые Показатели Предприятий в Республике Узбекистан



Аналитическая Записка

Влияние Единого Социального Платежа на Занятость и Финансовые Показатели Предприятий в Республике Узбекистан



Ташкент – 2015

Авторы:

Зиядулло Мухитдинов

Институт прогнозирования и макроэкономических исследований при Кабинете Министров Республики Узбекистан

Фаррух Рахимов

Государственный Налоговый Комитет Республики Узбекистан

Ойбек Юлдашев

Проект ПРООН "Поддержка системы местного управления/Фаза–2"

Аналитическая Записка

Влияние Единого Социального Платежа на Занятость и Финансовые Показатели Предприятий в Республике Узбекистан

Содержание

Список таблиц и диаграмм....4

Введение....5

Национальная пенсионная система Республики Узбекистан....8

Более глубокий анализ отчислений от фонда оплаты труда....14

Эмпирический анализ влияния единого социального платежа на занятость
и финансовые показатели предприятий....20

Идеи по реформированию единого социального платежа....25

Заключение....33

Список литературы....34

Список таблиц и диаграмм

Таблицы

Таблица 1: Коэффициент зависимости пожилого населения (Отношение населения в возрасте 65 лет и выше к рабочей силе в возрасте от 15 до 64 лет)

Таблица 2: Основные макроэкономические показатели Узбекистана (2010-2013)

Таблица 3: Демографические прогнозы для Узбекистана (2010-2050)

Таблица 4: Обязательные взносы работодателей на социальное обеспечение (2013-2014) % от ФОТ

Таблица 5: Ставки отчислений и платежей во внебюджетные государственные целевые фонды Республики Узбекистан за период 2002-2014 годы (в %).

Таблица 6: Расчет налогового бремени на ФОТ

Таблица 7: Описательный анализ использованных данных

Таблица 8: Влияние ставок ЕСП на занятость в ряде предприятий

Таблица 9: Влияние ставок ЕСП на финансовые показатели ряда предприятий

Таблица 10: Данные о распределении численности работников списочного состава по размерам заработной платы за ноябрь месяц

Таблица 11: Численность работников по Республике Узбекистан в субъектах малого бизнеса*

Таблица 12: Количество получателей пенсий и пособий и структура доходов и расходов Пенсионного фонда: 2012 против 2030

Таблица 13: Предлагаемая краткосрочная стратегия 1 снижения ставок ЕСП (начиная с 2015 года)

Таблица 14: Предлагаемая краткосрочная стратегия 2 снижения ставок ЕСП (начиная с 2015 года)

Таблица 15: Предлагаемая долгосрочная стратегия оптимизации налогового бремени от ЕСП

Таблица 16: Прогноз расходов и доходов Пенсионного фонда (в ценах 2013года

Диаграммы

Диаграмма 1: Структура расходов ПФ

Диаграмма 2: Структура доходов ПФ

Диаграмма 3: Изменения в росте доходов и расходов ПФ (2007–2013)

Диаграмма 4: Изменения в росте доходов ПФ по основным источникам доходов (2007–2013)

Диаграмма 5: Изменения в росте расходов ПФ по основным источникам расходов (2007–2013)

Диаграмма 6: Прогноз изменений населения трудоспособного возраста (15–64), 2010–2050

Диаграмма 7: Недавние тенденции в экономически активном населении в формальном секторе, 2011–2013

I Введение

Как показывают текущие тенденции, многие пенсионные системы развитых и развивающихся стран находятся под повышенным давлением, известным как "пенсионный кризис"[1]. Зачастую корни пенсионного кризиса лежат в структуре систем социального обеспечения и в демографических изменениях. В частности, основными факторами, ответственными за появление пенсионного кризиса, являются снижение уровня рождаемости и рост продолжительность жизни пожилых людей. В результате, количество работников, поддерживающих систему социального обеспечения, постепенно уменьшается, в то время как бремя на пенсионную систему постоянно увеличивается.

Данные тенденции касаются многих как развитых, так и развивающихся стран[2]. Беглый взгляд на постоянно растущие коэффициенты зависимости пожилого населения в ряде стран представляет убедительные доказательства того, что поддержка и содержание пенсионных систем многих стран могут стать неустойчивыми в ближайшем будущем (Таблица 1). Возрастающий коэффициент зависимости пожилого населения указывает, что перед правительствами многих стран, особенно с солидарной пенсионной системой, будет стоять выбор либо сокращать реальную стоимость пенсионных выплат, либо повышать ставки обязательных взносов на социальное обеспечение. Однако ни один из двух вариантов не является социально приемлемым. В результате, многие страны уже начали применять различные меры по реформированию своих пенсионных систем. Подходы к реформам различаются в зависимости от социально-экономических особенностей той или иной страны. Некоторые страны усиливают государственные солидарные пенсионные системы вспомогательными компонентами в виде накопительных систем (Германия, Польша), другие внедряют персональные пенсионные счета вместо традиционной солидарной системы (Ирландия, Эстония), хотя данные новшества зачастую касаются тех поколений, которые только выходят на рынок труда. Во Франции и Австрии индексация пенсий привязана к изменениям в уровне инфляции, а не к заработной плате[3].

Пенсионная система Узбекистана схожа с пенсионными системами стран с переходной экономикой, которые испытывают трудности в обеспечении минимального уровня прожиточного минимума для людей пенсионного возраста[4]. Система состоит из двух компонентов: первый компонент или базовый уровень, финансируемый внебюджетным Пенсионным фондом при Министерстве финансов Республики Узбекистан; и второй компонент, представляющий из себя накопительную систему, введенную в 2005 году[5].

Базовый уровень пенсионной системы Узбекистана основывается на принципе солидарности поколений, подразумевая, что пенсии для пожилых людей обеспечиваются через социальные взносы работодателей и сотрудников. Данная солидарная система охватывает около 35% населения[6] (получатели и работники, вносящие социальные взносы) и обеспечивает социальные выплаты (пенсии и пособия) большинства пенсионеров и иных бенефициаров; в то же время, накопительная система является сравнительно менее значимой в силу своей величины[7] и относительно недавнему внедрению[8].

Создание дополнительной накопительной системы свидетельствует об усилиях правительства по сокращению нагрузки на основную (солидарную) систему путем частичного перекладывания ответственности за свое пенсионное будущее на плечи самих граждан.

---

[1] Myles & Hindricks (2012)

[2] Khasanbaev & Pfau (2009)

[3] Beetsma & Bovenberg (2007)

[4] Baghdasaryan (2012)

[5] Более детальное обсуждение приведено ниже

[6] Sirojiddinova (2010)

[7] Доходы от накопительной системы составляют незначительную часть основных социальных взносов

[8] Ожидается, что накопительная система принесет ощутимые результаты для своих участников в течении 10-15 лет после первого вклада

Таблица 1:

Коэффициент зависимости пожилого населения
(Отношение населения в возрасте 65 лет и выше к рабочей силе в возрасте от 15 до 64 лет)

	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
Китай	12,0	15,1	17,6	21,4	26,7	31,0	32,0	33,4
Южная Корея	16,3	19,6	25,7	32,6	39,6	46,1	50,3	54,7
Таиланд	11,2	13,7	17,0	20,5	23,6	25,8	27,1	28,4
Азербайжан	7,9	9,5	13,0	17,1	19,3	20,4	21,2	23,8
Беларусь	17,3	19,0	22,9	26,1	27,3	29,0	31,5	36,1
Грузия	19,7	21,9	25,9	30,6	32,1	33,4	34,7	37,6
Казахстан	9,1	10,6	12,6	14,4	15,2	16,4	17,8	19,9
Россия	17,5	20,1	24,0	26,6	26,9	27,9	29,9	34,2
Украина	20,8	22,5	25,6	28,1	28,9	30,3	32,6	36,9
Узбекистан	5,7	6,6	8,7	10,9	12,4	14,0	15,6	18,2
Австралия	21,2	23,5	26,2	28,5	29,9	31,2	31,4	32,0
Франция	26,4	28,9	31,5	33,8	35,5	36,7	36,5	36,9
Япония	38,7	41,9	43,2	44,4	47,2	53,5	57,6	59,7
Великобритания	24,9	25,8	27,2	29,7	32,1	33,2	33,0	33,5
США	19,3	21,9	24,8	27,1	27,9	28,1	28,2	28,9
Аргентина	15,1	16,0	17,0	18,0	19,1	20,8	23,7	26,1
Бразилия	10,2	11,9	14,2	17,2	20,0	22,8	26,3	30,7
Гана	5,4	5,7	6,0	6,7	7,6	8,6	9,7	11,1
Южная Африка	7,0	8,2	9,2	9,9	10,1	10,3	10,9	12,2

Львиная доля доходов Пенсионного фонда (более 70%) обеспечивается за счет социального налога, известного как единый социальный платеж (ЕСП), выплачиваемого в обязательном порядке работодателем и рассчитываемый на основе фонда оплаты труда (ФОТ). Дополнительным источником доходов Пенсионного фонда являются обязательные взносы работников из заработной платы, отчисления предприятий и организаций от объемов товарооборота и прочие поступления.

На сегодняшний день основной проблемой при формировании доходов Пенсионного фонда является несоразмерность социальных платежей, осуществляемых работодателями и работниками. В соответствии с законодательством, работодатель обязан обеспечивать ежемесячные социальные выплаты в размере 24,8% от ФОТ, а работники в размере 6,5% от заработной платы в виде пенсионных отчислений. В результате, работники ошибочно полагают, что доходы Пенсионного фонда в основном формируются за счет их взносов, в то время как именно работодатели являются основными вкладчиками большей части доходов Пенсионного фонда[9]. Как следствие, обязательные социальные взносы чрезмерно обременяют работодателей, которые в свою очередь, сокращают количество официальных рабочих мест[10].

Учитывая структуру доходов Пенсионного фонда и тот факт, что более половины рабочей силы занято в неформальном секторе[11], ожидается еще большая нагрузка на Пенсионный фонд в обеспечении социальных выплат в ближайшие годы.

Поэтому целью данного исследования является анализ влияния ЕСП на рост занятости в формальном секторе экономики, и как следствие, на финансовую деятельность предприятий. Данное исследование состоит из нескольких разделов: в первом разделе приводится краткий обзор структуры национальной пенсионной системы Узбекистана. Второй раздел содержит, краткий обзор международной практики в применении налогов на ФОТ в развитых и развивающихся странах. В третьем разделе приведено обсуждение результатов эмпирического исследования влияния ЕСП на формальную занятость и финансовые показатели предприятий. Выводы из проделанной работы и рекомендации по реформированию ЕСП завершают данное исследование.

[9]Islamov & Shadiev (2003)

[10]PwC (2013)

[11]Расчеты авторов на основе данных Государственного Комитета по Статистике РУз

II Национальная Пенсионная Система Республики Узбекистан

После обретения независимости Узбекистан не вносил существенных изменений в структуру унаследованной советской пенсионной системы вплоть до 1993 года, когда был создан Фонд социального страхования при правительстве на базе Республиканского отделения Пенсионного фонда СССР. Данное событие совпало с принятием Закона о государственных пенсионных выплатах гражданам Республики Узбекистан. В 1996 году Фонд социального страхования претерпел дальнейшее преобразование в путем превращения в независимую финансовую структуру, уполномоченную регулировать пенсионное обеспечение в форме внебюджетного Пенсионного фонда при Министерстве социального обеспечения Республики Узбекистан. Начиная с 1997, средства фонда начали аккумулироваться в рамках государственного бюджета и использовались только в предписанных целях.

В соответствии с Законом о бюджетной системе от 2000 года, Фонд получил статус Государственного целевого фонда и стал именоваться внебюджетным Пенсионным фондом Республики Узбекистан. При этом, обязанности по обеспечению своевременного начисления и выплаты пенсий и пособий, а также финансирование данных расходов осталось в ведении Министерства труда и социальной защиты населения Республики Узбекистан. А с 2005 года Фонд стал функционировать при Министерстве финансов[12].

В 2005 году правительство Узбекистана осуществляет основную важную реформу Национальной пенсионной системы путем введения двухуровневой системы, с солидарной системой в качестве основного элемента и накопительной системой с установленными взносами в качестве дополнительного элемента. В отличие от базовых принципов организации пенсионных фондов, в случае с Узбекистаном имеется ряд специфических особенностей. Все участники солидарной системы автоматически становились участниками недавно созданной накопительной системы (за исключением некоторых категорий граждан, такие как самостоятельно занятые граждане и фермеры, имеющие право участвовать на добровольной основе). Таким образом, новая пенсионная система не сильно отличается от стандартной солидарной системы[13].

Минимальный размер отчислений на индивидуальные накопительные пенсионные счета в рамках накопительной системы составляет 1% от начисленной заработной платы, с вычетом данной суммы из начисленного налога на доходы физических лиц. Граждане имеют право, в добровольном порядке перечислять суммы на свои накопительные счета сверх установленного 1%, однако на эти суммы льгота в виде вычета из суммы начисленного налога на доходы не будет распространяться. Накопленные активы в рамках данной системы полностью находятся под контролем государственного коммерческого банка «Халк банк» (Народный банк). Законодательство разрешает использовать накопленные средства только на предоставление кредитов или инвестировать в финансовые инструменты с предварительным согласованием с Министерством финансов. Народный банк обязан выплачивать проценты на накопленные средства по ставкам, установленными Центральным банком и Министерством финансов, и превышающими ежегодный официальный уровень инфляции.

В настоящее время организационные принципы Пенсионного фонда (например, государственное управление, установленные выплаты и распределительная система как основа сбора средств) остаются идентичными предыдущей советской системе[14]. В рамках солидарной системы рабочие в пенсионном возрасте, инвалиды и иждивенцы, потерявшие кормильца, имеют право на получение государственных выплат.

Для расчета пенсии принимается среднемесячный заработок в сумме не превышающий восьмикратного размера минимальной заработной платы.

В тех случаях, когда среднемесячный заработок для исчисления пенсий ниже размера минимальной заработной платы или сведения о заработке полностью отсутствуют, пенсия исчисляется исходя из минимальной заработной платы.

Базовый размер пенсий определен на уровне 55% среднемесячного заработка, но не менее установленного минимального размера заработной платы. Пенсионеры могут получать дополнительный 1% от своего среднемесячного заработка за

[12]Sirojiddinova (2010)

[13]Khasanbaev & Pfau (2009)

[14]Ganiev (2006)

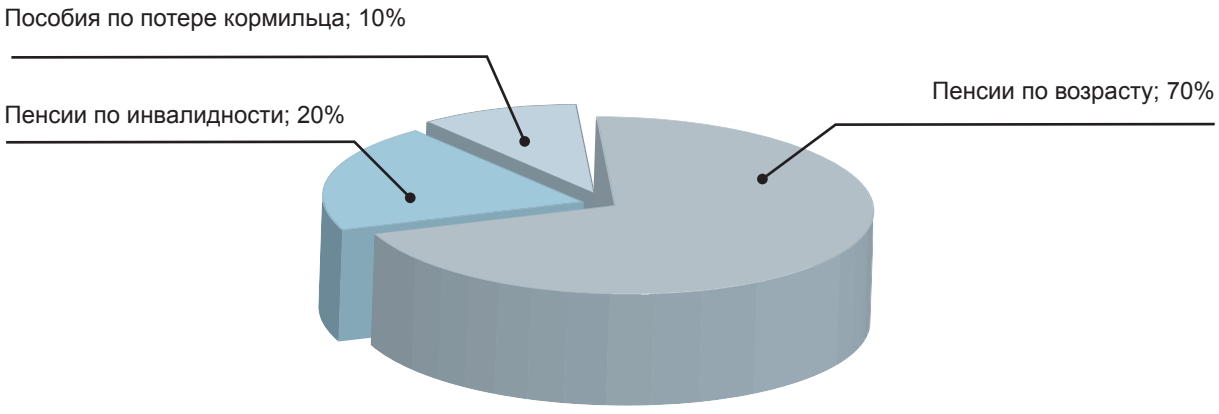
каждый дополнительный год работы свыше определенного пенсионного возраста. Лица, не имеющие достаточного трудового стажа, получают пенсии, рассчитываемые пропорционально имеющемуся стажу, но не менее 50% от минимальной заработной платы. Определенные категории работников (как сотрудники предприятий по разработке месторождений природных ресурсов, авиации и подземных сооружений) имеют право на получение льготных пенсий, независимо от их трудового стажа. Пенсии также могут быть предоставлены заранее сотрудникам, ставшим безработными после сокращения или в результате закрытия предприятия – мужчины 58 лет с 25 летним трудовым стажем и женщины 53 лет с 20 летним стажем работы.

Пенсии по инвалидности назначаются в случаях частичной или полной потере трудоспособности в результате: трудового увечья[15], профессионального заболевания, степени инвалидности, полученной независимо от трудового стажа, и общего заболевания[16]. Лицам, не достигшим 20 лет и получившим тяжелые заболевания во время или после работы, полагаются выплаты пенсий по инвалидности, независимо от трудового стажа. Основной размер пенсий по инвалидности в зависимости от степени варьируется в пределах 30-55% от среднемесячного заработка.

В соответствии с законодательством, пенсии по потере кормильца предоставляются нетрудоспособным членам семьи умершего работника и его иждивенцам. Основной размер пенсии установлен на уровне 30% от среднемесячного заработка умершего работника для каждого иждивенца, но не менее 50% от минимальной заработной платы. Несовершеннолетние иждивенцы, имеют право на получение пенсий по инвалидности до достижения 18 лет. Дети на государственном попечительстве получают пособия в размере одной минимальной заработной платы.
Структура и динамика расходов и поступлений Пенсионного фонда представлены на диаграммах 1-5 ниже.

Диаграмма 1.

Структура расходов ПФ



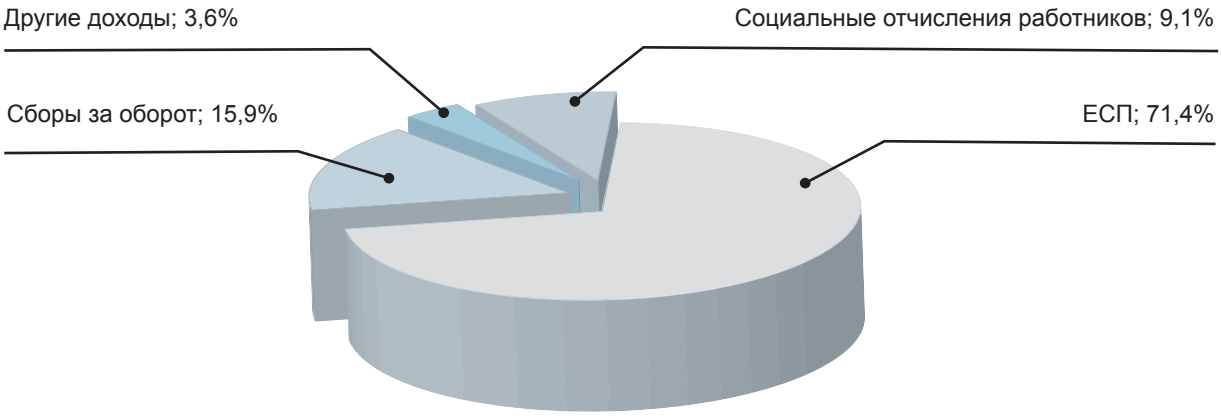
Источник: Министерство финансов РУз

[15]К примеру, увечья, полученные в результате использования промышленного оборудования или несчастного случая на производстве.

[16]Такие как сердечнососудистые и онкологические заболевания. В данном случае, также необходимо наличие трудового стажа

Диаграмма 2.

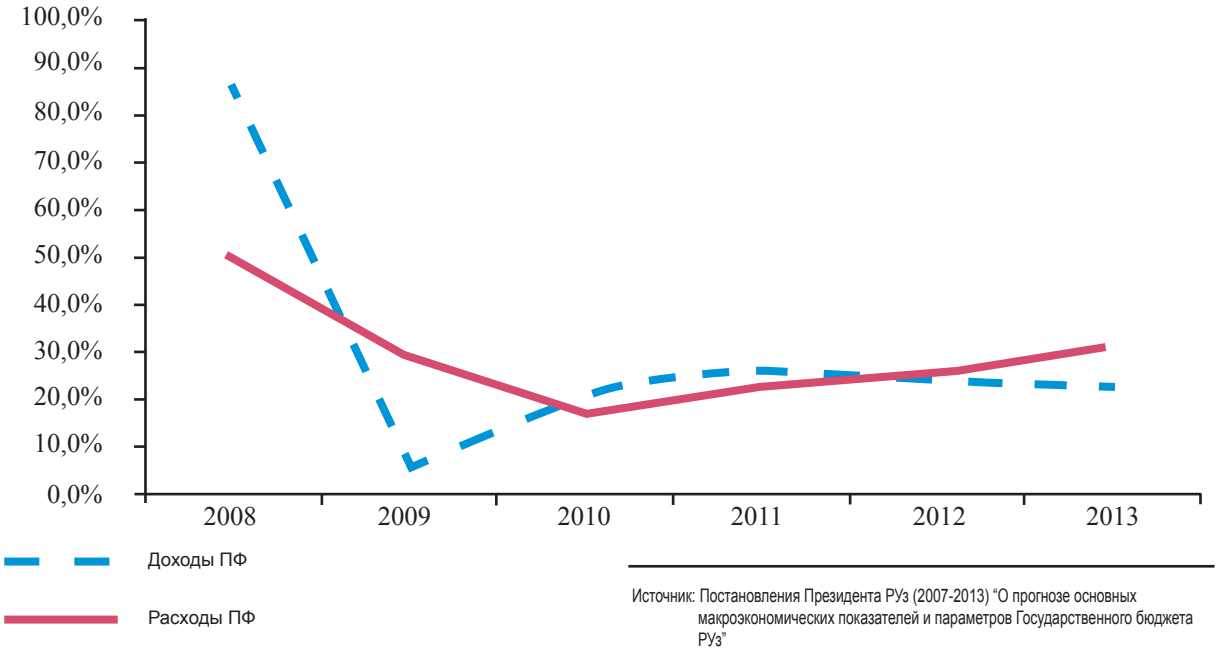
Структура доходов ПФ



Источник: Параметры Консолидированного Государственного бюджета за 2006 и 2010 годы

Диаграмма 3.

Изменения в росте доходов и расходов ПФ (2007–2013)



Источник: Постановления Президента РУз (2007-2013) "О прогнозе основных макроэкономических показателей и параметров Государственного бюджета РУз"

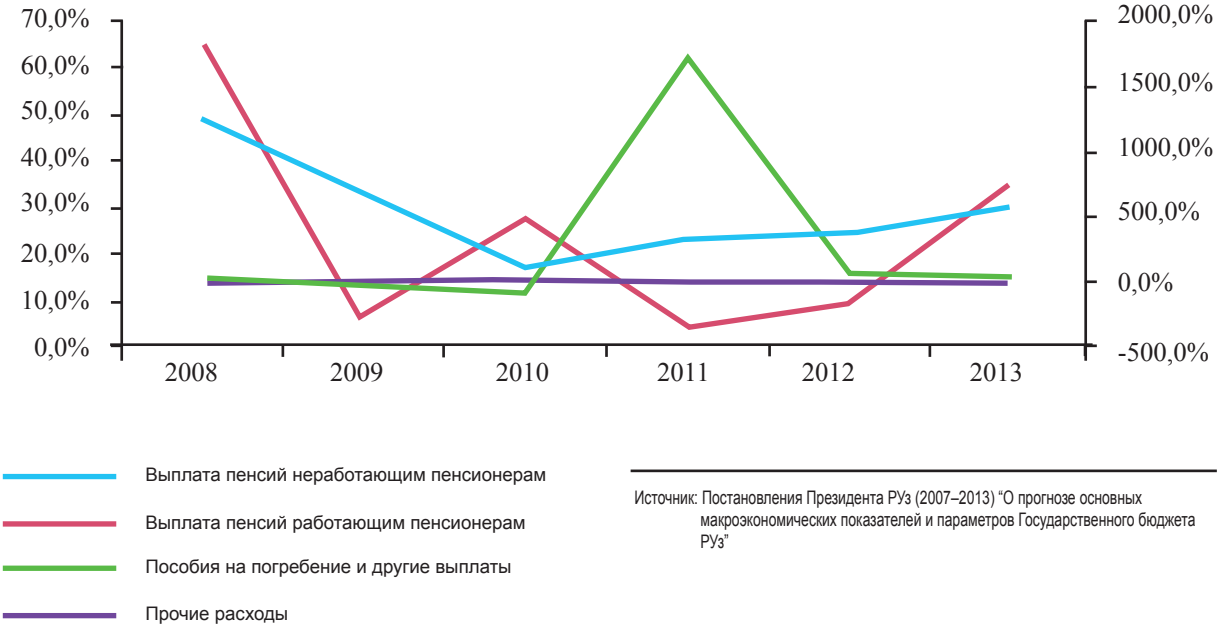
Диаграмма 4.

Изменения в росте доходов ПФ по основным источникам доходов (2007–2013)

Источник: Постановления Президента РУз (2007–2013) "О прогнозе основных макроэкономических показателей и параметров Государственного бюджета РУз"

Диаграмма 5.

Изменения в росте расходов ПФ по основным источникам расходов (2007–2013)



Источник: Постановления Президента РУз (2007–2013) "О прогнозе основных макроэкономических показателей и параметров Государственного бюджета РУз"

Из вышеприведенных диаграмм (1–5) видно, что на протяжении последних 5 лет нагрузка на Пенсионный фонд неуклонно росла в следствии большего роста расходов по сравнении с ростом доходов.

Как показано на диаграммах 1–5 доходы Пенсионного фонда формируются за счет взносов как работодателей, так и работников. Однако, на самом деле, все бремя расходов на ФОТ приходится на работодателей. В соответствии с законодательством, работодатели обязаны вносить в Пенсионный фонд:

- ЕСП в размере 25% от совокупной зарплаты каждого работника[17]
- 1,6% от чистой выручки предприятия
- Удерживать страховые взносы своих работников и перечислять сумму в 6,5% в Пенсионный фонд и 1% в Совет Федерации профсоюзов (если физическое лицо является членом любого профессионального союза).

Другие доходы (3,6%) Пенсионного фонда формируются за счет средств, полученных вследствие приватизации государственных объектов и субсидий из бюджета.

Вставка 1. Обзор международного опыта

Пенсионная система **России** состоит из двух основных частей: обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения. Выплаты по обязательному пенсионному страхованию осуществляются Пенсионным фондом РФ, а доходы фонда формируются в основном за счет страховых взносов работодателей в пределах общеустановленной ставки в 22%. При этом 16% этой суммы направляется на формирование базовой части пенсионного обеспечения, а 6% – на формирование накопительной части и аккумулируется на индивидуальных лицевых счетах, открываемых на каждого работающего гражданина. По выбору гражданина 6% от отчислений могут быть переданы в негосударственные пенсионные фонды. Негосударственное пенсионное обеспечение представляет собой систему негосударственных пенсионных фондов, доходы которых формируются за счет добровольных пенсионных взносов физических лиц по индивидуальным пенсионным планам или за счет добровольных пенсионных взносов работодателей в пользу работников по корпоративным пенсионным программам. Размеры взносов, а также порядок выплат в рамках данной системы определяются гражданами самостоятельно[18].

Схожий путь выбрали Азербайджан и Казахстан. **В Азербайджане** с 2006 года осуществляется переход на трехступенчатую систему, состоящую из базовой, страховой и накопительной части. На сегодняшний день в республике функционируют базовая и страховая часть. Распределением пенсий занимается Государственный фонд социальной защиты. Доходы Фонда формируются за счет отчислений работодателей от фонда оплаты труда в размере 22% и отчислений граждан от заработной платы в размере 3%[19].

В Казахстане пенсионное обеспечение представляет собой уже сформировавшуюся трехуровневую систему. Первый уровень представляет собой солидарную систему, которая обеспечивает базовый уровень выплат для пенсионеров. Источником финансирования базового уровня служат отчисления работодателей от ФОТ и самостоятельно занятых индивидуальных предпринимателей (предпринимателей без образования юридических лиц) от их доходов в размере 11% (социальный налог)[20]. Выплаты осуществляются из государственного бюджета. Второй уровень представлен Единым накопительным пенсионным фондом (ЕНПФ)[21], отчисления в который осуществляются работниками по ставке 10% от заработной платы и работодателями в размере 5% от ФОТ (социальные отчисления)[22]. Наконец, третий уровень представлен добровольными отчислениями граждан в ЕНПФ.

[17]За исключением фермеров, которые могут вносить 50% от установленных ставок. Учитывая, что большинство фермеров платят обязательный Единый земельный налог, они попадают в категорию плательщиков Упрощенного налогового режима. Поэтому в данном исследовании фермеры не включены.

[18]Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации (http://www.pfrf.ru/)

[19]Агавева (2013)

[20]Baker Tilly International (2013)

[21]Официальный сайт Единого накопительного пенсионного фонда Республики Казахстан (http://www.enpf.kz/)

[22]Baker Tilly International (2013)

В США система пенсионного обеспечения представляет собой смешанную систему, где государством гарантируется базовый уровень социальных выплат пенсионерам, вышедшим на пенсию по возрасту или здоровью, а также иждивенцам, потерявшим кормильца и множество частных пенсионных планов, которые компании и работники могут выбирать, исходя из своих возможностей. Гарантированный государством социальный минимум финансируется так называемым Социальным налогом, ставка которого составляет по 6,2% от заработной платы для работника и работодателя поровну. Люди, занятые индивидуальным трудоустройством вынуждены уплачивать совокупную ставку в размере 12,4% от полученных доходов [23].

В Германии система социальной защиты основывается на солидарной системе и перераспределении национального дохода. Работодатели и работники уплачивают социальные платежи сразу по четырём разным социальным планам, примерно в равных размерах. Отчисления на пенсионное страхование составляют по 9,45% для работника и работодателя, отчисления на медицинское страхование составляют 7,3% для работодателя и 8,2% для работника, отчисления на страхование по безработице составляют по 1,5% для работника и работодателя, отчисление на страхование по социальному уходу составляют по 1,025 % для работников и работодателей. Кроме того, работодатели отчисляют в среднем по 1,3 % на страхование от несчастных случаев. Множество социальных платежей в Германии вызваны процессом старения населения и необходимостью поддержки государством национальной системы социальной защиты, которая считается одной из самых щедрых в мире[24].

В Бразилии пенсионное обеспечение в основном представляет собой солидарную систему и делится на три сегмента: Общая система (распространяется на работников частного сектора), система пенсионного обеспечения государственных служащих и прочие частные накопительные пенсионные фонды. Кроме того, существует отдельный фонд, призванный обеспечить минимальный прожиточный уровень для сельских работников и пожилых граждан с низким доходом. Особенностью последнего фонда является то, что выплаты соответствующим гражданам назначаются вне зависимости от уровня их взносов в вышеуказанные солидарные системы[25]. Работодатели отчисляют 8% от ФОТ а работники – 20% заработной платы в Национальный институт социального страхования, Кроме того, на прочие социальные нужды государства работодатели отчисляют дополнительные социальные налоги по ставкам, максимальные значения которых доходят до 8,8 % от ФОТ[26].

Система социальной защиты **в Таиланде** представлена Фондом социальной защиты, Правительственным пенсионным фондом и частными резервным фондами. Участниками Фонда социальной защиты являются все занятые работники и их работодатели, за исключением государственных служащих. Размер отчислений составляет 5% от заработной платы работника, 5% от ФОТ и 2,5% от размера заработной платы перечисляет государство. В итоге общая сумма отчислений составляет 12,5%. Участниками Государственного пенсионного фонда могут являться только государственные служащие. Размер отчислений составляет 3% от заработной платы, которые перечисляются работником и государством. При этом размеры пенсионных выплат в данной системе бывают выше выплат в рамках Фонда социальной защиты. Резервные фонды представляют собой добровольные фонды, которые могут образовываться работодателями добровольно. Размеры отчислений и последующих выплат оговариваются работодателями и работниками самостоятельно, при этом размеры отчислений не должны превышать 15% заработной платы работников[27].

В Южно-Африканской Республике, не существует государственной системы социального страхования, за исключением Фонда страхования по безработице (ФСБ) и Программы по компенсации профессиональных увечий и заболеваний (ПКПУЗ). Пенсионное, медицинское и прочее социальное обеспечение осуществляется за счет частных фондов, которые могут финансироваться работодателями, работниками либо теми и другими. Отчисления в ФСБ составляют 1% от заработной платы работника и уплачиваются как работником, так и работодателем. Отчисления в ПКПУЗ осуществляются работодателем, а ставка варьируется, в зависимости от сфере деятельности, от 0,11% до 8,26% от ФОТ[28].

[23] PwC (2013)

[24] Germany Trade & Invest (2014)

[25] Robles & Mirosevic (2013)

[26] Deloitte (2014)

[27] Sheehan & Ocampo (2014)

[28] PWC (2013)

III Более Глубокий Анализ Отчислений от ФОТ

Несмотря на показательные успехи в сфере экономического развития (таблица 2), обеспечение социального страхования населения остается серьезной проблемой для Узбекистана, особенно учитывая демографические тенденции и изменения в структуре населения.

Таблица 2:

Основные макроэкономические показатели Узбекистана (2010–2013)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Рост ВВП (в %)	7,0	7,5	9,5	9,0	8,1	8,5	8,3	8,2	8,0
Уровень безработицы (в %)*	0,3%	0,2%	5,0%	4,9%	5,0%	5,4%	5,0%	4,9%	…
ВПП дефлятор	121,4	123,4	121,9	126,8	117,2	116,5	115,2	114,8	131,0
Потребительские цены	107,8	108,7	106,1	107,2	107,8	107,6	107,3	107,2	106,8
Торговый баланс (в миллионах долларах США)	1317,5	1608,2	2263,4	1789,3	2333,0	3847,6	3983,3	2231,1	…

* Данные Государственного комитета по статистике РУз

Источник: АБР (2014) и Государственный Комитет Статистики РУз

В целом, растущая неустойчивость пенсионной системы Узбекистана является результатом нижеследующих тенденций:

- Старение населения, а именно, снижение темпов рождаемости и увеличение продолжительности жизни лиц пенсионного возраста;
- Большее количество граждан на пенсионном обеспечении, не участвующих в формировании доходов Пенсионного фонда;
- Менее строгие требования (особенно в отношении трудовых книг и трудового стажа) к условиям получения пенсий.

В соответствии с демографическими прогнозами Всемирного банка (2014) (таблица 3) к 2050 году население Узбекистана достигнет 39 миллионов человек. Средняя продолжительность жизни увеличится с 68 до 72 лет, а доля лиц старше 65 лет на экономически активное население вырастет с 4,4% до 13,4%.

Как отражают недавние статистические данные[29], в связи с демографическими тенденциями, Пенсионный фонд Узбекистана может столкнуться с дефицитом уже к 2020 году, в то время как совокупный объем обязательств по выплате социальных пособий достигнет 316% от ВВП к 2080. Во избежание такого сценария необходим достаточный уровень доходов в Пенсионный фонд, что обращает наш взгляд на более детальное изучение обязательных социальных выплат работодателей.

[29]Ganiev (2006)

Таблица 3:

Демографические прогнозы для Узбекистана (2010–2050)

	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
Население (в миллионах человек)	30,2	32,4	34,3	35,8	36,9	37,9	38,7	39,4
Общий коэффициент рождаемости, общее (количество родов на 1 женщину)	2,2	2,1	2,0	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8
Продолжительность жизни при рождении (общий)	68,5	69,0	69,6	70,1	70,7	71,2	71,7	72,2
Продолжительность жизни при рождении (мужчины)	65,2	65,7	66,1	66,6	67,1	67,6	68,0	68,5
Продолжительность жизни при рождении (женщины)	71,9	72,6	73,2	73,8	74,4	75,0	75,5	76,1
% населения свыше 65 лет	4,4	5,1	6,6	8,2	9,4	10,5	11,7	13,4

Источник: World Bank Population Estimates and Projections (2014)

Таблица 4:

Обязательные взносы работодателей на социальное обеспечение (2013–2014) % от ФОТ

	2013–2014
Восточная Азия	
Китай	30
Южная Корея	4,5
Таиланд	5
СНГ	
Азербайжан	22
Беларусь	34
Грузия	0
Казахстан	11
Россия	0,2
Украина*	43,23
Узбекистан	25

* Средняя ставка социального платежа работодателей

ОЭСР	
Австралия	9,25
Франция	40,5
Япония	8,4
Великобритания	13,8
США	7,65
Латинская Америка	
Аргентина*	19
Бразилия*	27,8
Африка	
Гана	18,5
Южная Африка	1

* Средняя ставка социального платежа работодателей

Источник: Ernst & Young (2013)

Как показывает практика (таблица 4), Узбекистан является одной из стран с самыми высокими ставками обязательных отчислений работодателей во всем мире. Ставка обязательных социальных отчислений в Узбекистане составляет 25% от ФОТ. В то же время, минимальная сумма выплат на одного работника не должна быть меньше одной минимальной заработной платы[30].

Как видно из таблицы 5, доходы от ЕСП распределяются между Пенсионным фондом (24,8%), Фондом содействия занятости (0,1%) и Советом Федерации профсоюзов (0,1%).

Простые расчеты показывают (таблица 6), что при начислении заработной платы в размере 118 410 сум[31], т.е. на уровне минимального размера заработной платы, фактическая сумма ЕСП и обязательных отчислений составит 134 987,40 или 57% от ФОТ с учетом ЕСП. При этом работник после уплаты налога на доходы физических лиц получит «на руки» только 101 832,6 сум.

Минимальная налоговая нагрузка на уровне 31% от общих расходов работодателя на выплату заработной платы достигается при начислении заработной платы в размере свыше 592 050 сум.

Кроме этого, работодатель за счет «оборотных налогов» в виде отчислений от объема реализации в Пенсионный, Дорожный и Школьный фонд, из-за включения ФОТ в себестоимость продукции (товаров, услуг) должен отчислить еще 3,5%. С учетом данных отчислений общие расходы работодателя для выплаты «на руки» работнику зарплаты в размере 101 832,6 сум составят 143 276,1 сум, или общая налоговая нагрузка составит 60,5%. При этом минимальная общая налоговая нагрузка составляет 34,5% при выплате заработных плат в размере от 473 640 до 592 050 сум.

[30]За исключением бюджетных организаций

[31]Хотя случаи получения работником заработной платы в размере установленной минимальной заработной платы крайне редки

Таблица 5:

Ставки отчислений и платежей во внебюджетные государственные целевые фонды Республики Узбекистан за период 2002–2014 годы (в %).

Год	Пенсионный фонд			Государственный фонд содействия занятости	Совет федерации профсоюзов Узбекистана	Совокупная ставка ЕСП (А+Г)
	Работодатель		Работник	Работодатель		
	ФОТ (А)	Товарооборот (Б)	Заработная плата (В)	ФОТ (Г)		
2002	37,5	0,7	2,5	1,5	1,2	40,2
2003	35,0	0,7	2,5	1,5	0,7	37,2
2004	31,6	0,7	2,5	0,9	0,5	33,0
2005	30,0	0,7	2,5	0,5	0,5	31,0
2006	24,2	0,7	2,5	0,5	0,3	25,0
2007	23,5	0,7	2,5	0,3	0,2	24,0
2008	23,5	1,0	2,5	0,3	0,2	24,0
2009	23,6	1,0	3,5	0,2	0,2	24,0
2010	24,8	1,5	4,0	0,1	0,1	25,0
2011	24,8	1,6	4,5	0,1	0,1	25,0
2012	24,8	1,6	5,5	0,1	0,1	25,0
2013	24,8	1,6	6,0	0,1	0,1	25,0

Источник: Государственный Налоговый Комитет РУз

Таблица 6:

Расчет налогового бремени на ФОТ

Минимальная заработная плата (в сумах)	118 410	118 410	118 410	118 410
Заработная плата (в сумах)	118 410	592 050	710 460	2 368 200
Установленная ставка ЕСП (в %)	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%
Ставка обязательных отчислений физических лиц в Пенсионный фонд (в %)	6,5%	6,5%	6,5%	6,5%
Максимальная ставка подоходного налога (в %)	7,5%	7,5%	16%	22%

ЕСП (в сумах)				
Расчетно	29 602,5	148 012,5	177 615	592 050
Фактически	118 410	148 012,5	177 615	592 050
Обязательные отчисления физических лиц в Пенсионный фонд	7 696,65	38 483,25	46 179,90	153 933
Подоходный налог	8 880,75	44 403,75	63 349,35	399 633,75
ФОТ с учетом ЕСП	236 820	740 063	888 075	2 960 250
На руки работнику	101 832,6	509 163	600 930,75	1 814 633,25
Налоги и обязательные отчисления, всего	134 987,40	230 899,50	287 144,25	1 145 616,75
Реальная ставка ЕСП	100%	25%	25%	25%
Реальная налоговая нагрузка	57%	31%	32%	39%
Реальная налоговая нагрузка на работодателя без учета подоходного налога	60,5%	34,5%	35,5%	42,5%

Источник: Расчеты авторов

Вставка 2. Краткий обзор налога на ФОТ

Налог на ФОТ – один из видов социальных платежей, как правило, предназначенный для поддержания системы социального обеспечения (в том числе пособий по безработице и пенсий по инвалидности) страны. За последние 20 лет доля налогов на ФОТ по всему миру резко возросла[32].

Обычно налоги на ФОТ взимаются с работодателя, и включают в себя вклады работника и работодателя. При этом работодатель удерживает социальные выплаты работников у источника[33]. Принципы обложения, структуры, и расходования налогов на ФОТ достаточно спорны.

Довольно часто использование налогов на ФОТ только для определенно конкретных целей является широко обсуждаемой темой[34]. Некоторые утверждают, что целевое назначение создает бюджетные ограничения, побуждающие правительства направлять доходы с налога на ФОТ на социальные программы, которые не представляют большой необходимости на данный момент. С другой стороны, целевое назначение гарантирует, что доходы с налога на ФОТ направляются исключительно на исполнение программ социального страхования, независимо от политических капризов. В то же время, целевое распределение сокращает уровень уклонения от уплаты налога, так как налогоплательщикам гарантировано получение взамен чего-то осязаемого.

[32]Ernst & Young (2013)

[33]Musgrave & Musgrave (1989)

[34]Stotsky (1995)

Обычно налоги на ФОТ взимаются из валовой заработной платы сотрудника. Основным аргументом для обложения валовой заработной платы, а не трудовых доходов работника, является принцип горизонтальной и вертикальной справедливости налогообложения[35].

Структура налога на ФОТ различается от одной страны к другой. В целом, в большинстве стран применяются адвалорные ставки налога на ФОТ.

Важным аспектом налогов на ФОТ является законная сфера действия налога, связанная с разделением налогового бремени между работодателями и работниками. В данном вопросе международный опыт резко различается. В некоторых странах бремя налогов на ФОТ распределяются равномерно между работодателем и работником, в то время как в других, бремя может полностью ложиться только на работодателя и /или сотрудника.

Обычно распределение бремени от налога на ФОТ зависит от набора сложных поведенческих реакций на изменения в налогах[36]. Как правило, данный набор во многом зависит от чувствительности (эластичности) спроса и предложения занятости.

С теоретической точки зрения, увеличение налога на ФОТ в краткосрочной перспективе отражается на росте потребительских цен (в результате более высоких производственных затрат и фиксированной заработной платы) и последующего падения потребительского спроса. С другой стороны, в долгосрочной перспективе фирмы склонны сокращать трудозатраты, снижать реальную стоимость заработной платы, заменять труд другими факторами производства и/или снижать уровень формальной занятости[37]. В результате, долгосрочное влияние изменений налога на ФОТ во многом зависит от эластичности спроса и предложения рабочей силы. Чем ниже чувствительность предложения труда, тем выше налоговая нагрузка на работников. Аналогичным образом, если предприятия не меняют своего поведение в ответ на изменения в ставках налога на ФОТ, то налоговое бремя в основном ложится на работодателей.

Эмпирические свидетельства о влиянии налога на ФОТ на занятость весьма скудны и, как правило, не предоставляют определенного ответа. Так, некоторые исследования[38] показывают, что изменения ставок налога с ФОТ не сильно отражаются на занятости населения, в то время как изменения в основном отражаются на размере выплачиваемых заработных платах[39].

---

[35]В соответствии с теорией налогообложения, принцип горизонтальной справедливости гласит, что люди находящиеся в равном положении (к примеру, получающие одинаковый доход) должны платить одинаковый налог. Принцип вертикальной справедливость предполагает, что люди находящиеся в неравных условиях (получающие разный доход), должны оплачивать разные доходы (Ефимова, 2009)

[36]Stotsky (1995)

[37]Hamermesh (1980)

[38]Bishop (1981), Bauer & Riphahn (1998), Muhlau & Salverda (2000), Korkeamaki & Uusitalo (2006), Kugler & Kugler (2003) и Sala (2012)

[39]Bauer & Riphahn (1998), Korkeamaki & Uusitalo (2006), Gruber (1995), и Kugler & Kugler (2003)

IV Эмпирический Анализ Влияния ЕСП на Занятость и Финансовые Показатели Предприятий

В данной части отчета представлены результаты эмпирического анализа влияния ставки ЕСП на:

1) Количество работников, занятых на постоянной основе, с использованием данных исследования Всемирного банка и ЕБРР с 2005 по 2013 год[40].

2) Финансовые показатели предприятия, с использованием микро данных Государственного налогового комитета с 2007 по 2011 годы.

Вставка 3. Источник Данных

В данном исследовании (1) использовались панельные вторичные данные, собранные в Узбекистане в период с 2008 по 2013 год в рамках 4 и 5 туров анализа “деловой среды и результатов деятельности предприятий” (BEEPS V), по совместной инициативе группы Всемирного банка (ВБ) и Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР).

Основной целью исследования является обзор восприятия предприятиями среды, в которой они функционируют. До настоящего момента опрос проводился четыре раза (в 2002, 2005, 2009 и 2012 гг.) с интервалом в три года.

Сфера деятельности охваченных предприятий включала в себя в основном предприятия промышленности и сферы услуг.

Данные, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в создании статистически значимых показателей деловой среды, сопоставимые по странам постсоветского блока.

В исследовании (2) использовались панельные вторичные данные Государственного налогового комитета по предприятиям, являющимся плательщиками общеустановленных налогов за период с 2007 по 2011 год. Выбор данного периода обусловлен тем, что с 2007 по 2009 годы ставка ЕСП равнялась 24%, а с 2010 года ставка увеличилась на 1%. Панельные данные являются жестко сбалансированными и включают 4 913 наблюдений по 985 предприятиям.

Краткая статистическая справка по использованным данным в исследовании (1) приведена в таблице 7.

[40]Учитывая неуклонный ежегодный прирост минимальных заработных плат и «штатную сетку», установленную Министерством финансов РУз, анализ влияния изменения ставок ЕСП на заработные платы не представляется возможным.

Таблица 7:

Описательный анализ использованных данных

	Количество предприятий*	2013 Среднее значение	Количество предприятий*	2018 Среднее значение
Сфера Услуг				
Количество сотрудников на полной занятости	232	70,88	212	70,53
Ежемесячная номинальная заработная плата (в сумах)		309 315,4		78 032,67
Промышленность				
Количество сотрудников на полной занятости	158	215.67	154	122,79
Ежемесячная номинальная заработная плата (в сумах)		426 764		147 829,5
Частные предприятия				
Количество сотрудников на полной занятости	326	102,89	335	79,74
Ежемесячная номинальная заработная плата (в сумах)		333 040,1		108 117
Государственные предприятия				
Количество сотрудников на полной занятости	64	265,23	31	230,59
Ежемесячная номинальная заработная плата (в сумах)		478 419,3		99 660,37

* Учитывая, что некоторые предприятия опрашивались несколько раз во время проведения исследования, количество предприятий может варьироваться.

4.1 Анализ влияния ЕСП на занятость

Для анализа влияния ставок ЕСП на занятость в исследуемых предприятиях в данной работе использована эконометрическая модель со случайными эффектами. Данный подход широко распространен в экономической литературе и очень часто применяется в анализе государственных реформ. Уравнение примененной модели приведено ниже:

$$\log s_{it} = a_i + b_1 \log s_{it-1} + b_2 \tau_t + b_3 y_t + e_{it}$$

Где s_{it} количество сотрудников работающих на полную ставку[41] в предприятии i в год t, т ставка ЕСП в год t, y – временная переменная, и a_i и b_i параметры модели.

Параметры эконометрической модели были оценены методом случайных эффектов. Основной причиной выбора данного метода вместо альтернативного метода фиксированных эффектов является то, что выборка предприятий производилась случайным образом из большого количества предприятий. Еще одним обстоятельством, который определяет выбор в пользу метода случайных эффектов, является тот факт, что временной период использованных панельных данных довольно короткий по сравнению с количеством предприятий (4 года на 139 предприятий).

В данном случае, использование метода фиксированных эффектов привело бы к резкому снижению степеней свободы оценок параметров.

Оценка проводилась для общего количества предприятий, а также отдельно по секторам (с долей государственного и частного управления) и по сфере деятельности (промышленность и услуги).

Результаты эмпирического анализа приведены в таблице 8.

Таблица 8:

Влияние ставок ЕСП на занятость в ряде предприятий

Независимые переменные	Все предприятия	Промышленность	Услуги	Государственные предприятия	Частные предприятия
log (s_{it-1})	0,93***	0,93***	0,92***	0,87***	0,91***
τ	(0,02) –0,29***	(0,03) –0,17	(0,03) –0,32***	(0,06) –0,56*	(0,02) –0,25**
y	(0,097) 0,065***	(0,17) 0,038	(0,11) 0,072***	(0,29) 0,15**	(0,11) (0,11)
константа	(0,02) –123,2*** (43,24)	(0,04) –71,22 (76,65)	(0,03) –137,5*** (50,91)	(0,07) –292,1** (133,9)	(0,03) –74,20 (50,31)
Количество наблюдений	384	143	238	36	296
Количество предприятий	139	54	84	14	107

1) В скобках приведены стандартные ошибки
2) ***, **, * – статистически значимо при 1%, 5% и 10%, соответственно

Результаты исследования показывают, что повышение ставки ЕСП резко снижает количество нанимаемых работников на постоянной основе при прочих равных условиях. Так увеличение ставки ЕСП на 1 процентный пункт снижает количество нанимаемых работников на постоянной основе на 0,29%.

При анализе влияния ставки ЕСП на количество сотрудников предприятия в секторальном разрезе видно, что изменения в ставке ЕСП существенно сказываются на налоговом бремени как в государственном, так и в частном секторах. Однако, чувствительность государственного сектора к изменениям

[41]На момент проведения опроса

в ставке ЕСП существенно выше по сравнению с частным сектором. Как показывают результаты эмпирического анализ, увеличение ставки ЕСП на 1 процентный пункт снижает количество нанимаемых работников на постоянной основе на 0,56% и 0,25% в государственном и частом секторах, соответственно.

Типичную картину можно наблюдать при сравнении чувствительности промышленности и сферы услуг к изменениям в ставках ЕСП. Как показывают результаты исследования, повышение ставки ЕСП на 1 процентный пункт приводит к резкому снижению (на 0,32%) количества работников, нанимаемых предприятиями в сфере услуг. В тоже время чувствительность спроса на труд в сфере промышленности к изменениям в ставке ЕСП незначительна. Данное наблюдение может быть объяснено во многом большой капиталоемкостью сферы промышленности по сравнению со сферой услуг.

Несмотря на результаты проведенного эмпирического анализа, мы считаем, что использованная в работе модель эмпирического анализа могла бы быть расширена за счет включения большого спектра независимых переменных. А именно, мы располагали результатами исследований Всемирного банка и ЕБРР по предприятиям Узбекистана только за 2 года, 2008 и 2013. Из-за того, что вопросники опрашивали о текущем количестве сотрудников и количестве сотрудников за 3 года до опроса, нам удалось искусственно увеличить период исследования с 2 до 4 лет (2005, 2008, 2010, 2013). Тем не менее, данный отрезок является относительно коротким временным периодом для панельных данных. Кроме того, информация 3-летней давности обеспечивалась всего по нескольким показателям, что привело к сравнительно небольшому количеству независимых переменных в уравнении. Можно с высокой долей уверенности утверждать, что полученные оценки параметров вбирают в себя влияние ряда упущенных факторов, как трудовая миграция, рост производительности, взаимозаменяемость факторов производства, и изменения в законодательстве. Однако, уверенность в результатах эмпирического анализа придает «устойчивость» коэффициентов ставки ЕСП. Количественный эффект может отличаться, однако направление качественного эффекта не вызывает сомнения[42].

4.2 Анализ влияния ставок ЕСП па финансовые показатели предприятий

Во второй части нашего эмпирического анализа мы исследуем влияние изменения ставок ЕСП на финансовые показатели предприятий, в частности, на задолженность предприятия. Для этого в данном исследовании использована модифицированная модель Kang и Noronha (2008):

$$DR_i = \beta_1 + \beta_2 \log ibcts_i + \beta_3 \log asset_i + \beta_4 \log wage_i + \beta_5 uspr_i + \varepsilon_i$$

где, DR_i – соотношение задолженности по ЕСП на предприятии i к основным средствам; $libcts_i$ – натуральный логарифм дохода предприятия i до уплаты налога на прибыль, разделённый на его товарооборот[43]; $lasset_i$ – натуральный логарифм полученный из стоимости основных средств предприятия i[44]; $lgwage_i$ – натуральный логарифм полученный из размера ФОТ на предприятии i[45]; и, $uspr$ – ставка ЕСП, принимающая значение 24 за период с 2007 по 2009 годы, и значение 25 с 2010 по 2011 годы[46].

[42]В случае необходимости, авторы предоставят исходные данные и STATA файлы, использованные в данном исследовании.

[43]Логарифм (здесь и далее) использован для нивелирования разницы в показателях предприятий, так как полученное соотношение ibcts может очень сильно различаться по предприятиям. Данная переменная отличается от переменной, использованной в базовой модели вследствие различий в показателях финансовых отчетностей между странами. При этом, ожидаемый знак переменной отрицательный, так как чем более предприятие прибыльно, тем ниже вероятность появления или увеличения имеющейся задолженности.

[44]Данная переменная служит для контроля такой характеристики как размер предприятия. Ожидается, что чем больше предприятие тем ниже вероятность появления или увеличения имеющейся задолженности (Pfaffermayr et al. 2013 и Thorburn, 2000).

[45]Данная переменная представляет для нас особый интерес, так как позволяет нам отследить взаимосвязь между ФОТ и задолженностью предприятия по ЕСП.

[46]Ожидается, что увеличение бремени по ЕСП повышает вероятность появления либо увеличения уже имеющейся задолженности по ЕСП.

Данная эконометрическая модель была применена посредством панельной регрессии с фиксированным эффектом. Результаты эмпирического анализа приведены в таблице 9.

Таблица 9:

Влияние ставок ЕСП на финансовые показатели ряда предприятий

Независимые переменные	Все предприятия
libcts	–0,02 (–0,04)
lasset	–0,25*** (–0,02)
lgwage	–0,13 (–0,09)
uspr	0,50*** (–0,08)
константа	–7.53*** (–1.66)
Количество наблюдений	4913
R^2	0,04

) В скобках приведены стандартные ошибки
2) ***, **, * – статистически значимо при 1%, 5% и 10%, соответственно

Полученные результаты подтверждают наши предположения. Согласно результатам прибыльность и размер ФОТ не являются статистически значимыми, что, возможно, объясняется коротким временным интервалом, в рамках которого были проведены наблюдения (пять лет).

Вместе тем результаты, полученные по размеру предприятия статистически значимы и “коррелируют” с нашими предположениями. Согласно результатам, рост активов предприятия на 1% уменьшает вероятность увеличения долга по ЕСП на данном предприятии на 0,25 %.[47]

И наконец, главная переменная, представляющая для нас наивысший интерес – ставка ЕСП. Полученный результат статистически значим и показывает что увеличение ставки на 1 процентный пункт ведет к увеличению вероятности нарастить долг на 0,5%.

[47]Здесь можно предположить, что чем меньше предприятие, тем чувствительнее оно к изменениям ставок ЕСП.

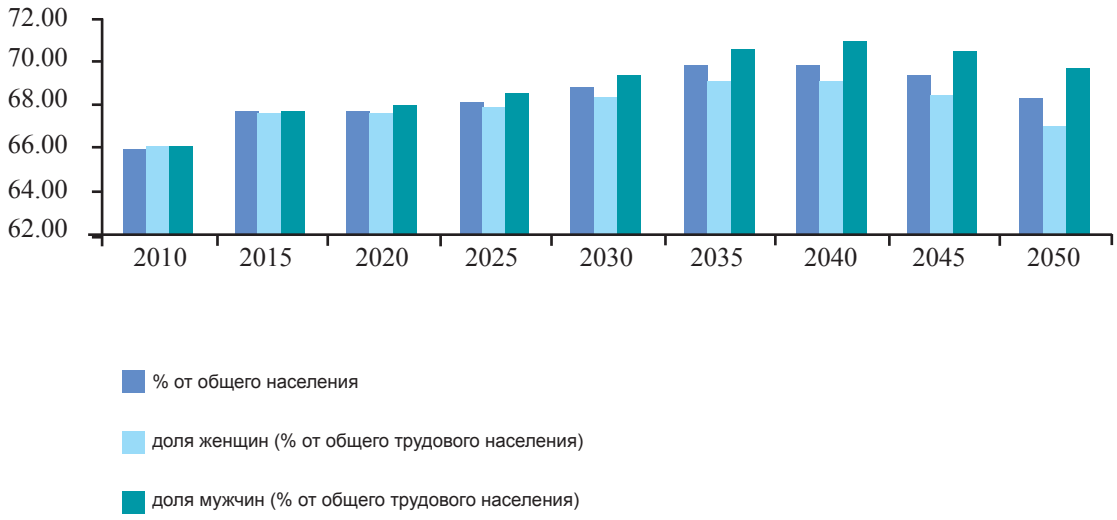
V Идеи по Реформированию Ставки ЕСП

Как уже было отмечено выше, в ближайшем будущем в Узбекистане ожидается большой приток населения пенсионного возраста. В то же время, основной целью пенсионной системы в долгосрочной перспективе является обеспечение достойных условий жизни для пенсионеров. Для того, чтобы пенсионеры чувствовали себя достаточно обеспеченными, реальная стоимость минимальных и средних пенсий должна быть значительно выше[48].

В краткосрочной перспективе кардинального роста доли трудоспособного населения не ожидается (диаграммы 6 и 7).

Диаграмма 6.

Прогноз изменений населения трудоспособного возраста (15–64), 2010–2050

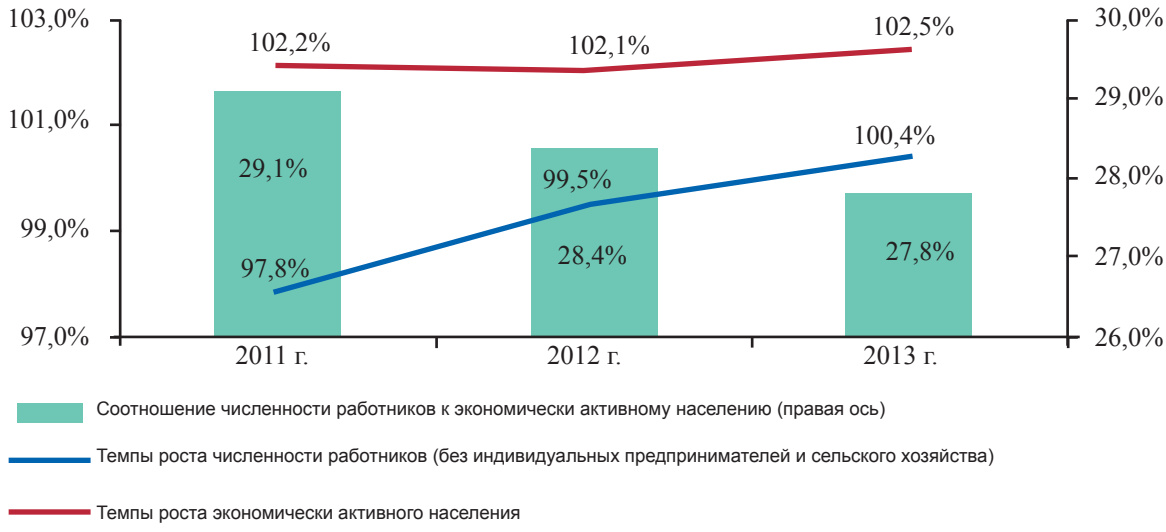


Источник: World Bank Population Estimates and Projections (2014)

[48]Предполагается, что соотношение средней пенсии к заработной плате к 2030 будет составлять 55%. В настоящее время такие коэффициенты характерны для стран ОЭСР. По рекомендациям Международной Организации Труда соотношение средней зарплаты к пенсиям должно составлять не менее 40%.

Диаграмма 7.

Недавние тенденции в экономически активном населении в формальном секторе, 2011–2013



В настоящее время численность занятых в формальном секторе составляет 39,6% от общего количества занятых, в то время как ежемесячная средняя заработная плата составляет 520 тысяч сум (с включением малого бизнеса)[49].

При рассмотрении количества работников списочного состава и проработавших полный месяц ноябрь (без учета малого предпринимательства и сельского хозяйства), наблюдается тенденция или сокращения или сохранения на том же уровне (Таблицы 10 и 11).

Таблица 10:

Данные о распределении численности работников списочного состава по размерам заработной платы за ноябрь месяц*

	2010	2011	2012	2013
Численность работников списочного состава – всего	2 791 425	2 726 614	2 746 866	2 774 084
в том числе работников, проработавших полностью ноябрь месяц	2 464 257	2 412 502	2 394 464	2 401 221

* Без учета малого предпринимательства и сельского хозяйства

Источник: Государственный комитет статистики РУз

[49]Государственный комитет по статистике РУз

Таблица 11:

Численность работников по Республике Узбекистан в субьектах малого бизнеса*

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Численность работников, принимаемая для исчисления средней заработной платы (человек)	844 740	819 439	785 112	766 740	754 571	718 649

* Без учета индивидуальных предпринимателей

Источник: Государственный комитет по статистике РУз.

На январь 2014 года количество пенсионеров составило 3174,3 тысяч человек, в то время как среднемесячная пенсия составила 65% от среднемесячной заработной платы[50]. В 2030 году ожидаемое количество пенсионеров составит 6181,2 тысяч человек[51].

При сохранении таких тенденций и с учетом демографических прогнозов населения в ближайшие годы могут возникнуть проблемы со своевременным и полноценным пенсионным обеспечением населения.

В целом, суммарные ежегодные расходы Пенсионного фонда на финансирование всех рассмотренных групп, при сохранении соотношения средней пенсии и средней заработной платы составят 70 540,7 миллиардов сум в 2030 году против 9 437 миллиардов сум в 2012 году[52]. Для обеспечения необходимыми средствами будущих пенсионеров, а также в целях недопущения большого дефицита Пенсионного фонда, необходимо использовать существующие резервы трудовых ресурсов теневого сектора экономики, которые составляют свыше 60% занятых в экономике[53].

В таблице 12 представлены прогнозы по расходам на финансирование различных групп пенсионеров и получателей пособий в 2030 году. Расчеты произведены на основе демографических прогнозов, а также с учетом прогнозируемого увеличения доли работающих пенсионеров и инвалидов.

Таблица 12:

Количество получателей пенсий и пособий и структура доходов и расходов Пенсионного фонда: 2012 против 2030

	2012	2030 (в ценах 2012 года)
Доходы Пенсионного фонда* (в миллиардах сум)	9 699,9	27 785,2
Расходы Пенсионного фонда* (в миллардах сум)	9 437	27 458,0

* при взносах в 30,8% в 2030 году

[50]Расчеты авторов на основе данных Государственного комитета по статистике РУз

[51]Расчеты Института прогнозирования и макроэкономических исследований на основе данных Пенсионного фонда РУз

[52]Расчеты Института прогнозирования и макроэкономических исследований на основе данных Пенсионного фонда Республики Узбекистан

[53]Расчеты авторов исходя из данных Государственного комитета по статистике РУз

Таблица 12 (продолжение):

Количество получателей пенсий и пособий и структура доходов и расходов Пенсионного фонда: 2012 против 2030

	2012		2030 (в ценах 2012 года)		
Получатели пенсий и пособий	Всего (тысяч человек)	Из них занятых (тысяч человек)	Получатели пенсий и пособий	Всего (тысяч человек)	Из них занятых (тысяч человек)
Пенсии по возрасту	2117,1	102,2	Пенсии по возрасту	5050,2	1515
Пособия по возрасту	5 023		Пособия по возрасту	5 960	
Пенсии по инвалидности	399,2	15,5	Пенсии по инвалидности	502,8	109,8 (25% от 439,2 трудоспоспособных инвалидов)
Пособия по инвалидности (из-за отсутствия стажа)	2 403		Пособия по инвалидности (из-за отсутствия стажа)	2 980	4
Пособия инвалидам с детства	119,7		Пособия инвалидам с детства	149,0	
Пособия детям-инвалидам	79,629		Пособия детям-инвалидам	60 531	
По потере кормильца	328,5		По потере кормильца	409,75	

**25% от общего количество инвалидов

Источник: Расчеты Института прогнозирования и макроэкономических исследований на основе данных Пенсионного фонда РУз

Данные таблицы 12 показывают, что для сохранения текущих тенденций[54], придется повысить ЕСП и консолидированное налоговое бремя до 30,8% и 45%, соответственно. Рост налоговой нагрузки приведет к увеличению объемов сокрытия доходов субъектами предпринимательства, что по расчетам может привести к росту занятых в теневом секторе экономики до 78% от экономически активного населения[55].

В результате, необходимы программы мер по снижению налогового бремени, трансформации структуры экономики и соответствующему увеличению продуктивной занятости, способствующие росту доходов Пенсионного фонда. В целях стимулирования создания новых рабочих мест в формальном секторе одним из вариантов является снижение нагрузки на работодателя по выплате заработной платы сотрудникам.

Результаты вышеприведенного эмпирического анализа указывают на высокую чувствительность занятости в Узбекистане на изменения в стоимости рабочей силы (т. е., ЕСП). Полученные данные свидетельствуют, что сокращение общего объема расходов на ФОТ оказывают положительное воздействие на количество официально зарегистрированных занятых в предприятиях.

[54]То есть, для удержания неизменного соотношения среднего уровня пенсий к средней заработной плате

[55]Расчеты авторов Института прогнозирования и макроэкономических исследований

Учитывая тот факт, что практика снижения заработных плат в Узбекистане крайне редка, эмпирические исследования показывают, что снижение налогов на ФОТ приведет к снижению производственных затрат и увеличению зарегистрированных рабочих мест в Узбекистане.

Как следствие, нижеследующие рекомендации, как нам кажется, могут привести к росту официальной занятости, увеличению доходности предприятий, и стабильности Пенсионного фонда Узбекистана:

1. В части снижения расходов Пенсионного фонда, рекомендуется внедрить порядок более справедливого назначения пенсий. Как показывает практика, настоящая система начисления пенсий особенно сильно снижает мотивацию среди работников с большей заработной платой. Поэтому, считаем целесообразным внедрение системы, которая назначает размер пенсионных выплат пропорционально объему взносов граждан. Т.е., те граждане, кто преимущественно вносил больше, в результате получат более высокие пенсионные выплаты.

2. В части реформирования ставки ЕСП, рекомендуется:

- Рассмотреть вариант справедливой дифференциации ставки ЕСП. Необходимо отметить, что меры по дифференциации ставки ЕСП уже принимаются. Так, в соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан от 04.12.2014 года №ПП-2270, ставка ЕСП для микрофирм, малых предприятий и фермерских хозяйств снижена до 15% от ФОТ. Однако, как нам кажется, данная мера может сильно снизить стимулы для развития у крупных предприятий, приводя, к «дроблению» крупного предприятия на мелкие. В результате, методы первоначально направленные на стимулирование официальной занятости и доходов от ЕСП, могут снизить налогооблагаемую базу, особенно учитывая склонность перехода многих предприятий на упрощенный режим налогообложения. Дальнейшее обсуждение данной темы описано в аналитической записке Группы Всемирного банка (2013). Таким образом, считаем целесообразным дифференцировать ставку ЕСП на основе следующих подходов:

  a. В зависимости от состоятельности и платежеспособности регионов. В данном случае, сокращение ставки ЕСП для предприятий в более уязвимых и экономически нестабильных регионах может привести к увеличению формальной занятости в региональном разрезе.

  b. Более того, в зарубежной практике довольно часто встречаются случаи применения экспериментального подхода в изучении влияния ставки налога на ФОТ на занятость[56]. Одним из распространенных методов является освобождение некоторых регионов, на период от 3–5 лет от обязательных выплат по ФОТ, с целью выявления чувствительности спроса на труд в результате изменений налогов. Таким образом можно рассмотреть вариант частичной или полной отмены ЕСП в некоторых регионах, для более точного определения эластичности спроса на труд.

  c. В зависимости от размера товарооборота. Таким образом, можно рассмотреть вариант введения регрессивной ставки ЕСП на основе товарооборота, выше которого предприятие уплачивает ЕСП по заниженной ставке. Данная мера положительно отразится на увеличении ФОТ предприятий за счет роста производительности труда.

- Рассмотреть вариант снижения ставки ЕСП для всех предприятий. Это, в свою очередь, поспособствует увеличению рабочих мест в формальном секторе. Два варианта краткосрочной стратегии снижения ставки ЕСП и соответствующие прогнозы приведены в Таблицах 13 и 14.

[56] К примеру, в Финляндии

Таблица 13:

Предлагаемая краткосрочная стратегия 1 снижения ставок ЕСП (начиная с 2015 года)[57]

Предлагаемая ставка ЕСП	23,5% от ФОТ
Разбивка доходов от ЕСП	
Пенсионный фонд	23,3%
Государственный фонд содействия занятости	0,1%
Совет федерации профсоюзов Узбекистана	0,1%
Ставка обязательных отчислений физических лиц (ООФЛ)	7%
Ожидаемый экономический эффект	
Доходы Пенсионного фонда от ЕСП	– 3,5%
Доходы Пенсионного фонда от ООФЛ	+ 1,6%
Доходы Пенсионного фонда за счет увеличенного товарооборота	+ 0,4%
Потери Пенсионного фонда	– 1,5%
Предлагаемые меры по снижению потерь Пенсионного фонда от политики снижения ставки ЕСП	Сокращение расходов Государственного бюджета по второй группе в размере 1,5% к доходам Пенсионного фонда
Прямой эффект	**Без существенных потерь**

Таблица 14:

Предлагаемая краткосрочная стратегия 2 снижения ставок ЕСП (начиная с 2015 года)[58]

Предлагаемая ставка ЕСП	23% от ФОТ
Разбивка доходов от ЕСП	
Пенсионный фонд	22,8%
Государственный фонд содействия занятости	0,1%
Совет федерации профсоюзов Узбекистана	0,1%
Ставка обязательных отчислений физических лиц (ООФЛ)	7,5%

[57]Расчеты авторов (методика расчетов может быть предоставлена по запросу)

[58]Расчеты авторов (методика расчетов может быть предоставлена по запросу)

Ожидаемый экономический эффект	
Доходы Пенсионного фонда от ЕСП	– 4,5%
Доходы Пенсионного фонда от ООФЛ	+ 2,9%
Доходы Пенсионного фонда за счет увеличенного товарооборота	+ 0,3%
Потери Пенсионного фонда	– 1,2%
Предлагаемые меры по снижению потерь Пенсионного фонда от политики снижения ставки ЕСП	Сокращение расходов Государственного бюджета по второй группе в размере 2% к доходам Пенсионного фонда
Прямой эффект	**+ 0,8%**

Принятие предлагаемых мер в комплексе позволит снизить налоговую нагрузку, и сократить выплаты в «конвертах». Кроме этого, снижение ставки ЕСП приведет к снижению себестоимости в целом по экономике на 1,0 и 2,0% соответственно согласно предлагаемым вариантам.

Если рассчитывать уровень налогового бремени как средневзвешенный для «белого» и «теневого» секторов экономики, то снижение ставок налогов может привести к повышению налоговых поступлений за счёт уменьшения «теневого» сектора и увеличения собираемости налогов.

В долгосрочной перспективе, ставка ЕСП может продолжать сокращаться с частично компенсированным увеличением в ставках обязательных отчислений физических лиц на социальное страхование (Таблица 15).

Постепенное снижение ставок отчислений от выручки в Пенсионный фонд и дальнейшее ее отмена приведет к росту инвестиционной активности крупных предприятий, расширению оборотных средств и постепенному снижению себестоимости производимой крупными предприятиями продукции. Данная мера также может способствовать скорейшей модернизации предприятий отраслей экономики за счет снижения совокупной налоговой нагрузки на чистую выручку предприятий.

Таблица 15:

Предлагаемая долгосрочная стратегия оптимизации налогового бремени от ЕСП[59]

	2013	2015	2020	2025	2030
Ставка ЕСП	25%	23%	20%	17%	15%
Ставка отчислений на социальное страхование	6%	7%	8%	9%	10%
Ставка отчислений от выручки	1,6%	0,5%			

[59]Расчеты авторов

В Таблице 16 приведен прогноз расходов и доходов Пенсионного фонда в результате предлагаемых изменений в ставке ЕСП. В соответствии с расчетами, увеличение доходов Пенсионного фонда в долгосрочной перспективе будет обеспечено за счет большей налогооблагаемой базы, в то время как расходы увеличатся за счет роста получателей пенсий и пособий.

Таблица 16:

Прогноз расходов и доходов Пенсионного фонда (в ценах 2013года)[60]

	2013	2015	2020	2025	2030
Расходы (в миллиардах сум)	11 316,4	12 621,3	15 142,0	20 775,2	27 458,0
Доходы (в миллиардах сум)	12 529,9	13 076,0	15 761,9	20 983,2	28 785,2
Баланс	1 213,5	454,7	619,9	208	1 327,2

В результате этих мер ожидается, что количество занятых в формальном секторе увеличится с 35% в 2013 году до 56,9% и 67,5% в 2020 и 2030 годах, соответственно[61]. Рост числа людей в формальном секторе создаст базу для обеспечения устойчивости социальной политики и без дефицитности Пенсионного фонда.

[60]Расчеты авторов (методика расчетов может быть предоставлена по запросу)

[61]Расчеты авторов (методика расчетов может быть предоставлена по запросу)

VI Заключение

Главной целью данного исследования было изучить влияние ставки ЕСП на занятость и финансовые показатели предприятий в Республике Узбекистан. Согласно полученным эмпирическим результатам, рост ставок ЕСП ведет как к уменьшению официальной занятости, так и ухудшению финансовых показателей предприятий.

Учитывая, что ЕСП служит основным источником доходов Пенсионного фонда, уменьшение официальной занятости сопряженное с ухудшением финансовых показателей предприятий или потенциальных работодателей создает угрозу стабильности поступлений и в итоге может привести к несостоятельности пенсионной системы Узбекистана.

Возможно, что повышение ставок ЕСП может привести к росту поступлений в Пенсионный фонд в краткосрочной перспективе, однако в долгосрочной перспективе, вследствие сокращения занятости и ухудшения финансовых показателей предприятий, рост ставок ЕСП не только уменьшит поступления в Пенсионный фонд, но и сократит доходы государственного бюджета от подоходного налога с физических лиц[62].

В результате, рост ставок ЕСП вынуждает работодателей искать пути снижения трудовых затрат. Это может быть достигнуто либо путем сокращения работников, переводом трудовых отношений в теневой сектор (наем без оформления трудового договора) либо увеличением выплат в «конвертах». В итоге получается порочный круг: сокращение занятости и рост теневых выплат ведет к оскудению поступлений в Пенсионный фонд, что вынуждает государство вновь повышать ставки социальных отчислений.

Исходя из результатов проведенного исследования, были разработаны ряд рекомендаций по реформированию ЕСП и сокращению расходов Пенсионного фонда. А именно:

- Порядок более справедливого начисления пенсий;
- Дифференциация ставок ЕСП в зависимости от региона и/или товарооборота предприятий;
- Общее снижение ставки ЕСП для всех предприятий.

Так же, считали бы целесообразным озвучить дополнительные рекомендации по дальнейшему реформированию системы социальных отчислений в Узбекистане.

1. В поисках путей снижения расходов по социальным отчислениям не стоит идти по пути простого перекладывания бремени с плеч работодателя на плечи работников, так как снижение доходов работников косвенно может повлиять на увеличение трудовых затрат работодателя которые будут вынуждены искать пути компенсации своим работникам сократившихся доходов. Здесь бы мы рекомендовали провести обширное исследование в области неформальной занятости в Узбекистане и выявить главные факторы, влияющие на ее существование.

2. Несмотря на то, что частично приняты меры по дифференциации ставки ЕСП, в виде ее снижения до 15% для микрофирм, малых предприятий и фермерских хозяйств, нам кажется, данная мера может оказать отрицательное воздействие на желание предприятия расти, одновременно побуждая крупные предприятия к «дроблению».

3. Рассчитать оптимальную ставку ЕСП, путем проведения широкого анкетирования руководителей и бухгалтеров предприятий и организаций. Опираясь на полученные результаты следует разработать пошаговую стратегию по постепенному снижению бремени социальных отчислений предприятий с учетом возможных потерь Пенсионного фонда и источников их компенсаций.

Наконец, следует отметить, что данное исследование ограничено в силу недостаточности исходных данных и неучтенных факторов, оказывающих прямое или косвенное воздействие на занятость и финансовые показатели предприятий (таких как институциональные и макроэкономические факторы). Следовательно, данное исследование могло бы быть существенно расширено за счет включения широкого спектра макро и микро данных и проведения более комплексного анализа. Тем не менее, данное исследование, как нам кажется, сможет послужить отправной точкой для будущих исследований в области занятости, налогообложения и пенсионной системы.

[62]Учитывая, что база для расчета ЕСП и подоходного налога на физических лиц практически одна и та же – ФОТ.

Список использованной литературы:

Asian Development Bank (2014). “Asian Development Outlook”

Baghdasaryan, A. (2012). “Problems of pension system reforms in the countries with transition economy”. *Фінанси та банківська справа* № 3

Bauer, Thomas and Regina T., Riphahn (1998). “Employment effects of payroll taxes: An empirical test for Germany”. Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit Institute for the Study of Labor.

Beetsma, J. and L., Bovenberg (2009). “Pensions and intergenerational risk-sharing in general equilibrium”. *Economica* 76.

Bishop, J.H. (1981). “Employment in construction and distribution industries: The impact of the new jobs tax credit”. In S. Rosen (Ed.), *Studies in labor market:* 209-246. Chicago: University of Chicago.

Ernst & Young (2013). “Worldwide personal tax guide: Income tax, social security and immigration 2013-14”.

Ganiev, O. (2006). “An aging of population and pension system: The case of Uzbekistan”. *East and West Studies* 18(2): 161-189.

Gruber, J. (1997). “The incidence of payroll taxation: Evidence from Chile”. *Journal of Labor Economics* 15(3): S72-S101

Gruber, J. (1994). “The incidence of mandated maternity benefits”. *American Economic Review* 84(3): 622–641.

Hamermesh, Daniel (1979). “New estimates of the incidence of the payroll tax”. *Southern Economic Journal* 45: 1208-19.

Hindricks, J. and D., Myles (2013). “Intermediate public economics”. 2nd edition. The MIT press

Islamov, B. and R., Shadiev (2003). “Pension system of Uzbekistan: Problems and perspectives”. *Intergenerational Equity Project Paper*, The Institute of Economic Research of the Hitotsubashi University, Tokyo.

Johansen, F. and T.J., Klette (1998). “Wage and employment effects of payroll taxes and investment subsidies”. Department of Economics, University of Oslo, memorandum 27/1998.

Kang, E. and G., Noronha (2008). “Debt, risk, and taxes: A reexaminaiton of the 1986 Tax law change”. *Review of Business Research* 8(4): 72-78

Khasanbaev, A. and W.D., Pfau (2009). “The funded pension scheme in Uzbekistan: An analysis”. MPRA *Paper*, No. 19035.

Korkeamäki, O., Uusitalo, R. (2009). “Employment and wage effects of payroll tax cut: Evidence from a regional experiment.” *International Tax and Public Finance* 16: 753–772.

Kugler, A.D. and M., Kugler (2003). “The labor market effects of payroll taxes in a middle-income country: Evidence from Colombia”.

Muhlau, P. and W., Salverda (2000). “Employment effects of low-wage subsidies: the case of ‘SPAK’ in the Netherlands”. In Salverda, W., Lucifora, C. and Nolan, B. (Eds), *Policy measures for low-wage employment in Europe,* Edward Elgar Publishing Ltd, Cheltenham, 67-92.

Musgrave, R.A. and P.B., Musgrave (1989). “Public finance in theory and practice”. 5th edition. McGraw-Hill College

Pfaffermayr, M., Stöckl, M. and H., Winner (2013). “Capital Structure, corporate taxation and firm age”. *Fiscal Studies* 34(1): 109–135

PricewaterhouseCoopers (2013). “Guide to doing business and investing in Uzbekistan”.

Robles, C. and V., Mirosevic (2013). “Social protection systems in Latin America and the Caribbean: Brazil”. ECLAC Project Document

Sala, H. and S.A., Ayala (2012). “Payroll Taxes and Labor Demand: Evidence from Colombian Manufacturing Industry”. *Universitat Autònoma de Barcelona*

Sheehan, J. and J., Ocampo (2014). “ Social security and pensions systems”. Asia-Pacific Tax Bulletin January/February 2014

Stotsky, J. (1995). “Payroll taxes and the funding of social security systems”, in Tax Policy Handbook 177 (Parthasarathi Shome ed., 1995).

Thorburn, K.S. (2000) “Bankruptcy auctions: costs, debt recovery, and firm survival”. *Journal of Financial Economics* 58: 337-368

Ефимова, Е.Г. (2009). “Экономика для юристов: Учебник”. 3-е издание. Издательство “Флинта”

Сирожиддинова, З. (2010). “Бюджетная система Республики Узбекистан”. Издательство “Infocom.uz”, Ташкент.

И.Агавева, «Сфера повышенной чувствительности», Российская газета, 2013 (http://www.rg.ru/2013/09/24/muslimov.html)

Группа Всемирного Банка (2013). “Аналитическая записка: Налогообложение малых предприятий в Узбекистане – вопросы реформирования”.

Интернет источники:

(http://www.gazeta.uz/2014/10/21/tax/)

«The German Social Security System», Germany trade and Invest, 2014 (http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/EN/Invest/Investment-guide/Employees-and-social-security/the-german-social-security-system.html)

World Bank pensions database. Available at: http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTSOCIALPROTECTION/EXTPENSIONS/0,,contentMDK:23231994~menuPK:8874064~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:396253,00.html

World Bank population estimates and projections. Available at: http://data.worldbank.org/data-catalog/population-projection-tables

Официальный сайт Пенсионного Фонда Российской Федерации (http://www.pfrf.ru/)

Официальный сайт Единого накопительного пенсионного фонда Республики Казахстан (http://www.enpf.kz/)

«Сравнительная таблица по налогам. Центральная Азия», Baker Tilly International, 2013 http://www.amcham.kg/files/doc/Tax_comparative_table_Central_Asia_June_2013_rus.pdf