O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY SUDI

ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА В УЗБЕКИСТАНЕ

ПРОЕКТ № 00081933

ОТЧЕТ

ИЗУЧЕНИЕ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Автор:

Катрин Харрисон, международный консультант по изучению зарубежного опыта оценки деятельности судов

Ташкент – 2015

КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ

Судебная система Узбекистана сталкивается с трудностями, характерными для судебных систем в целом: предъявляются требования обеспечить более скорое производство и принятие решений по делам, более высокое качество процедур и их итоговых результатов и большую открытость, и доступ к информации. Для решения этих проблем в 2014 г. Верховный суд Узбекистана внедрил систему оценки работы и управления качеством работы, которая позволит ему оценивать работу судов[1] и вносить усовершенствования для повышения эффективности, доступности и качества правосудия.

Объем и содержание работы

Данный отчет является результатом сотрудничества совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН (ПРООН) «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане» и Катрин Харрисон, международного консультанта по изучению зарубежного опыта оценки деятельности судов. Консультативная деятельность проводилась с июня 2015 г. по август 2015 г., включая посещение Узбекистана в июле 2015 г.

Задачами Консультанта являлись нижеследующие**:**

- разработка согласованного списка критериев для оценки международных методологий измерения эффективности работы судебной системы. В разработанный список входят: эффективный анализ основных аспектов работы суда (эффективность, доступ граждан и качество правосудия); баланс между количественными и качественными данными; выполнимость в административном плане и прозрачность и доступность для восприятия.
- исследование существующих методик оценки работы судов по гражданским делам и проведения опросов граждан, используемых в судебных системах других стран. В предмете проекта была оговорена необходимость включения методик Всемирного проекта правосудия **(**World Justice Project) и Тильбургского университета. Консультант рекомендовала проведение анализа: систем оценки работы и управления качества, разработанных Нидерландами, Всемирным банком от имени судебной системы Сербии; модели CourTools, используемой в США; и Европейской шкалы оценки правосудия.[2]
- проведение предварительной оценки источников данных в Узбекистане на предмет наличия взаимосвязи между ними, анализа качества и возможностей электронного сбора данных, а также подготовки списка

[1] А также самих судей.

[2] Также была проведена оценка Руководства для проведения опросов по удовлетворенности среди пользователей суда, подготовленное Европейской комиссией по эффективности правосудия (CEPEJ), от сентября 2010 г.

вопросов по реализации мероприятий по оценке, которые необходимо рассмотреть руководству судов (Приложение III).

- проведение исследования и предоставление рекомендаций по изменениям в национальной нормативно-правовой базе и программных документах, а также существующих практиках управления с помощью анализа нормативных актов, проектных документов и планов ПРООН, а также проведения встреч с заинтересованными сторонами.[3]

Выводы

Проведен анализ шести систем по управлению качеством работы судов (Приложение IV). В отчете приводятся результаты подробного рассмотрения каждой из систем. Далее в тексте приведены краткое описание каждого рассмотренного международного передового опыта, а также описание их применимости в Узбекистане.

Нидерланды

Судебная система Нидерландов использует ограниченное количество сбалансированных параметров для оценки работы. Анализ статистики системы управления делами является основой системы, дополненной анализами качества в печатном виде, опросами профессиональных и простых пользователей суда[4], независимыми проверками и официальными оценками независимых комитетов внешних экспертов на местах. Вместо определения идеального стандарта по каждому параметру, в Нидерландах полагаются на фактические средние результаты, достигнутые судами, в качестве отправной точки, [5]которая постоянно пересматривается в сторону повышения по мере улучшения эффективности работы. Параметры эффективности работы используются судами для повышения эффективности в процессе разработки ежегодных планов деятельности, а стратегический план судебной власти обеспечивает дорожную карту по оценке эффективности работы. Этот подход применим в Узбекистане, можно начать с его экспериментирования в пилотном Зангиатинском суде.

Два эффективных, но необычных параметра для Нидерландов: минуты рабочего времени, необходимого судьям и вспомогательному персоналу для каждого этапа конкретного вида дела, и стоимость дела требуют специального и занимающего много времени анализа и не рекомендуются для Узбекистана на данном этапе. Кроме того, в Нидерландах доступ к правосудию не

[3] ПРООН, Верховный суд и Исследовательский центр при нем, Центр подготовки адвокатов, Высший хозяйственный суд Узбекистана. Высшая квалификационная комиссия по отбору и рекомендации на должности судей, Департамент по исполнению судебных решений, материально-техническому и финансовому обеспечению деятельности судов при Министерстве юстиции и Палата адвокатов.

[4]В западных странах приняты термины: судебные услуги или услуги суда, пользователи судебных услуг или пользователи суда.

[5]Первоначальные общенациональные стандарты по эффективности работы основывались на результатах пилотного проекта в одном из судов.

рассматривается в качестве критерия. Нижеописанные модели предлагаются для оценки доступности судов в Узбекистане.

Всемирный проект правосудия (WJP)

Индекс WJP по верховенству закона оценивает, как ощущает общество верховенство закона в 102 странах. Критерий восприятия граждан и экспертов делает упор на доступ, доступность, качество и эффективность судов. Индекс почти полностью полагается на данные опросов и не использует независимым образом собранные количественные данные. Кроме того, опросы проводятся не среди фактических пользователей судов, чьи впечатления могут сильно отличаться от мнений среди широкой общественности.[6] Таким образом, модель WJP не дает полноценной картины эффективности работы судов, как того хотели бы в Узбекистане. Некоторые из факторов WJP, в особенности те, которые связаны с вопросом, почему кто-то обращается, а кто-то не обращается в суды, также анализ различных подгрупп можно было бы добавить в будущие общие опросы среди граждан Узбекистана.

Функциональный анализ, проведенный Всемирным банком в Сербии. Опросы общественного мнения.

В функциональном анализе Всемирного банка детализированы 14 факторов, разбитых на 52 индикатора по всему спектру оценки эффективности работы, качества и доступа, многие из которых применимы и к Узбекистану. Факторы эффективности были скоординированы с 5-летним стратегическим планом Сербии, нормативными требованиями и Европейскими стандартами правосудия. Эффективность работы оценивалась через сочетание количественных данных, оценок качественных аспектов (в том числе, анализ документов и интервью, семинары с ключевыми специалистами), и опросов мнений пользователей из профессиональных групп и обычных граждан. Примечательно, что модель Сербии включает в себя список индексов эффективности работы суда, которые оцениваются с помощью статистики управления делами,[7] в то время, как мнения об административной эффективности (т.е. при регистрации дела, направлении судебных документов) оценивались с помощью аудита документов и опросов пользователей. В опросах также используются не встречавшиеся в других опросах подгруппы малого бизнеса и этнических групп, необходимые для оценки специфичных препятствий к правосудию, в Узбекистане в будущем можно будет использовать эти параметры. Эта модель выделяется среди других моделей тем, что в ней сравнивается уровень пошлин со средним доходом в каждом регионе страны; для Узбекистана рекомендуется проводить такой анализ.

---

[6] Опыт опросов в США показывает, что пользователи суда более одобрительно рассматривают суды, чем широкая общественность.

[7] Включая длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел, количество отложенных слушаний по 1 делу, затраты на рассмотрение 1 дела, количество времени до исполнения наказания и эффективность исполнения.

Статистические данные были объединены как по территориальному признаку, юрисдикции судов и судебной системе в целом, так и сгруппированы по судам и видам дел. Данные за 3 года позволяют оценить тенденции.

Для завершения измерения качества работы и функционального анализа потребовалась группа из 10 человек от Всемирного банка и триангуляция данных из более чем одного источника, что привело к проблеме их несогласованности, которую пришлось решать. Процесс оценки эффективности еще не перенят Верховным судом.

Шкала правосудия Европейской комиссии (ЕС)

Шкала правосудия Европейской комиссии (ЕС) представляет собой не отдельную систему эффективности работы, а информационную панель, в которой сравниваются параметры эффективности судов по гражданским и хозяйственным делам в 28 странах-членах ЕС. Шкала дает оптимальное соотношение количественных и качественных данных и в ней широко рассматривается вопрос эффективности работы через параметры экономичности и качества. В шкале также заняли место отдельные аспекты предоставляемых в распоряжение судов ресурсов, указанные в части расходов судов (в евро) на одного гражданина и имеющиеся ИКТ-системы. Однако, в ней не оговаривается, что в параметр доступа к правосудию, кроме альтернативных методов решения споров включены дополнительные способы.

Преимуществом шкалы является обеспечение ею прозрачных и доступных для понимания сравнений между государствами-членами ЕС. Некоторые из графических инструментов, использованных в шкале, можно адаптировать для использования в Узбекистане для сравнения судов друг с другом. Данные по шкале ЕС предоставляются главным образом самими государствами-членами, что может быть причиной недостоверных показателей и отсутствия единообразия.[8] При этом, отчитывающимся странам предоставляются описания данных, линия технической поддержки для вопросов и последующей проверки, чтобы содействовать общему пониманию в завершении отчетов. Все эти меры контроля качества — весьма полезны и должны быть включены в работу по сбору данных в Узбекистане.

Модель CourTools (США)

Аналогично Нидерландской модели модель CourTools (США) измеряет ограниченно количество ключевых параметров работы суда, используя ряд хорошо продуманных специальных методик, включая формы, вопросники и методы вычислений. Ряд подходов в модели CourTools, например, определение «соотношения сроков и рассмотренных дел» как процент дел, рассмотренных в дискретные стандартные сроки, и как степень отставания от стандартных сроков

[8] Шкала также содержит данные от таких источников, как Всемирный банк, Всемирный экономический форум и Всемирный проект правосудия.

было бы полезно использовать в Узбекистане. CourTools является одной из немногих систем измерения, в которой количество слушаний по делу рассматривается как параметр эффективности. Более того, CourTools обеспечивает четкой методологией для оценки затрат на 1 рассмотренное дело — подход, не лишенный пользы для Узбекистана. Еще одним уникальным аспектом модели CourTools является измерение вовлеченности сотрудника суда,[9] исследование показывает, что вовлеченность сотрудника напрямую соотносится с улучшением качества.

Тильбургский университет

Тильбургский университет разработал критерии и вопросники для оценки правосудия с точки зрения пользователей при помощи опросов. Она не дает полноценную и сбалансированную картину работы суда, так как эффективность судебной системы, качество процедур и такие факторы доступа, как затраты не рассматриваются, количественные данные не собираются. Эта методология также исследует «пути к правосудию» иные, чем судебная система (например, взаимодействие с органами управления). Методология рассматривает результаты через призму различных теорий о справедливости, таких как, распределительная справедливость, реституционная справедливость и корректирующая справедливость. Эти концепции обеспечивают теоретическое обоснование, но не приводят к практическим шагам, которые могла бы предпринять судебная власть, и не понятна для широкой общественности.

Рекомендации

Рекомендации предоставлены для расширения масштаба системы измерения качества, добавления дополнительных параметров в структуру, усиления методик измерения, добавления полей для ввода данных или отчетов в систему управления делами[10] для обеспечения возможности оценки качества, внесения изменений в анкеты по опросу пользователей и адвокатов и в стратегии реализации.

Методология измерения эффективности деятельности судов и судей Верховного суда Республики Узбекистан

Система, разработанная Верховным судом Республики Узбекистан, предполагает оценку нескольких судов в одном цикле по отдельности, вместо совместной оценки, которая позволила бы всесторонне оценить работу судебной системы. Система будет усовершенствована при рассмотрении качества работы на разных уровнях:

- группирование данных по каждой области для выявления различий в эффективности работы в силу демографических характеристик (например, на доступ могут повлиять уровень жизни населения и другие

[9] Определяется как процентное выражение количества судебных работников, которые указывают на то, что продуктивно и позитивно участвуют в работе и задачах суда.
[10] E-SUD находится в стадии разработки проектом по верховенству закона.

социальные факторы), или видов дел, характерных для региона (в больших городах больше вероятность более сложных гражданских процессов).

- группирование данных по всей судебной системе для выявления общих характерных тенденций и рассмотрения решений, которые лучше реализуются на центральном уровне, а не в судах по отдельности (напр., запрос дополнительных ресурсов, продвижение альтернативных методов решения споров в качестве инструмента решения, или повышение правовой грамотности граждан).
- группирование судов по размеру. Чем крупнее суд, тем ощутимее экономия за счет масштаба; небольшим судам требуется иметь в распоряжении определенное количество персонала для своей деятельности, и они не могут иметь большое соотношение рассмотренных дел на 1 судью. В очень больших судах может наблюдаться отрицательный экономический эффект за счет масштаба. Рассмотрение данных по размерам судов поможет выявить параметры такого воздействия.
- разбивка данных по виду дел в 17 рекомендованных проектом ПРООН категорий (Приложение II), для более точного обозначения проблем в таких сферах, как своевременность, длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел, успеваемость и другие параметры эффективности.
- оценка результатов по временной шкале для выявления тенденций. Можно оценить по параметру вида дела (эффективность), по суду, области и в целом по стране.

Дополнительные параметры эффективности работы

Рекомендуется добавить к критериям Верховного суда по оценке институциональной эффективности ряд параметров эффективности работы (Приложение VI):

- объем, средняя длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел и распределение этого времени по длительности по группам (см. модель Сербии и CourTools (США)).
- среднее количество дел, рассмотренных одним судьей, сгруппированные по судам, областям и по стране в целом (рассчитывается на основании имеющихся цифр) (Нидерланды, Сербия и модель Court Tools).
- критерий успеваемости позволяет измерить, насколько суды справляются с количеством поступающих дел. (Сербия, модель CourTools, Шкала ЕС).
- средняя продолжительность судебного производства по видам делам и оценка того, насколько рассмотрение дел выходит за рамки нормативов (Шкала ЕС). Текущий критерий рассматривает только

количество тех дел, рассмотрение которых превысило установленные законом сроки.

- среднее количество отложенных и перенесенных на другую дату слушаний (Сербия, модель CourTools).
- затрата на 1 рассмотренное дело при помощи подхода модели CourTools, проанализированного в данном отчете.
- количество и виды официально поданных жалоб на всех судей в данном суде (Нидерланды, в Сербии — в процессе разработки).
- случайное и в достаточной степени равное распределение дел между судьями (Нидерланды).
- количество запрошенных отводов (Сербия).
- издержки на судебную пошлину при подаче иска в сравнении со средним доходом по регионам; прозрачность пошлин; процент удовлетворенных заявлений об освобождении от уплаты пошлины; ясность и прозрачность процесса освобождения от уплаты пошлины (Сербия).[11]
- географическое расстояние до здания суда для граждан и сравнение количества пользователей, посещающих каждое здание суда.

Методики измерений

Система Верховного суда по оценке эффективности деятельности судов и судей включает посещения каждого суда командой экспертов каждые 2,5 года. Эта важная инновация поможет в определении вопросов, которые не выявляются из статистических данных, (например, готовность и подготовленность судьи к заседанию) и обеспечивают ценной информацией для анализа, которую невозможно получить другим образом.

Однако Верховный суд должен также выполнять статистический анализ судов на квартальной и годовой основе, используя таблицы в формате Excel, полученные от судов, и пользуясь функциями системы E-SUD. Это послужит двум целям: 1) раннему выявлению потенциальных проблем в судах, вместо ожидания экспертных проверок каждые 2,5 года и 2) предоставлению результатов экспертным комитетам, чтобы они могли на них опираться для осуществления посещений судов. Посещения экспертов должны дополнять, а не подменять собой обычный сбор данных.

Имеющиеся количественные данные

Параметры, которые можно измерить, используя уже имеющиеся в E-SUD данные, включают в себя:

- периоды времени между основными видами деятельности,
- соотношение сроков и рассмотренных дел

[11] Результаты продемонстрировали значительное различие в бремени оплаты пошлины для жителей сельских районов и способствовали даче разрешений на неуплату.

- средняя продолжительность производства дел
- среднее количество слушаний по делу,[12]
- успеваемость и
- дела, сроки производства по которым превысили установленный срок в 93 дня.

В ряде случаев данные имеются в E-SUD, но необходимы дополнительные отчеты:

- общее соотношение сроков к рассмотренным делам, включая период времени до того, как дело было приостановлено. Эти данные сохраняются в системе E-SUD, но в настоящее время по ним не ведутся расчеты.[13]
- уведомление о том, что установленные законодательством сроки промежуточного решения истекли, позволяющее измерить критерий Верховного суда № III.2 (своевременная выдача судебных актов). Это потребует добавления этих сроков в E-SUD.
- распределение дел с использованием фамилии и имени судьи, указанных в каждом деле, обеспечит их распределение случайным и в достаточной степени равным образом.

В отчете сотрудников проекта указывается, что все вышеуказанное может быть разбито по видам дел, срокам подачи, наименованиям сторон, судей и судов, что позволит разделить данные по территориальному признаку, а также сгруппировать их на уровне видов дел.

Дополнительно необходимые поля в E-SUD

Несколько дополнительных полей для данных в E-SUD позволили бы выполнять более надежные измерения эффективности:

- количество и процент дел, производство по которым приостановлено или отложено на другой срок. В настоящее время информация о приостановленных и отложенных делах вводится в E-SUD в виде текста и не поддается поиску.
- случаи обращения к процессу посредничества и его результаты.
- заявления об освобождении от уплаты пошлины, которые были удовлетворены или нет.
- результаты по каждой апелляции, чтобы дать возможность оценки доли удовлетворенных апелляций.[14]

---

[12]Данные о слушании вводятся в карточки по делу, которые ведет судья по каждому делу, и каждое событие отражается в E-SUD.

[13] Если дело приостанавливается, сроки по производству обнуляются. Однако E-SUD сохраняет историю и общее количество времени можно вычислить используя присвоенные делу обозначения.

[14]Включение уже запланировано проектом.

Кроме того, Проект планирует расширить E-SUD для всех видов деятельности по апелляции и кассации, что даст возможность создать полные записи по делу в первой и второй инстанциях

Количественные данные из источников, находящихся вне E-SUD

Необходимо собрать и проанализировать дополнительные количественные данные, и самое важное, данные от Министерства юстиции, позволяющие рассчитать процент успешно исполненных решений и время для исполнения.[15] Исполнение явно воздействует на срок окончательного рассмотрения и мнения граждан о гражданских судах; в примерах международной правовой практики призывается включить исполнение в измерение качества работы. Получение данных от Министерства юстиции в формате Excel для ввода в E-SUD должно быть осуществлено в очень ближайшем будущем, одновременно с преследованием цели объединения E-SUD и системы электронного исполнительного производства.

По завершению оценки результаты работы Комиссии, созданной Распоряжением Президента Республики Узбекистан[16], должны быть рассмотрены с учетом вышеуказанных оценок судебной нагрузки. Следует периодически считать количество пользователей, входящих в здание суда, и сравнивать его с количеством судей и работников судебного аппарата. Эти измерения позволят судебной власти оценить целесообразность изменения распределения судов.

Источники качественных данных

Качество работы судов можно более полно оценить, консолидировав и оценив уже существующие данные:

- информация об отводах, известных в местных судах, как рекомендовано в Структуре параметров Сербской модели.
- жалобы от общественности, которые ежегодно получает и на которые отвечает Отдел жалоб Верховного суда[17], обобщенные по общему характеру, судье или суду и способу получения.
- жалобы на суды, направленные адвокатами через свои областные отделения.
- анализ работы судов, проведенный областным отделением Палаты адвокатов.

---

[15] Процесс успешно исполненных решений по гражданским делам может быть рассчитан через сравнение общего количества (и денежной стоимости) дел по исполнению, влекущих за собой решение, с общим количеством (и денежной стоимостью) дел с исполненным решением. Измерение своевременного исполнения потребует установления стандартных сроков для исполнения решений.

[16] Здесь имеется в виду Комиссия по критическому изучению системы судов по гражданским делам и повышению эффективности их деятельности, созданная Распоряжением Президента Республики Узбекистан № Р-4063 от 25.05.2013 г.

[17] Жалобы, отличаемые от апелляций по существу и фактам дела, относятся к отделам судей и сотрудников судебного аппарата, заявления о неподобающем обращении, открытости информации, условий доступности здания суда.

- независимые источники информации.[18]

Опросы пользователей

Подготовка и проведение опросов для пользователей судов и адвокатов обеспечит бесценной информацией для анализа восприятия пользователей и возможных улучшений работы судов. Местными экспертами подготовлен проект методического пособия по проведению опроса пользователей. Дальнейшие рекомендации касаются этого документа. Нужна дополнительная информация о респондентах, которая позволила бы группировать их, чтобы дифференцировать результаты по типу пользователей (например, пол респондента/адвоката, был ли иск подан электронным способом, вид гражданского дела.) Также рекомендуется сделать существенные дополнения и изменения в анкету, чтобы воплотить в ней критерии оценки Верховного суда и международную передовую практику.[19] Также рекомендуется, чтобы были получены от Министерства юстиции вопросы по сферам, находящимся в его ведении, для включения в анкету (исполнение, помещения и охрана).

Кроме того, в части проведения опросов рекомендуется, чтобы Верховный суд:

- провел пилотный опрос в отдельных судах одной области,
- провел опрос в двух-трех судах различных размеров в каждой области, чтобы получить возможность сравнений по областям и размерам судов,
- так как процент ответов по опросам, проводимым через почту или телефон, чаще всего достаточно низкий и не особенно представительный, в течении двух недель проводить опрос всех тех, кто входит в здание суда.
- проводил опросы пользователей каждые 2-4 года с учетом затрат и времени, необходимого для сбора и анализа данных;
- когда медиация (посредничество) в разрешении споров станет более систематично применяться, добавить вопросы по его эффективности.
- добавить опросы судей и работников судебного аппарата, других представителей юридического сообщества, особенно судебных исполнителей, общественность, представителей гражданского общества и экспертов.

Рекомендации для реализации

Имеется ряд шагов по реализации, которые усилили бы измерение качества работы и системы управления, а также лучше интегрировали бы их в повседневную работу Верховного суда и судов по гражданским делам:

[18]Такие как WJP, Transparency International (данные по коррупции), Всемирный экономический форум (независимость судебной власти) и Всемирный банк (исследования об условиях ведения бизнеса).
[19]В особенности руководство CEPEJ по опросам граждан и опросы CourTools.

Подготовиться к реализации

- осуществить пилотное внедрение системы в суд с помощью совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, ЮСАИД и ПРООН по верховенству закона.
- сформировать рабочую группу из председателей судов для обсуждения пилотного проекта, согласования предлагаемого опроса пользователей и внесения корректировок в критерии эффективности и методы измерений.
- рассмотреть возможность сокращения цикла оценки судов до одного в четыре года или пять лет. Чересчур амбициозно планировать проводить оценки каждые 2,5 года; это может привести к менее тщательной, чем требуется, оценке.
- дополнить штат Верховного суда для мониторинга полноты и достоверности статистических данных, собираемых постоянно, а не на основании проверки.
- с помощью совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, ЮСАИД и ПРООН по верховенству закона внедрить методологические рекомендации по вводу данных и интегрировать в E-SUD процесс проверки данных, чтобы обеспечить их полноту, достоверность, связанность и своевременность.
- создать стандартную форму подачи искового заявления для сторон, чтобы обеспечить сбор всех данных, необходимых для измерения качества. Опять же существенную помощь может оказать проект по верховенству закона.

Эффективно объединить результаты и опираться на них

- предоставить Верховному суду результаты обзора с указанием эффективности работы каждого суда.[20]
- при помощи сотрудников проекта по верховенству закона создать информационную панель и отметить события, чтобы указать при помощи данных существующих программных платформ где необходимо скорректировать работу.
- создать планы улучшения эффективности работы для менее эффективно работающих судов с участием самих местных судов, как в случае с Нидерландами.

[20] Как и предлагается, экспертная комиссия отправляет в Верховный суд только итоги оценки в баллах. Результат оценки судей продолжать предоставлять Верховному суду в виде общего балла, а не письменной оценки. Таким образом, признается их судебная независимость и факт, что имеется система судебной дисциплины, чтобы заниматься серьезными и срочными вопросами деятельности судей. Однако учреждения отличаются от людей — Верховный суд несет ответственность за обеспечение эффективной и рациональной деятельности гражданских судов и может выполнять эту задачу без нарушения судебной независимости.

- распространять позитивный опыт по индивидуальной и институциональной эффективности работы, чтобы поддержать их воспроизведение.
- проводить квартальные региональные общие собрания судей всех судов по гражданским делам, чтобы обсудить эффективность их работы.
- разработать долгосрочный стратегический план, используя начальные результаты измерения эффективности в качестве отправной точки, обеспечив дорожную карту для будущих оценок эффективности.

Предать гласности систему и ее результаты

- ознакомить с системой критериев всех судей и сотрудников судебного аппарата через региональные семинары, как указывается в принятых Верховным судом критериях оценки.
- обеспечить более подробное ознакомление с работой председателей и руководителей судов.
- с помощью семинаров и медийных мероприятий ознакомить с системой измерения качества работы.
- публиковать ежегодные отчеты о деятельности судебной системы.

Более четко связать управление качеством работы с подготовкой судей

- усилить участие Центра повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан в процессе разработки методик, связанных с подготовкой и повышением квалификации судей, и распространении результатов.
- усилить связь оценки работы с обучением и повышением квалификации судей по вопросам управления делами, предотвращения задержек или обращения со сторонами в деле.

ОГЛАВЛЕНИЕ

КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ 2
1. ПРЕДЫСТОРИЯ 15
1.1. Общий обзор 15
1.2. Понятие и преимущества управления качеством работы 15
1.3. Содействуя системе эффективной работы: предпосылки успеха 17
2. ОБЪЕМ РАБОТЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ЕЕ ВЫПОЛНЕНИЯ 20
3. КРИТЕРИИ ДЛЯ АНАЛИЗА МЕТОДОЛОГИЙ ОЦЕНКИ 21
4. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПЕРЕДОВАЯ ПРАКТИКА 24
4.1. Нидерланды 24
4.2. Индикаторы верховенства закона организации «Всемирный проект правосудия» (WJP) . 30
4.3. Функциональный анализ, проведенный Всемирным банком в Сербии. Опросы общественного мнения. 32
4.4. Шкала правосудия Европейской комиссии (ЕС) 38
4.5. Модель CourTools (США) 41
4.6. Тильбургский университет 44
5. ОЦЕНКА СУДОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В УЗБЕКИСТАНЕ 46
5.1. Масштаб анализа данных по эффективности 46
5.2. Критерии 47
5.3. Методики измерений 49
5.4. Имеющиеся количественные данные 50
5.5. Опросы пользователей 53
6. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ 57
7. ПРИЛОЖЕНИЯ 61

1. ПРЕДЫСТОРИЯ

1.1. Общий обзор

В данном отчете дается оценка путей укрепления правовых и программных основ и имеющихся методов измерения эффективности работы, используемых в Узбекистане. Это обеспечивается с помощью: 1) предоставления аналитической информации по международной передовой практике в области оценки эффективности работы судов и 2) разработки методологических подходов к таким вопросам, как: «что измерять», «как собирать данные» и «как лучше всего использовать их в укреплении судебной системы и аппарата суда».

Рамочная программа ООН по оказанию содействия Узбекистану в целях развития (ЮНДАФ) на 2016-2020 годы отражает ожидания граждан в сфере открытости судебной системы и укрепления систем демократического правления. Совместный проект Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН (ПРООН) «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане» содействует достижению этой цели через укрепление программных и правовых основ, направленных на улучшение доступа к судебной системе и ее открытости, усиление аналитического потенциала Верховного суда, вооружение судей и судебного персонала инструментами по дальнейшему повышению профессионализма судей и содействие более широкому вовлечению представителей гражданского общества и донорских организаций.

Виды деятельности, характерные для управления качеством работы и включенные в задачи Проекта по верховенству закона, включают в себя нижеследующие:

- Улучшение реагирования на отзывы граждан о судебных процедурах. Это обуславливает создание механизма сводной отчетности по замечаниям и жалобам граждан в отношении судебной системы и изучение мнений пользователей судов.
- Содействие судам по гражданским делам в разработке стратегических планов и планов мероприятий с учетом отзывов граждан.
- Повышение эффективности работы судебной системы.

1.2. Понятие и преимущества управления качеством работы

Измерение эффективности работы является процессом «постоянного мониторинга и отчетности по ходу программ, в особенности на пути достижения поставленных задач».[21] Перед тем, как начать измерение эффективности работы

[21] Ostrom and Hanson (2010), High Performance Court Framework, p. 58.

суда и управление его качеством, необходимо обеспечить наличие четырех существенных элементов. Во-первых, как и предполагается, исходя из определения, судебная власть должна определить конкретные и измеряемые цели, а также ключевые индикаторы эффективности. Иными словами, в суде должны четко представлять, чего хотят добиться.

Во-вторых, охват должен быть всеобъемлющий. Измерение эффективности работы выходит за рамки оценки отдельных судей для того, чтобы можно было оценить эффективность всей судебной системы и отдельных судов за определенный период времени и сопоставить друг с другом отдельные суды. Необходимо изучать, как воспринимается судебная система ее пользователями (сторонами в деле, адвокатами, судьями, работниками судебного аппарата, сделать разбивку по национальности, возрасту и полу). Должны быть учтены все этапы судебного процесса, в том числе те части системы, которые не являются непосредственно частью судебной власти (например, исполнение судебных решений), так как граждане не проводят различия между этими этапами, составляя мнение о том, как с ними обращались в судах по гражданским делам в целом.

Взгляд на оценку эффективности деятельности судов с этой перспективы может вызывать и неприятие со стороны судов. Как указывает Dr. Keilitz, сопротивление может «корениться в сильных убеждениях, предположениях и обобщениях, включая: (1) страх подвергнуться критике в результате сравнительной оценки работы, которая может выявить, что какой-либо суд отстает от других судов; (2) убежденность в том, что нет двух одинаковых юрисдикций; (3) опасение, что данные об эффективности их работы могут быть использованы в целях, иных чем предназначалось; (4) обеспокоенность, что измерение эффективности работы занимает слишком много времени, сил и денег; и (5) мнение о том, что данные об эффективности сами по себе не объясняют почему все по-другому, а только обозначают, что происходит по-другому».[22]

Таким образом, управление качеством работы требует сдвига в восприятии от наказания за плохую работу (судей или судов) в направлении поощрения эффективной работы (как судей, так и судов). Чтобы обеспечить понимание измерения эффективности работы в качестве полезного инструмента, а не угрозы, необходимо взять обязательство, что оно не будет использоваться для вмешательства в независимость судебной власти или отдельных судей. Эта предпосылка ясно признается в критериях Верховного суда Республики Узбекистан, которые описаны в Методологии оценки эффективности деятельности судей и судов общей юрисдикции.

И, наконец, система должна быть открытой и доступной для общественности.

[22]См. I. Keilitz. “ How Do we Stack Up Against Other Courts? The Challenges of Comparative Performance Measurement,” Court Manager, Volume 19, Number 4, 2005.

Эффективное измерение и управление качеством работы судов может обеспечить ряд преимуществ для судебной системы Узбекистана. Они могут обеспечить следующее:

- непосредственный способ оценки продвижения в направлении стратегических целей. Измерение эффективности работы является «противоядием от чрезмерного изобилия информации».[23]
- краткий, но емкий способ сообщить о достигнутом (цифры, показатели — громче тысячи слов).
- метод ориентирования на усовершенствования с тем, чтобы сделать и суды, и судебную систему в целом более эффективной, более доступной и более качественной в рамках имеющегося бюджета.
- предложения о вопросах, требующих более глубокого анализа. Измерение эффективности работы указывает на проблемные моменты, а функциональный анализ показывает как решать их. Измерение эффективности работы также может указать и на требуемые нормативные изменения, как например, дополнения, рассматриваемые Коллегией Верховного суда по гражданским делам.
- усиление диалога с гражданами, повышение доверия к судебной системе.
- поддержка бюджета судебной системы другими государственными учреждениями. Измерение эффективности работы позволяет судебной власти с высокой степенью надежности указать, когда проблема связана с ресурсами. Однако, оценка эффективности работы может выявить вопросы, возникающие из-за иных проблем, чем несоответствие требованиям или несбалансированность общих ресурсов (например, неподходящее руководство в суде).
- сравнение с опытом и стандартами других стран по мере возможности.
- улучшение в международной репутации и инвестиционной привлекательности Узбекистана.

1.3. Содействуя системе эффективной работы: предпосылки успеха

Правительство и Верховный суд Республики Узбекистан совместно с Агентством США по международному развитию (USAID) и Программой развития ООН (ПРООН) предприняли ряд важных шагов на пути поддержки развития системы измерения эффективности работы судов и судей:

[23] International Framework of Court Excellence, Global Measures of Court Performance, Discussion Draft Version 3, November 9, 2012, Dan Hall and Ingo Keilitz.

- Принятие нормативных актов и указов, в которых признается необходимость повышения эффективности и открытости судов[24] (Президент Республики Узбекистан).
- Установление «критериев для оценки работы судов и судей судов общей юрисдикции» (Верховный суд) и начало определения методов оценки (текст документа приведен в отчете после раздела с приложениями).
- Обязательство по Совместной декларации Шанхайской организации по сотрудничеству (ШОС) государств-членов[25], среди прочего, участвовать в оценке эффективности судов для повышения эффективности работы судебной системы (Верховный суд).
- Создание организационной структуры, которая содействует в измерении эффективности, в том числе Исследовательский центр и Управление по координации организационной деятельности судов, отделы по судебной статистике и по приему граждан и жалоб от граждан (Верховный суд).
- Разработка анкет для граждан и адвокатов для изучения их мнений по работе суда (ПРООН/ЮСАИД).
- Пилотное внедрение системы управления электронными данными (E-SUD) в Зангиатинском суде с планами по дальнейшему расширению охвата до восьми судов до конца 2015 г. Кроме того, что система делает производство по делам более эффективным, она может обеспечить требуемые данные по эффективности, повысить открытость и информированность общественности о деятельности судов.
- Распределение дел по 17 обширным группам вместо ныне используемых для проверки Верховным судом с тем, чтобы облегчить оценку работы (ПРООН/ЮСАИД) (Приложение II).
- Запуск вебсайта Верховного суда, который позволит гражданам (помимо прочего) получить электронный доступ в отдел по жалобам и приему граждан и задать вопросы, которые могут сформировать платформу для оценки работы (ПРООН/ЮСАИД). В рамках проекта были установлены информационные киоски для доступа к вебсайту в Верховном суде.
- Проведение двух территориальных опросов республиканского масштаба, известных как Мульти-индикаторное кластерное исследование (МИКИ, 2006 и 2010 гг.), давших представление об общем мнении граждан о государственных услугах (Правительство и ПРООН/ЮСАИД).[26]

[24] В том числе: «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов Республики Узбекистан», «О мерах по совершенствованию и повышению эффективности деятельности районных и городских судов общей юрисдикции» и Закон Республики Узбекистан «Об открытости деятельности органов государственной власти и управления».

[25] IX совещание председателей Верховных судов в г. Алматы (Казахстан) в 2014 г.

[26] Был также проведен отдельный базовый опрос об информированности общественности о коррупции.

- Содействие развитию потенциала и навыков в системе управления, ориентированной на достижение конкретных результатов (Правительство, ПРООН/ЮСАИД, др. доноры).

2. ОБЪЕМ РАБОТЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ЕЕ ВЫПОЛНЕНИЯ

Исходя из вышеописанного объема и содержания работ методология консультирования предусматривала:

- разработку согласованного списка критериев для оценки международных методологий измерения эффективности работы судебной системы. Сюда входит эффективный анализ основных аспектов работы суда (эффективность, доступ граждан и качество правосудия), баланс между количественными и качественными данными, выполнимость в административном плане, и, открытость и доступность для восприятия.
- проведение оценки существующих методологий по измерению эффективности работы судов по гражданским делам и опросов граждан, разработанных Судебным советом Нидерландов, организацией Всемирный проект по правосудию (WJP), Всемирным банком в Сербии, в Стандартах качества работы судов первой инстанции (США)/CourTools, в Европейской шкале правосудия [27] и в Тильбургском университете.
- оценку источников данных в Узбекистане на предмет наличия взаимосвязи между ними, качества и выявления возможностей электронного сбора данных, а также подготовка списка вопросов по реализации, которые необходимо рассмотреть руководству судебной системы (Приложение III).
- проведение оценки и предоставление рекомендаций по изменениям в национальную нормативно-правовую базу и программные документы, а также существующие практики управления с помощью анализа нормативных актов, проектных документов и планов ПРООН, а также проведение встреч с заинтересованными сторонами. [28] Рекомендации включают в себя дополнительные меры по измерению эффективности работы, расширенные методы оценки, дополнения к системе управления делами, изменения и дополнения к опросам пользователей судов по гражданским делам и стратегии по реализации.

[27] Также была проведена оценка Руководства для проведения опросов по удовлетворенности среди пользователей суда, подготовленное Европейской комиссией по эффективности правосудия (CEPEJ), от сентября 2010 г.

[28] ПРООН, Верховный суд и Исследовательский центр при нем, Центр подготовки адвокатов, Высший хозяйственный суд Узбекистана. Высшая квалификационная комиссия по отбору и рекомендации на должности судей, Департамент по исполнению судебных решений, материально-техническому и финансовому обеспечению деятельности судов при Министерстве юстиции и Палата адвокатов. Просьба о посещении гражданского суда (любого, в котором проходит пилотный проект, или суда г. Ташкента), которая позволила бы сделать существенную оценку источников данных и местной практики использования измерения данных, не состоялась.

3. КРИТЕРИИ ДЛЯ АНАЛИЗА МЕТОДОЛОГИЙ ОЦЕНКИ

Международные системы оценки работы судов и критерии оценки работы судов в Узбекистане оценивались с точки зрения одних и тех же критериев. Они приводятся ниже.

Дает всестороннее понимание работы суда с помощью исследования главных аспектов работы суда, используя количественные данные (напр., статистика по производству и стоимости), качественных оценок (напр., оценка качества судебных решений и постановлений) и отзывов граждан, профессионалов, судей и работников судебного аппарата.

При измерении работы суда необходимо учитывать:

1. *эффективность.* Данный термин используется для обозначения эффективного и своевременного использования ресурсов суда и граждан.[29] Общие параметры включают такие, как: соотношение сроков и рассмотренных дел,[30] степень и длительность задержки накопившихся дел, успеваемость (процент оконченных дел от общего числа поступивших за отчетный период — прим. перевода),[31] средняя длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел, количество отложенных и приостановленных производств,[32] затраты на рассмотрение одного дела, средний срок исполнения решений по гражданским делам, процент дел, по которым решение исполнено, и процент времени, имеющегося у судьи и затраченного на дела, вместо решения административных вопросов. Эффективность в основном оценивается с помощью количественных данных, но не менее важно и восприятие пользователя об эффективности.

2. *доступ к правосудию*, разбитый по географическому признаку (сколько времени требуется, чтобы доехать от места жительства до здания суда),[33] и легкости доступа и использования самого объекта; финансовой доступности (размер судебных пошлин, стоимость правовой помощи,

[29] Важный аспект эффективности заключается в том, чтобы избежать ситуаций, когда гражданин попусту тратит время из-за неэффективных процедур подачи документов, неоправданного отложения, отсрочки или задержек в вынесении или исполнении решения.

[30] . Критерий своевременного производства по делам уже более 25 лет используется большинством судов в качестве параметра эффективности работы. Соотношение сроков и рассмотренных дел можно определить как процент дел, рассмотренных или завершенных другим способом в течение законодательно установленных процессуальных сроков (согласно определению Courtools). Например, в Узбекистане можно оценить процент гражданских дел, рассмотренных в установленные сроки, включая период до принятия решения о приостановлении производства.

[31] Количество дел, по которым принято решение, в сравнении с делами, открытыми в данный период времени.

[32] Более совершенным параметром, используемым в модели CourTools, является надежность даты слушания дела: она оценивает процентное соотношение дел, которые соответствуют количеству дат слушаний, назначенных в начале судебного процесса.

[33] Фактор физического расстояния может быть минимизирован с помощью применения информационных технологий, например, электронная подача искового заявления, как она названа в системе E-SUD.

исполнения, альтернативных методов решения споров и возможность освобождения от уплаты пошлин для малообеспеченных слоев населения); и доступ к информации (о судебном процессе, по конкретным делам и решениям; о наличии переводчика и услуг по альтернативным методам решения споров). Повсеместно присутствует критерий равного доступа для малообеспеченных слоев населения и других групп нуждающихся в социальной поддержке. Доступ может измеряться с помощью объективных данных[34], но при этом должен основываться на восприятии доступа к судопроизводству, полученному через опросы.

3. *качество правосудия* касается качества постановлений и решений, профессиональной подготовки судей, административных услуг,[35] альтернативных методов решения споров и правовой защиты. Этот параметр также затрагивает соблюдение основных ценностей правосудия (независимость, объективность, неподкупность, беспристрастность, подотчетность и открытость судебной власти) и усиления доверия общественности и ее веры в судебную систему. Оценки качества традиционно ограничивались изучением исключительно показателей по обжалованию решений и показателей по отмене решений. Но все чаще во главу угла измерений качества ставятся оценки качества и мнения пользователей судов (напр., сторон в деле, адвокатов и т.п.) и прямых заинтересованных сторон, полученных на основании опросов и данных по жалобам и принятым мерам дисциплинарного воздействия.

Исследует выходные данные (напр., количество рассмотренных дел) и итоги (напр., увеличение числа случаев использования судов для решения споров), а не только входные данные (напр., количество поданных исков). Таким образом, обеспечивается непосредственная польза, которую приносят гражданину изменения в работе суда, а не просто отражаются изменения в организационных ресурсах.

Предоставляет информацию, которая достаточно распределена по виду дел (напр., по размерам исков) и категории сторон (истец или адвокат, а также такие демографические данные как пол, национальность), что делает данные полноценными. Если все дела или ответы на анкеты сгруппировать вместе, то будет сложно оценить и исправить пробелы в работе.

Выполним в административном плане, позволяет осуществить экономичный сбор данных, интегрирован в ежедневную работу суда, не создавая отдельное бремя. Реализуемость улучшается, если:

1. данные уже имеются и нет необходимости создавать новые источники данных;

[34] Например, как далеко находится здание суда от среднего гражданина? Сколько посредников и переводчиков имеются в данной области? Какова средняя стоимость судебной пошлины в сравнении со средним доходом по областям?

[35] Например, регистрация дела.

2. данные главным образом собираются с помощью автоматизированного процесса; необходимо изучить стоимость внедрения автоматизации, необходимой для облегчения сбора данных;

3. количество параметров ограничено в разумной мере; сбор информации по слишком большому количеству параметров приводит к избытку данных, в силу чего заинтересованным сторонам будет непросто оценить работу системы в целом;

4. система начинается с небольших шагов; в начале возможно пилотное внедрение в нескольких районах с постепенным наращиванием впоследствии.

Ведет к шагам, предусматривающим конкретные меры. Измерение эффективности работы и управление качеством работы не просто академическое занятие; работа по оценке эффективности работы должна быть вознаграждена фактическими изменениями в работе и служить основанием для составления бюджетных запросов.

Применяет прозрачную методологию, которая дает результаты, простые для понимания общественности.

4. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПЕРЕДОВАЯ ПРАКТИКА

Рассматриваемые модели измерения эффективности работы и управления качеством работы оценивались по вышеуказанным критериям. В Приложении IV дается оценка каждой системы по этим критериям. Проанализированные системы демонстрируют различную степень отражения основных факторов эффективности и соотношения источников информации для оценки работы.

Факторы эффективности **Источники данных**[36]

Эффективность
Нидерланды
WJP
Сербия
Шкала ЕС
Модель CourTools

Доступ
WJP
Сербия
Шкала ЕС
(AMPC)
Модель CourTools

Качество
Нидерланды
WJP
(непредвзятость)
Сербия
Шкала ЕС
Модель CourTools
Тильбург (итоги)

Количественные данные
Нидерланды
Сербия
Модель CourTools

Качественная оценка
Нидерланды
Сербия
Шкала ЕС
Модель CourTools

Опросы пользователей
Нидерланды
WJP
Сербия
Модель CourTools
Тильбург

4.1. Нидерланды

Указом Королевы от 2005 г. Голландский судебный совет и суды были призваны усилить систему измерения эффективности работы судов.[37] С того времени, суды Нидерландов внедрили статистические и количественные параметры в свою работу с тем, чтобы оценивать эффективность и качество своей деятельности, а также установили проведение плановых регулярных опросов сторон в деле и адвокатов. Эта же система используется при формировании бюджетных запросов к правительству.

Пилотное применение системы оценки качества работы показало, что сочетание данных по всем видам дел дает бесполезное среднее значение. В своем

[36] Данные по шкале ЕС предоставляются самими государствами-членами.
[37] Система измерения качества для судов в "Компоненты и нормативная база". Судебный совет, Гаага, декабрь 2004 г. Аналогично судам многих других государств, голландцы до этого применяли статистику по апелляциям и кассациям для оценки качества работы; однако обнаружилось, что апелляции/кассации не включают в себя другие аспекты качества.

окончательном варианте методология измеряла эффективность работы по видам дел и содержала больше индикаторов эффективности. Система известна под названием «Рулевая рубка» (Stuurhut).

Факторы эффективности

Измеряемые сферы следующие:

- **Эффективность**
  - Параметры своевременного ведения дела (включая исполнение решения и обжалование) и производительность труда
  - Затраты на рассмотрение одного дела
- **Качество**
  - Беспристрастность и честность судей
  - Специализация судей
  - Взаимодействие со сторонами в деле
  - Единство закона

В голландской системе проводится оптимальное соотношение между соображениями эффективности и качества. Критерий своевременного производства по делам оценивает сколько времени требуется для завершения дела, включая процесс обжалования и исполнения решения. Это - общепринятый параметр эффективности работы судов во всем мире. Суды также повсеместно оценивают законченные дела через количество дел, по которым принято решение или иным образом завершено каждым судьей. В Нидерландах же, вместо этого суды изучают сколько минут и вспомогательного персонала потребовалось судье на каждом этапе конкретного вида дела. Сколько времени судья и работники судебного аппарата потратили, начиная с момента регистрации искового заявления до окончательного решения, оценивается в минутах рабочего времени, вместо общего количества дней. Более продуктивно работает тот суд, в котором больше дел разрешается за меньшее количество минут рабочего времени.

Голландская система также выделяет оценку затрат на рассмотрение одного дела - фактор, упускаемый из виду во многих системах оценки работы, который напрямую связан с тем, сколько потрачено в суде для итогового результата. Недостаток голландской системы заключается в том, что судебная система целенаправленно отказалась от включения факторов доступности и открытости в свою систему оценки.

Методики измерений

Голландская модель сочетает использование количественных данных, качественных оценок и опыта пользователей.

Сбор статистических данных осуществляется с помощью системы управления делами суда, которая будет иметь место после полной реализации системы E-SUD. Например, система управления делами обеспечивает статистическими данными о соотношении сроков и рассмотренных дел.

Стандарты установлены на средних показателях для всех судов и используются для сравнительной оценки работы каждого суда. В нижеприведенной таблице показано среднее процентное соотношение рассмотренных за год дел и результаты судов по отдельности. Суды, в которых процент рассмотренных дел меньше среднего показателя, выделены красным; анализируются причины низких показателей. Предоставлены средние величины времени за три года, чтобы можно было оценить тенденции изменений.

Таблица 1: Средние сроки производства по гражданским делам Нидерланды (2009-2011)

Дела по гражданским/хозяйственным тяжбам																				**Процент дел, рассмотренных в течении одного года в процентах**	
Районные суды:	Алкмар	Аьмеле	Амстердам	Арнем	Ассен	Бреда	Дордрехт	Гронингем	Хаарлем	Леэварден	Маастрихт	Мидлбург	Роермонд	Роттердам	Граве	Хертен	Утрехт	Зтфен	Зволле		**Средний показатель**
2009	65%	69%	63%	71%	65%	58%	65%	56%	63%	53%	58%	53%	62%	45%	68%	65%	64%	72%	56%	62%	70%
2010	63%	68%	65%	69%	68%	64%	68%	57%	68%	59%	55%	52%	57%	47%	64%	62%	63%	77%	61%	63%	70%
2011	67%	62%	62%	66%	66%	67%	67%	61%	70%	57%	56%	56%	61%	48%	67%	63%	62%	62%	57%	62%	70%

Второй параметр - среднее рабочее время в минутах (вместо истекшего времени), потраченное для завершения дела - выводится с помощью анализа времени, для которого экспертам пришлось отследить статистически существенное количество дел по всем этапам процесса, чтобы вывести средние показатели:

Таблица 2: Время (в минутах) до вынесения окончательного решения: хозяйственные дела. Нидерланды.

	Кол-во мин. на 1 дело (судья)			Кол-во мин. на 1 дело (сотрудники аппарата)		
	Апелл. суд	Районный суд		Апелл. суд	Районный суд	
1. Гражд. дела			1. Гражд. дела			1. Гражд. дела
Хозяйств. дела			Хозяйств. дела			Хозяйств. дела
Решение по иску на увольнение с адвокатом			Решение по иску на увольнение с адвокатом			Решение по иску на увольнение с адвокатом
Решение по хоз. иску с адвокатом	1,745	807	Решение по хоз. иску с адвокатом	1,745	807	Решение по хоз. иску с адвокатом
Решение по ст. 2 + слушания, признание	1,745	1,726	Решение по ст. 2 + слушания, признание	1,745	1,726	Решение по ст. 2 + слушания, признание
Решение по хоз. иску в районном суде (апелляция)		966	Решение по хоз. иску в районном суде (апелляция)		966	Решение по хоз. иску в районном суде (апелляция)

Суды, которые способны разрешать дела в более короткие сроки, на что указывают средние показатели, считаются более эффективными. Суды с высокой

производительностью труда используются в качестве образца внедрения передовой практики, с которым сравниваются другие суды. Эти сроки периодически корректируются с помощью новых исследований, чтобы среднее время постоянно сокращалось.

Сочетание параметров производительности (труда) и соотношения сроков рассмотрения дел можно использовать для оценки ресурсов судов по отдельности. Если у суда низкая производительность (на завершение производства по делу уходит большее количество минут), но вместе с тем, дела разрешаются в установленные сроки (общая длительность небольшая), это может указывать на раздутость штата. С другой стороны, высокая производительность в сочетании с длительными сроками завершения дел может означать недостаточную укомплектованность судьями или вспомогательным персоналом. В развитие работы, проделанной в Нидерландах, в Дании суды оцениваются по параметрам сроков и производительности. Например, суд, получивший высокую оценку как по показателю производительности, так и по показателю своевременности, определяется в Голландии в качестве «фаворита» - образца передовой практики для других судов.

Рисунок 1: Сравнение между своевременностью и продуктивностью, Дания

		Продуктивность (объем рассмотренных дел, поделенный на вложенные ресурсы)	
		Низкая	Высокая
Своевременность (способность разрешать споры в установленные временные стандарты)	Хорошая	В:Раздутый штат	А:Лучшие показатели («Звезды»)
	Плохая	Г:Плохие показатели	Б: Дефицит штата

В Голландии для определения основной части бюджета для судебной системы в целом и судов по отдельности применяется намного более комплексный подход затрат на рассмотрение одного дела.[38] Затраты на рассмотрение одного дела рассчитываются, исходя из количества судей и вспомогательного персонала, материалов и материально-технических средств, необходимых для каждого вида дела. Эта сумма (P от англ. price = цена или затраты на рассмотрение одного дела) умножается на количество дел (Q от англ. quantity = количество - прим. перевода), которые по прогнозам предполагается разрешить в следующем году.

Рисунок 2. Расчет бюджета суда на основании параметра затрат на рассмотрение одного дела. Нидерланды.

[38] 95% бюджетных запросов основаны на данной формуле. Оставшиеся 5% выделяются для специальной деятельности.

Районные суды	Затраты на рассмотрение одного дела (евро)	Количество решенных дел	Бюджет 2014 (P *Q)
Гражданские дела	790,97	342,754	271,108,131
Административные	2176,32	49,025	106.694.088
Уголовные дела	1014,67	175,124	177,693,069

Благодаря внедрению мер рационализации работы (например, электронной подачи документов) со временем можно добиться снижения затрат на рассмотрение одного дела. Экономически эффективным судам разрешается оставлять у себя часть сэкономленных средств, чтобы использовать усовершенствования по повышению качества, в то время как суды с частичными недостатками в эффективности работы могут получить дополнительные ресурсы для их устранения.[39]

В Узбекистане голландская модель расширена в этом плане - право проверки жалоб и назначения дел передано судьям. Жалобы собираются и группируются по категориям судов для получения информации об эффективности работы и назначения дел судьям, чтобы обеспечить случайное и объективно равное распределение дел.

Чтобы дополнить регулярно собираемые статистические и качественные данные, каждый суд проводит опрос пользователей, представляющих профессиональные группы и общественность, каждые 4 года. Результаты опроса используются как в самих судах, так и вне их, а их обобщения представляются Парламенту. Кроме того, независимые проверки дают судьям другого суда возможность наблюдать за судебным процессом и проверять проекты решений; проверки могут проводиться как у одного судьи отдельно, так и у целого суда, а результаты предоставляются судье или суду, деятельность которых оценивается. Каждые 4 года более официальный независимый комитет по оценке, в состав которого входят внешние эксперты, при поддержке секретариата посещает суды и готовит отчет о качестве работы судов для общественности и Министерства юстиции.

На основании обсужденных выше статистических, качественных данных и данных опросов, суды должны разработать план по улучшению, в котором указывается кто в суде является ответственным за мониторинг процесса их реализации. Кроме того, все суды в Нидерландах должны разработать проекты годовых планов деятельности с описанием конкретных целей по эффективности и

[39] Издержки по конкретному виду дела рассчитываются и умножаются на прогнозируемое количество дел, которые должен разрешить каждый суд. Для этого необходимо, чтобы были известны издержки для каждого вида дел, а прогноз количества дел, планируемых разрешить, — достоверным.

качеству работы во взаимосвязи с финансовыми потребностями. Совет судов проверяет, контролирует и одобряет эти планы.

В настоящее время в системе имеется только один общенациональный стандарт для сравнения работы судов. Совет изучает целесообразность создания стандартов, адаптированных по размеру судов и позволяющих местным судам устанавливать вспомогательные стандарты в новой системе измерения («Рулевая рубка»).

Система также оценивает профессиональное развитие судей - это учитывается в критериях Узбекистана - при помощи сопоставления количества ежегодных часов обучения судьи с нормой в 50 часов ежегодно.

Выполнимость в административном плане

Применение автоматизированной статистической информации для использования во время проверок на местах и опросов обеспечивает полноту и надежность данных, а также облегчает их сбор. Многие из показателей голландской модели похожи на показатели, выбранные Верховным судом Узбекистана, но только относительно небольшое количество из них позволяет провести непосредственную оценку эффективности работы. Тем не менее, голландская система остается трудоемкой, она требует участия нескольких специалистов и в ней используется специальное программное обеспечение, она также очень затратная для системы с ограниченными ресурсами. В частности расчет производительности труда и затрат на рассмотрение одного дела для каждого отдельного вида дел довольно сложное занятие. Фактически, так как требуется высокий уровень организации модели, включая привлечение специалистов для управления качеством, Совет в настоящее время занимается поиском менее сложного преемника модели «Рулевая рубка».

Воспроизводимые параметры

Верховный суд Узбекистана мог бы перенять некоторые из практик Нидерландов. Использование текущего статистического анализа, а также вышеуказанной проверки назначения дел и жалоб обеспечило бы важнейшей информацией, на которую могли бы опираться при проверках на местах, проводимых каждые 4 года. В частности, рекомендуется, чтобы Узбекистан начал со сбора информации о среднем количестве рассмотренных дел одним судьей на уровне суда, области и республики (рассчитанного из имеющихся цифр), и оценить их с течением времени. Кроме того, измерение своевременного принятия решения по делу должно включать в себя расчет средней длительности судебных процессов по каждому виду дел и оценки степени задержки рассмотрения дел.

Как можно увидеть выше, вместо установления идеального стандарта (принять решение по 95% делам за год), рекомендуется принять за стандарт средний показатель, достигнутый судами (ближе к 70%). Стандарт можно корректировать по мере улучшения судами эффективности своей работы, в

результате чего сложится система постоянно улучшающихся итоговых результатов. По многим индикаторам результаты пилотного проекта были использованы в качестве отправной точки. Узбекистан также мог бы применить подобный подход, использовав результаты пилотного проекта в Зангиатинском суде в качестве первоначальных ориентиров. Посещения судов также должны быть направлены на вопрос повышения эффективности судов с худшими показателями до текущего среднего уровня, и поощрения судов с высокими показателями.

В настоящее время применение методологии расхода времени слишком трудоемко для Узбекистана. Также, пока в Узбекистане не будет внедрена система распределения бюджета на основании эффективности работы, применение системы управления качеством при направлении средств для отдельных судов является преждевременным. Однако оценка издержек по рассмотренному делу более непосредственным способом (см. далее обсуждение модели CourTools (США)) и сравнение издержек со своевременностью в каждом суде, как в Дании (Голландии - прим. перевода), могла бы обеспечить ценной информацией об эффективности работы судов в сравнении.

Более того, голландская система успешно работает, потому что основана на стратегическом плане. Стратегический план обеспечивает «дорожную карту» судам по достижению их целей. Результаты по эффективности работы служат основой для введения изменений в план. Верховному суду Узбекистана рекомендуется после первоначальной оценки работы разработать стратегический план.

И наконец, если поставить задачу перед судами Узбекистана разработать собственные планы повышения эффективности, то это обеспечит большую ответственность руководства суда за результаты работы суда.

4.2. Индикаторы верховенства закона организации «Всемирный проект правосудия» (WJP)

Индекс организации «Всемирный проект правосудия» (WJP) по верховенству закона оценивает, как ощущает общество верховенство закона в 102 странах мира.

Факторы эффективности

Мнения граждан и экспертов нацелены на оценку доступности, качества и эффективности судов, используя 44 индикатора, сгруппированные в 7 широких категорий. Страны оцениваются в каждой категории по шкале от 0 до 1. Результаты по Узбекистану в Индексе WJP по верховенству закона за 2015 г. представлены в таблице ниже.

Таблица 3: Индекс WJP по верховенству закона в сфере гражданского судопроизводства:

результаты по Узбекистану.

	ФАКТОР	УЗБЕКИСТАН
7.1	**Доступ и доступность** (информированность об имеющихся процедурах юридической защиты, имеющихся и доступных способах защиты, отсутствие чрезмерных пошлин и тягот)	0,47
	Беспристрастность	
7.2	Отсутствие дискриминации (по социальному и экономическому статусу)	0,58
7.3	Отсутствие коррупции	0,38
7.4	Отсутствие ненадлежащего воздействия государства	0,39
	Эффективность	
7.5	Отсутствие неоправданных задержек	0,7
7.6	Эффективное исполнение (в том числе отсутствие неоправданных задержек)	0,7
7.7	Беспристрастные и эффективные альтернативные методы решения споров	0,7

Более полное определение каждого из факторов в сфере гражданского судопроизводства, рассмотренных в Индексе, приводится в Приложении I. Многие ключевые факторы, в особенности те, которые связаны с эффективностью и качеством вне рассмотрения беспристрастности, отсутствуют в данной оценке.[40]

Методики измерений

Индекс почти полностью основан на данных опросов. Вопросы включают: более вероятные ответы граждан на различные спорные ситуации; более вероятный ответ государства; доверие к институтам государственной власти; мнения о коррупции, незаконном давлении или неравном отношении, доступности информации о правах и судопроизводстве; справедливости и своевременности решения споров; эффективном исполнении судебных решений; и наличии и стоимости правовой помощи. Хотя составители индекса сообщают, что они сверяют все подфакторы с более чем 60 независимыми источниками, WJP сама не занимается самостоятельным сбором количественных данных. Кроме того, опросы проводятся не среди фактических пользователей судов, чьи впечатления могут сильно отличаться от мнений представителей широкой общественности.[41] Таким образом, модель WJP не дает полноценной картины эффективности работы судов, и не дает оптимальное соотношение источников количественных и качественных данных.

Выполнимость в административном плане

[40] Включая степень и длительность задержки накопившихся дел, успеваемость, среднюю длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел, количество отложенных и приостановленных производств, затраты на рассмотрение 1 дела, средний срок исполнения решений по гражданским делам, процент дел, по которым решение исполнено, географический фактор доступности и степень и качество подготовки судей.

[41] Опыт опросов в США показывает, что пользователи суда более одобрительно рассматривают суды, чем широкая общественность.

Данные индекса не получены автоматизированным способом в ходе работы судов и обуславливают необходимость привлечения специализированного персонала извне судебной системы для оценки.

Воспроизводимые параметры

В Индексе дается краткая оценка тенденций в эффективности работы за прошедший год, что является ценным инструментом. Кроме того, в Индексе оптимально обобщается информация об эффективности работы прозрачным и доступным для понимания граждан и органов, ответственных за планирование, способом. Некоторые из факторов, в особенности те, которые связаны с вопросом почему кто-то обращается, а кто-то не обращается в суд, также анализ различных подгрупп можно было бы добавить в будущие общие опросы среди граждан Узбекистана.

4.3. Функциональный анализ, проведенный Всемирным банком в Сербии. Опросы общественного мнения.

Всемирный банк использовал двухступенчатый процесс при разработке функционального анализа судебного сектора Сербии в 2014 г. Банк начал работу с разработки рамочной основы ключевых областей измерения эффективности, индикаторов эффективности (частично на основании Европейских стандартов) и выявил потребности по данным. (Приложение V).[42] На втором этапе Банк собрал данные и оценил их соответствие структуре параметров эффективности. Функциональный анализ обеспечил базовыми данными и аналитическими отчетами для переговоров о вхождении Сербии в Европейский союз.

Факторы эффективности

Стандарты эффективности работы были разделены на две части. Первая часть измеряла предоставление услуг судебной системой, исследуя параметры эффективности, качества и доступа, в то время, как вторая оценивала степень воздействия управления судом на эти критерии. В первой части детализированы 14 факторов и указаны 52 индикатора по оценке эффективности работы. На рисунке 3 показаны основные факторы наряду с (слева) подробными индикаторами и основным методом сбора данных по ним, с рекомендуемой частотой сбора данных и (справа) источниками данных и информации.

[42] Значительный объем работы, проделанный до функционального анализа, включая создание многолетнего стратегического плана и программы действия для судебной системы, облегчили детализацию этих параметров эффективности.

Рисунок 3: Параметры эффективности судебной системы Сербии

Эффективность оказания судебных услуг
-производительность судебной системы
- эффективность производства дел
- эффективность затрат
- эффективность исполнения

Качество оказанных судебных услуг
- качество решений
- общее качество судебных услуг
- честность, объективность, неподкупность
- независимость, открытость и подотчетность
- соответствующие законы и их применение
- доверие общества

Доступ к судебным услугам
- доступность
- эффективная правовая защита
- легкость доступа и применения
- доступность альтернативных методов решения споров

	Индикатор	Основные методы сбора данных	Частота сбора данных	Источники данных / информации
	1. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОКАЗАНИЯ СУДЕБНЫХ УСЛУГ			
	Стандарт 1.1 Производительность судебной системы			
	1.1.1 Общее количество поступающих дел по виду (включая исполнение)	Статистика	Помесячно, ежеквартально, ежегодно	Минюст, суды, Высш. судебный совет, Верх. суд
	1.1.2 Общее количество рассмотренных дел (сгруппированные по видам дел, по судам и уровню суда)	Статистика	Помесячно, ежеквартально, ежегодно	Минюст, суды, Высш. судебный совет, Верх. суд
	1.1.3 Соотношение по количеству дел, рассмотренных одним судьей, (сгруппированные по видам дел, по судам и уровню суда)	Статистика	Помесячно, ежеквартально, ежегодно	Минюст, суды, Высш. судебный совет, Верх. суд
	1.1.4 Показатели успеваемости (сгруппированные по видам дел, по судам и уровню суда)	Статистика	Помесячно, ежеквартально, ежегодно	Минюст, суды, Высш. судебный совет, Верх. суд

Методики измерений

Эффективность работы оценивалась через сочетание количественных данных, оценок качественных аспектов и опросов мнений пользователей. Количественные данные включали статистический анализ данных по делу, полученных от системы управления делами, а финансовые и кадровые данные - от общегосударственной системы финансов и бюджета.[43] В качественные данные

[43] Высший судебный совет ввел централизованную автономную шкалу (BPMIS) для изучения распределения ресурсов, напр., сотрудников и компьютеров; она также содержит данные по системе управления делами. Однако, данные вводятся в шкалу вручную, а не загружаются из правительственной системы по финансам и системы

входили правовой анализ, разработка карт процесса, документарная проверка и интервью, семинары с ключевыми специалистами. Был проведен опрос мнений многих заинтересованных сторон с участием простых граждан, профессиональных и простых пользователей суда.[44] Были проведены отдельный опрос граждан и обсуждения в фокус-группах с такими специальными группами как владельцы малого бизнеса, фермеры и беженцы на тему доступа к правосудию.[45]Результаты опроса были распределены по типу респондентов (напр., истец, ответчик, адвокат и судья) и их демографических характеристик.[46]Результаты были подтверждены более, чем одним источником.

Выполнимость в административном плане

Разработка структуры параметров эффективности и завершение функционального анализа потребовали привлечения Всемирным банком группы из десяти членов. Объем функционального анализа, взявшего начало в системе параметров эффективности, составил 421 страницу. Широта охвата разработки структуры параметров вылилась в составление сложного документа, который было необходимо упростить, чтобы сделать доступным для понимания общественности.

Необходимо было выработать большинство данных, они не содержались в систематически используемых источниках данных или же имели более одного источника,[47] что обуславливало необходимость разрешения противоречий. Когда будет реализована возможность загрузки данных в шкалу эффективности из систем управления делами и бюджетом, система станет проще в использовании и с меньшей вероятностью совершения ошибки. В оценке также судебной власти рекомендовалось разработать более простую структуру параметров эффективности с меньшим количеством подчиненных мер, чтобы дать возможность регулярно проводить оценку без донорского участия. Система оценки эффективности еще не внедрена в деятельность Судебного совета или Верховного суда, также не созданы штатные единицы для управления качеством.

Опросы пользователей, проведенные Международным институтом маркетинговых и социологических исследований (IPSOS) от имени Всемирного банка, также носили очень сложный характер и на них ушли годы попыток и ошибок.

Воспроизводимые параметры

Рамочные основы оценки эффективности были закреплены в 5-летнем стратегическом плане (2014-2019 гг.). Факторы эффективности были специально

управления делами судебной власти. Процесс занимает много времени, неэффективен и допускает возможноть ошибки оператора во время ввода данных.

[44] Justice in Serbia: A Multi-Stakeholder Perspective, World Bank, 2013. Поматериаламопроса 2011 г.

[45] The Access to Judiciary Survey, IPSOS Strategic Marketing on behalf of the World Bank, January 2014.

[46] Напр., возраст, пол наличие или отсутствие защитника.

[47] Например, системы управления делами и бюджет.

привязаны к стратегическим целям, нормативным требованиям Сербии и (или) Европейским стандартам правосудия, по мере необходимости. Консультации с заинтересованными сторонами[48] проводились во время всего процесса разработки структуры и оценки эффективности.

Статистические данные были собраны со всей судебной системы и сгруппированы по судам и видам дел, что позволило провести оценку всей системы в целом, а также судов и видов дел по отдельности. Чтобы оценить тенденции по Структуре параметров были оценены данные за 3 года. Например, использование Структуры параметров показало, что успеваемость была особенно высокой в 2011 г., результатом чего стало резкое уменьшение количества нерассмотренных дел по исполнению решений по гражданским делам. Можно изучить причины этого результата и реализовать практические шаги для его достижения. Результаты представлены в виде графических изображений для облегчения понимания:

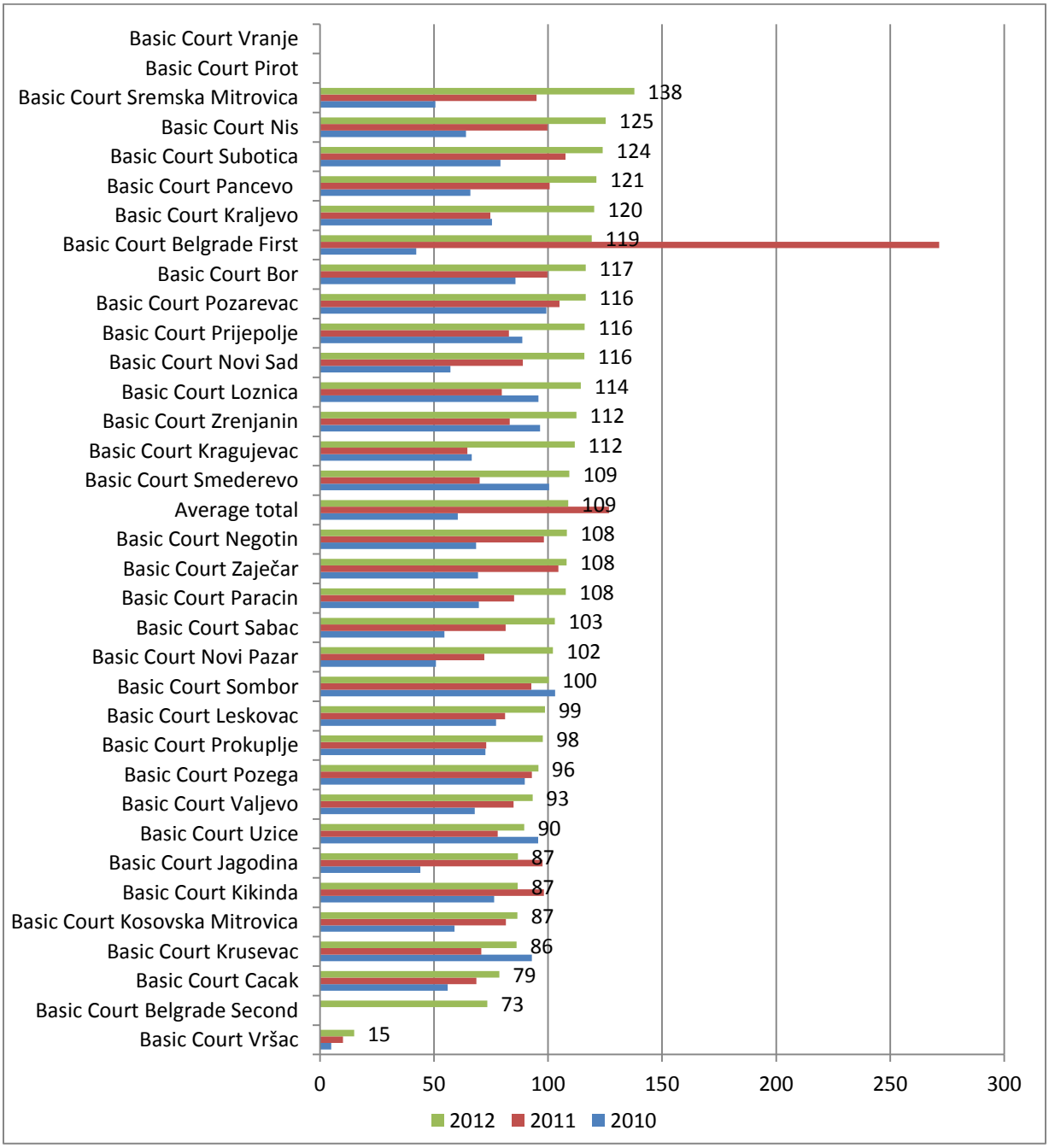
[48] Высший судебный и Прокурорский советы, Верховный суд, Главный прокурор, Министерство юстиции, Ассоциация судей и адвокатов и организации гражданского общества.

Рисунок 4: Успеваемость по типу судов, Сербия (2010-2013 гг.)

Суды общей юрисдикции	Вышестоящие суды	Апелляционные суды	Арбитражные суды	Суды по делам о мисдиминорах (суд по рассмотрению дел о незначительных правонарущениях)

Сравнения во времени являются одним из важных способов оценки эффективности работы. Однако использование среднего показателя успеваемости скрывает значительный разброс среди судов. Поэтому результаты также должны быть распределены по судам:

Рисунок 5: Успеваемость основных судов Сербии по отдельности (2011-2013 гг.)



В структуру параметров встроен полный список индексов эффективности судов, включая длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел, количество отложенных слушаний по одному делу,[49] затраты на рассмотрение одного дела, количество времени до исполнения решения и эффективность исполнения. Эти параметры дают возможность судебной системе эффективно

[49] В некоторых системах управления делами данные об отложенных или перенесенных на другую дату слушаниях вводятся в текстовое поле — в Сербской системе управления делами эта информация была помещена в доступные для поиска поля.

ставить задачи по усовершенствованиям и должны быть включены в список критериев в Узбекистане. После сбора данных Узбекистану стоит рассмотреть вариант регистрации накопившихся дел, которые суду предстоит еще рассмотреть, в качестве отдельной категории и возможность создания специальной группы по накопившимся делам (куда входят опытные судьи и сотрудники судебного аппарата), которая бы изучила их на предмет закрытия в необходимые сроки. Рекомендуется, чтобы Верховный суд Узбекистана начал процесс с более простой анкеты опроса, такой, как например, анкета, рекомендованная совместным проектом Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН (ПРООН) «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане». Необходимо ее дополнить вопросами, как указано далее в Разделе V. В особенности, в опросы, разрабатываемые в настоящее время в Узбекистане, рекомендуется добавить параметр мнения об административной эффективности (напр., при регистрации иска, направлении судебных документов), которые в основном оценивались с помощью опросов пользователей в Сербии. Также следует рассмотреть измерение качества внеэкспертных исследований - анализы жалоб и дисциплинарных взысканий, а также мнения общественности о судебной независимости и открытости, полученные с помощью опросов. Модель, разработанная Сербией, выделяется среди других моделей тем, что в ней сравнивается уровень пошлин со средним доходом в каждом регионе страны.

4.4. Шкала правосудия Европейской комиссии (ЕС)

Шкала правосудия Европейской комиссии (ЕС) представляет собой не отдельную систему эффективности работы, а информационную панель, в которой сравниваются параметры эффективности судов по гражданским и хозяйственным делам в 28 странах - членах ЕС. Шкала была введена в 2013 году на основании анализа текущих данных Комиссией по эффективности правосудия Совета Европы (CEPEJ). Сводная информация по шкале за 2013 г. прилагается к данному отчету (в конце раздела с приложениями).

Факторы эффективности

Индикаторы включают следующее:

- **Эффективность**
  - Длительность производства
  - Успеваемость
  - Количество дел на рассмотрении
- **Качество**
  - Процессы мониторинга и оценки деятельности судов
  - Подготовка судей
  - Мнения о независимости судебной власти

- **Доступ**
  - Доступность альтернативных методов решения споров
- **Вложения**
  - ИКТ-системы
  - В расчете в евро на одного жителя

Шкала дает оптимальное соотношение количественных и качественных данных и в ней широко рассматривается вопрос эффективности работы через параметры экономичности и качества. Однако, в ней не оговаривается, что в параметр доступа к правосудию, кроме альтернативных методов решения споров включены дополнительные способы. В шкале также заняли место отдельные аспекты предоставляемых в распоряжение судов ресурсов, указанные в части расходов судов (в евро) на одного гражданина и имеющиеся ИКТ-системы. При измерении имеющихся в распоряжении суда ресурсов стали смешивать рассмотрение вложений и результатов, что вызывает путаницу.[50]

Методики измерений

Данные по шкале ЕС предоставляются главным образом самими государствами-членами, что может быть причиной недостоверных показателей и отсутствия единообразия.[51]. Поэтому отчитывающимся странам предоставляются определения и описания данных, поддержка в виде горячей линии для обеспечения ответов на возникающие вопросы и возможности для последующей проверки, чтобы добиться единообразия при составлении отчетов. CEPEJ также проводила встречи для подтверждения правильности цифр, объяснения или дополнения вопросов и разъяснения существенных отличий текущей анкеты от предыдущих.

Выполнимость в административном плане

CEPEJ нанимает специальный персонал для оценки данных, полученных от государств-членов. Трудозатраты и стоимость автоматизации сбора данных варьируются по государствам - членам и могут быть довольно обременительными. CEPEJ разработала инструкции для обеспечения качества и целостности данных: предоставила сильные определения по данным, напрямую обсуждала расхождения в данных и проводила встречи с заинтересованными сторонами для обсуждения выявляемых тенденций в данных. Верховному суду Узбекистана рекомендуется перенять такой опыт для обеспечения достоверности данных и приверженности процессу заинтересованных сторон.

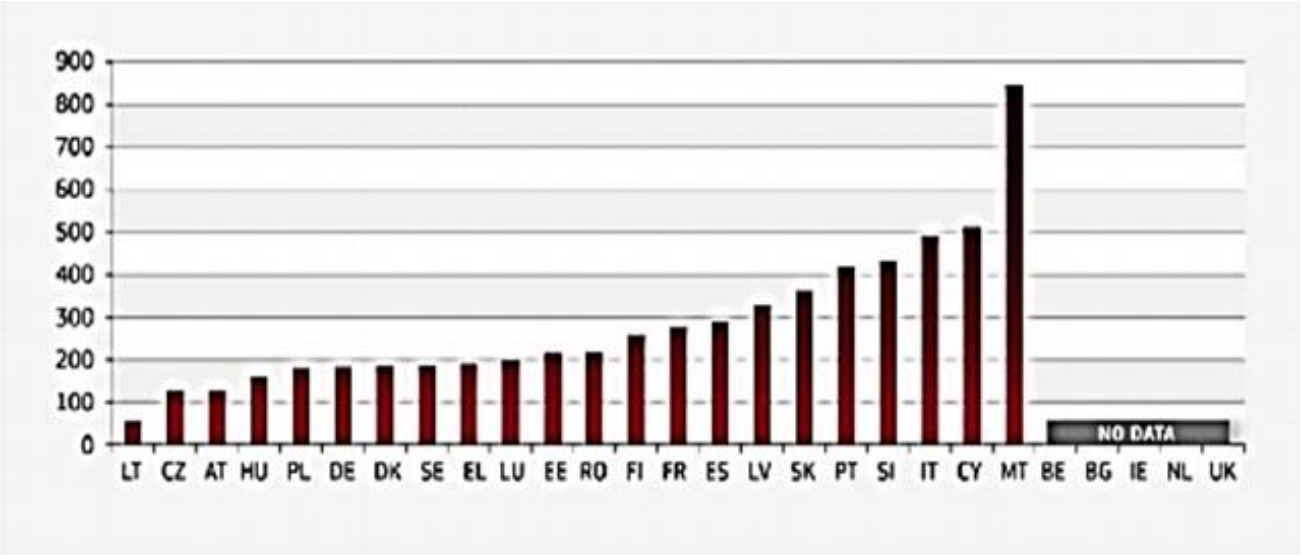
Воспроизводимые параметры

[50] В Структуре параметров Сербии наоборот, входные данные представлены отдельно и рассмотрены только в плане их влияния на оказание услуг в сфере правосудия (эффективность, качество и доступ).

[51] Шкала также содержит данные от таких источников, как Всемирный банк, Всемирный экономический форум и Всемирный проект правосудия.

Преимущество шкалы лежит в прозрачных и доступных для понимания сравнениях между государствами - членами ЕС. Эти сравнения можно адаптировать для оценки сравнительной эффективности судов по гражданским делам в Узбекистане, например, в вопросе соотношения сроков и объема рассмотренных дел (список кодов стран содержится в Приложении III).

Рисунок 6: Время, необходимое для рассмотрения гражданских и хозяйственных дел по оспариваемым искам* (в днях) (источник: исследование CEPEJ)



CEPEJ также рассматривает параметр разбивки по средней длительности нахождения в производстве рассматриваемых дел, а не только выпадающие показатели, где пропущены установленные законом сроки. Это позволит обеспечить процесс постоянного совершенствования с помощью изучения практик судов с наименьшей длительностью нахождения дела в производстве.

Таблица 4: Разбивка по продолжительности производства по делам, CEPEJ/Совет Европы

	Количество дел, по которым еще не принято решение по состоянию на конец отчетного периода	**Длительность (в месяцах)**							
		<1	**1-3**	**4-6**	**7-12**	**13-24**	**25-36**	**37-60**	**>60**
Гражданские дела									
Расторжение брака в судебном порядке									
Отказы									
Административные дела									
…									
ВСЕГО ДЕЛ									

В шкале также отображается соотношение эффективности и стандартов. Нижеприведенные цифры - это пример того, как отображаются ориентировочные параметры для судов по успеваемости.

Рисунок 7: Оценка успеваемости

Вызывает тревогу	**84%**
Предупреждение	**85%**
	95%
Нейтрально	**96%**
	102%
Передовой опыт	**103%**

4.5. Модель CourTools (США)

Стандарты эффективности для судов первой инстанции США (U.S. Trial Court Performance Standards (TCPS)) были введены в действие в конце 1990-х. Определены пять ключевых областей по эффективности работы судов, [52]содержащих более 60 стандартов, которые суд первой инстанции в США может использовать для измерения своей эффективности. Сложность стандартов TCPS стала причиной неспособности многих судов реализовать стандарты. В силу этого, в 1999 г. стандарты TCPS были упрощены и сокращены до 10 измерений модели CourTools, которая позволяет гибкость в использовании.[53]

Факторы эффективности

С полным описанием модели CourtTools и связанных с ней методик измерений можно ознакомиться на http://www.courtools.org/Trial-Court-Performance-Measures.aspx. Модель CourTools дает судам возможность контролировать эффективность своей работы, исходя из следующего:

- **Эффективность**
  - Успеваемость
  - Соотношение сроков рассмотренных дел
  - Средняя длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел
  - Надежность даты слушания дела
  - Затраты на рассмотрение одного дела
- **Качество**
  - Надежность и целостность материалов дела
  - Удовлетворенность работников судебного аппарата
- **Доступность и честность** (оценивается с помощью опросов)

[52] (1) Доступ к правосудию, (2) срочность и своевременность, (3) равное, честное и непредвзятое отношение, (4) независимость и подотчетность, и (5) общественное доверие.

[53] К судам по гражданским делам Узбекистана не относятся такие моменты, как финансовые взыскания и присяжные.

Для апелляционных судов используется отдельная методология CourTools; данные между первой инстанцией и апелляционными судами не сопоставляются.[54]

Методики измерений

CourTools представляет собой матрицу, по которой суды могут оценивать свою работу; Национальный центр судов штатов не использует в сравнениях судов данную информацию.[55] CourTools предоставляет в распоряжение судов ряд продуманных и специальных методологий по сбору данных, включая формы, опросы и методы вычислений.

Выполнимость в административном плане

Как и в CEPEJ, выполнимость в административном плане работ по сбору данных зависит от потенциала суда, использующего систему. Вместе с тем, административная нагрузка на суды снижена, благодаря тому, что количество измерений ограничено, а Национальный центр предоставил ряд специальных методологий по сбору данных.

При разработке системы отчетности также полезно рассмотреть и опыт применения CourTools на начальных этапах. Первоначальный механизм CourTools из 60 стандартов был чересчур сложным, а информацию об эффективности судов в достаточном объеме можно было получить, использовав меньшее количество более эффективных критериев.

Воспроизводимые параметры

В CourTools имеется ряд инноваций, которые можно адаптировать для использования в Узбекистане. Соотношение сроков рассмотренных дел определяется как процент дел, по которым вынесено решение, или иным образом, решенных в дискретное стандартное время. В то время как Шкала эффективности правосудия ЕС сопоставляет соотношение сроков рассмотренных дел в одном суде (или судебной системе) с аналогичным соотношением в другом, CourTools определяет своевременность как долю дел в суде, которые удовлетворяют установленным срокам. Это полезный для Узбекистана критерий, так как имеются временные рамки. Кроме того, CourtTools дает возможность судебной системе получить полную картину всех показателей по длительности нахождения дел в производстве, а не только тех, которые не укладываются в сроки.

Таблица 5: Типовые стандарты времени для судов штата первой инстанции[56]

Общие гражданские дела
Стандартная модель

[54] Так как в США исполнение решений не является функцией судебной системы, а осуществляется частным сектором, оно не учитывается.

[55] Национальный центр для сравнительного анализа судов и исследований собирает статистические данные судов штата.

[56] Разработана Национальным центром судов штатов США в 2011 г. в сотрудничестве с Конференцией администраторов судов штатов и Конференцией главных судей.

75% за 180 дней **90% за 365 дней** **98% за 540 дней**

Перенос на другой срок или откладывание слушаний являются одними из главных причин задержек, но мало где практикуется сбор данных по этому вопросу. В CourTools применяется альтернативный индикатор для оценки задержки: надежность даты слушаний. Он оценивает процентное соотношение дел, по отношению к количеству дат слушаний, назначенных в начале судебного процесса. Например, если судья назначает два слушания в гражданском деле и фактически требовалось только два слушания, надежность даты слушания составляет 100 %. Если было назначено больше слушаний, чем предвиделось, надежность даты меньше.

Рисунок 8: Оценка надежности даты слушаний по делу в модели CourTools (США)

Этот параметр требует активного управления судопроизводством, включая первоначальную оценку количества необходимых слушаний со степенью определенной вероятности. Вместо применения данного параметра в случае Узбекистана рекомендуется рассмотреть вариант непосредственной оценки количества отложенных и перенесенных на другую дату слушаний.

Также нехарактерным является то, что CourTools использует затраты на рассмотрение одного дела в качестве параметра экономической эффективности. Используя более простой подход, чем в Нидерландах, в CourTools затраты на одно рассмотренное гражданское дело рассчитываются делением общего количества рассмотренных дел в суде на бюджет суда, чтобы сравнить экономическую эффективность судов.[57] Если суд занимается рассмотрением более чем одного вида дел, то для распределения общих затрат суда используется соотношение судебного персонала (судей и не судей), занятых в каждом виде. Данные, которые требуются для оценки затрат на рассмотрение одного дела, - это общие расходы

[57] Этот метод используется ввиду того, что большинство судебных издержек связаны с кадрами.

суда, количество рассмотренных дел и общее количество судей и сотрудников судебного аппарата. В модели CourTools расчет производится в 4 этапа:

Расчет издержек по делу в модели CourTools (США)

Шаг 1: сосчитать количество судов и сотрудников судебного аппарата по гражданским делам в каждом суде; рассчитать какой процент сотрудников судебного аппарата по гражданским делам назначен каждому суду (например, если имеется 100 судей по гражданским делам, а в данном суде имеется 5 сотрудников, то его доля составляет 5%).

Шаг 2: Определите общие расходы на все суды по гражданским делам. Включите заработные платы и льготы, материалы и материально-техническое оснащение, услуги, расходы по деятельности (ИКТ, электричество и т. д.) и расходы на помещения (аренда помещений, эксплуатация и т. д.). Для этого необходимо собрать данные из Министерства юстиции по расходам, за которые оно ответственно. Например, общая сумма расходов для гражданских судов может составить 5 миллионов долларов США.

Шаг 3: Рассчитайте процентное соотношение общей суммы расходов каждого суда по гражданским делам, применяя процентное соотношение штата суда по виду дел к общей сумме расходов суда. Для суда описанного в Шаге 1, расходы будут оцениваться в 250 000 долларов США.

Шаг 4: Возьмите совокупные расходы по суду и поделите на общее количество рассмотренных дел. Если один суд решил 2 500 дел, его расходы на рассмотрение одного дела составят 100 долларов США. Эти затраты на одно рассмотренное дело затем сравниваются с затратами в других судах по гражданским делам.

Затраты на одно дело особенно полезно знать при связке с другими элементами работы суда. Например, суды, которые могут казаться эффективно работающими (с низкими затратами на рассмотрение одного дела) могут иметь чрезмерные задержки в производстве по делам. Если суды с меньшей длительностью нахождения дел в производстве больше тратят на одно рассмотренное дело, то судебная власть может сделать вывод о том, что бюджет в первом суде несоразмерен нуждам. Если же, суды с лучшими показателями тратят примерно столько же на одно рассмотренное дело, следует проверить другие факторы, чтобы определить причину задержки решений в суде.

Еще одним уникальным аспектом модели CourTools является измерение вовлеченности сотрудника суда, которое определяется как процентное выражение количества судебных работников, которые указывают на то, что продуктивно и позитивно участвуют в работе и выполнении задач суда. Этот параметр - показатель качества работы суда, так как исследование показывает, что вовлеченность сотрудника напрямую соотносится с улучшением качества. Как обсуждается далее в разделе, посвященном опросам, рекомендуется проводить опросы среди сотрудников суда после успешного проведения опросов среди пользователей суда и адвокатов.

4.6. Тильбургский университет

Тильбургский университет разработал критерии и вопросники для оценки правосудия с точки зрения пользователей при помощи опросов. Данная методология - основывается на представлении, что в эффективной системе «решения судов приближены к пониманию и ощущению пользователей о справедливости».

Факторы эффективности

Методология университета уделяет основное внимание качеству итогов работы правосудия. Она не дает полноценную и сбалансированную картину работы суда. Эффективность судебной системы, качество процедур и такие факторы доступа, как затраты не рассматриваются, количественные данные не собираются. Эта методология также исследует «пути к правосудию», иные чем судебная система (например, взаимодействие с органами управления). Методология рассматривает результаты в контексте различных теорий о справедливости, таких как, распределительная справедливость, реституционная справедливость и корректирующая справедливость. Эта концепция обеспечивает теоретическое обоснование, но не приводит к практическим шагам, которые могла бы предпринять судебная власть, и не понятна для широкой общественности.

5. ОЦЕНКА СУДОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В УЗБЕКИСТАНЕ

Во второй части данного документа по оценке рассматриваются критерии, разработанные Верховным судом Узбекистана для измерения и сравнения деятельности отдельных судов. В ней будет рассматриваться общий подход к мониторингу суда, за которым последуют рекомендации по дополнительным критериям, советы по методикам измерения, востребованным Верховным судом, добавление полей для ввода данных или отчетов в систему управления делами для обеспечения возможности оценки качества, изменения в анкеты по опросу пользователей и адвокатов в судах по гражданским делам и подходы по реализации для усовершенствования сбора данных и составления отчетов по результатам.

5.1. Масштаб анализа данных по эффективности

Критерии, разработанные в Узбекистане, предусматривают оценку работы как судов[58], так и отдельных судей.[59]

Система предполагает оценку нескольких судов в одном цикле по отдельности, вместо совместной оценки, которая позволила бы всесторонне оценить работу судебной системы. Система была бы усилена с помощью группирования формата данных судов в регионах и в общенациональном масштабе. Например, группируя данные по каждому региону, можно выявить различия в эффективности работы, вызванные демографическими характеристиками (например, на доступ могут повлиять социально – экономические факторы), или по видам дел, характерных для региона (в больших городах больше вероятность более сложных гражданских процессов). Имея картину всей судебной системы, Верховный суд сможет выявить общие характерные тенденции и рассмотреть решения, которые лучше реализуются на центральном уровне, а не в судах по отдельности (напр., запрос дополнительных ресурсов, продвижение альтернативных методов решения споров в качестве инструмента решения, или повышение правовой грамотности граждан). Также можно определить нормы нагрузки судей по стране, аналогично нормам по количеству нотариусов на количество населения регионов.

Данные надо не только объединять для общей оценки работы, но и группировать по видам дел, чтобы выявить проблемные сферы. Это позволит

[58] Такая оценка больше рассматривает оценку судов в качестве учреждений, а не отдельных судей.

[59] Качество решений; своевременность рассмотрения дел и материалов дел; качество составления процессуальных документов; объем рассмотренных дел; соблюдение этических правил; дисциплинарные меры; оперативность организации слушаний; профессионализм; и продолжение образования для улучшения своих профессиональных навыков.

оценить такие факторы, как: своевременность, длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел, успеваемость и другие параметры эффективности. Оценка параметра своевременности в каждом суде по отдельности не обеспечит достаточной информацией о том, по каким видам дел и почему наблюдаются задержки. С помощью оценки эффективности работы в 17 рекомендованных проектом ПРООН категориях (Приложение II), можно использовать систему оценки работы для обозначения проблем и путей их решения.

Суды необходимо анализировать по их масштабу. Чем крупнее суд, тем ощутимее экономия за счет масштаба; небольшим судам требуется иметь в распоряжении определенное количество персонала для своей деятельности и они не могут иметь большое соотношение рассмотренных дел на одного судью. В очень больших судах может наблюдаться отрицательный экономический эффект за счет масштаба.

И, наконец, после того, как проведен первый цикл оценки, необходимо оценить результаты по временной шкале для выявления тенденций. Можно оценить по параметру вида дела (эффективность) по судам, по регионам и в целом по стране.

5.2. Критерии

Верховный суд разработал сбалансированный список критериев для оценки судов по гражданским делам:

- **Доступность и прозрачность**, в том числе:
  - открытость судебных заседаний,
  - надлежащая публикация информации о работе суда,
  - продвижение правовой грамотности и доверия общественности.
- **Качество судебных процедур**, в которые входит:
  - продвижение путей решения споров в виде примирения,
  - готовность и подготовленность судей к заседаниям суда,
  - информированность о правах и обязанностях сторон,
  - обеспечение последовательности судебных процессов,
  - профессионализм судей и работников судебного аппарата,
  - качество судебных актов и решений.
- **Эффективность работы** суда, включая:
  - предотвращение неоправданных задержек и издержек сторон в деле,
  - своевременное проведение судебных заседаний и выдача решений и актов.

Исходя из передовой международной практики, рекомендуется к рассмотрению ряд дополнительных критериев (Приложение VI):

Эффективность

- объем и длительность нахождения в производстве дел. Система должна отслеживать среднюю длительность нахождения в производстве дел, чтобы выявить дела, находящиеся в производстве в течении длительного времени, причины задержки и планы по их разрешению (модель Сербии и CourTools (США).
- среднее количество дел, рассмотренных одним судьей, сгруппированные по судам, областям (регионам) и по стране в целом (рассчитывается на основании имеющихся цифр) (Нидерланды, Сербия и модель CourTools). Этот критерий рассматривается при оценке отдельных судей; однако институциональные недостатки могут способствовать менее эффективной работе судьи, что отражается в жалобах. Кроме того, измерение своевременного принятия решения по делу должно включать в себя расчет средней длительности судебных процессов по каждому виду дел и оценку степени задержки рассмотрения дел, как практикует CEPEJ и отражает в шкале ЕС. Текущий критерий рассматривает только количество тех дел, рассмотрение которых превысило установленные законом сроки.
- критерий успеваемости позволяет измерить насколько суды справляются с количеством поступающих дел. Показатели успеваемости можно использовать для определения целей, ведущих к снижению количества нерассмотренных дел. Например, суд может заняться увеличением успеваемости по какому-либо виду дел, чтобы рассмотреть большое количество старых нерассмотренных дел (модель Сербии, модель CourTools, Шкала ЕС).
- среднее количество отложенных и перенесенных на другую дату слушаний (Сербия, модель CourTools).[60]
- параметр затрат на рассмотренное дело с использованием подхода CourTools, указанного на Рисунке 8 выше, (модель Нидерландов слишком сложна для реализации в Узбекистане на данном этапе).

Качество

- случайное и в достаточной степени равное распределение дел между судьями (параметр открытости, отсутствия коррупции) (Нидерланды).
- количество запрошенных отводов (параметр мнения сторон о независимости судебной власти) (Сербия).
- количество и виды официально поданных жалоб на всех судей в данном суде (Нидерланды, в Сербии — в процессе разработки). Этот критерий рассматривается при оценке отдельных судей; однако

[60] Сможет ли Узбекистан принять параметр надежности даты слушаний согласно модели Courtools зависит от того, определяют ли судьи, начиная дело, количество слушаний по нему.

институциональные недостатки могут способствовать менее эффективной работе судьи, что отражается в жалобах.

Доступ

- издержки на судебную пошлину при подаче иска в сравнении со средним доходом по регионам (Сербия).
- соотношение удовлетворенных заявлений об освобождении от уплаты пошлины; ясность и прозрачность процесса получения разрешения на освобождение от уплаты пошлины (Сербия).[61]
- географический доступ к судам.

5.3. Методики измерений

Источники данных для оценки эффективности работы суда, описанные в критериях, включают: статистические данные, материалы, касающиеся судебной практики и инспекции (проверки) экспертных советов судей.

Система Верховного суда по оценке эффективности работы в большой степени связана с посещениями каждого суда экспертными комитетами каждые 2,5 года. Это - важная инновация, которая поможет в определении вопросов, не очевидных из статистических данных, (например, готовность и подготовленность судьи к заседанию) и обеспечивающих ценной информацией для анализа, которую невозможно получить другим образом. С момента принятия этих критериев в мае 2014 г. была проведена оценка двух судов.[62]

Однако система должна в первую очередь выполнять статистический анализ судов на ежеквартальной и ежегодной основе, используя таблицы в формате Excel, полученные от судов, и функции системы E-SUD. Это послужит двум целям: 1) раннему выявлению потенциальных проблем в судах; вместо ожидания экспертных проверок каждые 2,5 года анализ будет проводиться на ежеквартальной и ежегодной основе и 2) результаты будут предоставлены экспертным комитетам, чтобы они могли на них опираться для осуществления посещений судов. Посещения должны дополнять, а не подменять собой обычный сбор данных, в особенности потому, что экспертным комитетам дается максимум 10 дней для оценки работы одного суда и всех его судей, независимо от размеров суда. Этот подход аналогичен модели Нидерландов, в которой статистика управления делами анализируется на ежеквартальной и ежегодной основе, а посещения судов используются для проверки точности данных и оценки причин недостатков в работе каждые четыре года.

[61] В модели Сербии был применен инновационный подход к вопросу доступности издержек: средний доход по региону сравнили с судебными пошлинами и количеством выданных разрешений на неуплату пошлин и отказов в каждом суде/регионе. Результаты продемонстрировали значительное различие в бремени оплаты пошлины для жителей сельских районов и способствовали даче разрешений на неуплату.

[62] Во время консультативной деятельности результаты этих оценок не были предоставлены.

5.4. Имеющиеся количественные данные

В ходе консультирования в Узбекистане также был изучен вопрос наличия или сбора количественных данных и была проведена первоначальная проверка качества и согласованности собираемых данных. На ее основании рекомендуется добавлять параметры только при условии, что собранные данные потребуют небольшой адаптации под требования E-SUD или имеются в других источниках.

Таблицы EXCEL

Данные о количестве поступающих дел на уровне каждого отдельного суда (и по стране в целом) собираются ежемесячно с каждого суда по виду дел.

Не имеющиеся в открытом доступе ежегодные статистические отчеты, в которых обобщены эти данные, составляются Верховным судом. Таблицы данных содержат также информацию о делах, находящихся в производстве к началу отчетного периода, а также делах открытых, объединенных, закрытых (с указанием как оно разрешилось) и переданных во время отчетного периода. В отчетах далее указывается, что если дело выходит за установленные сроки[63], было ли затребовано экспертное мнение, а также количество дел, открытых на конец отчетного периода. Имеется отдельный отчет, касающийся неоспариваемых исков.[64] Эта информация может быть использована для того, чтобы определить какой вид дел больше всего составляет нагрузку в каждом суде и в каких отделах больше требуется судей и работников судебного аппарата. Эта информация также может быть использована для определения судов с нагрузкой, превышающей среднюю (нагрузка определяется как количество дел, поступающих судье), и на национальном уровне — нужно ли принять меры по перераспределению дел между судами или реорганизовать географические юрисдикции судов.

Суды первой инстанции направляют данные в формате Excel региональному (областному) суду, который вводит их заново и обобщает по всем судам области. Верховный суд затем выполняет ту же функцию, получив данные от региональных судов и вводя их заново и обобщая по судам всех областей. Это большой ручной труд. Так как в Узбекистане еще не внедрена система управления делами, практикуется ведение реестров в письменном виде. Таким образом, хотя и имеются статистические данные для измерения качества работы, их обобщение и обеспечение точности занимает много времени. С внедрением системы управления делами этот вопрос не будет представлять большой сложности.

Данные для отчетности, имеющиеся в E-SUD

Реализация системы управления делами E-SUD существенно поменяет тип и масштаб имеющихся данных по эффективности работы, а также легкость их

[63] Определено статьей 131 Гражданско-процессуального кодекса.

[64] Содержит информацию о количестве дел на начало отчетного периода, о поданных исковых заявлениях в этот период, отказы в приеме заявлений, судебные приказы, оставшиеся иски, просроченные сроки и отмененные судебные приказы.

извлечения. Параметры, которые можно измерить используя уже имеющиеся в E-SUD данные, включают в себя: количество решенных дел, соотношение сроков и рассмотренных дел и периоды времени между основными видами деятельности, средняя длительность нахождения в производстве рассматриваемых дел, среднее количество слушаний по делу в качестве показателя эффективного назначения слушаний[65] и успеваемость. Система также выдает отчет, показывающий все дела, сроки производства по которым превысили установленный срок в 93 дня. В настоящее время она не включает, хотя и могла бы, время до того, как дело было приостановлено, а отсчет начался заново.[66] Пока не имеется меток событий, уведомляющих пользователей о том, что сроки событий, кроме решения вышли; внутренние крайние сроки, которые определяются законом, не введены в систему, но могли бы, тем самым дав Верховному суду возможность применять критерий III.2 – своевременная выдача судебных актов.

В отчете сотрудников проекта указывается, что все вышеуказанное может быть разбито по видам дел, полю введения данных, наименований сторон, судей и судов. Это позволит объединить данные на региональном и общенациональном уровнях, а также сгруппировать их на уровне видов дел. Так как имя судьи вводится в каждом деле, можно составить отчет, в котором можно было бы оценить распределение дел для обеспечения их распределения случайным и, в достаточной степени, равномерным образом.

E-SUD будет и далее расширяться, чтобы дать возможность введения результатов апелляции (отменено, не принято во внимание, возвращено на новое рассмотрение) по каждой апелляции. Кроме того, проект планирует расширить E-SUD до всех видов деятельности по апелляции и кассации, что даст возможность создать полные записи по делу в первой и второй инстанциях и оценить распределение апелляций по времени, соединив с делами с помощью его уникального обозначения, полученного в суде первой инстанции.

Необходимые дополнительные поля в E-SUD

Несколько видов рекомендованных критериев эффективности потребуют создания дополнительных полей в E-SUD:

- Количество и процент приостановленных и отложенных дел, а также сторона, запрашивающая отложить или приостановить производство по делу. В настоящее время информация о приостановленных и отложенных делах вводится в E-SUD в виде текста и не поддается поиску.
- Случаи обращения к процессу примирения и его результаты.
- Заявления об освобождении от уплаты пошлины, которые были удовлетворены или дан отказ.

[65]Данные о слушании вводятся в карточки по делу, которые ведет судья по каждому делу, и каждое событие отражается в E-SUD.

[66] Если дело приостанавливается, сроки по производству обнуляются. Однако E-SUD сохраняет историю и общее количество времени можно вычислить используя присвоенные делу обозначения.

Статистика Министерства юстиции по исполнению решений

Исполнение решений судов по гражданским делам Министерством юстиции следует включить в систему измерения качества, так как исполнение имеет значительное воздействие на окончательное решение дел и мнений граждан о судах по гражданским делам. Это потребует тесной координации усилий с Министерством.[67] Судебный департамент Министерства собирает данные по количеству и денежной стоимости исполняемых решений, срокам исполнения и количеству и денежной стоимости исполненных решений ежегодно. Процесс успешно исполненных решений по гражданским делам может быть рассчитан через сравнение общего количества (и денежной стоимости) дел по исполнению, влекущих за собой решение, с общим количеством (и денежной стоимостью) дел с исполненным решением. Измерение своевременного исполнения потребует установления стандартных сроков для исполнения решений.

Следует разработать процедуру получения данных от исполнителей в формате Excel для ввода в E-SUD, в то же время, преследуя цель объединения E-SUD и системы электронного исполнительного производства в будущем. Учитывая значительное влияние успеха исполнения решения и сроков доступа к гражданскому судопроизводству, в краткосрочной перспективе налаживание передачи файлов данных в формате Excel должно стать приоритетным.

Издержки на судебную пошлину при подаче иска в сравнении со средним доходом по регионам

Данные для оценки по этому параметру содержатся в готовом виде в национальной статистике доходов, которая дает информацию о доходах по регионам.

Географический доступ к судам

В 2013 г. Распоряжением Президента Республики Узбекистан № Р-4063 от 25.05.2013 создана Комиссия по критическому изучению системы судов по гражданским делам и повышению эффективности их деятельности, которая призвана оценить насколько количество и расположение судов ограничивают доступ граждан к судам. Когда будут готовы результаты ее работы, их необходимо рассмотреть с одновременной оценкой судейской нагрузки, чтобы решить стоит ли перекраивать карту судов. Эту оценку необходимо выполнять каждые 10 лет. Кроме того, судам рекомендуется вести счет граждан, входящих в суды на ежемесячной основе, и эти цифры сравнивать с количеством судей и работников судейского аппарата. По этим расчетам следует сравнить все суды.

Имеющиеся количественные данные

[67] У сторон есть три года с моменты принятия решения, чтобы обратиться за исполнением решения; эти данные должны быть предоставлены Министерством юстиции. Министерство юстиции сообщает, что в настоящее время удельное соотношение исполненных решений является информацией для внутреннего пользования.

Существуют и другие индикаторы, которые можно использовать для оценки качества оказания судебных услуг, а именно связанных с отводами и предложениями или жалобами граждан.[68] Гражданские суды не предоставляют информацию об отводах централизованным способом, но она известна в судах и она могла бы быть консолидирована и измерена, как рекомендуется в Структуре параметров сербской модели.

Согласно информации, полученной во время встреч, имеется определенное количество жалоб от общественности, которые ежегодно получает и на которые отвечает Отдел жалоб Верховного суда, но нет отчета, в котором они обобщаются по общему характеру, судье или суду и способу получения (устно, письменно и при вводе в действие, с помощью горячей линии или по интернету). Данные необходимо регулярно обобщать стандартным способом и изучать для того, чтобы получить понимание об эффективности работы и включить в будущие опросы пользователей судов. В группировании этой информации помогла бы стандартная форма подачи жалоб и указаний гражданам на соответствующие случаи подачи жалоб (в отличие от апелляций).

Опросы пользователей и раздел вебсайта Верховного суда для жалоб и вопросов, которые в настоящее время разрабатываются проектом по верховенству закона, должны группировать обратную связь от граждан такими же общими способами, чтобы облегчить сравнение и анализ.

Согласно информации, полученной от Палаты адвокатов, ее региональные отделения проанализировали деятельность, которая может препятствовать работе адвокатов в судах. Это еще один источник для оценок параметров качества. Кроме того, жалобы на суды могут направляться адвокатами через свои региональные отделения. Эти источники данных необходимо обобщать и использовать при изучении эффективности работы.

Независимые источники данных

Собранные первичные данные должны быть сопоставлены с информацией из внешних источников исследований судебной системы, проведенных такими организациями, как: Всемирный проект по правосудию (индикаторы верховенства закона), Transparency International (данные по коррупции), Всемирный экономический форум (независимость судебной власти) и Всемирный банк (исследования об условиях ведения бизнеса).

5.5. Опросы пользователей

[68] Жалобы, отличаемые от апелляций по существу и фактам дела, относятся к отделам судей и сотрудников судебного аппарата, заявления о неподобающем обращении, открытости информации, условий доступности здания суда и т.д. Жалобы Верховный суд получают напрямую от граждан или других государственных органов (напр., Министерства юстиции), либо региональных судов. Жалобы также могут направляться через дежурного судью.

Анкеты для пользователей и адвокатов, подготовленные проектом по верховенству закона, обеспечат Верховный суд Республики Узбекистан бесценной информацией для анализа восприятия пользователей и введения возможных улучшений работы судов. Это представляет собой первую систематизированную попытку по сбору мнений пользователей.[69]

Предлагаемые анкеты для опроса пользователей и адвокатов, подготовленные консультантами проекта по верховенству закона, сравнивались с критериями Верховного суда, Руководством CEPEJ по опросам, опросами CourTools и опросами, проведенными IPSOS от имени судебной власти Сербии, а также со знаниями консультанта по передовой практике в разработке и проведении опросов в других странах. На основе этих сравнений рекомендуется сделать ряд дополнений в анкеты.

Для дифференциации результатов по типу пользователей необходима некоторая информация о респондентах, позволяющая провести различия:

- участие адвоката или собственное участие без адвоката (передвинуть вверх как элемент, с которым надо связать все ответы).
- пол респондента или адвоката[70]
- было ли исковое заявление подано электронным способом, чтобы оценить, влияет ли это на мнение об эффективности суда.
- виды гражданских дел (чтобы облегчить респондентам определение вида дела, прилагается их список).
- для адвокатов: Сколько времени Вы являетесь членом Ассоциации адвокатов (от CEPEJ)?
- Частота посещений суда

Также рекомендуется сделать существенные дополнения и изменения в анкету, добавив следующие вопросы, отражающие критерии Верховного суда и (или) передовую практику по опросам пользователей судов:

- мой опыт обращения в суд усилил мое доверие к судебной системе (возможные ответы: да/нет)
- в суде со мной обращались равным образом независимо моей национальности, пола, материального статуса, возраста или инвалидности (возможные ответы: да/нет, если нет, объясните)
- процесс подачи иска был (диапазон от «непонятный» до «понятный») — это затрагивает интерес Верховного суда к процессу приема заявлений.

[69] Опросы общественного мнения, которые проводились социологами, касались борьбы с коррупцией, торговли людьми и профилактики наркомании, но не судебных процедур. Как служащие суда адвокаты уже имеют каналы для предоставления сведений в судебные процессы, например, при встречах и тренингах, но не в систематизированном виде.

[70] По данным Палаты адвокатов из 4124 действующих адвокатов 996 — женщины.

- информация, предоставленная мне судом по назначенным датам и приказам в производстве моего дела, была (диапазон от «непонятный» до «понятный»).
- когда я покидал суд, я знал какие шаги должен предпринять по делу (диапазон от «следующие шаги вообще непонятны» до «следующие шаги полностью понятны»).
- причины, по которым мое дело откладывалось или приостанавливалось (диапазон от «не были ясно объяснены » до «были ясно объяснены»).
- судья был хорошо ознакомлен с фактами моего дела (да/нет).
- мне объяснили, как проходит процесс примирения и предложили воспользоваться им (да/нет).
- посредник был обеспечен своевременно (да/нет).
- переместить вопрос о том, выиграла ли сторона дело в конец анкеты, так как он может повлиять на ответы респондента на другие вопросы.

Также рекомендуется, чтобы проект получил от Министерства юстиции вопросы по сферам, находящимся в его ведении, для включения в анкету (исполнение, помещения и охрана).

Проведение опроса

Местные консультанты ПРООН предложили ряд рекомендаций по проведению опроса. Кроме того, рекомендуется, чтобы Верховный суд:

- организовал проведение пилотного опроса в отдельных судах одного региона (области), чтобы узнать достаточно ли ясны вопросы, можно ли эффективно обобщить результаты и различия между регионами (областями);
- проводил опросы пользователей каждые 2-4 года с учетом затрат и времени, необходимого для сбора и анализа данных;
- организовал проведение опроса в двух-трех судах различных размеров в каждой области, чтобы получить возможность сравнений по областям и размерам судов;
- организовал проведение опроса всех лиц, входящих в здание определенного суда в течение двух недель, как было сделано в Македонии для пользователей судов. Частота ответов по опросам, проводимым через почту или телефон, чаще всего достаточно низкая и не особенно представительная. Практика показывает, что опрос вживую, растянутый на две недели, охватывает достаточно представленный контингент пользователей суда и имеет большой процент ответов.
- организовал привлечение стажеров для проведения опросов.

- гарантировал участникам опросов конфиденциальность, оборудовав приватное место для заполнения анкет и их сдачи.

Согласно Палате адвокатов, 75-80 % адвокатов в Узбекистане имеют доступ и пользуются интернетом. Рекомендуется, чтобы Верховный суд дополнил опрос в суде, в которых выразят свои мнение некоторые адвокаты, опросом в интернете для всех членов Палаты адвокатов.

Рекомендации по проведению будущих опросов

Текущие опросы должны проводиться для одного цикла, а затем проверяться для возможно внесения изменений в вопросы и подходы на основании опыта с опросом и информации, полученной во время количественного анализа и экспертных посещений.

Когда обращения граждан к процедурам примирения будут практиковаться более систематично, можно добавить вопросы по ее эффективности. Ответы на все остальные вопросы должны сопоставляться с тем, воспользовался ли респондент процедурой примирения, чтобы оценить влияние примирения на изменение мнения о суде.

Следует рассмотреть возможность проведения дополнительных опросов в будущем. Рекомендуется, чтобы Верховный суд добавил к опросам пользователей и адвокатов опросы для следующих групп:

- судьи и работники судебного аппарата. Участие сотрудника взаимосвязано с личной и институциональной эффективностью работы; этот параметр - показатель общего успеха организации. Аналогично другим опросам пользователей суда, опросы судей и работников могут проводиться каждые 2-4 года.
- другие представители юридического сообщества, в особенности, судебные исполнители - о препятствиях к успешной работе. Например, судебных исполнителей можно опросить о причинах неудавшихся дел (сложности в выявлении активов должника, невыгодность небольших долгов или неясные судебные документы) и о работе по улучшению процесса.
- общественность - всё возрастающее количество исков, поданных в суды Узбекистана, скорее всего указывает на большее доверие к судебной системе. Однако более подробные опросы граждан могли бы раскрыть специфические барьеры на пути защиты своих прав в судах и провести оценку среди разнообразных суб-популяций. Такие подходы применялись в общем опросе граждан, проведенном IPSOS в Сербии, и опросе WJP.
- представители гражданского общества и эксперты, как в случае с WJP.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ

Выше был дан ряд рекомендаций касательно введения дополнительных параметров эффективности работы, методов измерений, дополнительных полей для E-SUD, изменений вопросов в анкетах для пользователей суда и подходов. Кроме того, имеется ряд шагов по реализации, которые усилили бы измерение качества работы и системы управления, а также лучше интегрировали бы их в повседневную работу Верховного суда и судов по гражданским делам:

Подготовиться к реализации

- осуществить пилотное внедрение системы оценки в суд для оценки осуществимости сбора количественных и качественных данных. Для оценки пилотного проекта необходимо привлечь специалистов проекта по верховенству закона.
- сформировать рабочую группу из председателей судов для обсуждения пилотного проекта, согласования предлагаемого опроса пользователей и внесения корректировок в критерии эффективности и методы измерений.
- рассмотреть возможность сокращения цикла оценки судов до одного раза в четыре года или пять лет. Чересчур амбициозно планировать проводить оценки каждые 2,5 года; это может привести к менее тщательной, чем требуется, оценке.
- дополнить штат Верховного суда для мониторинга полноты и достоверности статистических данных, собираемых постоянно, а не на основании проверки. Это может обусловить необходимость создания отдела технической поддержки, аналогично CEPEJ, чтобы предоставлять ответы на вопросы. Опубликовать словарь терминов по данным, чтобы обеспечить единообразное определение элементов сотрудниками, участвующими в процессе сбора данных. Например, обеспечить, чтобы закрытие дела было определено единообразно (напр., завершение производства в первой инстанции, даже если подана апелляция) и чтобы каждое дело было обозначено своим уникальным номером, не меняющимся за всю историю дела.
- внедрить методологические рекомендации по вводу данных для E-SUD. Проблемы, связанные с вводом данных могут иметь значительное воздействие на качество данных. Рекомендуется, чтобы сотрудники проекта по верховенству закона содействовали в разработке методологических рекомендаций.
- реализовать в E-SUD процесс проверки данных, чтобы обеспечить их полноту, достоверность, взаимосвязанность и своевременность. Эти свойства могут быть непосредственно внедрены в

программное обеспечение для улучшения качества данных. Процедура подтверждения данных обеспечивает ввод данных в приемлемом формате и соответствие определенному набору величин ввода данных.[71] Помощь полевого уровня и указания пользователю, доступ к которым можно получить напрямую из специального поля ввода данных, также помогают в достоверном, надежном и согласованном вводе данных. Эти механизмы защиты качества данных должны быть реализованы с помощью сотрудников проекта верховенства закона во время запуска E-SUD.

- создать стандартизированную форму подачи иска для сторон в деле, чтобы обеспечить сбор всех данных необходимых для измерения качества работы и упорядоченной обработки материалов дел. Это еще одна сфера, в которой существенную помощь может оказать проект по верховенству закона.

Эффективно объединить результаты и опираться на них

- предоставить Верховному суду письменный обзор с указанием эффективности работы каждого суда. Как и предлагается, экспертная комиссия отправляет в Верховный суд только итоги оценки в баллах. Это не дает Верховному суду возможность уловить тенденции и рассмотреть способы улучшения институциональной эффективности.[72]
- при помощи сотрудников проекта по верховенству закона создать информационную панель и метки событий, чтобы указать, где необходимо скорректировать работу. Диаграмма из Нидерландов, в которой выделены суды, отстающие от общенациональных средних показателей, и Шкала ЕС с изображением судов, показатели успеваемости которых указывают на растущую судейскую нагрузку - это два эффективных способа представления данных эффективности. Как выяснилось в Сербии, информационные панели более надежны и просты в реализации и применении, если данные загружены с существующих программных платформ, а не от отдельного ввода данных. Рекомендуется, чтобы сотрудники проекта по верховенству закона, работающие по внедрению E-SUD, содействовали в разработке.
- создать планы улучшения эффективности работы для менее эффективно работающих судов. Это значительно улучшило бы эффективность судебной системы и ее показатели. Такую систему можно

[71] Пол можно вводить как М или Ж, но не 8. Телефонный номер можно вводить в формате 555-5555, но не 5-5555. Если пользователь попытается ввести неверные данные, система выдает сообщение об ошибке и предлагает пользователю ввести данные правильно.

[72] Результат оценки судей продолжать предоставлять Верховному суду в виде общего балла, а не письменной оценки. Таким образом признается их судебная независимость и факт, что имеется система судебной дисциплины, чтобы заниматься серьезными и срочными вопросами деятельности судей. Однако учреждения отличаются от людей — Верховный суд несет ответственность за обеспечение эффективной и рациональной деятельности гражданских судов и может выполнять эту задачу без нарушения судебной независимости.

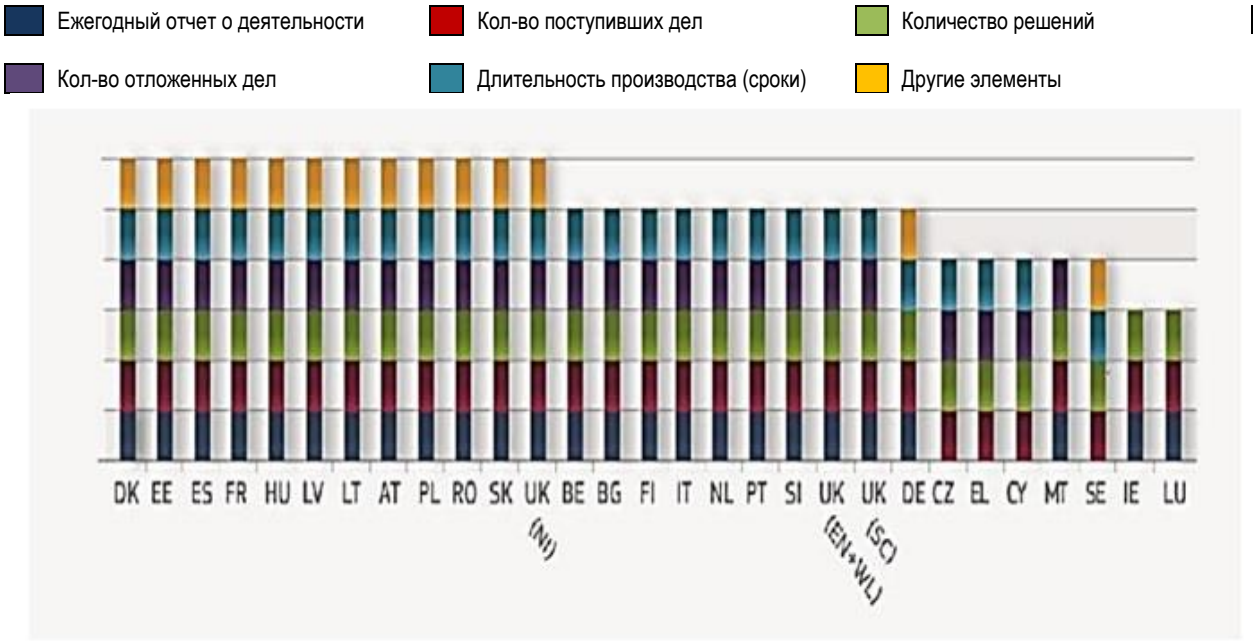
внедрить за короткий период с относительно низкими затратами. Потребовать от судов участия в разработке планов по улучшению и определить стороны, ответственные за реализацию улучшений, как сделано в Нидерландах.

- распространять хорошую практику по индивидуальной и институциональной эффективности работы, чтобы поощрять улучшения среди менее производительных судов.
- проводить квартальные региональные общие собрания судей всех судов по гражданским делам, чтобы обсудить эффективность их работы; это практикуется хозяйственными судами и может послужить моделью.
- разработать долгосрочный стратегический план, используя начальные результаты измерения эффективности в качестве отправной точки и обеспечив дорожную карту для будущих оценок эффективности.

Предать гласности систему и ее результаты

- как указывается в принятых Верховным судом критериях оценки, ознакомить с системой критериев всех судей и сотрудников судебного аппарата через региональные семинары.
- обеспечить более подробное ознакомление с работой председателей и руководителей судов.
- с помощью семинаров и медийных мероприятий ознакомить с системой измерения качества работы.
- публиковать ежегодные отчеты о деятельности судебной системы, как это делается в 20 странах Европы и США. 12 стран предоставляют всеобъемлющую информацию о количестве поступающих дел, рассмотренных дел, отложенных дел, длительности процесса и других элементах, которые можно адаптировать для Узбекистана, показать каждому суду по гражданским делам и обеспечить доступ к ней общественности и СМИ. Список кодов стран, приведенных в Рисунке ниже, содержится в Приложении III.

Рисунок 9: Наличие систем мониторинга деятельности судов (источник: исследование CEPEJ)



Более четко связать управление качеством работы с подготовкой судей

- усилить участие Центра повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан в процессе разработки методик, связанных с подготовкой судей, и распространении результатов.
- усилить связь оценки работы с обучением и повышением квалификации судей. Критерии Верховного суда указывают, что отдельные судьи могут направляться на дополнительную подготовку. Центр повышения квалификации юристов указал на то, что с просьбой о подготовке и повышении квалификации к ним могут обратиться сами судьи. Однако, как и в случае с системой управления качеством, потребность в обучении должна оцениваться в более обширном плане и рассмотреть вопрос, исходя из того, что большинство проблем в эффективности работы происходят на уровне суда, а не на уровне одного человека. Целые группы судей могут нуждаться в обучении по вопросам управления делами, предотвращении задержек или обращении со сторонами в деле.

7. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I: Индикаторы индекса верховенства закона WJP

Фактор 7: Гражданское правосудие

7.1: Гражданское правосудие доступно для людей
Оценивает доступ к гражданским судам и доступность судопроизводства, включая ответы на такие вопросы, как: информированы ли люди об имеющихся мерах судебной защиты, имеют ли доступ к юридической консультативной помощи и представительству и доступны ли они для них, а также смогут ли они получить доступ к судебной системе, не сталкиваясь с необоснованными платежами, препятствиями или физическими и языковыми барьерами.

7.2: Гражданское правосудие свободно от дискриминации
Позволяет оценить дискриминирует ли система гражданского правосудия по социально-экономическому положению, полу, этнической и религиозной принадлежности, национальному происхождению, половой ориентации или гендерной идентичности.

7.3: Гражданское правосудие свободно от коррупции
Позволяет оценить свободна ли система гражданского правосудия от взяточничества и ненадлежащего влияния частных интересов.

7.4: Гражданское правосудие свободно от ненадлежащего влияния государства
Позволяет оценить свободна ли система гражданского правосудия от ненадлежащего влияния государства или политики.

7.5: Гражданское правосудие осуществляется без неоправданных задержек.
Позволяет оценить своевременность гражданского судопроизводства и вынесения решений без неоправданных задержек.

7.6: Решения гражданского правосудия эффективно исполняются
Позволяет оценить эффективность и своевременность исполнения решений гражданского правосудия на практике.

7.7: Имеются объективные и эффективные альтернативные механизмы решения споров.

Позволяет оценить доступность, эффективность, исполняемость и отсутствие коррупции в альтернативных механизмах решения споров.

Приложение II: Рекомендуемая категоризация гражданских дел

Споры, возникающие в сфере трудового права
Споры, возникающие в сфере семейного права (семейное право, разводы)
Споры, возникающие в сфере жилищного законодательства
Споры, возникающие в сфере законодательства, регулирующего имущественные права
Споры, связанные с долгами и ущербом коммунальной собственности
Споры, связанные со сферой услуг связи
Споры, связанные с контрактным правом
Споры, возникающие в сфере земельного законодательства
Споры, возникающие в сфере законодательства по защите прав потребителей
Иски по гарантиям возмещения ущерба
Прочие иски
Обжалование в суде действий (кого-либо)
Другие дела, связанные с обжалованием в суде действий (кого-либо)
Установление юридических фактов
Иные дела, рассматриваемые в порядке особого производства
Дела, связанные с решениями третейского суда, (исполнение, отмена)
Неоспариваемые иски

Приложение III: Форма оценки данных по Узбекистану

Источник	**Данные доступны?**	**Данные собраны электронным способом? Если да, то с помощью какой системы?**	**Отправлены в центр сбора? Если да, то куда?**	**Оценка качества/согласованности?**	Регламентирующие положения по вопросу (если имеются, указать название)
Реестр суда					
Количество исков по годам					
Средняя длительность нахождения дел в производстве					
Количество слушаний/дел					
Количество рассмотренных дел/год					
Среднее соотношение сроков и рассмотренных дел					
Количество дел с обжалованным решением					
Количество дел, по которым решение подтвердилось при обжаловании					
Записи по назначению дел судьям					
Реестр назначения дел					
Количество отводов по инициативе сторон/год					
Данные по исполнению решений					
Количество дел, направляемых исполнителям/год					
Дела, направленные на исполнение, в денежном					

Источник	**Данные доступны?**	**Данные собраны электронным способом? Если да, то с помощью какой системы?**	**Отправлены в центр сбора? Если да, то куда?**	**Оценка качества/согласованности?**	Регламентирующие положения по вопросу (если имеются, указать название)
выражении/год					
Количество судебных исполнителей					
Количество исполненных судебных решений/год					
Дела, по которым исполнены решения, в денежном выражении/год					
Данные по расходам					
График уплаты пошлин					
Количество заявлений о неуплате пошлины/год					
Средняя стоимость юридической защиты					
Жалобы от населения					
количество письменных жалоб/год					
количество жалоб, по которым направлены ответы/год					
количество жалоб, полученных по телефону доверия/по интернету/год					
Дисциплинарные меры в отношении судей					
Количество поданных заявлений					
Количество заявлений,					

Источник	**Данные доступны?**	**Данные собраны электронным способом? Если да, то с помощью какой системы?**	**Отправлены в центр сбора? Если да, то куда?**	**Оценка качества/согласованности?**	Регламентирующие положения по вопросу (если имеются, указать название)
по которым проведено расследование					
Количество принятых мер					
Опросы					
Судьи, сотрудники суда					
Профессиональные пользователи					
Пользователи судов					
Гражданское общество					
Общественность					
Посещения суда					
Проверки суда					
Изучение независимыми сторонами					

Приложение IV: Международная практика в измерении эффективности работы

Критерии	Нидерланды Судебно-правовой совет	Всемирный проект правосудия (WJP)	Функциональный анализ, проведенный Всемирным банком в Сербии	Модель CourTools США	Шкала правосудия ЕС/ CEPEJ	Тильбургский университет
Дает полноценную и сбалансированную картину работы суда						
Включает оценку параметров эффективности, качества и доступа	Оценивает эффективность и качество. Не оценивает доступность/открытость	Не оценивает доступность/открытость	да	да	Эффективно оценивает эффективность и качество. Не оценивает доступность/ открытость	Оценивает только мнения о качестве выходных данных
Предоставляет специальные параметры для измерения эффективности работы	да	да	да	да	да	да
Использует количественные данные, оценки качественных аспектов и мнения пользователей	да	Только опросы пользователей	да	да	Данные, собранные каждым государством -членом по отдельности, а не ЕС Источники разнятся в зависимости от государства	нет
Изучает выходные, а не только входные данные	да	да	да	да	да	да
Включает	да	Да для исполнения	да	Данные по	да	Не явным

Критерии	Нидерланды Судебно-правовой совет	Всемирный проект правосудия (WJP)	Функциональный анализ, проведенный Всемирным банком в Сербии	Модель CourTools США	Шкала правосудия ЕС/ CEPEJ	Тильбургский университет
рассмотрение всех этапов дела, напр., исполнение решений первой/апелляционной инстанций				первой и апелляционной инстанциям не сопоставлены. В США исполнение решений не входит в судебную систему.		образом

Критерии	Нидерланды Судебно-правовой совет	Всемирный проект правосудия (WJP)	Функциональный анализ, проведенный Всемирным банком в Сербии	Модель CourTools США	Шкала правосудия ЕС/ CEPEJ	Тильбургский университет
Данные требуют действий						
Оправданные ограничение на кол-во параметров	да	да	кол-во основных параметров обосновано; большое кол-во под-параметров	да	да	да
Достаточно не агрегированные по виду дел (напр., по размерам иска)	да	нет	Да, данные разделены в xx	xx	нет	нет
В прошлом делались бюджетные запросы	да	нет	пока нет	Зависит от суда	нет	нет
Выполнимость задачи по сбору данных						
Данные, доступные в ходе обычной деятельности[73]	да	нет	Отдельные	да	В некоторых странах	нет
Данные главным образом можно собрать с помощью автоматизированного процесса		нет	Ограничения в данных потребовали отдельной работы по сбору данных Судебная система работает над созданием информационной панели, куда загружаются данные из системы управления делами и бюджетной системы	да	Нет, полагается на данные, получаемые от включенных в оценку стран	нет

[73] За исключением данных опроса, которые необходимо собрать в отдельном процессе

ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА В УЗБЕКИСТАНЕ

Критерии	**Нидерланды Судебно-правовой совет**	**Всемирный проект правосудия (WJP)**	**Функциональный анализ, проведенный Всемирным банком в Сербии**	**Модель CourTools США**	**Шкала правосудия ЕС/ CEPEJ**	**Тильбургский университет**
Трудовые затраты и расходы на автоматизацию сбора данных и отчетности носят обоснованный характер и адаптируемы для Узбекистана	Нет. Нанимаются специальные сотрудники для оценки данных. Сбор данных, особенно о затратах на рассмотрение 1 дела, более сложен и не адаптируем для Узбекистана в настоящее время	Нет. Нанимаются специальные сотрудники для сбора и оценки данных.	Да, после того как будет готова информационная панель	Зависит от суда. Вместе с тем, административная нагрузка на суды снижается, благодаря тому, что кол-во измерений ограничено и предоставлен ряд специальных методологий по сбору данных.	Нанимаются специальные сотрудники для оценки собранных данных Трудовые затраты и расходы на автоматизацию, понесенные каждым государством членом, разнятся.	нет
Методология прозрачна/понятна общественности	Да, кроме оценки нагрузки, используемой в целях бюджета	да	нет	да	да	нет

Приложение V: Аналитическая структура параметров для оценки эффективности судебной системы Сербии (стандарты, параметры, методы сбора данных и источники информации)

I. Параметры эффективности судебной системы

Это часть структуры определяет три основные сферы для оценки эффективности судебной системы: Эффективность оказания судебных услуг, качество оказанных услуги доступ к услугам. Эти области подразделены на различные аспекты (“стандарты”). В Структуре затем определяются соответствующие индикаторы, основной метод сбора данных, частота сбора данных и источники необходимой информации и данных.

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
1. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОКАЗАНИЯ СУДЕБНЫХ УСЛУГ		
Стандарт 1.1 Производительность судебной системы		
Рассмотрение дел	1.1.1 Общее количество поступающих дел по виду (включая исполнение)	
	1.1.2 Общее количество рассмотренных дел (агрегированные и неагрегированные данные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	
	1.1.3 Соотношение по количеству дел, рассмотренных 1 судьей, (обобщенные и сгруппированные по видам дел, по судам и уровню суда)	
	1.1.4 показатели успеваемости (агрегированные и неагрегированные данные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	
Накопленные дела	1.1.5 объем нагрузки (рассматриваемые дела, агрегированные и неагрегированные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	
	1.1.6 Показатели по длительности	

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
	нахождения в производстве (агрегированные и неагрегированные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	
Стандарт 1.2 Эффективность производства		
Своевременность	1.1.1 Соотношение сроков и рассмотренных дел (агрегированные и неагрегированные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	• **<u>Заключение №6 Консультативного Совета Европейских Судов (2004) о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки</u>** А.5. Оплата **труда** адвокатов и сотрудников суда должна быть **закреплена таким образом, чтобы не способствовать участию в ненужных процедурных этапах** А.6. Необходимо предусмотреть согласно рекомендации No. R (84) 5 (принцип 2-1 в Приложении) **наказание за нарушения судебных процедур** С.13. Ключом к пропорциональности в судебных разбирательствах является активное управление делами со стороны судов, основные принципы которого изложены в Рекомендации № R (84) 5. Наиболее важный момент состоит в том, что **судьи должны с самого начала и в течении судебного процесса контролировать график и длительность процесса, указывать точные даты и иметь полномочия отказывать в отсрочках, даже если это идет против воли сторон.** • **<u>Совет Европы, Рекомендация Комитета Министров No. R (84) 5</u>** Принцип 1 Обычно, судебный процесс должен состоять **не более, чем из двух слушаний**, первое из которых может быть предварительным слушанием подготовительного плана, а на втором — представлены доказательства, доводы и при возможности вынесено решение. **Должно налагаться наказание в случаях, когда одна из сторон, получив уведомление о продолжении процессуальных действий, не предпринимает процессуальных шагов в пределах сроков, установленных законом или определенных судом.** В зависимости от обстоятельств, такие санкции могут включать решение о запрете на процессуальное действие, о взыскании ущерба или затрат, но наложении штрафа и снятие дела с рассмотрения. • **<u>Заключение №16 (2013) относительно взаимоотношений судей и адвокатов</u>** Консультативный Совет Европейских Судов рекомендует государствам принять соответствующие процессуальные положения, в которых должны быть определены действия судей и адвокатов и которые должны **уполномочить судей эффективно претворять принципы справедливого судебного разбирательства и предотвращать использование сторонами незаконных тактик по затягиванию.**
	1.2.2 Процент дел, разрешенных в определенные сроки, (агрегированные и неагрегированные данные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	
	1.2.3 Процент дел, которые с большей вероятностью нарушают Европейские стандарты обоснованных сроков (для выбранных видов дел)	
Эффективность процесса	1.2.4 Среднее количество отсрочек (агрегированные и неагрегированные данные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	
	1.2.5 Восприятие эффективности суда	

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
		Совет также рекомендует, чтобы при составлении этих положений консультировались с судьями, адвокатами и пользователями судов, а сами процессуальные рамки — регулярно оценивались. Консультативный Совет Европейских Судов рекомендует, чтобы слушали организовывали слушания по вопросу управления делом в рамках соответствующих процессуальных законов, и **приняли в консультациях со сторонами календарь процесса,** напр., указав процессуальные этапы, определив обоснованные и соответствующие сроки, а также организовав процесс и сроки представления письменных и устных доказательств и заявлений.
Стандарт 1.3 Экономическая эффективность		
Затраты	1.3.1 Затраты на 1 рассмотренное дело	
Стандарт 1.4 Эффективное исполнение		
Исполнение	1.4.1 Сроки исполнения решения по гражданским делам (агрегированные и неагрегированные видам дел, по судам и судебным инстанциям, сравнение решений, исполненных частными и государственными исполнителями)	• **Выводы Заключения №13 Консультативного Совета Европейских Судов** D. Исполнение решения **не должно откладываться,** кроме случаев, предусмотренных законодательством. При любой отсрочке должно учитываться мнение судьи. Исполнители не должны иметь полномочий оспаривать или изменять условия решения. F. Консультативный Совет Европейских Судов считает, что в правовом государстве **государственные организации и структуры прежде всего обязаны соблюдать судебные решения и исполнять их без промедления "*ex officio*".** G. Процесс исполнения решений должен быть **справедливым, оперативным, эффективным и пропорциональным.** H. Стороны должны иметь возможность **без затруднений возбудить исполнительный процесс**. Необходимо избегать создания каких-либо препятствий, например, в виде чрезмерных затрат.
	1.4.2 Процесс исполненных решений по гражданским делам (агрегированные и неагрегированные данные по видам дел, по судам и уровню суда)	
	1.4.3 Восприятие эффективности исполнения решений по гражданским делам	
2. КАЧЕСТВО ОКАЗАННЫХ СУДЕБНЫХ УСЛУГ		
Стандарт 2.1 Правовое качество судебных услуг		
вания решений, пригов	2.1.1 Процент дел, по которым была подана апелляция (агрегированные и неагрегированные данные по видам	• **<u>Заключение №6 Консультативного Совета Европейских Судов (2004) о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки</u>** С.16. **Решения судов должны подлежать незамедлительному исполнению,**

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
	дел, по судам и судебным инстанциям)	**независимо от результата обжалования**, при котором в соответствующих случаях должны быть предоставлены гарантии, чтобы защитить проигравшую сторону в случае выигрыша ею апелляции. • **<u>Совет Европы, Рекомендация Комитета Министров No. R (84) 5</u>** Принцип 5 Кроме случаев, где законом предписано иное, иски сторон, сроки давности и защита и в принципе их доказательства должны быть представлены на ранней стадии процесса и в любом случае до завершения предварительного этапа, если таковый имеется. **На стадии апелляции суд не должен как правило принимать факты, которые не были представлены суду первой инстанции, за исключением случаев, когда:** они не были еще обнаружены в суде в первой инстанции; сторона, представившая их, не являлась стороной процесса в первой инстанции; имеются особые причины, чтобы принять их к рассмотрению. Принцип 7 Необходимо предпринять шаги для **предотвращения злоупотреблений мерами судебной защиты после вынесения судебного решения**
	2.1.2 Процент успешных апелляций (агрегированные и неагрегированные данные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	
	2.1.3 Восприятие апелляций	
Стандарт 2.2 Общее качество судебных услуг		
Судебные услуги	2.2.1 Восприятие общего качества судебных услуг	• **<u>Заключение №6 Консультативного Совета Европейских Судов (2004) о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки</u>** B.5. Хотя на данный момент не существует общепринятых критериев собираемых данных, **задача сбора данных должна состоять в оценке правосудия в широком контексте, т.е. во взаимодействии правосудия с остальными переменными (судьи и адвокаты, судебная власть и полиция, судебная практика и законодательство и т.д.)**, так как большинство сбоев в системе правосудия берут начало от отсутствия координации между несколькими субъектами B.7. Более того, "качество" правосудия не должно пониматься как синоним "производительности" судебной системы; **качественный подход должен применяться больше к способности системы ответить на потребности правосудия в соответствии с общими задачами правовой системы, среди которых скорость производства — это всего лишь один из элементов** B.8. **Индикаторы качества** должны подбираться **на основании широкого консенсуса среди представителей юридической профессии.** B.10. Для того, чтобы согласовать это требование с гарантиями независимости судебной власти, **независимый орган,** упомянутый в параграфах 37 и 45 Заключении №1 Консультативного Совета Европейских Судов (2001), **должен иметь полномочие**
	2.2.2 Восприятие качества административных услуг суда	

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
		по выбору и сбору данных "качества", разработку процедуры сбора данных, оценки результатов, их публикования для обратной связи, а также процедур мониторинга и процедур последующих действий.
Стандарт 2.3 Честность, беспристрастность и неподкупность		
Честность, беспристрастность и неподкупность	2.3.1 Восприятие честности и неподкупности адвокатами и гражданами 2.3.2 Количество официально поданных жалоб на судей и сотрудников судов 3.3.2 Количество мер дисциплинарного воздействия, примененных в отношении судей и сотрудников судов 2.3.4 Восприятие учтивости и вежливости судьи гражданами	• **<u>Заключение №3 о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности: этика, неподобающее поведение и беспристрастность.</u>** Выводы о стандартах поведения Заключения об ответственности • **<u>Рекомендация по судьям CM/Rec (2010)12: независимость, эффективность и ответственность</u>** Глава VIII − Судейская этика 72. В своей деятельности судьи должны руководствоваться этическими **принципами профессионального поведения**. Эти принципы не только включают обязанности, за нарушение которых могут применяться дисциплинарные меры, но **также дают рекомендации** судьям о том, как вести себя. 73. Эти принципы должны быть изложены в **кодексах судебной этики,** которые должны вселить в общество уверенность в судьях и судах. Судьи должны играть ведущую роль в разработке таких кодексов.
Стандарт 2.4 Независимость, открытость и подотчетность		
Независимость, открытость и подотчетность	2.4.1 Восприятие независимости судей гражданами и адвокатами 2.4.2 Соответствие открытой статистической отчетности по деятельности суда и распределенных ресурсов 2.4.3 Восприятие судебной системы и СМИ гражданами и адвокатами	• **<u>Заключение №7 (2005) по “правосудию и обществу”</u>** В.2. Консультативный Совет Европейских Судов **поддерживает все шаги, направленные на улучшение восприятия беспристрастности** судей и способствующие отправлению правосудия. В.3. Такие инициативы могут включать в себя: - программы обучения по недискриминации и равному обращению, организованные судами для судей и сотрудников суда (дополнительно к аналогичным программам, организуемым адвокатами или для адвокатов); - судебные помещения организованы таким образом, чтобы избежать впечатления о неравенстве сторон; - процедуры, составлены таким образом, чтобы избежать непреднамеренного оскорбления всех затронутых процессом сторон и облегчить их участие.
Стандарт 2.5 Соответствующие законы и их применение		

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
Качество 2 законов и их имплементация	2.5.1 Восприятие качества законодательства	
	2.5.2 Восприятие в отношении применении судами законов	
Стандарт 2.6 Общественное доверие		
Доверие	2.6.1. Доверие пользователей к судебной системе	• **<u>Заключение № 7 (2005) по “правосудию и обществу”</u>** B.2. Консультативный Совет Европейских Судов **поддерживает все шаги, направленные на улучшение восприятия** относительно беспристрастности судей и способствующие отправлению правосудия. C. **Отношения судов с СМИ (**для улучшения понимания соответствующих ролей; для информирования общественности о характере, масштабах, ограничениях и сложности судебной работы..)
	2.6.2. Доверие общественности к судебной системе	
3. ДОСТУП К СУДЕБНЫМ УСЛУГАМ		
Стандарт 3.1 Доступность судебных услуг		
Стоимость для пользователей	3.1.1 Судебные пошлины и затраты (агрегированные и неагрегированные данные по видам дел, по судам и судебным инстанциям)	• **<u>Заключение №6 Консультативного Совета Европейских Судов (2004) о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки</u>** A.4. Необходимо разработать технологии, с помощью которых стороны в деле могут с помощью компьютерного оборудования: **- получать полную информацию** даже до начала производства относительно **характера и объема затрат**, которые им придется нести, и **примерную продолжительность** производства вплоть до вынесения решения
	3.1.2 Наличие и эффективность положений об освобождении малоимущих от уплаты судебных пошлин	
	3.1.3 Восприятие доступности суда	
	3.1.4 Доступность юридических услуг, связанных с судом (напр., адвокатов)	
Стандарт 3.2 Эффективное юридическое представительство (защита)		
Представительство	3.2.1 Процент обвиняемых, не имеющих юридическую защиту в судебном процессе	• **Хартия об основополагающих правах ЕС,** Часть VI, ст. 47, абзац 3: “ Лицам, испытывающим недостаток средств, должна предоставляться юридическая помощь в

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
	3.2.2 Восприятие в отношении юридического представительства в судах	такой степени, в какой она необходима, чтобы гарантировать им эффективный доступ к правосудию.” • **ЕКПЧ,** ст. 6 абзац 3 "(c) c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия". • Принципы ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия (список принципов)
	3.2.3 Количество случаев предоставления юридической помощи в сравнении с количеством случаев, в которых было отказано, а также в виде процентов от общего количества дел	
Стандарт 3.3 Легкость доступа и использования		
Легкость доступа и использования	3.3.1 Восприятие географического доступа к судам и уровня комфортности зданий суда пользователями суда	• **<u>Заключение №6 Консультативного Совета Европейских Судов (2004) о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки</u>** А.1. Государства должны обеспечить **соответствующее распространение информации о функционировании судебной системы** (характер имеющихся производств; средняя длительность процесса в различных судах; затраты и риски в случае неправильного использования юридических каналов; предлагаемые сторонам альтернативные методы решения споров; основополагающие решения судов А.3. **Должны быть приняты упрощенные и стандартизированные форматы юридических документов,** необходимых для инициирования судебного иска и в процессе тяжбы. • **<u>Хартия судей (Основополагающие принципы)</u>** Доступ к правосудию и прозрачность 14. **Правосудие должно быть прозрачным, а информация о работе судебной системы — публиковаться**. 16. Судебные документы и решения должны составляться на **доступном, простом и понятном языке.**
	3.3.2 Восприятие судебных помещений и их уровня комфортности судьями и сотрудниками судебного аппарата (следует сравнить с опросом пользователей).	
	3.3.3 Восприятие относительно доступа к соответствующей информации пользователями суда	
	3.3.4 Восприятие относительно доступности судебных услуг меньшинствами	
Стандарт 3.4 Доступность механизмов альтернативных способов решения споров		
Применение медиации	3.4.1 Количество медиаторов	• **<u>Заключение №6 Консультативного Совета Европейских Судов (2004) о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки</u>** С.3. Судьи должны поощрять разрешение спора по взаимному согласию (самими сторонами или с помощью медиации)
	3.4.2 Количество направлений суда медиатору	
	3.4.3 Количество поступающих дел медиатору (по типу спора)	

	Индикатор	Ссылки на соответствующие правовые документы
	3.4.4 Количество дел, разрешенных при медиации	• **Хартия судей (Основополагающие принципы)** 15. Судьи должны предпринять шаги по обеспечению доступа к скорым, эффективным и доступным методам разрешения споров; они должны **содействовать распространению альтернативных методов решения споров**. • **Заключение №16 (2013) относительно взаимоотношений судей и адвокатов** V. В целях удовлетворения потребностей сторон Консультативный Совет Европейских Судов рекомендует **разработать механизмы дружественного урегулирования споров**. Совет считает, что понимание соответствующей роли судьи и адвоката в рамках дружественного урегулирования споров при помощи примирения или медиации является жизненно важным фактором для разработки такого подхода и, что необходимо как можно больше проводить совместное обучение разным способам дружеского урегулирования. • **ЕВРОПЕЙСКИЙ КОДЕКСА ПОВЕДЕНИЯ МЕДИАТОРОВ**
Затраты	3.4.5 Затраты пользователей по медиации	• **Заключение №6 Консультативного Совета Европейских Судов (2004) о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки** D.2. **Правовая помощь должна быть доступна и для альтернативных методов разрешения споров, аналогично обычному судебному разбирательству**; и ресурсы для правовой помощи, и любые государственные расходы по поддержке альтернативных методов решения споров должны иметь особый бюджет, чтобы соответствующие расходы не погашались за счет операционного бюджета судов
Эффективность медиации	3.4.6 Среднее количество встреч от начала медиации до достижения медиативного соглашения	• **ДИРЕКТИВА 2008/52/ЕС** ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И СОВЕТА от 21 мая 2008 г. относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах Статья 6 - Исполнимость договоренностей, достигнутых в результате медиации
	3.4.7 Средняя длительность (дни/недели) процедур медиации	
	3.4.8 Успеваемость по медиациям (кол-во медиативных соглашений в сравнении с неудавшимися попытками медиации)	
	3.4.9 Успешное исполнение решений медиатора	
	3.4.10 Восприятие медиации	

Приложение VI: Индикаторы и параметры для суда*

*Рекомендуемые дополнения выделены жирным шрифтом в таблице

Индикаторы оценки работы судов общей юрисдикции

№	Индикатор	Параметр	Метод	Виды данных	Источники	Частота
I. Доступность и открытость						
1	Открытость судебных заседаний,	Право доступа лиц, не участвующих в деле, на открытое заседание суда	Изучить реализацию права лиц, не связанных с судебным процессом, на доступ к заседаниям суда	Качеств. оценка Восприятие пользователей	Посещения суда экспертами Опросы среди широкой общественности	**Каждые 4 года** **Каждые 4 года**
2	Надлежащая публикация информации о работе суда	a. Доступ к информации о работе суда b. Достаточность информации о работе суда	a. Изучить условия с доской объявлений в каждом суде b. Проанализировать степень достаточности информации	Качеств. оценка	Посещения суда экспертами	**Каждые 4 года**
3	Работа по правовой грамотности	a. Кол-во, лекций, семинаров, презентаций для СМИ b. Кол-во мероприятий по повышению	Проанализировать статистику и информацию о работе по взаимодействию с общественностью и СМИ	Количественная и качественная оценка	**Стандартизированные отчеты, представленные судами, включая кол-во/виды мероприятий/участия**	**Поквартально**

№	Индикатор	Параметр	Метод	Виды данных	Источники	Частота
		правовой культуры среди населения				
4.	**Финансовая доступность**	**a. Обоснованность судебных пошлин** **b. Соотношение удовлетворенных заявлений о неуплате** **c. Однозначность /прозрачность процедуры уплаты пошлин и порядка освобождения от ее уплаты**	**a. Сравнить пошлины с уровнем дохода в регионе** **b. Сопоставить данные по заявлениям об освобождении от уплаты и по удовлетворенным заявлениям по регионам** **c. Изучить вопрос опубликования процедуры уплаты пошлин и освобождения от уплаты** **d. Изучить образцы заявлений об освобождении от уплаты пошлины**	**a и b. Количественная** **c и d. Качественная оценка**	**a. Данные о национальном доходе от правительства** **b. E-SUD –- поля, которые необходимо добавить** **c/d. Проверки суда экспертами**	**a. Ежегодно** **b. Поквартально/ ежегодно** **c. Каждые 4 года**
5.	**Географическая доступность**	**a. Удаленность граждан от судов по гражданским делам** **b. Пользователи, пользующиеся услугами суда по гражданским**	**a. Рассчитать среднее расстояние между судами** **b. Счет пользователей**	**Количественная**	**a. Рабочая группа по кол-ву и расположению судов** **b. Суды по гражданским делам**	**a. Каждые 10 лет** **b. Ежемесячно**

ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА В УЗБЕКИСТАНЕ

№	Индикатор	Параметр	Метод	Виды данных	Источники	Частота
		делам				
II. Качество работы судов						
1	Уровень проведения судебных процессов	a. Поощрение сторон к достижению договоренности или к медиации b. Хорошая подготовленность к заседаниям и понимание дела судьей. c.Информированность о правах и обязанностях сторон d. Обеспечение единообразного рассмотрения дела	a. Немедленное изучение уровня проведения судебного заседания мнений пользователей **b. Проанализировать статистику по количеству примирений**	a. Качественная оценка и мнения пользователей **d. Количественная**	a. Посещения суда экспертами/опросы пользователей **b. E-SUD –- поля, которые необходимо добавить**	**a. Каждые 4 года** **b. Поквартально/ ежегодно**

ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА В УЗБЕКИСТАНЕ

№	Индикатор	Параметр	Метод	Виды данных	Источники	Частота
2	Удовлетворенность качеством судебного процесса	Профессионализм и культура общения судьи и сотрудников судебного аппарата	a. Немедленное изучение уровня профессионализма и культуры общения, и мнений пользователей **b. Жалобы, сгруппированные по типу**	a. Качественная оценка/мнения пользователей b. **кол-во официально поданных и положительно решенных жалоб**	a. Посещения суда экспертами/ мнение пользователей **b. Отдел жалоб Верховного суда**	**a. Каждые 4 года** **b. Поквартально/ежегодно**
3	Качество судебных актов и решений.	a. Правильное применение финансовых и процедурных норм b. Четкость оснований принятого судебного акта c. Судебные акты, которые были отменены или изменены вышестоящим судом	a. Результаты инспекций (изучения) работы нижестоящих судов b. Процент судебных актов, которые были отменены/изменены на апелляции	a-c. Качественная оценка d. Количественная	**a. Выборка мнений Верховным судом/ проверка судов экспертами** **d. E-SUD -– поля и отчеты, к-рые необходимо добавить**	**a. Периодически/Каждые 4 года** **b. Поквартально/ежегодно**
4	**Прозрачность процесса назначения дел**	**Гражданские дела распределяются случайным и в достаточной степени равным образом**	**Изучить распределение дел в системе управления делами**	**Количественная**	**E-SUD –- отчет, который необходимо добавить**	**Поквартально/ежегодно**
5	**Независимость судов**	**Судьи и суды воспринимаются как независимые от**	**a. Изучить требования об отводе судьи**	**d. Количественный**	**a. Данные, представленные судами**	**b. Поквартально** **a. Каждые 4 года**

№	Индикатор	Параметр	Метод	Виды данных	Источники	Частота
		ненадлежащего вмешательства	**b. Опросить пользователей о доверии судебной системе**	**b. Восприятие пользователей**	**Опросы пользователей**	
III. Эффективность работы суда						
1	Нагрузка судов	Поданные иски, ожидающие рассмотрения	**Статистическая оценка**: **a. Кол-во получаемых дел в мес. b. Объем и**	**Количественная**	**a. E-SUD b. E-SUD –- отчет будет приложен**	**Поквартально/ежегодно**
2	**Производительность**	**Способность судов справится с текущей нагрузкой**	**Статистические оценки: Количество рассмотренных дел на 1 судью b. Соотношение сроков и рассмотренных**	**Количественная**	**E-SUD b. E-SUD -- адаптировать отчет, включив время приостановленных производств c. E-SUD для рассмотренных дел,**	**Поквартально/ежегодно**

ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА В УЗБЕКИСТАНЕ

№	Индикатор	Параметр	Метод	Виды данных	Источники	Частота
	Соблюдение сроков рассмотрения дела	a. Организация и проведение судебных заседаний с целью предотвращения неоправданных затрат сторон и экономии времени всех участников процесса. b. Процедуральный анализ периода судебного процесса. c. Обеспечение своевременного начала судебных заседаний d. Своевременное принятие судебных актов и их предоставление соответствующим сторонам	a, b, c. Наблюдение в ходе оценки. d. Статистическое измерение **времени между различной деятельностью суда. кол-во заседаний по делу и кол-во отложенных дел**	a-c. Качественная оценка **d. Количественная**	a-c. Посещения суда экспертами **d. E-SUD -– поля и отчеты, которые необходимо добавить**	**c. Каждые 4 года** **d. Поквартально/ ежегодно**

ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА В УЗБЕКИСТАНЕ