
Аналитический доклад «Совершенствование системы разрешения инвестиционных споров в Узбекистане»

In 2006 the population of Uzbekistan was over 26.7 million. The ratio of rural to urban population is 63.9% to 36.1%. The average age of the population is 24 years. The average literacy rate is 99.06%, among the highest in the world. This is due to the fact that secondary education is compulsory. During the 2004/2005 school year there were over 6 million pupils attending 9 835 secondary schools; 757 562 students in professional colleges and 263 576 students at higher education.

Ташкент 2008

Авторский коллектив

Руководитель группы: Фаррух Ризаев

Координатор исследования: Баходир Шарипов

Авторы: Ибрагим Таджиев, Артем Клименко, Баходир Махмудов

Выражение признательности

Подготовка данного доклада стала возможной благодаря поддержке, помощи и ценным рекомендациям многих специалистов из государственных министерств и ведомств, аналитических центров и частного сектора.

Огромный вклад в разработку и обсуждение основных положений доклада внесли участники круглых столов и мозговых штурмов, которые состоялись в г. Ташкенте в ноябре 2007 года. Авторы признательны всем участникам за содержательную дискуссию и рекомендации.

Отдельная признательность выражается представительству ПРООН в Узбекистане.

Точка зрения, выраженная в данном докладе, принадлежит членам рабочей группы и может не совпадать с официальной точкой зрения ПРООН

© Программа развития ООН, 2008

Все права принадлежат Программе развития ООН. Любое воспроизведение доклада или использование выдержек из данной публикации могут быть произведены только с письменного согласия, ссылка на источник обязательна. По всем вопросам, касающимся перепечатки, перевода и приобретения печатных версий обращаться по следующему адресу: г. Ташкент, 100029, ул. Тараса Шевченко, дом 4.

Содержание

Введение.....	5
Глава 1. Текущее состояние и тенденции системы защиты прав инвесторов и разрешения инвестиционных споров в Узбекистане	8
Глава 2. Основные направления совершенствования системы разрешения инвестиционных споров в Узбекистане.....	13
2.1. Совершенствование государственной системы разрешения инвестиционных споров.....	13
2.2. Совершенствование альтернативных (негосударственных) механизмов разрешения инвестиционных споров.....	19
2.3. Устранение противоречий в законодательстве, приводящих к возникновению инвестиционных споров.....	29
2.4. Иные проблемы, влияющие на эффективность защиты прав иностранных инвесторов и механизмов разрешения споров.....	32
Выводы и рекомендации	38
Приложения	
Приложение 1. Резюме инвестиционных соглашений Узбекистана.....	40
Приложение 2. Порядок разрешения инвестиционных споров в межправительственных инвестиционных соглашениях Узбекистана: стандартные формулировки	40
Приложение 3. Международный арбитраж и другие способы разрешения споров.....	41
Приложение 4. Таблица предложений по предлагаемым изменениям в законодательство	43
Библиография.....	46

Список сокращений

АПК	Арбитражный процессуальный кодекс
ВУЗ	Высшее учебное заведение
ГАК	Государственная акционерная компания
ГАФТА (GAFTA)	Grain and Feed Trade Association (Торговая ассоциация по зерну и питанию)
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс
ЗАО	Закрытое акционерное общество
МВД	Министерство внутренних дел
МКАС	Международный коммерческий арбитражный суд
Млн.	миллион
млрд.	Миллиард
МРЗП	Минимальный размер заработной платы
ННО	Некоммерческая негосударственная организация
ОЭСР	Организация по экономическому сотрудничеству и развитию
ПИИ	Прямые иностранные инвестиции
ПКМ	Постановление Кабинета Министров
РНБ	Режим наибольшего благоприятствования
РУ	Республика Узбекистан
РФ	Российская Федерация
СМИ	Средства массовой информации
СНГ	Содружество Независимых Государств
ТНК	Транснациональные компании
ТПП	Торгово-промышленная палата
УП	Указа Президента
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс
ХПК	Хозяйственный процессуальный кодекс
ЮНСИТРАЛ (UNCITRAL)	Комиссия ООН по международному торговому праву
МТП (ICC)	Международная торговая палата
МЦУИС (ICSID)	Международный центр по урегулированию инвестиционных споров
ЮНКТАД (UNCTAD)	Конференция ООН по торговле и развитию

Введение

Укрепление институтов частной собственности и защита прав собственника является составным элементом либерализации экономики и снижения доли государства в ней, что определено одним из факторов экономического роста страны в принятой Правительством Стратегии повышения благосостояния населения Узбекистана на период 2007-2010 годы. Решение этой задачи возможно через безусловную реализацию принципа верховенства закона и повышение качества институтов и механизмов реализации этого принципа. В этой же плоскости и взаимозависимости находятся такие вопросы, как снижение уровня вмешательства контролирующих органов в деятельность хозяйствующих субъектов, эффективная система разрешения инвестиционных споров.

Так же как обеспечение прав собственности является существенным фактором предпринимательской активности и двигателем роста экономики в целом, так и надлежащая защита прав иностранных инвесторов является ключевой предпосылкой увеличения инвестиционной активности со стороны иностранных инвесторов.

Для улучшения инвестиционного климата в Узбекистане важно наличие действенной системы обеспечения имущественных прав инвестора, способной гарантировать права инвестора и при необходимости представить в его распоряжение надлежащие инструменты и способы защиты своих прав как на территории Узбекистана, так и за его пределами. Обеспечение правовой защищенности иностранных инвесторов и их инвестиций через повышение эффективности судебной системы, развитие негосударственных форм разрешения споров, совершенствование законодательства в сфере инвестиционной деятельности и других смежных сферах, очевидно, является фактором инвестиционной привлекательности Узбекистана и составной частью инвестиционного режима страны.

В Узбекистане за последние несколько лет предпринят ряд шагов по устранению двусмысленных формулировок в инвестиционном законодательстве, выравниванию условий инвестирования в стране для всех субъектов, исключению случаев преференциального подхода к отдельным инвесторам¹. Вместе с тем, остаются проблемы традиционных институтов защиты прав инвесторов, развития альтернативных способов разрешения споров и регулятивных норм, влияющих на степень защиты прав иностранных инвесторов и их собственности. Дополнительный

¹ Закон «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов», Указ Президента №УП-3594 от 11.04.2005г. «О дополнительных мерах по стимулированию привлечения прямых частных иностранных инвестиций», постановление Кабинета Министров №180 от 02.08.2005г. «О мерах по реализации Указа Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по стимулированию привлечения прямых частных иностранных инвестиций», Постановление Кабинета Министров №74 от 01.05.2006г. «О дополнительных мерах по повышению стимулирующей роли льгот, предоставляемых предприятиям с иностранными инвестициями», Указ Президента №УП-3619 от 14.06.2005г. «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы правовой защиты субъектов предпринимательства».

аспект вопроса состоит в том, что используемые для защиты прав инвесторов институты и нормы иногда становятся инструментами для иностранных инвесторов по безусловной защите своих активов в противовес правам и интересам узбекских партнеров и государства.

Как показывают проведенные опросы инвесторов, недостаточная эффективность механизмов и институтов защиты прав собственности в Узбекистане усиливает у действующих в Узбекистане и потенциальных инвесторов ощущение незащищенности при осуществлении инвестиционной деятельности, как следствие, дестимулирует интерес к ведению бизнеса в стране и препятствует большему притоку качественных инвестиций и увеличению реинвестиций.

Целью данного исследования является определение ключевых факторов, влияющих на действенность институтов и механизмов разрешения инвестиционных споров в Узбекистане, и выработка рекомендаций по повышению их эффективности. В докладе авторами предпринята попытка анализа существующей системы разрешения инвестиционных споров и разработаны рекомендации по ее совершенствованию.

Для достижения указанной цели была проведена следующая работа:
анализ национального законодательства, международного права Узбекистана в сфере защиты прав и интересов инвесторов и разрешения инвестиционных споров;

анализ международного опыта и тенденций в вопросах совершенствования системы разрешения международных инвестиционных споров;

выявление тенденций и проблем в институциональном и правовом механизмах разрешения споров с участием иностранных инвесторов в Узбекистане;

разработка предложений по совершенствованию нормативной и институциональной систем, направленных на совершенствование системы разрешения инвестиционных споров и защиту прав инвесторов в целом;

выработка предложений по формированию в Узбекистане альтернативных способов разрешения инвестиционных споров (международный коммерческий арбитраж, посредничество, примирение).

Результаты исследования могут быть использованы государственными органами власти для разработки необходимых правовых и нормативных актов по улучшению национальной системы разрешения инвестиционных споров, выработки механизмов и внедрения системы арбитража.

Методология исследования включает проведение индуктивного и дедуктивного анализа. Исследование проведено путем изучения соответствующей национальной и зарубежной литературы, действующих национальных и международных нормативно-правовых актов по

разрешению инвестиционных споров. Изучен опыт зарубежных стран в формировании системы разрешения инвестиционных споров, а также проанализирован ряд исследований зарубежных экспертов. Для определения оптимальных механизмов разрешения инвестиционных споров проведены интервью и опросы инвесторов и экспертов в этой области.

Глава 1. Текущее состояние и тенденции системы защиты прав инвесторов и разрешения инвестиционных споров в Узбекистане

Прямая связь между наличием действенной системы защиты прав собственности инвесторов (и в целом качественных внутренних институтов) и объемами привлекаемых ПИИ достаточно изучена и доказана отечественными и международными экспертами. Наряду с этим, наличие надлежащих условий для защиты прав собственности инвестора является своего рода индикатором репутации страны для потенциальных инвесторов при принятии инвестиционных решений. Законодательством и международными договорами Узбекистана обеспечены такие основные права и гарантии иностранных инвесторов, как недискриминация, режим наибольшего благоприятствования и национальный режим инвестиционной деятельности, гарантии от национализации и реквизиции и ряд других. Кроме обеспечения базовых гарантий, важное значение имеет возможность инвестора обеспечить защиту от посягательств на его собственность при помощи институтов разрешения споров.

Вставка 1. Результаты опроса инвесторов

Объективность и справедливость при разрешении возникающих инвестиционных споров – важный фактор деятельности иностранных инвесторов, работающих в Узбекистане. В числе направлений, больше всего требующих улучшений, названы отсутствие верховенства закона и проблема с независимостью судебной системы и прокуратуры. В этой связи, реформа судебной системы и независимость судов названы в числе наиболее актуальных направлений улучшения инвестиционного климата в Узбекистане.

По результатам Опроса иностранных инвесторов в Узбекистане по вопросам ИСС/ UNCTAD, март-ноябрь 2007 года.

На любом этапе инвестирования существует повышенный риск возникновения различного рода споров и конфликтов (как хозяйственного, так и административного характера) между участниками инвестиционной деятельности. Не только в случае Узбекистана,

«Положение иностранного инвестора в принимающей стране содержит элементы неравенства. Принимающее государство имеет законодательную власть менять правила игры в любое время. Ожидания, с которыми иностранный инвестор вошел в эту страну, могут быть развеяны на любом этапе».

М. Сорнараджа, «Разрешение инвестиционных споров», The Hague: Kluwer, 2000

но и в целом в международных экономических отношениях устоялась аксиома, что спор - это естественный компонент любых долгосрочных отношений. Редкая сделка проходит без возникновения обстоятельств, в той или иной мере нарушающих предварительные договоренности и обязательства сторон. В таких условиях, инвесторам важно иметь под рукой механизмы и инструменты разрешения таких споров.

Классификация инвестиционных споров. В соответствии с законодательством Узбекистана (внутреннее и международное право) инвестиционные споры можно определить как любые споры, возникающие в связи с инвестиционной деятельностью в Узбекистане. Инвестиционные споры условно можно подразделить на две большие группы:

1) споры между иностранным инвестором и органами государственного управления (Правительством/министерствами/ведомствами/органами власти на местах) страны, принимающей инвестиции (споры, вытекающие из административных правоотношений);

2) имущественные и хозяйственные споры между равноправными субъектами инвестиционной деятельности (споры, вытекающие из гражданских правоотношений).

Институты и инструменты защиты прав инвесторов в Узбекистане представляются как внутренней системой, так и международными соглашениями.

Внутреннее законодательство. В Узбекистане создана правовая база, состоящая из ряда взаимосвязанных законов и подзаконных актов, где центральное место занимают законы «Об иностранных инвестициях» и «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов».

Государство, в лице уполномоченных государственных органов, в последнее время активно использует предусмотренные законодательством инструменты для совершенствования правового поля инвестиционной деятельности. К примеру, с учетом долгих дискуссий и споров по сущности гарантии от ухудшения условий инвестирования, предусмотренной статьей 3 Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов», Правительство издало в 2005 году положение, в деталях регламентирующее порядок применения этой гарантии². Этим же документом расписан порядок подписания инвестиционного договора между инвестором и правительством, заложивший основу для повышения транспарентности принимаемых государством инвестиционных решений. Конституционный суд издал ряд официальных толкований положений законов, вызывавших противоречия при применении на практике.

Иностранные инвесторы и создаваемые ими предприятия в Узбекистане для разрешения споров и в целом защиты своих прав и интересов могут также воспользоваться действующими институциональными механизмами, предусмотренными государственными судами (по гражданским делам и хозяйственные), прокуратурой, а также системой создаваемых третейских судов³. Определенные институты созданы и в системе исполнительной власти. Широкие полномочия по защите прав и интересов предоставлены Министерству юстиции (постановлением Кабинета Министров №205 от 02.05.2003г.)⁴. Относительная результативность этого механизма обусловлена тем, что органам юстиции фактически переданы прокурорские функции надзора за точным и единообразным

² Положение о порядке применении гарантии, установленной частью четвертой статьи 3 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов» (приложение к постановлению Кабинета Министров №180 от 02.08.2005г.

³ Третейскими судами, созданными при ТПП и ее территориальных управлениях, в течение 2007 года рассмотрено более 700 споров.

исполнением законодательства в отношении инвесторов и инкорпорированных ими предприятий и соответствующие этим функциям полномочия: вносить, при выявлении, органам государственного управления представления об устранении нарушений законодательства, предостережения о недопустимости нарушений, предписания о приостановлении действий решений контролирующих органов и местных органов власти, нарушающих права инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями. Иски, подаваемые Минюстом и ТПП в защиту иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями⁵, освобождаются от уплаты госпошлины.

Международные договора. Межправительственные соглашения о взаимной защите и поощрении инвестиций обеспечивают относительную стабильность правового поля для иностранных инвестиций и предоставляют инструментарий для защиты прав инвесторов, рассматриваемый как дополнение к имеющейся внутренней системе⁶ (см. Приложение 1).

Преимуществами предусмотренных соглашениями механизмов по защите прав инвестора является то, что (1) такие соглашения представляют собой двусторонний акт доброй воли, (2) обусловленная этим обязательность их исполнения, что также вытекает из основного принципа международного права *pacta sunt servanda*, (3) а инвесторы и инвестиции, осуществленные в соответствии с этими соглашениями, находятся под защитой обоих государств (см. Приложение 2).

Узбекистан также является участником ряда общепризнанных универсальных конвенций, формирующих международно-правовую и институциональную базу для защиты имущественных прав участников трансграничных экономических отношений, в том числе инвесторов, а также дополняющих систему защиты прав инвестора, созданную на национальном уровне в Узбекистане.

Наиболее распространенный ввиду ряда факторов механизм и институт для разрешения инвестиционных споров между инвестором и принимающим Правительством предусмотрен Конвенцией о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами от 18 марта 1965 года, известной в

⁴ Относительную востребованность данного механизма можно оценить по трем фактам: (1) за период 2006 года и 9 месяцев 2007 года в органы юстиции поступило 1530 обращений от иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями, из которых 1477 обращений признаны обоснованными и по ним оказана соответствующая правовая помощь, (2) по результатам рассмотрения данных обращений посредством этого института инициировано 2289 судебных исков на сумму 18,8 млрд. сум в защиту иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями, в результате чего в пользу последних взыскано около 15,5 млрд. сум и (3) за указанный период по представлению органов юстиции отменены решения государственных органов о наложении финансовых санкций в отношении предприятий с иностранными инвестициями в размере более 2,5 млрд. сум и 100 тысяч долларов США.

⁵ ТПП может подавать такие иски, если предприятие является членом ТПП.

⁶ Практику заключения с зарубежными государствами подобных соглашений Узбекистан внедрил с начала независимости и к настоящему времени республика имеет подобные соглашения, заключаемые на двусторонней основе, с 49 государствами (соглашения с Пакистаном, Ираном, Россией, США и рядом других стран пока не вступили в законную силу).

международных деловых кругах учреждением одноименного Центра, созданного при Всемирном банке. Узбекистан присоединился к этой Конвенции 25 августа 1995 года. Основанием для рассмотрения спора в Центре может быть письменное согласие сторон о передаче спора в Центр, которое может содержаться в инвестиционном договоре, межправительственном соглашении, законодательстве страны-реципиента или аналогичном документе. Согласие Правительства Узбекистана на альтернативное разбирательство споров категории «инвестор-Правительство» в Центре содержится практически во всех подписываемых межправительственных инвестиционных соглашениях.

Соответственно, инвесторы, инвестировавшие в Узбекистан, считают себя вправе обращаться в Центр при возникновении споров с Правительством Узбекистана при наличии соответствующего арбитражного соглашения с Правительством Узбекистана или действующего инвестиционного соглашения их стран с Узбекистаном.

Опросы инвесторов показали, что проблемы инвестиционной деятельности в Республики Узбекистан в вопросах обеспечения их прав заключаются в (1) недостаточной эффективности традиционных

Вставка 2. Компетенция международного арбитража: на конкретном примере

В октябре 2006 года группой компаний Ньюмонт подан иск в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (ICSID) против Узбекистана, в котором оспаривалось решение Правительства наложить налоговые санкции на ПИИ, учрежденное компанией Ньюмонт в Узбекистане. Основанием для обращения с запросом начать арбитражное разбирательство инвестор указал статью 10 Закона Узбекистана «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов».

Правительство Узбекистана не признало право инвестора на арбитраж в Центре из-за неподсудности спора международному арбитражу. С учетом возникновения разночтений относительно характера (диспозитивный или императивный) статьи 10 Закона Конституционный суд Узбекистана по инициативе Правительства рассмотрел этот вопрос и вынес решение о толковании этой статьи. Суть решения свелась к тому, что вышеназванная норма, признавая возможные варианты разрешения инвестиционных споров, не содержит при этом письменного согласия какой-либо из сторон на разрешение инвестиционного спора посредством какого-либо одного из этих вариантов.

Несмотря на это, в феврале 2007 года сформирован арбитражный трибунал для рассмотрения представленного спора. Разбирательство прекращено в июле 2007 года по взаимному согласию сторон спора, достигших мирового соглашения.

Источники: <http://www.worldbank.org/icsid/cases/conclude.htm>

институтов и системы их взаимоотношений между собой и с обществом, (2) отсутствию альтернативной системы разрешения споров, способной в силу своей природы и поддержки со стороны государства обеспечить дополнительные механизмы защиты прав, и (3) несовершенстве законодательства, регулирующего инвестиционные правоотношения. Неэффективная система разрешения споров повышает у действующих в Узбекистане и потенциальных инвесторов уровень незащищенности при осуществлении инвестиционной деятельности, дестимулирует интерес к ведению бизнеса в стране и тем самым препятствует полноценному притоку качественных инвестиций и увеличению реинвестиций.

Эти проблемы выражаются в следующих индикаторах:

- Государственные суды перегружены делами, что влияет на сроки и качество разрешения споров: средняя нагрузка на одного судью в хозяйственных судах республики по итогам 2007 года составила 169 дел в месяц⁷, при том, что ХПК предписывает рассматривать дела в течение одного месяца (в исключительных случаях – в течение двух месяцев);

⁷ Анализ авторов на основе статистики хозяйственного судопроизводства в Узбекистане.

График 1. Дерево проблем в сфере разрешения инвестиционных споров



- Почти отсутствует практика разрешения споров альтернативными способами на территории Узбекистана – арбитраж, посредничество, примирение;

- Споры, разрешаемые в зарубежных арбитражных и государственных судах, как правило, не в пользу узбекской стороны (примеры - Romak против Уздон (GAFTA), Riga Shipping Agency против Узвнештранса (МКАС при ТПП РФ);

- Существенная доля хозяйственных споров с участием иностранных инвесторов возникает вследствие различного толкования инвестиционного законодательства: по итогам 2006-2007 гг. количество таких дел составило более 10% от общего числа дел с участием иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями, рассмотренных в хозяйственных судах страны⁸;

- Основные потоки инвестиций обусловлены политической поддержкой, высокими гарантиями и исключительными фискальными льготами⁹.

- Разрешение инвестиционных споров часто ведет к полному исходу вовлеченного инвестора из рынка (примеры - Ньюмонт Майнинг, Кабул Текстайлз, ДЭУ Электроникс, Metek Metal Technology)

Степень защищенности прав собственности иностранных инвесторов в конечном итоге также отражается на инвестиционном имидже страны. Различные международные рейтинги показывают, что

ряд параметров бизнес среды в Узбекистане, связанных с защитой прав собственности, «сбивают» общие показатели страны¹⁰.

Другой аспект рассматриваемых проблем заключается в нередко противоречивом восприятии мер государства, в т. ч. по выравниванию условий ведения бизнеса (к примеру, отмена исключительных льгот трактуется как нарушение прав собственности). В этом случае происходит подмена понятий со стороны пользователей льгот и под требованием об обеспечении прав инвесторов возможно лежит желание сохранить льготный статус. Кроме того, часто используемые для защиты прав инвесторов институты и нормы часто становятся инструментами иностранных инвесторов для безусловной защиты своих активов в противовес правам и интересам узбекских партнеров и государства.

⁸ Анализ авторов на основе статистики хозяйственного судопроизводства в Узбекистане.

⁹ Такая практика, особенно, была распространена до принятия постановления Кабинета Министров №74 от 1 мая 2006 года, согласно которому практически отменены предыдущие и будущие индивидуальные льготы и преференции для инвесторов.

¹⁰ Индекс экономической свободы (фонд Heritage и Wall Street Journal), Doing Business 2007 (Всемирный банк).

Глава 2. Основные направления совершенствования системы разрешения инвестиционных споров в Узбекистане

2.1. Совершенствование государственной системы разрешения инвестиционных споров

а. Обеспечение независимости и беспристрастности государственных судов

Необходимым условием отправления эффективного правосудия является независимость судей. Конституция, процессуальное законодательство (УПК, ГПК, ХПК), Законы «О Конституционном суде», «О судах» Узбекистана предусматривают принцип независимости судей, что отражает стремление общества обеспечить условия, в которых суд мог бы иметь реальную возможность издавать (принимать, выносить) судебные акты, *основываясь только на законе и на внутреннем убеждении*, без постороннего вмешательства и какого бы то ни было давления и воздействия.

В целях обеспечения принципа независимости судей в законодательных актах республики закреплено, что *судебная власть независима* от законодательной и исполнительной власти. Указанные ветви власти не вправе принимать решения, отнесенные к компетенции судебной власти. Никто не вправе вмешиваться в их деятельность при отправлении правосудия и давать какие-либо указания при принятии решения, в т.ч. суды вышестоящей инстанции.

Другим фактором независимости судей должно служить то, что *суды финансируются из республиканского бюджета*. Предусматривая это в нормативных актах государство (общество) тем самым обеспечило независимость судов от местных органов государственной власти.

Вместе с тем, существует ряд факторов, влияющих на независимость и беспристрастность судей при рассмотрении споров:

1) *Финансовый аспект*. Низкая заработная плата судей и других работников суда негативно отражается на объективности и качестве рассмотрения ими дел. Для более полного обеспечения принципа независимости судей важно, чтобы судьи были *материально обеспечены*. Для этого целесообразно рассмотреть вопрос повышения заработной платы судьям, освобождении их от уплаты подоходного налога (по аналогии с другими правоохранительными органами (МВД, прокуратура и др.)). Это способствовало бы также увеличению числа претендентов (кандидатов) на должность судьи, что сказалось бы на качественном уровне судей.

2) *Организационно-правовой аспект.* Действующий порядок назначения (выборности) судей на определенный срок также влияет на обеспечение независимости судей. Для более полного обеспечения принципа независимости судей целесообразно рассмотреть вопрос пересмотра сроков назначения (выборности) судей в сторону *пожизненного судейства*¹¹. Назначение на должность судьи на пожизненный срок исключило бы такое общественное явление, когда ближе к окончанию срока полномочий судья начинает «оглядываться» и старается не оказаться «неудобным» руководству и другим государственным служащим, от воли которых зависит назначение на следующий судейский срок. В то же время, если судья, назначенный на пожизненный срок, проявит себя как некомпетентный специалист или же совершит проступок, недостойный звания судьи, то его можно отозвать в любое время в соответствии с действующим порядком.

Как известно из мирового опыта, независимость судебной власти поддерживается через механизмы сдержек и противовесов (при этом немаловажно предотвращение превращения судебной власти в обособленную систему, навязывающую обществу свои взгляды). В этом плане, *расширение полномочий парламента по назначению судей всех уровней*, запланированное в Стратегии повышения благосостояния населения, также будет содействовать достижению независимости судей.

3) *Загруженность государственных судов.* Проведенные реформы судебной системы способствовали превращению судов в основной институт разрешения споров (вытеснив органы государственного управления из этой функции). Анализ текущей статистики рассмотрения хозяйственными судами Узбекистана дел свидетельствует уже о перегруженности хозяйственных судей делами: в среднем один судья хозяйственного суда рассматривает и выносит решения по пяти делам в день (см. Вставку 3).

Вставка 3. График загруженности хозяйственных судов

Согласно штатному расписанию общее количество судей хозяйственных судов Республики Узбекистана составляет 143. В 2006 году в хозяйственные суды поступили 226.504 исков (заявлений), из которых рассмотрены 212.752 исков, а средняя нагрузка на одного судью составила 185 дел в месяц. В 2007 году поступило 219.214 исков (заявлений), из которых рассмотрены 208.074, а средняя нагрузка на одного судью составила 169 дел в месяц. Средний срок рассмотрения одного дела – один месяц.

Источник: Высший хозяйственный суд РУ

Одним из возможных решений этой проблемы может быть создание районных (городских) или межрайонных звеньев хозяйственных судов в целях оперативного и качественного рассмотрения

подсудных дел. Вместе с тем, возможный недостаток бюджетных средств на создание новых структур может быть компенсирован за счет формирования системы негосударственных судов.

¹¹ Во многих зарубежных странах судьи назначаются (избираются) на 5 лет и в случае, если в течение этого срока они показали себя соответствующими своей должности, то их назначают (выбирают) пожизненно. При этом, процесс назначения сохраняется открытым для общественного обсуждения и контролируется через законодательную и исполнительную власти.

б. Совершенствование организации хозяйственного судопроизводства.

За годы независимости был принят ряд мер, направленных на интеграцию хозяйственных судов в судебную систему страны и их становление неотъемлемой частью этой системы. Государственный арбитраж при исполнительной ветви государственной власти был преобразован в арбитражные, а затем в хозяйственные суды с включением их в состав судебной системы Республики Узбекистан. В 1997 году был принят новый, ныне действующий Хозяйственный процессуальный кодекс, в котором появились такие понятия как «суды апелляционной и кассационной инстанции», и другие понятия, которые уже давно были атрибутами судов общей юрисдикции. Таким образом, с принятием нового ХПК система хозяйственных судов полностью сформировалась.

С момента принятия действующего ХПК прошло более 10 лет и в кодекс вносились изменения. Как показывает правоприменительная и судебная практика, на сегодня данный Кодекс нуждается в существенной переработке.

В частности, согласно действующего ХПК суды первой и апелляционной инстанции расположены в одном суде, т.е. в хозяйственном суде Республики Каракалпакстан, областей и г. Ташкента. При таком положении не всегда может быть обеспечена объективность рассмотрения дел в апелляционной инстанции, поскольку отмена и изменение судебного акта влияет на отчетные показатели суда. Практика показывает, что ввиду наличия организационных последствий негативной статистики, пересмотр в порядке апелляции судебного акта суда первой инстанции редко приводит к его отмене или изменению. В случаях, когда имеют место несущественные нарушения норм материального и процессуального права, как правило, суд апелляционной инстанции оставляет без изменения оспариваемый судебный акт. К тому же, пересмотр в апелляционной инстанции производят судьи, с которыми судья, вынесший оспариваемый судебный акт, работает в одном трудовом коллективе; это, вкпе с особенностями менталитета, сказывается на качестве принимаемых судебных актов в апелляционном порядке.

В этой связи, целесообразно рассмотреть вопрос разделения судов первой и апелляционной инстанции путем создания межрегиональных апелляционных судов или межрайонных судов, которые рассматривали бы дела в первой инстанции, а существующие областные суды рассматривали бы дела в апелляционной инстанции. С финансовой точки зрения создание межрегиональных апелляционных судов было бы приемлемым, т.к. количество таких судов было бы всего 4 или 5 (по межрегиональному принципу)¹².

с. Несовершенные критерии ставок госпошлины в хозяйственном суде.

¹² Межрайонные суды, при их создании в областях, будут в «невидимой подчиненности» областному суду.

Вставка 4. Действующие ставки государственной пошлины при обращении с иском имущественного характера в хозяйственный суд

Цена иска	Госпошлина
до 1 млн. сумм	- 3 процента от цены иска, но не менее минимального размера заработной платы
свыше 1 млн. сум до 10 млн. сум	- 2 процента от цены иска
свыше 10 млн. сум	- 1 процент от цены иска

В настоящее время критерием при определении размера государственной пошлины является цена иска и применяется трехступенчатая регрессивная шкала размеров пошлины. Такая упрощенная шкала на практике оказывается не вполне логичной и не связанной с судебными расходами:

при определенном раскладе фактический размер государственной пошлины с увеличением цены иска то увеличивается, то уменьшается¹³.

В этой связи, предлагается рассмотреть целесообразность изменения ставок государственной пошлины, взяв за основу следующую систему: при увеличении цены иска процентная ставка госпошлины снижается, но при этом размер госпошлины увеличивается. Такая шкала успешно применяется в международной практике (к примеру, в Российской Федерации).

Вставка 5. Предлагаемая система ставок государственной пошлины

Цена иска	Госпошлина
До 1 000 000 сум	1 МРЗП
От 1 000 000 сум до 10 000 000 сум	1 МРЗП + 2% от суммы свыше 1 000 000 сум
От 10 000 000 сум до 100 000 000 сум	200 000 сум + 1% от суммы свыше 10 000 000 сум
Свыше 100 000 000 сум	1 000 000 сум + 0,1% от суммы свыше 100 000 000 сум, но не более 5 000 000 сум

Предлагается также ограничить максимальный размер госпошлины, рассчитав максимальные издержки хозяйственного суда по рассмотрению конкретного дела, принимая во внимание то, что целью взимания госпошлины является не получение прибыли, а компенсация издержек суда в связи с рассмотрением спора. Такой подход даст больше возможностей и сделает

более доступным обращение в суд с исками на большие суммы. В свою очередь, доступность государственного правосудия скажется на увеличении количества обращений и соответственно потребует расширения судейского корпуса в хозяйственных судах. Оптимальное решение последней задачи заключается в создании межрегиональных или межрайонных хозяйственных судов.

d. Неподведомственность инвестиционных споров с участием физических лиц хозяйственным судам Узбекистана

¹³ Для примера:

при цене иска в 900 000 сум государственная пошлина составит 27 000 сум (3%);
при цене иска в 1 100 000 сум – 22 000 сум (2%) - с возрастанием цены иска госпошлина уменьшается;
при цене иска в 6 млн сум - 120 000 сум (2%) - с возрастанием цены иска госпошлина уже увеличивается;
при цене иска в 8 млн. сум – 160 000 сум (2%) - опять увеличивается;
а при цене иска в 12 млн. сум - 120 000 сум (1%) - снова уменьшается;
при цене иска в 20 млн. сум – 200 000 сум - снова увеличивается.

Далее при цене иска более чем в 20 млн. сум – чем выше цена иска, тем выше размер госпошлины и ее максимальный размер ничем не ограничен. Таким образом, истец платит одинаковую сумму при взыскании 6 млн. сум и 12 млн. сум, а при взыскании 8 млн. сум платит больше

Статья 10 Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов» предусматривает, что спор, прямо или косвенно связанный с иностранными инвестициями (инвестиционный спор), может разрешаться по соглашению сторон посредством консультаций между ними. Если стороны окажутся не в состоянии достичь согласованного разрешения, такой спор должен разрешаться хозяйственным судом Узбекистана, либо посредством арбитража в соответствии с правилами и процедурами международных договоров (соглашений и конвенций) по разрешению инвестиционных споров, к которым присоединился Узбекистан.

В соответствии с частью первой статьи 23 ХПК хозяйственному суду подведомственны дела по спорам, возникающим в экономической сфере из гражданских, административных и иных правоотношений между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя. То есть, стороной спора, рассматриваемого хозяйственным судом, могут быть только юридические лица и индивидуальные (частные) предприниматели.

Согласно статье 4 Закона «Об иностранных инвестициях» иностранными инвесторами, наряду с другими перечисленными в данной статье субъектами, могут быть физические лица, являющиеся гражданами иностранного государства, лица без гражданства и граждане Республики Узбекистан, постоянно проживающие за границей.

В связи с этим возникает юридическая дилемма, связанная с подсудностью хозяйственному суду или суду общей юрисдикции инвестиционного спора, хотя бы одной из сторон в котором является физическое лицо, не обладающее статусом индивидуального предпринимателя – иностранный инвестор (физическое лицо) или узбекский контрапартнер – физическое лицо.

Часть вторая статьи 23 ХПК предусматривает, что законом к подведомственности хозяйственного суда могут быть отнесены и другие дела. Соответственно, основываясь на опыте России (см. Вставку 6), решением этой проблемы может быть отнесение к подведомственности хозяйственных судов дел по спорам, возникающим в экономической сфере, вне зависимости от субъектного состава. Если полагать, что отнесение статьей 10 Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов» инвестиционного спора к подведомственности хозяйственного суда является именно таковым, т.е. предусмотренным частью второй ст.23

Вставка 6. Анализ судебной практики

На практике возникают ситуации, когда один и тот же предмет спора рассматривает хозяйственный суд и суд по гражданским делам по разному. Например, акционер – юридическое лицо, оспаривает решение общего собрания акционеров в хозяйственном суде, и получает отрицательный результат. То же решение общего собрания акционеров успешно оспаривается акционером – физическим лицом в суде общей юрисдикции. Или же, юридическое лицо (или частный предприниматель) предъявляет иск к другому юридическому лицу по спору, вытекающему из договора, и одновременно привлекает руководителя ответчика – физического лица к участию в деле в качестве ответчика, требуя компенсацию морального вреда. Дело автоматически становится подведомственным суду общей юрисдикции. Россия данный вопрос решила в 2002 году и в АПК предусмотрено, что все споры, возникающие из правоотношений в области корпоративного права, подведомственны арбитражному суду.

ХПК случаем, то было бы целесообразным Конституционному суду (либо Пленуму Высшего хозяйственного суда) дать соответствующее толкование (разъяснение). Это позволит эффективнее систематизировать судебную практику по рассмотрению инвестиционных споров. В качестве альтернативы (менее эффективной), возможно в законодательном порядке четко определить все суды правомочными рассматривать инвестиционные споры.

е. Пробелы в механизме защите прав иностранных инвесторов органами юстиции и ТПП.

В соответствии с п.1 постановления Кабинета Министров от 2.05.2003г. №205 на органы юстиции возложена функция изучения обоснованности привлечения иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями к ответственности путем ознакомления с необходимыми документами, в том числе материалами уголовных, гражданских, хозяйственных и административных дел.

Однако, в настоящее время органы юстиции не имеют допуска к материалам на стадии дознания и следствия, так как они в соответствии с УПК не представлены в качестве участников уголовного процесса. Кроме того, в соответствии со статьей 236 Уголовного кодекса вмешательство в расследование уголовных дел является уголовно наказуемым деянием. Также обстоит дело и с административными делами. Вследствие чего органами юстиции не в полной мере реализуются предоставленные права. Таким образом, нивелируется значение этих полномочий, предоставленных органам юстиции в целях создания действенного механизма правовой защиты иностранных инвестиций и предприятий с иностранными инвестициями.

Кроме того, в соответствии с вышеуказанным постановлением Министерству юстиции предоставлено право вносить руководителям министерств, ведомств и контролирующих органов, а также местных органов власти и управления представления об устранении выявленных нарушений законодательства, причин нарушения и способствующих условий, обязательные для исполнения в установленные сроки. Однако, законодательством не предусмотрен действенный механизм привлечения к ответственности за невыполнение вышеуказанных требований органов юстиции. Представляется целесообразным дополнить законодательство об административных правонарушениях в части ответственности вышеуказанных органов за невыполнение законных требований органов юстиции, направленных на защиту иностранных инвестиций и предприятий с иностранными инвестициями.

Наряду с этим, организации, защищающие права иностранных инвесторов (органы юстиции, Торгово-промышленная палата), не могут быть допущены к последующим инстанциям судопроизводства в случае неучастия их в рассмотрении дел в суде первой инстанции. В соответствии с законодательством им предоставлено право предъявления исков в суд в интересах предпринимателей. Однако,

законодательно не предусмотрено их право на подачу апелляционных и кассационных жалоб в интересах предпринимателей по делам, в которых они не являются лицом, участвующим в деле. Это является недостатком в случаях, когда государственный орган (налоговая служба, таможенная служба и др.) инициирует судебное разбирательство и обращается с иском в суд (например, о применении финансовых санкций к предпринимателю) и выигрывает процесс. При этом, в случае неправомерности судебного акта у органа юстиции или ТПП отсутствует возможность его обжалования в интересах предпринимателя.

2.2. Совершенствование (негосударственных) инвестиционных споров альтернативных механизмов разрешения

Обеспечение доступа к негосударственным способам разрешения споров получает особую актуальность при вовлечении иностранного элемента и, в особенности, в их правоотношениях с органами власти.

Во всем мире, иностранные лица оправданно избегают разрешения споров в государственных судах, которые склонны принимать решения в пользу местной стороны.

Негосударственные формы разрешения инвестиционных споров признаются законодательством Узбекистана.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса защита гражданских прав осуществляется судом, хозяйственным судом или третейским судом (под которым собирательно понимается вся негосударственная судебная система). Кроме того, статья 10 Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов» отражает возможные (но не исключительные) способы разрешения инвестиционных споров. Эта статья очерчивает круг возможных способов разрешения таких споров: согласительные консультации - хозяйственный суд – арбитраж. Закон «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» предусматривает возможности принудительного исполнения решений третейских судов и иностранных арбитражей.

Важным шагом, направленным на развитие негосударственных (альтернативных) механизмов разрешения споров, стало принятие 16 октября 2006 года Закона «О третейских судах», который вступил в силу 1 января 2007 года. Действенность третейских судов будет обеспечиваться государственным механизмом принудительного исполнения принимаемых ими решений.¹⁴

Вставка 7. Альтернативные способы разрешения споров

В мировой практике используется большое количество механизмов разрешения споров, к которым относятся:

- внесудебные механизмы разрешения споров (медиация, посредничество, согласительные процедуры, Dispute Board, экспертиза и др.);
- разрешение споров в национальных (в Республике Узбекистан – хозяйственный суд) и иностранных государственных судах;
- разрешение споров в негосударственных третейских и международных коммерческих арбитражных судах и центрах.

¹⁴ По состоянию на январь 2008 года в Узбекистане создано 28 третейских судов.

Международный арбитраж как наиболее распространенный альтернативный способ все больше импонирует международным коммерческим структурам вследствие возможности, которую он дает сторонам в споре построить или организовать такое частное разбирательство, которое наибольшим образом отвечает запросам и требованиям обеих сторон. В данном случае, вместо недостатков разбирательства в национальных судах и проблем из-за различий в национальных судебных системах, стороны получают частный, наднациональный способ разрешения спора, который будет действовать независимо от судебной системы какой-либо страны¹⁵.

Следует отметить, что международный арбитраж как альтернативный способ разрешения инвестиционного спора привлекателен не только для иностранных инвесторов, но и для их узбекских партнеров и Правительства (см. Приложение 3). Нередки случаи, в которых спор возникает из-за невыполнения своих обязательств инвесторами (примеры Ньюмонт Майнинг, Фрасал)¹⁶. Как правило, основные активы инвестора находятся за рубежом и в случаях возникновения спора арбитраж может быть наиболее эффективным средством для разрешения спора, т.к. в силу Нью-йоркской конвенции арбитражное решение может быть приведено в исполнение на территории любой страны-члена Конвенции.

При достаточном использовании международных альтернативных механизмов разрешения инвестиционных и иных коммерческих споров, возникающих в Узбекистане, большая их часть практически недоступна на территории Узбекистана. В частности:

(1) внесудебные механизмы разрешения споров абсолютно неразвиты в Узбекистане и для их применения, как правило, стороны обращаются или прибегают к помощи различных институтов урегулирования споров, находящихся в зарубежных государствах или вообще не применяют их;

(2) разрешение в третейских судах международных (в частности инвестиционных) споров практически не представляется возможным, ввиду ряда ограничений, установленных Законом «О третейских судах». В частности, согласно Закону применимым правом третейского разбирательства может быть исключительно законодательство Узбекистана, органы государственной власти и управления не могут

¹⁵ При всем этом, международный арбитраж не в состоянии оперировать полностью самостоятельно: национальные судебные системы осуществляют функцию существенной поддержки, в случае если (а это происходит чаще всего при международном коммерческом споре) сторона хочет добиться исполнения арбитражного решения или признания арбитражной оговорки сторон.

¹⁶ К примеру, Госкомимущество обратилось в хозяйственный суд с иском к фирме «Фрасал» (Германия) о расторжении договора и признании недействительным государственного ордера на право собственности вследствие невыполнения инвестором инвестиционных обязательств в отношении приватизированного объекта. Решением суда требования Госкомимущества были удовлетворены. В данном случае иск не содержал требования о взыскании денежных средств (неустойки, убытков) и соответственно эти вопросы судом не рассматривались. Однако, в случае, если такое требование было бы заявлено и если оно судом было бы удовлетворено, то с исполнением такого решения хозяйственного суда на территории Германии возникли бы трудности, т.к. между Узбекистаном и Германией отсутствует соглашение (договора) о взаимной правовой помощи.

быть сторонами третейского разбирательства, третейским судьей может быть только гражданин Узбекистана. Закон принимался с учетом того, что третейские суды будут рассматривать преимущественно внутренние споры и не учитывает особенностей арбитража, в котором стороны могут принадлежать к государствам с различной правовой, экономической и социальной системой. Эти нормы фактически ограничивают возможность иностранных инвесторов использовать систему третейских судов в качестве международного коммерческого арбитража¹⁷.

(3) в связи с отсутствием в Узбекистане законодательства о международном коммерческом арбитраже и самого арбитража отсутствует возможность разрешения на территории Узбекистана этих споров посредством этого инструмента.

Из этого следует, что на сегодняшний день фактически исключительным способом разрешения инвестиционного или международного коммерческого спора на территории Узбекистана остается хозяйственный суд. Однако, хозяйственный суд не пользуется популярностью и доверием у иностранных инвесторов и партнеров. Причины этого в следующем:

а. иностранный инвестор всегда подозревает любой государственный суд страны, в которую вкладываются средства, или с компанией которой заключается договор, в защите интересов своего государства или своих компаний («чтобы деньги не уходили из государства»);

б. судьи государственных судов являются специалистами в правовой системе соответствующего государства, но, при этом, как правило, практически не знакомы с законодательством зарубежных государств, в то время как арбитраж позволяет сторонам выбрать судью, являющегося специалистом в конкретном правоотношении и правовой системе;

с. в государственном суде, в связи с возможностью неоднократного пересмотра судебного акта по существу, процедура разрешения спора может длиться годами, что требует больших временных и финансовых расходов, в то время как арбитраж предусматривает более быструю и экономичную процедуру разрешения спора;

д. арбитраж, в отличие от государственных судов, гарантирует конфиденциальность и обеспечивает больше возможностей для сохранения партнерских отношений между сторонами спора;

е. решения государственных судов и международных арбитражей приводятся в принудительное исполнение на территории других государств в соответствии с международными соглашениями: при этом,

¹⁷ В частности, вышеприведенные нормы приводят к тому, что третейскому суду неподсудны споры с государственными органами; споры из правоотношений, применимым правом которых сторонами спора определено иностранное законодательство; а также споры, для разрешения которого стороны хотят привлечь как нейтральную сторону гражданина иностранного государства. Практика показывает, что разрешение таких категорий споров представляет особую актуальность с точки зрения инвесторов.

если соглашения о признании и приведении в исполнение решений государственных судов Узбекистана охватывают лишь страны СНГ и отдельные зарубежные государства (около 20 государств), то решения арбитражей признаются и приводятся в исполнение на территории более чем 120 государств-участников Нью-Йоркской конвенции 1958 года).

Исходя из всех этих причин, в большинстве случаев иностранный инвестор настаивает в качестве условия для вложения инвестиций на включении оговорки о разрешении споров негосударственным арбитражем. А в связи с отсутствием такового в Узбекистане – это всегда какой-либо иностранный арбитраж (арбитраж ad hoc за рубежом, ICSID, международный арбитражный суд при МТП, Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, МКАС при ТПП РФ и другие).

Парадоксальной является та ситуация, что Узбекистан, являясь участником Нью-Йоркской конвенции 1958 года признает и приводит в исполнение на своей территории решения иностранных арбитражей и при этом не имеет национального арбитража, решения которого могли бы также признаваться и приводиться в исполнение практически по всему миру.

Отсутствие арбитража не выгодно ни отечественным предпринимателям, ни государству, которые вынуждены при возникновении спора выезжать за рубеж для его разрешения, и, как результат, нести большие затраты для разрешения такого спора (проезд к месту арбитража и обратно, проживание, услуги адвокатов, знакомых с процедурой иностранного арбитража и др.).

Вставка 8. Анализ деятельности ICSID

В последние годы количество споров, представленных для рассмотрения в ICSID, существенно увеличилось из-за волны глобализации, которая в свою очередь привела к появлению большого числа двусторонних инвестиционных и торговых соглашений. ICSID стал ведущим арбитражным институтом для разрешения споров инвестор-Правительство.

Административный совет Центра, входящего в группу Всемирного банка, состоит из представителей каждого из 155 стран, ратифицировавших Конвенцию, учредившую Центр. Однако, большинство арбитров, которые ведут дела, являются гражданами небольшого пула, в основном, развитых стран, в то время как большинство ответчиков – развивающиеся страны.

93 процента рассмотренных и рассматриваемых иска поданы против развивающихся стран, а против стран из G8 – 1,4% исков; в 70% рассмотренных споров решение вынесено в пользу подавших иск инвесторов. Хотя право подачи иска в Центр имеют как инвесторы, так и правительства, последними не было подано ни одного иска.¹⁹ На основе проведенного анализа, Отчет заключает, что международная инвестиционная система направлена исключительно на защиту крупных ТНК, наделяя их мощью суверенных правительств.

¹⁹ Данные основаны на Отчете Института политических исследований США и ННО "Food and Water Watch", "Challenging Corporate Investor Rule" (апрель 2007)

Следует отметить, что решения международных арбитражей, расположенных за рубежом, не всегда беспристрастны и иногда принимаются без рассмотрения и должного учета позиции и доводов узбекской стороны (пример Ромака)¹⁸. Часто это происходит из-за невозможности узбекской стороны ввиду ограниченности своих финансовых ресурсов обеспечить свое представительство и защиту на арбитражном разбирательстве. Предвзятость международных арбитражей может также объясняться конъюнктурными интересами и фаворитизмом групп/лиц, с которыми

арбитражи бывают аффилированы.

¹⁸ По хозяйственному спору между компаниями Ромак (Швейцария) и Уздон международный арбитраж ГАФТА, несмотря на наличие явных противоречий между фактами в поданных исковых заявлениях Ромака, вынес решение в пользу последнего без участия в процессе узбекской стороны.

Другой проблемой, связанной с неразвитостью в Узбекистане альтернативных механизмов разрешения споров, является отсутствие национальных специалистов в этой сфере и, как следствие, юристы Узбекистана практически не представлены в качестве арбитров в зарубежных арбитражах. В Узбекистане практически отсутствуют адвокаты, специализирующиеся на этих вопросах, что в свою очередь приводит к определенным трудностям для узбекской стороны при выборе арбитра в зарубежном арбитраже и при поиске лица, которое могло бы представлять ее интересы в арбитраже. Более того, большинство отечественных предпринимателей и даже практикующих юристов и адвокатов не знают о возможных альтернативных механизмах разрешения споров (посредничество, согласительные процедуры, Dispute Board, экспертиза и др.), не знают или достаточно поверхностно осведомлены об арбитраже и третейских судах и считают, что единственным возможным способом разрешения спора является хозяйственный суд.

В такой ситуации очень часто узбекская сторона, не обладая достаточной информацией обо всех механизмах разрешения спора и последствиях выбора того или иного механизма соглашается с условиями разрешения споров, предлагаемых иностранным партнером, которые, как правило, не выгодны для нее, или при заключении договора старается включить оговорку о разрешении споров в хозяйственном суде Узбекистана, не предвидя, что в будущем, даже при вынесении решения в пользу узбекской стороны, это решение, в связи с отсутствием соответствующих международных соглашений, не будет признано и исполнено на территории какого-либо иностранного государства.

Одним из преимуществ альтернативных способов разрешения споров признана более высокая степень добровольного подчинения и исполнения сторонами решения арбитра (относительно судебных решений). Вместе с тем, в отдельных случаях (например, при принятии мер по обеспечению иска и принудительном исполнении арбитражных решений) арбитражные решения обеспечиваются принудительной силой государственного аппарата в соответствии с положениями Нью-йоркской конвенции 1958 года.

Оценка авторами восприятия международным сообществом этого вопроса позволяет предположить о формировании у делового сообщества мнения о том, что Узбекистан не признает решения

Вставка 9. Сила иностранных арбитражных и судебных решений в Узбекистане

С февраля 1996 года для Узбекистана вступила в силу Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года (Нью-Йоркская конвенция), устанавливающая правило обязательного признания и приведения в исполнение на своей территории (с использованием механизма исполнения решений национальных судов) решений международных арбитражных судов без повторного рассмотрения спора по существу. Признание арбитражных решений в рамках названной Конвенции осуществляется путем представления соответствующего ходатайства в хозяйственные суды Узбекистана.

«Каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений» (статья 3 Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений)

Исполнение на территории Узбекистана решений зарубежных государственных судов осуществляется в соответствии с соглашениями о правовой помощи, заключенными со странами СНГ и некоторыми другими странами.

международного арбитража и соответственно не обеспечивает их принудительное исполнение на своей территории.

Спор, связанный с толкованием Конституционным судом положений инвестиционного законодательства (см. Вставку 2) трактовался зарубежными специалистами как невыполнение Узбекистаном своих обязательств по признанию и исполнению решения международного арбитража. Вместе с тем, анализ обстоятельств спора показал, что проблема лежала в иной плоскости – отсутствие арбитражного соглашения или иной правовой основы для представления спора в ICSID – и до признания арбитражного решения вопрос даже не дошел. Признавая, в целом, юрисдикцию международных арбитражных решений в рамках процедур, установленных Нью-йоркской конвенцией 1958 года,²⁰ в судебной практике Узбекистана имеются также случаи отказа хозяйственными судами привести арбитражное решение в исполнение по причинам несоблюдения требований процессуальных норм или норм материального права (последнее, как правило, не должно служить причиной для отказа)²¹. Такие случаи могут привести к более серьезным прецедентам, когда иностранные партнеры, имеющие положительное для себя арбитражное решение, могут принять меры по его исполнению за счет зарубежных активов национальных партнеров или Правительства. Этот риск весьма вероятен, а опыт России показал, что такие действия негативно влияют на инвестиционный имидж страны. Безусловное следование законодательству и исполнение решений негосударственных институтов разрешения споров позволит развивать эти институты в Узбекистане, в противном случае они потеряют свой авторитет.

Проблема в этом вопросе также заключается в отсутствии в национальном законодательстве детальной процедуры признания и приведения в исполнение международных арбитражных решений. Хороший пример такой процедуры в отношении негосударственных институтов – порядок принудительного исполнения решений национальных третейских судов.

Исходя из проведенного выше анализа, существует необходимость всемерного развития альтернативных (негосударственных) форм разрешения споров и создания, в качестве альтернативы традиционным институтам и иностранным арбитражам, возможности для сторон

²⁰ К примеру, хозяйственный суд Узбекистана признал и постановил привести в исполнение решение международного коммерческого арбитражного суда при ТПП Украины о взыскании просроченного долга с узбекской ОАО «93-MAXSUS TREST» в пользу ЗАО «Торговый дом «Украина-Казахстан» (Украина).

²¹ Пример: в 2002 году Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации было вынесено решение об удовлетворении иска ООО «Riga Shipping Agency» (Латвия) к ГАК «Узвнештранс» (Узбекистан) в размере около 200 тыс. долл. США. В соответствии с ходатайством истца хозяйственный суд города Ташкента вынес решение о признании и приведении в исполнение на территории Узбекистана вышеуказанного арбитражного решения. Вместе с тем, в апелляционной инстанции решение хозяйственного суда отменено и в признании арбитражного решения отказано по тому основанию, что к ходатайству в нарушение требований статьи 4 Нью-йоркской конвенции не приложено должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенная его копия.

инвестиционного процесса рассматривать споры посредством негосударственных форм на территории Узбекистана.

Более активное применение на территории Узбекистана альтернативных форм разрешения споров с участием иностранных инвесторов, таких как международный арбитраж, примирение, посредничество, позволит решить следующие задачи и проблемы:

- предоставит сторонам спора большую свободу выбора форума для разрешения будущего или возникшего спора;
- обеспечит более эффективное для сторон (по временным и материальным издержкам, по качеству рассмотрения, по сохранению репутации и деловых отношений) разрешение спора;
- создаст в перспективе институциональную основу для развития в стране международного арбитража для рассмотрения международных споров (в том числе в качестве нейтрального форума) и развития системы арбитражного права, включая доктрину;
- решит возможные проблемы узбекской стороны с последующим исполнением решения за рубежом;
- повысит количество споров, разрешаемых на досудебной стадии;
- разгрузит государственную судебную систему со всеми вытекающими из этого последствиями и компенсировать сложности создания дополнительных звеньев хозяйственных судов.

Это также даст толчок в формировании национальной школы экспертов в области арбитража и разрешения споров с последующей их интеграцией в международное сообщество и иностранные арбитражи.

Необходимым в такой ситуации представляется:

- создание в Узбекистане международного коммерческого арбитражного суда;
- внедрение и развитие в Узбекистане досудебных форм разрешения споров, к которым относятся согласительные процедуры (медиация, посредничество), экспертиза, Dispute Board и др. (см. Приложение 3). Инвестиционные, так же, как и другие виды споров, выгоднее и удобнее не доводить до суда, предупреждать и пытаться их урегулировать с использованием досудебных механизмов. Актуальность развития досудебных механизмов разрешения споров дополнительно обусловлена тем, что арбитражное и государственное судопроизводство являются крайней мерой и потенциально могут негативно отражаться на имидже компании и государства, на будущих деловых взаимоотношениях между сторонами. Наряду с этим, такие механизмы менее затратные в плане времени и денег и более гибки при поиске взаимоприемлемого решения спора.
- выработка четких рекомендаций для отечественных участников инвестиционных и международных коммерческих отношений по вопросам выбора способа и места разрешения спора;
- повышение правовой грамотности отечественных участников инвестиционных и международных коммерческих отношений в области разрешения споров;

- формирование национальной школы экспертов (арбитров, адвокатов) в области альтернативного разрешения споров;
- налаживание конструктивного диалога и сотрудничества между государственными и негосударственными институтами разрешения споров;
- интеграция национальных негосударственных институтов разрешения споров в международное сообщество.

Для реализации вышеизложенных задач необходимым представляется осуществление следующих мероприятий:

а. *Принятие Закона «О международном коммерческом арбитраже»*, регламентирующего (1) порядок создания, принципы функционирования, институционального и ad hoc международного арбитража на территории Узбекистана; (2) требования к арбитрам; (3) компетенцию арбитража по рассмотрению дел и требования к арбитражному соглашению сторон спора; (4) правила ведения арбитражного разбирательства; (5) порядок принятия мер по обеспечению иска; (6) порядок признания и принудительного приведения в исполнение решений арбитража Узбекистана и иностранного арбитража. Важным при этом представляется его соответствие типовому закону «О международном коммерческом арбитраже», который был разработан Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ)²². При этом применение национальных концепций (к примеру, Закон «О третейских судах») является неприемлемым для разбирательства международных споров и делает такое разбирательство невозможным или очень затрудненным с возможными коллизиями и конфликтами законодательств и, как следствие, арбитражный суд становится непривлекательным для иностранных партнеров²³. Такой подход позволит обеспечить привлекательность отечественного арбитража и даст больше возможностей для узбекской стороны убедить иностранного партнера передать возникший спор именно в международный арбитраж в Узбекистане. Создание арбитража в Узбекистане не потребует расходов из государственного бюджета, т.к. такие суды создаются либо самими сторонами спора («ad hoc»), либо при негосударственных организациях (как правило, при торгово-промышленных палатах).

б. *Принятие Закона «О согласительных процедурах с участием посредника»*. Согласительные процедуры (медиация, посредничество) – урегулирование спора между сторонами мирным способом путем поиска с помощью посредника/медиатора компромиссного решения,

²² Указанный Типовой Закон рекомендован всем государствам для принятия в качестве национальных законов об арбитраже, т.к. он охватывает все этапы арбитражного процесса и является приемлемым для всех государств с различными правовыми и экономическими системами, что очень важно при проведении арбитражного разбирательства, в котором стороны могут быть подчинены законодательству различных государств.

²³ Мировая практика показывает, что успешные и авторитетные арбитражные суды действуют в тех странах, где национальный закон об арбитраже максимально соответствует типовому закону ЮНСИТРАЛ. Большинство национальных законов об арбитраже практически целиком соответствуют типовому закону.

удовлетворяющего интересам обеих сторон или сведение разногласий сторон к минимуму. Результат согласительной процедуры оформляется протоколом или соглашением сторон, которое стороны обязуются исполнять добровольно (как и любое другое гражданско-правовое соглашение). Во многих странах предварительное проведение согласительных процедур с участием посредника является обязательным условием для рассмотрения спора государственным судом. В отдельных странах государственные суды принимают иск и направляют его для предварительного урегулирования специализированным профессиональным посредником и лишь в случае неудачи урегулирования спора таким образом начинают судебный процесс. Такой подход позволяет существенно разгрузить государственное судопроизводство.

На сегодняшний день этот механизм разрешения споров, несмотря на все его преимущества (экономичность, быстрота, больше возможностей у сторон влияния на конечный результат и сохранения партнерских отношений) не применяется в Узбекистане, в основном, в связи с отсутствием формального регулирования данного вопроса на уровне законодательства. Принятие этого закона даст толчок развитию согласительных процедур как альтернативного механизма урегулирования споров и позволит разгрузить государственное судопроизводство. Механизм согласительных процедур в Узбекистане предлагается применить в качестве добровольного для урегулирования споров по соглашению сторон²⁴.

с. Нормативное определение возможных способов урегулирования споров и рекомендаций по выбранной или иной форме разрешения спора. Применение альтернативных механизмов разрешения споров зависит исключительно от соглашения сторон об их применении. В ситуации с Узбекистаном, где многие предприниматели при заключении контракта, несмотря на соответствующее требование законодательства, часто не прибегают к помощи юриста, такие механизмы не получают своего развития без усиления роли юридической службы и без формального законодательного определения возможных механизмов урегулирования споров.

В этой связи, предлагается внести дополнения в Закон «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов», перечислив и дав в нем понятие всем возможным способам урегулирования споров. При этом представляется целесообразной разработка на уровне Правительства инструктивных рекомендаций для хозяйствующих субъектов по применению тех или иных способов разрешения споров. В частности: хозяйственный суд – при заключении контрактов с партнерами из стран, с которыми подписаны соглашения о взаимном признании и исполнении решений государственных судов, арбитраж – преимущественно для стран участников Нью-Йоркской конвенции 1958

²⁴ Этот механизм также как арбитраж и третейские суды не потребует финансирования из государственного бюджета.

года, третейский суд – для урегулирования внутренних споров, Dispute Board – при заключении долгосрочных контрактов по строительству крупных объектов и т.д. Это позволит отечественным субъектам коммерческих отношений лучше ориентироваться в вопросах выбора той или иной формы разрешения споров и будет служить инструкцией для государственных органов и предприятий при заключении инвестиционных соглашений. Такие меры упорядочат отношения в области урегулирования споров и дадут мощный толчок для развития всех этих механизмов и позволят довести уровень рассмотрения споров в Узбекистане до международных стандартов.

d. *Формирование действенного механизма безусловного признания и исполнения решений отечественных третейских судов и международных коммерческих арбитражей на территории Узбекистана и поддержка альтернативных институтов разрешения споров со стороны государства (исполнение положений Нью-йоркской конвенции 1958 года).* Развитие всех институтов в любом государстве во многом зависит от того, как государство к ним относится. В то же время, альтернативные механизмы не должны рассматриваться в качестве конкуренции для государственного судопроизводства, т.к. они не смогут заменить государственные суды и должны работать в тесном контакте и сотрудничестве с государством.²⁵

e. *Доработка редакции статьи 10 Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов» для избежания возможной ее трактовки как априори устанавливающей форум разрешения споров.* Как отмечалось выше, в отдельных случаях указанная норма трактуется как императивная. Вместе с тем, данная норма должна не навязывать определять порядок разрешения споров, а лишь гарантировать инвестору обеспечение надлежащего разрешения спора, возникшего в связи с осуществлением инвестиционной деятельности на территории Узбекистана.

f. *Повышение правовой грамотности и формирование отечественной школы экспертов (арбитров, адвокатов, ученых) в вопросах альтернативных способов разрешения споров, в частности, путем проведения образовательных семинаров/тренингов, введения в учебных заведениях соответствующих учебных дисциплин по указанным направлениям.*

g. *Внедрение в высших и средних специальных учебных заведениях учебных дисциплин по вопросам альтернативного разрешения споров.* Реализация и развитие предлагаемых мероприятий невозможно без профессионально подготовленных кадров, в связи с чем предлагается внедрить в учебных заведениях соответствующие курсы путем создания отдельных учебных дисциплин и включения отдельных разделов в

²⁵ На сегодняшний день одной из основных проблем, вызывающей недоверие к третейскому разбирательству является неопределенность размера ставки госпошлины за рассмотрение государственными судами заявлений об отмене решений третейских судов и приведении их в исполнение.

существующие дисциплины. На сегодняшний день даже выпускники юридических ВУЗов не осведомлены или поверхностно знакомы с вышеуказанными способами урегулирования споров.

h. *Организация в средствах массовой информации широкого освещения вопросов альтернативного разрешения споров* и проведение иных мероприятий по повышению правовой грамотности населения по этому вопросу. Принимая во внимание, что применение этих механизмов зависит в конечном итоге от соглашения сторон, необходимым представляется организация цикла передач на телевидении и на радио, разъяснительных статей в печатных СМИ, с целью повышения правовой грамотности населения и обеспечения их доступа к информации о возможностях урегулирования споров. Целесообразным также представляется проведение конференций, семинаров, круглых столов и иных подобных мероприятий по этим вопросам.

2.3. Устранение противоречий в законодательстве, приводящих к возникновению инвестиционных споров

Создание действенного механизма разрешения инвестиционных споров невозможно без нормального функционирования института их предупреждения. Практика обращений иностранных инвесторов показывает, что одним из главных факторов возникновения спорных ситуаций между иностранными инвесторами и государственными органами является неоднозначная трактовка и размытость формулировок действующего законодательства, а также отсутствие единообразного применения законодательства, в том числе судебной властью.

а. *Проблемы в соблюдении законодательных актов со стороны некоторых должностных лиц государственных органов из-за их неверного толкования.* Так, к возникновению спорных ситуаций между предприятиями с иностранными инвестициями и государственными органами приводит в основном отказ последних в применении преференций и льгот, закрепленных в нормативно-правовых актах²⁶. При этом, впоследствии неправомерно взысканные средства возвращаются в установленном порядке через суд. Однако, последующая процедура возврата денежных средств занимает до 6 и более месяцев, что

Вставка 10. Анализ судебной практики рассмотрения инвестиционных споров

По данным Высшего хозяйственного суда в 2006-2007 гг. с участием иностранных инвесторов и ПИИ рассмотрены 4922 дел, из которых в 3834 случаях иностранные инвесторы и ПИИ выступили в качестве истцов.

Рассмотренные хозяйственными судами с участием иностранных инвесторов и ПИИ дела подразделяются на споры, вытекающие из:

- гражданских правоотношений (4369);
- административных правоотношений (553).

Изучение рассмотренных хозяйственными судами дел с участием иностранных инвесторов и ПИИ по спорам, вытекающих из административных правоотношений, показывает, что споры, в основном, связаны с исчислением и уплатой налогов и таможенных платежей вследствие различного понимания (толкования) норм законодательства иностранными инвесторами и ПИИ – с одной стороны, и налоговыми и таможенными органами – с другой стороны.

²⁶ Из-за зарегулированности процесса применения льгот и преференций, часто льготы не срабатывают. К примеру, при уплате таможенных платежей предприятия с иностранными инвестициями, учитывая сжатые сроки таможенного оформления, вынуждены оплачивать таможенные платежи в установленном порядке.

Вставка 11. Меры и предложения по устранению споров при толковании норм законодательства, регулирующего инвестиционную деятельность

- Освобождение от уплаты таможенной пошлины имущества, ввозимого иностранными инвесторами для собственных производственных нужд

6 декабря 2007 года Правительство за №249 приняло постановление, которым решило проблему с трактованием нормы об освобождении от импортной пошлины имущества, ввозимого инвесторами для собственных производственных нужд.

Ввиду двусмысленности и отсутствия внутренней логики в различных действовавших нормативно-правовых актах по данному вопросу (Закон «Об иностранных инвестициях» старой и новой редакции, Закон «О таможенном тарифе», межведомственные положения о порядке проведения сертификации продукции, импортируемой для собственных нужд) долгое время имели место споры относительно пользователей этой льготы – предприятия с иностранными инвестициями полагали, что данная, законодательно установленная, льгота распространяется в отношении них, в то время как позиция государственных органов заключалась в том, что эта льгота распространяется только на иностранные предприятия (нерезиденты Республики Узбекистан), а не на сами предприятия с иностранными инвестициями (резиденты Республики Узбекистан).

Постановление Правительства № 249 от 6.12.2007г. распространило эту льготу на предприятия с иностранными инвестициями ретроактивно, а с 1 января 2008 года – на предприятия с иностранными инвестициями с иностранной долей в уставном капитале не менее 33%.

- Применение гарантии о 10-летней стабильности законодательства

Со времени принятия Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов» в 1998 году вплоть до 2005 года, когда были приняты трактующие решения, не прекращались споры относительно природы «ухудшения условий инвестирования».

Решениями Президента и Правительства, а также соответствующими дополнениями в законы, конкретизированы виды ухудшения условий инвестирования (они ограничены изменениями в государственном регулировании инвестирования в части процессов непосредственного инвестирования и репатриации), а также введен уведомительный порядок применения этой гарантии.

Несмотря на внесенные изменения в законодательство, практика хозяйственного судопроизводства сталкивается с различным толкованием сторонами рассматриваемой гарантии. Это свидетельствует о необходимости унификации судебной практики посредством использования высшими органами судебной власти полномочий по обобщению практики рассмотрения дел и разъяснению по вопросам применения законодательства.

приводит к значительному замораживанию оборотных средств. Кроме того, отсутствие единообразного подхода к применению норм вышеуказанных законов создаёт определённые трудности в разрешении споров хозяйственными судами (Вставка 11).

б. Судами зачастую не принимается во внимание требования статьи 60 Хозяйственно процессуального кодекса, в которой указано, что обстоятельства дела, признанные хозяйственным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением хозяйственного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Каждая судебная инстанция ищет свой вариант разрешения споров и нередко он существенно отличается от аналогичного дела. В результате, значительно затягивается процесс разрешения спора. В целях унификации юридической практики и устранения различных толкований норм высшим органам судебной власти (Высшему хозяйственному суду, Верховному суду) целесообразно активно использовать представленные им полномочия по обобщению судебной практики и даче разъяснений по применению законодательства. Такой подход сыграет важную роль не только в ускорении судопроизводства, но и в стабилизации и повышении эффективности всей правовой системы в целом, а также усилит ответственность судов за качество принимаемых решений.

Обеспечение безусловной иерархии, транспарентности и последовательности законодательства.

Выделяются следующие факторы, влияющие на эффективность исполнения законов и положений:

i. качество нормативного акта (содержание, законность и способ представления).

Качество разработки нормативного акта может отразиться на его исполнении, степени реализации и общем уровне его соблюдения. Нормативные акты должны быть ясными, логически связанными, последовательными и совместимыми с другими нормативными актами. Нормативные акты не должны быть двусмысленными: необходимо минимизировать возможность для интерпретации одного закона или положения должностными лицами и судьями по-разному. Требования по исполнению законодательства должны быть четко прописаны, а также должны быть доступны для объективной оценки и контроля их соблюдения. Также для определенности законодательства рекомендуется избегать бланкетных (отсылочных) норм в нормативно-правовых актах: в этом плане, целесообразно внедрять законодательство прямого действия без необходимости принятия подзаконных актов в их реализацию.

Для унификации правоприменительной практики, важно, чтобы Конституционный суд и органы, издающие нормативные акты, активнее использовали право официального толкования, в особенности, при возникновении споров. Законом «О нормативно-правовых актах» предусмотрено исключительное право издавшего нормативно-правовой акт органа давать его толкование, которое возводится в ранг правовой нормы. Необходимо также регулярно проводить инвентаризацию нормативно-правовых актов, регулирующих инвестиционную деятельность и разрешение инвестиционных споров, на предмет исключения противоречий и размытости формулировок.

ii. степень исполнения нормативно-правовых норм исполнительными и судебными органами власти, а также их способность соблюдать нормы законодательства последовательно, открыто и справедливо. Желание соблюдать законодательство не приходит автоматически от введения нормативных актов или угрозы применения санкции. Соблюдение любого положения законодательства определяется сложным взаимодействием факторов, которые представлены частично внешними факторами, а частично являются результатом действий законодательных органов. Первичная цель исполнения законодательства заключается в использовании ограниченных ресурсов и их направление в те сферы, где испытывается наибольшая необходимость.

Существует необходимость разработки стратегий повышения уровня соблюдения норм законодательства в отношении как новых нормативно-правовых актов, так и действующих, которые совершенствуются путем внесения изменений и дополнений. В связи с этим, предлагается, что органы, предлагающие проект того или иного нормативно-правового акта, вместе с проектом должны публиковать его концепцию/стратегию, которая будет содержать следующие данные:

- объясняет цели предлагаемых правовых норм и природу регулируемых ими правоотношений, дает краткое резюме основных требований и определяет все государственные органы, вовлеченные в принятие решений в рамках реформируемой системы;
- описывает и анализирует экономическую и социальную среду, в которой будет функционировать новый правовой акт;
- определяет основные заинтересованные стороны;
- определяет и оценивает экономические и социальные факторы, способствующие или ограничивающие соблюдение требований правового акта;
- предлагает оптимальную стратегию внедрения правового акта, которая будет максимально использовать внешние факторы, способствующие уровню соблюдения и сокращению факторов, ограничивающих соблюдение норм законодательства;
- описывает специальные меры в рамках концепции/стратегии, стимулирующие процесс исполнения, мониторинга соблюдения норм закона.

2.4. Другие факторы, влияющие на эффективность защиты прав иностранных инвесторов и механизмов разрешения споров

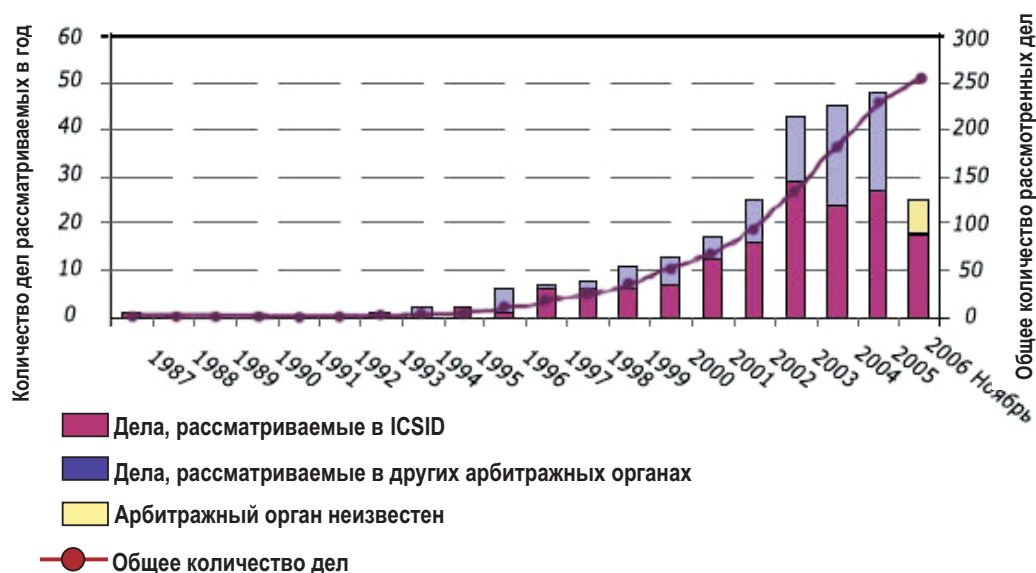
а. Международно-правовые аспекты разрешения инвестиционных споров

Главной целью межправительственных инвестиционных соглашений является предоставление гарантий инвестору от дискреционных действий государства пребывания в отношении инвестора и его инвестиций. В этом плане, межправительственные инвестиционные соглашения дополняют и усиливают внутреннюю систему защиты прав иностранных инвесторов, снижая риск непредсказуемости властей страны пребывания. Подписывая соглашения, страны-реципиенты инвестиций идут на ограничение своего суверенитета в виде частичного отказа от судебного иммунитета и ограничения в осуществлении экономических мер в отношении инвестиций, в ожидании того, что предоставляемые гарантии привлекут прямые инвестиции. Вместе с тем, неоднозначна сопоставимость обязательств, которые берут на себя страны-реципиенты в рамках таких соглашений, отказываясь от ряда суверенных прав (например, суверенного иммунитета, права на экспроприацию и национализацию) и практически ставя инвесторов в категорию неприкасаемых, с необходимостью для этой страны привлекать ПИИ.

Изучение международной судебной практики разрешения инвестиционных споров показывает, что, в связи с устойчиво формирующейся практикой о признании инвестиционных соглашений в качестве согласия на рассмотрение всех споров с инвесторами в международных арбитражных органах, инвестиционные соглашения дорого обходятся странам-реципиентам (общее количество известных исков, поданных в рамках двусторонних соглашений, достигло 259 к

концу 2006 года, где суммы по принятым в пользу инвесторов решениям достигают сотен миллионов долл. США: крупнейшее решение – на сумму

График 2. Иски, поданные в рамках инвестиционных соглашений, имеют тенденцию резкого роста



Источник: UNCTAD

877 млн. долл. США в пользу чешского банка CSOB против Словакии).

Инструменты, предусмотренные соглашениями, являются ключевым фактором интереса инвесторов к той или иной стране, в которой отсутствуют эффективные внутренние механизмы защиты инвестиций. Однако, в последнее время они больше используются как инструмент хеджирования коммерческих и политических рисков, нежели как средство защиты от противоправных и дискриминационных действий государства пребывания. Средства, предусмотренные соглашениями, используются инвесторами в качестве альтернативы внутренним институтам²⁷.

Институт межправительственных инвестиционных соглашений с точки зрения его влияния на приток инвестиций и его целесообразности для стран-реципиентов (выгоды против издержек) недостаточно изучен не только в Узбекистане, но и за рубежом. Следует отметить, что ряд зарубежных исследователей в результате эмпирического анализа

Вставка 12. Случай Аргентины

Аргентина, как и большинство других стран Латинской Америки, до 1990-х годов придерживалась доктрины Кальво, согласно которой споры иностранных лиц с государствами должны разрешаться в судах на территории этих государств (теория иммунитета государства). Отойдя от этой доктрины, только в первой половине 1990-х годов Аргентина заключила 38 двусторонних инвестиционных соглашений в основном со странами происхождения инвестиций. К началу 2007 года эта страна по числу поданных в ICSID на основании указанных соглашений против нее исков (40 исков на общую сумму 17 млрд. долл. США*) стала рекордсменом. Иски связаны с последствиями финансового кризиса (поводом для исков, в основном, были девальвация национальной валюты и изменение тарифной политики на инфраструктурные услуги, проведенные Правительством). Такая трактовка инвестиционных соглашений породила многочисленные дискуссии среди международных экспертов.

* По шести искам приняты решения против Аргентины, 17 исков – на стадии рассмотрения.

Источник: Oxford Analytica

²⁷ В этой связи, в международном научном сообществе существует распространенная позиция, что система международного инвестиционного права нуждается в серьезном реформировании.

пришли к выводу об отсутствии связи между наличием таких соглашений и ростом ПИИ²⁸. Исследователи Йельского университета (Tobin and Rose-Ackerman, 2006) в результате эконометрических вычислений пришли к выводу, что инвестиционные соглашения положительно влияют на приток инвестиций, но с увеличением количества подписываемых страной таких соглашений их эффект несколько снижается²⁹.

Юридическая доктрина и практика по вопросам разрешения инвестиционных споров между инвестором и правительством складывается таким образом, что двусторонние инвестиционные соглашения стали наиболее распространенным основанием для привлечения правительства в качестве ответчика в зарубежный арбитражный орган. Несмотря на то, что отечественная практика Узбекистана пока не знает крупных дел, основанных на инвестиционных соглашениях Узбекистана, потенциальная возможность весьма реальна с учетом повышения инвестиционной активности, недостаточной эффективности внутренних механизмов защиты прав инвесторов и сохраняющейся непредсказуемости законодательства.

В связи с этим, необходимо в полной мере осознавать уровень правительственных обязательств по защите инвесторов в заключаемых инвестиционных соглашениях, так как последующее неисполнение положений соглашений может перекалфицировать инвестиционный спор, на юридических основаниях, в разряд политических споров. Следует также обратить внимание на стыковку положений таких соглашений с другими международными актами, на которые имеется ссылка в соглашениях, в частности, по вопросам разрешения споров. В этой связи, целесообразно выработать модельное соглашение о защите и поощрении инвестиций, соответствующее законодательству и публичному порядку Узбекистана, возможностям и интересам Правительства и содержащие четкие формулировки норм, а также инвентаризировать положения заключенных межправительственных соглашений на предмет адекватности и двусмысленности обязательств, принятых Правительством в отношении инвесторов.

b. Иммиграционные барьеры к осуществлению инвесторами эффективного контроля и управления своими инвестициями

В соответствии с Положением о порядке привлечения и использования иностранной рабочей силы в Республике Узбекистан, утвержденным постановлением Кабинета Министров от 19.10.1995г. №408, установлено, что иностранный гражданин, въезжающий в Узбекистан с целью осуществления профессиональной деятельности, может работать на территории Узбекистана только при наличии подтверждения на право трудовой деятельности, выданного на его имя

²⁸ Анализ потоков ПИИ за период с 1980 по 2000 год из стран ОЭСР в развивающиеся страны, проведенный в рамках исследования Всемирного банка, не выявил существенной связи между инвестиционными соглашениями и увеличением объема ПИИ (Hallward-Driemeier, 2006). К примеру, Бразилия, являющаяся лидером по привлекаемым инвестициям, не заключила ни одного инвестиционного соглашения.

²⁹ Jennifer Tobin, Susan Rose-Ackerman, *Bilateral Investment Treaties: Do They Stimulate Foreign Direct Investment?*, 2006.

и на основании полученного работодателем разрешения. Разрешение на привлечение иностранной рабочей силы выдается сроком на один год. Для продления трудового контракта работодатель представляет документы, предусмотренные для получения разрешения, до истечения срока действия трудового контракта.

В соответствии с пунктом 17 Положения данные требования не распространяются на учредителей или пайщиков совместных предприятий, если они прибывают на срок до 3 месяцев. Анализ обращений инвесторов в Министерство юстиции показывает, что для эффективного управления своими инвестициями инвесторы часто вынуждены находиться в Узбекистане на большие сроки ввиду различных факторов (недобросовестность местных партнеров, сложные бюрократические процедуры, защита прав). В связи с этим представляется целесообразным исключить требование о распространении норм данного Положения на иностранных инвесторов, осуществивших иностранные инвестиции в Узбекистан, вне зависимости от срока их пребывания в Узбекистане.

с. Несовершенство договорно-правовой практики в инвестиционных отношениях. Правовой нигилизм.

Существенной социальной проблемой, влияющей на эффективность в Узбекистане защиты прав собственности остается правовой нигилизм (в пассивной и активной форме), т.е. непризнание права как общественного регулятора, проявляющееся в негативном отношении к праву и правопорядку. В сфере инвестиций данный феномен проявляется в невосприятии инвесторами и другими субъектами инвестиционной деятельности права как основного регулятора инвестиционных отношений, несоблюдении предписаний законодательства, а также противоправных действий государственных служащих. Решение проблемы нигилизма лежит в системной плоскости, в том числе, в решении рассмотренных выше проблем, повышении авторитета правосудия, повышении качества нормативных актов, совершенствовании правоприменительной практики, искоренении коррупции.

Одним из основных мотивов такого отношения со стороны инвесторов служат их экономические интересы. Часто имеет место расхождение интересов инвестора и принимающего государства: если целью государства является ускорение экономического развития, то цель инвестора – максимизация прибыли, а иногда и установление контроля над производством и поставками невозобновляемых сырьевых ресурсов. Это наблюдение подтверждается Докладом о мировых инвестициях за 2008 год (UNCTAD). Проведенные исследования показывают, что крупные стратегические инвесторы, нередко обуславливают инвестирование капитала предоставлением им исключительных преференций и льгот, обеспечения защиты производимых ими товаров и услуг от импортной конкуренции. Инвесторы также склонны к лоббистским действиям для достижения вышеназванных целей. В практике работы ТНК нередки случаи, когда инвесторы пренебрегают экологическими нормами,

стандартами промышленной безопасности, социальной ответственности, тем самым нанося заметный урон здоровью населения, окружающей среде и в целом устойчивому развитию принимающей страны.

Опыт многих стран мира показывает, что такая опасность особенно велика в странах с богатыми природными ресурсами: к примеру, на протяжении многих десятилетий многие страны Центральной Африки предоставляли исключительные права ТНК эксплуатировать свои природные богатства, но такое положение мало помогало развитию экономик этих стран в целом.

Во избежание проблем с защитой своих прав и интересов в стране пребывания, инвестор должен быть прямо заинтересован в регулировании всех вопросов, связанных с инвестированием, исключительно в рамках общего правового поля. Необходимо также совершенствование правовых инструментов и договорной практики инвестиционных отношений. В частности, наряду с созданной системой защиты прав инвесторов в стране пребывания, не меньшим значением имеют и договоренности сторон инвестиционного процесса о порядке разрешения спора. После возникновения спора, в ситуации, когда стороны, как правило, не в состоянии сесть за стол переговоров, тяжело достигнуть консенсуса по способу и органу разрешения спора, применимому праву, месту разбирательства³⁰.

В связи с этим, неотъемлемым атрибутом арбитражного разбирательства и непременным условием его последующего приведения в исполнение является наличие арбитражной оговорки, т.е. письменного соглашения сторон о том, что споры, которые уже возникли или возникнут в будущем, будут переданы ими на рассмотрение арбитража³¹. Отсутствие явно выраженного согласия сторон на арбитраж может привести к неподсудности спора арбитражу, а при вынесении решения арбитражем – к отказу государств признать и исполнить на своей территории такое решение. Другими «сильными» сторонами арбитражной оговорки признается ее автономность от основных правоотношений между сторонами, а также то, что при наличии оговорки государственный суд не вправе принимать дело к рассмотрению.

В практике инвестиционной деятельности иностранных инвесторов в Узбекистане механизмы разрешения споров и, в частности, арбитражные оговорки содержатся в качестве одного из ключевых пунктов в учредительных документах, инвестиционных договорах с Правительством и других видах внешнеэкономических сделок.

Кроме того, для всех сторон инвестиционных отношений важно

³⁰ В случае Узбекистана, при возникновении спора между государством и инвестором, с правительством которого заключено межправительственное инвестиционное соглашение, инвестору предоставлено право выбора института разрешения спора. Однако, в случаях, когда эти условия не наличествуют, важно, чтобы эти вопросы были отражены в первоначальных договоренностях сторон инвестиционного процесса (будь то отношения «государство - инвестор», или «инвестор - местный партнер»).

³¹ Международным правом установлено, что любой арбитраж правомочен рассматривать споры между государством и иностранным инвестором только при наличии согласия сторон на передачу спора в этот арбитраж.

тщательно формулировать права и обязательства, четко прописывать в инвестиционных договорах место и форму разбирательства в случае возникновения спора, а также применимое право для правоотношений. В свою очередь это позволит минимизировать риски, связанные с упомянутым формированием международной практики по рассмотрению специальных положений межправительственных соглашений о взаимной защите и поощрении инвестиций как согласие государства на рассмотрение спора в международных арбитражных органах.

Выводы и рекомендации

Функционирующие в настоящее время инструменты и механизмы разрешения инвестиционных споров не позволяют иностранным инвесторам в полной степени ощущать безопасность и защищенность своих инвестиций. Этот фактор отрицательно влияет на повышение интереса к Узбекистану потенциальных инвесторов, а также на реинвестирование инвесторами, уже работающими на рынке. (Реинвестиции занимают существенную долю в объеме всех ПИИ: согласно данным UNCTAD во всем мире реинвестиции составили около 30% от всех ПИИ (50% - в странах Азии))³².

С учетом проведенного исследования вопроса, совершенствование системы разрешения инвестиционных споров в Узбекистане предлагается осуществлять по трем основным направлениям:

- совершенствование государственной системы разрешения инвестиционных споров,
- развитие альтернативных механизмов разрешения инвестиционных споров, и
- устранение противоречий в законодательстве, приводящих к возникновению инвестиционных споров

Устранение узких мест в традиционной системе разрешения споров включает в себя как развитие институтов, так и повышение качества регулятивных норм. Кроме того, в современный век интеграции и глобализации экономических отношений важно систематично усиливать внутреннюю систему защиты прав инвесторов международно-правовыми инструментами. Вместе с тем, международная система должна быть не альтернативой, а дополнением к внутренним институтам.

В свете имеющихся объективных недостатков государственных судов во взаимоотношениях транснационального характера важным должно стать дальнейшее развитие негосударственных форм разрешения инвестиционных споров и их предоставление в распоряжение инвесторов со всеми общепризнанными преимуществами, такими как объективность, конфиденциальность, оперативность и др. Одновременно, текущая ситуация, когда альтернативное разрешение международных споров, возникающих в Узбекистане, осуществляется исключительно зарубежными арбитражами, не способствует развитию аналогичной системы внутри страны.

³² World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development, UNCTAD, New York and Geneva, 2007 (Доклад о мировых инвестициях 2007: Транснациональные корпорации, добывающая промышленность и развитие, ЮНКТАД, Нью-Йорк и Женева, 2007 год).

Немаловажными факторами остаются повышение правовой культуры в обществе, устранение внутренних противоречий и двусмысленности в инвестиционном законодательстве, повышение качества проработки публичных и гражданских договоров, заключаемых в связи с осуществлением иностранных инвестиций.

Для повышения качества правовых норм, регулирующих аспекты инвестиционной деятельности, возможно внедрение системы анализа регуляторного воздействия, который позволит оценивать возможные последствия принимаемых норм и их эффективность. В целях унификации юридической практики и устранения различных толкований норм законодательства высшим органам судебной власти целесообразно активно использовать представленные им полномочия по обобщению судебной практики и даче разъяснений по применению законодательства, а другим государственным органам – по толкованию изданных ими нормативно-правовых актов.

Следует особо отметить, что проблемы и перспективы, раскрытые в докладе, актуальны не только для иностранных инвесторов и создаваемых ими предприятий, но и для всех хозяйствующих субъектов в Узбекистане. Соответственно, меры по совершенствованию системы разрешения инвестиционных споров необходимо масштабировать относительно предпринимательской среды в целом для получения ощутимого эффекта.

Приложение 1

Резюме инвестиционных соглашений Узбекистана

Как правило, инвестиционные соглашения Узбекистана предусматривают принципы равноправия и недискриминации, сохранность и защиту инвестиций, гарантии от экспроприации, справедливую компенсацию нанесенного инвестициям чрезвычайными происшествиями ущерба, свободный перевод инвестиций за рубеж, признание суброгации (переуступки) прав. Согласно таким соглашениям иностранным инвестициям нормативно предоставляется на территории Узбекистана режим наибольшего благоприятствования или национальный режим, в зависимости от того, который режим является более благоприятным для инвестора. Такая альтернатива инвестору отличает (выгодно или невыгодно – другой вопрос) практику Узбекистана от большинства других государств – получателей инвестиций, которые в отношении всех иностранных инвесторов ограничиваются РНБ.

Инвестиционные соглашения Узбекистана, наряду с установлением благоприятного режима инвестирования, содержат достаточно солидный инструментарий для защиты имущественных прав инвестора в случае возникновения споров как с хозяйствующими субъектами, так и с Правительством страны пребывания. В частности, практически все подписанные Узбекистаном инвестиционные соглашения содержат норму о том, что разрешение споров между инвестором и Правительством принимающей инвестиции страны осуществляется, в случае неудачи попыток их урегулирования путем переговоров, либо в действующем при Всемирном Банке арбитражном Центре по разрешению инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами, либо в ином ad hoc или постоянно действующем арбитраже, либо в хозяйственном суде страны, принимающей инвестиции, - по выбору инвестора. При этом, в таких соглашениях Правительства априори признают право выбора инвестора передать спор любому из указанных институтов.

Приложение 2.

Порядок разрешения инвестиционных споров в межправительственных инвестиционных соглашениях Узбекистана: стандартные формулировки

- любой спор, возникший между инвестором и принимающим Правительством, касающийся инвестиций первого, урегулируется мирным путём;
- если спор не может быть урегулирован мирным путём в течение 6 месяцев с момента подачи письменного уведомления о возникновении спора, то спор по просьбе любой из сторон в споре и по выбору инвестора передаётся:
 - в компетентный суд принимающего Правительства; или
 - в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (ICSID), для примирения или арбитражного разбирательства в соответствии с правилами ICSID, если оба Правительства присоединились к данной Конвенции; или
 - в арбитражный суд ad hoc для арбитражного разбирательства в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.
- решения арбитражного суда являются окончательными и обязательными для обеих сторон в споре. Каждая из Правительств их незамедлительно выполняет и принимает меры для эффективного их выполнения на своей территории;
- принимающие Правительства не будут ссылаться в качестве защиты на тот факт, что полная или частичная компенсация за понесенные убытки была или должна быть выплачена инвестору на основе страхового контракта или гарантии.

Приложение 3.

Международный арбитраж и другие способы разрешения споров

Международный арбитраж, а также другие альтернативные способы разрешения международных споров - консультации, примирение, посредничество, становятся широко распространенным методом разрешения спора между договаривающимися сторонами из разных стран. К примеру, в Китае в качестве основных средств разрешения споров выступают посредничество и арбитраж, а традиционная для нас судебная система стала там альтернативным способом.

Обусловлено это тем, что деловые люди все больше стараются избежать неясности, субъективизма и непредсказуемости иностранных судов, в особенности, когда инвестор вступает в хозяйственные отношения с государственными органами страны пребывания. Кроме того, имеются факторы страха перед иностранным правом, судьями и языком, а также возможным отсутствием конфиденциальности, больших расходов и долгих судебных разбирательств.

Основные преимущества арбитража.

1. Нейтральность лиц, выносящих решение, т.е. арбитров
2. Арбитры имеют опыт в решении подобных проблем
3. Результаты арбитражного разбирательства более предсказуемы
4. Более высокая степень добровольного подчинения и исполнения сторонами с решением арбитра
5. Наличие международных соглашений, обеспечивающих исполнение арбитражного решения за рубежом.
6. Конфиденциальность разбирательства
7. Ограниченное расследование деталей дела
8. Отсутствие возможности апелляции вынесенного арбитражного решения
9. Процедура арбитражного разрешения спора обходится дешевле
10. Арбитраж занимает меньше времени
11. Арбитражное разбирательство проходит в более дружественной обстановке.

При возникновении международного инвестиционного или иного коммерческого спора, частные стороны не могут положиться на международную судебную систему, решения которой являлись бы обязательными всемирно, потому что такой системы просто не существует. Правда, стороны могут обратиться за разрешением спора в национальный суд, однако подобное транснациональное разбирательство представляет сторонам большое количество проблем, указанных выше, что также может сделать процесс разрешения спора чересчур дорогим и неточным. Другая проблема может возникнуть вследствие того, что решение национального суда не признается в большинстве других стран. Это обусловлено тем, что не существует универсального соглашения по исполнению судебных решений зарубежных стран.

Для избежания всяких возможных рисков и субъективизма при разрешении спора в национальных судах, международной практикой рекомендуется включать в контракты положения об арбитражном разрешении спора.

Два качества, которые считаются наиболее значимыми преимуществами международного коммерческого арбитража, нейтральность форума и возможность международного исполнения решения, четко показывают недостатки транснационального судебного разбирательства при разрешении транснациональных споров: иностранные субъекты, как правило, не имеют уверенности и доверия к полной нейтральности национальных судов к зарубежным лицам и поэтому вполне логично имеют сильное желание избежать разбирательства в «домашнем суде» контрапартнера. Данные результаты анализа верны как для Узбекистана, так и практически для всех стран мира.

Помимо рассмотренных альтернативных способов разрешения споров в мировой практике существует еще ряд других механизмов урегулирования споров, такие как:

- Dispute Board – при заключении контракта (как правило, долгосрочного или среднесрочного, например, по строительству крупных объектов) формирование состава

экспертов (как правило юрист и два инженера) для разрешения споров, возникающих в ходе исполнения контрактов. Споры и разногласия, как правило, всегда возникают при исполнении контракта и у сторон часто возникают трудности при их урегулировании, что во многих случаях приводит к судебному разбирательству. При этом, состав экспертов, основной задачей которых было бы исключительно урегулирование таких споров и разногласий и заключение и рекомендация которых является авторитетной для сторон и подлежит обязательному исполнению, позволяет не доводить многие споры до суда и сохранить партнерские отношения между сторонами;

- Экспертиза (документарная, юридическая, бухгалтерская, техническая и т.п.) – механизм урегулирования разногласий посредством обращения по какому-либо вопросу (толкование положений контракта, правильность расчетов, качество товаров или работ и т.п.) к эксперту, заключению которого стороны обязуются следовать;

- DOCDEX - разрешение споров, возникающих из расчетов посредством аккредитива, путем проверки документов, предоставляемых в банк для списания средств и выдачи заключения, являющегося основанием для списания средств с аккредитивного счета, а также иная документарная экспертиза документов, применяемых в банковских отношениях.

Все эти механизмы также носят негосударственный характер, позволяют урегулировать спор более быстрым и экономичным способом, позволяя сторонам сохранить деловые партнерские отношения, и при этом не требуют финансирования из государственного бюджета.

Приложение 4.

Таблица предложений по предлагаемым изменениям в законодательство

Существующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
<p>Часть первая статьи 10 Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов»: «Спор, прямо или косвенно связанный с иностранными инвестициями (инвестиционный спор), может разрешаться по соглашению сторон посредством консультаций между ними. Если стороны окажутся не в состоянии достичь согласованного разрешения, такой спор должен разрешаться хозяйственным судом Республики Узбекистан либо посредством арбитража в соответствии с правилами и процедурами международных договоров (соглашений и конвенций) по разрешению инвестиционных споров, к которым присоединилась Республика Узбекистан».</p>	<p>Часть первая статьи 10 Закона «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов»: «Спор, возникший в связи с осуществлением инвестиционной деятельности на территории Республики Узбекистан (инвестиционный спор), разрешается в соответствии с международными договорами и законами Республики Узбекистан в суде общей юрисдикции или хозяйственном суде либо в третейском суде или международном арбитраже».</p>	<p>В отдельных случаях действующая норма трактуется как императивная и определяющая исключительные способы разрешения инвестиционных споров. Предлагаемые изменения направлены на гарантирование инвестору обеспечения надлежащего разрешения спора, возникшего в связи с осуществлением инвестиционной деятельности на территории Узбекистана, а также определение понятия инвестиционных споров.</p>
<p>Часть первая статьи 180 Налогового кодекса: «Освобождаются от налогообложения полностью следующие физические лица: б) военнослужащие министерств обороны, внутренних дел и по чрезвычайным ситуациям, Службы национальной безопасности, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и таможенных органов, а также призванные на учебные или поверочные сборы военнообязанные - по суммам денежного довольствия, денежных вознаграждений и других выплат, полученных ими в связи с несением службы (исполнением служебных обязанностей); 7) работники органов прокуратуры, имеющие классные чины, - по доходам, полученным ими в связи с исполнением служебных обязанностей».</p>	<p>Часть первая статьи 180 Налогового кодекса: «Освобождаются от налогообложения полностью следующие физические лица: б) военнослужащие министерств обороны, внутренних дел и по чрезвычайным ситуациям, Службы национальной безопасности, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и таможенных органов, а также призванные на учебные или поверочные сборы военнообязанные - по суммам денежного довольствия, денежных вознаграждений и других выплат, полученных ими в связи с несением службы (исполнением служебных обязанностей); 7) работники судов и органов прокуратуры, имеющие классные чины, - по доходам, полученным ими в связи с исполнением служебных обязанностей».</p>	<p>Изменение будет способствовать более полному обеспечению принципа независимости судей и увеличению числа претендентов (кандидатов) на должность судьи, что сказалось бы на качественном уровне судей. В настоящее время в хозяйственных судах республики (за исключением хозяйственного суда г.Ташкента и Ташкентской области) существуют вакансии и существующий резерв кандидатов не велик, т.к. хорошие специалисты не спешат (не желают) идти в судьи, т.к. на тех местах, где они в настоящее время работают, получают намного высокую заработную плату.</p>
<p>Часть пятая статьи 63 Закона «О судах»: «Судьи избираются или назначаются сроком на пять лет».</p>	<p>Часть пятая статьи 63 Закона «О судах»: «Судьи на первый срок избираются или назначаются сроком на пять лет. Последующее избрание или назначение судьи производится на пожизненный срок».</p>	<p>Данные изменения направлены на внедрение пожизненного судейства для обеспечения независимости судей.</p>
<p>Ст.28 Закона «Об инвестиционной деятельности» Споры, связанные с инвестициями (инвестиционные споры), разрешаются судом.</p>	<p>Ст.28 Закона «Об инвестиционной деятельности» «Спор, возникший в связи с осуществлением инвестиционной деятельности на территории Республики Узбекистан (инвестиционный спор), разрешается в соответствии с международными договорами и законами Республики Узбекистан в суде общей юрисдикции или хозяйственном суде либо в третейском суде или международном арбитраже».</p>	<p>Изменения направлены на унификацию норм по разрешению инвестиционных споров в законах в сфере инвестиций</p>

<p>Ст. 245-2 Кодекса об административной ответственности. Должностные лица органов юстиции при установлении факта причинения имущественного вреда хозяйствующему субъекту вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договоров контрактации по закупке хлопка-сырца составляют протокол об административном правонарушении.</p>	<p>Ст. 245-2 Кодекса об административной ответственности. Должностные лица органов юстиции при установлении факта невыполнения обязательных для исполнения в установленные сроки представлений направленных на защиту интересов иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями, а также причинения имущественного вреда хозяйствующему субъекту вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договоров контрактации по закупке хлопка-сырца составляют протокол об административном правонарушении.</p>	<p>В соответствии с ПКМ №205 от 02.05.2003г. органам юстиции предоставлено право вносить руководителям министерств, ведомств и контролирующих органов, а также местных органов власти и управления представления об устранении выявленных нарушений законодательства, причин нарушения и способствующих условий, обязательных для исполнения в установленные сроки. При этом законодательством не предусмотрен механизм привлечения к ответственности за невыполнение вышеуказанных требований органов юстиции.</p>
<p>Ставки государственной пошлины, утвержденные постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан Пункт 1 дополнить подпунктом «и», пункт 2 дополнить подпунктом «ж» следующего содержания:</p>	<p>«с заявлений об отмене решений третейского суда – 1 минимальный размер заработной платы; с заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда – 50% минимальной заработной платы;»</p>	<p>Законом Республики Узбекистан от 01.08.2007 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты республики Узбекистан в связи с принятием закона Республики Узбекистан «О третейских судах» в законодательство введена норма устанавливающая, что с подаваемых в государственные суды заявлений об отмене решений третейского суда, а также с заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда взимается государственная пошлина. Однако до сегодняшнего дня соответствующие ставки госпошлины не утверждены, что приводит к проблемам при приведении решений третейских судов в принудительное исполнение. Скорейшее установление указанных ставок является обязательным условием для дальнейшего развития системы третейских судов в Узбекистане.</p>
<p>Абзац 13 части 1 статьи 13 Закона Республики Узбекистан «О Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан» предъявлять иски в суд в интересах членов Палаты, а также обжаловать решения органов государственного и хозяйственного управления, действия (бездействие) их должностных лиц без уплаты государственной пошлины.</p>	<p>Абзац 13 части 1 статьи 13 Закона Республики Узбекистан «О Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан» без уплаты государственной пошлины предъявлять иски, апелляционные, кассационные жалобы и иные заявления в суд в интересах членов Палаты, а также обжаловать решения органов государственного и хозяйственного управления, действия (бездействие) их должностных лиц.</p>	<p>Торгово-промышленная палата не может быть допущена к последующим инстанциям судопроизводства в случае неучастия ее в рассмотрении дел в первой инстанции. В соответствии с законодательством Палате предоставлено право предъявления исков в суд в интересах предпринимателей. Однако, законодательно не предусмотрено право на подачу апелляционных и кассационных жалоб в интересах предпринимателей. Это является недостатком в случаях, когда государственный орган (налоговая служба, таможенная служба и др.) инициирует судебное разбирательство и обращается с иском в суд (например, о взыскании финансовых санкций с предпринимателя) и выигрывает процесс. При этом, в случае неправомерности судебного акта у ТПП отсутствует возможность его обжалования в интересах предпринимателя, предприятия с иностранными инвестициями.</p>

<p>Статья 36 Закона Республики Узбекистан «О договорно правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» Споры, возникающие между сторонами при заключении, исполнении, изменении и расторжении хозяйственных договоров, а также о возмещении причиненных убытков рассматриваются в установленном законодательством порядке хозяйственным судом, а в случаях, предусмотренных договором или по соглашению сторон, - третейским судом.</p>	<p>Статья 36 Закона Республики Узбекистан «О договорно правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» Споры, возникающие между сторонами при заключении, исполнении, изменении и расторжении хозяйственных договоров, а также о возмещении причиненных убытков могут быть по соглашению сторон урегулированы в досудебном порядке посредством: - проведения переговоров между спорящими сторонами; - проведения согласительной процедуры с участием посредника (посредников); - проведения независимой экспертизы по спорному вопросу, в том числе юридической экспертизы относительно толкования положений контракта. При согласовании указанных в части первой настоящей статьи способов досудебного урегулирования спора стороны должны определить орган (лицо) для проведения согласительной процедуры или экспертизы или порядок его назначения. Стороны также могут согласовать иные правила и способы досудебного урегулирования спора, не противоречащие законодательству. Мировое соглашение, достигнутое сторонами в результате переговоров или проведения согласительной процедуры с участием посредника, а также экспертное заключение, вынесенное уполномоченным соглашением сторон органом (лицом) подлежит добровольному исполнению сторонами в установленные в нем сроки. В предусмотренных законом или соглашением сторон случаях соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является обязательным условием для обращения в суд. В судебном порядке споры, возникающие между сторонами при заключении, исполнении, изменении и расторжении хозяйственных договоров, а также о возмещении причиненных убытков рассматриваются в установленном законодательством порядке хозяйственным судом, а в случаях, предусмотренных договором или по соглашению сторон, - третейским судом.</p>	<p>Применение альтернативных механизмов разрешения споров зависит исключительно от соглашения сторон об их применении и в ситуации с Узбекистаном, где многие предприниматели при заключении контракта часто не прибегают к помощи юриста, несмотря на соответствующее требование законодательства, не получают своего развития без формального законодательного определения возможных механизмов урегулирования споров. Нормативное определение возможных способов урегулирования споров упорядочит отношения в области урегулирования споров и даст мощный толчок для развития альтернативных (досудебных) механизмов, что позволит разгрузить государственную судебную систему и довести уровень рассмотрения споров в Узбекистане до международных стандартов.</p>
<p>Пункт 6 части 1 статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан 6) Торгово-промышленная палата Республики Узбекистан - по искам в интересах членов палаты, а также по жалобам в их интересах на решения органов государственного и хозяйственного управления, действия (бездействие) их должностных лиц; Пункт 17 части 1 статьи 329 Налогового кодекса Республики Узбекистан 17) Торгово-промышленная палата Республики Узбекистан - по искам в интересах членов палаты, а также по жалобам в их интересах на решения органов государственного и хозяйственного управления, действия (бездействие) их должностных лиц;</p>	<p>Пункт 6 части 1 статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан 6) Торгово-промышленная палата Республики Узбекистан - по искам, апелляционным, кассационным жалобам и иным заявлениям в интересах членов палаты, а также по жалобам в их интересах на решения органов государственного и хозяйственного управления, действия (бездействие) их должностных лиц; Пункт 17 части 1 статьи 329 Налогового кодекса Республики Узбекистан 17) Торгово-промышленная палата Республики Узбекистан - по искам, апелляционным, кассационным жалобам и иным заявлениям в интересах членов палаты, а также по жалобам в их интересах на решения органов государственного и хозяйственного управления, действия (бездействие) их должностных лиц;</p>	<p>См. предыдущее обоснование</p>

Список использованной литературы

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Узбекистан, 1997 год
2. Закон Республики Узбекистан «О третейских судах», 2006 год
3. Bilateral Investment Treaties: Do They Stimulate Foreign Direct Investment? Jennifer Tobin, Susan Rose-Ackerman, Yale University, 2006
4. Do Bilateral Investment Treaties Increase Foreign Direct Investment To Developing Countries? Eric Neumayer, Laura Spess, LSE, 2005
5. Investor–State Dispute Settlement And Impact On Investment Rulemaking, UNCTAD, 2007
6. International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID) Secretariat (2004). “Possible improvements of the framework for ICSID arbitration”, Discussion Paper
7. The Settlement of Foreign Investment Disputes, M. Sornarajah , The Hague: Kluwer, 2000
8. Challenging Corporate Investor Rule, Report by Institute for Policy Studies and Food and Water Watch, April 2007
9. World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development, UNCTAD, New York and Geneva, 2007
10. Recent Developments In International Investment Agreements (2006 – June 2007), UNCTAD, 2007
11. Development Implications Of International Investment Agreements, UNCTAD, 2007
12. Do Bilateral Investment Treaties Attract FDI? Only a bit...and they could bite, Mary Hallward-Driemeier, World Bank, DECRG, 2003
13. "Стратегия повышения благосостояния населения Узбекистана на 2007-2010", Ташкент, 2007 год

**Совместный проект МВЭСИТ и ПРООН
“Содействие внешнеэкономической политике”
Узбекистан, 100029, Ташкент
ул. Тараса Шевченко, дом 4.
www.investment.uz**