

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



ЎЗБЕКИСТОН RESPUBLIKASI OLIY SUDI



РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПРОВЕДЕННОГО В СУДАХ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ



ВВЕДЕНИЕ

Деятельность судов по гражданским делам по отправлению правосудия, равно как и вся судебная система Узбекистана находится под пристальным вниманием как общественности Узбекистана, так и мирового сообщества в связи с осуществляемыми в стране системными и структурными реформами.

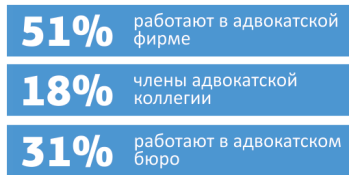
Политика постоянного и открытого диалога с населением как главное направление реформ, а также провозглашенный Президентом Республики Узбекистан девиз «Не народ должен служить государственным органам, а государственные органы должны служить народу» стали основанием для широкого применения механизмов опроса удовлетворенности населения для критического анализа и выявления проблем и недостатков в работе судов.

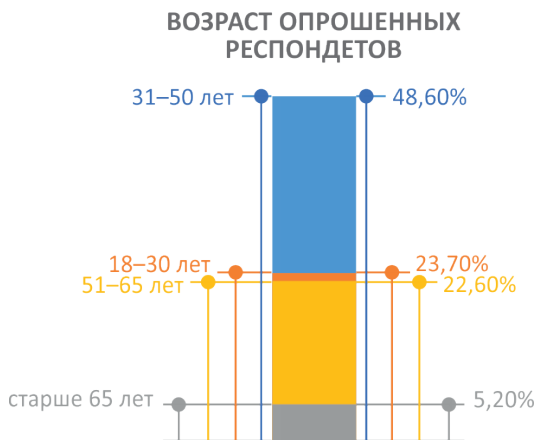
Данное обстоятельство соответствует и зарубежному опыту, в котором механизмы опроса удовлетворенности инкорпорированы в систему оценки эффективности деятельности судов. Более того, большинство международных рейтингов по оценке основаны на проведении опросов среди населения и/или экспертов.



811

физических лиц – участников судебных процессов





В рамках совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане» проведен опрос в 8 межрайонных судах по гражданским делам города Ташкента и Ташкентской области с целью выявления уровня удовлетворенности участников/ниц судебного процесса деятельностью суда. В проведенном опросе было опрошено 1,000 респондентов, в т.ч. 811 физических лиц – участников судебных процессов и 189 адвокатов. Выдержан гендерный баланс среди респондентов.

Среди участников процесса преобладают граждане от 31 до 50 лет. Их доля составляет 48,6%. Респонденты в возрастной категории 18-30 лет составляют 23,7% опрошенных участников процесса, 51-65 лет – 22,6%, и респонденты старше 65 лет – лишь 5,2%.

Опросом охвачены представители как истцы (40,44% от общего числа опрошенных), так и ответчики (31,9% от общего числа опрошенных). Остальная часть респондентов представлена заявителями (17,63%) и третьими лицами (9,99%).

Среди опрошенных адвокатов преобладают профессионалы с опытом работы не менее 10 лет (49%). Большая часть адвокатов работают в адвокатской фирме (51%), 18% являются членами адвокатской коллегии и 31% работают в адвокатском бюро.

Результаты опроса, за исключением незначительных девиаций по отдельным параметрам, в целом совпадают с результатами социологических опросов об уровне доверия к судам, ежегодно проводимых Центром изучения общественного мнения «Ижтимоий фикр»¹.

Вместе с тем, итоги опроса позволили сделать вывод о том, что **«Ключевым фактором отрицательно влияющим на оценку деятельности судов по**

¹ <https://www.gazeta.uz/ru/2017/10/24/justice/>

гражданским делам, является продолжительность рассмотрения дел».

Продолжительность судебного разбирательства имеет существенное значение для сторон и лиц, участвующих в деле. Многие дела, рассматриваемые судами по гражданским делам, связаны с различными аспектами жизни человека: семья, трудоустройство, социальная защита и др. Обычный человек, порой сталкивается с судебной системой один раз в жизни и поэтому продолжительное судебное разбирательство может навсегда оставить негативное впечатление о всей судебной системе.

Необоснованно длительное рассмотрение дел в судах наглядно демонстрирует правовой принцип «Промедление в правосудии, есть отказ в правосудии» и отрицательно влияет на уровень доверия к судебной системе, а также способствует снижению авторитета суда. Кроме того, необоснованно длительное рассмотрение дел в судах, без принятия надлежащих

мер по обеспечению иска может сделать невозможным исполнение решения суда.

Принимая во внимание тот факт, что в судах по гражданским делам рассматриваются споры, основой которых в большинстве случаев являются межличностные социальные конфликты, необоснованно длительное рассмотрение дел приводит к еще большему обострению отношений между сторонами, сводя на нет и без того низкую вероятность достижения сторонами мирного разрешения споров.

Необоснованно длительное рассмотрение дел в судах также способствует увеличению расходов сторон, связанных с необходимостью посещать здание суда для получения информации о рассматриваемом деле, побуждает участников судебных процессов обращаться с жалобами в иные органы государственной власти, тем самым повышая их загруженность и снижая эффективность механизмов рассмотрения жалоб граждан.

КЛЮЧЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА

Анализ результатов опроса показывает, что наиболее негативную оценку исследуемые суды получили по показателю продолжительность/пунктуальность рассмотрения дел. Почти треть респондентов (32,06%) оценили продолжительность рассмотрения дел как медленную или очень медленную, 29,59% респондентов – как не очень быстро, среднюю.

Оценка адвокатов идентична, но они больше не удовлетворены продолжительностью/

пунктуальностью проведения заседаний (34,3%), чем длительностью рассмотрения дел (25,4%).

Согласно оценке участников суда, наиболее медленное разбирательство дел происходит в Зангиатинском межрайонном суде по гражданским делам Ташкентской области: 34% респондентов оценили разбирательство дел в этом суде как очень медленное и 15% – как медленное. По общей оценке (очень быстро и в целом

Диаграмма 1. Мнения участников судебных процессов о скорости рассмотрения дел.

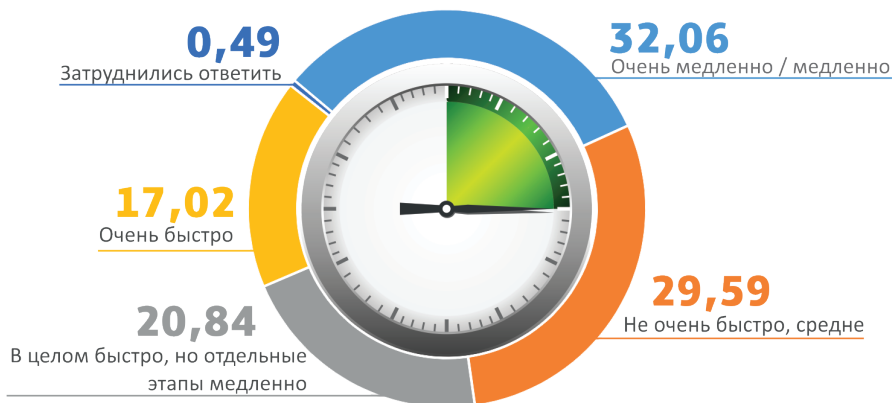
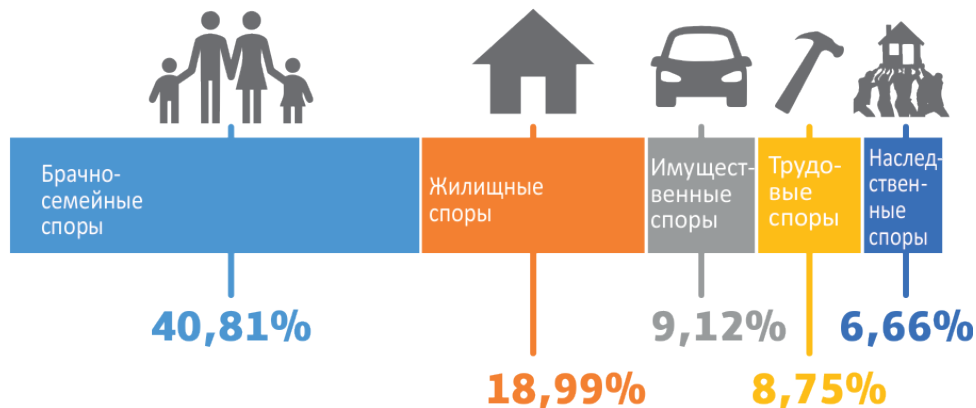


Диаграмма 2. Наиболее актуальные виды дел по итогам проведенного опроса



быстро), наиболее быстро разбирает дела Яккасарайский межрайонный суд по гражданским делам суд (51%). По показателю «очень быстро» лидирует Юкоричирчикский межрайонный суд по гражданским делам суд (33%).

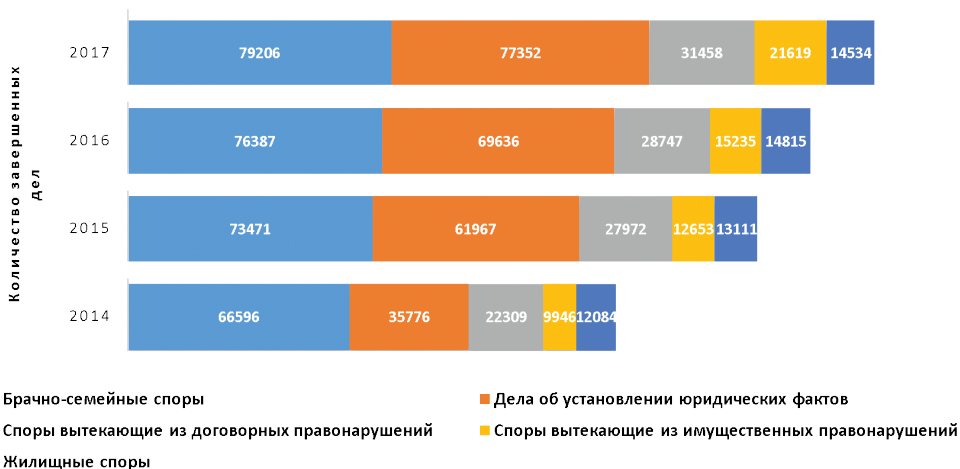
Кроме этого, согласно результатам опроса, 40,81% опрошенных обращались в суды по спорам, вытекающим из брачно-семейных правоотношений, 18,99% опрошенных по спорам, вытекающим из жилищных правоотношений. В целом, результаты опроса показали, что примерно

85% опрошенных обратились в суды по спорам, вытекающим из 5 отраслей законодательства (брачно-семейное, жилищное, имущественное, трудовое, наследственное).

Аналогичные цифры проявляются и в статистической информации о деятельности судов: в 2017 году, свыше 80% рассмотренных судами дел были основаны на требованиях, вытекающих из 7 отраслей законодательства (брачно-семейное, жилищное, имущественное, договорное, установление юридических фактов,

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПРОВЕДЕННОГО В СУДАХ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Диаграмма 3. Наиболее актуальные виды дел согласно судебной статистике за 2014–2017 гг.



коммунальные услуги, и иные исковые споры). Более того, такая тенденция (наличие определенных отраслей законодательства, которые составляют большую половину загруженности судебной системы) наблюдается с 2014 года.

Таким образом, несмотря на впечатляющие цифры основную массу загруженности судов

составляют дела, вытекающие из отдельных отраслей законодательства («однотипные дела»). Правильный подход к анализу таких дел может сократить загруженность судов, либо повысить эффективность их рассмотрения.

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ

Республика Узбекистан относится к группе стран, гражданское процессуальное законодательство которых содержит фиксированные процессуальные сроки¹.

Верховный суд Республики Узбекистан осуществляет строгий мониторинг над соблюдением судами установленных процессуальных сроков. Согласно

Таблица 1. Некоторые процессуальные сроки рассмотрения гражданских дел.

	По делам, указанным в части 2 статьи 131 ГПК РУз (если стороны находятся в одном районе или городе)	По делам, указанным в части 2 статьи 131 ГПК РУз если стороны НЕ находятся в одном районе или городе	По «обычным» делам (то есть не указанным в части 2 статьи 131 ГПК РУз)	По делам особой сложности*
Стадия 1. Разрешение вопроса о возбуждении гражданского дела	10 дней	10 дней	10 дней	10 дней
Стадия 2. Подготовка дела к судебному разбирательству	10 дней	10 дней	10 дней	20 дней
Стадия 3. Рассмотрение дела судебном заседании	10 дней	20 дней	1 месяц	2 месяца
Стадия 4. Составление мотивированного решения	0 дней	0 дней	0 дней	3 дня
Стадия 5. Выдача судебного акта	5 дней	5 дней	5 дней	5 дней
ВСЕГО***:	35 дней	45 дней	55 дней	98 дней**
* Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан действующий на момент проведения опроса не содержит определения понятия «дела особой сложности».				
** Данная таблица не включает в себя процессуальные действия которые приостанавливают течение данных сроков. К примеру приостановление рассмотрение дела в связи с назначением экспертизы.				
*** Кроме приведенных в данной таблице сроков, существует также срок, по истечении которого решение суда вступает в законную силу. В соответствии со статьей 320 ГПК РУз, «Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 20 дней со дня вынесения судом решения».				

¹ В эту группу также входят Российская Федерация, Армения, Азербайджан, Казахстан и другие, преимущественно страны СНГ.

Таблица 2. Количество гражданских дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Общее кол-во рассмотренных гражданских дел	160 538	170 901	213 611	258 636	275 399	284 741
В том числе, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков	124	384	554	168	177	117
% от общего кол-ва рассмотренных гражданских дел	0,08 %	0,22 %	0,26 %	0,06 %	0,06 %	0,04 %

статистике Верховного суда Республики Узбекистан, количество гражданских дел, рассмотренных межрайонными (районными, городскими) судами по гражданским делам с нарушением установленных процессуальных сроков не превышает 1% от общего количества дел, рассмотренных судами.

Низкие показатели нарушения сроков рассмотрения гражданских дел присущи и судам по гражданским делам стран СНГ. Так согласно судебной статистике Верховного суда Республики Казахстан, в 2017 году **0,9%** гражданских дел рассмотрено судами в превышающий 2 месяца¹, а судами Российской Федерации **1,4%** гражданских дел были рассмотрены в сроки,

свыше установленных процессуальным законодательством².

Проблема продолжительности рассмотрения дел свойственная всем судебным системам. Согласно исследованию «Judicial performance and its determinants: across-country perspective»³ средняя продолжительность рассмотрения гражданских дел в судах первой инстанции стран с правовой системой основанной на французском праве (Бельгия, Франция, Греция, Италия, Люксембург, Мексика, Королевство Нидерландов, Португалия, Испания, Турция) составляет 304 дня. Для сравнения, по методике данного исследования, средняя продолжительность

¹ <http://sud.gov.kz/rus/kategoriya/statisticheskie-dannye-sudov>

² <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&pg=0>

³ Опубликовано в OECD Economics Policy paper series (Июнь 2013 г.). Доступно на https://www.oecd-ilibrary.org/economics/judicial-performance-and-its-determinants_5k44x00md5g8-en.

рассмотрения дел в Узбекистане в 2017 году составило 31 день.

Таким образом, отечественная судебная система имеет неплохие показатели по сравнению с зарубежными судебными системами, а также положительную статистику судов по продолжительности рассмотрения дел судами по гражданским делам.

Несмотря на это, потребители судебных услуг **негативно воспринимают продолжительность рассмотрения дел по следующим причинам.**

Сложные процедуры подачи обращений в суды по гражданским делам.

Споры рассматриваемые судами по гражданским делам разнообразны и могут вытекать из различных отраслей законодательства. Это влияет на требования к составлению и оформлению обращений в суд (в том числе приложения документов, подтверждающих искивые требования), а также на размер государственной пошлины подлежащей уплате при подаче обращения. Разнообразие исков, при отсутствии в

Таблица 3. **Таблица №3. Средняя продолжительность рассмотрения гражданских дел в судах первой инстанции**

	Средняя продолжительность рассмотрения гражданских дел в судах 1-ой инстанции (дни)	Средняя продолжительность рассмотрения гражданских дел в судах 1-ой по данным исследования Ведение бизнеса 2013
Страны с правовой системой основанной на Британской общей системе права (Австралия, Англия и Вельс, Ирландия, Новая Зеландия, Северная Ирландия, Шотландия, Южная Африка)	243	494
Страны с правовой системой основанной на французском праве (Бельгия, Франция, Греция, Италия, Люксембург, Мексика, Королевство Нидерландов, Португалия, Испания, Турция)	304	560
Страны с правовой системой основанной на немецком праве (Австрия, Чешская Республика, Эстония, ФРГ, Венгрия, Япония, Корея, Польша, Словакия, Словения, Швейцария)	200	535
Страны с правовой системой основанной на нордической системе права (Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Швеция)	195	398
Страны бывшего социалистического лагеря (Россия)	176	281

**Методика расчета продолжительности рассмотрения дел использованная в исследовании
OECD Economics Policy paper series.**

Поскольку в исследуемых странах не ведется статистика фактической продолжительности рассмотрения дел, то есть не ведется подсчет количества дней с момента подачи заявления в суд и моментом разрешения дела, то в исследовании была применена следующая формула,

$$\frac{P_i + P_f}{R + I} * 365$$

где: P_i – количество незавершенных дел по состоянию на начало года (остаток от предыдущего года);

P_f – количество незавершенных дел по состоянию на конец года (остаток для следующего года);

I – количество дел поступивших в течение года;

R – количество завершенных дел.

По данной формуле, средняя продолжительность рассмотрения дел в Узбекистане в 2017 году составляет **31 день**.

судах детальной информации о каждом виде спора, вынуждает обращающихся либо получать консультации адвокатов либо получать консультацию в суде в ходе приема судьями населения. Прием населения осуществляется судьями согласно установленному графику приема населения, который доступен только в здании суда. В связи с большим количеством обращающихся и некачественной организации процесса приема населения, образуется очередь, что создает дополнительные неудобства. При приеме обращений, принимающий судья проверяет подаваемое обращение, в том числе размер уплаченной государственной пошлины и может рекомендовать дополнить обращение или же указать на неправильно уплаченный размер

государственной пошлины и потребовать доплаты государственной пошлины с приложением квитанции банка об уплате государственной пошлины. Отсутствие в судах касс по приему государственной пошлины или других средств оплаты государственной пошлины (терминалы, онлайн платежные системы и др.) заставляет посетить ближайший банк для оплаты государственной пошлины и вернуться в суд для предоставления квитанции банка об оплате государственной пошлины. Все это, усложняется системой охраны здания судов, которая основана на пропускной системе, которая ограничивает допуск в здание суда. Таким образом, в редких случаях удается подать исковое заявление или обращение в суд за одно посещение суда.

Внедрение современных ИКТ в деятельность судов и оказание судами интерактивных услуг, могло бы устранить большинство из вышеперечисленных причин посещения судов. Однако, неэффективное использование судьями систем электронного судопроизводства, недостаточная грамотность населения по использованию ИКТ, низкое количество пользователей электронных почт в Узбекистане¹, а также отсутствие процессуальных норм, уравнивающих доставку судебных актов (судебной корреспонденции) и информации о состоянии рассматриваемого дела на электронную почту к физической доставке судебной корреспонденции на почтовый адрес лица участвующего в деле, не позволяет эффективно использовать интерактивные услуги по доставке судебной корреспонденции в электронной форме. В результате, несмотря на усилия по внедрения систем электронного судопроизводства, потребители судебных услуг предпочитают взаимодействовать с судами по «старинке».

1 <https://data.gov.uz/ru/datasets/4795>

Необходимость посещения суда для а) получения информации ходе рассмотрения поданного обращения, б) суда для получения судебных актов по рассматриваемому (рассмотренному) делу.

Неэффективность систем доставки судебной корреспонденции и судебных актов, а также неудовлетворительная работа по работе с потребителями судебных услуг, вынуждает истцов и других участников гражданского процесса посещать здания судов для получения информации о статусе поданного обращения, о статусе рассматриваемого дела или для получения судебных актов по делу. Как было отмечено выше, некачественной организации работ с потребителями судебных услуг, а также пропускная система

судов усложняет этот процесс, что также вызывает недовольство.

Необходимость посещения суда для участия на судебных заседаниях.

Судебные заседания являются неотъемлемой частью гражданского судопроизводства. Чаще всего неявка в судебное заседание заканчивается отложением судебного заседания. Для отдельных лиц, участвующих в деле, неявка в судебное заседание без уважительных причин (при наличии дополнительных условий) может иметь юридические последствия.

Существующая практика судов по отложению судебных заседаний принятием протокольных определений (то есть, посредством включения информации об отложении судебного заседания в протокол), не способствует эффективному сбору информации о причинах отложений судебных заседаний. Однако, как по мнению судей, так и по точку зрения участвующих в деле лиц, наиболее частыми основаниями отложения судебных заседаний являются:

- неявка на судебное заседание одной из сторон, к примеру, по причине чрезвычайного обстоятельства, которое может быть признано судом уважительным и др.;
- иные случаи невозможности

рассмотрения дела в судебном заседании, к примеру, по причине намеренного уклонения от участия на судебных заседаниях (по различным мотивам, характерно для бракоразводных процессов) и др.

Одной из причин неявки в судебное заседание могут быть назначение даты судебных заседаний без учета мнения лиц, участвующих в деле. Проблема неявки сторон в судебное заседание это также вопрос эффективного механизма обмена информацией между судом и лицами, участвующими в деле, когда каждая сторона, лицо участвующее в деле, а также суд могут своевременно уведомить остальных о невозможности участия или о переносе судебного заседания на другую дату.

Таблица 4. **Последствия неявки в судебное заседание без уважительных причин**

Процессуальный статус	Последствия
Лица, участвующие в деле	При отсутствии сведений о вручении (доставке) судебных повесток или иных извещений – отложение рассмотрения дела
Адвокат	Частное определение в отношении адвоката с уведомлением квалификационной комиссии при территориальном управлении Палаты адвокатов Республики Узбекистан
Прокурор	Частное определение в отношении прокурора с уведомление вышестоящего прокурора
Стороны	Без уважительных причин по вторичному вызову – оставление заявления без рассмотрения
Свидетель	Без уважительных причин по вторичному вызову –принудительный привод по определению суда

Таблица 5. **Отложение судебных заседаний**

Регион	Кол-во дел, рассмотренных судами в 2014-2016 гг.	В том числе кол-во дел, рассмотренные с отложением судебного заседания более 2-3 раз	%
Андижанская область	51 803	33 735	65,12
Навоийская область	27 456	12 346	44,97
Наманганская область	47 890	16 008	33,43
Сырдарьинская область	30 180	18 362	60,84
Ферганская область	75 152	28 253	37,59
Хорезмская область	36 091	21 716	60,17
Сумма:	268572	130 420	48,56

Еще одной причиной отложений судебных заседаний и соответственно многократного посещения судов лицами участвующими в деле, является неэффективная подготовка дел к судебному разбирательству.

Гражданском судопроизводстве рассмотрение дел из следующих этапов: возбуждение гражданского дела, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство. Каждая из этих этапов имеет свое значение и цель, и реализация последующего этапа зависит от правильной реализации предыдущего. К примеру, если на стадии возбуждения гражданского дела, судья неправильно определил подведомственность, то это дело необходимо будет прекращать уже на стадии судебного разбирательства. Или если

к примеру, на стадии подготовки судья не полностью определил круг доказательств, необходимых для разрешения дела то в ходе судебного разбирательства стороны могут предъявлять все новые и новые доказательства и тем самым способствовать продолжительному рассмотрению дел.

Подготовка дела к судебному разбирательству – самостоятельная часть производства в суде первой инстанции, включающая совокупность процессуальных действий судьи и лиц, участвующих в деле, направленных на обеспечение своевременного и правильного разрешения дела. Подготовка дела к судебному разбирательству – это основной этап в ходе которого судья может осуществлять активные процессуальные действия, направленные на

установление истины по делу.

Однако, на практике данный этап сводится в формальному принятию определения о подготовке и направлению ответчику копии искового заявления по следующим причинам:

- сроки подготовки дела к судебному разбирательству являются недостаточными;
- в ГПК не регламентирован порядок

проведения процессуальных действий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (не указаны нормы определяющие порядок проведение опроса, порядок вызова сторон для опроса и последствия несоблюдение этого порядка и сроки опроса);

- Отсутствуют методологические разъяснения для судей, которые позволили бы им определить подготовленность дела к рассмотрению на судебном заседании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевой проблемой негативного восприятия потребителями судебных услуг деятельности судов, является отсутствие у судебной системы и/или недоступность детализированных сведений о материально-правовых требованиях, рассматриваемых судами по гражданским делам, а также низкий уровень взаимодействия судов с потребителями судебных услуг.

Наличие и доступность детализированных сведений о материально-правовых требованиях (исках) для потребителей судебных услуг будет способствовать дальнейшему упрощению подачи обращений в суды по гражданским делам, поскольку потребитель сможет правильно подготовить обращение в суд, собрать необходимые документы для подачи обращения в суд и сможет подать документы за одно посещение суда.

Для целей настоящего документа детализированные сведения о материально-правовых требованиях (исках), рассматриваемых судами по гражданским делам, включают в себя:

- ✓ сведения о лицах, которые могут обратиться в суд с конкретным материально-правовым требованием (при наличии ограничений в законодательстве);
- ✓ минимальные сведения рекомендуемые к указанию в обращении (исковом заявлении, заявлении) для своевременного рассмотрения и разрешения конкретного материально-правового требования (иска) подведомственного судам по гражданским делам;
- ✓ минимальный перечень документов, рекомендуемых для предоставления в суд при подаче конкретного материального правового требования, вытекающего из определенной отрасли законодательства;
- ✓ размер государственной пошлины подлежащий уплате при подаче конкретного материального правового требования
- ✓ перечень законов, подзаконных актов, Пленумов Верховного суда Республики Узбекистан, регламентирующих конкретное материально-правовое требование.

Детализированные сведения о материально-правовых требованиях (исках) будут служить своеобразным стандартом ограничивающим возможности судей и сотрудников судов требовать предоставления дополнительных документов или сведений при подаче обращений в суды. Все документы и сведения не указанные в детализированных сведениях должны будут быть истребованы судьей в ходе подготовки или судебного разбирательства.

В свою очередь судам будет проще осуществлять первичную обработку таких обращений что приведет к сокращению сроков разрешения вопроса о возбуждении или отказа в возбуждении гражданского дела.

Правильное определение правоотношений сторон, регулирующего законодательства и необходимых доказательств для своевременного рассмотрения дела, являются задачей судьи при подготовке дела к судебному разбирательству. Включение данных сведений, перечень сведений о материально-правовых требованиях (исках) будет способствовать повышению эффективности подготовки гражданских дел к рассмотрению и как следствие прогнозируемости рассмотрения дел и сокращению количества судебных заседаний по одному делу, поскольку детализированные сведения о материально-

правовых требованиях (исках) будут выполнять своеобразную роль чек-листа для судьи.

Совершенствование деятельности судов по рассмотрению однотипных дел, поступающих в суды из года в год и составляющую большую часть загруженности судов способно сократить загруженность судов примерно на 40%.

Наряду с повышением уровня знаний о спорах рассматриваемых судами по гражданским делам, необходимо принимать меры по повышению уровня взаимодействия судов с потребителями судебных услуг.

В частности, необходимо создать службу по работе с потребителями судебных услуг, основная цель которой предоставлять информационные услуги потребителям судебных услуг по поступившим обращениям или рассматриваемым гражданским делам. Данная служба должна иметь возможность оказывать информационные услуги не только потребителям посещающим суды, но также и потребителям обращающимся посредством современных средств связи (мобильная связь, электронная почта и др.).

Тем не менее, доступ к службе по работе с потребителями судебных услуг не должен ограничиваться пропускной системой судов, которую однако, можно сохранить для тех

потребителей которые посещают здание суда для участия на судебном заседании.

Информационные системы судопроизводства должны обеспечивать двусторонний обмен данными и документами между судьей и участниками процессов. Данная цель требует не только совершенствования процессуального законодательства в части получения заявлений и ходатайств в электронной форме и направления судебных актов и судебных уведомлений в электронной форме, но и принятия мер по популяризации

использования электронных почт потребителями судебных услуг, а также мер по интеграции с системами других органов государственной власти. Одной из мер по широкому распространению использования потребителями электронных почт может стать обеспечению граждан личной электронной почтой (registered e-mail adress), которая бы носила статус официальной и посредством которой осуществляется двусторонняя коммуникация между государственными органами и гражданами.

