Проект ПРООН «Реформа гражданского судопроизводства: эффективное судебное администрирование»

Исследовательский центр по демократизации и либерализации судебного законодательства и обеспечению независимости судебной системы при Верховном суде Республики Узбекистан

Аналитическая справка

«ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ СУДОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ»

Данная аналитическая записка является публикацией ПРООН в Узбекистане и обосновывает выбор определенной стратегии или направления действий в рамках обсуждения текущей политики. Целевой аудиторией данного документа являются лица, определяющие политический курс, донорское сообщество, независимые аналитики и другие заинтересованные стороны в сфере развития. Мнения, высказанные в данной аналитической записке, принадлежат авторам и необязательно отражают позицию или политику ПРООН. © Все права защищены.

Ташкент – 2013

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение …… 1

2. Текущее состояние обжалования решений судов …….. 2

3. Анализ правоприменительной практики ……. 6

4. Опыт и законодательство зарубежных стран …….. 13

5. Заключение и выводы …… 19

Приложение

1. ВВЕДЕНИЕ

В Концепции дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране отмечено, что масштабные задачи, которые стоят перед нами в области модернизации всей системы политических, экономических, государственно-правовых отношений, задачи по формированию гражданского общества, защиты прав и свобод человека ставят на повестку дня вопрос дальнейшей демократизации судебно-правовой системы[1].

Кроме этого, необходимо отметить, что в ряде Указов и Постановлений Президента, принятых в последнее время, все чаще отмечается необходимость дальнейшего упрощения и систематизации гражданского судопроизводства.

В этой плоскости проблемы эффективности правосудия остаются актуальными и злободневными в судах по гражданским делам. Именно в этих судах рассматриваются и разрешаются дела, которые носят многоаспектный характер и затрагивают, в первую очередь, интересы граждан.

Данная аналитическая записка посвящена вопросам обжалования решений судов в порядке апелляции, кассации и надзора. Вопросы несовершенства института пересмотра решений судов отрицательно влияют на стабильность судебных решений, постановлений и определений судов по гражданским делам. Многоступенчатость инстанций, пересматривающих судебные решения, неясность с основаниями отмены судебных решений, постановлений и определений судов первой инстанции в судебных инстанциях, сроки обжалования также имеют отрицательный эффект.

В правоприменительной практике встречаются случаи когда решения судов по гражданским делам длительное время не находят своё окончательное разрешение, в связи с возможностью их обжалования и пересмотра по ряду оснований, практика применения которых требует изучения и унификации. Кроме этого, длительные хождения решений по различным инстанциям также связаны с полномочиями вышестоящих судов по направлению дела на новое рассмотрение.

В ходе исследования изучены нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы института обжалования и пересмотра судебных постановлений. Проведен сравнительный анализ статистических данных, связанных с этими направлениями судебной деятельности, изучены судебные постановления по вышеуказанным аспектам. Кроме того, исследован зарубежный опыт в исследуемой сфере.

---

[1]Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан.- Народное слово.- 13.11.2010, №220 (5105).

2. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ

В соответствии с действующим Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан решения судов по гражданским делам могут быть обжалованы в трех инстанциях:

- апелляционное обжалование решений и определений суда первой инстанции;
- кассационное обжалование решений и определений суда первой инстанции;
- проверка законности, обоснованности и справедливости решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу (обжалование в порядке надзора).

Диаграмма № 1

Информация о пересмотре решений судов первой инстанции вышестоящими судами

Если в 2010 и 2012 годах, процентное соотношение обжалуемых гражданских дел (во всех инстанциях) составляло около 4%, то в 2012 году данное соотношение увеличилось вдвое и составило 8% от общего количества гражданских дел, законченных вынесением решения. Несмотря на тот факт, что данное повышение уровня обжалуемых решений связано в первую очередь почти с двукратным снижением количества гражданских дел, оконченных вынесением решения, эта цифра, тем не менее, говорит об охотном использовании сторонами судебного процесса своих прав по обжалованию решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством (статьи 343, 348-15, 361 ГПК РУз) полномочия судов, рассматривающих дела в порядке апелляции, кассации или надзора, практически идентичны. Отличаются эти инстанции по срокам обжалования, порядку рассмотрения жалоб и кругу лиц, уполномоченных подавать жалобы и др.

Таблица № 1

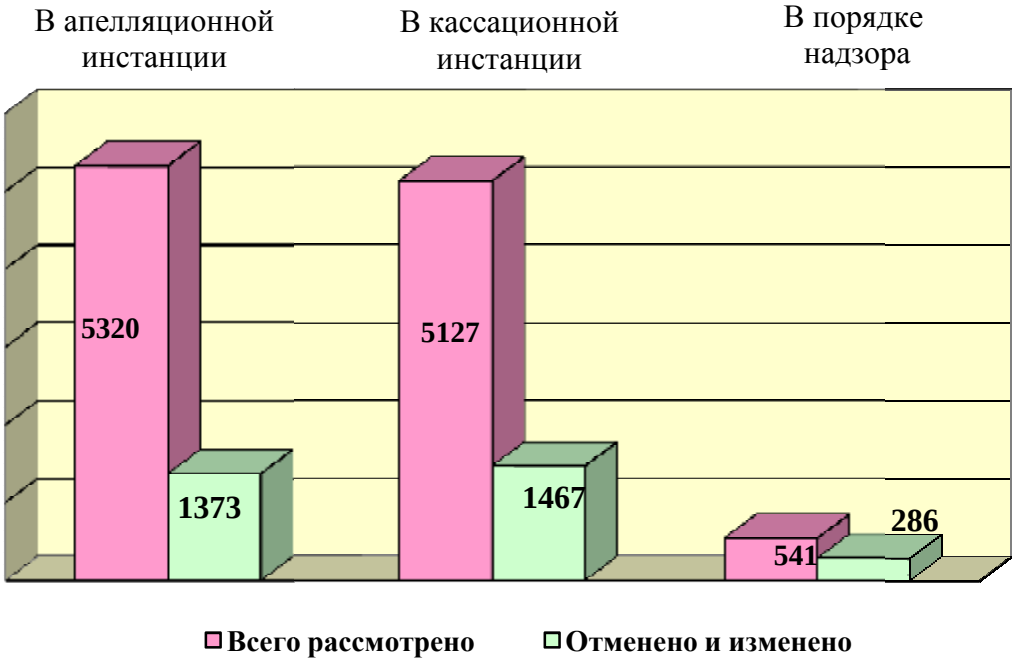
Сравнение полномочий судов по результатам рассмотрения дел в порядке апелляции, кассации и надзора

Полномочия суда	Апелляция	Кассация	Надзор
оставить решение без изменения, а жалобу или протест без удовлетворения	+	+	+
изменить решение, либо отменить решение полностью или в части и вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение	+	+	+
отменить решение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение	+	+	+
отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу, либо оставить заявление без рассмотрения	+	+	+
оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений	-	-	+

Анализ показал, что в апелляционной стадии обжалования отменяется или изменяется почти каждое четвертое обжалованное или опротестованное решение суда (996 отменено и 377 изменено), в кассационной – более трети (1065 отменено и 402 изменено), в надзорном порядке – больше половины.

Диаграмма № 2

Соотношение отмененных и измененных решений межрайонных судов в 2012 году в разрезе республики



Несмотря на то, что апелляционная и кассационная инстанции уполномочены отменять решения судов с вынесением нового решения, количество дел, направляемых на новое рассмотрение, остается значительным.

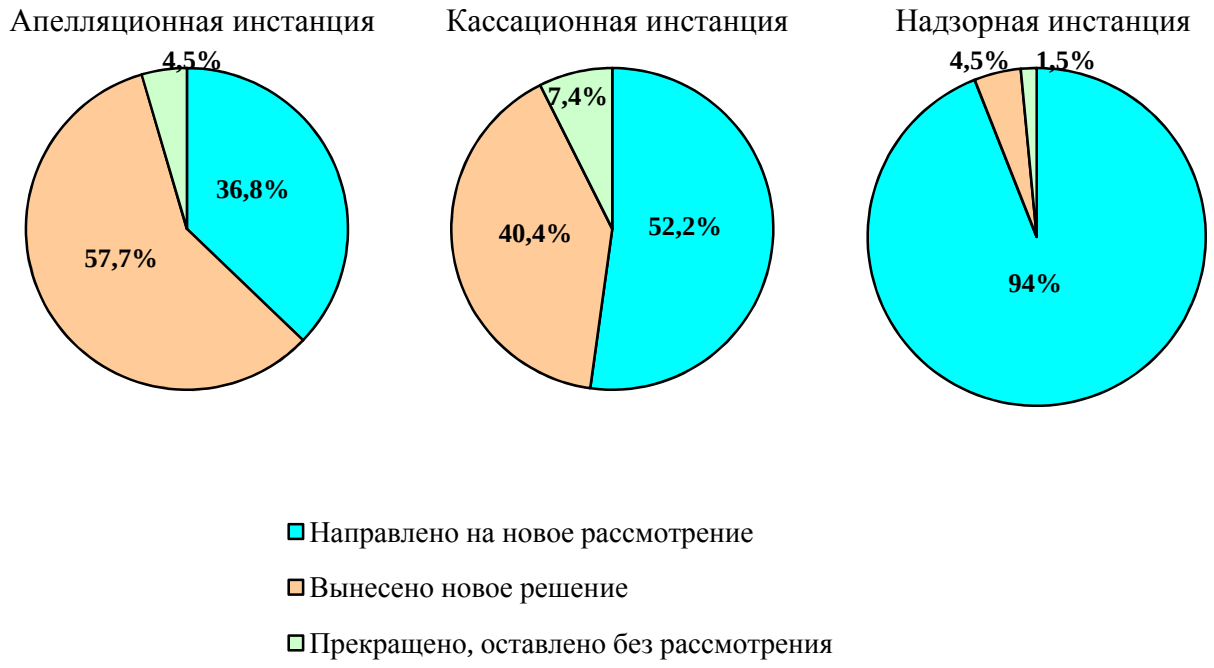
В цифровом измерении в 2012 году на новое рассмотрение направлено 367 дел (в 2011 г. – 347) из числа 996 дел (в 2011 г. – 997), отмененных в апелляционном порядке. Вынесено новое решение по 575 делам (в 2011 г. – 588).

В кассационном порядке пересмотра в 2012 году отменено 1065 решений (в 2011 г. – 1141), направлено на новое рассмотрение 556 дел (в 2011 г. – 576). Вынесено новое решение по 430 делам (в 2011 г. – 440).

В порядке надзора отменены судебные постановления по 265 делам (в 2011 г. – 330). Из них 249 дел (в 2011 г. – 304) направлены на новое рассмотрение. Вынесено новое решение по 12 делам (в 2011 г. – 7).

Диаграмма № 3

Движение дел после отмены судебных решений в судах второй инстанции в 2012 году в разрезе республики



Сопоставительное сравнение пересмотра вышестоящими судами дел в 2011-2012 годах демонстрирует, что как в процентном отношении, так и в цифровом выражении не наблюдаются существенных изменений в результатах работы судов второй инстанции. В то же время, уместно напомнить, что в 2012 году судами по гражданским делам было вынесено в два раза меньше решений, чем в 2011 году, что наводит на мысль, что в 2012 году резко увеличилось число апелляционных, кассационных и надзорных жалоб на судебные решения, выносимые межрайонными судами.

В частности, в 2010-2011 годах всего по республике было рассмотрено, соответственно, 291993 и 305227 дел, из них 262084 (89,8%) и 273244 (89,5%) - с вынесением решения. Было удовлетворено 250087 (95,4%) и 258033 (94,4%) исков и заявлений. Тогда как в 2012 году рассмотрено всего 161714 дел, из которых 137000 (84,7%) - с вынесением решений, согласно которым было удовлетворено 122550 (75,7%) исков и заявлений.

При этом подавляющее большинство решений отменяется в связи с разрешением судом первой инстанции вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, рассмотрением дела в отсутствие кого-либо из лиц, имеющих право участвовать в судебном разбирательстве, не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Как основание к отмене или изменению судебных решений остается распространенным результатом судебных ошибок, совершаемых при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде первой инстанции. Это, в свою очередь, определяет актуальность надлежащего обеспечения процессуальных гарантий обоснованности судебного решения, которая является необходимой составляющей качества и эффективности правосудия.

Ниже приводится таблица о статистических данных, которая раскрывает качественные параметры результатов пересмотра дел по жалобам сторон относительно

законности, обоснованности и справедливости судебного постановления, вынесенного межрайонными судами по гражданским делам в 2012 году.

Таблица № 2

Качественные показатели судей межрайонных (городских) судов в 2012 году в разрезе регионов

№	Регионы	Отмененные и измененные решения в порядке:					
		Апелляции		Кассации		Надзора	
		Всего рассмотрено	Отменено, изменено в %	Всего рассмотрено	Отменено, изменено в %	Всего рассмотрено	Отменено, изменено в %
1	Республика Каракалпакстан	254	27,5	129	26, 4	15	66,7
2	Андижанская	299	24,4	334	25,5	31	61,3
3	Бухарская	145	17,2	233	26,2	21	80,9
4	Джизакская	207	32,4	200	37	16	31,3
5	Кашкадарьинская	357	14,3	433	9,7	34	35,3
6	Навоийская	180	23,3	222	28,9	24	66,7
7	Наманганская	178	27,5	214	27,1	16	56,3
8	Самаркандская	600	24,8	660	34, 4	66	62,1
9	Сурхандарьинская	308	35,4	306	34,9	35	48,6
10	Сырдарьинская	166	21	184	13	20	55,0
11	Ташкентская	531	26,9	511	36,6	34	52,9
12	г. Ташкент	1 351	24,7	941	24,9	158	43,0
13	Ферганская	403	25,6	422	27,5	25	72,0
14	Хорезмская	341	36,1	338	45,5	46	54,3
	По республике	**5320**	**25,8**	**5127**	**28,6**	**541**	**52,9**

3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Инстанции – близнецы.

Из вышеприведенных диаграмм вы видим, что количество рассматриваемых апелляционных и кассационных жалоб всегда находится примерно на одном уровне.

При этом, как мы видим из содержания таблицы №1, полномочия судов, рассматривающих апелляционные и кассационные жалобы, являются одинаковыми. В соответствии с ГПК, различие этих инстанций заключается в следующем:

1. Апелляционная жалоба подается на невступившие в силу решения суда первой инстанции в течение 20 дней, а кассационная жалоба на вступившее решение суда первой инстанции, не рассмотренные в апелляции в течение 1 года с момента вступления решения в законную силу.
2. Суд первой инстанции при поступлении апелляционной жалобы должен направить гражданское дело в апелляционную инстанцию в течение 10 дней, а при поступлении кассационной жалобы в течение 20 дней и обязан приостановить исполнение решения суда.
3. Действия апелляционной и кассационной инстанции при поступлении соответствующей жалобы идентичны, за исключением того, что апелляционная инстанция «истребует доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе» на основании ходатайства, а кассационная инстанция «оказывает содействие в истребовании доказательств по ходатайству лиц, участвующих в деле».
4. Срок рассмотрения апелляционной жалобы составляет 20 дней (с возможным продлением на этот же срок), а кассационной жалобы - 1 месяц (с возможным продлением на этот же срок).
5. Хотя и апелляционная и кассационная инстанции могут «исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты», суд апелляционной инстанции «обязан проверить решение суда первой инстанции в полном объеме», а суд кассационной инстанции рассматривает кассационную жалобу «в пределах доводов кассационной жалобы или протеста и возражений на них».

Приведенное сравнение показывает насколько апелляция и кассация отличаются друг от друга. На наш взгляд, есть два основных отличия обжалования в порядке апелляции и кассации, это пункты 1 «момент вступления решения суда в законную силу» и пункт 5 «пределы рассмотрения жалоб» нашего сравнения.

Говорить о дублировании при рассмотрении дел в надзорном порядке не приходится, поскольку Президиумы судов второго звена рассматривают дела по протестам на свои апелляционные и кассационные определения, вынесенные по делам, рассмотренным судами первого звена. Однако сам круг дел, по которым Президиумы судов второго звена рассматривают дела в надзорном порядке, говорит о возможном злоупотреблении данной нормой судами второй инстанции.

Таблица № 3

Суды, рассматривающие дела в порядке надзора

Президиумы судов второго звена	дела по протестам соответственно на апелляционные и кассационные определения этих судов, вынесенные по делам, рассмотренным судами первого звена, по первой инстанции, по протестам на решение судов первой инстанций, вступивших в законную силу и не рассмотренных в порядке апелляции, кассации.
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Узбекистан	дела по протестам на постановления президиумов судов второй инстанции, дела по протестам на апелляционные и кассационные определения, вынесенные по делам, рассмотренным судами второго звена по первой инстанции, по протестам на решение

	судов первой инстанций, вступивших в законную силу и не рассмотренных в порядке апелляции, кассации и надзора.
Президиум Верховного суда Республики Узбекистан	дела по протестам на апелляционные и кассационные определения судебных коллегий Верховного суда Республики Узбекистан, а также на вынесенные в надзорном порядке определения судебных коллегий Верховного суда Республики Узбекистан, по протестам на решение судов первой инстанций, вступивших в законную силу и не рассмотренных в порядке апелляции, кассации и надзора.
Пленум Верховного суда Республики Узбекистан	дела по протестам в порядке надзора на постановления Президиума Верховного суда Республики Узбекистан, по протестам на решение судов первой инстанций, вступивших в законную силу и не рассмотренных в порядке апелляции, кассации и надзора.

Необходимо принять во внимание тот факт, что большое количество судов, рассматривающих дела в порядке надзора, в некотором смысле «размывает» и умаляет значения надзорной инстанции.

В качестве информации отметим, что согласно словарям, значение терминов «апелляция» и «кассация» очень сильно отличаются. Кассация через французское cassation – буквально означает «отмена, аннулирование» и происходит от средневекового латинского cassare – «отменять». «Осудили невинную, и я желал бы кассировать дело и перенести его в высшую инстанцию» (Л. Толстой). Апелляция же происходит от латинского appellātus, причастия прошедшего времени от глагола appellare – «взывать, обращаться (к кому-либо); просить, молить (кого-либо)».

На основании данного анализа, мы пришли к выводу о необходимости совершенствования (более детальной регламентации) данных инстанций, либо об объединении этих инстанций в одну инстанцию с увеличением срока для обжалования.

Сроки при рассмотрении жалоб на решения судов первой инстанции.

В соответствии со статьей 203 ГПК РУз, решение суда выносится немедленно после разбирательства дела. При этом в исключительных случаях по особо сложным делам составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более трех дней. При существующей нагрузке судов по гражданским делам, составление решения сразу после окончания разбирательства, и даже в трехдневный срок, физически невозможно, вследствие чего суды выносят решения, порою с нарушением сроков для составления решения суда.

Пример из практики.

В.Б. подала апелляционную жалобу на решение межрайонного суда. Суд вынес определение об оставлении жалобы без рассмотрения и ее возвращении В.Б. Такое решение судьи было мотивировано тем, что копия решения заявительнице была направлена по почте, а решение вступило в силу. Апелляционная инстанция оставила определение межрайонного суда без изменения. Кассационная инстанция удовлетворила протест прокурора об отмене решения межрайонного суда, вынесенного по жалобе В.Б. При повторном рассмотрении дела по жалобе В.Б. судом первой инстанции было вынесено решение о частичном удовлетворении требования заявительницы.

Кроме этого, существует проблема доставки решения сторонам по почте, которое если и дойдет в течение 20 дневного срока, то резко сократит время для подготовки апелляционной жалобы. При этом исчисление 20 дневного срока для подачи апелляционной жалобы начинается с момента вынесения решения судом первой инстанции.

В результате пропуска сроков подачи апелляционной жалобы податель жалобы прилагает к апелляционной жалобе ходатайство о восстановлении пропущенного срока в соответствии со статьей 130 ГПК РУз. В случае, если суд признает причины, по которым

жалобы была подана уважительными, тогда суд восстанавливает пропущенный срок и принимает жалобу. При этом необходимо отметить, что в связи с отсутствием в действующем законодательстве описания, перечня уважительных причин, или оснований, по которым причины могут быть признаны уважительными, суды имеют право толковать эту норму, как в расширенном смысле, так и в ограниченном смысле.

Нормы, регулирующие рассмотрение дел в порядке надзора, не содержат норм, касающихся сроков. К примеру, статья 351 ГПК РУз, касательно истребования дела для изучения вопроса о внесении протеста, не предусматривает срок, в течение которого суд вынесший решение, определение, постановление должен предоставить дело для изучения. Точно также не установлен предельный срок для рассмотрения дела в порядке надзора.

Основания для отмены решений судов первой инстанции и полномочия судов по результатам рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб.

В соответствии со статьей 312 ГПК РУз, основаниями для отмены судебного постановления в апелляционном, кассационном и надзорном порядке являются:

- Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. Данное основание свидетельствует об ошибке суда в определении предмета доказывания. Наиболее типичными ошибками в определении предмета доказывания являются неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, и включение в предмет доказывания юридически безразличных обстоятельств.
- Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными. По данному основанию, решение суда первой инстанции отменяется, если суд правильно установил обстоятельства, подлежащие доказыванию, но недостаточно исследовал доказательства в подтверждение этих обстоятельств. В итоге суд, полагая, что обстоятельства доказаны, вынес необоснованное решение ввиду недостаточности доказательств.
- Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. По данному основанию, решение суда первой инстанции отменяется, если суд, выявив все обстоятельства дела, пришел к неправильному выводу при вынесении решения.
- Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Данное основание достаточно детально регламентировано в статьях 313 и 314 ГПК РУз, поэтому не видим необходимости в дополнительном описании данного основания в настоящей аналитической записке.

Пример из практики.

Апелляционная инстанция, рассмотрев жалобу на решение межрайонного суда по иску Я.Б., отменила решение с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Основанием для отмены решения суда первой инстанции послужило неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, выразившееся в рассмотрении дела без участия в деле учредителя ответчика - О.Р. Апелляционная коллегия в своем определении об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение указала также, что хотя суд удовлетворил иск, однако в резолютивной части решения не указал о взыскании материального и морального вреда в пользу истца.

Анализ практики выявил, что подавляющее большинство судебных решений отменяются на основании пунктов 2 и 4 статьи 314 ГПК РУз, в связи с рассмотрением дела судом в отсутствии лиц, имеющих процессульное право участвовать в судебном разбирательстве, не извещенных о времени и месте судебного заседания, и в связи с разрешением в судебном решении вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Эти основания лидируют среди всех отмененных решений, вынесенных судами первой инстанции и направленных на новое рассмотрение.

Пример из практики.

Апелляционная инстанция отменила решение межрайонного суда по иску М.К., направив дело на новое рассмотрение. Основаниями для отмены решения указаны

неправильная оценка материалов дела, отсутствие в деле расписок ответчиков об их надлежащем извещении, о времени и месте судебного заседания, сведения об их явке в суд и уважительности или не уважительности их неучастия в судебном заседании, а также решение вопросов, связанных с их правами и интересами и вынесение решения без участия не явившихся на судебное заседание заинтересованных лиц.

Принимая во внимание обязанность апелляционной инстанции «проверить решение суда первой инстанции в полном объеме» считаем, что апелляционная и кассационные инстанции при выявлении лиц, имеющих право участвовать на судебном заседании, или лиц, чьи права и охраняемые законом интересы затронуты решением суда первой инстанции, может привлечь их к участию на рассмотрении жалобы, ознакомить их с процессуальными документами и выяснить их отношения относительно иска и решения суда первой инстанции, и вынести новое решение или оставить решение в силе.

Предлагаемая мера призвана повысить ответственность апелляционной и кассационной инстанций, сократить количество рассмотрений по одному делу и упростить жизнь сторон судебного процесса, которые при направлении дела на новое рассмотрение будут обязаны явиться вновь в суд первой инстанции и повторить свои требования и возражения.

Пример из практики.

Апелляционная инстанция областного суда 27.11.2012 года отменила решение межрайонного суда по иску Б.А., направив дело на новое рассмотрение. Согласно определению апелляционной инстанции, межрайонный суд не привлек заинтересованных лиц к рассмотрению дела.

В соответствии с частью 2 статьи 315 ГПК РУз, при отмене решения, определения, постановления и передаче дела на новое рассмотрение суд обязан указать, какие обстоятельства необходимо выяснить при новом рассмотрении дела, какие доказательства следует истребовать, а также какие другие действия должен совершить суд, которому передается дело. На основании статьи 317 ГПК РУз., указания суда вышестоящей инстанции обязательны для суда, рассматривающего дела после отмены решения.

Кроме того, что данное требование законодательства не всегда соблюдается апелляционной и кассационной инстанциями, мы увидели в данной норме покушение на независимость судьи, который будет рассматривать дело. В соответствии с законодательством судьи независимы и подчиняются только закону. Судьи разрешают дела на основе закона, в соответствии с обстоятельствами дела, в условиях, исключающих постороннее воздействие на судей. На наш взгляд, указание вышестоящим судом действий для выполнения судом первой инстанции может быть квалифицировано как вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия.

Пример из практики.

Президиумом отменено решение межрайонного суда по иску К.М. с направлением дела на новое рассмотрение. В постановлении перечисляются только нарушения, допущенные судом первой инстанции, без указания на то, какие действия должны быть совершены при новом рассмотрении дела.

В силу ч. 3 ст.312 ГПК Республики Узбекистан не может быть отменено правильное по существу решение, определение, постановление суда по одним лишь формальным основаниям.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» №19 от 19.12.2003г., под формальными основаниями следует понимать несоблюдение норм процессуального права, а также неправильное применение норм материального права, когда они не влияют на существо решения, за исключением перечисленных в ст.314 ГПК РУз нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных постановлений.

Пример из практики.

Президиум областного суда отменил решение межрайонного суда с направлением дела на новое рассмотрение по иску Г.К., не указав в постановлении, какие действия должны быть совершены при новом рассмотрении дела.

Особенности обжалования определений судов первой инстанции

Постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений.

По общему правилу определения постановляются судом в отдельном помещении (совещательной комнате). Судебные постановления выносятся в совещательной комнате и излагаются в письменном виде и приобщаются к делу.

При разрешении несложных вопросов суд может вынести определение на месте. Такое определение заносится в протокол судебного заседания. Определения оглашаются немедленно после их вынесения. В отношении определений, как выносимых в совещательной комнате, так и на месте, законодатель поставил соответствующие требования и к содержанию определения.

Определение, которое выносится судом на месте, должно содержать сведения о предмете спора и существо вопроса, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

По ГПК участвующие в деле лица вправе обращаться с жалобой (заявлением) о проверке законности, обоснованности и справедливости определения суда первой инстанции в десятидневный срок со дня вручения. Определения судов первой инстанции могут быть обжалованы:

- в случаях предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан;
- в случаях, когда определения суда препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

Все остальные определения суда первой инстанции не могут быть обжалованы отдельно от решения суда, но возражения против этих определений могут быть включены в апелляционную жалобу или протест.

Интересно, что и при рассмотрении частной жалобы (протеста) на определения суда первой инстанции, у апелляционного суда также имеется право по отмене и направлению дела на новое рассмотрение.

Необходимо констатировать несовершенства отдельных норм ГПК. Так, Законодатель не раскрывает понятия «несложных вопросов», т.е. какие вопросы суд может разрешить определением на месте, что может трактоваться расширенно. Законодатель также не разграничил определения, выносимые до рассмотрения дела на судебном заседании и выносимые непосредственно на судебном процессе.

В какой-то мере попытался ответить на эти и другие вопросы Пленум Верховного суда своим Постановлением № 7 от 25.05.2012 года «Об определениях суда первой инстанции по гражданским делам». Пленум дал разъяснения, что в соответствии с частью третьей статьи 237 ГПК суд первой инстанции вправе, без удаления в отдельное помещение (совещательную комнату) вынести определения по разрешению несложных вопросов. В частности, могут быть вынесены такие определения по вопросам привлечения к участию в процессе или вступления в дело третьих лиц, представителей, органа государственного управления, участия в деле прокурора, вызова свидетелей, истребования или приобщения к делу других доказательств, отложения, либо продолжения разбирательства по делу, принятия встречного иска, установления порядка исследования доказательств, осмотра доказательств на месте, объявления окончания разбирательства дела по существу и переходу к прениям сторон, возобновление разбирательства по делу.

Предпринятая попытка унифицировать практики судов по вопросам вынесения определений хотя и дало определенный положительный эффект, но, тем не менее, не

решила всех вопросов вызванных несовершенством норм Гражданского процессуального кодекса регулирующих порядок вынесения определений.

Авторы данной аналитической записки предлагают включить в процессуальный кодекс, классификацию определений по содержанию, которая используется в теории гражданского процесса, исходя из которой определения подразделяются на:

Подготовительные определения направлены на решение отдельных процессуальных вопросов, необходимых для обеспечения эффективного осуществления судебного разбирательства. Цель этих определений подготовить и надлежаще обеспечить условия для последующего постановления судом законного и обоснованного решения по существу спора. Подготовительные определения суд, может выносить как до судебного разбирательства, так и во время самого судебного разбирательства (вызов свидетелей, отложение дела слушанием и т.д.). В стадии подготовки дела к судебному разбирательству названное определение имеет самостоятельную форму – в виде отдельного документа. В ходе судебного заседания подготовительные определения, как правило, выносятся в форме протокольного определения.

Пресекательные определения это определения, препятствующие возбуждению дела и преграждающие дальнейшее продвижение в силу отсутствия оснований для судебного производства. Наиболее типичными видами пресекательных определений являются определения об отказе в принятии искового заявления, определение о приостановлении производства по делу, определение о прекращении производства по делу (кроме прекращения производства в силу отказа истца от иска и заключения сторонами мирового соглашения).

Заключительные определения это определения завершающие производство по делу вследствие распорядительных действий сторон, которые устраняют спор по своей воле, а не вследствие реализации мер защиты судом. Данные определения заменяют собой судебное решение и выносятся при урегулировании сторонами спора. Например определение о заключении мирового соглашения, определение о прекращении производства в силу отказа истца от иска. К заключительным следует отнести и другие определения, которыми завершается производство в суде первой инстанции (например, определение о прекращении производства из-за неподведомственности дела суду общей юрисдикции).

Частные определения, предусмотренные в статье 19 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан

Восполнительные определения представляют собой определения, принимаемые касательно вынесенного решения суда (после вынесения судебного решения), в том числе по вопросам, связанным с разъяснением судебного решения, с исправлением арифметических ошибок и описок и с исполнением судебного решения.

Таблица № __. Классификация определений суда первой инстанции

Вид определения	**Стадии гражданского судопроизводства**				
	Принятие заявления	**Подготовка к рассмотрению**	**Рассмотрение гражданского дела**	**Вынесение судебного решения**	**Исполнение судебных актов**
Подготовительные	-	О	П	-	-
Пресекательные	О	О	О	-	-
Заключительные	-	О	О	-	-
Частные	-	-	-	О	-
Восполнительные	-	-	-	-	О
« - » – не принимаются на данной стадии					
« О » – принимаются в форме отдельного процессуального акта					
« П » – принимаются в форме протокольного определения (то есть с занесением в протокол)					

Включение вышеприведенных классификаций определений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан будет способствовать дальнейшему совершенствованию практики вынесения судами определений, а также урегулировать вопросы, связанные с формой определений и порядком обжалования.

4. ОПЫТ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Национальное законодательство Республики Узбекистан в части пересмотра судебных решений в основном схоже с законодательством Российской Федерации.

Однако, анализ законодательства Украины, Германии и Латвии показал отсутствие пересмотра решений в порядке надзора. Здесь необходимо отметить, что судебная система этих стран состоит из первой, апелляционной и кассационной инстанций, тогда как в Узбекистане судебная система состоит из первой, апелляционной, кассационной и надзорных инстанций. По смыслу законодательства кассационные инстанции Украины, Германии и Латвии больше соответствуют рассмотрению дел в порядке надзора, присутствующей в законодательстве Республики Узбекистан.

При этом, также необходимо отметить и большую разницу в основаниях для отмены решений судов первой инстанции апелляционными и кассационными судами этих стран. К примеру, в Германии апелляционная и кассационная инстанции всегда отменяют обжалуемые решения и принимают новые решения по существу.

Кроме этого, если основанием для отмены обжалуемого решения апелляционной инстанцией Германии является «наличие существенного недостатка в производстве по делу в первой инстанции», то кассационная инстанция Германии отменяет решения суда по делу при наличии процессуальных нарушений, которые схожи с основаниями, приведенными в статье 314 ГПК РУз.

Законодательство Республики Латвия предусматривает, что апелляционная инстанция отменяет решение суда первой инстанции и принимает новое решение по существу спора. Исключением из данного правила является наличие нарушения процессуальных норм, которые также соответствуют статье 314 ГПК РУз.

Кассационная инстанция в Республике Латвия направляет дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию вместо первой инстанции.

Апелляционные суды в Украине имеют полномочия по направлению дела на новое рассмотрение. Такое полномочие имеется у кассационной инстанции.

В законодательствах исследуемых стран отсутствуют «надзорные инстанции» за исключением Российской Федерации. Однако и в Российской Федерации дела о порядке надзора рассматриваются только Президиумом Верховного суда Российской Федерации.

Сравнение законодательств зарубежных стран в сфере обжалования решений судов первой инстанции

Основания		**Узбекистан**	**Россия**	**Украина**	**Германия**	**Латвия**
ОБЖАЛОВАНИЕ В ПОРЯДКЕ АПЕЛЛЯЦИИ						
Сроки обжалования	20 дней со дня вынесения судом решения	ü				ü
	1 месяц со дня принятия решения суда		ü			
	10 дней со дня провозглашения решения суда			ü		
	1 месяц				ü	

Основания		Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
Суды пересматривающие решения в порядке апелляции	Областные и приравненные к ним суды	ü				
	Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда	ü	ü			
	Районные суды		ü			
	Верховные суды		ü			
	Апелляционные суды			ü		
	Палата по гражданским делам				ü	
	Апелляционный суд					ü
Пределы пересмотра решения суда в порядке апелляции	Суд проверяет законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции.	ü				
	Суд проверяет законность, и обоснованность решения только в обжалуемой части.		ü			ü
	Проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и требований, заявленных в суде первой инстанции.			ü		
	Предметом разбирательства и разрешения апелляционного суда являются спорные пункты удовлетворенного или отклоненного исковых требований				ü	
	Суд обязан проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.	ü				
	В интересах законности суд вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.		ü			
	Суд может исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты.	ü				
	Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.		ü			
	Рассматривает только те требования, которые рассмотрены судом первой инстанции. Изменение предмета или основания иска не допускается.					ü

Основания		Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
Основания для отмены апелляционной инстанцией решения суда первой инстанции	Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.	ü	ü	ü		
	Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными.	ü	ü	ü		
	Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.	ü	ü	ü		
	Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.	ü	ü	ü		
	Не может быть отменено правильное по существу решение, определение, постановление суда по одним лишь формальным основаниям.	ü				
	Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.		ü	ü		
	В случае наличия существенного недостатка в производстве по делу в первой инстанции, апелляционный суд может, отменяет решение, поскольку недостаток оказал влияние на вынесения противоположного решения.				ü	
Основания для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции	Дело рассмотрено судом в незаконном составе.	ü	ü			ü
	Дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, имеющих право участвовать в судебном разбирательстве, не извещенных о времени и месте судебного заседания.	ü	ü			ü
	При рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство.	ü	ü			ü
	Суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.	ü	ü			ü
	При вынесении решения, определения, постановления были нарушены правила о тайне совещания суда.	ü	ü			
	Решение, определение, постановление не подписано кем-либо из судей (судьей) или если подписано не теми судьями (судьей), которые указаны в решении, определении, постановлении.	ü	ü			
	Решение, определение, постановление вынесено не теми судьями, которые рассматривали дело.	ü				
	В деле отсутствует протокол судебного заседания или он не подписан.	ü	ü			ü

	Основания	Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
ОБЖАЛОВАНИЕ В ПОРЯДКЕ КАССАЦИИ						
Сроки обжалования	1 год со дня вынесения судом решения.	ü				
	6 месяцев со дня вступления решения в законную силу.		ü			
	20 дней со дня вступления в законную силу решения апелляционного суда.			ü		
	1 месяц				ü	
	30 дней со дня оглашения решения.					ü
Суды пересматривающие решения в порядке кассации	Областные и приравненные к ним суды	ü				
	Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда.	ü	ü			
	Верховные суды субъектов Российской Федерации		ü			
	Коллегия в составе пяти судей без сообщения лицам, которые принимают участие в деле.			ü		
	Высшие Ревизионные суды земель.				ü	
	Сенат Верховного суда (Высшая судебная инстанция Латвийской Республики)					ü
Пределы пересмотра решения суда в порядке кассации	Суд проверяет законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции в пределах доводов кассационной жалобы или протеста и возражений на них. Суд может исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты.	ü				ü
	Суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.		ü			
	Суд проверяет в пределах кассационной жалобы правильность применения судом первой или апелляционной инстанции норм материального или процессуального права. Кассационный суд проверяет законность судебных решений лишь в границах исковых требований, заявленных в суде первой инстанции.			ü		
	Ревизионным судом проверяются только просительные части ревизионных жалоб сторон.				ü	

Основания		Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
Основания для отмены кассационной инстанцией решения суда первой инстанции	Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.	ü				
	Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными.	ü				
	Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.	ü				
	Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.	ü			ü	
	Не может быть отменено правильное по существу решение, определение, постановление суда по одним лишь формальным основаниям.	ü				
	Существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.		ü			
	Защита охраняемых законом публичных интересов.		ü			
	Нарушение норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного постановления, препятствующие дальнейшему производству по делу.			ü		
	Нарушения закона, которые привели к неправильному разрешению всего дела.					ü
Основания для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции	Наличие нарушений норм процессуального закона.	ü	ü	ü		ü
	Если в решение, выносимое по существу дела, находится в зависимости от законов, нарушением которых, ревизионная жалоба не может обосновываться то дело может быть направлено в апелляционный суд для нового рассмотрения и разрешения.				ü	

	Основания	Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
ОБЖАЛОВАНИЕ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА						
Сроки обжалования	3 года со дня вступления в законную силу.	ü				
	3 месяца со дня вступления в законную силу.		ü			
	Инстанция отсутствует			ü	ü	ü
Суды пересматривающие решения в порядке надзора	Президиумы областных и приравненных к ним судов.	ü				
	Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда.	ü	ü			
	Президиум Верховного суда.	ü				
	Пленум Верховного суда.	ü				
	Инстанция отсутствует.			ü	ü	ü
Пределы пересмотра решения суда в порядке надзора	Суд проверяет правильность применения норм материального и процессуального права по имеющимся в деле материалам в пределах доводов протеста.	ü				
	Суд может выйти за пределы протеста, если судебным постановлением нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц.	ü				
	Суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права, в пределах доводов надзорных жалоб, представлений.		ü			
	В интересах законности суд вправе выйти за пределы доводов надзорных жалоб, представлений.		ü			
	Инстанция отсутствует.			ü	ü	ü

Основания		Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
Основания для отмены надзорной инстанцией решения суда первой инстанции	Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.	ü				
	Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными.	ü				
	Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.	ü				
	Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.	ü			ü	
	Не может быть отменено правильное по существу решение, определение, постановление суда по одним лишь формальным основаниям.	ü				
	Права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ.		ü			
	Права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.		ü			
	Единообразие в толковании и применении судами норм права.		ü			
	Инстанция отсутствует.			ü	ü	ü
Основания для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции	Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к отмене решения, определения, постановления лишь при условии, если это привело или могло привести к неправильному разрешению дела.	ü				
			ü			
	Инстанция отсутствует.			ü	ü	ü

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Проведенный анализ законодательства и правоприменительной практики выявил ряд вопросов, связанных с обжалованием решений судов по гражданским делам, требующих дальнейшего совершенствования. Условно эти вопросы можно подразделить на следующие категории:

Инстанции – близнецы.

Анализ показал, что обжалование в порядке апелляции и кассации являются инстанциями дублерами, без существенной разницы в объемах и полномочиях этих инстанций. Анализ зарубежного опыта показал, что кассационная инстанция приравнена к рассмотрению дел в порядке надзора. Также отметим, что в Республике Узбекистан есть четыре судебных инстанции, которые уполномочены рассматривать дела в порядке надзора.

Наличие инстанций, которые не принципиально отличаются друг от друга, негативно сказывается на восприятии и понимании значений этих инстанций для населения. В этой связи предлагается объединить обжалование в порядке апелляции и кассации в единый институт обжалования судебных решений под названием «обжалование в порядке апелляции».

При этом отличительной чертой, нового апелляционного обжалования должно стать, удлиненный срок для подачи апелляционных жалоб, полномочия по обязательному пересмотру решения судов первой инстанции, отсутствие возможности направлять дело на новое рассмотрение при отмене решения суда первой инстанции и другие.

При формировании нового института обжалования в порядке кассации, основной его чертой должно стать то, что кассационные жалобы и протесты должны рассматриваться только Судебной коллегией по гражданским судам Республики Узбекистан. Основания для отмены решения судов на кассационной инстанции должны ограничиваться только нарушением норм процессуального и материального права.

Пересмотр решений судов в порядке надзора, должен стать механизмом судей Верховного суда, которые при поступлении жалоб и заявлений на решения, определения и постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, изучают материалы дела и в случае наличии оснований для подачи протеста, будут вносить надзорные жалобы, которые будут рассматриваться Президиумом Верховного суда Республики Узбекистан. При этом деятельность лиц уполномоченных вносить такие кассационные протесты, должна быть регламентирована, с учетом сроков, полномочий по истребованию материалов дела, полномочий по истребованию доказательств и опроса сторон и др. Постановления Президиума Верховного суда Республики Узбекистан, являются окончательными и обжалованию не подлежат.

Сроки при рассмотрении жалоб на решения судов первой инстанции.

В ряде норм ГПК РУз не установлены процессуальные сроки. В частности, не установлен предельный срок, в течение которого дело, после истечения срока на обжалование, должно быть направлено в суд второй инстанции. Статья 351 ГПК РУз, касательно истребования дела для изучения вопроса о внесении протеста, не предусматривает срок, в течение которого суд, вынесший решение, определение, постановление должен предоставить дело для изучения. Точно также не установлен предельный срок для рассмотрения дела в порядке надзора. Установленный в части 4 ст. 351 ГПК трехгодичный срок на пересмотр вступивших в законную силу решений не соответствует реалиям времени и опыту зарубежных стран и есть необходимость его сокращение до одного года.

Кроме этого, сроки, предусмотренные в ГПК РУз, должны быть пересмотрены и установлены сроки с учетом реальных, обоснованных сроков для подготовки жалоб и принесении протестов. Для этих целей предлагается внедрить порядок в соответствии с

которым, отсчет сроков для подачи жалоб в суд начинается с момента направления судебных актов лицам, участвующим в деле. При этом, механизмы направления судебных актов должны быть расширены для включения направления с использованием современных средств связи и ИКТ.

Основания и полномочия судов по результатам рассмотрения апелляционных, кассационных и надзорных жалоб.

Необходимо упорядочение порядка представления новых требований и новых доказательств в стадии апелляционного производства.

Поскольку на апелляционной инстанции, речь идет об обжаловании решения суда первой инстанции, считаем целесообразным внедрить правило, согласно которому при рассмотрении дела в порядке обжалования нельзя рассматривать новые требования, лиц участвующих в деле. Кроме этого необходимо дать определение термину «новые доказательства» используемый в статье 332 гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан и указать на различие от новых доказательств используемых в статьях регулирующих рассмотрение дел судов первой инстанции.

Также, в целях дальнейшего упорядочивания механизмов обжалования, предлагается отменить полномочие президиумов областных и приравненных к ним судов пересматривать решения судов в порядке надзора.

Предлагается отменить существующую практику отмены решений судов первой инстанции и направления гражданских дел на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Особенности обжалования и пересмотра определений судов первой инстанции.

Необходимо пересмотреть категоризацию определений, которые могут быть обжалованы отдельно от судебного решения. В случае внедрения классификации определений по их содержанию, судам будет легче определять, какие определения необходимо выносить в форме отдельного процессуального акта и какие можно вносить в протокол. Кроме этого, предлагаемая классификация исков позволит избежать применения в процессуальном кодексе таких терминов как «несложные вопросы».

Также считаем целесообразным разработку полного переченя определений принимаемых судами первой инстанции и разработать шаблонные формы этих определений. Данное предложение позволит унифицировать составление определений и избежать разнообраное применение этих определений.

В целях упорядочивания практики отмены определений судов первой инстанции, необходимо исключить из полномочий апелляционных судов полномочие по отмене определения суда и направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции и внести в практику обязательное вынесение апелляционным судом нового определения по частной жалобе или протесту.

Исходя из приведенных рекомендаций, авторами данного исследования подготовлен проект закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан» согласно приложению №1.