Проект ПРООН «Реформирование гражданского судопроизводства: эффективное судебное администрирование»

Исследовательский центр по демократизации и либерализации судебного законодательства и обеспечению независимости судебной системы при Верховном суде Республики Узбекистан

Аналитическая справка

«Институт пересмотра решений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам гражданских судов в Узбекистане»

Данная аналитическая записка является публикацией ПРООН в Узбекистане и обосновывает выбор определенной стратегии или направления действий в рамках обсуждения текущей политики. Целевой аудиторией данного документа являются лица, определяющие политический курс, донорское сообщество, независимые аналитики и другие заинтересованные стороны в сфере развития. Мнения, высказанные в данной аналитической записке, принадлежат авторам и необязательно отражают позицию или политику ПРООН. © Все права защищены.

Ташкент – 2013г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение …… 1

2. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам …… 2

3. Проблемы, связанные с пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам 3

4. Зарубежный опыт в сфере пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам 8

5. Заключение и выводы …… 11

1. ВВЕДЕНИЕ

Принцип правовой определенности является одним из основополагающих аспектов верховенства закона. Под правовой определенностью подразумевается стабильное и не подвергающееся сомнению решение суда. Исходя из данного принципа, в действующем законодательстве четко определены основания и виды обжалования и пересмотра решений судов вышестоящими судами: обжалование в порядке апелляции, кассации и в порядке надзора. В данных формах (методах) обжалования вышестоящие инстанции проверяют наличие оснований для отмены решения суда. В отличие от обжалования в порядке апелляции, кассации и в порядке надзора, пересмотр решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам имеет цель отменить данное решение при наличии оснований, подпадающих под определения «вновь открывшиеся».

В главе 40 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан предусмотрены правила пересмотра решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, на основании вновь открывшихся обстоятельств (ст.ст. 362—369 ГПК). Данный институт гражданского процессуального права применяется в тех случаях, когда необходимость пересмотра возникает в связи с обнаружением существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при вынесении судебных постановлений.

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского процесса, которая подразделяется на 2 части а) установление наличия вновь открывшихся обстоятельств и отмена решения суда и б) пересмотр дела с учетом вновь открывшихся обстоятельств. Таким образом, объектами пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, как и объектами пересмотра в порядке надзора, являются решения, определения и постановления, вступившие в законную силу (ч. 1 ст. 362 ГПК).

Если при рассмотрении дел в порядке апелляции, кассации и в порядке надзора предметом исследования суда является нарушение норм материального и процессуального законодательства, то в пересмотре решений суда по вновь открывшимся обстоятельствам суд оценивает обстоятельство, которое не было изучено судом и которое может повлиять на права и обязанности сторон по спору.

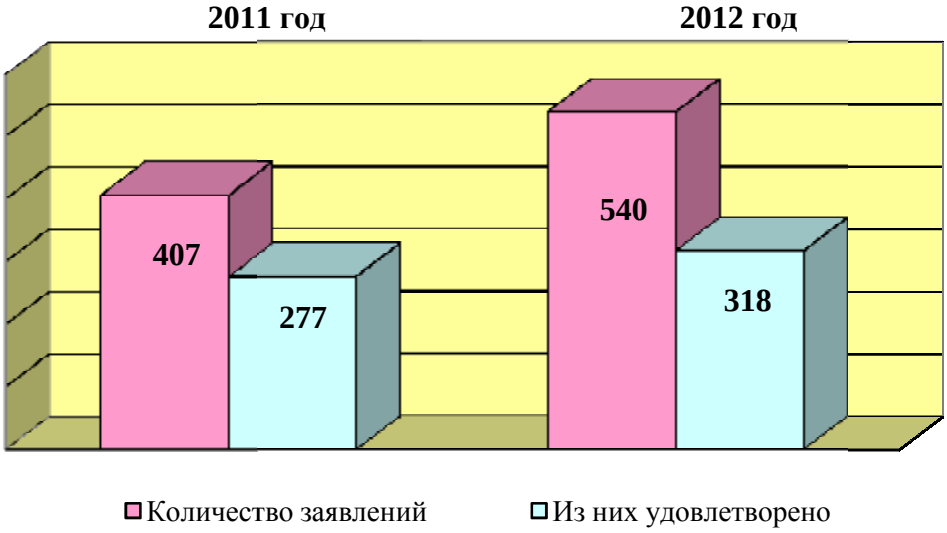
В этой связи пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений суда, вступивших в законную силу, следует рассматривать как дополнительную процессуальную гарантию принятия обоснованного судебного решения и законности в гражданском судопроизводстве. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам является исключительным способом пересмотра судебных постановлений, поскольку по общему правилу не допускается пересмотр судебных постановлений судом, их вынесшим.

2. ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Основанием для пересмотра могут явиться только вновь открывшиеся обстоятельства, но не обнаруженные впоследствии новые доказательства, ранее неизвестные заявителю, которыми подтверждаются, либо опровергаются факты, явившиеся предметом исследования суда при разрешении дела.

Диаграмма № 1

Динамика пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в разрезе республики



Изучение показало, что, хотя гражданские дела пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам значительно реже, чем по другим основаниям, однако такая практика не свидетельствует о малозначительности данного вида пересмотра, приобретающего значительную актуальность в контексте повышения эффективности деятельности судов.

Сопоставительная диаграмма свидетельствует, что в республике наблюдается рост количества заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вместе с тем, само установление вновь открывшихся обстоятельств уже вызывает сомнение в законности и обоснованности решения, в его соответствии истине по делу, и логика требует отмены состоявшегося решения с целью вынесения законного и обоснованного решения, устанавливающего истину по делу.

Как показывает судебная практика, в случаях, когда судебный акт отменяется, а следовательно, дело переходит в первоначальную стадию процесса, весьма существенно нарушается принцип процессуальной экономии, создаются условия для судебной волокиты, что отрицательно сказывается на эффективности гражданского судопроизводства.

Анализ законодательства, регулирующего пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам, и правоприменительной практики, общих и отличительных черт данного процессуального института в сравнении с иными институтами пересмотра, а также по сравнению с аналогичными институтами в зарубежных странах, позволил выявить некоторые проблемы.

3. ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПЕРЕСМОТРОМ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Производство по вновь открывшимся обстоятельствам, отличается от остальных видов пересмотра лишь специфическими поводами для пересмотра, и основания для отмены судебного акта в данном случае не совпадают. Вновь открывшиеся обстоятельства, как правило, являются составной частью предмета доказывания по гражданскому делу. При этом все перечисленные в законе в качестве оснований для пересмотра обстоятельства процессуального характера являются вновь открывшимся обстоятельствами, а не новыми и не изменившимися. Изучение правоприменительной практики и норм главы 40 ГПК Республики Узбекистан, регламентирующих особенности пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, вызвало ряд вопросов, требующих своего разрешения.

Отсутствие определения термина «вновь открывшиеся обстоятельства»

Анализ деятельности судов по пересмотру решений по вновь открывшимся обстоятельствам указал на отсутствие единообразия в толковании термина «вновь открывшиеся обстоятельства».

В первую очередь необходимо отметить, что действующая редакция ГПК Республики Узбекистан не содержит определения термина «вновь открывшиеся обстоятельства». В статье 362 ГПК Республики Узбекистан приведены основания для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. В частности такими основаниями являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого решения;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния сторон, других лиц, участвующих в деле, или судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Пример из практики.

На основе заявления о вновь открывшихся обстоятельствах межрайонный суд отменил судебное решение. Вновь открывшимся обстоятельством признано пояснение заявителя о том, что он ранее не знал, что дом, где он проживал в течение восьми лет вместе с супругой-истицей, принадлежит его брату. Как доказательство вновь открывшегося обстоятельства судом приобщено к материалам дела свидетельство кадастра, оформленное братом заявителя после вынесения судебного решения.

В соответствии с п.32 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» № 19 от 19.12.2003г., данный перечень оснований является исчерпывающим и не подлежащим расширительному толкованию.

В юридической литературе существуют три определения термина «вновь открывшиеся обстоятельства». По мнению Л.С.Морозова, под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать юридические факты, имеющие для дела существенное значение, которые существовали в момент вынесения решения, но не были и не могли быть известны, ни заявителю, ни суду, выполнившему все требования закона по собиранию доказательств и установлению объективной истины. Мнение второй

группы ученых отразила Е.М.Ломоносова, которая описала вновь открывшиеся обстоятельства как всегда существенные для дела факты объективной действительности, существовавшие в период первоначального производства по делу и постановления судебного акта, которые не были учтены в нем из-за неизвестности их суду и заявителю по причинам, от них не зависящим, а не в результате ошибки суда. Это факты, открывающиеся после вступления акта правосудия в законную силу и могущие повлиять на его законность и обоснованность, истинность, на возможность защиты и осуществления предусмотренных и охраняемых прав и интересов. И наконец, третья группа ученых сходится во мнении, что вновь открывшиеся обстоятельства – это факты объективной действительности, оставшиеся неизвестными суду и заявителю при рассмотрении дела, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, достоверно установленные особым способом и указывающие на неправосудность судебных актов, вступивших в законную силу.

Пример из практики.

Областной суд удовлетворил заявление У.И. об отмене решения межрайонного суда и определения кассационной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким обстоятельством признано заключение инспектора по социальной защите и профсоюзного комитета о том, что преступление совершено не заявителем, а руководством организации, где он работал.

В нашем законодательстве, не давая определения термину «вновь открывшиеся обстоятельства», законодатель привел вышеупомянутые основания для пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Первым основанием является существенное обстоятельство, описание и определение которого в законодательстве не приводится. Однако в пункте 32 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» № 19 от 19.12.2003г. дано пояснение, что существенными могут быть только такие обстоятельства, которые способны повлиять на выводы суда. При этом необходимо, чтобы обстоятельство, на которое ссылается заявитель, существовало в момент вынесения решения, определения, постановления суда, однако не было известно стороне, поскольку появление обстоятельства после вынесения судом решения, определения и постановления, делает это обстоятельство не вновь открывшимся, а новым обстоятельством, что является основаниям для нового требования.

Считаем что это достаточно размытая терминология дает судье широкое поле для внутреннего убеждения.

Пример из практики.

Апелляционная инстанция отменила решение межрайонного суда, указав на необходимость обсуждения заявления ответчицы М.П. о пересмотре решения суда. Свое заявление о вновь открывшихся обстоятельствах М.П. обосновала тем, что нотариальная контора из-за непонимания не оформила в установленном порядке завещание ее отца С.С.
В качестве вновь открывшихся обстоятельств межрайонный суд признал обращение к нему судебного исполнителя, который просил разъяснить ему способ и порядок исполнения судебного решения о сносе дома. По результатам рассмотрения обращения упомянутое решение отменено.

Два следующих основания связаны с вступлением в силу приговора, в котором установлена дача ложных показаний или преступные деяния судьи. К примеру, для пересмотра решения на основании пункта 2 части 2 статьи 362 ГПК РУз, должен вступить в законную силу приговор суда, в котором суд по уголовным делам должен указать, что «установлена дача заведомо ложных показаний свидетеля Х при рассмотрении гражданского дела № XXXX, рассмотренного в таком-то суде, при председателе, судьей У». Причем уже в данном приговоре суд должен установить, что осуществление преступных действий свидетелем Х повлекло за собой принятие судом незаконного,

необоснованного или несправедливого решения. То есть по смыслу этой статьи уголовный суд при вынесении приговора должен дать объективную оценку решению суда по гражданским делам.

Пример из практики.

Апелляционная инстанция удовлетворила заявление С.Ш. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Такими обстоятельствами судебная коллегия признала то, что заявительница по семейным обстоятельствам не имела возможность лично участвовать при разбирательстве дела и представила доказательство – рабочий проект ее дома.

Кассационная коллегия удовлетворила заявление доверенного лица О.Д. о пересмотре определения кассационной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам. Согласно определению, такими обстоятельствами является то, что представленные О.Д. доказательства (решение хокима и др.) не были предметом обозрения и изучения судом при рассмотрении дела.

Примерно также суд по уголовным делам должен дать оценку решению гражданского суда при вынесении приговора по преступным деяниям сторон, других лиц, участвующих в деле, или судьей. При этом по данному основанию не обязательно, чтобы преступные действия судьи повлекли вынесение незаконного решения. Достаточно факта преступления, совершенного при рассмотрении гражданского дела.

При рассмотрении данных оснований возникает вопрос правомерности исследования материалов и решений судов по гражданским делам судами по уголовным делам. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что данные основания являются «мертвыми» основаниями.

Суды, рассматривающие заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, и их полномочия

Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам подается в последний суд, изменивший решений суда первой инстанции, или принявший новое решение по данному делу. Данная норма подразумевает, что все лица, которые имеют право подать заявление о пересмотре решения, определения или постановления суда, владеют информацией о том, когда и какой инстанцией дело было рассмотрено и каков результат данного рассмотрения.

В соответствии со статьей 367 суд, рассмотрев заявление, может удовлетворить заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, либо отказать в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Основанием для принятия данных определений является наличие или отсутствие вновь открывшихся обстоятельств. При этом процессуальный кодекс не содержит требований к этим определениям.

Пример из практики.

Областной суд расценил как вновь открывшееся обстоятельство дополнительное доказательство, которое было представлено ответчиками С.У. и Б.У. о выделении им земельного участка. Согласно определению областного суда до рассмотрения дела в апелляционной инстанции факт выделения ответчикам земельного участка не был известен. На этом основании областным судом было отменено ранее состоявшееся судебное решение апелляционного суда. Впоследствии межрайонный суд оставил дело без рассмотрения.

Согласно статье 369 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, при удовлетворении заявления о пересмотре решений, определений и постановлений суда дело рассматривается судом «на общих основаниях». Отметим что значение термина «общие основания» никак не раскрывается в процессуальном кодексе. Однако, если следовать букве и смыслу закона, суд удовлетворяет заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Такие обстоятельства должны отвечать ряду требований, в том числе, они должны влиять на вывод суда по данному делу. То есть при

удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и пересмотре дела, новое решение суда не может быть идентичным предыдущему решению.

Также отметим, что суды первой инстанции яляются единственными судами, которые обязаны всесторонне изучить все материалы и обстоятельства дела. Апелляционная и кассационная инстанции также уполномены проверить решение суда первой инстанции в полном объеме, однако, тем не менее, предметом исследования данных инстанций является законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции.

Пример из практики.

Прокурор района обратился в межрайонный суд с представлением о пересмотре решения по иску Л.Х. о признании действительным договора купли-продажи. Суд отказал в удовлетворении представления. В течение года был вновь принесен протест, который судом был удовлетворен, решение было отменено с направлением дела на новое рассмотрение. Межрайонный суд вновь отказал в удовлетворении представления. По протесту прокурора суд второй раз отменил определение суда первой инстанции, направив дело на новое рассмотрение.

Для пересмотра решения суда, суду, рассматривающему заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, необходимо как минимум изучить все материалы дела, повторно опросить всех свидетелей по делу, проверить все доказательства и выводы суда первой инстанции. Подобный доскональный пересмотр дела может осуществить суд первой инстанции.

Исходя из этого, считаем целесообразным установить механизм, в соответствии с которым заявление о пересмотре решения суда подается в последний суд, изменивший решение суда первой инстанции или принявший новое решение по данному делу. Если данный суд, рассмотрев заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, придет к выводу о наличии вновь открывшихся обстоятельствах, то он отменяет все решения, определения и постановления, принятые по данному делу, и направляет его в суд первой инстанции для нового рассмотрения. При таком механизме, полномочие определения наличия вновь открывшихся обстоятельств останется у суда более высокой инстанции, а пересмотр решения по существу на общих основаниях будет осуществляться судом первой инстанции, принявшим первое решение по данному делу.

Недостаточная регламентация порядка рассмотрения заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Производство по заявлениям по пересмотру решений, определений и постановлений начинается с подачи заявления. В действующем законодательстве порядок подачи таких заявлений достаточно регламентирован, то есть содержит ответы на следующие вопросы: кто может подавать эти заявления, куда необходимо подавать заявление, в какой срок заявление должно быть подано. Тем не менее, необходимо отметить отсутствие регламентации требований к содержанию, то есть что и как должно быть отражено в заявлении. Отсутствие требований к содержанию заявления о пересмотре решения, с одной стороны, позволяет обращающемуся излагать свои доводы и обоснования в несистематизированной форме без логического построения содержания заявления, что негативно сказывается на процессе обработки заявления судом, который тратит больше времени на выявления данных, необходимых для быстрого и обоснованного рассмотрения заявления, а с другой стороны усложняет работу судьи и сотрудников судов по обработке документа при поступлении в суд.

Пример из практики.

Межрайонный суд 04.04.2011 года вынес решение об удовлетворении иска. Ответчик М.У. представил судье решение суда от 07.10.2009 года по одному и тому же предмету иска, которое противоречило первоначальному решению. 07.05.2012 года решение отменено и 01.06.2012 года отказано в удовлетворении иска.

Тут необходимо отметить, что в целом процессуальный кодекс содержит требования к содержанию документов, подаваемых в суд. Однако, в большинстве случаев наблюдается несоблюдение формы построения текста обращения в суд. Как отмечено выше, отсутствие четко структурированного и логически построенного текста осложняет работу суда и в результате суд тратит больше времени на анализ обращения и выявления требований, оснований, фактов, содержащихся в обращениях. Решением данной проблемы должны стать анкетные формы обращений в суды, в которых заранее определены данные, которые необходимы суду для успешного и быстрого рассмотрения обращения.

Выше мы указали, что несмотря на недостаточную регламентированность данного шага, тем не менее, имеются определенные требования, соблюдение которых является обязательным условием для рассмотрения заявления. Однако суд лишен возможности предпринимать действия при подаче заявления с нарушением данных условий. В частности, если заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам подано лицом, не имеющим на это права, или подано не в тот суд, куда следует подавать заявление, у суда отсутствует механизм отказа в принятии или оставлении без рассмотрения такого заявления. Вместо этого, суд в обязательном порядке назначает судебный процесс, вызывает стороны и потом отказывает в пересмотре решения, определения или постановления.

В соответствии со статьей 366, после поступления заявления суд назначает судебное заседание для рассмотрения заявления с извещением лиц; на данном этапе суд после получения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам должен известить заявителя и лиц, участвовавших в деле, хотя их неявка и не препятствует к рассмотрению заявления.

В данном случае, анализируемая статья не содержит каких либо сроков. В частности, отсутствует срок, в течение которого должно быть назначено судебного заседание для рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и не указан срок, в течение которого заявление о пересмотре по вновь должно быть рассмотрено.

Также, не определено направляет ли суд вместе с повесткой на судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, копию поступившего заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Направление копии другим лицам, участвующим в деле, способствует подготовке всех участников процесса и своевременного и быстрого разрешения поступившего заявления. Говоря иначе, процессуальный кодекс не содержит указаний о том, распространяются ли требования, предусмотренные статьей 132 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, на направление уведомлений по рассмотрению заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ В СФЕРЕ ПЕРЕСМОТРА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Исследование зарубежного законодательства показало, что в целом основания для пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам совпадают.

Однако, в России Федерации, помимо вновь открывшихся обстоятельств существуют и новые обстоятельства. К ним относятся:

- отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

- признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

- признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

- определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Сроки пересмотра вступивших в законную силу решений по вновь открывшимся обстоятельствам в России и в Германии не ограничены и совпадают с законодательством Узбекистана. Однако в Украине по таким основаниям __ о пересмотре заявления может быть подано не позднее трех лет со дня вступления судебного решения в законную силу.

В Латвии заявление не может быть подано, если с момента вступления в силу решения прошло более десяти лет.

Сравнение законодательств зарубежных стран в сфере пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам

Основания		Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
Определение термина «вновь открывшееся обстоятельство»	существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю	ü	ü	ü		ü
	установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого решения	ü	ü	ü		ü
	установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния сторон, других лиц, участвующих в деле, или судей, совершенные при рассмотрении данного дела	ü	ü	ü		ü
	отмена решения, приговора, определения или	ü		ü		ü

Основания		Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
	постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления					
	установленная Конституционным Судом неконституционность закона, другого правового акта или их отдельного положения, примененного судом при решении дела, если решение суда еще не выполнено			ü		ü
Определение термина «новые обстоятельства»	отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу		ü			
	признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу		ü			
	признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации		ü			
Суды, рассматривающие заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам	Суд, вынесший решение, или последний суд, изменивший решение или вынесший новое решение	ü	ü	ü	ü	ü
Срок подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам	3 месяца	ü	ü			ü
	1 месяц			ü	ü	

Основания		Узбекистан	Россия	Украина	Германия	Латвия
Полномочие судьи по итогам рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам заявления о пересмотре заочного решения	Удовлетворяет заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам	ü	ü	ü	ü	ü
	Отклоняет заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам	ü	ü	ü	ü	ü

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенный анализ законодательства и правоприменительной практики выявил ряд вопросов, связанных с пересмотром вступивших в законную силу судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, требующих дальнейшего совершенствования. Условно эти вопросы можно подразделить на следующие категории:

Отсутствие единообразного подхода к толкованию термина «вновь открывшиеся обстоятельства».

Анализ деятельности судов по пересмотру решений по вновь открывшимся обстоятельствам указал на отсутствие единообразия в толковании термина «вновь открывшиеся обстоятельства».

В первую очередь необходимо отметить, что действующая редакция ГПК Республики Узбекистан не содержит определения термина «вновь открывшиеся обстоятельства». В статье 362 ГПК Республики Узбекистан приведены основания для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с п.32 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» № 19 от 19.12.2003г. данный перечень оснований является исчерпывающим и не подлежащим расширительному толкованию. При этом обязательной чертой вновь открывшихся обстоятельств являются их способность повлиять на выводы суда.

Исходя из этих характеристик, термину «вновь открывшиеся обстоятельства» можно дать следующее определение: «Вновь открывшиеся обстоятельства – это юридические факты, которые не были и не могли быть известны заявителю и могут повлиять на решение суда».

Суды, рассматривающие заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, и их полномочия

В целях систематизации и упрощения гражданского судопроизводства по пересмотру решений, определений и постановлений судов по вновь открывшимся обстоятельствам, считаем целесообразным внедрить механизм, в соответствии с которым последний суд, изменивший решение суда первой инстанции или принявший новое решение по данному делу, рассматривает заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, если придет к выводу о наличии вновь открывшихся обстоятельств, отменяет все решения, определения и постановления принятые по данному делу, и направляет дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения. При таком механизме полномочие определения наличия вновь открывшихся обстоятельств останется у суда более высокой инстанции, а пересмотр решения по существу на общих основаниях будет осуществляться судом первой инстанции, принявшим первое решение по данному делу.

Недостаточная регламентация порядка рассмотрения заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Считаем необходимым выделить нормы пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в отдельный раздел ГПК, в котором необходимо регламентировать, в частности, требования к содержанию заявления о пересмотре решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, механизм отказа в принятии таких заявлений, установить сроки назначения судебного заседания по заявлению и предельных сроков для рассмотрения таких заявлений. Предлагаемые меры позволят суду квалифицированно решать вопросы о пересмотре или отклонении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исходя из вышеизложенного, предлагается распространить требования, предъявляемые к содержанию исковых заявлений, на заявления о пересмотре решений, определений и постановлений суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Данное

предложение позволит заявителю составить и внести в суд заявление, которое будет содержать обоснования и требования, и будет логически структурировано, что в конечном итоге позволит суду сократить время на обработку поступившего в суд заявления. Более того, предлагается внедрить анкетные формы заявлений по каждому виду требований, в которых у заявителя изначально будет запрашиваться только необходимая информация и минимальный перечень необходимых доказательств. Данная мера позволит упростить составление заявлений и ускорит процесс обработки документа в судах.

Также считаем целесообразным представить суду, рассматривающему заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, полномочие по отказу в принятии заявления при наличии следующих оснований:

- оспариваемый акт не подлежит пересмотру в судебных органах;
- решение, определение или постановление, подлежащее пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, вынесено не этим судом;
- заявление о пересмотре акта подано недееспособным лицом или гражданином, не имеющим не это полномочий, или подано лицом, не участвовавшим в деле;
- наличие определения суда об отказе в отмене этого акта правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам по тому же основанию, постановленное по заявлению других, указанных в законе, лиц.

В целях предоставления возможности лицам, участвующим в деле, подготовиться к рассмотрению заявления о пересмотре решения, определения и постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам, считаем, что при направлении судебной повестки о судебном слушании по поступившему заявлению, суд должен прилагать к судебной повестке также и копии заявления и прилагаемых документов.

Кроме этого, считаем необходимым установить предельный срок назначения заявления о пересмотре решения, определения и постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам к судебному заседанию, и срок, в течение которого такое заявление должно быть рассмотрено и по нему вынесено обоснованное определение.