

23%

78%

20%

36%

# ЗВІТ

за результатами проведення  
моніторингу стану оприлюднення  
інформації на Єдиному вебпорталі  
використання публічних коштів  
органами місцевого самоврядування  
та обласними комунальними лікарнями  
у липні–серпні 2021 року

Ця публікація підготовлена в рамках проекту «Права людини для України», який виконується Програмою розвитку ООН в Україні та фінансується Міністерством закордонних справ Данії протягом 2019–2023 рр.

Думки, висновки чи рекомендації належать авторам та упорядникам цього видання і не обов'язково відображають погляди Міністерства закордонних справ Данії, Програми розвитку Організації Об'єднаних Націй чи інших агенцій ООН.

# ЗМІСТ

|   |    |
|---|----|
| <b>ВСТУП</b> .....  | 3  |
| <b>РОЗДІЛ I</b> Наявність внутрішніх НПА, що регулюють питання оприлюднення інформації на Порталі .....   | 6  |
| <b>РОЗДІЛ II</b> Результати моніторингу дотримання вимог законодавства щодо оприлюднення інформації на Єдиному вебпорталі використання публічних коштів ..... | 8  |
| Підрозділ 1. Особливості виконання вимог Закону № 183 щодо оприлюднення інформації на Порталі ОМС .....   | 8  |
| Підрозділ 2. Особливості виконання вимог Закону № 183 щодо оприлюднення інформації на Порталі ОКЛ .....   | 11 |
| <b>ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ</b> .....   | 13 |
| <b>ЗАГАЛЬНИЙ РЕЙТИНГ ОБ'ЄКТІВ МОНІТОРИНГУ</b> .....   | 15 |



## Перелік умовних скорочень

**Закон № 2939** – Закон України «Про доступ до публічної інформації»

**Закон № 183** – Закон України «Про відкритість використання публічних коштів»

**Уповноважений** – Уповноважений Верховної Ради України з прав людини

**КМУ** – Кабінет Міністрів України

**НСЗУ** – Національна служба здоров'я України

**ОМС** – орган місцевого самоврядування

**ЗМІ** – засоби масової інформації

**ОКЛ** – обласна комунальна лікарня

**Портал** – Єдиний вебпортал використання публічних коштів



## ВСТУП

Відповідно до статей 55, 101 Конституції України, статей 3, 13, 17 Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини», статей 10-1, 15 Закону № 2939, Закону № 183 на виконання пункту 23 Стратегічних напрямів діяльності Уповноваженого на 2021 рік, затверджених наказом Уповноваженого від 19.01.2021 № 7.15/21, а також на виконання доручення Уповноваженого від 02.07.2021 № 83/зд впродовж липня–серпня 2021 року проведено моніторинг стану оприлюднення інформації на Єдиному вебпорталі використання публічних коштів органами місцевого самоврядування влади та суб'єктами господарювання комунальної власності у 2021 році.

На виконання вимог Закону № 183 в Україні створено та функціонує Єдиний вебпортал використання публічних коштів<sup>1</sup>. Основними завданнями вказаного Порталу є надання для кожного цілодобового доступу до інформації, що стосується розпорядження публічними коштами їх розпорядниками, а також забезпечення можливості здійснення якісного громадського контролю за їх витратанням.

Пандемія COVID-19 у 2020 році стала справжнім викликом для системи охорони здоров'я та місцевої влади. З метою запобігання поширенню зазначеної хвороби та на боротьбу з нею у 2020 та 2021 роках з Державного бюджету України було виділено значні бюджетні кошти у відповідні цільові спеціалізовані фонди.

Водночас загальнодержавний досвід боротьби із COVID-19 в умовах пандемії засвідчив наявність низки проблем щодо розпорядження такими коштами.

Упродовж як 2020, так і початку 2021 року в інформаційних повідомленнях ЗМІ, НСЗУ та сторінках соціальних мереж посадових осіб органів місцевого самоврядування неодноразово оприлюднювалась інформація щодо нецільового використання бюджетних коштів лікувальними закладами, недостатності коштів на закупівлі лікарських засобів, невиплати заробітних плат медичному персоналу тощо.

Зважаючи на вказане, а також з огляду на наявність обов'язку органів місцевого самоврядування та медичних закладів комунальної форми власності публікувати інформацію про обсяги бюджетних видатків, асигнувань, укладені договори тощо, **з метою з'ясування стану дотримання розпорядниками коштів місцевих бюджетів та суб'єктами господарювання комунальної власності було проведено моніторинг та здійснено оцінювання стану оприлюднення інформації про використання публічних коштів розпорядниками публічних коштів на Порталі.**

Загалом дослідження охопило 72 ОМС (міська рада обласного центру та 2 міські ради міст обласного значення на область), моніторинг, який проводився у 2020 році<sup>2</sup>, та додатково 24 обласні комунальні лікарні з усіх областей України.

1 Єдиний вебпортал використання публічних коштів  
URL: <https://spending.gov.ua/new/>

2 Звіт про проведення моніторингу стану виконання законодавства про доступ до публічної інформації у регіонах України у 2020 році: URL: <https://bit.ly/3BICGCG> (дата звернення: 28.08.2021)



**Предмет моніторингу:** НПА, що стосуються оприлюднення публічних коштів об'єктами моніторингу; електронні кабінети розпорядників коштів місцевих бюджетів та суб'єктів господарювання комунальної власності на Порталі, інформація з офіційних вебсайтів та інших державних порталів.

#### Методи дослідження:

- Надсилання запитів до об'єктів моніторингу;
- Комунікація із представниками об'єктів моніторингу;
- Заповнення анкет на основі аналізу електронних кабінетів розпорядників та одержувачів публічних коштів на [Порталі](#);
- Співставлення інформації, оприлюдненої на [Порталі](#), з іншими відкритими офіційними вебресурсами (портал ProZorro, офіційні вебсайти розпорядників інформації).

#### Принципи моніторингу

Принцип об'єктивності – дослідження відображає реальний стан виконання вимог законодавства незалежно від суб'єктивного ставлення моніторів до об'єкта дослідження.

Принцип законності – дослідження засновано на вимогах, що пред'являються чинним законодавством.

#### Етапи моніторингу:



#### Тривалість моніторингу:

Липень–серпень 2021 року.

## Критерії та порядок оцінки об'єкта моніторингу:

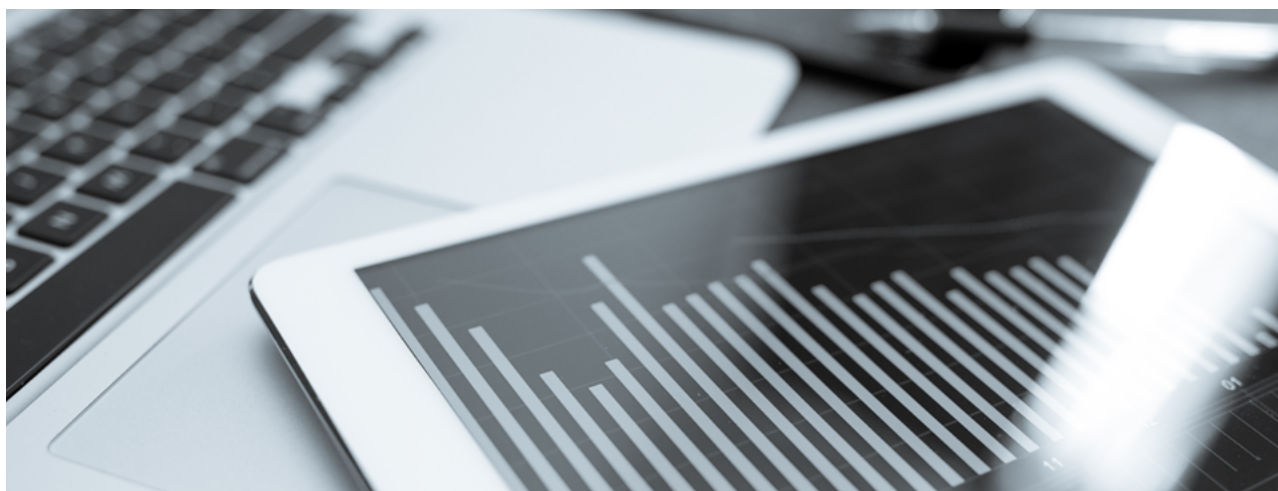
Максимальна кількість балів, які може отримати розпорядник — 10 балів, що, відповідно, прирівнюється 100% стану виконання вимог Закону («рівень прозорості»), що включає перевірку за такими показниками:

- наявність внутрішнього нормативно-правового акта, що врегульовує питання оприлюднення інформації на Порталі — 1 бал (визначено відповідальну особу та затверджено порядок оприлюднення), 0,5 бала (визначено відповідальну особу або затверджено порядок оприлюднення), 0 балів (не затверджено);
- наявність зареєстрованого кабінету — 1 бал (кабінет зареєстровано та оприлюднено повну інформації в профілі об'єкта), 0,5 бала (в профілі об'єкта оприлюднено не повну або неактуальну інформацію), 0 балів (кабінет не зареєстровано);
- своєчасність оприлюднення інформації на Порталі — 2 бали (оприлюднено своєчасно), 1 бал (оприлюднено впродовж 1 місяця після завершення граничного терміну), 0,5 (оприлюднено понад місяць після завершення граничного терміну), 0 балів (не оприлюднено);
- повнота оприлюдненої інформації — 3 бали (оприлюднено повну інформацію), 2 бали (оприлюднено 80–100% інформації), 1,5 бала (оприлюднено 50–70% інформації), 1 бал (оприлюднено до 50 % інформації), 0 балів (інформацію не оприлюднено);

- достовірність оприлюдненої інформації — 1 бал (інформація достовірна), 0 балів (інформація містить ознаки її недостовірності або не відповідає інформації, оприлюдненій на інших відкритих ресурсах);
- точність оприлюдненої інформації — 1 бал (інформація відповідає затвердженим вимогам до її оформлення та не містить помилок), 0 балів (інформація не відповідає затвердженим вимогам до її оформлення та містить помилки);
- машиночитаність оприлюдненої інформації (JSON, CSV) — 1 бал (інформацію оприлюднено у форматах («JSON», «CSV»); 0,5 бала (інформацію оприлюднено в інших машиночитаних форматах); 0 балів (інформацію оприлюднено в немашиночитаних форматах, напр. «.doc», «.docx», «.pdf» тощо).

**Шкала оцінки рівня прозорості розпорядників публічних коштів:**

- Незадовільний рівень — від 0% до 20%;
- Низький рівень — від 21% до 40%;
- Задовільний рівень — від 41% до 60%;
- Середній рівень — від 61% до 80%;
- Високий рівень — від 81% до 100%.



## РОЗДІЛ I

# Наявність внутрішніх НПА, що регулюють особливості оприлюднення інформації на Порталі

Відповідно до Закону № 183 не передбачено обов'язкових положень, на виконання яких розпорядники зобов'язані затверджувати внутрішні НПА, якими врегульовувати особливості розподілу обов'язків щодо забезпечення роботи з оприлюднення інформації на Порталі.

Водночас, з огляду на наявність низки підзаконних актів, які регулюють питання реєстрації та особливостей оприлюднення інформації, вбачається, що затвердження внутрішніх НПА, які визначатимуть обов'язки у посадових осіб розпорядників, є необхідною складовою забезпечення належного й оперативного оприлюднення інформації на Порталі та дотримання конституційного права на спосіб отримання інформації.

Разом з тим, положеннями Закону № 183 передбачено, що відповідальність за порушення його вимог несуть керівники розпорядників місцевих бюджетів та підприємств, не залежно від того, чи визначено окрему відповідальну особу (частина друга статті 4 Закону № 183).

Отже, через об'єктивні умови діяльності будь-якого керівника установи від належного рівня організації роботи з оприлюднення інформації про використання публічних коштів залежить наявність обґрунтованих підстав для притягнення його до адміністративної відповідальності у разі виявлення відповідних порушень.

З огляду на вказане відповідно до методології моніторингу до визначеного кола об'єктів було направлено запити (загалом 96) з метою з'ясування інформації щодо затвердження розпорядниками порядку організації роботи щодо оприлюднення інформації на Порталі, порядку надання роз'яснень щодо суті платіжних транзакцій та визначення окремої відповідальної особи за оприлюднення такої інформації.

За результатами аналізу відповідей ОМС можна стверджувати про позитивну тенденцію порівняно з 2020 роком щодо

організації роботи в сфері забезпечення відкритості інформації про використання публічних коштів.

Так, серед 72, лише 35 ОМС затвердили внутрішні порядки організації роботи щодо оприлюднення інформації на Порталі. Деякі розпорядники затверджували такі порядки одразу після надходження відповідних запитів.

Також за результатами аналізу встановлено, що лише 37 ОМС визначили окремих відповідальних осіб за оприлюднення такої інформації. Як правило це здійснено шляхом внесення відповідних змін у посадову інструкцію, рідше окремим внутрішньо-розпорядчим НПА.

Відповідно до пункту 8 Порядку оприлюднення на Єдиному вебпорталі використання публічних коштів інформації про платіжні транзакції на єдиному казначейському рахунку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 вересня 2015 р. № 676, роз'яснення щодо суті платіжних транзакцій, розміщені на вебпорталі, надаються власниками рахунків (розпорядниками, одержувачами бюджетних коштів та іншими суб'єктами).

Зважаючи на нерегульованість питання у законодавстві України щодо строків та порядку надання такої інформації, один із пунктів інформаційного запиту містив питання щодо наявності у розпорядників затверджених порядків надання роз'яснень щодо суті власних платіжних транзакцій.

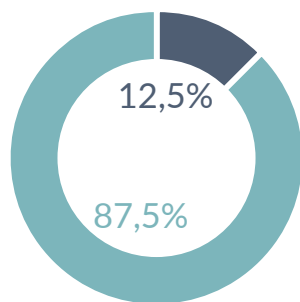
У результаті встановлено, що майже абсолютна більшість ОМС (70) таких порядків не затверджували. З них лише 2 затвердили такі порядки, однак після надходження запитів на інформацію. Детальніше із результатами аналізу інформації щодо ОМС можна ознайомитись на графіку на рисунку 1.1.



## Рисунок 1.1. Статистика затвердження НПА по ОМС (Відсоток ОМС від 72)

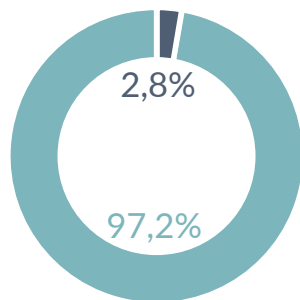
1. Чи затверджено порядок організації роботи щодо оприлюднення інформації на Порталі?

■ ТАК ■ НІ



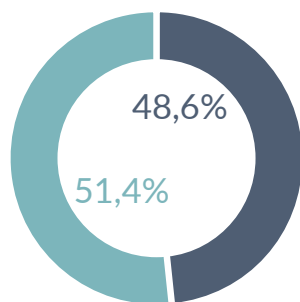
2. Чи затверджено порядок надання роз'яснень щодо суті платіжних транзакцій?

■ ТАК ■ НІ



3. Чи визначено відповідальну особу за оприлюднення інформації на Порталі?

■ ТАК ■ НІ



Кращий рівень забезпечення виконання вимог Закону № 183 порівняно з ОМС мають ОКЛ. Так, серед 24 ОКЛ затвердили внутрішні порядки організації роботи щодо оприлюднення інформації на Порталі 6 ОКЛ.

Також за результатами аналізу встановлено, що 11 ОКЛ визначили окремих відповідальних осіб за оприлюднення такої інформації. Як правило це здійснено шляхом прийняття окремого наказу, внесення відповідних змін у посадову інструкцію або положення про структурний підрозділ, відповідальний за здійснення бухгалтерського обліку та ведення звітності.

З поміж 24 перевірених ОКЛ 4 мають затверджені порядки надання роз'яснень щодо суті власних платіжних транзакцій. Детальніше із результатами аналізу інформації щодо ОКЛ можна ознайомитись на рисунку 1.2.

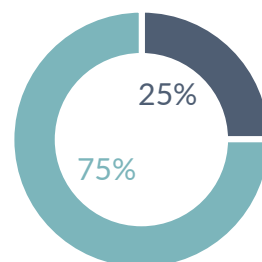
Відповідно до повідомленої у відповідях розпорядників інформації, відсутність вказаних вище внутрішніх НПА щодо забезпечення доступності інформації про використання публічних коштів зумовлюється відсутністю як на законодавчому, так і на підзаконному рівні обов'язку щодо затвердження таких актів. Водночас переважна більшість розпорядників стверджують про необхідність визначення окремої відповідальної особи за забезпечення оприлюднення інформації на Порталі.

7

## Рисунок 1.2. Статистика затвердження НПА по ОКЛ (Відсоток ОКЛ від 24)

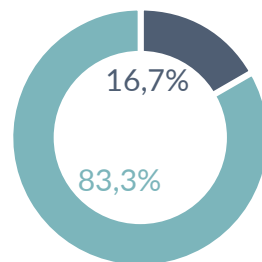
1. Чи затверджено порядок організації роботи щодо оприлюднення інформації на Порталі?

■ ТАК ■ НІ



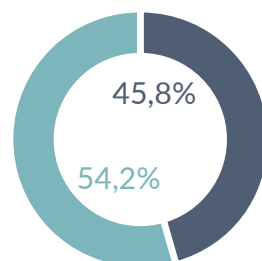
2. Чи затверджено порядок надання роз'яснень щодо суті платіжних транзакцій?

■ ТАК ■ НІ



3. Чи визначено відповідальну особу за оприлюднення інформації на Порталі?

■ ТАК ■ НІ





## РОЗДІЛ II

# Результати моніторингу дотримання вимог законодавства щодо оприлюднення інформації на Порталі

8

У зазначеному розділі розкрито особливості забезпечення виконання вимог Закону № 183 щодо оприлюднення інформації на Порталі, зокрема шляхом перевірки за такими критеріями: наявність зареєстрованого кабінету; своєчасність, повнота, достовірність, точність оприлюднення інформації, а також формати, в яких таку інформацію оприлюднено.

З огляду на наявність різних обов'язків щодо оприлюднення інформації про використання публічних коштів в ОМС та ОКЛ вказаний розділ розділено на два підрозділи.

## Підрозділ 1

### Особливості виконання вимог Закону № 183 щодо оприлюднення інформації на Порталі ОМС

Предметом перевірки ОМС у зазначеній частині моніторингу є звітна інформація, яка підлягає оприлюдненню за перший квартал 2021 року. Враховуючи вимоги Закону № 183, таку інформацію розпорядники зобов'язані оприлюднювати не пізніше ніж на 35 день з дня закінчення звітного кварталу, для цілей цього дослідження — 5 травня 2021 року.

Результати проведеного моніторингу Порталу засвідчили, що переважна більшість ОМС (70) зареєстрували кабінет розпорядника. На жаль, 2 розпорядники не зареєстрували відповідні кабінети для оприлюднення інформації про використання публічних коштів на Порталі.

**З огляду на вказане усі наступні числові показники обраховуються на 70 ОМС.**

Деякі ОМС здійснюють оприлюднення такої інформації через зареєстровані електронні кабінети виконавчих органів (наприклад, виконавчі комітети, апарати тощо).

Під час моніторингу було встановлено, що окремі розпорядники оприлюднюють інформацію про використання публічних коштів через електронні кабінети структурних підрозділів, яких іноді може бути декілька. Водночас така практика неприпустима та порушує гарантію, визначену в статті 3 Закону № 2939 щодо максимального спрощення процедури отримання інформації. Зазначене, зокрема, пояснюється ускладненням процесу пошуку необхідної інформації її кінцевим споживачем.

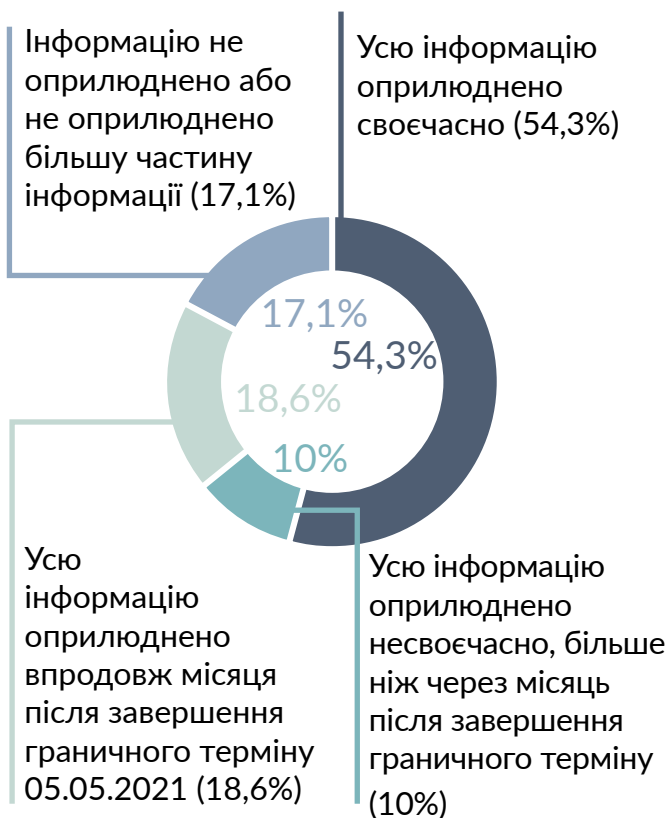


Результати перевірки повноти й актуальності профілів об'єктів в електронних кабінетах на Порталі засвідчили, що повну та актуальну інформацію оприлюднюють 41 ОМС. При цьому інші 31 ОМС таку інформацію не оновлюють, що як правило полягає у зазначенні:

- застарілої інформації щодо керівника установи;
- електронних поштових адрес заборонених доменів (напр., «yandex.ru»);
- застарілих електронних поштових адрес та адрес з помилками.

Моніторинг своєчасності оприлюднення інформації засвідчив, що лише 38 ОМС із 70 оприлюднюють інформацію своєчасно; 7 ОМС оприлюднили впродовж місяця після завершення граничного терміну 05.05.2021, 13 ОМС оприлюднили інформацію несвоєчасно більше ніж через місяць після завершення вказаного вище граничного терміну. Ще 12 ОМС не оприлюднили більшу частину інформації або не оприлюднили інформацію за звітний квартал взагалі. Детальніше – на рисунку 2.1.1.

### Рисунок 2.1.1. Статистика щодо своєчасності оприлюднення інформації ОМС



За результатами перевірки можна стверджувати, що розпорядники переважно не дотримуються строків оприлюднення інформації про укладені договори та звіти, що відображають інформацію про обсяги бюджетних призначень та/або бюджетних асигнувань, проведених видатків бюджету та наданих кредитів.

Більшість ОМС (45) оприлюднюють повну інформацію про укладені за звітний період договори. Водночас значна частина розпорядників (25) допускає відповідні порушення в ході виконання вимог Закону № 183.

### Серед найпоширеніших порушень неоприлюднення та/або неповного оприлюднення інформації про договори:

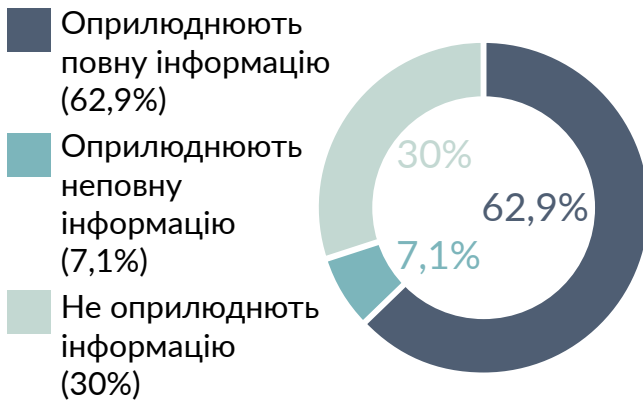
- неоприлюднення окремих актів виконаних робіт або накладних, в той час як транзакції на їх оплату проведено;
- неоприлюднення інформації щодо застосування штрафних санкцій у випадку завершення встановлених договором строків виконання та відсутності додаткової угоди про їх продовження;
- неоприлюднення інформації про окремі договори, інформація про укладення та виконання яких міститься на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель та/або в розділі «Транзакції» Порталу.

За результатами перевірки оприлюднення інформації щодо службових відряджень (у т.ч. закордонних) встановлено, що 44 ОМС оприлюднюють повну інформацію щодо кількості та загального обсягу витрат таких відряджень, 5 ОМС оприлюднюють інформацію частково. На жаль, значна частина розпорядників (21 ОМС) не оприлюднює інформації про відрядження. Детальніше – на рисунку 2.1.2.



**Рисунок 2.1.2. Статистика оприлюднення ОМС інформації про службові відрядження (відсоток ОМС від 70)**

10

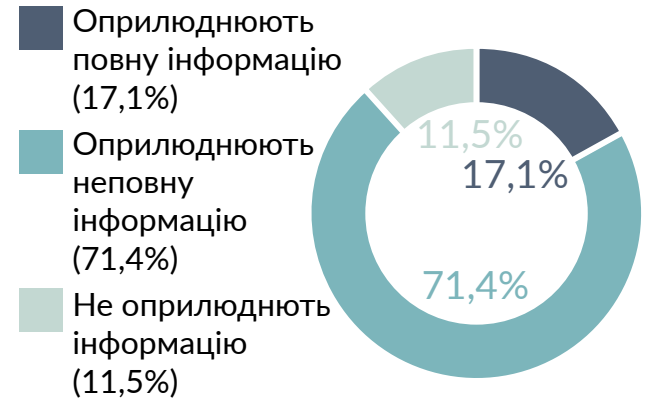


Відповідно до вимог пункту 1 частини першої статті 3 Закону № 183, розпорядники також зобов'язані оприлюднювати інформацію про обсяги бюджетних призначень та/або бюджетних асигнувань, обсяги проведених видатків бюджету та наданих кредитів з бюджету за звітний період. Перелік форм для оприлюднення вказаної інформації визначено наказом Міністерства фінансів України 22 червня 2018 року № 75, зокрема це форми №№ 2–7.1.

У результаті проведеного моніторингу встановлено, що лише 12 ОМС оприлюднюють усі без винятку форми звітів, 50 ОМС оприлюднюють не всі звіти та 8 ОМС не оприлюднили жодного звіту.

При цьому серед тих розпорядників, які оприлюднили усі звіти (інформація про обсяги бюджетних призначень та/або бюджетних асигнувань, обсяги проведених видатків бюджету та наданих кредитів з бюджету за звітний період), одні забезпечили таке оприлюднення зі значним запізненням, у липні 2021 року, інші оприлюднили їх після надходження запитів на інформацію в рамках цього дослідження. Детальніше про оприлюднення вказаної інформації — на рисунку 2.1.3.

**Рисунок 2.1.3. Статистика оприлюднення ОМС інформації про обсяги бюджетних призначень та/або асигнувань, обсяги проведених видатків та наданих кредитів з бюджету (відсоток ОМС від 70)**



У результаті перевірки 70 ОМС, які мають зареєстровані кабінети на Порталі, ознак оприлюднення недостовірної інформації не виявлено.

Також під час перевірки оприлюдненої інформації було встановлено, що 25 ОМС оприлюднює неточну інформацію про укладені за звітний період договори, що проявляється у зазначенні:

- неточної інформації про вартість договору, строк дії договору (досить часто умови скан-копій договорів, укладених на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель, містять іншу інформацію, аніж оприлюднену на Порталі);
- неточної інформації про процедуру закупівлі (розпорядники зазвичай вказують лише назву Закону України «Про публічні закупівлі» або посилання на пункти його статей);
- загальної суми товару, замість ціни за його одиницю (стосується тих випадків, коли закуповуються речі, предмети або послуги, які можна облікувати).
- Також вибіркового моніторингу оприлюдненої інформації 70 ОМС засвідчив, що всі дані на Порталі оприлюднюються в форматах «.JSON», «.CSV». Оприлюднення інформації у неможливих форматах не виявлено.



## Підрозділ 2

# Особливості виконання вимог Закону № 183 щодо оприлюднення інформації на Порталі ОКЛ

На відміну від ОМС, враховуючи вимоги Закону № 183, предметом перевірки ОКЛ у зазначеній частині моніторингу є звітна інформація, яка підлягає оприлюдненню за 2020 рік. Зокрема, це інформація про:

- обсяг платежів за договорами за звітний період;
- укладені у звітний період договори та стан їх виконання (загальна вартість яких понад 1 млн грн).

Враховуючи вимоги Закону № 183, таку інформацію розпорядники мали оприлюднити не пізніше 31 січня 2021 року.

У результаті проведеного дослідження встановлено, що всі 24 об'єкти мають зареєстровані кабінети на Порталі для оприлюднення інформації про використання публічних коштів. При цьому 2 розпорядники починаючи з 2018 року не вживають жодних заходів щодо обов'язкового оприлюднення інформації.

Результати перевірки повноти й актуальності профілів об'єктів в електронних кабінетах на Порталі засвідчили, що повну та актуальну інформацію оприлюднюють 20 ОКЛ. При цьому інші 4 ОКЛ таку інформації не оновлюють, що як правило полягає у:

- незазначенні повного або скороченого найменування юридичної особи (напр., «Комунальний заклад «...» обласної ради»);
- зазначенні застарілої інформації щодо керівника установи.

Моніторинг своєчасності оприлюднення інформації засвідчив, що лише 10 ОКЛ із 24 оприлюднили наявну інформацію своєчасно; 2 ОКЛ оприлюднили впродовж місяця після завершення граничного терміну 31.01.2021, 6 ОКЛ оприлюднили інформацію несвоєчасно більш ніж через місяць після завершення вказаного вище граничного терміну. Ще 6 ОКЛ не оприлюднили інформацію за звітний рік взагалі. Детальніше на – рисунку 2.2.1.

Рисунок 2.1.1. Статистика щодо своєчасності оприлюднення інформації ОМС



Результати перевірки свідчать, що ОКЛ переважно не дотримуються строків оприлюднення інформації про укладені договори за звітний період, загальна вартість яких понад 1 млн грн.

Більшість ОКЛ (16) оприлюднюють повну інформацію про укладені за звітний період договори. Водночас значна частина розпорядників (6) допускає порушення в ході виконання вимог Закону № 183. При цьому 2 ОКЛ не оприлюднили інформації про жоден з укладених договорів. Детальніше – на рисунку 2.2.2. Типи найпоширеніших порушень є ідентичними порушенням ОМС, вказаних у «Підрозділі 2».

## Рисунок 2.2.2. Статистика оприлюднення ОКЛ інформації про укладені у 2020 році договори

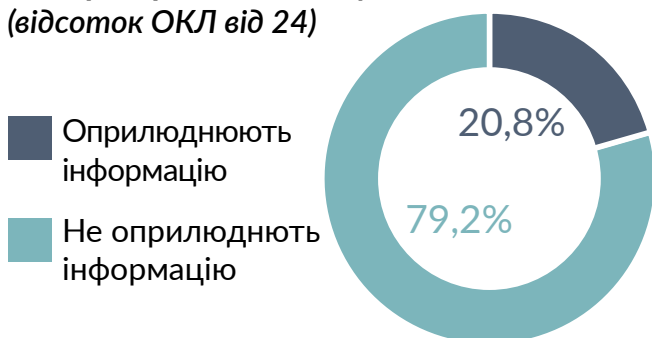
12



Відповідно до вимог пункту 2 частини першої статті 3 Закону № 183, ОКЛ також зобов'язані оприлюднювати інформацію про обсяг платежів за договорами у розрізі товарів, робіт і послуг. Цей обов'язок стосується усіх без виключення договорів, у тому числі тих, вартість яких менше 1 млн грн. Згідно з наказом Міністерства фінансів України від 22 червня 2018 року № 575, така інформація оприлюднюється у формі однойменного звіту.

У результаті проведеного моніторингу встановлено, що лише 5 ОКЛ оприлюднює такі звіти. При цьому більшість (19 ОКЛ) не оприлюднюють інформацію про обсяг платежів за договорами у розрізі товарів, робіт і послуг. Детальніше про це – на рисунку 2.2.3.

## Рисунку 2.2.3. Статистика оприлюднення ОКЛ звітів про обсяг платежів за договорами у розрізі товарів, робіт і послуг про обсяг платежів за договорами у розрізі товарів, робіт і послуг (відсоток ОКЛ від 24)



У результаті перевірки 22 ОКЛ, які мають зареєстровані кабінети на Порталі та оприлюднили будь-яку інформацію за звітний 2020 рік, ознак оприлюднення недостовірної інформації не виявлено.

Також під час перевірки оприлюдненої інформації було встановлено, що 5 ОКЛ оприлюднює неточну інформацію про укладені за звітний період договори, що проявляється у зазначенні:

- неточної інформації про вартість договору, строк дії договору (досить часто умови скан-копій договорів, укладених на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель, містять іншу інформацію, аніж оприлюднену на Порталі);
- неточної інформації про процедуру закупівлі (розпорядники як правило вказують лише назву Закону України «Про публічні закупівлі» або посилання на пункти його статей);
- загальної вартості усього товару, замість ціни за його одиницю (стосується тих випадків, коли закуповуються речі, предмети або послуги, які можна облікувати).

Також вибіркового моніторингу оприлюдненої інформації 22 ОКЛ засвідчив, що всі дані на Порталі оприлюднюються в форматах «JSON», «CSV». Оприлюднення інформації у немашиночитаних форматах не виявлено.



# ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Результати проведеного моніторингу свідчать, що переважна більшість розпорядників не здійснюють належне виконання вимог Закону № 183 щодо оприлюднення інформації про використання публічних коштів, зокрема було виявлено низку порушень ОМС та ОКЛ вимог Закону № 183.

Головними причинами порушень можна вважати такі:

- неналежна організація внутрішньої роботи з оприлюднення інформації на Порталі;
- неувважність відповідальних працівників під час заповнення відповідних форм;
- низька обізнаність щодо наявності обов'язку оприлюднення відповідної інформації на Порталі;
- приховування інформації щодо договорів, укладених з недобросовісними контрагентами;
- переобтяження обов'язку оприлюднення інформації низкою форм, які досить часто дублюють одна одну за змістом;
- недосконалість положень закону щодо обов'язкового оприлюднення інформації про граничні межі вартості договорів, укладених суб'єктами господарювання державної та комунальної власності.

Одним із недоліків, які сприяють порушенням вимог Закону № 183, є функціональна невідповідність структури Порталу вимогам пункту 7 Порядку адміністрування Єдиного вебпорталу використання публічних коштів, затвердженого постановою КМУ від 14 вересня 2015 р. № 694.

Так, відповідно до вказаного вище порядку, інформація має оприлюднюватися на вебпорталі окремо за такими розділами:

- інформація про використання коштів державного і місцевих бюджетів;
- інформація про використання коштів суб'єктів господарювання державної і комунальної власності, отриманих ними від провадження їхньої господарської діяльності;
- інформація про використання коштів Пенсійного фонду України;
- інформація про використання коштів загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Водночас функціонал Порталу зазначених розділів не містить, а відповідна інформація оприлюднюється у різних електронних кабінетах розпорядників, доступ до якої ускладнений пошуковою системою, через низку особливостей «пошук за розпорядниками» та «пошук за транзакціями», які є відокремленими один від одного, хоча за своєю суттю містять споріднену інформацію про того чи іншого суб'єкта оприлюднення.

Також станом на 2021 рік користувачі позбавлені можливості завантажити через прикладний інтерфейс Порталу детальну інформацію про конкретний договір (наприклад, про предмет, ціну за одиницю тощо) чи звіт розпорядника публічних коштів. При цьому єдиною опцією для пересічного користувача залишається можливість завантажити загальний перелік договорів з основною інформацією (номер договору, дати укладення та підписання, контрагент, загальна вартість, кількість додатків, штрафів та актів).

Позитивною новацією впродовж останніх років функціонування Порталу стало забезпечення доступу до інформації Порталу за допомогою API. Зазначене надає можливість безперебійного забезпечення доступу до всієї інформації Порталу в машиночитаному форматі.

У процесі моніторингу також виявлено, що окремі розпорядники публічних коштів здійснюють відокремлене розміщення інформації через кабінети власних структур-



них підрозділів. Зазначена практика негативно впливає на доступність інформації про використання публічних коштів та сприяє її непрямому приховуванню серед низки інших електронних кабінетів на Порталі.

За результатами проведеного моніторингу вбачається за доцільне **рекомендувати**:

**Розпорядникам та одержувачам публічних коштів**

- **затвердити** окремі порядки організації роботи щодо оприлюднення на Порталі;
- **визначити** відповідальну особу або структурний підрозділ за оприлюднення інформації на Порталі (шляхом внесення змін у відповідні посадову інструкцію, положення або прийняття окремого розпорядчого акта);
- **застосовувати** уніфікований підхід до оприлюднення інформації про використання публічних коштів на Порталі через єдиний електронний кабінет (наприклад, міської ради або її виконавчого органу);
- **провести** внутрішній аудит щодо виконання обов'язку з оприлюднення інформації на Порталі та забезпечити неухильне дотримання та виконання вимог Закону № 183;
- **вжити** заходів щодо оприлюднення повної та точної інформації про використання публічних коштів.

**Адміністратору Порталу – ДУ «Відкриті публічні фінанси»**

- **привести** у відповідність структуру Порталу до вимог пункту 7 Порядку адміністрування Єдиного вебпорталу використання публічних коштів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 вересня 2015 р. № 694;
- **передбачити** у профілі електронного кабінету розпорядника публічних коштів зазначення скороченого найменування юридичної особи, а також можливість обрання конкретного типу закупівлі під час заповнення інформації про укладений договір;
- **забезпечити** можливість завантаження інформації (договори, акти виконаних робіт, звіти тощо) за прямим посиланням з Порталу.

**Міністерству фінансів України**

**ініціювати** внесення змін до пункту 8 Порядку оприлюднення на Єдиному вебпорталі використання публічних коштів інформації про платіжні трансакції на єдиному казначейському рахунку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 вересня 2015 р. № 676, щодо поширення сфери дії Закону № 2939 на порядок надання роз'яснень щодо суті платіжних трансакцій або напрацювати окремий порядок з чітко визначеними строками та процедурою розгляду відповідних запитів;

**ініціювати** в Кабінеті Міністрів України розробку законопроекту щодо внесення змін до пункту 2 статті 3 Закон України «Про відкритість використання публічних коштів» з метою уточнення положення про обов'язкове оприлюднення інформації про укладені договори та стан їх виконання, загальна вартість яких перевищує 1 млн грн.

**Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини:**

**провести** повторне дослідження стану оприлюднення інформації на Єдиному вебпорталі використання публічних коштів у 2022 році з обранням нових об'єктів моніторингу.



## Рейтинг ОМС за результатами проведеного оцінювання

| Назва розпорядника   | Загальний бал<br>(мах. 10 балів) | Рівень прозорості<br>(мах. 100%) |
|--|----------------------------------|----------------------------------|
| Полтавська обласна рада  | 9,5                              | 95%                              |
| Виконавчий комітет Полтавської міської ради  | 9,5                              | 95%                              |
| Миколаївська обласна рада  | 9,5                              | 95%                              |
| Виконавчий комітет Лубенської міської ради   | 9                                | 90%                              |
| Виконавчий комітет Калуської міської ради  | 9                                | 90%                              |
| Київська обласна рада  | 9                                | 90%                              |
| Черкаська обласна рада   | 9                                | 90%                              |
| Виконавчий комітет Одеської міської ради   | 9                                | 90%                              |
| Одеська обласна рада   | 9                                | 90%                              |
| Кіровоградська обласна рада  | 9                                | 90%                              |
| Донецька обласна державна адміністрація – обласна військово-цивільна адміністрація | 9                                | 90%                              |
| Львівська обласна рада   | 8,5                              | 85%                              |
| Рівненська обласна рада  | 8,5                              | 85%                              |
| Виконавчий комітет Вознесенської міської ради                                      | 8,5                              | 85%                              |
| Дніпровська міська рада  | 8,5                              | 85%                              |
| Старобільська міська рада Луганської області                                       | 8,5                              | 85%                              |
| Біляївська міська рада   | 8,5                              | 85%                              |
| Маріупольська міська рада  | 8,5                              | 85%                              |
| Дніпропетровська обласна рада  | 8                                | 80%                              |
| Ужгородська міська рада  | 8                                | 80%                              |
| Сумська міська рада  | 8                                | 80%                              |
| Мелітопольська міська рада Запорізької області                                     | 8                                | 80%                              |
| Кременецька міська рада  | 8                                | 80%                              |
| Тернопільська міська рада  | 8                                | 80%                              |
| Кропивницька міська рада   | 8                                | 80%                              |
| Львівська міська рада  | 7,5                              | 75%                              |
| Криворізька міська рада  | 7,5                              | 75%                              |
| Івано-Франківська обласна рада   | 7,5                              | 75%                              |
| Київська міська рада   | 7,5                              | 75%                              |
| Запорізька міська рада   | 7,5                              | 75%                              |
| Виконавчий комітет Івано-Франківської міської ради                                 | 7                                | 70%                              |
| Виконавчий комітет Кам'янець-Подільської міської ради                              | 7                                | 70%                              |
| Хмельницька обласна рада   | 7                                | 70%                              |
| Харківська обласна рада  | 7                                | 70%                              |
| Запорізька обласна рада  | 7                                | 70%                              |
| Чернівецька міська рада  | 7                                | 70%                              |



| Назва розпорядника  | Загальний бал<br>(мах. 10 балів) | Рівень прозорості<br>(мах. 100%) |
|---|----------------------------------|----------------------------------|
| Чернівецька обласна рада  | 7                                | 70%                              |
| Харківська міська рада  | 7                                | 70%                              |
| Краматорська міська рада  | 7                                | 70%                              |
| Бродівська міська рада  | 6,5                              | 65%                              |
| Вараська міська рада  | 6,5                              | 65%                              |
| Виконавчий комітет Миколаївської міської ради                                       | 6,5                              | 65%                              |
| Чернігівська обласна рада   | 6,5                              | 65%                              |
| Виконавчий комітет Ніжинської міської ради  | 6,5                              | 65%                              |
| Рубіжанська міська рада   | 6,5                              | 65%                              |
| Білоцерківська міська рада  | 6,5                              | 65%                              |
| Закарпатська обласна рада   | 6,5                              | 65%                              |
| Виконавчий комітет Херсонської міської ради   | 6,5                              | 65%                              |
| Виконавчий комітет Чернігівської міської ради                                       | 6,5                              | 65%                              |
| Бердичівська міська рада  | 6,5                              | 65%                              |
| Луганська обласна державна адміністрація - обласна військово-цивільна адміністрація | 6                                | 60%                              |
| Житомирська обласна рада  | 6                                | 60%                              |
| Тернопільська обласна рада  | 6                                | 60%                              |
| Житомирська міська рада   | 5,5                              | 55%                              |
| Херсонська обласна рада   | 5,5                              | 55%                              |
| Сумська обласна рада  | 5,5                              | 55%                              |
| Волинська обласна рада  | 5,5                              | 55%                              |
| Виконавчий комітет Хмельницької міської ради  | 5                                | 50%                              |
| Валківська міська рада  | 5                                | 50%                              |
| Виконавчий комітет Канівської міської ради  | 5                                | 50%                              |
| Виконавчий комітет Луцької міської ради   | 5                                | 50%                              |
| Рівненська міська рада  | 4,5                              | 45%                              |
| Виконавчий комітет Вінницької міської ради  | 4,5                              | 45%                              |
| Шосткинська міська рада   | 4,5                              | 45%                              |
| Вінницька обласна рада  | 4                                | 40%                              |
| Виконавчий комітет Хмельницької міської ради  | 4                                | 40%                              |
| Берегівська міська рада   | 3,5                              | 35%                              |
| Заставнівська міська рада   | 3,5                              | 35%                              |
| Виконавчий комітет Ковельської міської ради   | 3,5                              | 35%                              |
| Бериславська міська рада  | 2,5                              | 25%                              |
| Виконавчий комітет Черкаської міської ради  | 0                                | 0%                               |
| Олександрійська міська рада   | 0                                | 0%                               |

## Рейтинг ОКЛ за результатами проведеного оцінювання

| Назва розпорядника  | Загальний бал<br>(мах. 10 балів) | Рівень прозорості<br>(мах. 100%) |
|---|----------------------------------|----------------------------------|
| КНП «Херсонська дитяча обласна клінічна лікарня» ХОР  | 10                               | 100%                             |
| КНП «Тернопільська обласна клінічна психоневрологічна лікарня» ТОР                                  | 10                               | 100%                             |
| КНП «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради  | 9                                | 90%                              |
| КНП СОР «Сумська обласна клінічна лікарня»  | 8,5                              | 85%                              |
| КП «Дніпропетровська обласна клінічна лікарня ім. І. І. Мечникова» Дніпропетровської обласної ради» | 8,5                              | 85%                              |
| КП Полтавська обласна клінічна лікарня ім. В. М. Скліфосовського Полтавської обласної ради          | 8                                | 80%                              |
| Закарпатська обласна клінічна стоматологічна поліклініка  | 8                                | 80%                              |
| КНП «Черкаська обласна лікарня Черкаської обласної ради»  | 8                                | 80%                              |
| КНП «Обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф»                              | 8                                | 80%                              |
| КНП «Вінницька обласна клінічна лікарня ім'ям М. І. Пирогова Вінницької обласної ради»              | 7,5                              | 75%                              |
| КНП Луганської обласної ради «Луганська обласна клінічна лікарня»                                   | 7                                | 70%                              |
| КНП «Миколаївська обласна клінічна лікарня» Миколаївської обласної ради                             | 7                                | 70%                              |
| КНП «Запорізька обласна клінічна лікарня Запорізької обласної ради»                                 | 7                                | 70%                              |
| Обласна клінічна лікарня ім. О. Ф. Гербачевського   | 7                                | 70%                              |
| КНП ХОР «Обласна клінічна інфекційна лікарня»   | 6,5                              | 65%                              |
| КЗ ЛОР «Львівська обласна клінічна лікарня»   | 6                                | 60%                              |
| КП «Волинська обласна клінічна лікарня Волинської обласної ради»                                    | 6                                | 60%                              |
| КНП «Чернігівська обласна лікарня» Чернігівської обласної ради                                      | 5,5                              | 55%                              |
| КП «Рівненська обласна клінічна лікарня імені Юрія Семенюка» Рівненської обласної ради              | 5                                | 50%                              |
| ОКНП «Чернівецька обласна клінічна лікарня»   | 5                                | 50%                              |
| КНП «Одеська обласна клінічна лікарня» Одеської обласної ради»                                      | 5                                | 50%                              |
| КНП «Івано-Франківська обласна клінічна інфекційна лікарня Івано-Франківської обласної ради»        | 4,5                              | 45%                              |
| КНП КОР «Київська обласна клінічна лікарня»   | 1                                | 10%                              |
| КНП «Обласна клінічна психіатрична лікарня Кіровоградської обласної ради»                           | 1                                | 10%                              |