

ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ



«СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИЙ ВПЛИВ
НАДЗВИЧАЙНОЇ КРЕДИТНОЇ ПРОГРАМИ
ЄВРОПЕЙСЬКОГО ІНВЕСТИЦІЙНОГО
БАНКУ ДЛЯ ВІДНОВЛЕННЯ УКРАЇНИ
В ЦІЛЮВИХ РЕГІОНАХ: ПЕРШИЙ ЕТАП»



ГРУДЕНЬ 2019

Цей звіт підсумовує результати першого етапу дослідження, проведеного з метою оцінки впливу зусиль щодо відновлення в межах Програми раннього відновлення України (НКПВУ) на соціально-економічні умови населення в цільових областях. Крім того, результати досліджень відображають ставлення місцевих громад та ВПО до доступності соціальних послуг і рівень задоволеності їхнім наданням, рівень довіри до місцевих органів влади та органів самоврядування, а також залучення громадян, громадських організацій та інших зацікавлених сторін до процесу впровадження НКПВУ.

Це дослідження було проведено Програмою розвитку ООН в Україні в межах проекту «Раннє відновлення України: підтримка впровадження Програми для кінцевих бенефіціарів», здійсненого за фінансової підтримки Європейського інвестиційного банку, в партнерстві з дослідницькою компанією «Інфо Сепієнс». Проект «Раннє відновлення України: підтримка впровадження Програми для кінцевих бенефіціарів» є частиною Програми ООН з відновлення та розбудови миру (UN RPP).

Програма ООН із відновлення та розбудови миру проводиться та координується Програмою розвитку ООН (ПРООН) у партнерстві зі Структурою ООН із питань гендерної рівності та розширення прав і можливостей жінок (ООН Жінки), Фондом ООН у галузі народонаселення (UNFPA) і Продовольчою та сільськогосподарською організацією ООН (ФАО).

Програму підтримують одинадцять міжнародних партнерів: Європейський Союз, Європейський інвестиційний банк, а також уряди Великої Британії, Данії, Канади, Нідерландів, Норвегії, Польщі, Швеції, Швейцарії та Японії.

РОЗРОБНИКИ:

Координація: Всеволод Яковлев, Дмитро Коваленко

Авторки: Варвара Поднос, Інна Волосевич, Тетяна Костюченко, Марія Шило, Аліна Самойленко, Євгенія Голушко

Думки, висловлені в цій публікації, належать авторкам і необов'язково відображають офіційну позицію ПРООН, інших агенцій ООН чи Європейського інвестиційного банку.

Матеріал цієї роботи підпадає під авторське право. Оскільки ПРООН заохочує розповсюдження своїх знань, ця публікація може бути відтворена повністю або частково для некомерційних цілей і за умови наведення повного посилання на неї.

Усі карти, графіки, зображення тощо використовуються лише для ілюстрації і не відображають поглядів Європейського Союзу, Європейського інвестиційного банку, ПРООН, інших установ ООН щодо правового статусу будь-якої країни чи території або щодо розмежування кордонів.

ЗМІСТ

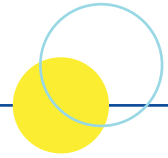
Список аббревіатур	4
Вступ	5
Ключові висновки	7
Опитування мешканців населених пунктів дев'яти цільових областей.....	15
1. Обізнаність із відновленням об'єктів інфраструктури в населених пунктах цільових областей	15
2. Обізнаність щодо реалізації проєктів у межах Надзвичайної кредитної програми ЄІБ для відновлення України	16
3. Сприйняття наслідків відновлення об'єктів інфраструктури в населених пунктах	17
4. Можливості залучення мешканців цільових населених пунктів до процесів прийняття рішень органами місцевої влади та самоврядування	18
5. Задоволеність життям у населеному пункті та нагальні проблеми	20
6. Ступінь інтегрованості ВПО в цільових громадах та їхні плани на подальше проживання	22
Дослідження думки кінцевих бенефіціарів і ключових зацікавлених сторін НКПВУ в цільових областях	24
7. Подача заявок та відбір субпроєктів у межах НКПВУ	24
8. Залучення до розробки та реалізації субпроєктів у межах НКПВУ	27
9. Соціальний менеджмент і залучення зацікавлених сторін до реалізації субпроєктів	28
10. Відповідність субпроєктів екологічним і соціальним стандартам Європейського інвестиційного банку.....	36
11. Спроможність і потреби для впровадження субпроєктів НКПВУ.....	38
12. Основні досягнення та проблеми під час реалізації субпроєктів	40
13. Задоволеність механізмом реалізації НКПВУ та подальші плани	42
14. Оцінка роботи Проєкту технічної підтримки ПРООН	43
Опитування представників місцевих НУО та медіа	45
Основні рекомендації	48
Додаток А. Методологія дослідження	50
1. Репрезентативне опитування мешканців населених пунктів дев'яти цільових областей	50
2. Фокус-групові дискусії з кінцевими бенефіціарами та ключовими зацікавленими сторонами НКПВУ в цільових областях	54
3. Телефонні інтерв'ю з представниками кінцевих бенефіціарів НКПВУ, ключовими зацікавленими сторонами, представниками місцевих неурядових громадських організацій та медіа	55

СПИСОК АБРЕВІАТУР

ВПО	Внутрішньо переміщені особи
ГО	Громадська організація
ЄІБ	Європейський інвестиційний банк
ЄС	Європейський Союз
КБ	Кінцеві бенефіціари
МРГТ	Міністерство розвитку громад та територій України
НКПВУ	Надзвичайна кредитна програма для відновлення України
НУО	Неурядова організація
ООН	Організація Об'єднаних Націй
ПЗЗС	План залучення зацікавлених сторін
ПРООН	Програма розвитку Організації Об'єднаних Націй
ПСМ	План соціального менеджменту
ТП	Технічна підтримка
УВКБ ООН	Верховний комісар ООН у справах біженців
ФГД	Фокус-групова дискусія
ЦА	Цільова аудиторія



ВСТУП



22 грудня 2014 року Європейський інвестиційний банк уклав з урядом України Фінансову угоду (Проєкт «Надзвичайна кредитна програма для відновлення України» (НКПВУ) та надав багатогалузеву рамкову позику на загальну суму 200 мільйонів євро на відновлення підконтрольних уряду територій Донецької та Луганської областей і сусідніх Харківської, Дніпропетровської та Запорізької областей, які прийняли значну кількість внутрішньо переміщених осіб (ВПО): за даними Міністерства соціальної політики України, станом на 2 травня 2019 року Донецька область має 487 674 зареєстрованих ВПО, Луганська область – 269 483, Харківська область – 126 096, Дніпропетровська область – 67 717, а Запорізька – 53 234, що загалом складає 74% зареєстрованих ВПО по всій Україні (загалом – 1 361 912 осіб). Угода передбачає виділення фінансування для реконструкції та ремонту об'єктів соціальної інфраструктури та покращення надання комунальних послуг (водопостачання й водовідведення, електропостачання та опалення), відбудови пошкоджених чи аварійних шкіл і дошкільних закладів, медичних центрів і лікарень, житла, адміністративних та громадських будівель тощо. Для того, щоб знизити навантаження на об'єкти соціальної інфраструктури та житло в окремих регіонах інших областей України, які приймають значну кількість ВПО, у 2019 році реалізація НКПВУ була поширена на відповідні муніципалітети у чотирьох додаткових областях: Одеській, Херсонській, Полтавській та Київській (за винятком міста Києва). За даними Міністерства соціальної політики України, станом на 2 травня 2019 року в Одеській області зареєстровано 34 871 ВПО, у Херсонській області – 12 749, у Полтавській області – 22 568, у Київській області – 53 989, що становить 9% від загальної кількості зареєстрованих ВПО України (загалом – 1 361 912 осіб). Кінцева мета Програми полягає у забезпеченні гідних умов життя для ВПО та громад, що їх приймають у цих регіонах.

Відповідальними за реалізацію НКПВУ є Міністерство розвитку громад і територій України та Міністерство фінансів України. Кінцеві бенефіціари рамкової позики НКПВУ – це обласні й районні державні чи військово-цивільні адміністрації, органи місцевого самоврядування – міські, селищні й сільські ради, а також комунальні чи державні підприємства та установи, що знаходяться у постраждалих районах.

Рамкова позика НКПВУ впроваджується окремими траншами, для яких МРГТ відбирає конкретні субпроєкти, що отримують фінансування після проходження тендерних процедур та отримання погодження від Європейського інвестиційного банку. Станом на грудень 2019 року завершено 27 субпроєктів НКПВУ, 59 субпроєктів перебувають на стадії активного будівництва, а до березня 2021 року в дев'яти цільових регіонах буде реалізовано близько 300 субпроєктів. Наразі більше ніж 4 млн мешканців у чотирьох областях України (у тому числі 600 тис. ВПО та представників інших вразливих груп) вже отримали чи отримають у майбутньому користь від реалізації НКПВУ.

Водночас у 2016 році Європейський інвестиційний банк підписав із МРГТ Угоду про співробітництво щодо надання технічної допомоги. Відповідно до цієї Угоди ПРООН допомагає моніторити хід реалізації субпроектів, відібраних для фінансування в межах НКПВУ, на різних етапах їхнього проектного циклу. ПРООН також сприяє розбудові спроможності кінцевих бенефіціарів до планування, проведення тендерних закупівель та укладання контрактів, визначення та управління соціальними впливами і ризиками, залучення зацікавлених сторін і громадськості до реалізації субпроектів.

З метою оцінки впливу заходів із відновлення у межах НКПВУ на соціально-економічне становище населення цільових регіонів, моніторингу динаміки змін умов життя ПРООН має організувати проведення трьох щорічних соціологічних досліджень. Цей звіт підсумовує результати першого опитування, проведеного у вересні-жовтні 2019 року. Ще два опитування будуть проведені влітку 2020 року та взимку 2021-го. Окрім цього, результати досліджень відображатимуть зміни у ставленні місцевих громад і ВПО щодо доступу до соціальних послуг та рівень задоволеності їхнім наданням, рівень довіри до місцевих органів влади, органів місцевого самоврядування, а також залученість громадян, неурядових організацій та інших зацікавлених сторін до процесу реалізації НКПВУ.

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

1

Передумови опитування та огляд методології

Метою дослідження «Соціально-економічний вплив Надзвичайної кредитної програми Європейського інвестиційного банку для відновлення України в цільових регіонах» є періодичне оцінювання соціально-економічних наслідків субпроектів, що відібрані та реалізуються в межах НКПВУ.

Дослідження складається з трьох етапів і дозволить оцінити зміни у сприйнятті ситуації в часі двома основними цільовими групами респондентів: населенням регіонів, у яких реалізується НКПВУ, та ключовими зацікавленими сторонами на місцевому рівні, залученими до реалізації субпроектів (до березня 2021 року).

Протягом вересня-жовтня 2019 року дослідницькою компанією «Інфо Сепієнс» був проведений перший етап дослідження, який складався з наступних компонентів:

1) Репрезентативне опитування мешканців населених пунктів дев'яти цільових областей

Цілями цього компоненту були:

- 1) Оцінка поінформованості місцевого населення про НКПВУ, зусилля ЄІБ, МРГТ та Групи технічної підтримки ПРООН у межах НКПВУ, а також її соціально-економічні наслідки;
- 2) Оцінка життєвої ситуації місцевого населення, потреб і проблем місцевих жителів та ВПО.

У межах цього компоненту 17 вересня – 2 жовтня було проведено 600 особистих інтерв'ю (CAPI) з мешканцями цільових населених пунктів 9 областей, у тому числі інтерв'ю з 65 ВПО-мешканцями цих населених пунктів, по 200 інтерв'ю за підвибірками в таких областях: (1) Донецька та Луганська; (2) Харківська, Запорізька та Дніпропетровська; (3) Херсонська, Одеська, Полтавська та Київська (повний список населених пунктів і кількість опитаних у кожному з них – див. таблицю A1.1. у додатку А).

15% вибірки було проконтрольовано процедурами забезпечення якості за допомогою телефонного контролю (телефони опитуваних були записані в анкеті під час інтерв'ю). 100% вибірки було перевірено за допомогою спеціального програмного забезпечення Info Sapiens, яке відбирає підозрілі анкети. Крім того, проводився моніторинг дублювання телефонних номерів респондентів (співставлення телефонних номерів із попередніми проектами). Непідтверджені анкети були видалені з бази даних.

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

2) Фокус-групові дискусії з кінцевими бенефіціарами та ключовими зацікавленими сторонами НКПВУ в цільових областях.

Цей компонент дослідження мав на меті визначення досягнень, основних проблем і ризиків реалізації субпроектів НКПВУ в цільових регіонах, обговорення та вироблення рекомендацій щодо вдосконалення процесу реалізації субпроектів, зменшення ризиків та максимізації позитивних соціальних наслідків НКПВУ.

У межах цього компоненту було проведено 12 ФГД із представниками кінцевих бенефіціарів, адміністрацією та співробітниками закладів і установ, де проводяться або плануються відновлювальні роботи, а також представниками місцевих органів влади, органів самоврядування, виконавчих органів громад (повний список локацій ФГД і запрошених учасників на кожну з них – див. таблицю А2.1. у додатку А).

3) Телефонні інтерв'ю з представниками кінцевих бенефіціарів НКПВУ, ключовими зацікавленими сторонами, представниками місцевих неурядових громадських організацій та медіа

Цілями цього компоненту дослідження були:

- 1) Визначення поінформованості зацікавлених сторін про НКПВУ, зусилля ЄІБ, МРР та Групи технічної підтримки ПРООН у межах НКПВУ, а також її соціально-економічні наслідки;
- 2) Визначення рівня залученості та можливостей впливу місцевих зацікавлених сторін на процес реалізації субпроектів НКПВУ, включаючи використання інструментів соціального менеджменту, а також визначення стану відповідності субпроектів екологічним і соціальним стандартам ЄІБ.

Інтерв'ю з КБ, представниками зацікавлених сторін і частково з НУО та місцевими медіа проводились із використанням бази контактів, наданої Проектом технічної підтримки ПРООН. Для НУО та медіа з цільових областей контакти також отримувались із відкритих джерел. Початковий відбір був випадковим із бази без будь-якої стратифікації. В деяких випадках було відібрано всі контакти з бази даних.

У межах цього компоненту загалом було проведено 246 телефонних напівструктурованих телефонних інтерв'ю, з них:

- 122 результативних інтерв'ю з представниками кінцевих бенефіціарів НКПВУ, які безпосередньо відповідають за реалізацію субпроектів;
- 71 результативне інтерв'ю з ключовими зацікавленими сторонами, серед них 20 інтерв'ю з керівниками місцевих органів влади та самоврядування, депутатами, співробітниками виконавчих органів громад; 27 – з адміністрацією та співробітниками закладів і установ, де проводяться чи плануються роботи з відновлення; 24 – з представниками підрядних організацій, які виконували чи виконують будівельні роботи на об'єктах НКПВУ;
- 33 результативних інтерв'ю з неурядовими громадськими організаціями, що здійснюють діяльність у цільових регіонах;
- 20 результативних інтерв'ю з представниками місцевих медіа.

Детальний опис методології першого етапу дослідження наведено у додатку А цього звіту.

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

2

Опитування мешканців населених пунктів дев'яти цільових областей

- **Обізнаність із відновленням об'єктів інфраструктури в населених пунктах цільових областей.** Серед загальної вибірки (600 респондентів) найбільша частка респондентів зазначають, що за останні два роки у їхніх населених пунктах було відновлено заклади охорони здоров'я – відповіли 287 мешканців (47,8%), і школи, дитячі садки та інші заклади освіти – відповіли 278 мешканців (46,4%).
- **Обізнаність щодо реалізації проєктів у межах Надзвичайної кредитної програми ЄІБ для відновлення України.** Серед мешканців населених пунктів 9 цільових областей, 32 мешканці (5,4%) зазначили, що знають про діяльність ЄІБ та НКПВУ; всередині підвбірок: у Донецькій та Луганській областях (підконтрольні уряду території) 11 мешканців з 200 (5,7%) знають про ЄІБ та НКПВУ, у Харківській, Запорізькій та Дніпропетровській областях – 6 мешканців з 200 (3,1%), у Полтавській, Одеській, Херсонській та Київській областях – 16 мешканців з 200 (8,1%).
- **Сприйняття наслідків відновлення об'єктів інфраструктури в населених пунктах.** Для загального населення цільових областей найбільш імовірними наслідками відновлення об'єктів для громад є поява нових тимчасових або постійних робочих місць і полегшення доступу до соціальних послуг – 235 (70,3%) та 232 (70,1%) мешканців відповідно цілком або скоріше погоджуються з тим, що відновлення може призвести до таких наслідків.
- **Можливості залучення мешканців цільових населених пунктів до процесів прийняття рішень органами місцевої влади та самоврядування.** Загалом серед населення цільових населених пунктів 228 мешканців (38,0%) вважають, що за останні 12 місяців можливості, які місцеві органи влади чи самоврядування в їхніх населених пунктах надають громадянам для участі у прийнятті рішень, були цілком або скоріше недостатніми; 111 мешканців (18,4%) зазначили, що таких можливостей не було надано взагалі, а 139 мешканців (23,2%) не знали або їм було важко відповісти на це питання. Всередині підвбірок респонденти також більшою мірою незадоволені наданими можливостями. На противагу цьому 67 (55,7%) опитаних кінцевих бенефіціарів зазначили, що залучали представників громад, у тому числі НУО, до розробки або реалізації їхніх субпроєктів. Більше того, лише 38 (6,3%) мешканців цільових населених пунктів зазначили, що беруть участь у житті своєї громади; 127 (21,1%) повідомили, що зрідка беруть участь у житті своїх громад, а 414 (69,0%) – що зовсім не беруть участі через брак часу або інтересу до такої діяльності.

— КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ —

● **Задоволеність життям у населеному пункті та нагальні проблеми.** Більше двох третин респондентів у загальній вибірці (мешканців цільових населених пунктів 9 областей; 600 респондентів) та всередині підвибірок (мешканців (1) Донецької та Луганської; (2) Харківської, Запорізької та Дніпропетровської; (3) Херсонської, Одеської, Полтавської та Київської областей; 200 респондентів кожна) повністю або скоріше задоволені життям у своїх населених пунктах. Серед усіх 600 респондентів – 441 (73,5%) повністю чи скоріше задоволені, і за підвибірками – 140 (70,0%) у підвибірці 1, 138 (68,9%) у підвибірці 2 та 149 (74,4%) у підвибірці 3.

Проте, оцінюючи окремі аспекти життя у своїх громадах, майже половина мешканців скоріше чи повністю не задоволені деякими з них, наприклад якістю житла – 297 (50%) серед мешканців усіх цільових населених пунктів, 83 (42%) у підвибірці 1, 104 (52%) у підвибірці 2 та 92 (46%) у підвибірці 3; доступом до медичних послуг – 305 (51%) серед мешканців усіх цільових населених пунктів, 92 (46%) у підвибірці 1, 108 (54%) у підвибірці 2 та 106 (53%) у підвибірці 3; або умовами працевлаштування – 287 (48%) серед мешканців усіх цільових населених пунктів, 88 (44%) у підвибірці 1, 104 (52%) у підвибірці 2 та 97 (48%) у підвибірці 3.

Якщо ж говорити про проблеми громади, які є найбільш актуальними для респондентів, у загальній вибірці – це місцеві ціни та комунальні тарифи, цю проблему зазначили як найбільш актуальну понад дві третини респондентів 442 (73,6%); далі йдуть розмір і виплата пенсій – 189 (31,5%), ситуація з працевлаштуванням 173 (28,8%) і корупція на місцевому рівні 171 (28,8%). Серед ВПО, які є мешканцями цільових населених пунктів 9 областей, у вибірці сприйняття найбільш актуальних проблем у громаді – більшість з них – 53 (82,2%) – визначає проблему стану місцевих шкіл і дитячих садків як найбільш актуальну, 29 (44,1%) – стан житлових будинків, а 20 (30,3%) – місцеву злочинність.

● **Ступінь інтегрованості ВПО в цільових громадах та їхні плани на подальше проживання.** Серед 600 мешканців цільових населених пунктів 9 областей було опитано 65 (10,8%) ВПО, які визначались як особи, що були змушені переїхати до свого населеного пункту внаслідок збройного конфлікту або з території, не підконтрольної українській державі. 44 (67,7%) опитаних ВПО повністю або скоріше згодні з твердженням, що вони повністю інтегрувались до громади, де зараз проживають. Більше того, переважна більшість із них – 58 (90,7%) – повністю або скоріше згодні з твердженням, що до них добре поставились, коли вони переїхали в нову громаду. Що стосується планів подальшого місця проживання, то 36 (55,8%) планують залишитись у новому населеному пункті, 13 (20,0%) – повернутись у свій рідний населений пункт, а 3 (4,1%) – переїхати в інше місце в межах території, підконтрольної уряду України, 13 (20,0%) зазначили, що їм важко відповісти на це питання.

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

3

Результати ФГД і телефонних інтерв'ю з кінцевими бенефіціарами та ключовими зацікавленими сторонами НКПВУ в цільових областях

- **Подача заявок і відбір субпроектів у межах НКПВУ.** 78 (63,9%) опитаних кінцевих бенефіціарів зазначили, що всі подані ними субпроекти були відібрані до участі в НКПВУ. Незважаючи на брак розуміння учасниками причин того, чому якісь з їхніх субпроектів не було відібрано, майже всі опитані бенефіціари – 109 (89,3%) – зазначили, що критерії подачі субпроектів були повністю або скоріше зрозумілими. Однак під час ФГД деякі з бенефіціарів і місцевих зацікавлених сторін зазначили, що різниця між критеріями подачі субпроектів і фінальні критерії відбору, якими користується МРГТ та ЄІБ, для них не зрозуміла. Учасники в основному задоволені процесом відбору субпроектів, хоча багато хто хоче, щоб система відбору була описана краще. Крім того, під час ФГД багато хто зазначав, що систему зворотного зв'язку Міністерства слід удосконалити, оскільки для деяких із них не зрозуміло, до кого звертатися або де отримати інформацію про процес відбору та його результати.
- **Залучення до розробки та реалізації субпроектів у межах НКПВУ.** Всі кінцеві бенефіціари та зацікавлені сторони, які брали участь у ФГД, дізналися про програму й залучилися до неї через відділи міських рад або безпосередньо через обласні державні адміністрації. Таким чином, їхнє залучення до реалізації Програми здійснювалося на основі службових обов'язків, хоча деякі учасники також зазначали залучення на основі бажання покращити ситуацію у своїх громадах.
- **Соціальний менеджмент і залучення зацікавлених сторін у межах НКПВУ.** 69 (41,8%) кінцевих бенефіціарів провели як оцінку соціальних потреб населення, так і оцінку ризиків перед поданням субпроектів. Серед тих бенефіціарів, що не проводили таких оцінок, більшість не змогла відповісти на питання, чому подібна діяльність не проводилася. 118 (96,7%) опитаних кінцевих бенефіціарів повідомили, що залучали інші зацікавлені сторони до розробки або реалізації субпроектів; 68 (55,7%) повідомили про залучення членів місцевих громад, включно з НУО. Серед найпопулярніших способів залучення – постійні консультації, зустрічі та фокус-групові дискусії: 101 КБ (85,6%) зазначили ці способи; громадські слухання чи обговорення – 99 КБ (83,9%); участь у робочих групах – 96 КБ (81,4%). Серед опитаних представників зацікавлених сторін більшість – 43 (60,6%) – не знають про соціальне управління та діяльність із залучення зацікавлених сторін у межах НКПВУ.
- **Відповідність субпроектів екологічним та соціальним стандартам Європейського інвестиційного банку.** 97 (80,5%) кінцевих бенефіціарів обізнані з екологічними та соціальними стандартами ЄІБ, серед яких найбільш відомими є стандарти праці – їх зазначили 88 КБ (72,1%); участь громадськості й залучення зацікавлених сторін – їх зазначили 85 КБ (69,7%). Жоден із бенефіціарів не зазначив, що їхні субпроекти порушують стандарти (34,4% респондентів повідомили, що ще не реалізували субпроекти). Серед зацікавлених сторін лише 1 підрядник і 2 працівники установ, де проводились роботи, вказали, що деякі з цих стандартів були порушені, здебільшого ті, що стосуються утилізації будівельних відходів.

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- **Спроможність і потреби для впровадження субпроектів НКПВУ.** 82 (67,2%) опитаних кінцевих бенефіціарів повідомляють, що у них є повністю або скоріше достатня кількість ресурсів для розробки та реалізації субпроектів. Ті, хто з цим не погоджується, – 38 (31,2%) – в основному називають фінанси та кваліфікований персонал як ресурси, яких їм не вистачає. Серед важливих ресурсів, необхідних для реалізації субпроекту, як зазначають бенефіціари та представники зацікавлених сторін: фінансові ресурси, спеціалізовані знання та розвинена комунікація з усіма зацікавленими сторонами.

- **Основні досягнення та проблеми під час реалізації субпроектів.** Серед кінцевих бенефіціарів і зацікавлених сторін з усіх цільових населених пунктів спільними були такі досягнення, як отримання нового досвіду – нової інформації, моделей комунікації з підрядниками та виконавчими органами; можливість залучення додаткових коштів та покращення ситуації в населеному пункті шляхом реалізації субпроектів; для населених пунктів, де вже реалізуються окремі субпроекти – факт реалізації, а для тих, де субпроекти ще не реалізуються, – факт перемоги у конкурсі та отримання фінансування. Серед труднощів і проблем зазначалися: втрата актуальності субпроекту через тривалість процедур відбору та затвердження субпроектів; залучення додаткових витрат з місцевого бюджету в разі необхідності внесення змін; непорозуміння з боку місцевого населення; конфліктні ситуації; складні вимоги до тендерних процедур, що призводять до більш тривалих тендерів, а іноді до співпраці з неприйнятними підрядниками.

- **Задоволеність механізмом реалізації НКПВУ та подальші плани.** Серед опитаних зацікавлених сторін 53 (74,6%) повністю або скоріше задоволені загальним процесом реалізації субпроектів НКПВУ; серед них 18 із 24 підрядників повністю або скоріше задоволені. Кінцеві бенефіціари також задоволені тим, що існує можливість зібрати додаткові кошти на розвиток своїх громад, незважаючи на вищезгадані недоліки та труднощі у процесі впровадження. Більшість учасників планують продовжувати подавати субпроекти до участі в НКПВУ.

- **Оцінка роботи Проекту технічної підтримки ПРООН.** 116 (96,7%) опитаних кінцевих бенефіціарів обізнані з функціями Проекту ТП; Більшість із них знають про надання підтримки кінцевим бенефіціарам з інженерних питань – 110 КБ (90,2%), про моніторинг підготовки та впровадження субпроектів НКПВУ – 108 (88,5%), про підтримку кінцевих бенефіціарів у питаннях боротьби з корупцією – 101 КБ (82,8%). 108 (85,5%) опитаних кінцевих бенефіціарів повністю або скоріше задоволені підтримкою, отриманою від Проекту ТП.

— КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ —

4

Результати телефонного опитування представників місцевих НУО та медіа

- Серед НУО, з якими нам вдалося поспілкуватися, 17 із 33 знали про НКПВУ. Серед представників медіа – 7 із 20.
- 9 із 17 опитаних представників НУО обізнані з тим, що на національному рівні програма впроваджується МРГТ, тоді як серед медіа це 3 із 7. Серед інших зазначених варіантів – ООН, Європейський союз, Міністерство економіки України або український уряд загалом.
- Більшість опитаних НУО та представників медіа вважають, що субпроекти, які реалізуються в межах НКПВУ, відповідають потребам місцевих громад та ВПО, які живуть у місцевих громадах.
- 5 із 7 представників медіа та 5 із 17 опитаних НУО отримують інформацію про субпроекти НКПВУ в своїх громадах – основними джерелами отримання інформації виступають ПРООН і зустрічі з представниками місцевих рад. Серед тих, хто не отримує інформації про НКПВУ, всі хочуть її отримувати. Найзручнішими способами отримання інформації є розсилка електронною поштою та поширення інформації через спеціальні сторінки на платформах соціальних медіа (переважно Facebook), а частота отримання цієї інформації варіює здебільшого від одного разу на тиждень до одного разу на квартал, проте не рідше, ніж раз на півроку. Всі опитані медіа повністю готові забезпечувати висвітлення в засобах масової інформації діяльності та процесу впровадження субпроектів НКПВУ.
- Загалом усі опитані НУО та медіа повністю або скоріше позитивно ставляться до НКПВУ та субпроектів, що реалізуються в її межах, адже ця Програма допомагає їхнім місцевим громадам розвиватися й надає підтримку людям, які цього потребують, проте деякі респонденти зазначили, що у них недостатньо інформації про Програму, щоб її детально оцінити.

ОПИТУВАННЯ МЕШКАНЦІВ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТИВ ДЕВ'ЯТИ ЦІЛЮВИХ ОБЛАСТЕЙ

У даному розділі наведено результати кількісного опитування 600 мешканців населених пунктів 9 цільових областей, в яких реалізуються субпроекти НКПВУ.

1. Обізнаність із відновленням об'єктів інфраструктури в населених пунктах цільових областей

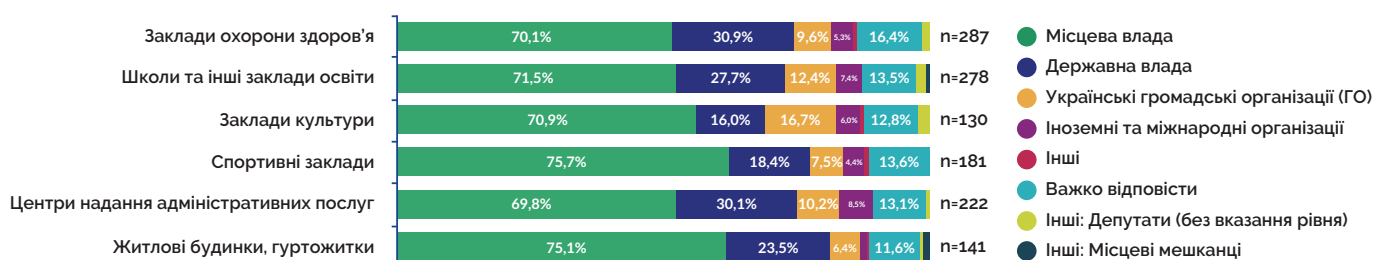
Серед мешканців населених пунктів 9 цільових областей найбільша частка знають про відновлення за останні два роки в їхніх населених пунктах закладів охорони здоров'я (47,8%), шкіл та інших закладів освіти (46,4%) і центрів надання адміністративних послуг (37,0%).

Графік 1.1. Обізнаність із відновленням об'єктів інфраструктури в населеному пункті за останні 2 роки, серед всіх респондентів, n=600



Серед тих респондентів, які знають про відновлення кожного типу об'єктів інфраструктури, більшість зазначають, що їх було відновлено за сприяння місцевої влади, – від 69,8 до 75,7%. Обізнаність населення щодо сприяння іноземних та міжнародних організацій у відновленні об'єктів соціальної інфраструктури є доволі низькою – від 4,4 до 8,5%, залежно від типу таких об'єктів.

Графік 1.2. Обізнаність із тим, за чийого сприяння відбувалось відновлення об'єктів інфраструктури в населеному пункті за останні 2 роки, серед респондентів, що відповіли «Так» для кожного типу об'єктів інфраструктури



Також респондентам пропонувалось зазначити, які саме з таких об'єктів інфраструктури першочергово потребують відбудови та поліпшення в їхніх населених пунктах. Серед мешканців цільових населених пунктів були визначені заклади охорони здоров'я (61,3%); житлові будинки та гуртожитки (58,7%); школи, дитячі садки та інші заклади освіти (49,1%).

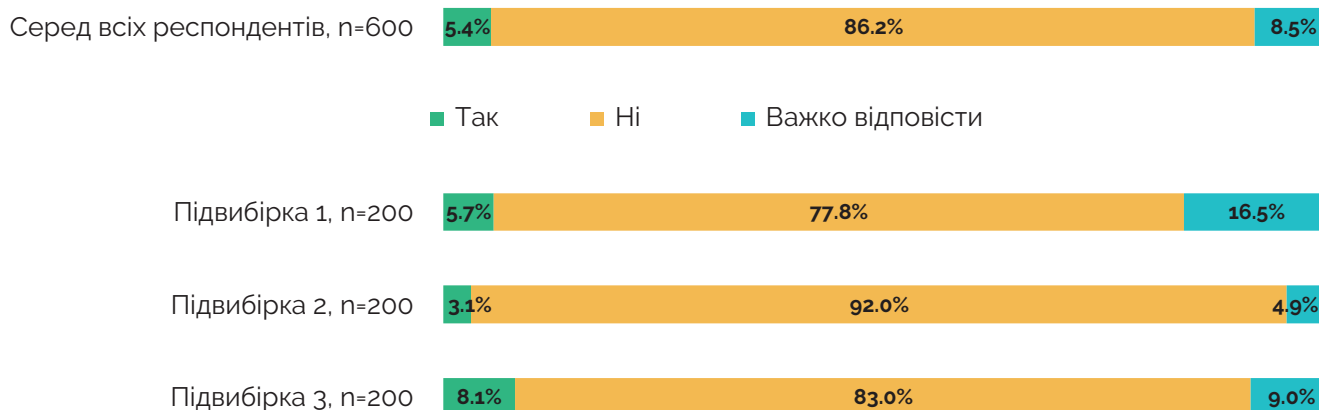
Графік 1.3. Розподіл відповідей на запитання «Які з таких об'єктів інфраструктури першочергово потребують відбудови та поліпшення у вашому населеному пункті?», серед усіх респондентів, n=600



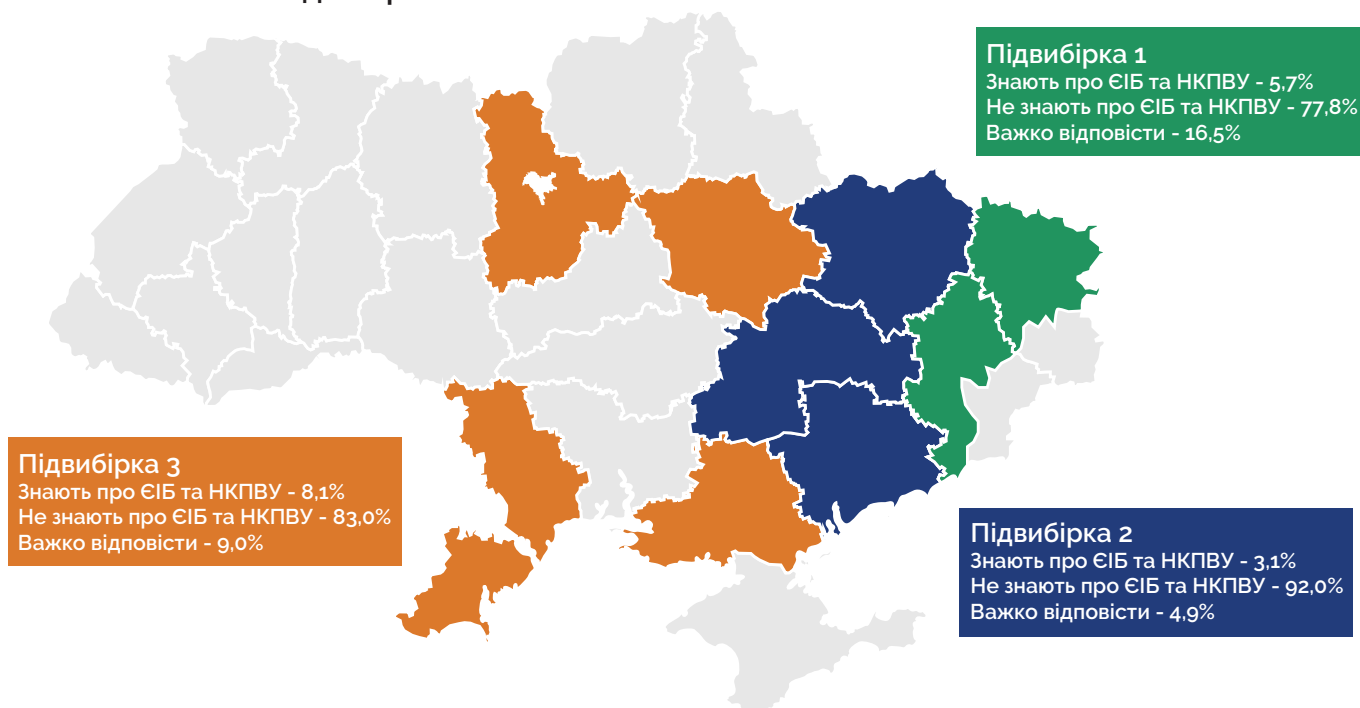
2. Обізнаність щодо реалізації проєктів у межах Надзвичайної кредитної програми ЄІВ для відновлення України

Серед мешканців населених пунктів 9 цільових областей про діяльність Європейського інвестиційного банку та НКПВУ знають 5,4%. Серед підвбірок найбільший відсоток обізнаних з ЄІВ та НКПВУ – 8,1% – у Полтавській, Одеській, Херсонській та Київській областях; найнижчий – 3,1% – у Харківській, Запорізькій та Дніпропетровській областях. У розрізі даних за статтю респондентів – 6,4% чоловіків (n=263) та 4,6% жінок (n=337) зазначили, що знають про діяльність ЄІВ та НКПВУ.

Графік 2.1. Обізнаність із діяльністю Європейського інвестиційного банку та Надзвичайною кредитною програмою для відновлення України



Графік 2.2. Обізнаність із діяльністю Європейського інвестиційного банку та Надзвичайною кредитною програмою для відновлення України, за підвибірками



Респондентам, які зазначили, що вони знають про НКПВУ, пропонувалось відповісти на низку питань щодо обізнаності про субпроекти в їхніх населених пунктах та загальної задоволеності реалізацією таких субпроектів. Важливо зазначити, що сумарна кількість таких респондентів (15 жінок і 17 чоловіків) є недостатньою для аналізу.

Отже, з 32 людей, які знають про ЄІБ та НКПВУ, 12 дізнались про неї з телебачення, 10 – з інтернету, 8 – з інших джерел.

Шість (6) із них знають про субпроекти, які реалізуються в межах НКПВУ в їхніх населених пунктах, 5 – скоріше або повністю задоволені результатом відновлення. Також 5 осіб зазначили, що ці субпроекти відповідають потребам їхньої громади, серед них – 1 людина, що належить до уразливих груп.

3. Сприйняття наслідків відновлення об'єктів інфраструктури в населених пунктах

Більшість респондентів загалом вважають, що відновлення таких об'єктів інфраструктури може призвести до низки позитивних наслідків для громади; найбільше – до появи нових тимчасових або постійних робочих місць (70,3%) та полегшення доступу до соціальних послуг (70,1%).

Графік 3.1. Сприйняття можливих наслідків відбудови об'єктів інфраструктури в населеному пункті, серед усіх респондентів, n=600



4. Можливості залучення мешканців цільових населених пунктів до процесів прийняття рішень органами місцевої влади та самоврядування

Серед опитаних мешканців цільових населених пунктів 38,0% вважають, що за останні 12 місяців можливості, які місцеві органи влади чи самоврядування в їхніх населених пунктах надають громадянам для участі у прийнятті рішень, були цілком або скоріше недостатніми, 18,4% зазначили, що таких можливостей не було надано взагалі, а 23,2% не знали або їм було важко відповісти на це питання. Важливо наголосити, що на противагу цьому 55,7% опитаних кінцевих бенефіціарів повідомили, що залучали членів місцевих громад, включно з НУО, до розробки або реалізації своїх субпроектів (див. графік 9.2, с. 21). Всередині підвибірок респонденти також здебільшого незадоволені наданими можливостями.

Графік 4.1. Сприйняття достатності можливостей для участі громадян у прийнятті рішень, що надаються органами місцевого самоврядування



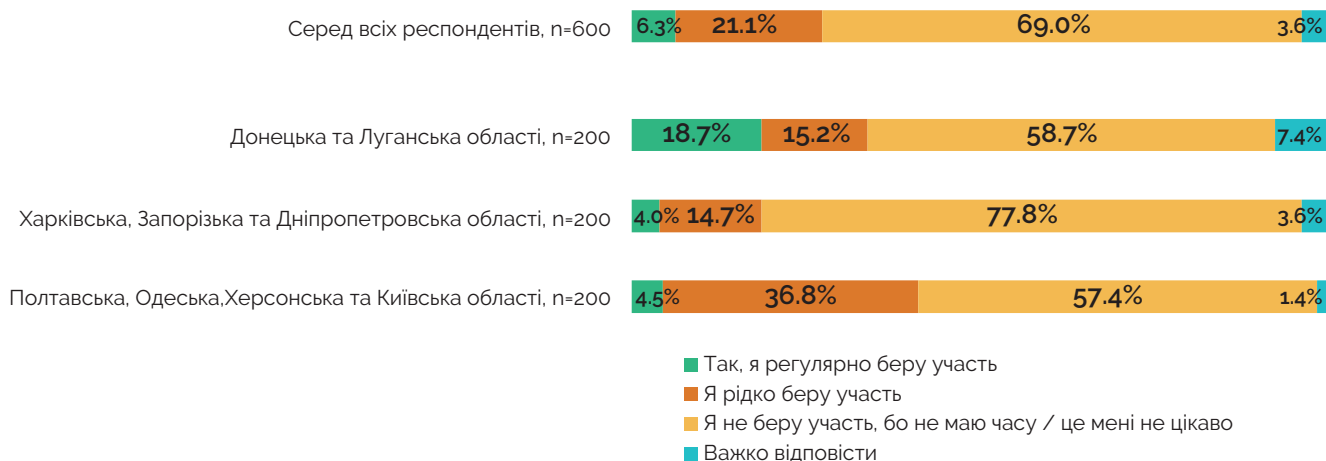
Серед відомих респондентам способів, які використовує місцева громада для взаємодії з органами влади та місцевого самоврядування, найбільш відомими є особисті зустрічі та індивідуальні звернення (57,1%), колективні зустрічі (48,9%) і петиції або колективні звернення (45,5%). Участь у громадських слуханнях, засіданнях місцевих рад і контроль за реалізацією проектів з відбудови використовуються місцевими громадами найменше – у 18,2 та 15,3% випадків відповідно.

Графік 4.2. Відомі способи, які використовує місцева громада для взаємодії з органами влади та місцевого самоврядування, серед усіх респондентів, n=600



Загалом респонденти не сприймають себе активними учасниками життя своїх громад – лише 6,3% мешканців цільових населених пунктів зазначають, що вважають себе такими, 21,1% зазначають, що зрідка беруть участь у житті своїх громад, а 69,0% зазначають, що взагалі не беруть участі через брак часу або інтересу до такої діяльності. У підвибірках найбільш активними себе вважають мешканці Донецької та Луганської областей – 18,7% респондентів зазначили, що часто беруть участь у житті своєї громади; у Харківській, Запорізькій та Дніпропетровській областях таких респондентів 4,0%, а у Полтавській, Одеській, Херсонській та Київській – 4,5%.

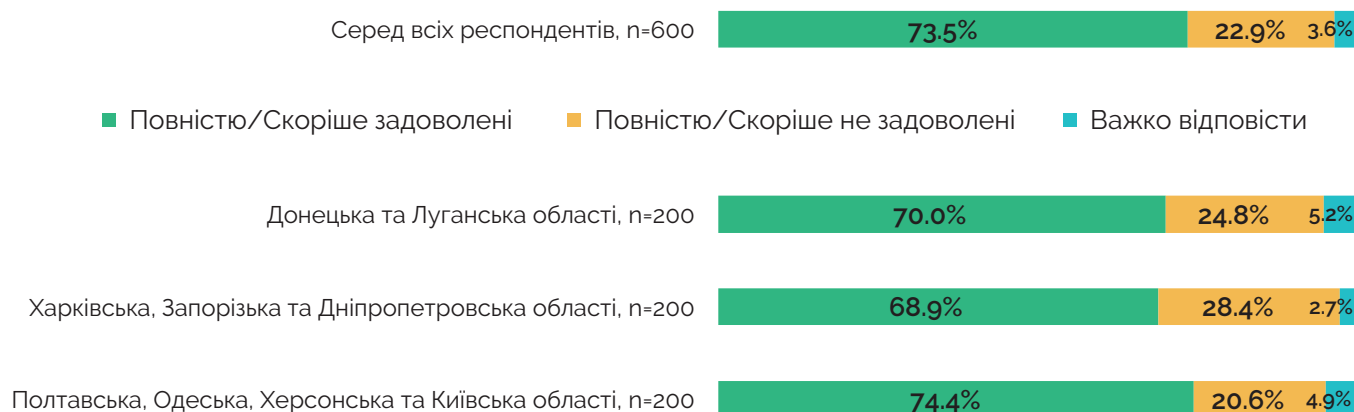
Графік 4.3. Сприйняття власної участі у житті своєї громади



5. Задоволеність життям у населеному пункті та нагальні проблеми

Загалом більше двох третин респондентів у загальній вибірці та всередині підвибірок повністю або скоріше задоволені життям у своїх населених пунктах.

Графік 5.1. Задоволеність життям у населеному пункті



Якщо ж говорити про окремі аспекти життя в населених пунктах, мешканці цільових населених пунктів найбільше задоволені трьома з них – наявністю достатньої кількості шкіл (61,9% повністю або скоріше задоволені), наявністю житла (61,3% повністю або скоріше задоволені) та доступом до адміністративних послуг (55,8% повністю або скоріше задоволені).

Графік 5.2. Задоволеність окремими аспектами життя в населеному пункті, серед усіх респондентів, n=600



Коли ж ідеться про проблеми громади, які є найбільш актуальними для респондентів, у загальній вибірці це місцеві ціни та комунальні тарифи – цю проблему зазначили як найбільш актуальну понад дві третини респондентів (73,6%), далі йдуть розмір і виплата пенсій (31,5%), ситуація з працевлаштуванням (28,8%) та корупція на місцевому рівні (28,8%).

Графік 5.3. Найбільш актуальні проблеми життя людей у громаді особисто для респондентів, серед усіх респондентів, n=600



Важливо зазначити, що проблеми, які визначають актуальними для себе ВПО в цільових регіонах, відрізняються від загальної вибірки. Так, найбільше з них – 82,2% – називають актуальною проблемою стан місцевих шкіл і дитячих садків, 44,1% – стан житлових будинків, а 30,3% – місцеву злочинність.

Графік 5.4. Найбільш актуальні проблеми життя людей у громаді особисто для респондентів, серед ВПО, n=65

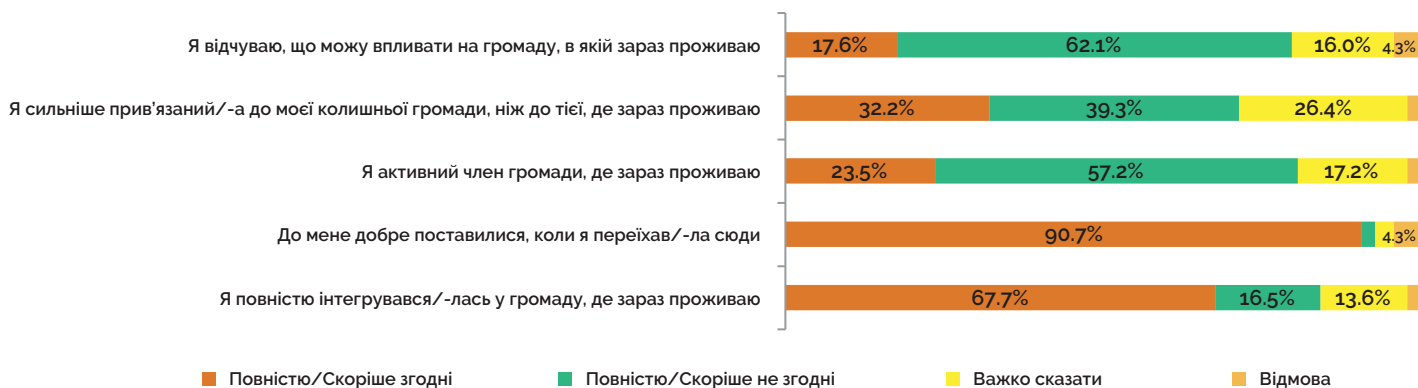


6. Ступінь інтегрованості ВПО в цільових громадах та їхні плани на подальше проживання

Серед загальної вибірки було опитано 10,8% ВПО, які визначались як особи, що були змушені переїхати до свого населеного пункту внаслідок збройного конфлікту або з території, не підконтрольної українській державі.

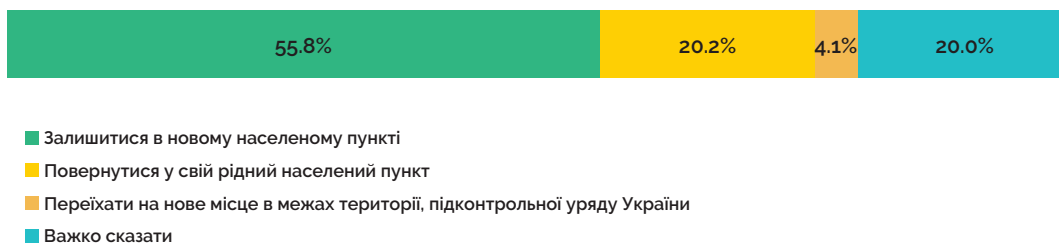
Понад дві третини опитаних ВПО (67,7%) повністю або скоріше згодні з твердженням, що вони повністю інтегрувались до громади, де зараз проживають. Переважна більшість із них (90,7%) зазначають, що до них добре поставились, коли вони переїхали в нову громаду. Однак більшість з опитаних ВПО повністю або скоріше не згодні з тим, що вони є активними членами громади, в якій проживають (57,2% повністю або скоріше не згодні); більшість із них також скоріше або повністю не відчують, що можуть впливати на громаду, в якій проживають (62,1%).

Графік 6.1. Рівень згоди з твердженнями, серед опитаних ВПО, n=65



Відносно планів щодо того, де вони збираються жити далі, – більше половини опитаних ВПО (55,8%) планують залишитись у новому населеному пункті, 20,2% – повернутись у свій рідний населений пункт, а 4,1% – переїхати в інше місце в межах території, підконтрольної уряду України.

Графік 6.2. Плани на місце подальшого проживання, серед ВПО, n=65



ДОСЛІДЖЕННЯ ДУМКИ КІНЦЕВИХ БЕНЕФІЦІАРІВ І КЛЮЧОВИХ ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН НКПВУ В ЦІЛЬОВИХ ОБЛАСТЯХ

У цьому розділі представлено результати фокус-групових дискусій і телефонних інтерв'ю з кінцевими бенефіціарами та ключовими зацікавленими сторонами, включно з підрядниками.

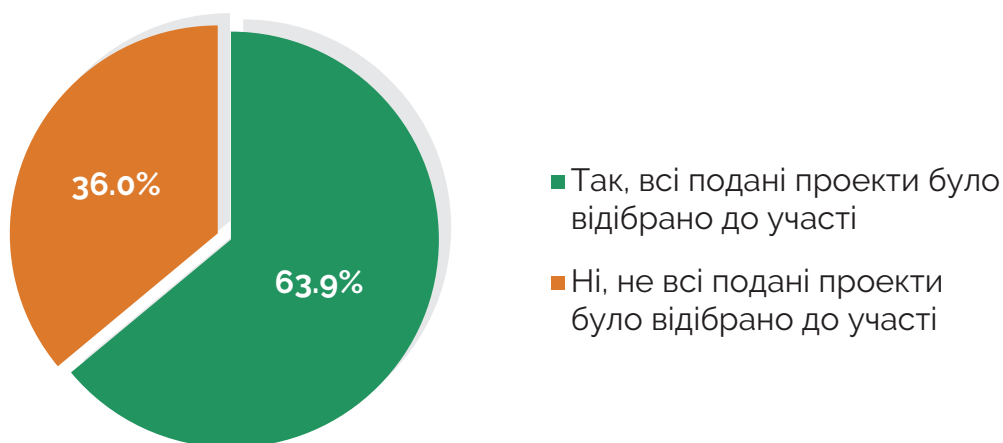
Цілями проведення цих компонентів дослідження було визначення досягнень, основних проблем і ризиків реалізації субпроектів НКПВУ в цільових регіонах, з'ясування рекомендацій щодо вдосконалення процесу реалізації субпроектів, визначення рівня обізнаності зацікавлених сторін, НУО та медіа з основними аспектами НКПВУ.

7. Подача заявок і відбір субпроектів у межах НКПВУ

Досвід подачі заявок і відбору субпроектів у межах НКПВУ

З опитаних кінцевих бенефіціарів 63,9% зазначили, що всі подані ними субпроекти були відібрані до участі в НКПВУ.

Графік 7.1. Розподіл відповідей на запитання «Чи усі подані вами/вашою командою субпроекти були відібрані до участі в НКПВУ?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



Також 13 із них зазначили, що вони відкликали субпроекти з власної ініціативи – найчастіше через відсутність фінансування субпроекту та довгі строки виконання.

*«Втрата актуальності проекту внаслідок тривалості процесу його реалізації»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

*«Проект було відкликано, тому що ми реалізували його за гроші місцевого бюджету, будівля була аварійна, і потрібно було терміново її ремонтувати»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

Серед тих бенефіціарів, частину субпроектів яких не було відібрано до участі (36,0%), 17¹ зовсім не знають про те, через що це сталося. Інші зазначають, що субпроекти не відповідали всім вимогам, переважно після комплексної перевірки документів. Також частина з бенефіціарів зазначала, що така ситуація сталась через довгий розгляд субпроектів – вимоги змінилися із роками, проте заявку вже було підготовлено.

«Як потім з'ясувалося, в зв'язку з некомплексним підходом. Коли ми все готували в 2016 році, все було за іншими правилами, де була експертиза позитивна. Щоб робили те, що дуже треба. А потім ввели комплексний підхід, вартість проекту стала понад 5 мільйонів»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)

«Нам не пояснювали, чому вони не пройшли. Десь була висока ціна (дитячий садок), у деяких проектах у процесі капітального ремонту не були передбачені заходи доступності, які потрібні були в цих проектах. Але офіційної відповіді не було»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)

Внесення змін до проектних заявок

66,4% опитаних кінцевих бенефіціарів зазначили, що вносили зміни до вже відібраних субпроектів – 44,4% з них зазначили, що проектно-кошторисна документація не відповідає реальному стану об'єкта, 37,0% – що протягом реалізації субпроекту з'явилась потреба у додаткових роботах.

Графік 7.2. Розподіл відповідей на запитання «У зв'язку з чим ви вносили ці зміни?», серед кінцевих бенефіціарів, які вносили зміни до вже відібраних субпроектів, n=81



Загалом більшість із них – 85,2% – оцінюють цей досвід як абсолютно або скоріше позитивний. Проте були зазначені деякі аспекти процесу, які можна було б покращити, – частина опитаних зазначала, що в них не було достатнього досвіду роботи з такими проектами, частина – що їм не вистачало часу на доопрацювання проекту й що процес доопрацювання затягувався.

¹ недостатньо кейсів для аналізу

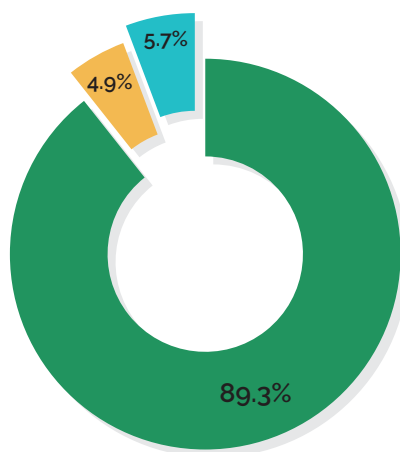
*«Негативний у плані того, що ми могли б частково реалізувати цей проєкт і доопрацювати вже зараз. Змінилося законодавство, і без змін у проєктній документації в частині доступності, пожежних засобів проєкт потребував доопрацювання»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

*«На основі попереднього відбору до нас приїхала експерт ПРООН, яка подивилася проєктно-кошторисну документацію, подивилася об'єкт і сказала, що у нас немає комплексності і потрібно досить оперативно внести зміни. Ми доклали всіх зусиль, щоб її доопрацювати, і це спрацювало. Наш проєкт потрапив на третій пул, ми займаємося підписанням угоди»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

Критерії подачі та відбору

Незважаючи на відсутність розуміння у частини учасників причин, з яких деякі їхні субпроєкти не було відібрано до реалізації, в телефонних інтерв'ю майже всі опитані кінцеві бенефіціари (89,3%) зазначили, що критерії подачі субпроєктів є повністю або скоріше зрозумілими.

Графік 7.3. Розподіл відповідей на запитання «На вашу думку, наскільки зрозумілими є критерії подачі субпроєктів у межах НКПВУ?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



■ Повністю або скоріше зрозумілі ■ Повністю або скоріше не зрозумілі ■ Важко відповісти

З іншого боку, як показали фокус-групові дискусії, деяким учасникам – як кінцевим бенефіціарам, так і ключовим зацікавленим сторонам – не зрозуміла різниця між критеріями для подачі та критеріями фінального відбору субпроєктів, що застосовуються МРГТ та ЄІБ. Також більшість учасників фокус-групових дискусій зазначали, що вони не знають про критерії відбору і через це не до кінця можуть зрозуміти, чому підтримуються чи не підтримуються ті чи інші субпроєкти.

*«Ми пишемо, що для нас важлива вода, і разом [до відібраних проєктів] потрапляє музична школа або будинок культури якогось району»
(ФГД, Краматорськ)*

*«Немає навіть переліку затверджених або не затверджених проєктів, їх потрібно [самостійно] шукати в різних наказах»
(ФГД, Маріуполь)*

Окремі респонденти зверталися до МРГТ або їхніх контактних осіб в обласній державній адміністрації, щоб дізнатися про критерії, проте більшість зазначали, що не звертались за додатковими роз'ясненнями.

*«І зайвий раз ставити дурні питання теж якось не хочеться»
(ФГД, Сєвєродонецьк)*

Переважно учасники були задоволені процесом відбору субпроектів, хоча чимало з них хотіли б, щоб система відбору була краще описана. Крім того, багато з них зазначили, що систему зворотного зв'язку з боку МРГТ слід вдосконалити, оскільки для деяких із них не зрозуміло, до кого звертатися чи звідки отримувати інформацію про процес відбору та його результати.

*«Аналогічно сайту ДФРР, там теж проекти, які подаються на розгляд комісії, відбираються і реалізуються. Тут – те саме, щоб міста могли самостійно подавати на сайт або в якусь цю систему. І могли відслідковувати процес оцінки цього проекту»
(ФГД, Краматорськ)*

*«Важливо, щоб повідомлялося про засідання, на яких буде розглядатися проект, а ми вже дивимося у постанові, є там зміни чи ні»
(ФГД, Миргород)*

8. Залучення до розробки та реалізації субпроектів у межах НКПВУ

Особисте залучення та мотивація

Усі кінцеві бенефіціари та представники зацікавлених сторін, які брали участь у фокус-групових дискусіях, отримували інформацію про НКПВУ та можливість подачі проектів або через департаменти міських рад, які отримали цю інформацію від обласних державних адміністрацій, або безпосередньо через представників обласних державних адміністрацій.

Однак додатковими джерелами інформації про НКПВУ та подібні до неї програми деякі з респондентів називали тренінги міжнародних організацій, таких як ПРООН, які вони відвідували.

*«Там [на публічному заході міжнародної організації] розповідали про багато різних напрямків. Не тільки ремонт, а й інвестиції з придбання тих же автомобілів швидкої допомоги, тролейбусів, різних там ІТ-технологій тощо. У підсумку звіти почерпнули, що можна брати участь, з якими проектами, в якому обсязі»
(ФГД, Маріуполь)*

Відповідно, говорячи про мотивацію до подачі субпроектів у межах НКПВУ, така діяльність сприймається кінцевими бенефіціарами як виконання їхніх службових обов'язків. Окрім того, деякі учасники також згадували про залучення в процесі пошуку додаткового фінансування інфраструктурних проєктів, на які їхні місцеві бюджети не мають достатнього фінансування, а також бажання покращити ситуацію в своїх громадах, особливо – якість надання соціальних послуг.

«Міського бюджету не вистачало для того, щоб зробити ось такі речі великі – ремонти будівель, яким вже багато-багато років»

(ФГД, Краматорськ)

«Основний пріоритет – залучення додаткових коштів на економічний розвиток регіону»

(ФГД, Северодонецьк)

9. Соціальний менеджмент і залучення зацікавлених сторін до реалізації субпроектів

Оцінка потреб населення, ризиків впровадження субпроектів, відповідність субпроектів НКПВУ цим потребам

Загалом 37,7% опитаних **кінцевих бенефіціарів** не проводили оцінки соціальних потреб населення та ризиків впровадження субпроектів перед їхнім поданням; 41,8% проводили і оцінку потреб, і оцінку ризиків; 15,6% – лише оцінку потреб населення; 4,9% – лише оцінку ризиків.

Графік 9.1. Розподіл відповідей на запитання «Чи проводили ви оцінку соціальних потреб місцевого населення та ризиків впровадження субпроектів перед їхнім поданням?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



Серед тих бенефіціарів, які не проводили таких оцінок, більшість не можуть відповісти на питання, чому подібну діяльність не було проведено. З тих, які проводили такі заходи й можуть назвати визначені потреби, більшість зазначають потреби громад у відновленні об'єктів інфраструктури – шкіл, садочків, закладів охорони здоров'я.

Усі кінцеві бенефіціари відзначають очікуваний позитивний вплив субпроектів на громади, переважно це підвищення якості послуг, що надаватимуться у відновлених закладах, надання більшій кількості мешканців громад доступу до таких послуг. Окремо відзначається те, що загалом реалізація таких субпроектів може давати мешканцям громад впевненість у тому, що зміни на краще – реальні.

*«Кардинально вплине. Це одна з найбільших шкіл. Зараз знаходиться в жалюгідному стані. Важливо, що населення повірить в те, що зможе щось змінитися на краще. У сірій зоні це дуже важливо і морально для нашого населення, що знаходиться майже в сірій зоні. Але ніяк не можемо довести до кінця. Хотілося б, щоб люди повірили, що щось може зміниться»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

Стосовно впливу субпроектів на ВПО, майже всі учасники не розділяють різницю у впливі на цю групу та на мешканців громади загалом, розцінюють цей вплив так само, як і на громаду в цілому.

Що ж до ризиків, основними були визначені невиконання робіт підрядником, а також негативний вплив від будівельних робіт на довкілля та місцевих мешканців.

*«Вплив на навколишнє середовище, узгоджували це з департаментом екології, з проєктантами. Чи буде під час будівельних робіт якийсь пил, шуми від техніки? Проєктант відповідав, що ніяких глобальних впливів не буде»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

Відповідаючи на питання, 96,7% **кінцевих бенефіціарів** зазначили, що вони залучали інші зацікавлені сторони до розробки або реалізації субпроектів; більшість із них повідомили про залучення співробітників місцевих органів влади (88,5%) та адміністрації або персоналу закладів, де проводились роботи (73,8%). Також більше половини – 55,7% – зазначили, що залучали представників місцевої громади.

Графік 9.2.

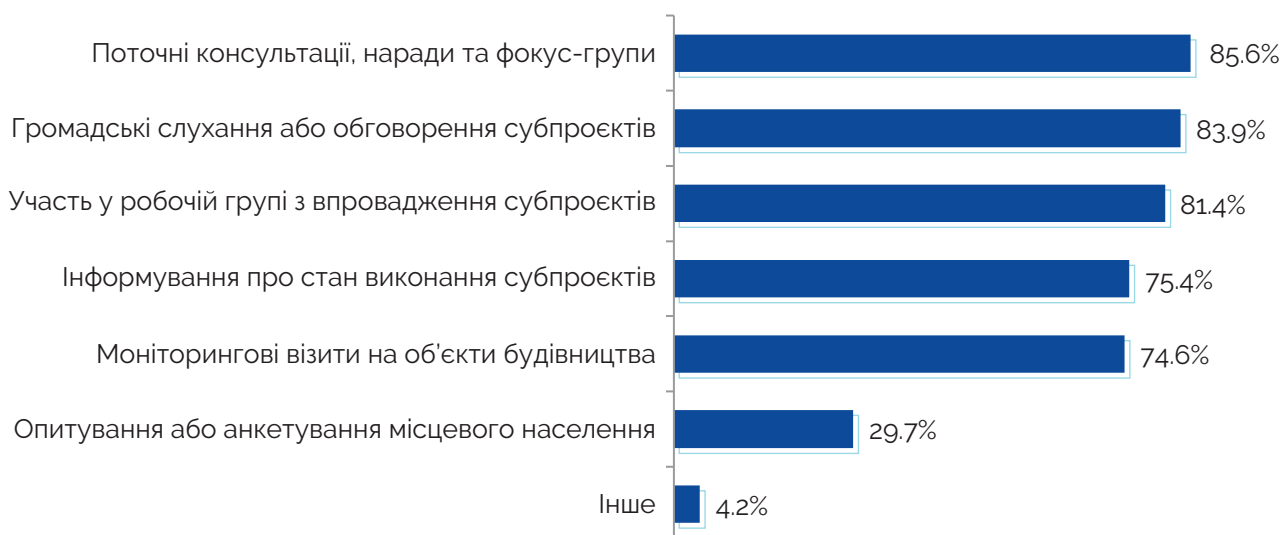
Розподіл відповідей на запитання «Які сторони, окрім вас, залучались до розробки чи реалізації субпроєкту?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



Серед найпопулярніших способів залучення – поточні консультації, наради та фокус-групові обговорення (85,6%), громадські слухання або обговорення (83,9%) та участь у робочих групах (81,4%).

Графік 9.3.

Розподіл відповідей на запитання «Які способи залучення цих сторін ви використовували?», серед кінцевих бенефіціарів, які залучали інші зацікавлені сторони, n=118



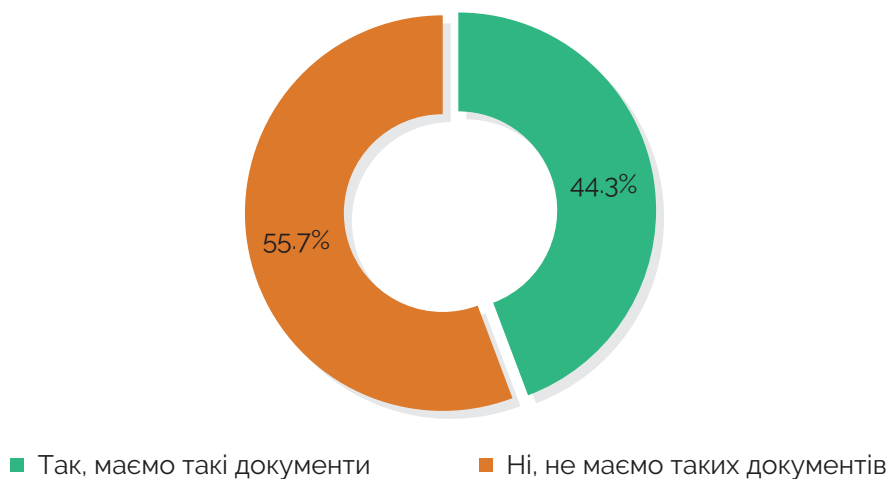
Також важливо сказати, що в телефонних інтерв'ю кінцеві бенефіціари скоріше погоджувались із тим, що зацікавлені сторони мали можливість впливати на розробку або реалізацію субпроєкту – зазначали, що вони дослухались до думки зацікавлених сторін; також у випадку зацікавлених сторін – представників місцевої влади, як спосіб впливу було визначено можливість допомагати субпроєкту коштами. 24,6% кінцевих бенефіціарів повідомили, що зацікавлені сторони не мали впливу на розробку та реалізацію субпроєкту – або без визначення причини, або із зазначенням того, що всі сторони брали участь у розробці радше в консультативному порядку й погоджувались із прийнятими рішеннями.

*«З боку органів влади теж був вплив. На сесіях виділяли співфінансування проєкту, тобто вони теж впливали»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

*«Вони надавали всі необхідні документи на вимогу. Всі їхні побажання було враховано на етапі проєктування»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

До того ж варто зазначити, що у 44,3% опитаних кінцевих бенефіціарів є План соціального менеджменту і План залучення зацікавлених сторін.

Графік 9.4. Розподіл відповідей на запитання «Чи маєте ви План соціального менеджменту і План залучення зацікавлених сторін для своїх субпроєктів?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



Такі документи, за словами кінцевих бенефіціарів, використовуються для визначення всіх необхідних етапів роботи, дотримання графіку та проведення заходів із соціального менеджменту, в тому числі залучення громади. Проте частина бенефіціарів зазначили, що знають лише про наявність такого документу, однак його використання не входить до їхньої сфери відповідальності. Ті ж бенефіціари, чий субпроєкти ще не реалізуються, зазначили, що такі документи вони мають, проте ще ними не користуються.

*«Вони зараз на затвердженні. Будемо створювати робочі групи, збирати міських активістів на громадські слухання, спілкуватися з людьми, інформувати людей про хід робіт. Подобається чи не подобається – організувати громадські слухання, вивчати думки громадськості та зацікавлених сторін»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

*«Згідно з цим планом публікується інформація на сайтах, в ЗМІ. Проводимо засідання робочої групи, громадські слухання, обговорення»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

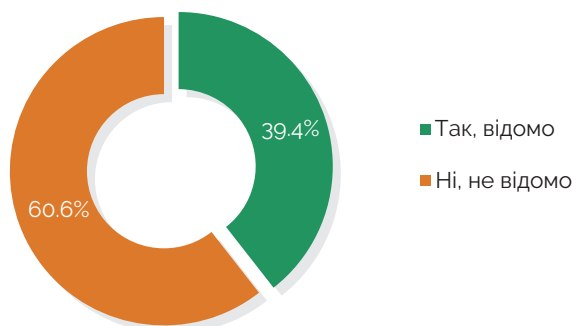
Серед тих, хто таких документів не має, – 55,7% кінцевих бенефіціарів – майже половина (45,6%) не можуть відповісти на питання, чому цих документів у них немає. Ті ж, хто знають про причини, зазначають, що від них не вимагалось створення такого плану (35,3%) або ж що цей план розробляється, проте ще не закінчений (14,7%).

Графік 9.5. Розподіл відповідей на запитання «Чому у вас немає Плану соціального менеджменту і Плану залучення зацікавлених сторін для своїх субпроектів?», серед кінцевих бенефіціарів, що не мають Плану соціального менеджменту і Плану залучення зацікавлених сторін, n=68



Серед **зацікавлених сторін**, які взяли участь у телефонному опитуванні, більшість – 60,6% – не знають про заходи із соціального менеджменту та залучення зацікавлених сторін у межах НКПВУ; серед тих, хто знає, – 7 співробітників місцевих органів влади, 5 представників керівництва, місцевих рад та адміністрацій, 7 підрядників і 9 співробітників установ, де проводяться роботи (наведено у кількостях, а не у відсотковому співвідношенні через недостатню кількість кейсів для аналізу кожної з груп окремо).

Графік 9.6. Розподіл відповідей на запитання «Чи відомо вам про заходи соціального менеджменту та залучення зацікавлених сторін у межах НКПВУ?», серед зацікавлених сторін, n=71



Серед **кінцевих бенефіціарів** кількість респондентів, які не знають про такі заходи, значно менша – лише 8,2% зазначили, що нічого не знають.

Найбільш відомими заходами соціального менеджменту для кінцевих бенефіціарів є моніторинг реалізації субпроектів (86,1%), звітність і поширення результатів реалізованих субпроектів у громаді (85,3%), а також створення робочих груп і робота зі скаргами та пропозиціями (кожен по 82,0%). Якщо ж говорити про ключові зацікавлені сторони, то більшість із них знають про інформаційні заходи – зустрічі, громадські слухання, тренінги та семінари.

Графік 9.7. Розподіл відповідей на запитання «Про які заходи соціального менеджменту та залучення зацікавлених сторін у межах НКПВУ вам відомо?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



*«В участі громадськості в реалізації проєктів та їхньому супроводі, ознайомлення громадськості з процесом впровадження цих проєктів»
(Ключові зацікавлені сторони, телефонні інтерв'ю)*

*«Обговорення проєктів – зацікавлені сторони аналізують ці проєкти і дають свої поради, обговорення проєктів – вивчаємо вплив на населення, на розвиток громади. Публічно проходить обговорення, публічно проєкти подаються на реалізацію»
(Ключові зацікавлені сторони, телефонні інтерв'ю)*

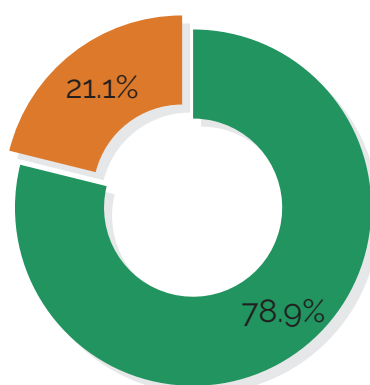
95% кінцевих бенефіціарів, обізнаних із заходами соціального менеджменту та залучення зацікавлених сторін (91,8% від усіх опитаних КБ), зазначають, що такі заходи повністю або скоріше позитивно вплинули на реалізацію їхніх субпроектів – переважно через те, що правильне та вчасне інформування, а також провадження ефективної комунікації допомагають зрозуміти потреби й запити різних груп і дійти спільних рішень.

*«Коли є нормальна комунікація між усіма, то, звичайно, розстановка пріоритетів чіткіше відбувається. Коли вислуховується думка кожного, то пріоритети краще видно»
(Ключові зацікавлені сторони, телефонні інтерв'ю)*

*«Особисто для мене стало зрозуміліше, коли ми почали консультуватися в цьому напрямку. Ми бачили кінцевий результат, зараз він більш поглиблений. Там було дуже багато нюансів, коли наші проєкти були на стадії зриву, і тоді ми проводили подібні консультації, і це покращувало»
(Ключові зацікавлені сторони, телефонні інтерв'ю)*

У телефонних інтерв'ю більшість представників зацікавлених сторін (78,9%) також зазначили, що вони брали участь у розробці або реалізації субпроектів НКПВУ в своїх громадах.

Графік 9.8. Розподіл відповідей на запитання «Чи брали ви участь у розробці або реалізації субпроектів НКПВУ у своїй громаді?», серед ключових зацікавлених сторін, n=71



■ Так, брали участь

■ Ні, не брали участь

Повністю або скоріше погоджуються з тим, що мали можливість впливати на розробку або реалізацію цих субпроектів, 59,2% представників зацікавлених сторін.

*«Якщо в мене були побажання, то їх приймали»
(Ключові зацікавлені сторони, телефонні інтерв'ю)*

*«Пропонувала ідеї, підтримку, натхнення. Збирала громаду, були засідання, обговорення з дітьми, вчителями, приймали рішення разом»
(Ключові зацікавлені сторони, телефонні інтерв'ю)*

Серед учасників фокус-групових дискусій усі також брали участь у розробці або реалізації субпроектів. Проте в груповій дискусії учасники мали можливість висловити більше пересторог щодо роботи із зацікавленими сторонами. Так, найбільше проблем учасники назвали у співпраці з проєктними організаціями, що розробляли документацію, – в Краматорську та Бахмуті учасники зазначали, що якість проєктів була часто низька, що ускладнювало подальшу роботу із субпроектом.

*«Якість підготовки проєктно-кошторисної документації в області по всіх проєктах жахлива»
(ФГД, Краматорськ)*

Іншою проблемою була співпраця з НУО, що входили до місцевих рад, – у деяких локаціях учасники зазначили, що через брак розуміння специфіки процесу реалізації субпроектів та зокрема бюджетування НУО можуть перешкоджати таким процесам.

*«Наразі в нас виникає багато проблем з людьми, які не розуміють джерел фінансування та їхньої реалізації. Які вважають, що за ці гроші можна було побудувати дві такі будівлі»
(ФГД, Краматорськ)*

До того ж у тих населених пунктах, де субпроекти вже реалізуються, не завжди позитивно проходило залучення представників громади через, як зазначають учасники ФГД, брак інтересу громадськості до таких субпроектів. Також учасники, в яких виконання субпроектів затягнулось або призупинилось, зазначили, що через це громадськість ставиться до субпроектів із меншою довірою.

*«Це така конфліктна ситуація. Подається як те, що це не потрібно громаді, це потрібно певному адміністратору, який в цьому має свою зацікавленість. Хоча насправді всі ці об'єкти соціальні»
(ФГД, Маріуполь)*

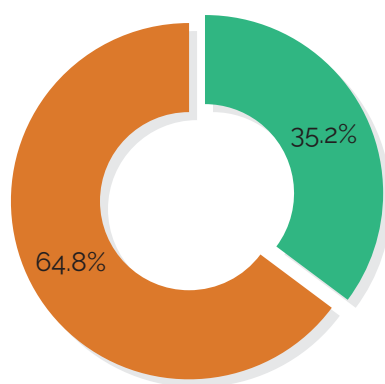
*«Я сама на цій громадській раді відповідала. І мені ставили питання. І перше питання: "Коли діти будуть у школі вчитися?" І я не могла відповісти»
(ФГД, Бахмут)*

Однак в інших містах, особливо в Мелітополі, Бердянську та Одесі, учасники ФГД були скоріше задоволені роботою з різними зацікавленими сторонами: на їхню думку, така диверсифікація дозволяє залучати достатню кількість спеціалістів у окремих сферах (підготовка проєктної документації, робота з підрядниками тощо), що дозволяє швидше та ефективніше реалізувати проєкти.

Тим представникам зацікавлених сторін, які не брали участі у жодних заходах із соціального менеджменту та залучення зацікавлених сторін, було запропоновано відповісти на питання стосовно того, чи вони готові долучатись до подібних заходів у майбутньому. Таких респондентів було двоє, і вони обидва готові брати участь як експерти у всіх перерахованих видах активностей – плануванні та проектуванні, консультаціях щодо їхньої реалізації субпроектів, інформаційних заходах, засіданнях робочих груп, моніторингу реалізації субпроектів тощо.

Що ж до інформування зацікавлених сторін про субпроекти в межах НКПВУ, більшість із них (64,8%) такої інформації не отримують.

Графік 9.9. Розподіл відповідей на запитання «Чи отримуєте ви інформацію щодо впровадження субпроектів НКПВУ, в тому числі дані моніторингу?», серед ключових зацікавлених сторін, n=71



■ Так, отримую таку інформацію ■ Ні, не отримую таку інформацію

Кількість респондентів, що відповіли на кожне з питань, недостатня для валідних висновків і наводиться у кількостях, а не відсотках. Серед тих, хто все ж її отримує, основним джерелом є місцеві органи влади, які поширюють цю інформацію (12 із 25), також як джерела такої інформації представники зацікавлених сторін називають Проект технічної підтримки ПРООН та управління капітального будівництва в своїх областях. 11 із них отримують інформацію один раз на місяць, 9 – раз на тиждень, а інші – рідше.

Що ж до тих зацікавлених сторін, які такої інформації не отримують (46 осіб), 38 із них хотіли б цю інформацію отримувати, найчастіше – через онлайн-джерела, не рідше одного разу на квартал.

10. Відповідність субпроектів екологічним і соціальним стандартам Європейського інвестиційного банку

Більшість **кінцевих бенефіціарів** обізнані з екологічними та соціальними стандартами ЄІБ – лише 20,5% із них зазначили, що не знають про такі стандарти. Серед стандартів, які відомі найбільшій кількості кінцевих бенефіціарів, – стандарти у сфері праці (72,1%), участь громадськості та взаємодія із зацікавленими сторонами (69,7%).

Графік 10.1.

Розподіл відповідей на запитання «З того, що ви знаєте, які існують екологічні та соціальні стандарти Європейського інвестиційного банку?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



Серед ключових **зацікавлених сторін** також більше тих, хто обізнаний принаймні з одним із цих стандартів, – лише 25,4% із них зазначили, що не знають про такі стандарти.

Графік 10.2.

Розподіл відповідей на запитання «З того, що ви знаєте, які існують екологічні та соціальні стандарти Європейського інвестиційного банку?», серед ключових зацікавлених сторін, n=71

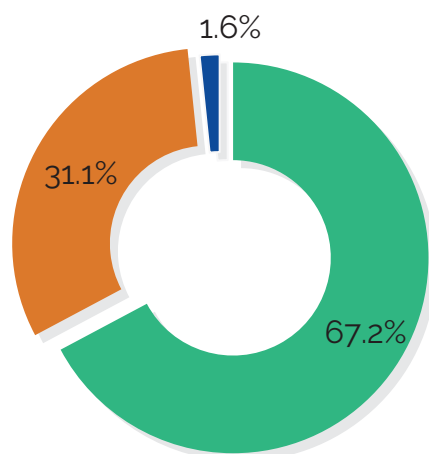


Якщо ж говорити про дотримання цих стандартів при реалізації субпроектів – жоден із **бенефіціарів** не зазначив, що в їхніх субпроектах були порушення стандартів (важливо зазначити, що 34,4% респондентів повідомили, що в них субпроекти ще не реалізуються). Серед зацікавлених сторін лише 1 підрядник і 2 співробітники установ, де проводяться роботи, зазначили, що якісь із цих стандартів було порушено, переважно це були стандарти, пов'язані зі зменшенням утилізації будівельного сміття. На думку респондентів, які вказували на наявність порушень, це було пов'язано здебільшого з технічними питаннями – відсутністю техніки для вивезення будівельних відходів.

11. Спроможність і потреби для впровадження субпроектів НКПВУ

Загалом, **кінцеві бенефіціари** вважають, що скоріше мають достатньо ресурсів для розробки та реалізації субпроектів – 67,2% кінцевих бенефіціарів у телефонних інтерв'ю зазначили, що мають цілком або скоріше достатньо таких ресурсів.

Графік 11.1. Розподіл відповідей на запитання «На вашу думку, чи достатньо у вас ресурсів – людських, матеріальних, фінансових тощо – для розробки та реалізації субпроектів у межах НКПВУ?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



■ Повністю або скоріше достатньо ■ Повністю або скоріше недостатньо ■ Важко відповісти

Кількість респондентів, які вважають, що мають повністю або скоріше недостатньо ресурсів, недостатня для валідних висновків. Переважно серед тих ресурсів, яких не вистачає, зазначають фінанси (24 респонденти); на другому місці за потребою – людські ресурси (12 респондентів), переважно кваліфіковані спеціалісти; двоє респондентів зазначили потребу в зовнішній інформаційній підтримці.

*«Фахівців у певних сферах [найбільше не вистачає], у нас штат обмежений, тому з багатьох питань звертаємося до райадміністрації. У них більше фахівців»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

*«Я так думаю, треба підходити з іншого боку. А то у нас вийшов відбір проєктів, розгляд, а потім – навчання людей, які ці проєкти впроваджують. Треба було б зібрати і навчити людей вимогам і критеріям, і як це повинно виглядати, а після цього вже робити якісь розсилки і говорити, що "друзі, готуйте проєкти". І вже б ці підготовлені, навчені фахівці це робили»
(ФГД, Краматорськ)*

Під час фокус-групових дискусій у всіх цільових населених пунктах зазначалися такі основні ресурси, необхідні для реалізації субпроєктів:

- 1.** Фінансові ресурси на співфінансування та інші потреби в субпроєкті.
- 2.** Спеціальні знання – юридичні знання для участі в тендерах і складання контрактів, технічні знання для створення правильних завдань для субпроєкту.
- 3.** Розвинена комунікація – з підрядниками, виконавчими органами та ЄІБ.

У деяких населених пунктах (наприклад, Дніпро та Мелітополь) ніхто з учасників не зазначив, що їм потрібні додаткові ресурси. Щодо отримання таких ресурсів, пошук додаткового фінансування здебільшого стосується інших грантових проєктів або співпраці з обласним, районним чи міським бюджетом, або пошуку бізнесу та інших інвесторів; шляхи залучення більш кваліфікованого персоналу не дуже зрозумілі для учасників, адже робота фахівців потребує оплати, але не всі учасники розуміють, чи потрібні їм такі співробітники саме в штаті. І водночас самостійно наймати таких спеціалістів вони не можуть.

*«Це будуть відбиратися компанії (міжнародні), і вони будуть вивчати процес закупівель. І потім, у ході реалізації, допомогатимуть порадою, чимось іще»
(ФГД, Маріуполь)*

*«Стратегія наша полягає в тому, що ми постійно просимо додаткову штатну одиницю, а нам у ній відмовляють»
(ФГД, Сєвєродонецьк)*

*«На адміністрування коштів не закладено, наприклад, якщо в Шишаках такого не передбачено, ні відділу, нічого, то їм для супроводу цього проєкту треба окрему людину, яка буде вести проєкт, а цю людину потрібно утримувати, заробітна плата та інші витрати»
(ФГД, Миргород)*

12. Основні досягнення та проблеми під час реалізації субпроектів

Серед кінцевих бенефіціарів і зацікавлених сторін з усіх цільових населених пунктів було зазначено такі **основні досягнення**:

- Отримання нового досвіду – нової інформації, моделей спілкування з підрядниками, виконавчими органами місцевих рад

*«Отримала дуже багато досвіду, як можна працювати в іншій сфері за межами місцевого бюджету. І якщо якийсь там буде місцевий проект дорогий, то вже приблизно я буду розуміти, які можна вимоги висувати в тендерній документації»
(ФГД, Сєвєродонецьк)*

- Можливість залучення додаткових коштів для розвитку свого населеного пункту та покращення ситуації в ньому через ці субпроекти

*«Ми починали з НКПВУ, а потім ми якось так втягнулися і пішли, то НЕФКО, то гроші ЄС, то ще щось, загалом за два роки додаткових 80 мільйонів освоїли при міському бюджеті – 16»
(ФГД, Сєвєродонецьк)*

*«Свого часу, коли мій син закінчував школу, ми збирали гроші на вікна, то тепер цього робити не потрібно»
(ФГД, Мелітополь)*

- Для населених пунктів, де вже реалізуються окремі субпроекти – факт реалізації, а для тих, де субпроекти ще не реалізуються, – факт перемоги в конкурсі та отримання фінансування

*«Ми цього домоглися і реалізуємо цю програму! Потрібно дочекатися закінчення реалізації субпроекту. Потрібно завершити другий етап, підписання чотирьохсторонньої угоди, оголошення тендеру, проведення тендеру, своєчасне виконання всіх видів робіт та їхнє своєчасне фінансування»
(ФГД, Одеса)*

Серед основних **складнощів та проблем**, з якими стикнулись, називають:

- Втрата актуальності субпроектів у зв'язку з довгою тривалістю процедур відбору та затвердження субпроектів

*«Багато проектів не приймають, йде відкат назад. Повторно подаємо. Вони застарівають. Тобто ми, як сектанти, постійно ними займаємося, не відчуваючи, коли це вистрілить. Ось що найскладніше в цій програмі. Нам дали завдання, ми по максимуму підготували об'єкти на 3 мільярди. Уявляєте, який ми пакет на 3 мільярди підготували? А отримали тільки на 10 мільйонів – два об'єкти»
(ФГД, Маріуполь)*

- Якщо субпроекти не втрачають актуальності, то необхідно робити перерахунок вартості та вносити зміни, що призводить до додаткових витрат із місцевого бюджету

*«Сума стає неактуальною. А це гроші з міського бюджету, і це не дві тисячі, не три і не п'ять, це – п'ятдесят, сімдесят, двісті, триста тисяч коштує проєкт, якщо нормальний проєкт»
(ФГД, Покровськ)*

- Комунікація з місцевими зацікавленими сторонами та населенням – нерозуміння з боку місцевого населення, конфліктні ситуації

*«Коли робиться якийсь проєкт і люди з даного мікрорайону починають говорити, що нам важливіший той об'єкт і чого ви робите саме цей проєкт? Треба розмовляти з людьми. Наприклад, є проєкти, які не передбачають соціальної складової (розмовляти з людьми), і тоді виникають проблеми. Тому, навіть якщо програма не передбачає такої діяльності, треба говорити із самого початку: що ми плануємо, чому саме цей об'єкт важливий»
(ФГД, Миргород)*

- Проведення тендерів через ProZorro і робота з підрядниками: на думку багатьох з учасників ФГД, вимоги до проведення тендерів дуже складні, що затримує початок робіт. Також учасники зазначали, що серед тієї малої кількості підрядників, які могли підійти для виконання субпроектів, частина виявилась недоброчесною – переважно це згадували у містах Донецької області.

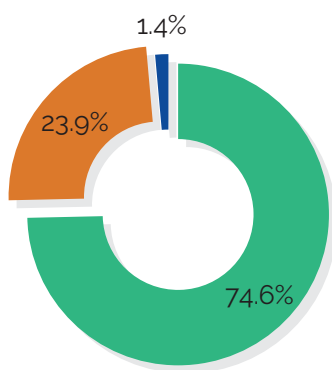
*«Проектувальник на ProZorro. Страхова компанія на ProZorro. Підрядник – ProZorro. Технагляд – ProZorro. Авторський... Щоб усе це пройти, якщо скласти за термінами – це рік. Ми тільки торгуємося рік із чимось. А за рік, я вам скажу, – школа на тисячу осіб будуватиметься 9 місяців. А ми рік тільки десь шукаємо когось, якихось віртуальних людей»
(ФГД, Маріуполь)*

- Відсутність налагодженої комунікації з МРГТ, недостатня кількість кваліфікованих співробітників, довгі терміни розгляду субпроектів, що призводить до втрати актуальності, конфліктів із місцевими мешканцями та додаткових витрат із місцевих бюджетів

13. Задоволеність механізмом реалізації НКПВУ та подальші плани

Під час телефонного інтерв'ю **місцевим зацікавленим сторонам** ставилось питання щодо їхньої задоволеності реалізацією субпроектів у межах НКПВУ: 74,6% зазначили, що вони повністю або скоріше задоволені. Загалом основними причинами задоволеності є сам факт наявності таких субпроектів у регіонах, адже вони, на думку зацікавлених сторін, допомагають місцевим громадам розвиватись. Серед недоліків називали довгий процес розгляду проектних заявок та реалізації проектів, що частково зумовлено складною системою фінансування.

Графік 13.1. Розподіл відповідей на запитання «Наскільки ви особисто задоволені загальним процесом впровадження субпроектів у межах НКПВУ?», серед представників ключових зацікавлених сторін, n=71



■ Повністю або скоріше задоволені ■ Повністю або скоріше не задоволені ■ Важко відповісти

*«Перший тур – дуже тривала реалізація, довелося перераховувати проект. Не встигли проплатити. І той проект довелося закрити за місцеві гроші. Інший проект ми подали – і ось проводиться аукціон. Але мені подобається, що нас весь час хтось супроводжує, допомагали в якихось фінансових питаннях розбиратися, навчання проводилось, тобі індивідуально пояснювали, якщо щось не зрозумів»
(Ключові зацікавлені сторони, телефонні інтерв'ю)*

Серед **кінцевих бенефіціарів** так само є задоволеність тим, що існує можливість залучати додаткові кошти для розвитку своїх громад, незважаючи на недоліки й труднощі роботи з Програмою, зазначені в попередньому підрозділі.

Загалом більшість учасників планують і надалі подавати субпроекти до НКПВУ, незважаючи на проблеми і труднощі, з якими вони зіткнулись, адже Програма в будь-якому разі для них є можливістю відновлювати інфраструктурні об'єкти в регіоні.

*«Не лише готові, але вже подали ще 4 проекти»
(ФГД, Мелітополь)*

*«Як тільки оголосять новий пул – ми будемо далі подавати нові проекти і шукати фінансування»
(ФГД, Бердянськ)*

14. Оцінка роботи Проєкту технічної підтримки ПРООН

Під час телефонних інтерв'ю **кінцевим бенефіціарам** пропонувалось відповісти на запитання щодо їхньої обізнаності з діяльністю Проєкту технічної підтримки ПРООН у межах НКПВУ, а також оцінити свою задоволеність цією підтримкою.

Стосовно обізнаності з функціями, які забезпечує Проєкт технічної підтримки ПРООН у межах НКПВУ, – лише 4,9% респондентів зазначили, що нічого не знають про функції Проєкту. Найбільше респондентів (90,2%) знають, що Проєкт забезпечує підтримку кінцевих бенефіціарів з інженерних питань, а саме – в підготовці та коригуванні кошторисної документації; 88,5% респондентів зазначили, що функцією Проєкту є моніторинг підготовки та виконання субпроєктів НКПВУ; 85,3% – що Проєкт забезпечує підтримку кінцевих бенефіціарів із фінансових питань та проведення закупівель; 82,8% – підтримку з антикорупційних питань, а 78,7% – підтримку з питань соціального менеджменту, залучення зацікавлених сторін та громадськості.

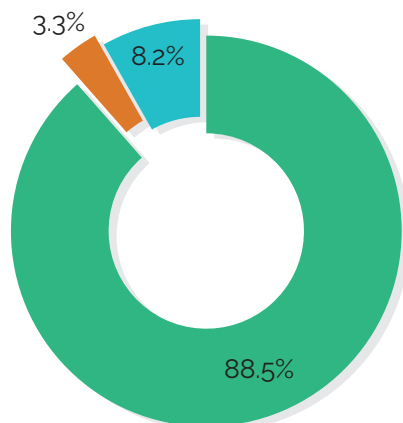
Графік 14.1. Розподіл відповідей на запитання «З того, що ви знаєте, які функції забезпечує Проєкт технічної підтримки ПРООН у межах НКПВУ?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



Загалом більшість опитаних кінцевих **бенефіціарів** зазначають, що повністю або скоріше задоволені підтримкою, яку отримують від Проєкту технічної допомоги ПРООН, – 88,5% респондентів зазначили цей факт.

Графік 14.2.

Розподіл відповідей на запитання «Наскільки ви особисто задоволені підтримкою, яку ви отримуєте як кінцевий бенефіціар, від Проєкту технічної допомоги ПРООН?», серед кінцевих бенефіціарів, n=122



■ Повністю або скоріше задоволені ■ Повністю або скоріше не задоволені ■ Важко відповісти

Лише 3,3% кінцевих бенефіціарів скоріше або повністю не задоволені цією підтримкою, а ще 8,2% із них було важко відповісти на це питання. Серед причин негативних оцінок – розбіжності у вимогах до реалізації субпроєктів, які, на думку кінцевих бенефіціарів, з ними недостатньо комунікуються. Натомість, більшість кінцевих бенефіціарів, які скоріше або повністю задоволені роботою Проєкту, зазначають, що отримують від спеціалістів відповіді на свої питання, допомогу в разі суперечливих моментів у процесі реалізації субпроєктів, експертизу в необхідних сферах.

*«Вони коригують правильно нашу діяльність, моє завдання – швидко реагувати [на отримані відповіді]. Я зрозуміла, що таке проєкти, завдяки їм. Завжди підкажуть, проконсультують»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

Стосовно рекомендацій до діяльності Проєкту технічної підтримки в межах НКПВУ – 46,7% опитаних кінцевих бенефіціарів зазначають, що допомога, яку вони отримують, є достатньою і змін до діяльності вносити не потрібно; ще 22,1% вагаються з відповіддю на це запитання. Серед решти респондентів найчастіше зазначають, що хотіли б отримувати більше консультацій та інформаційної підтримки з різних питань, особливо наголошують саме на моменті навчання – існує запит на отримання більшої кількості інформації щодо процедур подачі субпроєктів, юридичних аспектів, роботи з тендерами та взаємодії з підрядниками.

*«Можливо, щоб було більше методичних матеріалів. Востаннє [на зустрічі з представниками Проєкту] нам надали таку методичну презентацію, де описаний весь процес від початку до кінця реалізації проєкту. На початку реалізації нашого проєкту нам такого не вистачило, такий матеріал дуже став би у пригоді»
(Кінцеві бенефіціари, телефонні інтерв'ю)*

ОПИТУВАННЯ ПРЕДСТАВНИКІВ МІСЦЕВИХ НУО ТА МЕДІА

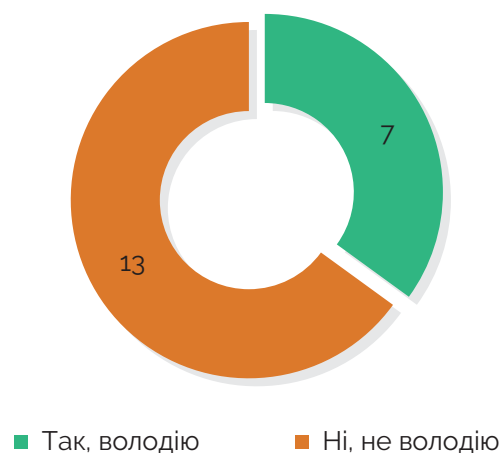
У зв'язку з тим, що загальна кількість результативних інтерв'ю з НУО – 33 та медіа – 20, важко зробити обґрунтовані висновки на основі цих даних. Результати в цьому підрозділі наводяться у кількостях, а не у відсотках.

Загалом кількість обізнаних із діяльністю НКПВУ представників місцевих НУО та медіа можна скоріше назвати низькою – серед 33 опитаних представників НУО лише 17 знали про активності НКПВУ в їхньому регіоні, серед представників медіа – 7 із 20.

Графік 15.1. Розподіл відповідей на запитання «Чи володієте ви інформацією про Надзвичайну кредитну програму для відновлення України (НКПВУ)?», серед НУО, n=33



Графік 15.2. Розподіл відповідей на запитання «Чи володієте ви інформацією про Надзвичайну кредитну програму для відновлення України (НКПВУ)?», серед медіа, n=20





Щодо джерел інформації про НКПВУ – 7 із 17 представників НУО зазначили, що особисто працювали із субпроектами НКПВУ; серед інших джерел – інтернет-ресурси (5 із 7), включно зі спеціалізованими розсилками (КрымSOS, УВКБ ООН), особисто від представників ПРООН і від колег з інших НУО (4 із 7). Серед опитаних представників медіа більшість дізнавались про НКПВУ з громадських заходів або засідань, на яких були або присутні особисто, або про які дізнавались з інших медіа. Також усі 7 опитаних представників медіа зазначили, що висвітлювали у своїх виданнях інформацію про реалізацію субпроектів або публічні заходи в межах НКПВУ – переважно писали матеріали у форматі новин про окремі стадії реалізації субпроектів (підготовку документів тощо) та про реконструкцію конкретних об'єктів у своїх населених пунктах.

Щодо обізнаності з тим, хто впроваджує Програму на національному рівні, – як представники НУО, так і представники медіа, що взяли участь в опитуванні, переважно обізнані з тим, що на національному рівні Програма впроваджується Міністерством розвитку громад і територій України (9 із 17 для НУО, 3 із 7 для медіа). Серед інших зазначених варіантів – ООН, Європейський союз, Міністерство економіки України або український уряд загалом.

Усі 7 опитаних представників медіа вважають, що субпроекти, які впроваджуються в межах НКПВУ в їхніх регіонах, повністю або скоріше відповідають потребам місцевих громад і ВПО, що проживають у цих громадах. Щодо НУО – 16 із 17 повністю або скоріше погоджуються з тим, що субпроекти відповідають потребам місцевих громад, проте 4 з них зазначають, що субпроект скоріше не відповідає потребам ВПО, які проживають у громаді, – переважно через те, що потреби ВПО вивчаються недостатньо, а також через те, що самі ВПО не беруть участі в розробці субпроектів.

Якщо говорити про обізнаність щодо екологічних і соціальних стандартів ЄІБ, представники НУО переважно ознайомлені з ними: лише 2 з 17 зазначили, що про такі стандарти не знають. Серед найбільш відомих стандартів – права та інтереси вразливих груп і меншин (12 із 17 знають), захист при вимушеному переселенні (11 із 17 знають), участь громадськості та взаємодія із зацікавленими сторонами, а також громадське здоров'я, безпека та захист (про кожен знають 10 із 17).

Крім того, 12 із 17 представників НУО знають про заходи із соціального менеджменту та залучення зацікавлених сторін у межах НКПВУ. Більшість із них (9 із 17) особисто брали участь в інформаційних заходах щодо реалізації субпроектів. В інших заходах участь брала менша кількість респондентів: у робочих групах – 6 учасників, у моніторингу – 4, у розгляді скарг чи врегулюванні конфліктів – 3. Загалом 12 із 17 учасників вважають, що їхня участь суттєво або скоріше покращила процес реалізації субпроектів – серед причин, переважно, поширення свого досвіду та експертних знань, які враховувалися у прийнятті рішень кінцевими бенефіціарами та виконавцями.

Також опитані НУО скоріше готові брати участь у таких заходах в майбутньому: не менше 8 людей повністю або скоріше готові брати участь в усіх видах заходів, 10 людей готові брати участь у плануванні або розробці субпроектів у межах НКПВУ, а щодо своєї ролі – всі зазначають, що готові долучатись як експерти і поширювати свої експертні знання на нові субпроекти або реалізацію поточних. Ті ж, хто не погоджується брати участі у таких заходах, зазначають, що їм не подобається така форма роботи або що вони не мають часу долучатись до подібної діяльності.



Лише 5 із 17 представників НУО зазначають, що вони регулярно отримують інформацію про субпроекти в межах НКПВУ в своїх громадах, також про це говорять 5 із 7 представників локальних медіа. Основними джерелами отримання інформації виступають ПРООН і зустрічі з представниками місцевих рад. З іншого боку, потреба в отриманні інформації існує – всі, хто не отримують інформацію зараз (як НУО, так і медіа), хотіли б отримувати таку інформацію, а серед тих, хто вже її отримує, 4 з 5 НУО та 2 з 5 медіа зазначають, що потребують більшої кількості інформації. Серед іншого зазначають, що хотіли б дізнаватись про прогрес наявних субпроектів, нові проекти в регіоні, а також отримувати розсилки чи інші форми поширення інформації про публічні заходи в межах НКПВУ. Найзручнішими способами отримання інформації є розсилка електронною поштою та поширення інформації через спеціальні сторінки на платформах соціальних медіа (переважно Facebook). Отримувати таку інформацію учасники хочуть не рідше одного разу на півроку, бажано – від разу на тиждень до разу на квартал. Також важливо зазначити, що всі опитані медіа готові публікувати матеріали про субпроекти в межах НКПВУ в їхніх регіонах, якщо інформація про них надходитиме. Набір потенційних тем різноманітний – від висвітлення початку й стадій роботи до урочистого відкриття відновлених об'єктів. Крім того, респонденти говорили про свою зацікавленість у висвітленні труднощів, з якими стикаються виконавці субпроектів, та способів вирішення цих труднощів, а також у висвітленні позитивного досвіду реалізації таких субпроектів – навіть якщо це будуть не лише проекти в їхніх населених пунктах. Проте більша кількість представників медіа зазначають, що здебільшого зацікавлені у висвітленні інформації про свій населений пункт чи регіон .

Більше половини опитаних представників НУО (11 із 17) зазначають, що цілком або скоріше готові брати участь в антикорупційному моніторингу процесу реалізації субпроектів; у випадку екологічного та соціального моніторингу готовність брати участь ще вища – лише три представники НУО скоріше не готові брати участь у процесі. Серед причин цього всі респонденти зазначають, що вони або не є фахівцями з моніторингу, або не є фахівцями в екологічному або соціальному моніторингу.

Важливо, що серед тих, хто все ж готовий брати участь у моніторингових процесах, найбільша кількість (10 із 17) зазначали, що потребують навчання з моніторингу; наступна потреба – фінансові й технічні ресурси (8 із 17) та людські ресурси (7 із 17).

Загалом усі опитані НУО та медіа повністю або скоріше позитивно ставляться до НКПВУ – зазначають, що будь-яка допомога необхідна і що така Програма для них є гарним прикладом роботи з маленькими містами та покращення якості життя мешканців населених пунктів. Однак багато з них вказують, що не володіють всією інформацією про субпроекти, тому не можуть оцінювати Програму та її результати більш детально.

ОСНОВНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

За результатами описаних у попередніх розділах компонентів дослідження, з урахуванням коментарів та побажань, отриманих від кінцевих бенефіціарів і представників ключових зацікавлених сторін, було визначено низку рекомендацій, спрямованих на вдосконалення процесу реалізації субпроектів, зменшення ризиків та максимізації позитивних соціальних наслідків НКПВУ.

1. Покращення висвітлення інформації про субпроекти НКПВУ для мешканців громад через локальні медіа (які готові поширювати таку інформацію, якщо вчасно її отримуватимуть), місцеві НУО, що можуть виступати сполучною ланкою між кінцевими бенефіціарами та громадою у поширенні інформації про субпроекти. Корисними можуть бути сторінки про НКПВУ на інтернет-ресурсах та у соціальних мережах органів влади, місцевого самоврядування, інформаційних стендах на будівництві та інформаційних табличках на відновлених об'єктах.

2. Розвиток комунікації між кінцевими бенефіціарами, МРГТ і ЄІБ через запуск додаткових розсилок чи сайтів, які міститимуть актуальну та регулярно оновлювану інформацію про відібрані субпроекти, зміни у вимогах тощо; можливо – закріплення за кожним регіоном спеціалістів з МРГТ і поширення їхніх контактів серед кінцевих бенефіціарів та зацікавлених сторін для прямої комунікації, або створення форми зворотного зв'язку, якою зможуть скористатись залучені особи у разі потреби.

3. Удосконалення роботи із системою розгляду та відбору проектних заявок – чи не найчастішою проблемою, з якою стикались кінцеві бенефіціари, було те, що через тривалий розгляд субпроектів самі заявки втрачали актуальність, до них необхідно було вносити зміни, залучати додаткове фінансування на корегування проектно-кошторисної документації тощо. Окрім того, значній кількості бенефіціарів не були чітко зрозумілі критерії відбору субпроектів, що застосовуються виконавцями НКПВУ. Відповідно, можливими способами вирішення таких проблем можуть стати корегування алгоритму та термінів розгляду заявок, створення переліку критеріїв відбору та поширення інформації про них на інтернет-ресурсах, робочих зустрічах, публічних заходах тощо.

ОСНОВНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

4. Навчання бенефіціарів і зацікавлених сторін навичкам комунікації та взаємодії з громадою - низка учасників інтерв'ю та дискусій зазначала, що створення Робочих груп і комунікація з громадою для них є проблемною – часом через ворожість НУО до представників влади, часом через те, що бенефіціари не мають необхідної відповіді (як у випадку із затримками та, як наслідок, подовженням термінів реалізації субпроектів). Відповідно, залучення цих сторін до розробки та реалізації субпроектів відбувається більшою мірою формально, через те, що це вимога ЄІБ, а не усвідомлена потреба комунікувати та залучати громаду. Проте наявність інформування, консультацій та інших способів залучення громади до субпроектів НКПВУ є вкрай важливим, адже саме місцеві мешканці є тими, хто отримує безпосередню вигоду від відновлення об'єктів соціальної інфраструктури. Значна частина кінцевих бенефіціарів має обмежені знання, мотивацію та досвід комунікації з громадянами. Таким чином, існує потреба підвищення спроможності кінцевих бенефіціарів та інших зацікавлених осіб системно й ефективно взаємодіяти з громадою. Отже, спеціалізовані тренінги й семінари з названих тем можуть бути вкрай корисними і допоможуть отримати необхідні знання та навички.

5. Підвищення гнучкості процесу імплементації субпроектів через надання кінцевим бенефіціарам більшої кількості часу для розробки й подачі заявок, і забезпечення можливості громади чи інших зацікавлених сторін впливати та змінювати окремі положення проєктів без застосування довгої, складної та витратної процедури корегування субпроекту. Навіть у разі потреб у корегуванні чи наявності зауважень громадськості, кінцеві бенефіціари дуже неохоче йдуть на цю процедуру – або побоюючись затримок та, як наслідок, можливого виключення з НКПВУ, або через брак коштів на оплату корегувань проєкту. Це також створює складності із залученням широкого кола зацікавлених сторін на пізніших етапах через те, що вони не бачать реальної можливості вплинути на реалізацію субпроектів, досягти позитивних змін у громаді.

ДОДАТОК А.

МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ

1. Репрезентативне опитування мешканців населених пунктів дев'яти цільових областей

600 мешканців населених пунктів 9 цільових областей віком 18+ було опитано 17 вересня – 2 жовтня 2019 року. Загальна вибірка складалась із трьох підвбірок – мешканців цільових населених пунктів у Донецькій та Луганській (Підвибірка 1), Харківській, Запорізькій та Дніпропетровській (Підвибірка 2) і Полтавській, Одеській, Херсонській та Київській (Підвибірка 3) областях; розмір кожної підвибірки – 200 респондентів. Для загальної вибірки застосовано процедуру статистичного зважування для пропорційної репрезентації цільових населених пунктів із 9 областей.

Максимальна теоретична похибка вибірки не перевищує $\pm 4,0\%$ для загальної вибірки, $\pm 6,9\%$ для підвибірок, із ймовірністю 0,95.

Дизайн вибірки наводиться у таблиці нижче:

Таблиця А1.1. Дизайн вибірки

Підвибірка	Область	Населений пункт	Населення 18+	% до загальної кількості населення у населених пунктах підвибірки	Кількість інтерв'ю у вибірці	% у вибірці	
1	Донецька	Краматорськ	147 375	13%	30	15%	
		Слов'янськ	105 588	10%	20	10%	
		Дружківка	54 474	5%	10	5%	
		Покровськ	59 649	5%	10	5%	
		Мирноград	45 872	4%	10	5%	
		Маріуполь	420 979	38%	50	25%*	
		Мангуш	7 654	1%	10	5%	
		Бахмут	70 917	6%	14	7%	
	Загалом у населених пунктах в області			912 509	83%	154	77%
	Луганська	Северодонецьк	99 639	9%	20	10%	
		Старобільськ	16 130	1%	8	4%	
		Рубіжне	55 075	5%	10	5%	
		Кремінна	18 264	2%	8	4%	
	Загалом у населених пунктах в області			189 107	17%	46	23%
Загалом у населених пунктах у підвибірці			1 101 616	100%	200	100%	
2	Харківська	Харків	1 360 212	54%	75	38%*	
	Запорізька	Запоріжжя	697 670	28%	55	28%	

*Вага цих населених пунктів була зменшена у вибірці для забезпечення належного представлення менших населених пунктів у вибірці й затверджена з Проектом технічної підтримки ПРООН.

		Мелітополь	140 916	6%	15	8%
		Приморськ	10 720	0,4%	15	8%
		Бердянськ	106 046	4%	15	8%
	Загалом у населених пунктах в області		955 351	38%	100	50%
	Дніпропетровська	Кам'янське	212 375	8%	25	13%
	Загалом у населених пунктах у підвибірці		2 527 938	100%	200	100%
3	Полтавська	Миргород	36 643	2%	15	8%
		Кременчук	204 524	11%	20	10%
		Решетилівка	8 552	0%	15	8%
		Шишаки	4 093	0%		
		Диканька	7 108	0%		
	Загалом у населених пунктах в області		260 920	14%	50	25%
	Одеська	Одеса	946 106	49%	65	33%*
	Херсонська	Херсон	266 135	14%	30	15%
	Київська	Бровари	91 366	5%	15	8%
		Бориспіль	54 660	3%	10	5%
		Буча	29 952	2%	10	5%
		Вишгородський район (с. Хотянівка)	75 732	4%	10	5%
		Києво-Святошинський район (с. Софіївська Борщагівка)	203 427	11%	10	5%
	Загалом у населених пунктах в області		455 137	24%	55	28%
	Загалом у населених пунктах у підвибірці		1 928 299	100%	200	100%
Загалом у населених пунктах у 9 областях			5 368 745		600	

Метод збору даних – особисте інтерв'ю методом CAPI (Computer-assisted personal interviewing), тривалість інтерв'ю – близько 30 хвилин.

Маршрути для пошуку і відбору респондентів будувались за межами виборчих дільниць, розташованих у населених пунктах, відповідно до даних ЦВК станом на січень 2018 р. (кожен маршрут лежав у межах одного виборчого округу – кожен виборчий округ в Україні визначений Центральною виборчою комісією і є набором точних адрес і будівель). У населеному пункті випадковим чином (зі списку можливих маршрутів із описом меж маршруту – назвами вулиць і номерами будинків, із використанням генератора випадкових чисел) обиралась необхідна кількість маршрутів. Кількість маршрутів у кожному населеному пункті розраховувалась як запланована кількість інтерв'ю в місті, поділена на 5 (максимальна кількість інтерв'ю на 1 маршрут).

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТІВ

Серед опитаних респондентів 43,8% – чоловіки, 56,2% – жінки. Вік респондентів: 18,9% – 18–29 років; 19,7% – 30–39 років; 17,6% – 40–49 років; 17,0% – 50–59 років; 26,9% – 60 років і старші.

Таблиця А1.2. Розподіл респондентів за статтю:

Стать	Загалом у вибірці, n=600
Чоловіча	43,8%
Жіноча	56,2%

Таблиця А1.3. Розподіл респондентів за віком:

Вікова група	Загалом у вибірці, n=600
18-29 років	18,9%
30-39 років	19,7%
40-49 років	17,6%
50-59 років	17,0%
60 років і старші	26,9%

10,8% респондентів зазначили, що були змушені переїхати до свого населеного пункту внаслідок збройного конфлікту або з території, не підконтрольної українській державі.

Майже половина респондентів (47,8%) мають середню загальну або спеціальну освіту; чверть респондентів (25,5%) зазначили, що мають вищу освіту або науковий

Таблиця А1.4. Розподіл респондентів за найвищим рівнем освіти:

Вікова група	Загалом у вибірці, n=600
Початкова/Неповна середня	0,9%
Середня загальна	15,6%
Середня спеціальна	32,2%
Коледж, технікум	18,5%
Базова або неповна вища освіта	6,7%
Вища освіта/Науковий ступінь	25,5%
Відмова/Важко відповісти	0,6%

На момент проведення дослідження половина респондентів (51,2%) були найманими працівниками або самозайнятими.

Таблиця А1.5. Статус працевлаштування респондентів:

Статус працевлаштування	Загалом у вибірці, n=600
Найманий працівник на повний/неповний робочий день	47.7%
Самозайнятий, приватний підприємець	3.5%
На пенсії	26.0%
Веде домашнє господарство/доглядає сім'ю	7.6%
Безробітні, шукають роботу	7.0%
Студент	6.1%
Безробітні, не шукають роботу	2.0%
Інше	0.1%
Інше: в декретній відпустці	0.9%
Відмова/Важко відповісти	0.6%

Серед тих респондентів, хто є найманими працівниками або самозайнятими, більше чверті (27,4%) зайняті у сфері виробництва (промисловості), 22,1% – у сфері торгівлі.

Таблиця А1.6. Сфери зайнятості респондентів:

Сфера роботи	Серед тих, хто має роботу, n=305
Виробництво (промисловість)	27.4%
Торгівля	22.1%
Будівництво	10.7%
Транспорт	8.2%
Державне управління та оборона	8.1%
Освіта	6.1%
Охорона здоров'я	3.7%
Сільське, лісове або рибне господарство	2.7%
Інше	8.3%
Важко сказати/Відмова від відповіді	2.7%

2. Фокус-групові дискусії з кінцевими бенефіціарами й ключовими зацікавленими сторонами НКПВУ в цільових областях

У жовтні 2019 року було проведено низку фокус-групових дискусій із кінцевими бенефіціарами та ключовими зацікавленими сторонами НКПВУ в ключових областях.

У групах брали участь представники таких цільових груп:

- Кінцеві бенефіціари НКПВУ, що мають досвід подачі та/або реалізації субпроектів у межах НКПВУ;
- Представники адміністрацій закладів та установ, де проводяться роботи з відновлення в межах НКПВУ;
- Представники органів місцевої влади, самоврядування, виконавчих органів громад, які були залучені до процесу подачі та/або реалізації проєктів у межах НКПВУ у своїх населених пунктах.

Загалом було проведено 12 фокус-групових дискусій. Повний перелік дискусій із місцями проведення наведено у таблиці нижче.

Теми, що обговорювались під час ФГД, включали залучення до розробки та імплементації субпроектів у межах НКПВУ, подачу та відбір субпроектів до участі в НКПВУ, можливості й потреби для імплементації субпроектів у межах НКПВУ, а також майбутні плани, рекомендації та пропозиції.

Таблиця А2.1. Information about focus group discussions

#	Place	Which settlements participants were invited from
ФГД1	Краматорськ	Краматорськ, Слов'янськ, Дружківка
ФГД2	Маріуполь	Маріуполь, смт Мангуш
ФГД3	Покровськ	Покровськ, Мирноград, Добропілля
ФГД4	Бахмут	Бахмут, Костянтинівка, Торецьк
ФГД5	Сєверодонецьк	Сєверодонецьк, Рубіжне, Кремінна
ФГД6	Харків	Харків, Балаклія, Валки, Золочів
ФГД7	Мелітополь	Мелітополь
ФГД8	Бердянськ	Бердянськ, Приморськ
ФГД9	Дніпро	Дніпро, Кам'янське
ФГД10	Миргород	Миргород, Шишаки
ФГД11	Одеса	Одеса
ФГД12	Київ	Бровари, Бориспіль, Буча, Вишгородський район, Києво-Святошинський район

До участі у фокус-групових дискусіях запрошувалось від 5 представників кінцевих бенефіціарів і ключових зацікавлених сторін. Скринінговим критерієм було запрошення людей, що мали особистий досвід роботи в межах НКПВУ. Учасники запрошувались за базою контактів, наданою ПРООН.

Середня тривалість ФГД – 1,5 години.

3. Телефонні інтерв'ю з представниками кінцевих бенефіціарів НКПВУ, ключовими зацікавленими сторонами, представниками місцевих неурядових громадських організацій (НУО) та медіа

У вересні – жовтні 2019 року було проведено низку телефонних напівструктурованих інтерв'ю з представниками кінцевих бенефіціарів НКПВУ, ключовими зацікавленими сторонами, представниками місцевих неурядових організацій (НУО) та медіа. Загалом 246 інтерв'ю було проведено з представниками всіх цільових аудиторій (ЦА).

Інтерв'ю з кінцевими бенефіціарами, представниками зацікавлених сторін і частково з НУО та місцевими медіа проводились із використанням бази контактів, наданої Проектом технічної підтримки ПРООН. Для НУО та медіа з цільових областей контакти також отримувались із відкритих джерел. Початковий відбір був випадковим із бази без будь-якої стратифікації. У деяких випадках було відібрано всі контакти з бази даних.

Інтерв'ю проводились за напівструктурованою анкетною, до якої було включено низку питань із таких блоків:

- Досвід роботи з субпроектами в межах НКПВУ;
- Досвід залучення сторін до розробки та реалізації проєктів;
- Обізнаність та дотримання екологічних і соціальних стандартів ЄІБ;
- Загальна оцінка реалізації проєктів у межах НКПВУ;
- Для кінцевих бенефіціарів – Оцінка роботи Проєкту технічної підтримки ПРООН;
- Для всіх ЦА, окрім кінцевих бенефіціарів – Обізнаність із діяльністю ЄІБ та НКПВУ;
- Для всіх ЦА, окрім кінцевих бенефіціарів – Інформування про проєкти НКПВУ.

У межах дослідження було проведено:


- 122 результативних інтерв'ю з представниками кінцевих бенефіціарів НКПВУ, які безпосередньо відповідають за реалізацію субпроектів;
- 71 результативне інтерв'ю з ключовими зацікавленими сторонами, серед них:
 - 20 інтерв'ю з керівниками місцевих органів влади та самоврядування, депутатами, співробітниками виконавчих органів громад;
 - 27 інтерв'ю з адміністрацією та співробітниками закладів і установ, де проводяться чи плануються роботи з відновлення;
 - 24 інтерв'ю з представниками підрядних організацій, які виконували чи виконують будівельні роботи на об'єктах НКПВУ.
- 33 результативних інтерв'ю з неурядовими громадськими організаціями, що здійснюють діяльність у цільових регіонах;
- 20 результативних інтерв'ю з представниками місцевих медіа.

Таблиця А3.1. Статус досяжності респондентів:

Статус інтерв'ю	Кінцеві бенефіціари	Ключові зацікавлені сторони	НУО	Медіа
Успішно проведені інтерв'ю	122	71	33	20
Відмова брати участь/респондент зазначив, що некомпетентний говорити на цю тему	32	40	17	10
Недійсний номер	7	16	0	0
Не вдалось поспілкуватися з респондентом (не було відповіді на дзвінок, номер був зайнятий, поза зоною досяжності)	51	139	22	29
Загалом	212	266	72	59

КОНТАКТИ

ПРОГРАМА РОЗВИТКУ ООН В УКРАЇНІ


 КЛОВСЬКИЙ УЗВІЗ 1, КИЇВ, 01021, УКРАЇНА

 WWW.UA.UNDP.ORG

 +380 44 253 93 63 (ЗАГАЛЬНІ ЗАПИТИ)


 REGISTRY.UA@UNDP.ORG

ГРУПА ТЕХНІЧНОЇ ПІДТРИМКИ НКПВУ

 ВУЛ. АЕРОКЛУБНА 1, КРАМАТОРСЬК,
ДОНЕЦЬКА ОБЛАСТЬ, 84307, УКРАЇНА

 WWW.UERP.ORG

 +380 50 355 97 53

 INFO@UERP.ORG