

CÁMARA DE COMERCIO, INDUSTRIAS Y AGRICULTURA DE PANAMÁ

OBSERVATORIO DE SEGURIDAD CIUDADANA



VIII Informe de Seguridad Ciudadana

IV Encuesta de Victimización y Percepción Social de la Seguridad
La victimización y percepción de la Seguridad Ciudadana en Panamá



*Al servicio
de las personas
y las naciones*



Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá
Observatorio de Seguridad Ciudadana
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo



VIII INFORME DE SEGURIDAD CIUDADANA

IV ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA SEGURIDAD

LA VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD CIUDADANA EN PANAMÁ



infoSEGURA



infoSEGURA



EQUIPO ENCARGADO DE LA PREPARACIÓN DEL INFORME

Cuarta Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Ciudadana en Panamá. Año 2017 (VIII Informe)

Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá (CCIAP)/ Observatorio de Seguridad Ciudadana

Jorge García Icaza / Presidente

Rafael Zúñiga / Director Ejecutivo

Ileana Luttrell / Directora de Asuntos Jurídicos, Cabildeo y Seguridad Ciudadana

Equipo técnico del Observatorio de Seguridad Ciudadana de la CCIAP

Alexander A. Alleyne / Coordinador del Observatorio de Seguridad Ciudadana

Renán H. Arjona / Especialista en Análisis Estadísticos del Observatorio de Seguridad Ciudadana

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Harold Robinson / Coordinador Residente del SNU y Representante Residente del PNUD en Panamá

Fernando Hiraldo / Representante Residente Adjunto

Patricia Pérez / Oficial de Programa

Gloria Manzotti / Especialista de Programas de Acceso a la Justicia, Seguridad Ciudadana y D.H.

Allan Morales / Enlace del Programa de la Prevención de las Violencias en Panamá

Proyecto Regional INFOSEGURA-PNUD AECID

Marcela Smutt / Directora del Proyecto

Juan Pablo Gordillo / Especialista en Coordinación de Proyecto

Leonel Pérez / Especialista en Desarrollo Humano

Consejo Asesor del Observatorio de Seguridad Ciudadana

Domingo Latorraca / Vocero del Observatorio.

Eduardo A. Quirós B.

Esmeralda Arosemena de Troitiño

Aida Selles

Juan Antonio Tejada

Henry Ford (hijo)

August Simons

Fernando Murray

Gloria Manzotti

Martín Fuentes

Revisión y edición

Malema De León

Fernando Murray

Comentarios y recomendaciones

Ileana Luttrell

Fernando Murray

Empresa Encuestadora / IPSOS TMG Panamá

Diagramación e Impresión / Editora Sibauste, S.A.

Octavo Informe del Observatorio de Seguridad Ciudadana-Cuarta Edición / Febrero 2017

ISBN: 978-9962-8954-5-9

© Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

[La impresión de] Este documento ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América, a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y de la asistencia técnica del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Los puntos de vista/opiniones de este documento son responsabilidad de InfoSegura y no reflejan necesariamente los de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos, del PNUD o de los países miembros de las Naciones Unidas.

CONTENIDO

Mensaje del Presidente de la Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá	4
Mensaje del Coordinador Residente del Sistema de Naciones Unidas en Panamá-Representante Residente del PNUD	5
Introducción	7
1. Comportamiento histórico de la victimización en Panamá	8
1.1. Victimización por provincias	9
1.2. Situaciones vividas en los últimos 12 meses que atentaron contra su seguridad y/o delito	10
1.3. Daño principal producto del delito	14
1.4. Distritos donde ocurrieron los delitos que afectaron a la víctima	14
1.5. Última vez que sufrió un hecho violento vs. Registros oficiales del Ministerio de Seguridad Pública-SIEC	15
1.6. Denuncia del hecho sufrido	15
1.6.1. Denuncia del delito vs. Provincia	16
1.6.2. ¿Por qué denunció este delito la última vez?	16
1.6.3. ¿Por qué no denunció este delito la última vez?	17
1.6.4. ¿Qué sucedió con la denuncia?	17
1.7. Impacto económico a consecuencia del hecho	18
1.7.1. Pérdidas económicas a consecuencia de esos hechos (promedio).	18
1.7.2. Pérdidas económicas a consecuencia de esos hechos(promedio), por provincias.	18
1.7.3. Gastos en salud a consecuencia del daño contra su seguridad (promedio) ⁸	19
1.7.4. Gastos en salud a consecuencia del daño contra su seguridad (promedio) ⁹ , por provincias	19
1.8. Testigo de delitos	20
1.9. Acciones o medidas para prevenir la delincuencia	22
2. Evaluación institucional.	24
2.1. Sistema Penal Acusatorio, justicia y métodos alternos	25
2.2. Programa Barrios Seguros	27
2.3. Servicio de Policía Nacional	30
3. Cultura ciudadana	34
3.1. Desobedecer la ley	36
3.2. Utilizar la violencia ante una injusticia	37
3.3. Justificación de golpear a una mujer / hombre	39
3.4. Barriada o comunidad	39
4. Percepción de la seguridad o inseguridad	41
4.1. ¿Por qué considera al barrio donde habita como inseguro?	43
Balance	48
Perfiles Provinciales	53
Ficha Metodológica	64
Objetivo General y Específicos de la encuesta	65
Aspectos Demográficos de la encuesta	66

Mensaje del Presidente de la Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá



**Jorge
García Icaza**

Como un aporte del sector privado a la sociedad panameña, la Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá (CCIAP), a través del Observatorio de Seguridad Ciudadana, en conjunto con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), a través del proyecto de INFOSEGURA, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y la empresa encuestadora IPSOS-Panamá, presentan el VIII Informe de Seguridad Ciudadana, enmarcado en los resultados de la IV Encuesta de Victimización y Percepción, realizada en la República de Panamá en el año 2016.

Este documento representa un esfuerzo coordinado, entre el sector privado y organismos de cooperación internacional, dirigido a brindar a las instituciones gubernamentales y a toda la población, conocimientos desde un enfoque objetivo y científico sobre las características del delito, víctimas y la percepción que tiene la ciudadanía sobre la (in) seguridad en el país.

Con esta herramienta se brinda al país un método continuo y complementario para aproximarse a la medición de la (in) seguridad, en concreto, a la situación de las víctimas y los delitos.

El presente Informe del Observatorio de Seguridad Ciudadana de la CCIAP ofrece al lector los resultados de un ejercicio necesario, como lo es la Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana, aplicada en todo el país en zonas urbanas, con excepción de Darién y las Comarcas Indígenas siendo un aporte para completar el estado de las violencias en Panamá y permite comparar tendencias en el tiempo.

Estos resultados apuntan a reforzar el conocimiento hacia un país más seguro y la promoción de una cultura de convivencia pacífica, a través de un trabajo conjunto entre las instituciones de Gobierno y todos los sectores de la sociedad.

En este contexto, resaltamos la labor que desarrolla el Observatorio de Seguridad Ciudadana de la CCIAP, la cual se convierte en una fuente continua de recursos de datos, información y análisis, un valioso aporte de Panamá para la región.

De igual forma, este informe es el reflejo del crecimiento del Observatorio de Seguridad Ciudadana, y reafirma la premisa que alcanzar sociedades seguras con conocimiento es clave para garantizar el desarrollo humano.

Las razones de las violencias son diversas y requieren de un esfuerzo que conlleve a entender el entramado social y político en el que se inscriben los problemas y sus soluciones. Con ese fin, el documento profundiza en el fenómeno, ampliando la mirada sobre esta situación a través del análisis cualitativo. Además, constituye una herramienta orientadora para la generación de acciones múltiples, conjuntas, de los diferentes niveles del Estado y de la sociedad civil.

Las encuestas comúnmente exploran otros aspectos que van más allá de las experiencias directas de victimización, como las causas de la "no denuncia" de un delito, el miedo al delito, la percepción de inseguridad y el desempeño de las autoridades policíacas y del sistema de justicia, así como datos sociodemográficos que permiten valorar a las poblaciones en riesgos de ser victimizadas, entre otros.

Con este informe, el gremio aporta al país un instrumento valioso que busca complementar los registros administrativos oficiales y un instrumento adicional para la toma de decisiones desde la visual de la seguridad comprendida como responsabilidad de todos los ciudadanos.

La Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá se siente sumamente complacida de contribuir, desde sus competencias, al desarrollo nacional, a través del conocimiento, fomento e implementación de instrumentos que previenen el delito y construyen una convivencia pacífica en el marco de una cultura de paz.

Mensaje del Coordinador Residente del Sistema de Naciones Unidas en Panamá-Representante Residente del PNUD



Harold Robinson

La promoción de una cultura de paz y no discriminación es uno de los pilares que orienta el trabajo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la seguridad ciudadana y el acceso a la justicia constituye una prioridad, siendo parte de la ecuación para alcanzar mayores niveles de desarrollo humano sostenible. En el Acuerdo de País se trazó un horizonte: para el año 2020, el Estado contará con un sistema más eficaz de prevención y atención amplia en todos los tipos de violencia, incluida la de género, para la administración de justicia y la aplicación de estrategias de seguridad pública, respetando los derechos humanos y la diversidad cultural. Y la nueva Agenda 2030, adoptada por Panamá mediante el Decreto Ejecutivo 393/2015, establece un nuevo Objetivo de Desarrollo Sostenible orientado a “Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”.

En este contexto, el acceso a la información de calidad, el análisis y la generación de nuevo conocimiento resultan claves para conocer, entender de las problemáticas así como para direccionar nuevos abordajes en materia de planes, políticas y programas. La Nueva Agenda 2030 nos invita a ser parte de la Revolución de los Datos. Invitación que la Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá acepta una vez más.

Entendemos la seguridad ciudadana como la condición personal, objetiva y subjetiva, de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia o despojo intencional por parte de otros. (PNUD 2006: Venciendo el temor, p 35). Caminamos juntos como sociedad hacia el acceso universal a una vida libre de violencias y para alcanzarlo resulta imprescindible contar con ejercicios de análisis como este.

Los índices delictivos -como los datos recabados por las autoridades- son una fuente de medición objetiva de la seguridad ciudadana. Pero igual de importante son los datos subjetivos, que reflejan parte de la cifra oculta o no denunciada del delito; aunado al sentir de la ciudadana, por lo que es de suma importancia desarrollar instrumentos de medición para ambas caras de la moneda. El esfuerzo debe redoblar y el paso adicional es comenzar a dar visibilidad a aquellas expresiones de las violencias que no se evidencian y que se manifiestan en las poblaciones más afectadas de nuestras sociedades.

El VIII Informe del Observatorio de Seguridad Ciudadana de la Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá, basado en los resultados de la IV Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Ciudadana en Panamá, nos muestra otra mirada de la situación de (in) seguridad ciudadana, que se vive en Panamá. Es un instrumento desde la sociedad civil a disposición de las instituciones públicas y privadas. Lectores inquietos encontrarán información actualizada así como indicadores de seguimiento de políticas implementadas en la materia.

Datos alentadores como la disminución de la tasa de homicidios en el país, de forma paulatina desde el 2009 con una tasa de 23,1 al 2016 con un tasa de 10,4. Y la victimización disminuyó 2%, según las personas encuestadas; nos hace reflexionar que aún hay mucho por hacer; donde los datos y la gestión de los mismos son fundamentales para tomar las medidas necesarias.

A través del proyecto Gestión de la Información basada en evidencias para la seguridad ciudadana en América Central -mejor conocido como InfoSegura- que adelanta el PNUD en alianza con USAID, trabajamos con los países de la región impulsando procesos en los niveles locales, nacionales y regionales, para fortalecer las capacidades de gestión de la información y el conocimiento, como insumo clave para el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas de seguridad.

Celebramos el esfuerzo del sector privado, que al igual que la sociedad civil, preocupados por las expresiones de violencia e inseguridad que enfrenta la República de Panamá, lanza este informe para compartirlo con la ciudadanía y presentárselo a las autoridades y tomadores de decisiones vinculados con la temática, con el propósito de que -entre todos- aprovechemos esta información de modo útil, transformándolas en políticas para reducir la delincuencia y mejorar la calidad de vida de la población mediante la prevención del delito, la justicia accesible, ágil y eficaz.

INTRODUCCIÓN

Considerando que es determinante conocer la realidad para intervenirla, el presente informe representa un esfuerzo adicional del Observatorio de Seguridad Ciudadana de la Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá con el apoyo técnico del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

La IV Encuesta de Victimización y Percepción Social de la Seguridad tiene la finalidad de determinar las características de las personas que han sido víctimas de, al menos, un delito o hecho violento. Además de complementar los registros administrativos continuos en aras de contribuir a la gestión de conocimiento especializado, generar masa crítica en lo que atañe a la seguridad ciudadana y, sobre todo, coadyuvar a los esfuerzos de las instituciones relacionadas con garantizar el derecho de los ciudadanos a vivir en un país libre de amenazas.

Es conocido que las estadísticas policiales o judiciales (registros administrativos) “no pueden ofrecer por sí mismas un análisis suficientemente confiable y exhaustivo del delito.

Las encuestas de victimización son herramientas conocidas que ayudan a los gobiernos y a su público a comprender el problema delictivo y la mejor manera de abordarlo. Cabe señalar que ninguna fuente por sí sola provee una medición definitiva de la seguridad ciudadana.

Cuando ocurre la victimización delictiva existe una variedad de maneras en que puede medirse y distintas etapas en las que se puede realizar la medición, la cual puede darse al momento de que la persona percibe haber sido víctima de un delito, cuando el delito es denunciado a la policía y/o al momento que se presentan los cargos.

No es posible realizar una comparación perfecta entre distintas estadísticas, porque las encuestas a las víctimas reflejan las experiencias vividas, mientras que las otras fuentes son productos de distintos sistemas administrativos y procesos operativos que varían debido a las diferencias entre los códigos legales, los sistemas operativos y los diferentes contextos culturales.

El VIII Informe de Seguridad Ciudadana contiene los resultados de la IV Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad. Bajo los parámetros establecidos en la I Encuesta de Victimización y Percepción Social (2010), el Observatorio de Seguridad Ciudadana le oferta al país una serie de encuestas como método alternativo para aproximarnos a la medición de la seguridad, en concreto la situación de las víctimas del delito.

Se destacan datos de victimización en delitos marcados con la característica del sub-registro. Adicional, se mide la percepción de (in) seguridad a nivel nacional, por segmento geográfico.

Esta publicación es un paso en firme para que, desde el sector privado y en articulación con el sector público y la sociedad civil, se brinde información confiable y especializada hacia la orientación y recomendación de medidas necesarias, relevantes, confiables y oportunas para garantizar la seguridad de los ciudadanos.

1

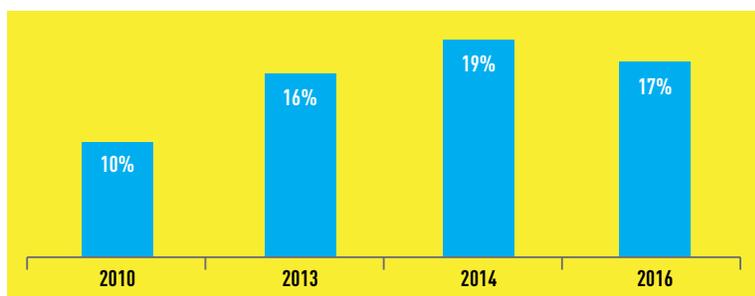
COMPORTAMIENTO HISTÓRICO DE LA VICTIMIZACIÓN EN PANAMÁ

Definición de Victimización

La victimización es el resultado de una conducta antisocial contra un grupo o persona, o el mecanismo por el cual una persona llega a convertirse en sujeto pasivo de un hecho punible.¹

Gráfica N°. 1. Comportamiento histórico de la victimización en Panamá: (Victimodinámica)

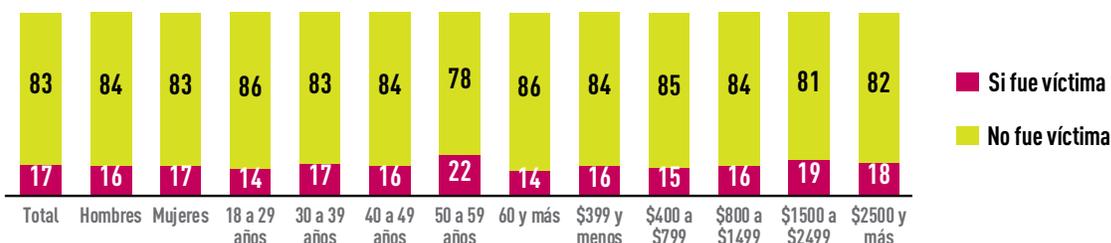
¿Ha sido víctima, en los últimos 12 meses, de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito?²



De forma cronológica se registra la dinámica de la victimización (Victimodinámica) en los últimos años, 10% (2010), 16% (2013) y 19% (2014). Estos valores evidencian un incremento en la relación año 2010 al 2013 de un 3% valor que aumenta en el 2014 3% más, elevándose a un 9%. A partir del 2014, con respecto al 2016, hay un decrecimiento del 2%.

Gráfica N°. 2. ¿Ha sido víctima, en los últimos 12 meses, de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito?

Del 17% que fue víctima, un 81% indicó que ha sido víctima una sola vez y un 19% más de una vez.
Base: Total entrevistados (1207)
Datos en %



1. Fattah, Ezzat, La victime, est-elle coupable? Canadá, 1971.

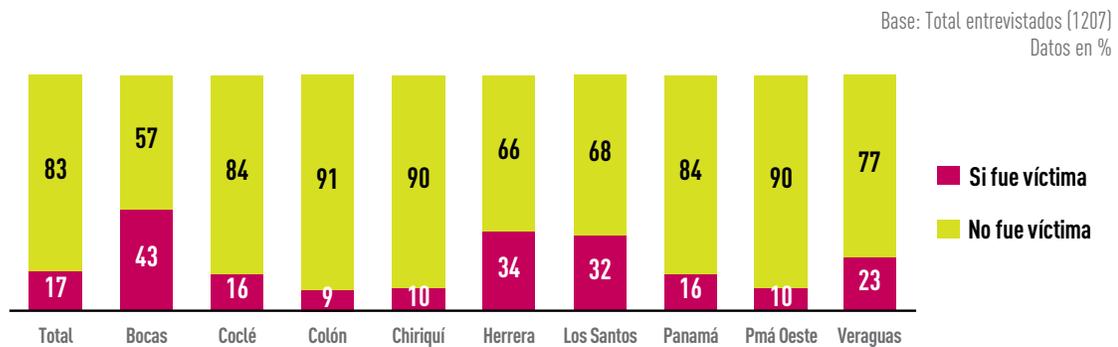
2. P1. En los últimos 12 meses ¿ha sido usted víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito?

El 17% de la población encuestada fue víctima en los últimos 12 meses de alguna situación que atentó contra su seguridad y/o delito. Del 17% que fue víctima, 81% indicó que ha sido víctima una sola vez, y 19% más de una vez. En cuanto al género, el 16% era del sexo masculino y el 17% del sexo femenino.

El grupo etario más victimizado se ubica entre los 50 a 59 años de edad. En cuanto al ingreso, aquellos en donde el mismo oscila entre B/. 1,500.00 a B/. 2,499.00 dólares fue de 19% y los de más de B/. 2,500.00, el 18% resultó ser víctima de al menos un delito.

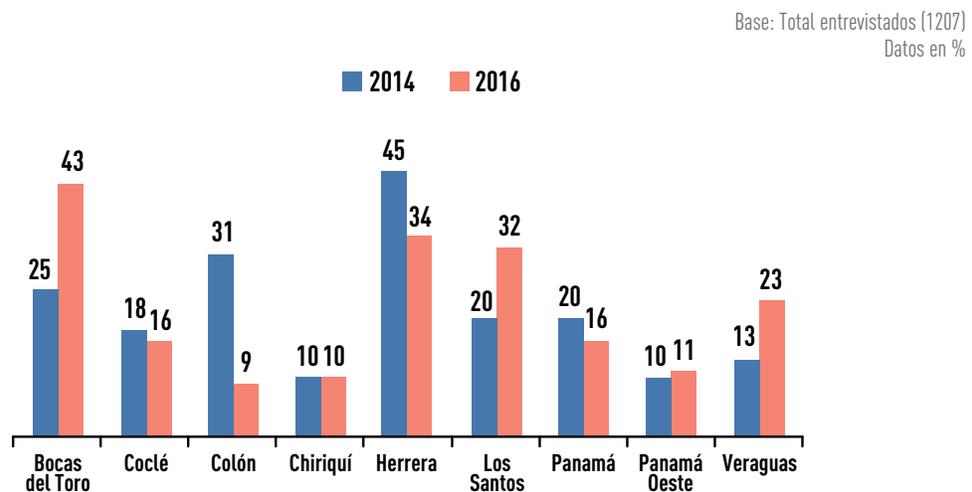
1.1. Victimización por provincias.

Gráfica N°. 3. Comportamiento histórico de la victimización en Panamá: (Victimodinámica)



La provincia de Bocas del Toro registró el mayor porcentaje de victimización con 43%. Le siguen Herrera 34%, Los Santos 32%, Veraguas 23%, Coclé y Panamá 16%, Panamá Oeste y Chiriquí 10%; en tanto, Colón refleja un descenso significativo con 9%. Estos registros evidencian la variación de la acción victimógena en las diferentes regiones del país. En Colón pareciera que se vive, en este momento, en una bonanza económica producto de la inversión pública y la presencia del Estado en obras de beneficio social”.

Gráfica N°. 4. Porcentajes de Victimización 2014 y 2016

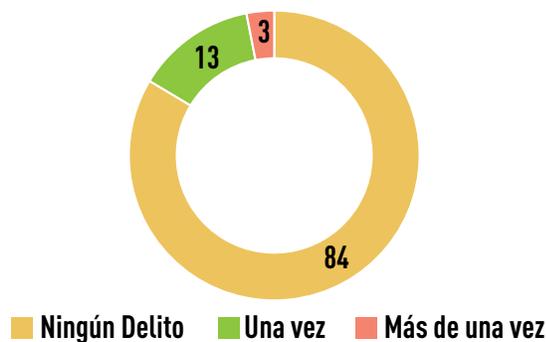


Desde una perspectiva comparativa entre el 2014 y 2016, la provincia de Bocas del Toro refleja un aumento significativo de 18% de victimización, Los Santos 12%; Panamá Oeste 1% y Veraguas 10%.

Por su parte, destaca una reducción significativa en Colón con -22%, Herrera -11%, Panamá -4% y Coclé -2%. En el caso de Chiriquí se refleja una estabilización del porcentaje de personas que declararon haber sido víctimas de al menos un delito.

1.2. Situaciones vividas en los últimos 12 meses que atentaron contra su seguridad y/o delito³.

Gráfica N°. 5. Cantidad de situaciones violentas vividas



Este gráfico registra la cantidad de situaciones violentas vividas en los últimos 12 meses. El 13% de las personas indicó ser víctima una sola vez, mientras que el 3% más de una ocasión.

Gráfica N°. 6. ¿De qué situación que atente contra su seguridad y/o delito fue víctima en los últimos 12 meses? Situaciones vividas / Respuestas múltiple³

Base: Víctimas de delito (198) / Datos en %



De estos hechos que victimizan a la población, el 51% de las situaciones vividas fue hurto, 28% robo, 13% golpe o agresión y 9% asesinato de un familiar. En menor proporción reconocieron haber sido víctimas de intentos de homicidios (3%), estafa o intento de estafa (3%), violencia verbal o física (2%) y secuestro/intento de secuestro (1%).

Se observa, claramente, que hay un marcado énfasis en delitos contra el patrimonio (robo y hurto) que concentran el 79% de la victimización. Esta situación expresa formas de criminalidad asociadas a bienes materiales y pertenencias que se convierten en atractivos para el victimario.

3. P1.1 Favor mencione la cantidad de situaciones violentas vividas en los últimos 12 meses, las cuales han atentado contra su seguridad y/o delito? / P2. ¿De qué situación que atente contra su seguridad y/o delito fue víctima en los últimos 12 meses? RM. Base: víctimas de delito (198).

Cuadro N°. 1. Situaciones vividas vs. Nivel Socio Económico (Ingreso Familiar Mensual) / Respuestas múltiples⁴

De acuerdo con las situaciones vividas por **Ingreso Familiar Mensual**:

- Las personas con B/. 399.00 y menos al mes declararon ser víctimas de hurto (37%), robo (26%) y mataron a un familiar o conocido suyo (homicidio) (21%).
- De B/. 400.00 a B/. 799.00 declararon ser víctimas de hurto (50%), robo (28%) y le golpearon/le agredieron (13%).
- Entre B/. 800.00 a B/. 1,499. 00 se refirieron al hurto (58%), robo (26%) y le golpearon/le agredieron (13%).
- Entre B/. 1500.00 a B/. 2,499.00 declararon hurto (68%), robo (25%) y mataron a un familiar o conocido suyo (homicidio) (11%).
- Con ingresos entre B/. 2,500.00 y más señalaron el robo (45%), hurto (27%) y sufrió alguna estafa o intento de estafa (18%).

Gráfica N°. 7. Situaciones vividas en los últimos 12 meses que atentaron contra su seguridad y/o delito⁵

	\$399 y menos	\$400 a \$799	\$800 a \$1499	\$1500 a \$2499	\$2500 y más
Hurto (sin violencia)	37	50	58	68	27
Robo (con fuerza o violencia)	26	28	26	25	45
Le golpearon / le agredieron	18	13	13	4	9
Mataron a un familiar o conocido suyo (Homicidio)	21	7	4	11	
Intento de homicidio a usted, un familiar o conocido	3	4	2	4	
Sufrió algún tipo de estafa o intento de estafa	3		2	4	18
Sufrió violencia (verbal o con agresión física) (de tipo dom	3		1	4	

Las personas con ingresos familiares mensuales de B/. 1,500.00 a B/. 2,499.00 declararon ser víctimas de delitos de hurto en su mayoría, 68%. En cuanto al robo, le siguen los ingresos que oscilan entre B/. 2,500.00 y más, 45%. En este mismo orden de los que fueron víctimas de golpes o agresión, las familias de ingresos de B/. 399 y menos fueron víctimas en un 18% como dato que sobresale. Vale destacar que las familias con este mismo ingreso evidencian haber perdido a un familiar por homicidio con un 21%. Y en este mismo hecho delictivo registraron un 11% familias de ingresos de B/. 1,500.00 a B/. 2,499.00. Esto parece indicar la existencia de factores predisponentes en el proceso de victimización delictiva.

4. P2. ¿De qué situación que atente contra su seguridad y/o delito fue víctima en los últimos 12 meses? RM.

5. Base: víctimas de algún delito (198) / Datos en %.

Gráfica N°. 8. Situaciones vividas en los últimos 12 meses que atentaron contra su seguridad y/o delito-Lugar en donde ocurrió el delito o hecho violento / Respuestas múltiples.

Base: Víctimas de delito (198) / Datos en %



“El 50% de los casos ocurrió en la vivienda o en las cercanías a ésta”.

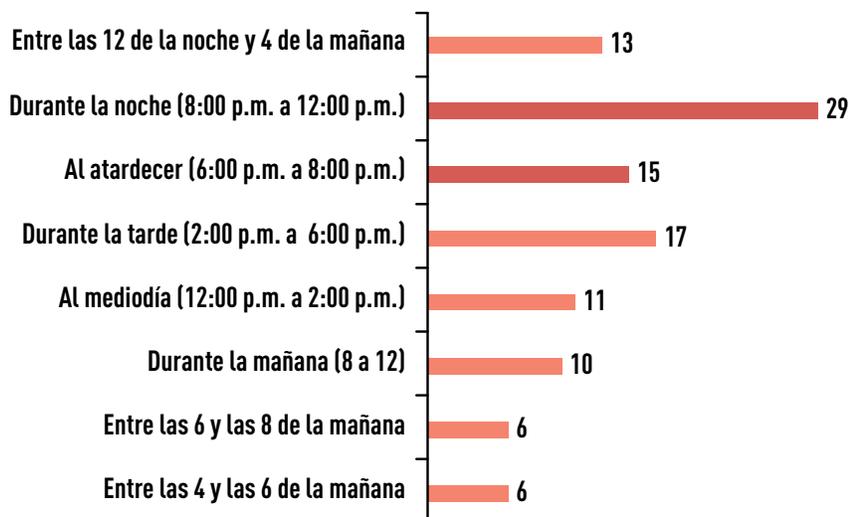
El 33% de los hechos reportados sucedió en la casa y 17% en las cercanías a la misma. Preocupa esta situación porque el hogar se convierte en un sitio vulnerable, generando una doble victimización, debido a que involucra al sujeto residente, familiares y a la misma residencia.

Arma utilizada en delitos violentos:

- Revólver o pistola (56%)
- La fuerza (25%)
- Cuchillo (20%)

Gráfica N°. 9. Hora del día en donde ocurrió el delito o hecho/Respuestas múltiples

Base: Víctimas de delito (198) / Datos en %



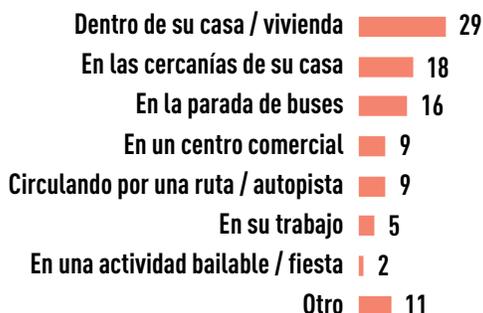
Por grupo horario entre las 6:00 p.m. hasta las 12:00 a.m. se registró el 44% de los hechos delictivos; entre las 12:00 a.m. y 6:00 a.m., el 19%; mientras que de 6:00 a.m. a 12 p.m. el 16% y entre las 12:00 p.m. y 6:00 p.m. el 28% de ocurrencia. La complicidad de la nocturnidad y su consecuente oscuridad aumenta el riesgo victimal como evidencian estos datos.

Gráfica N°. 10. Situaciones vividas en los últimos 12 meses que atentaron contra su seguridad y/o delito: lugar donde le ocurrió y arma utilizada.

ROBO

Base: víctimas de robo (55) / Datos en %

Lugar en donde ocurrió



El 29% de los robos reportados en la encuesta ocurrió dentro de su casa/vivienda; le siguieron en las cercanías de su casa (18%) y en la parada de buses (16%) como los lugares más atractivos para los delincuentes.

En cambio, los robos se reparten sin diferencias significativas durante el día; el mayor porcentaje de casos (29%) ocurre en la noche.

El robo de celulares afecta más a los hombres de ingresos mayores a B/.1,500 de Chiriquí y Ciudad de Panamá.

El robo de dinero/tarjetas/cheques afecta mayormente a mujeres entre 40 y 49 años de Veraguas y Bocas del Toro.

Los mayores de 60 años fueron víctimas del robo de joyas.

En el 62% de los robos se utilizó arma de fuego, mientras 16% la fuerza y 13% cuchillo entre las armas más utilizadas por los delincuentes.

Gráfica N°. 11. Arma utilizada.



Gráfica N°. 12. HURTO

(Base: Víctimas de Hurto (103) / Datos en %

Lugar en donde ocurrió



El hurto ocurre en un 45% dentro de su casa/vivienda o en las cercanías a ésta, 14% en la parada de buses, 10% en un centro comercial y 9% en su trabajo. En menor proporción, en el interior de un comercio (5%), 4% circulando por una ruta/ autopista y por internet, 2% en una actividad bailable o fiesta y 1% en una actividad deportiva.

Gráfica N°. 13. Tipo de objeto sustraído



46% de los objetos sustraídos son celulares, 30% dinero/ tarjetas o cheques; 20% carteras, maletas o portafolios; 10% equipos electrónicos; 8% identificación y documentos, 7% joyas y bicicletas.

1.3. Daño principal producto del delito.

Gráfica N°. 14. Respuestas múltiples

Base: víctimas de algún delito (198)



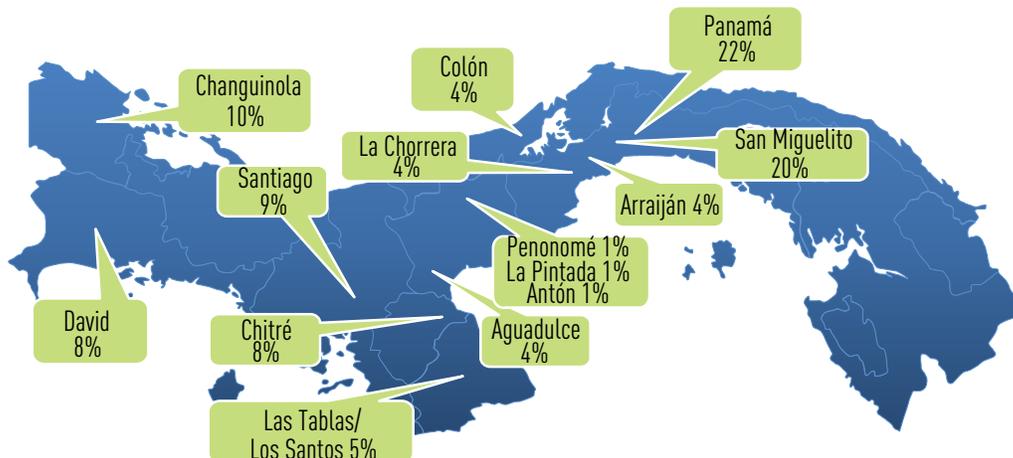
De la población encuestada, el 71% que fue víctima de un delito expresó que el daño principal fue económico; 19% psicológico o emocional, 8% físico, 2% laboral; y 3% manifestó que no tuvo ningún daño.

El daño económico registra los índices más altos en las provincias de Panamá y Panamá Oeste.

En cuanto a los perjuicios de tipo emocional / psicológicos, las mujeres de Bocas del Toro, entre 50 y 59 años de edad, resultaron las más afectadas.

1.4. Distritos donde ocurrieron los delitos que afectaron a la víctima⁶.

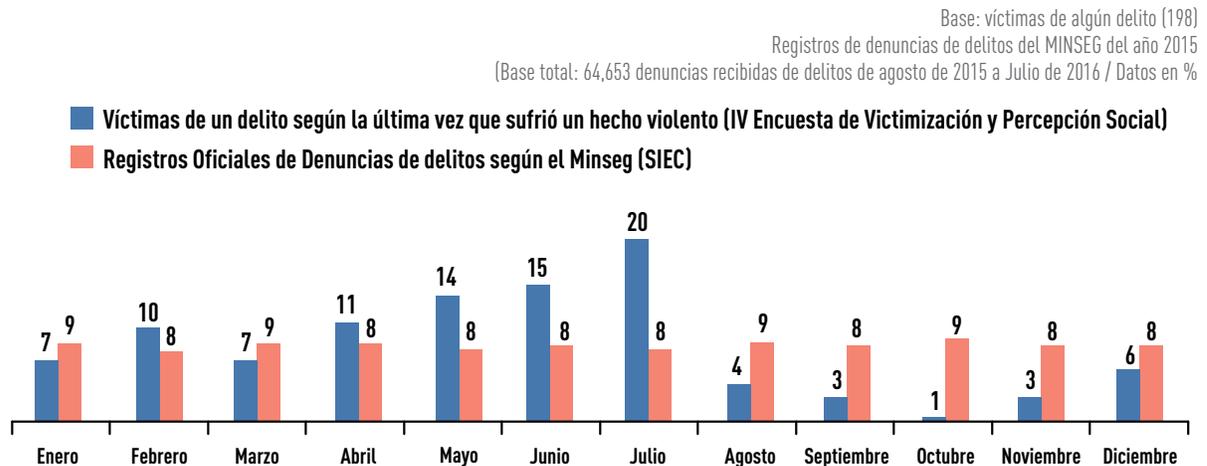
Gráfica N°. 15. Respuestas múltiples



6. 2% no responde.

1.5. Última vez que sufrió un hecho violento vs. Registros oficiales del Ministerio de Seguridad Pública-SIEC.

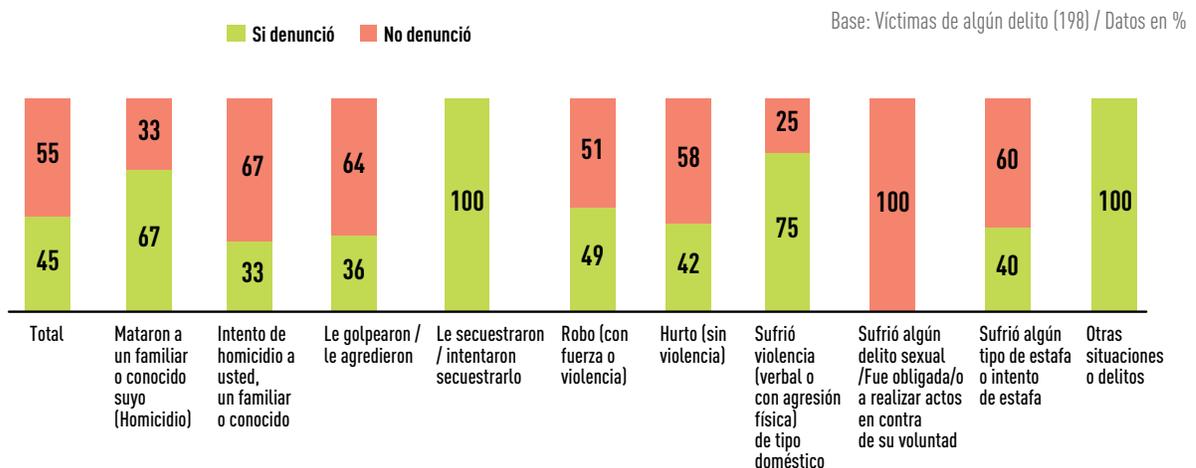
Gráfica N°. 16. Respuestas múltiples



A excepción del mes de julio, la comparación de los registros administrativos y el porcentaje de personas que reportaron ser víctimas de al menos un delito se mantienen estables con pocas variaciones entre los meses, entre los registros y la declaración de las víctimas según el mes de ocurrencia.

1.6. Denuncia del hecho sufrido.

Gráfica N°. 17. Denuncia del delito vs. Delito



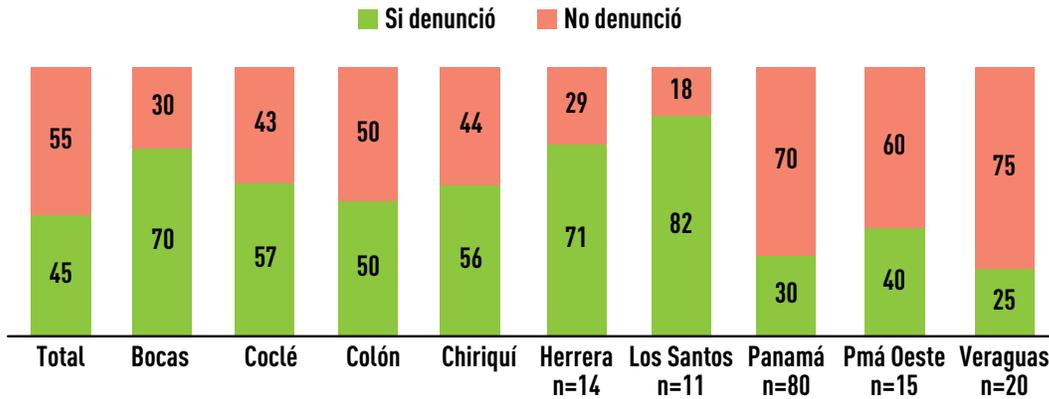
Un 45% indicó que denunció el hecho delictivo del cual fue víctima, de al menos un delito.

De los delitos denunciados, el 100% corresponde al secuestro, el 75% a la violencia doméstica. Por su parte, 67% denunció homicidio de un familiar y 49% robo, como datos que sobresalen en esta gráfica y que permiten establecer que parte de la población presenta denuncias después de haber sido víctima de un delito. **Es significativo que los casos de delitos sexuales no fueron denunciados.**

1.6.1. Denuncia del delito vs- Provincia.

Gráfica N°. 18.

Base: Víctimas de algún delito (198) / Datos en %

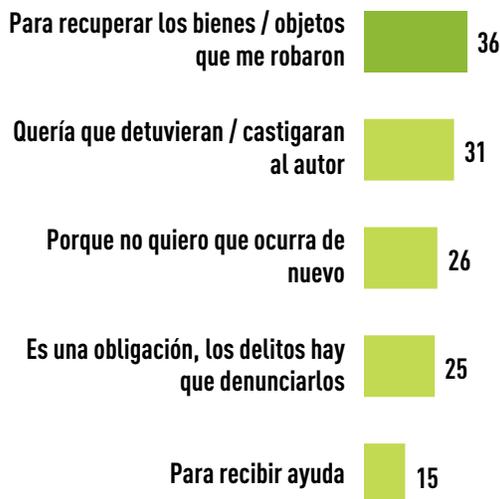


Aquellas provincias con mayor porcentaje de victimización expresaron la mayor proporción de denuncias. En Los Santos 82%, Herrera 71 % y Bocas del Toro 70% son las tres con mayor porcentaje de denuncias.

1.6.2. ¿Por qué denunció este delito la última vez?

Gráfica N°. 19

Base: Víctimas que decidieron denunciar el delito (90) / Datos en %



36% denunció para recuperar los objetivos robados o hurtados;

31% para que detuvieran o castigaran al autor;

26% porque no quiere que le ocurra de nuevo;

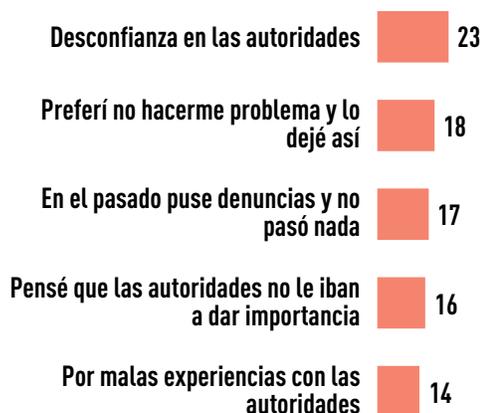
25% porque es una obligación "los delitos hay que denunciarlos; y,

15% para recibir ayuda.

1.6.3. ¿Por qué no denunció este delito la última vez?

Gráfica N° 20.

Base: Víctimas que no denunciaron el delito (112) / Datos en %



Sobre las razones de la no denuncia:

- 23% Desconfianza en la autoridad.
- 18% Preferí evitar problemas y lo dejé así.
- 17% En el pasado puse la denuncia y no pasó nada.
- 16% Pensé que las autoridades no le iban a dar importancia.
- 14% por malas experiencias con las autoridades.

1.6.4. ¿Qué sucedió con la denuncia?

Gráfica N° 21.

Base: víctimas que denunciaron el delito (90)/Datos en %



El 58% de las personas que presentaron la denuncia expresó que no sucedió nada; 28% señaló que está en trámite. El hecho que las personas no evidencien efectividad en la denuncia, se refleja en aquellos que denuncian o no. La efectividad en la judicialización crea aquellas condiciones de confianza institucional en el ciudadano.

Es mínimo el porcentaje de personas encuestadas que expresaron una solución a la denuncia. El 4% expresó que “se puso al delinciente a disposición de un juez”; 2% “recuperó sus bienes” y 1% “nos pusimos de acuerdo”.

1.7. Impacto económico a consecuencia del hecho.

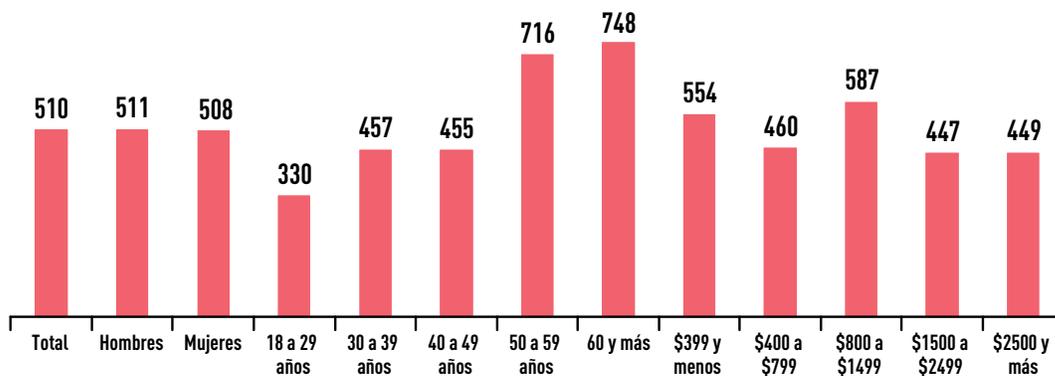
El promedio total de pérdidas económicas a consecuencia de los hechos se ubicó en B/. 510.00. No se expresa diferencias sustanciales entre hombres (B/.511.00) y mujeres (B/.508.00) con respecto al costo.

Por grupo de edad, la población mayor de 50 años tuvo pérdidas económicas en promedio de B/.716.00. Con relación al costo en función del ingreso, los que oscilan entre B/.800.00 a B/. 1,499.00 reflejan un costo promedio más elevado de B/. 587.00. Un aspecto a resaltar se relaciona con la población con ingresos inferiores a B/. 400.00, el cual está muy por encima de su costo promedio total por el hecho de que B/. 554.00 rebasa sus ingresos e, indudablemente, afecta las condiciones sociales y económicas de este grupo poblacional.

1.7.1. Pérdidas económicas a consecuencia de esos hechos (promedio)⁷

Gráfica N°. 22.

Base: víctimas de algún delito (198)/Datos en dólares (\$) ó balboas (B/).

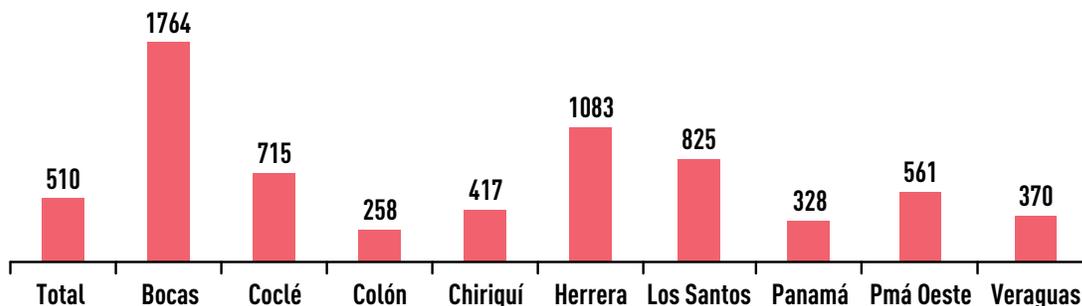


Con respecto a la pérdida económica a consecuencias de esos hechos sobresale los costos de Bocas del Toro con B/. 1,764.00 y Herrera B/. 1,083.00; ambas provincias, a través de estos valores, hacen referencia a objetos personales de gran cuantía entre estos: dinero, joyas, tarjetas de créditos, celulares y equipos electrónicos.

1.7.2. Pérdidas económicas a consecuencia de esos hechos (promedio), por provincias.

Gráfica N°. 23.

Base: Víctimas de algún delito (198) / Datos en dólares (\$) ó balboas (B/).

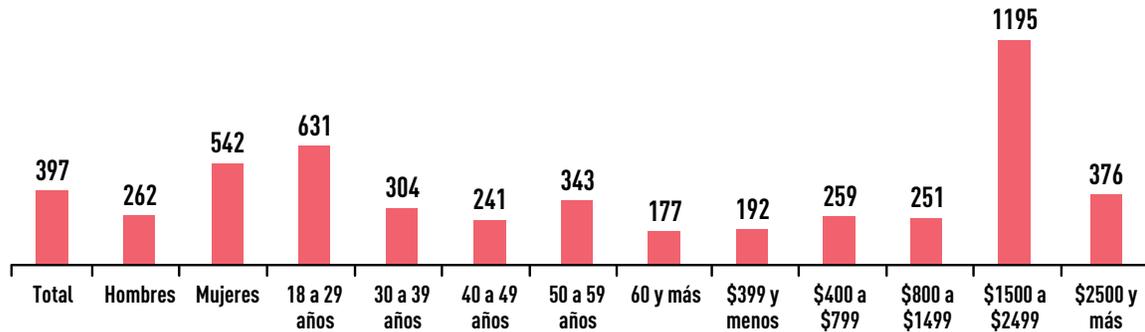


7. 4% no tuvieron pérdidas económicas

1.7.3. Gastos en salud a consecuencia del daño contra su seguridad (promedio)⁸

Gráfica N°. 24.

Base: Víctimas de algún delito (198) / Datos en dólares (\$) ó balboas (B/.)



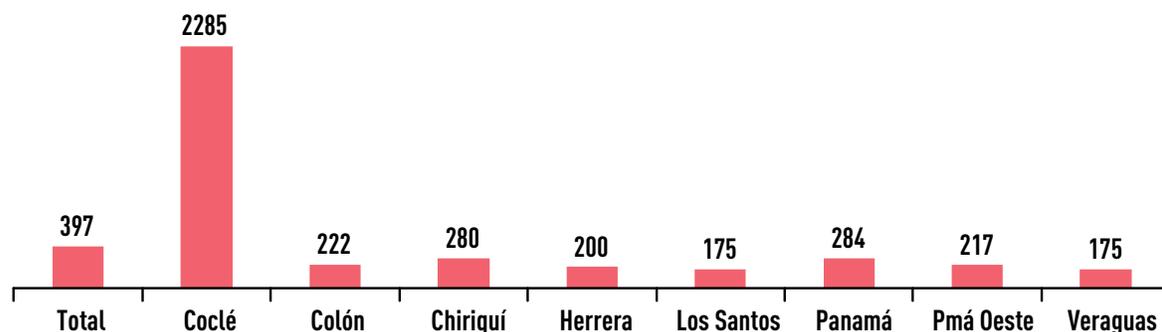
El promedio total fue de B/. 397.00 en cuanto a gastos de salud a consecuencia del daño ocasionado por el delito. Para las mujeres es más costoso el daño contra su seguridad en materia de salud al ubicarse en B/. 542.00, una diferencia de B/. 280.00 con respecto al valor reportado por los hombres. Este comportamiento guarda relación con el tipo de delito que afecta a hombres y mujeres.

El grupo de edad entre 50 a 59 años de edad reportó el costo más elevado con B/. 343.00, precisamente es uno de los grupos poblacionales con mayor victimización. De acuerdo con el ingreso, aquellos que reportaron entre B/. 1,500.00 a B/. 2,499.00 al mes expresaron el costo más elevado en cuanto al impacto a la salud con B/. 1,195.00.

1.7.4. Gastos en salud a consecuencia del daño contra su seguridad (promedio)⁹, por provincias.

Gráfica N°. 25.

Base: Total entrevistados (198) / Datos en dólares (\$) ó balboas (B/.)



La provincia de Coclé expresó el promedio más elevado con respecto al gasto en salud con B/. 2,285. 00. El resto de las provincias no refleja diferencias sustanciales. *Las víctimas en Bocas del Toro declararon no haber tenido gastos en salud como consecuencia de un delito.*

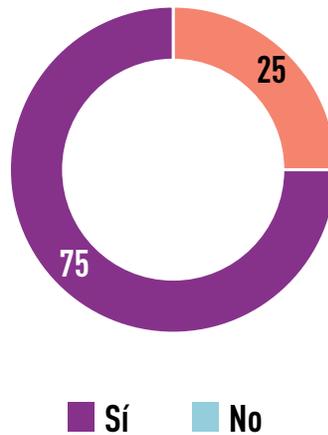
8. 9% no tuvieron gastos en salud.

9. Las víctimas en Bocas del Toro declararon no haber tenido gastos en salud como consecuencia de un delito.

1.8. Testigo de delitos.

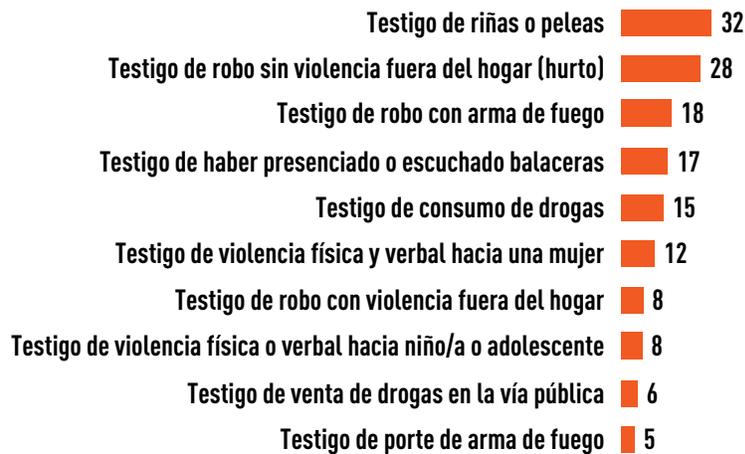
Gráfica N°. 26. ¿Ha sido usted testigo de algún hecho delictivo sin ser víctima?

Base: Total de entrevistados (1207) / Datos en %



Gráfica N°. 27. ¿Qué tipo de hecho delictivo usted ha presenciado o ha sido testigo?

Base: 302



El 25% de los encuestados ha sido testigo de un acto delictivo sin ser víctima. Entre los hechos más significativos de los cuales ellos han sido testigos, están: 32% riñas o peleas; 28% hurtos, 18% robo con arma de fuego, 17% ha presenciado o escuchado "balaceras", 15% consumo de drogas y 12% violencia física y verbal hacia una mujer.

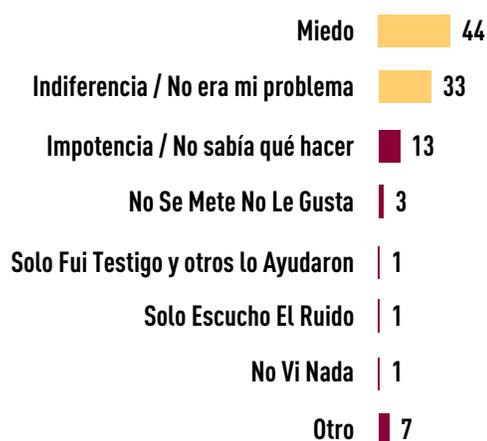
Gráfica N°. 28. ¿Cuál fue su reacción?

Base: 302 / Datos en %



Gráfica N°. 29. Ninguna reacción.

Base: tuvo ninguna reacción (169) / Datos en %



Gráfica N°. 30. Razones de Indiferencia

Base: 55 / Datos en %



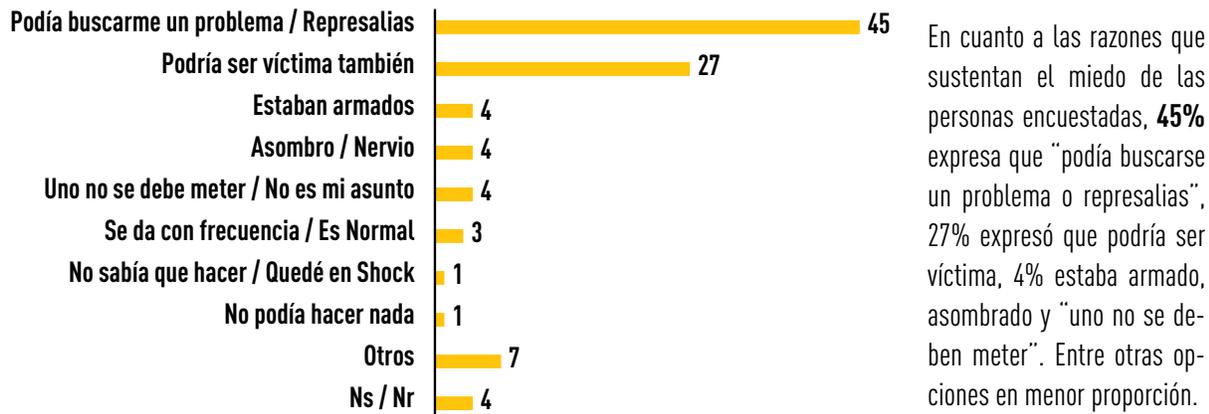
El 56% de los encuestados que fue testigo no tuvo ninguna reacción, 24% llamó a la policía, 11% ayudó a la persona y 6% gritó para llamar la atención.

De aquellas personas que no tuvieron ninguna reacción, el 44% fue por miedo, 33% indiferencia o no era "mi problema", 13% impotencia o no sabía qué hacer y 3% no se mete o no le gusta.

En el caso de las razones de indiferencia, el 36% explicó que podía buscarse problema., represalias; o, "uno no se debe meter"/ "no es mi asunto"; el 5% no podía hacer nada o "porque igual se reconciliarán" para las situaciones de violencia doméstica y 4% porque se da con frecuencia/es normal y 2% podría ser víctima.

Gráfica N°. 27. ¿Qué tipo de hecho delictivo usted ha presenciado o ha sido testigo?

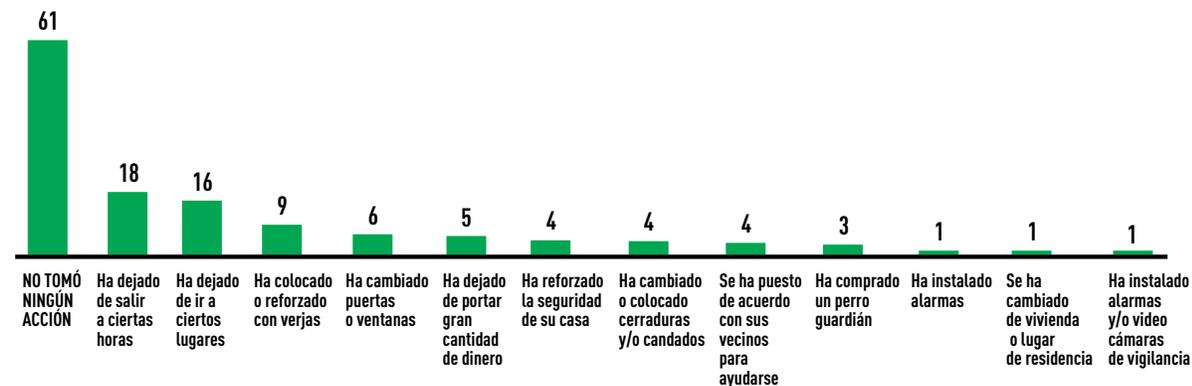
Base: 302



1.9. Acciones o medidas para prevenir la delincuencia.

Gráfica N°. 32.

Base: Total entrevistados (1207) / Datos en %



El 61% de las personas encuestadas no ha tomado ninguna medida de prevención. De aquellas que han tomado medidas se destaca:

18% “He dejado de salir a ciertas horas”.

16% “He dejado de ir a ciertos lugares”.

9% “Ha colocado o reforzado con verjas”.

6% “Ha cambiado puertas y ventanas”.

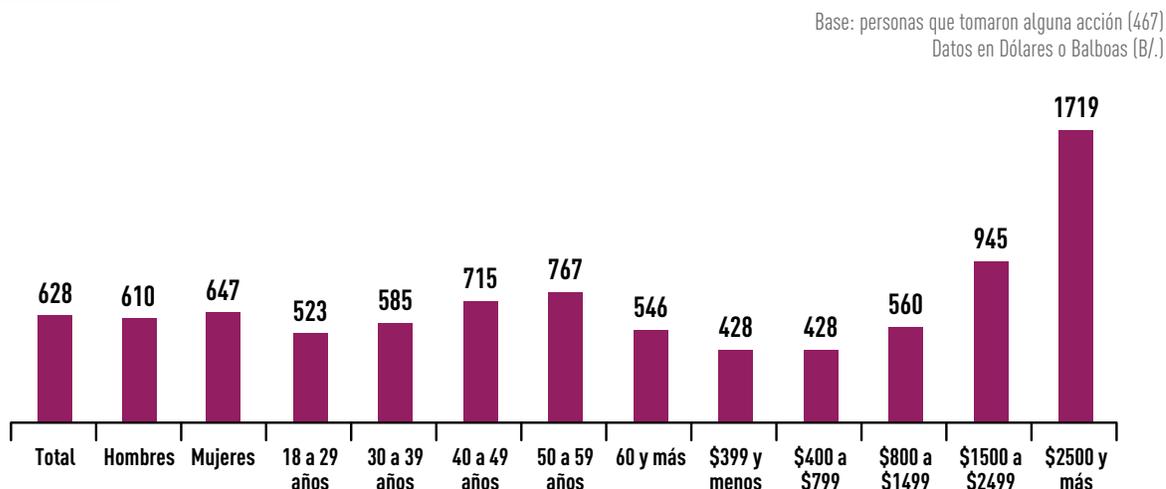
5% “Ha dejado de portar cierta cantidad de dinero”.

4% “Ha reforzado la seguridad de su casa, cambiado o colocado cerraduras y se ha puesto de acuerdo con los vecinos para ayudarse”.

3% “Ha comprado un perro guardián”.

1% “Ha instalado alarmas, cambiado de viviendas o lugar de residencia y/o instalado alarmas o video vigilancias”.

Gráfica N°. 33. Gasto total por las acciones o medidas para prevenir la delincuencia o para la protección de su vivienda durante el último año (promedio)



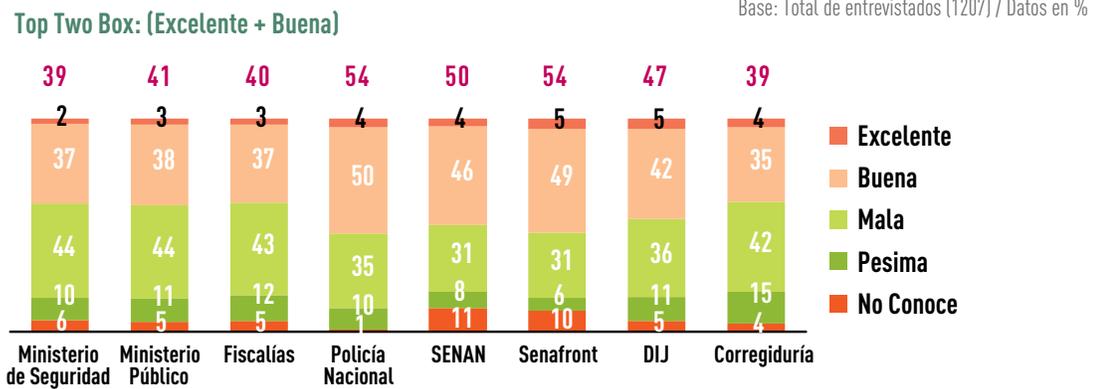
Aquellas personas que invirtieron en seguridad reflejaron un promedio de B/. 628.00. Por sexo no se expresan diferencias sustanciales entre los valores promedios expresados.

El grupo poblacional de 50 a 59 años de edad fue el que más invirtió en medidas para prevenir la delincuencia con B/. 767.00. Es evidente que aquellos que tienen ingresos entre B/. 2,500.00 y más reflejaron mayor gasto para prevenir con B/. 1,719.00. Esta situación es el reflejo de la implementación de medidas como video vigilancias, pago de vigilancia privadas, alarmas en las viviendas o reforzamiento de verjas u otros mecanismos para tal fin.

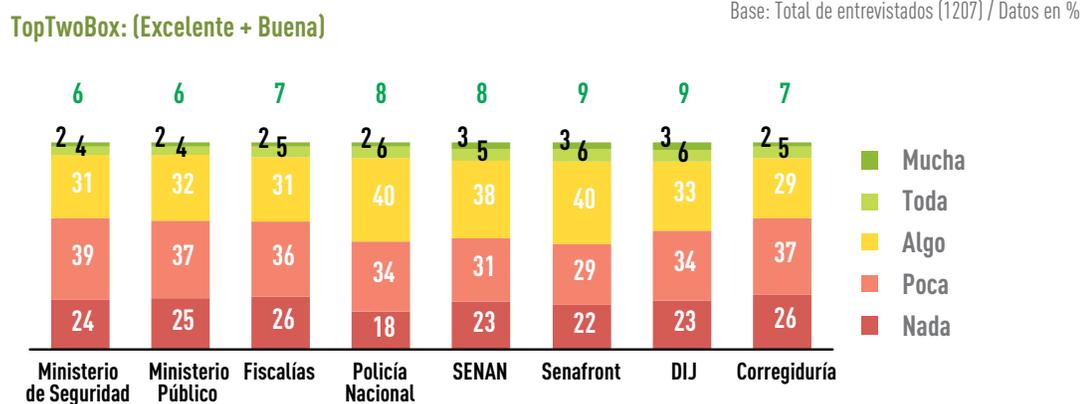
2 EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

En cuanto al desempeño en materia institucional, la Policía Nacional y Senafront reflejaron el mayor porcentaje de aprobación en el desempeño con 54% entre excelente y bueno. Mientras, la evaluación más baja la obtuvieron el Ministerio de Seguridad y las corregidurías con 39%.

Gráfica N°. 34. Desempeño en materia de seguridad



Gráfica N°. 35. Evaluación en materia de confianza

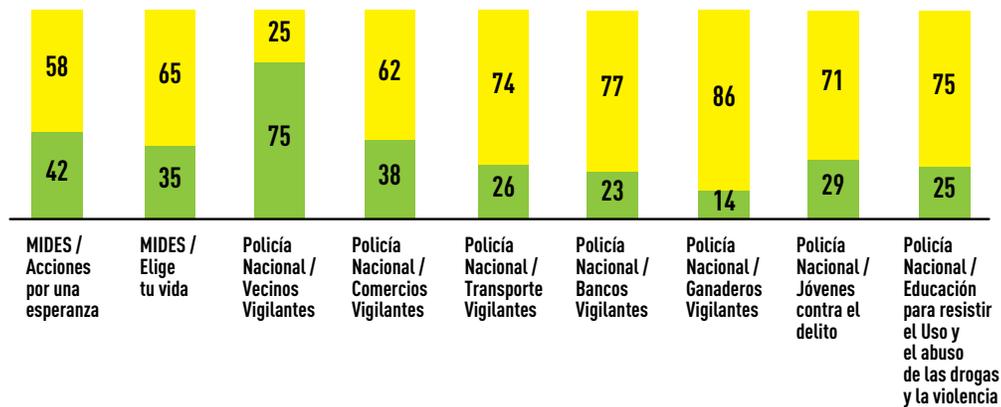


Contrario a la del desempeño, en la evaluación de la confianza no se reflejan valores significativos por parte de los ciudadanos encuestados. De manera general, ninguna de las instituciones o instancias evaluadas supera el 10% de valoración positiva (mucha/toda).

A partir de lo anterior, Senafront y la DIJ gozan de mayor confianza (mucha y toda) con 9%. Por su parte, las instituciones de evaluación más baja se ubican el Ministerio de Seguridad y el Ministerio Público. Esta situación puede relacionarse con el comportamiento de las personas que han sido víctimas y no han denunciado el delito.

Gráfica N°. 36. Conocimiento de programas de seguridad

Base: Total de entrevistados (1207) / Datos en %

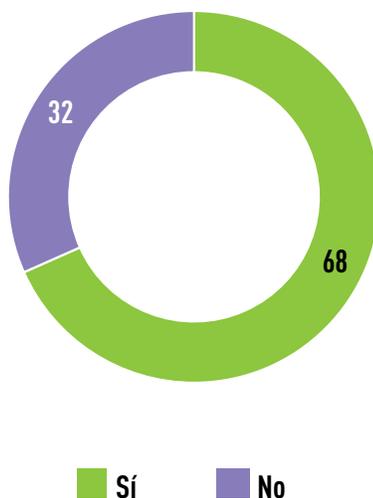


Entre los programas más conocidos están: Vecinos vigilantes/ Policía Nacional (75%); Por una esperanza/ MIDES (42%), Comercios Vigilantes/ Policía Nacional (38%); Elige tu vida/ MIDES (35%); Jóvenes contra el Delito/ Policía Nacional (29%); Transporte vigilantes/ Policía Nacional (26%), Educación para resistir el uso y el abuso de drogas y violencia/ Policía Nacional (25%) y finalmente, Ganaderos Vigilantes/ Policía Nacional (14%).

2.1. Sistema Penal Acusatorio⁷, justicia y métodos alternos.

Gráfica N°. 37. ¿Usted ha escuchado sobre Sistema Penal Acusatorio?

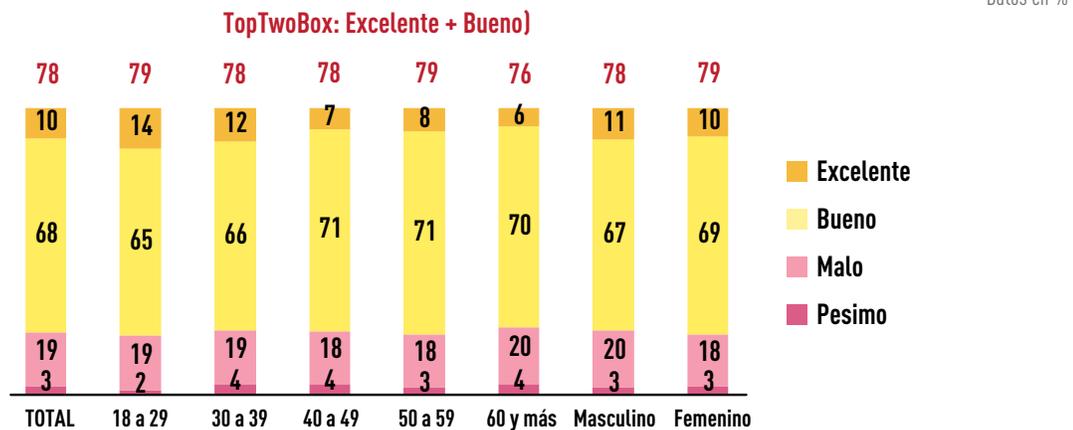
Base: Total entrevistados (1207) / Datos en %



Más de la mitad de la población conoce el Sistema Penal Acusatorio, esto es, el 68% de las personas encuestadas.

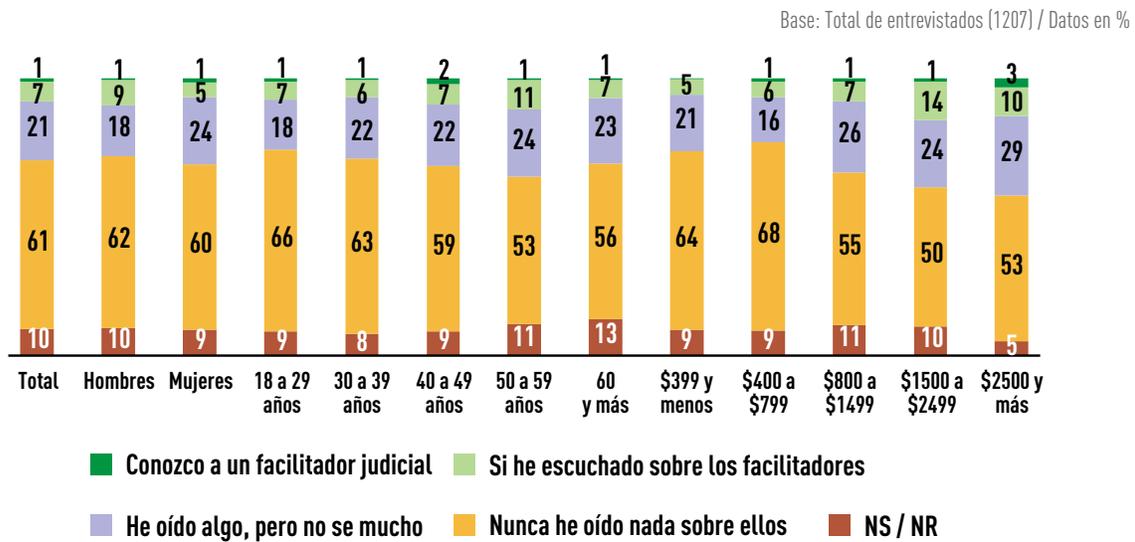
7. Es un sistema que busca, a través de un proceso legal, responder en corto tiempo las denuncias de delitos. En este sistema, el fiscal, la defensa y la víctima tienen igualdad de oportunidades de ser oídas; y las decisiones están a cargo de un juez independiente e imparcial. En este sistema impera la separación de funciones, esto es: El Ministerio Público investiga los delitos y presenta la acusación si tiene los elementos para ello y el juez decide la culpabilidad o no del acusado en base a esas pruebas debatidas.

Gráfica N°. 38. ¿Cómo evalúa el Sistema Penal Acusatorio?



El 78% de las personas lo evaluó entre bueno y excelente. En esta categoría, no destacan diferencias significativas por sexo y grupo de edad.

Gráfica N°. 39. ¿Ha escuchado usted sobre los Facilitadores Judiciales⁸?



El 8% de la población conoce o ha escuchado sobre los facilitadores judiciales. El 10% de los hombres y 6% de las mujeres conocen o han escuchado sobre los facilitadores.

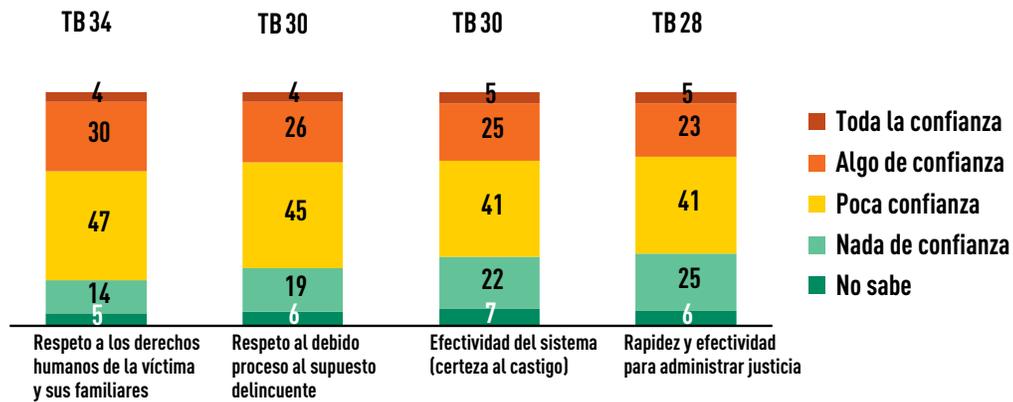
Entre los grupos de edad, el programa es más conocido entre la población de 50 a 59 años, con 12%.

Por ingreso, la población de B/.1,500.00 y más expresaron mayor conocimiento del programa con 15%.

8. El Sistema Nacional de Facilitadores(as) Judiciales Comunitarios(as), que tendrá como función principal servir de enlace entre la ciudadanía y el Órgano Judicial, para garantizar un genuino y eficiente acceso a la justicia, promover una cultura de paz y fortalecer mecanismos de prevención y resolución alternativa de conflictos como vía para mantener la convivencia pacífica entre los miembros de la sociedad. Los(as) Facilitadores(as) Judiciales Comunitarios(as) serán elegidos por la comunidad y de manera voluntaria y gratuita colaborarán con la primera instancia jurisdiccional del Órgano Judicial, para el logro de los objetivos antes trazados. Ver: http://www.oas.org/es/sla/docs/facilitadores_judiciales_acuerdo_723_panama.pdf

Gráfica N°. 40. Confianza en el desempeño de la justicia.

Base: Total de entrevistados (1207) / Datos en %



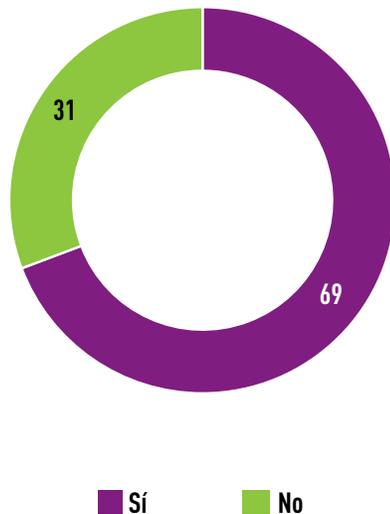
Sobre la confianza en el desempeño de la justicia, el respeto a los derechos humanos de la víctima y sus familiares es uno de los aspectos mejor evaluados con 34% entre toda y algo de confianza.

Con respecto a la rapidez y efectividad para administrar justicia y efectividad del sistema (certeza del castigo), 41% expresó que tiene poca confianza.

2.2. Programa Barrios Seguros.

Gráfica N°. 41. ¿Ha escuchado usted sobre el programa Barrios Seguros?

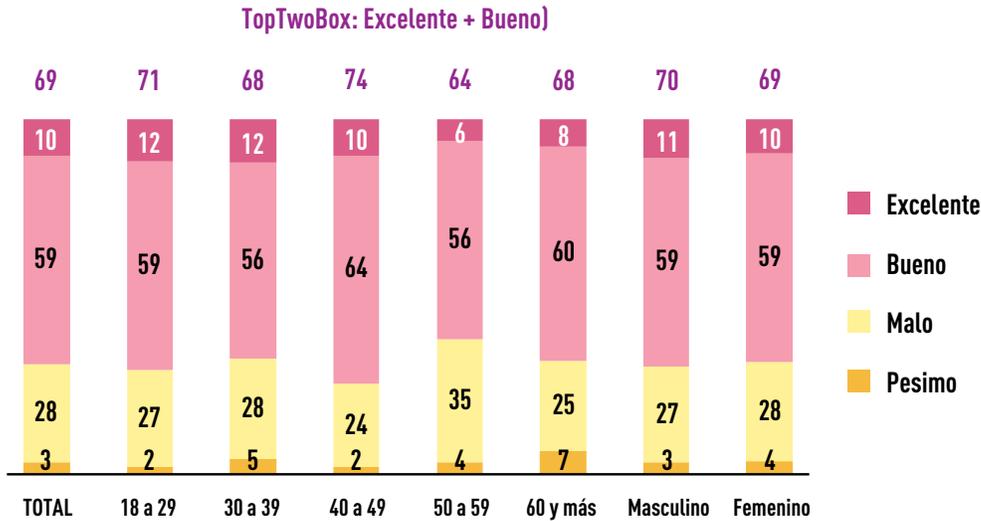
Base: Total de entrevistados (1207) / Datos en %



El 69% de la población ha escuchado sobre el programa “Barrio Seguro”.

Gráfica N°. 42. ¿Cómo evalúa el programa Barrios Seguros?

Base: Personas que han escuchado sobre Barrios Seguros (836) / Datos en%



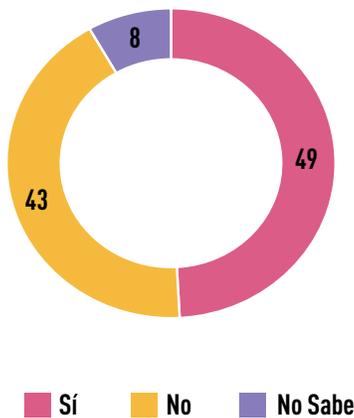
El 69% de la población lo considera entre bueno y excelente; mientras 31% malo y/o pésimo.

Por sexo, no hay diferencias sustanciales en la evaluación, 70% de los hombres lo considera excelente y/o bueno; mientras 69% de las mujeres lo evaluó bajo los criterios antes señalados.

El grupo de edad entre 40 y 49 años de edad expresó la mejor evaluación con 74% entre excelente y bueno.

Gráfica N°. 43. ¿Considera que este programa previene la delincuencia?

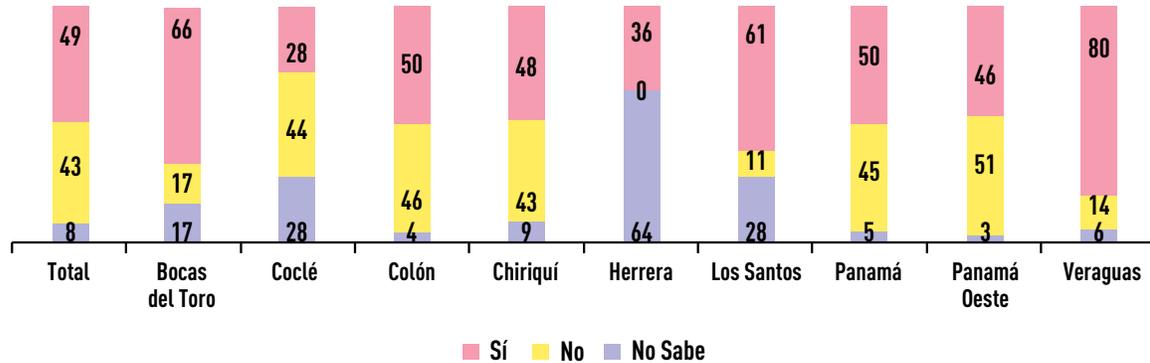
Base: 836 / Datos en%



La ciudadanía no está convencida sobre Barrios Seguros como mecanismo de prevención de la delincuencia. El 49% de los encuestados señala que SI previene, mientras 43% dijo que NO.

Gráfica N°. 44. ¿Considera que el programa previene la delincuencia?

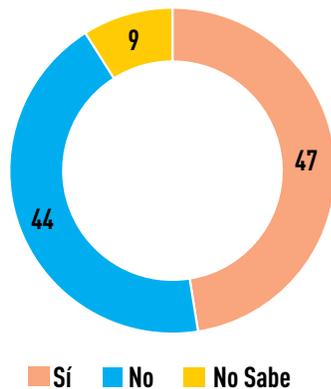
Base: 836 entrevistados



De acuerdo con la provincia, la opinión sobre su funcionalidad como mecanismo de prevención se comporta de la siguiente manera: Veraguas 80%, Bocas del Toro 66%, Los Santos 61%, estos son las de mayor porcentaje afirmativo.

Gráfica N°. 45. ¿Considera que reduce la participación de los jóvenes en pandillas?

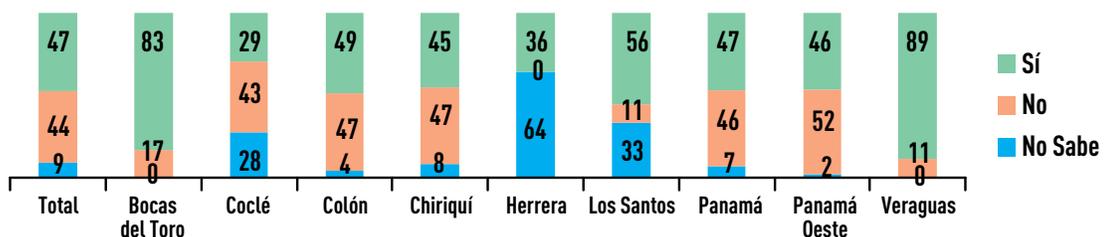
Base: 836



Como mecanismo de reducción de pandillas no hay certeza. 47% de los encuestados expresó que Sí; mientras 44% que NO reduce. El 9% dijo que no sabe.

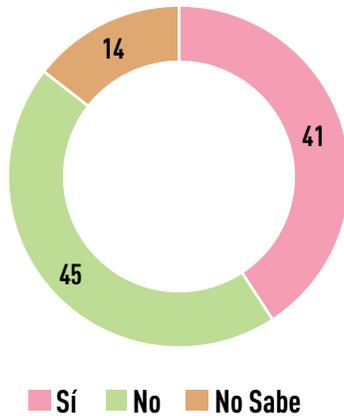
Las provincias de Veraguas 89%, Bocas del Toro 83% y Los Santos 56% fueron las que mejor evaluaron la efectividad en materia de reducción en participación de jóvenes en pandillas.

Gráfica N°. 46. ¿Considera que reduce la participación de los jóvenes en pandillas?



Gráfica N°. 47. ¿Considera que la posible reducción de la criminalidad es por el programa?

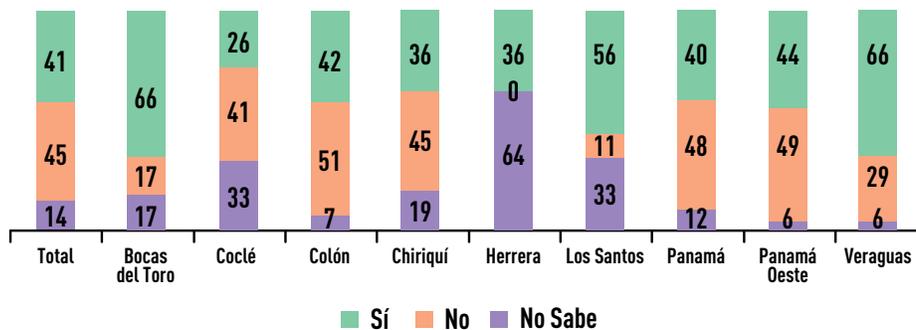
Base: 836



Los encuestados consideran que el Programa Barrios Seguros **No** convence como mecanismo de reducción de la criminalidad. **45% señaló que NO**, en tanto, 41% manifestó que SI, y 14% que NO SABE.

Gráfica N°. 48. ¿Considera que la posible reducción de la criminalidad es por el programa?

Base: 836

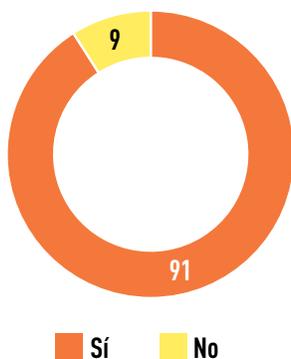


Las provincias de Bocas del Toro y Veraguas con 66%, y Los Santos con 56% son las de mayor aprobación en cuanto a su efectividad en la reducción de la criminalidad.

2.3. Servicio de Policía Nacional.

Gráfica N°. 49. ¿Conoce la ubicación de la estación más cercana a su residencia?

Base: Total de entrevistados (1207)



Hay conocimiento de la ubicación de la estación policial más cercanas a las residencias. El 91% de las personas conocen dónde queda.

Gráfica N°. 50. ¿En los últimos 12 meses, ha acudido a la Policía Nacional?



Se expresa una leve reducción de las personas que enunciaron asistir a la Policía Nacional en los últimos 12 meses. Entre el 2013 y 2016 hubo una reducción de 3%.

Con respecto a las razones, ha disminuido el reporte delito en 3% y aumentó considerablemente “poner en conocimiento una situación” en 11%.

Gráfica N°. 51. ¿Por qué razón ha acudido?

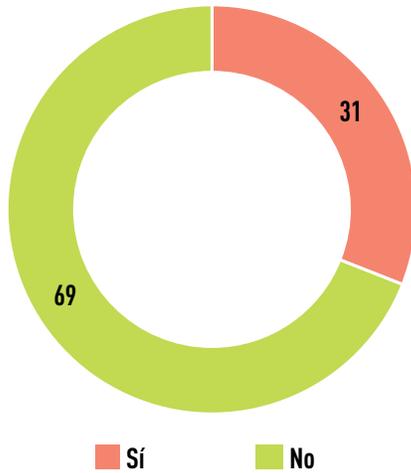


Gráfica N°. 52. ¿A través de qué medio recurrió a la asistencia policial?



Gráfica N°. 53. ¿Ha llamado usted al 104?

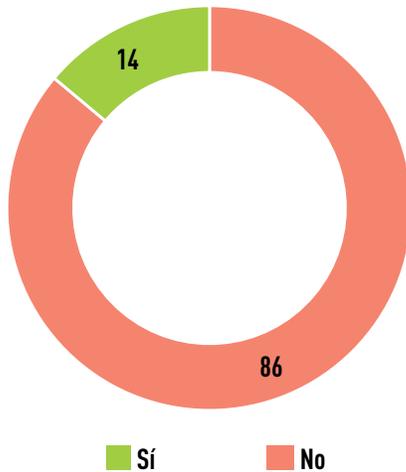
Base: 1207 entrevistados



La mayoría no ha llamado al 104. 69% de las personas no ha llamado a la línea de auxilio. Mientras, 31% expresó que Sí.

Gráfica N°. 54. ¿Le responden?

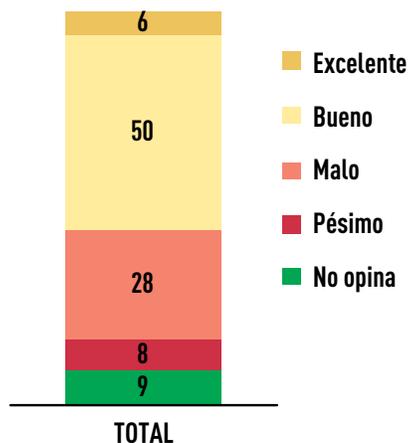
(Base: 374 entrevistados)



De aquellos que llamaron, 86% señaló que Sí le responden.

Gráfica N°. 55. Servicio prestado por la Policía Nacional

Base: Total de entrevistados (1207)

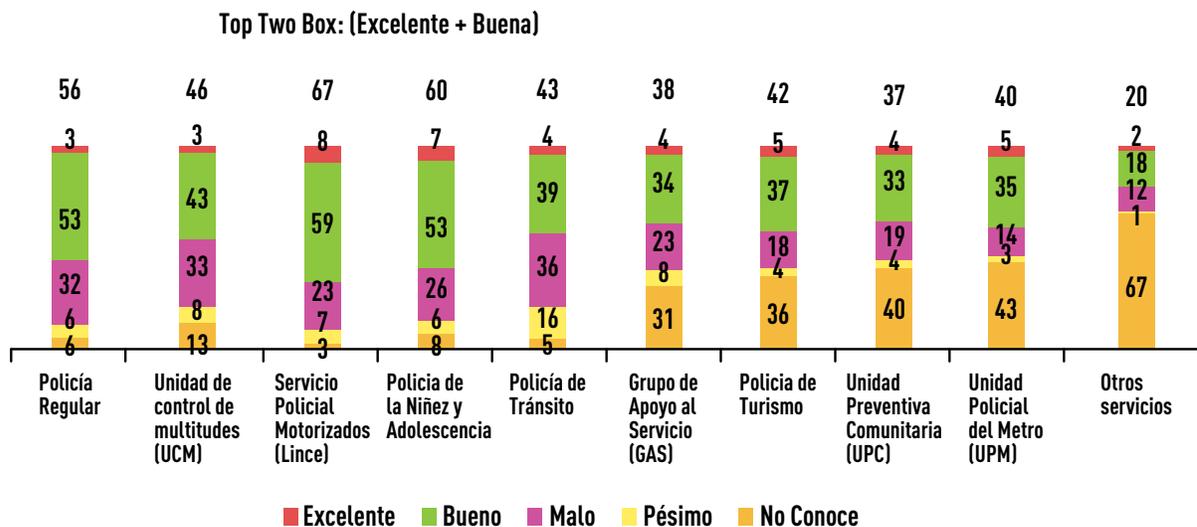


El 56% evaluó el servicio policial entre bueno y excelente. Mientras, 36% señaló que es malo/ pésimo, y 9% no opinó. En la encuesta de 2013, el 31% la evaluó como buena y excelente y en la encuesta de 2010, 29% la evaluó de esa manera.

Sin embargo cuando se le preguntó a los encuestados, ¿Cómo se sintió atendido por la Policía?, el 62% contestó entre bueno y excelente. En comparación con los resultados de las encuestas de 2013 y 2010, el 44% la calificó como buena y excelente.

Gráfica N°. 56. Servicios especializados de la Policía

Base: Total entrevistados (1207) / Datos en %

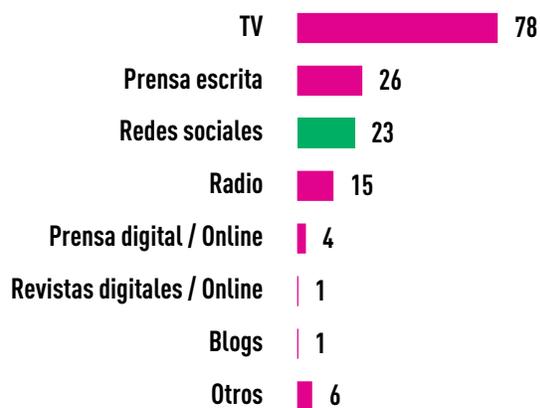


Sobre la evaluación de los cuerpos de servicio especializados de la policía, la evaluación más elevada la recibió el Servicio Policial Motorizado (Lince) con 67% entre excelente y buena. Bajo este mismo criterio, la Policía de Niñez y Adolescencia (60%), Policía Regular (56%), Unidad de Control de Multitudes (46%), Policía de Tránsito (43%), Policía de Turismo (42%), Unidad Policial del Metro (40%), Grupo de Apoyo al Servicio (38%) y Unidad Preventiva Comunitaria (37%).

3

CULTURA CIUDADANA

Gráfica N°. 57. Medios donde recibe informaciones sobre Seguridad Ciudadana



Base: Total de entrevistados (1207)

A la pregunta, ¿A través de qué medios recibe información sobre Seguridad Ciudadana?

78% de los encuestados expresó que la televisión.

26% Prensa escrita.

23% redes sociales.

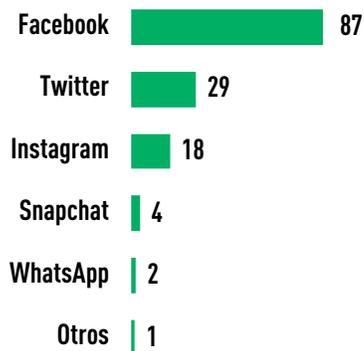
15% radio.

4% Prensa digital / online.

1% revista digital / online y blogs.

6% otros.

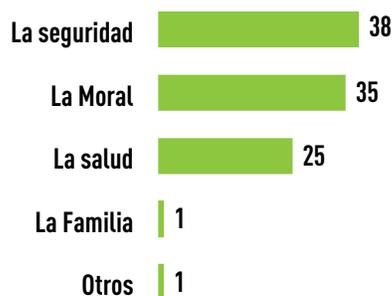
Gráfica N°. 58. Redes donde recibe la información



Base: 273

Del 23% que identificó a las redes sociales; el Facebook registró 87%, 29% Twitter, 18% Instagram, 4% Snapchat y 2% Whatsapps.

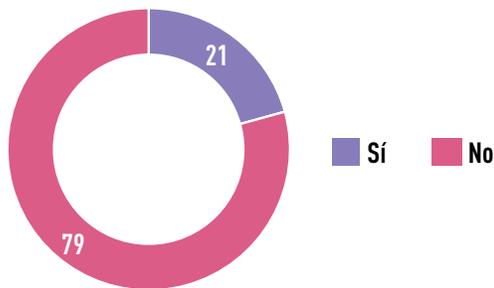
Gráfica N°. 59. Según su criterio, el abuso de alcohol y otras drogas está relacionado principalmente con.....



Base: Total entrevistados (1207)

Para 38% de los encuestados la relación entre abuso de alcohol y drogas incide en la seguridad, 35% la moral, 25% salud y poco significativo la familia en 1%.

Gráfica N°. 60. ¿En el último año, recuerda haber recibido alguna charla, haber leído o visto algún programa que oriente sobre los riesgos de las adicciones a las drogas?



Base: Total entrevistados (1207)

El 79% no ha recibido alguna charla o visto algún programa que oriente sobre los riesgos de las adicciones a las drogas.

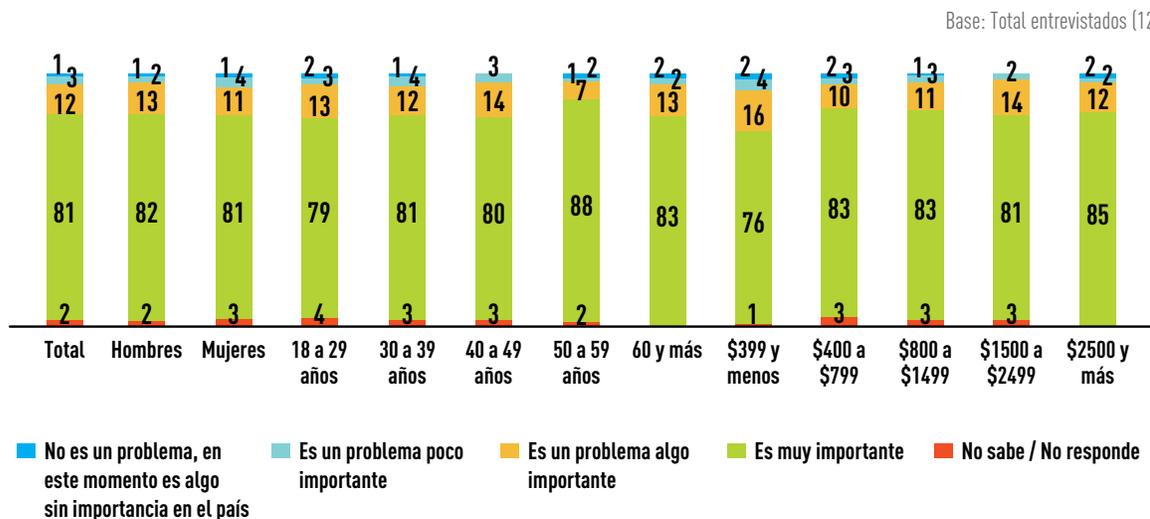
Gráfica N°. 61. Medio donde recibe la información



Base: 250

El 32% recibe información a través de universidad o escuela; 30% canales de televisión, 10% en el trabajo, 8% centro de salud y hospitales, 6% instituciones y 4% iglesias e internet-redes sociales.

Gráfica N°. 62. Según su opinión, en el país la adicción a drogas ilegales:



Base: Total entrevistados (1207)

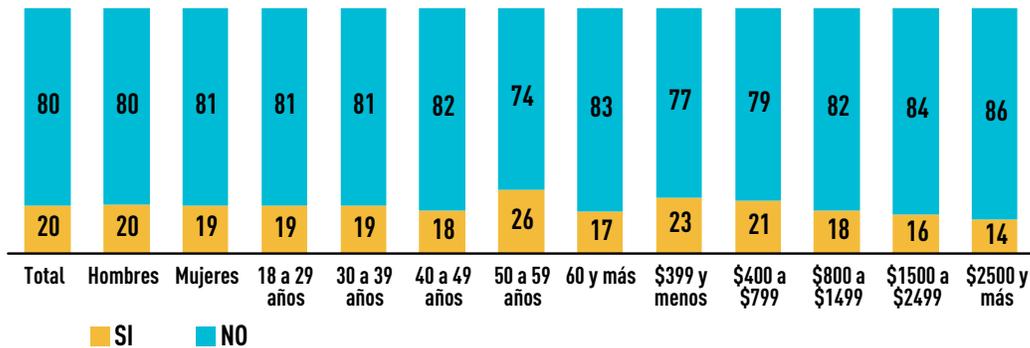
Las adicciones a las drogas es un problema significativo. El 81% considera que es muy importante.

Por sexo no hay diferencias sustanciales entre hombres y mujeres. La población entre 50 a 59 años de edad considera en 88% que es un problema muy importante. El 83% de la población con ingresos entre B/.400.00 a B/.799.00 y B/800.00 a B/.1,499.00 lo considera muy importante.

3.1. Desobedecer la ley

Gráfica N°. 63. ¿Considera usted que algunas veces es necesario desobedecer la ley?

Base: Total entrevistados (1207) / Datos en %

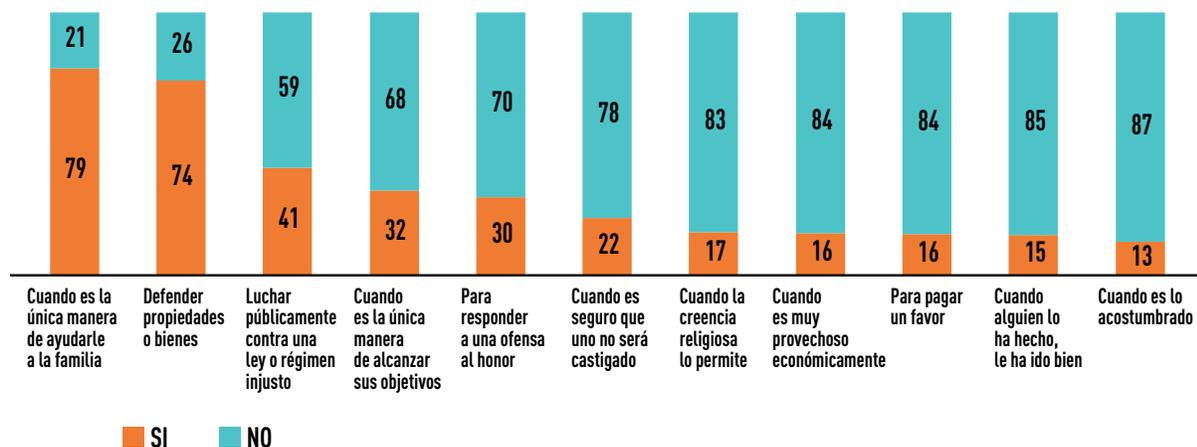


Sobre la disposición de las personas a desobedecer la ley, el 20% de las personas encuestadas está dispuesto a ello. No se refleja variaciones sustanciales entre hombres y mujeres, es decir, 20% y 19%, respectivamente.

Las personas entre los 50 a 59 años están dispuestas a desobedecer la ley en mayor medida con 26%. Por ingresos, aquellos que tienen ingresos inferiores a B/. 399.00 expresaron (23%) estar dispuestos a violar las leyes.

Gráfica N°. 64. Se justifica o no desobedecer la ley cuando:

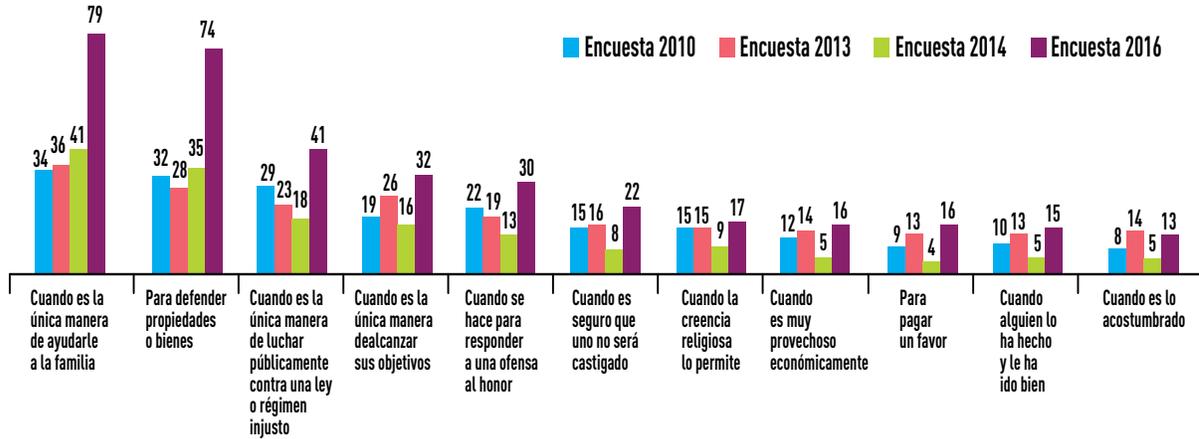
Base: consideran desobedecer la ley en algunos casos (236)



La principal razón que sustentaría violar las normas son: "Cuando es la única forma de ayudarlo a un familiar (79%)"; "Defender propiedades o bienes (74%)"; "Luchar públicamente contra una ley o régimen injusto (41%)"; Cuando es la única manera de alcanzar sus objetivos (32%) y "Para responder a una ofensa al honor (30%).

Gráfica N°. 65. Casos en Porcentajes en los cuales se justifica desobedecer la ley

Base: consideran desobedecer la ley en algunos casos (236)

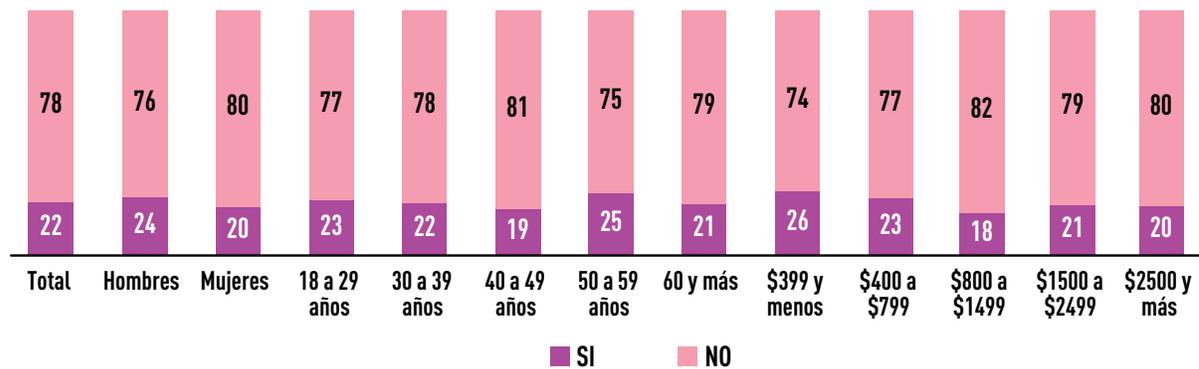


Se refleja un aumento en las personas que están dispuestas a desobedecer la ley; así como todas las opciones a través de las cuales la violaría.

3.2. Utilizar la violencia ante una injusticia

Gráfica N°. 66. ¿Considera que algunas veces se debe utilizar la violencia ante una injusticia?

Base: Total de entrevistados (1207)

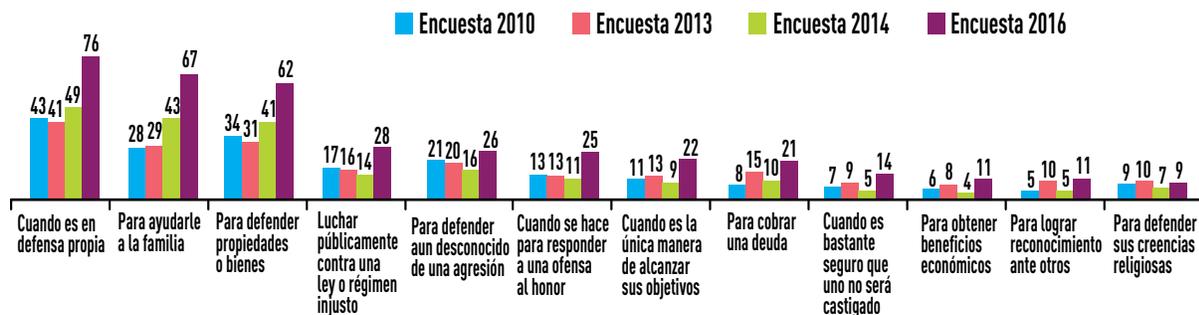


El 22% estaría dispuesto a utilizar la violencia. El 24% corresponde al sexo masculino, y el 20% al femenino.

El grupo de encuestados entre 50 a 59 años, además de violar las normas, está dispuesto a utilizar la violencia ante una injusticia. Por ingreso es reiterado que las personas con menos de B/.399.00 sumado a violentar las normas, están dispuestas a usar la violencia.

Gráfica N°. 67. Utilizar la violencia ante una injusticia

Usaría Violencia para:

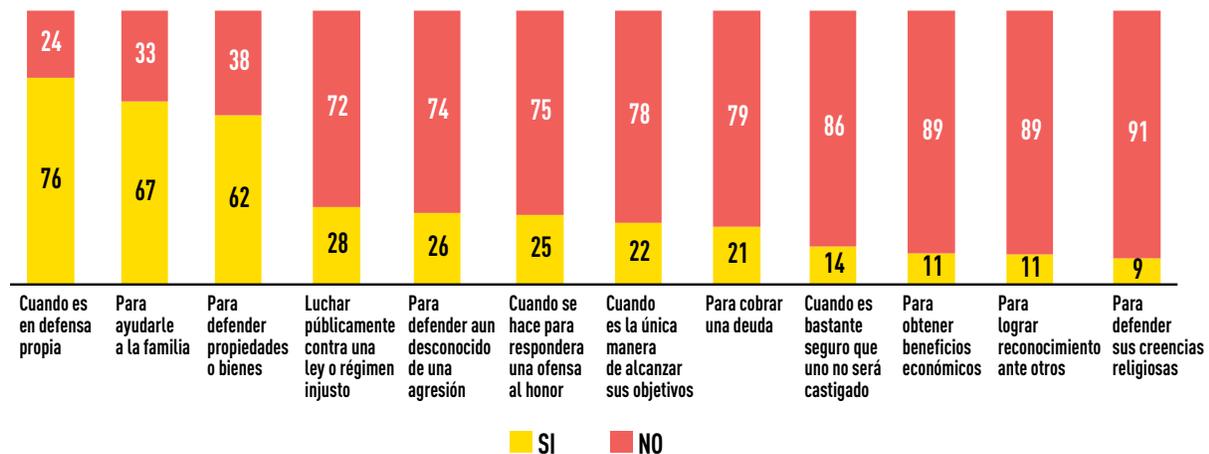


El 76% de las personas sustenta el uso de la violencia cuando es en “defensa propia”; 67% para “ayudarlo a un familiar”; 62% para “defender propiedades o bienes”; 28% para “luchar contra públicamente contra una ley o un régimen injusto”, 26% para “defender a un desconocido de una agresión” y 25% “cuando se hace para responder a una ofensa al honor”.

Al igual que la justificación por violar las normas y su comportamiento ascendente, se evidencia este comportamiento en la posibilidad de usar la violencia para obtener ventajas o beneficios ante determinadas situaciones.

Gráfica N°. Usarían la violencia para:

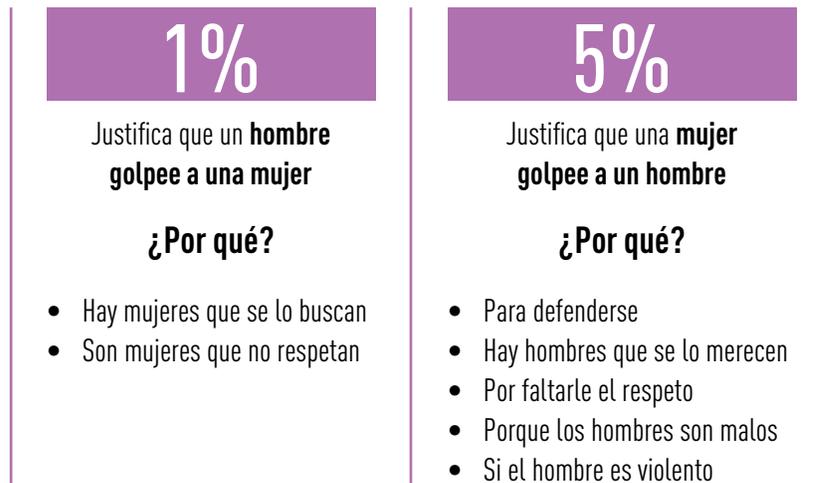
Base: Total de entrevistados (1207)



3.3. Justificación de golpear a una mujer / hombre.

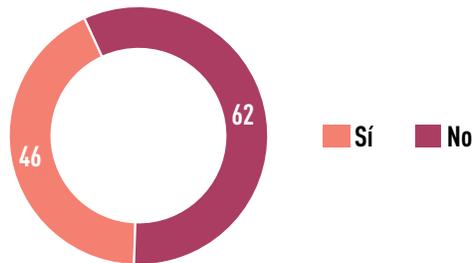
Gráfica N°. 69.

Base: Total de entrevistados (1207) / Datos en %



El 1% de los encuestados justifica que un hombre golpee a una mujer; mientras 5% justifica que una mujer golpee a un hombre.

Gráfica N°. 70. ¿Ha sido Testigo de alguna situación en donde un hombre o mujer golpee a otro hombre o mujer?



El 46% de las personas ha sido testigo cuando un hombre o una mujer golpean a una persona de su mismo sexo o contrario.

3.4. Barriada o comunidad.

Gráfica N°. 71. ¿Se puede confiar en la mayoría de las personas de su barriada o comunidad?

Base: Total de entrevistados (1207)



El 57% de los encuestados expresó que "se puede confiar en algunas personas; contrario a ello, 33% señaló que no se puede confiar en nadie.

El 9% se puede confiar en la mayoría de las personas.

Gráfica N°. 72. Participa de forma habitual en alguna organización o grupo en el hogar.

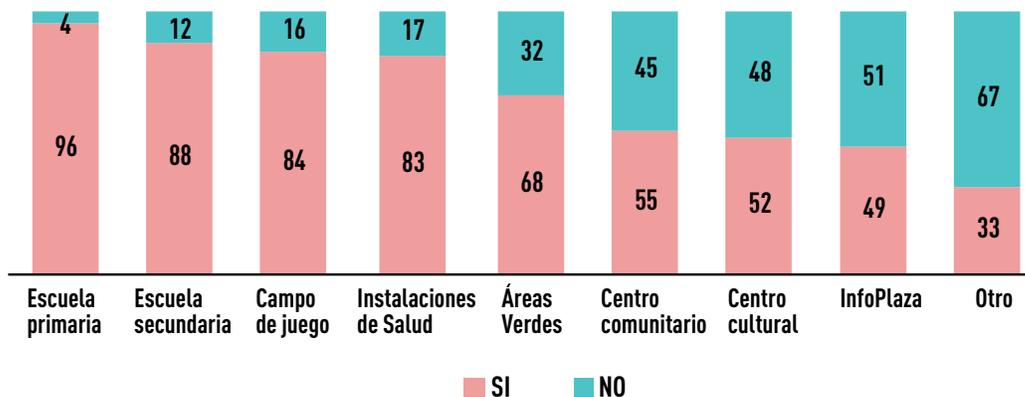
Base: Total de entrevistados (1207)



El 67% de las personas no participa en organizaciones o grupo en el hogar. Aquellas que participan se inclinan por organizaciones religiosas (14%), deportivas (10%) y de ayuda al servicio a la comunidad (4%).

Gráfica N°. 73. ¿En su comunidad existen las siguientes instalaciones y servicios públicos?

Base: Total de entrevistados (1207)



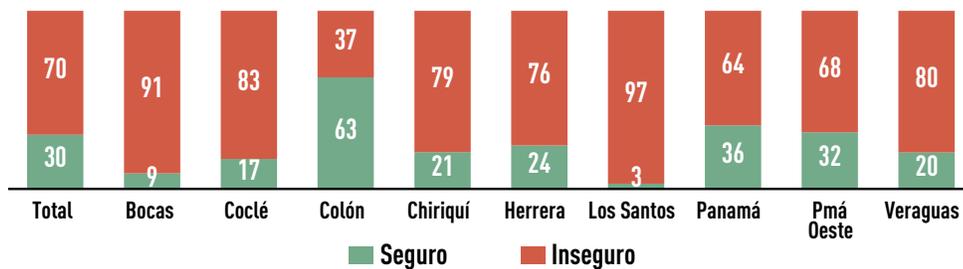
Sobre la existencia de instalaciones y servicios públicos, el 96% expresó que existen escuelas primarias, 88% de nivel secundario; 84% campos de juegos, 83% instalaciones de salud, 68% áreas verdes; 55% centro comunitario, 52% centro cultural y 49% Infoplazas.

4 PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD O INSEGURIDAD

Gráfica N°. 74. Percepción de la inseguridad - País

Base: Total de entrevistados (1207)/Datos en %

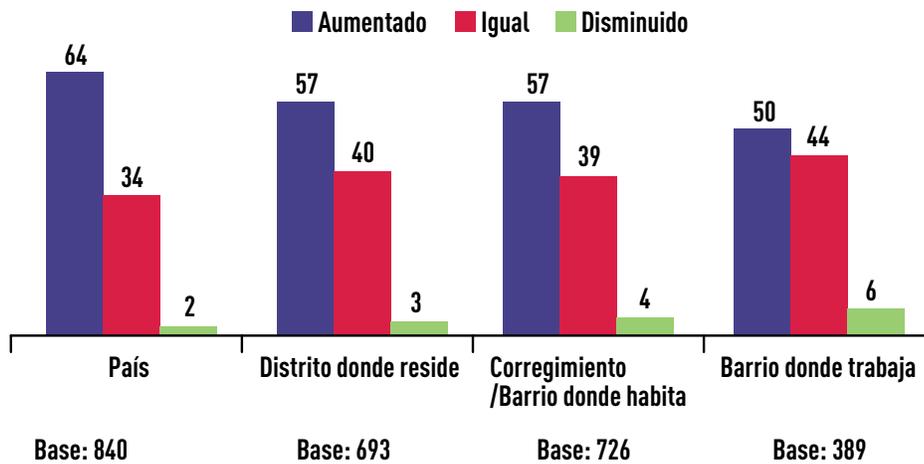
70% de los encuestados dice que el país es inseguro.



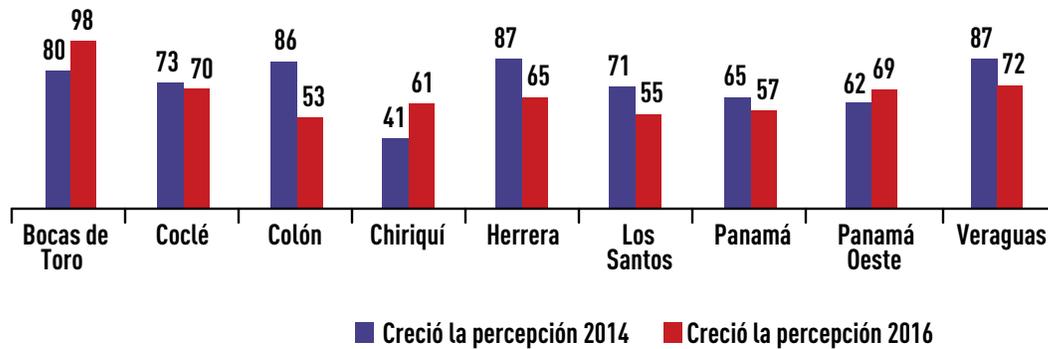
Por provincias: Bocas del Toro 91% de percepción de inseguridad, Coclé 83%, Colón 37%, Chiriquí 79%, Herrera 76%, Los Santos 97%, Panamá 64%, Panamá Oeste 68% y Veraguas 80%.

Gráfica N°. 75. Aquellos que contestaron INSEGURO se les preguntó: si considera que la inseguridad ha aumentado, se mantiene igual o ha disminuido?

Base: Total entrevistados (1207)



En todas las desagregaciones geográficas se percibe una condición de inseguridad considerada en aumento.

Gráfica N°. 76. Creció la percepción de inseguridad, años 2014 y 2016.


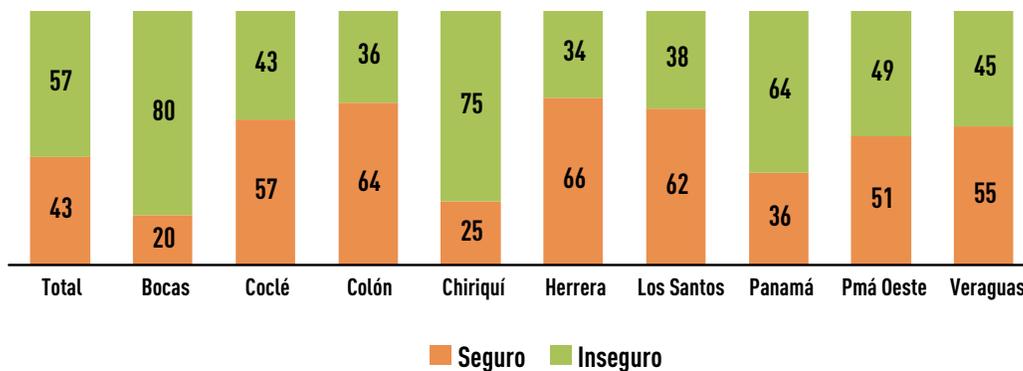
Sobre la opción creció la percepción de inseguridad entre los años 2014 y 2016 destaca la provincia de Bocas del Toro con 18%, Chiriquí 20% y Panamá Oeste 7%.

Por su parte, las provincias que reflejaron una reducción en su percepción fueron: Colón -33%, Los Santos -16%; Panamá -8%, Veraguas -15% y Coclé -3%

Gráfica N°. 77. Percepción de la inseguridad – DISTRITO DONDE RESIDE.

Base: Total de entrevistados (1207) / Datos en %

57% expresó que el distrito donde reside es inseguro.

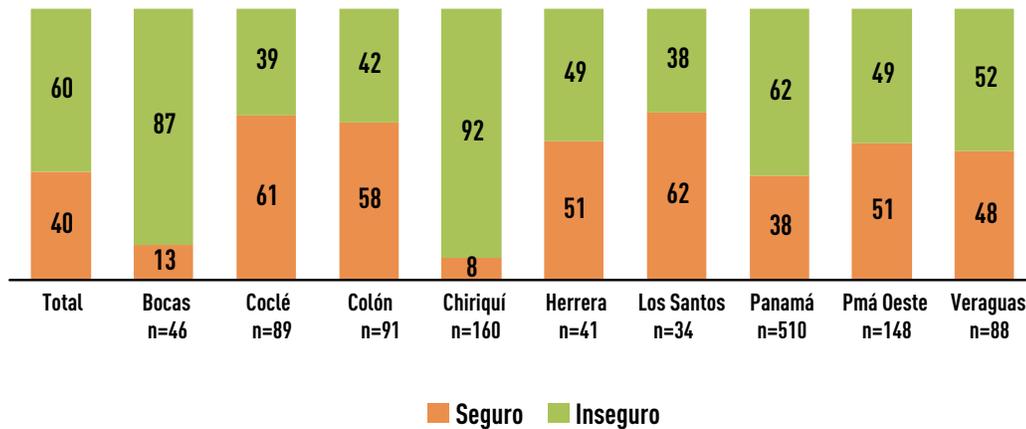


En Bocas del Toro 80% de las personas señaló que su distrito es inseguro, 43% en Coclé, 36% Colón, 75% Chiriquí, 34% Herrera, 38% Los Santos, 64% Panamá, 49% Panamá Oeste y 45% Veraguas.

Gráfica N°. 78. Percepción de la inseguridad - CORREGIMIENTO / BARRIO DONDE HABITA

(Total de entrevistados 1207)

60% de los encuestados expresó que el corregimiento donde reside es inseguro.



La percepción del corregimiento según la provincia indica que 87% en Bocas del Toro, 39% en Coclé, 42% Colón, 92% en Chiriquí, 49 % Herrera, 38% Los Santos, 62% Panamá, 49% Panamá Oeste, 52% Veraguas

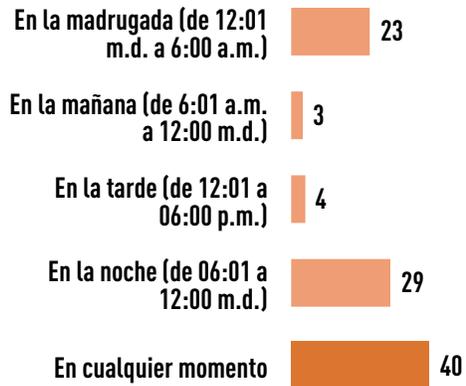
4.1. ¿Por qué considera al barrio donde habita como inseguro?

Gráfica N°. 79.

Base: considera el corregimiento donde vive inseguro (726) / Datos en %



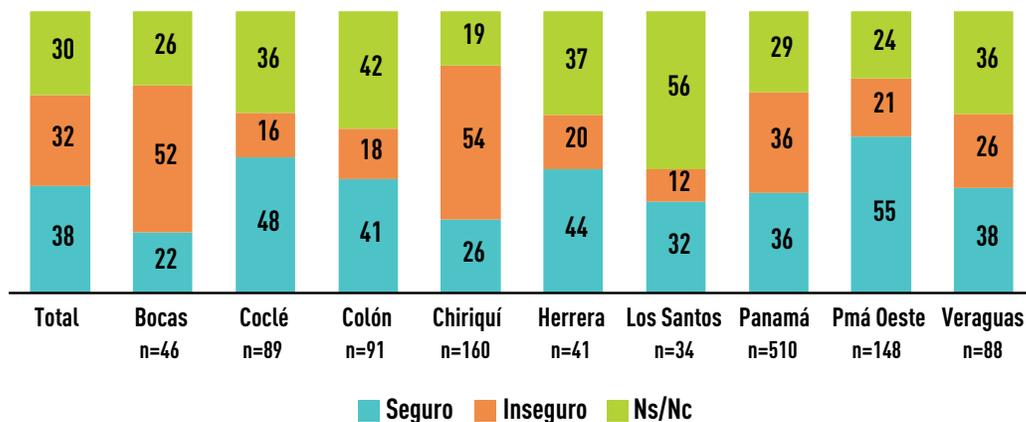
57% señaló que la inseguridad se debe a la presencia de delincuentes, 33% a la oscuridad en la zona, 32% a pandillas o bandas, 23% a soledad en los espacios, 10% a falta de vigilancia policial y basura. Estas fueron las opciones más identificadas por los encuestados.

Gráfica N°. 80. Horario al que considera que el barrio donde habita es más inseguro.


El 40% señaló que el barrio donde habita es inseguro en “cualquier momento”; 29% entre la 6:01 p.m. a 12:00 a.m. este grupo en particular es donde se reporta la mayor cantidad de delitos según los registros administrativos de las instituciones de seguridad. Por su parte, 23% entre las 12:01 a.m. a 6:00 a.m.

Gráfica N°. 81. Percepción de la inseguridad - BARRIO DONDE TRABAJA.

32% de las personas señalaron que el barrio donde trabaja es inseguro.



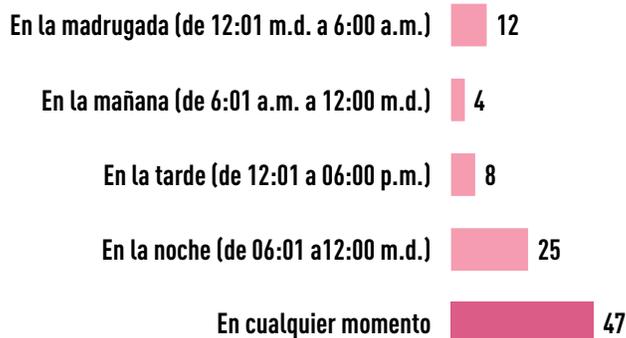
Con respecto a las provincias: Bocas del Toro 52% considera el barrio donde trabaja inseguro; Coclé 15%, Colón 18%, Chiriquí 54%, Herrera 20%, Los Santos 12%, Panamá 36%, Panamá Oeste 21% y Veraguas 26%.

Gráfica N°. 82. Percepción de la inseguridad - BARRIO DONDE TRABAJA ¿Por qué considera al barrio donde trabaja como inseguro?



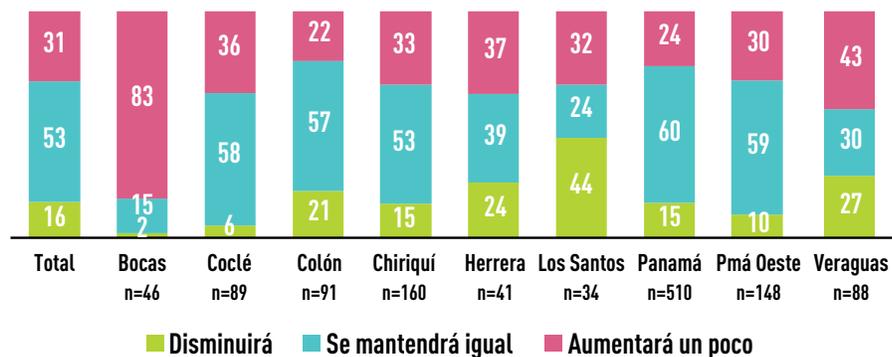
El 54% consideró que el barrio donde trabaja es inseguro por la presencia de delincuentes. Otras opciones identificaron a la soledad en los espacio 30%, pandillas o bandas 25%, oscuridad 21% y presencia de indigentes con 12%. Estas son las opciones reconocidas como factores que generan inseguridad.

Gráfica N°. 83. Horario considera que el barrio donde trabaja es más inseguro.



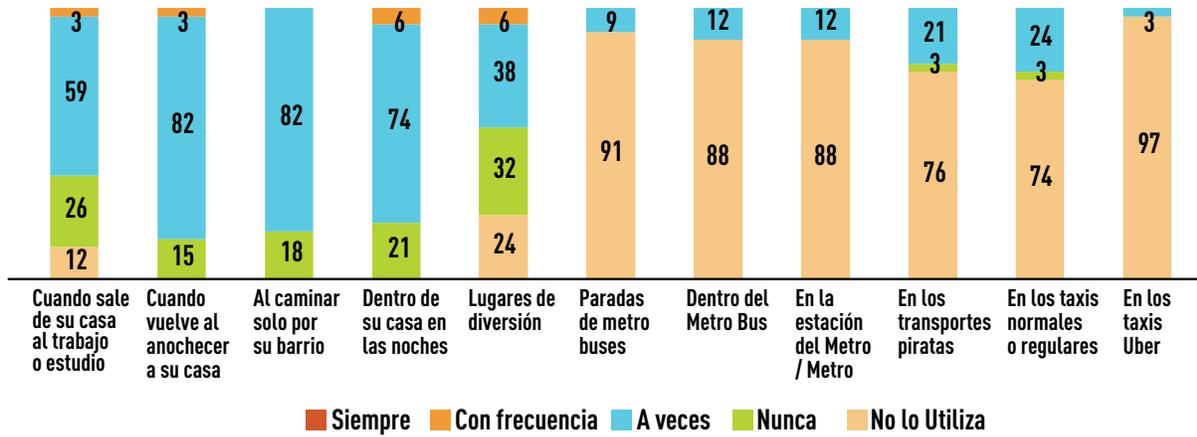
El 47 % señaló que el barrio es inseguro en "cualquier momento"; 25% entre la 6:01 p.m. a 12:00 a.m. Por su parte, 12% entre las 12:01 a.m. a 6:00 a.m.

Gráfica N°. 84. Futuro con respecto a la delincuencia.



El 47 % señaló que el barrio es inseguro en "cualquier momento"; 25% entre la 6:01 p.m. a 12:00 a.m. Por su parte, 12% entre las 12:01 a.m. a 6:00 a.m.

Gráfica N°. 85. Temor a ser asaltado o robado.



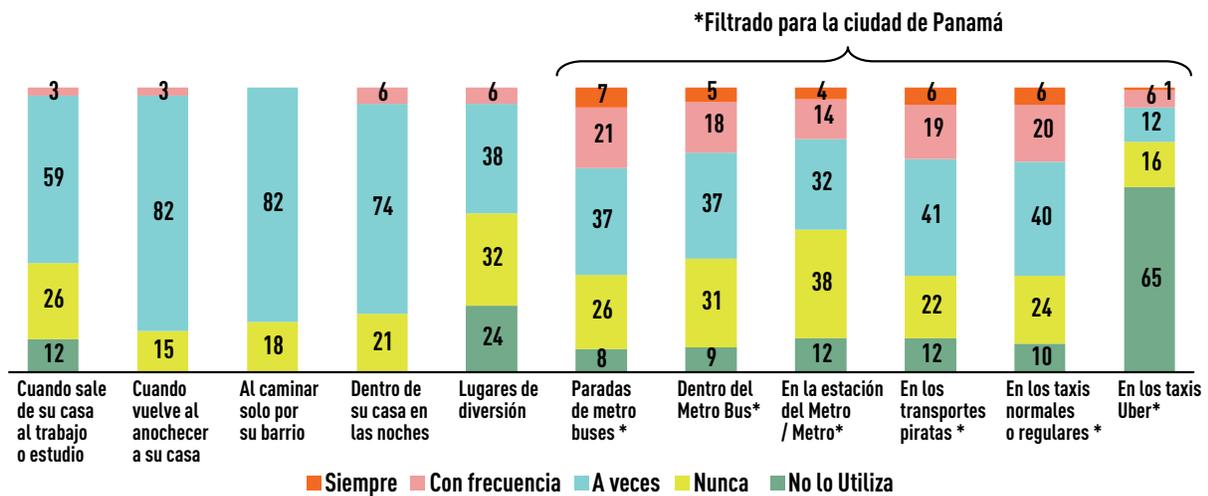
El 59% de las personas a veces sienten temor “cuando sale de su casa al trabajo o estudio”.

El 82% a veces “cuando vuelven al anochecer a su casa o cuando camina solo por su barrio”.

El 74% a veces “dentro de su casa en la noche”.

El 38% a veces “en lugares de diversión”.

Gráfica N°. 86. Temor de ser asaltado o robado.



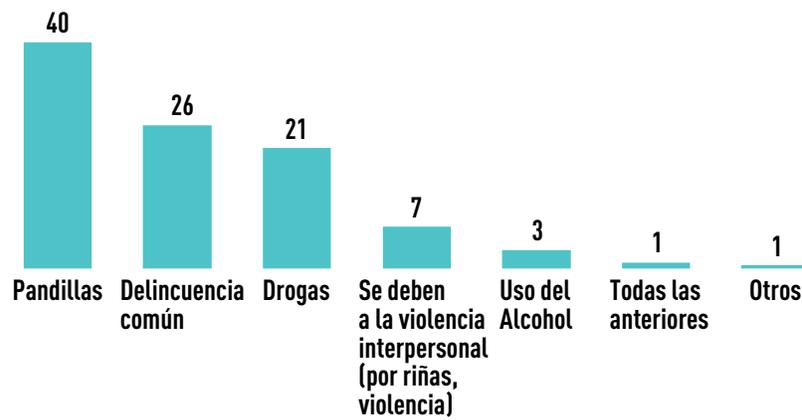
En la ciudad de Panamá, 28% siempre y con frecuencia sienten temor en las paradas del metro bus, 37% a veces “dentro del metro bus”; 32% “a veces en la estación del metro”; 41% a veces en el transporte pirata, 40% a veces en taxis o transporte regular.

El 16% nunca siente temor en los Uber. Mientras, 65% no utiliza.

- **Muertes violentas**

El 40% de los encuestados señaló que las muertes violentas ocurren por pandillerismo; 26% por delincuencia común, 21% asuntos relacionados con drogas; 7% violencia interpersonal (riñas), 3% uso de alcohol.

Gráfica N°. 87. ¿Las muertes violentas que ocurren, es debido a...?



BALANCE

Característica de la Encuesta

- Algunas características de la encuesta tenemos: muestra de 1,207 cuestionarios aplicado en lugares considerados urbanos con excepción de la provincia del Darién y las Comarcas Indígenas. Panameños mayores de 18 años de ambos sexos de todos los estratos socioeconómicos.
- **El error muestral de ± 3.03 con un nivel de confianza del 95%. El trabajo de campo de esta encuesta se realizó del 28 de Julio al 28 de agosto de 2016.**

La dinámica de la victimización en los últimos años, 10% (2010), 16% (2013) y 19% (2014). Estos valores evidencian un incremento en la relación año 2010 al 2013 de un 3%, valor que aumenta 3% más en el 2014, elevándose a un 9%. A partir del 2014, con respecto al 2016, hay un decrecimiento del 2%.

Victimización

- **En el 2016, 17% de la población encuestada fue víctima en los últimos 12 meses de alguna situación que atentó contra su seguridad y/o delito**, 81% indicó que ha sido víctima una sola vez y 19% más de una vez. En cuanto al sexo de la víctima, el 16% fue hombre y el 17% mujer.
- El grupo de edad más victimizado se ubica entre 50 a 59 años de edad con 22%. En cuanto al ingreso aquellos en donde éste oscila entre B/. 1,500.00 a B/.2,499.00 fue de 19%; y aquellos con más de B/.2,500.00 resultó el 18% de víctimas que le han cometido al menos un delito en los últimos 12 meses.

- La provincia de Bocas del Toro registró el mayor porcentaje de victimización con 43% un incremento de 18% con respecto a la encuesta anterior. Le siguen Herrera 34%, Los Santos 32%, Veraguas 23%, Coclé y Panamá 16%, Panamá Oeste y Chiriquí 10% y Colón refleja un descenso significativo con 9%.
- *De los hechos reportados el 51% fueron hurto, 28% robo, 13% le golpearon o agredieron y 9% le mataron un familiar. En menor proporción reconocieron haber sido víctima de intentos de homicidios (3%), estafa o intento de estafa (3%), violencia verbal o física (2%) y el secuestro o intento de secuestro (1%).*
- *Se observa claramente que hay un marcado énfasis en delitos contra el patrimonio (hurto y robo), que concentran el 79% de los hechos reportado. Este comportamiento es consecuente con los delitos registrados a octubre del 2016 en donde hurto y robo representan el 38% de todos los delitos denunciados.*

Características de los Delitos

- **Sobre la ubicación de los hechos reportados por la víctimas el 50% de los casos se dieron en la vivienda o las cercanías a esta”; de manera individual el 33% de los hechos reportados sucedieron en la casa y el 17% en las cercanías a la casa.**
- Por otro lado, 12% sucedió en la parada de buses, 9% circulando por una ruta o autopista. Por su parte, centros comerciales registraron 8%, en el trabajo (6%) en una actividad bailable o fiesta (4%), al interior de comercios e internet (3%) y una actividad deportiva (2%).

- De acuerdo con el arma utilizada en hechos o delitos violentos (base: 97 personas de los que le cometieron delitos violentos) se reportó el 56% utilizó revólver o pistola, 25% la fuerza y 20% cuchillo. No destaca una predisposición al uso exclusivo de un arma.
- La ocurrencia de los hechos por grupo horario, la mayoría de los hechos se dan entre las 6:00 p.m. hasta las 12:00 a.m. con 44%; entre las 12:00 a.m. y 6:00 a.m. fue 19%; mientras 6:00 a.m. a 12 p.m. 16% y entre las 12:00 p.m. y 6:00 p.m. 28% de ocurrencia.
- *Con respecto al delito robo el 29% ocurrió dentro de su casa/vivienda, le siguieron en las cercanías de su casa (18%) y en la parada de buses (16%) como los lugares más atractivos para los delincuentes, según el sexo de la víctima, las mujeres con 18%; los hombre, en tanto, reportaron un 11%. Con respecto al arma utilizada en los robos 62% arma de fuego, mientras 16% la fuerza y 13% cuchillo entre las armas más utilizadas por los delincuentes.*
- A diferencia del robo, el hurto ocurre en un 35% en las paradas de buses, o en las cercanías a ésta, 9% en centro comercial o internet. En menor proporción, en actividades bailables o fiesta (5%), 4% circulando por una ruta/ autopista y actividades deportivas, 2% en el trabajo y 1% en el interior de los comercios.

Objeto o Bienes Sustraídos

- **Sobre los objetos o bienes sustraídos 46% son celulares, 30% dinero/ tarjetas o cheques; 20% carteras, maletas o portafolios; 10% equipos electrónicos; 8% identificación y documentos, 7% joyas y bicicletas.**

Impacto o Daño por el Delito

- *Sobre el daño o el impacto como resultado del hecho 71% de los encuestados expresó fue económico; 19% psicológico o emocional, 8% físico, 2% laboral y 3% expresó que no tuvo ningún daño. El daño económico marcan más altos en Panamá y Panamá*

Oeste. Los daños emocionales / psicológicos son más recurrentes en las mujeres entre 50 y 50 años de Bocas del Toro.

Denuncia del Delito.

- 45% de los encuestados denunció el hecho violento que atentó contra su seguridad y/o delito, mientras que un 55% no lo denunció. Entre los que decidieron denunciar el delito, lo hicieron para recuperar los bienes/objetos que les robaron (36%); querían que detuvieran/ castigaran al autor (31%) y porque "no quiero que ocurra de nuevo" (26%).
- Sin embargo, los que prefirieron no denunciar el delito la última vez contestaron: 1) Desconfianza en las autoridades (23%); "Preferí no hacerme problema y lo dejé así" (18%) y "en el pasado puse denuncias y no pasó nada" (17%).
- La totalidad de las personas que reportaron secuestro denunció el hecho. Por su parte, 67% denunció homicidio de un familiar, 36% le golpearon o agredieron, 49% denunció el robo, 42% hurto, 75% denunció violencia doméstica y 40% de las estafas fueron denunciadas. **Es significativo que los casos de delitos sexuales no fueron denunciados.**
- Aquellas provincias con mayor porcentaje de victimización expresan la mayor proporción de denuncias. Los Santos 82%, Herrera 71 % y Bocas del Toro 70% son las tres provincias con mayor porcentaje de denuncias.
- 58% de las personas que pusieron la denuncia expresaron que no sucedió nada; 28% señaló que está en trámite. Es decir, 86% de las denuncias se encuentran en la condición de trámite o no ha sucedido nada.

Costo del Delito

- El promedio total de pérdidas económicas a consecuencia de los hechos se ubicó en B/. 510.00.

Por grupo de edad, a la población mayor de 50 años refleja el mayor costo por los hechos con un costo de B/.716.00 y más. En cuanto al costo en función del ingreso, nos refiere a la población con ingresos entre B/.800.00 a B/. 1,499.00; costo promedio más elevado con B/. 587.00.

- Sin embargo, el promedio total de gastos en salud a consecuencia del daño ocasionado por el delito fue de B/. 397.00. Para las mujeres es más costoso el daño contra su seguridad en materia de salud al ubicarse en B/. 542.00, una diferencia de B/. 280.00 con respecto al valor reportado por los hombres. Este comportamiento guarda relación con el tipo de delito que afecta a hombres y mujeres.
- El grupo de edad entre 50 a 59 años de edad reportó el costo más elevado con B/. 343.00, precisamente es uno de los grupos poblaciones con mayor victimización. De acuerdo con el ingreso, aquellos que reportaron entre B/. 1,500.00 a B/. 2,499.00 al mes, expresaron el costo más elevado en cuanto al impacto a la salud con B/. 1,195.00.

Desempeño Institucional

- En cuanto al desempeño en materia institucional, la Policía Nacional y Senafront reflejaron el mayor porcentaje de aprobación en el desempeño con 54% entre excelente y bueno. Mientras la evaluación más baja la obtuvieron el Ministerio de Seguridad y las corregidurías con 39%.
- Escasa confianza en las instituciones. Este aspecto no refleja valores significativos a ésta por parte de los ciudadanos encuestados. De manera general, ninguna de las instituciones o instancias evaluadas supera el 10% de valoración positiva (mucho/toda).
- Entre los programas de prevención más conocidos están: Vecinos vigilantes/ Policía Nacional (75%); Por una esperanza/ MIDES (42%), Comercios Vigilantes/ Policía Nacional (38%); Elige tu vida/ MIDES (35%); Jóvenes contra el Delito/ Policía Nacional (29%);

Transporte Vigilantes/ Policía Nacional (26%), Educación para resistir el uso y el abuso de drogas y violencia/ Policía Nacional (25%) y finalmente, Ganaderos Vigilantes/ Policía Nacional (14%).

Programa Barrios Seguros

- **69% de la población ha escuchado sobre el programa “Barrios Seguros”,** y lo considera entre bueno y excelente; mientras 31% malo y/o pésimo. Sin embargo, la ciudadanía no está convencida sobre este programa como mecanismo de prevención de la delincuencia. El 49% de los encuestados señaló que SI previene, mientras 43% que NO, finalmente 8% expreso que no sabe.
- Sobre la función de reducir la participación de jóvenes en pandillas, el 47% expresó que el Programa Sí lo reduce, mientras que el 44% dijo que No y el otro 9% NO SABE.
- Por otro lado, los encuestados consideran que el Programa Barrios Seguros **No** convence como mecanismo de reducción de la criminalidad. **45% señaló que NO.** Mientras, 41% indicó que SI. En tanto, 14% señaló que NO SABE.

Servicio Policial

- **56% evaluó el servicio policial entre bueno y excelente.** Mientras, 36% señaló que es malo/pésimo. El 9% no opinó al respecto. Comparativamente se refleja una mejora en la evaluación con respecto a las encuestas antes realizadas . En la encuesta del 2013, el 31% la evaluó como buena y excelente y en la encuesta del 2010, 29% la evaluó de esa manera.
- Sobre la evaluación de la atención, el **62% contestó entre bueno y excelente.** En la encuesta del 2013 y 2010, el 44% la calificó como buena y excelente.
- Sobre la evaluación de los cuerpos de servicio especializados de la policía, la evaluación más elevada la recibió el Servicio Policial Motorizado (Linca) con

67% entre excelente y bueno. Bajo este mismo criterio la Policía de Niñez y Adolescencia (60%), Regular (56%), Unidad de Control de Multitudes (46%), Policía de Tránsito (43%), Turismo (42%), Unidad Policial del Metro (40%), Grupo de Apoyo al Servicio (38%) y Unidad Preventiva Comunitaria (37%).

Medios de Comunicación y Seguridad Ciudadana

- A la pregunta, ¿a través de qué medios recibe información sobre Seguridad Ciudadana?
- 78% de los encuestados expresó que la televisión, 26% prensa escrita, 23% redes sociales, 15% radio, 4% prensa digital/ online, 1% revista digital/online y blogs, 6% otros.
- Del 23% que identificó a las redes sociales; el Facebook registró 87%, 29% Twitter, 18% Instagram, 4% Snapchat y 2 % Whatsapps.

Cultura Ciudadana

- Sobre la disposición de las personas a desobedecer la ley, 20% de las personas encuestadas en el 2016 está dispuesto a ello, aumentando la proporción total de personas si lo comparamos con la encuesta del año 2014 que fue de un 14%. No se refleja variaciones sustanciales, entre hombres y mujeres, es decir, 20% y 19%, respectivamente.
- Las personas entre los 50 a 59 años están dispuestas a desobedecer la ley en mayor medida con 26%. Por ingresos, aquellos que tienen ingresos inferiores a B/.399.00 expresaron en 23% estar dispuestos a violar las leyes.
- La principal razón que sustentaría violar las normas son: "Cuando es la única forma de ayudarle a un familiar (79%)"; "Defender propiedades o bienes (74%)"; "Luchar públicamente contra una ley o régimen injusto (41%)"; Cuando es la única manera de alcanzar sus objetivos (32%) y "Para responder a una ofensa al honor" (30%).

- Sobre el uso de la violencia, el 22% estaría dispuesto a utilizar la violencia. Dicho comportamiento también aumenta ya que en la encuesta del 2014 fue de un 18%. Por otro lado, el 24% de los que utilizarían la violencia está conformado por hombres, y el 20%, por mujeres.
- El grupo de encuestados entre 50 a 59 años, además de violar las normas, está dispuesto a utilizar la violencia ante una injusticia. Por ingreso, es reiterado que las personas con menos de B/.399.00 sumado a violentar las normas, están dispuesta a usar la violencia.
- 76% de las personas sustentan el uso de la violencia cuando es en "defensa propia"; 67% para "ayudarle a un familiar"; 62% para "defender propiedades o bienes"; 28% para "luchar contra públicamente contra una ley o un régimen injusto", 26% para "defender a un desconocido de una agresión" y 25% "Cuando se hace para responder a una ofensa al honor".

Percepción de (In) Seguridad

- **70% de los encuestados dice que el país es Inseguro. En la encuesta del 2014, la percepción de inseguridad era de 67%.**
- Por provincias: Los Santos 97% de percepción de Inseguridad, Bocas del Toro 91%, Coclé 83%, Veraguas 80%, Chiriquí 79%, Herrera 76%, Panamá Oeste 68%, Panamá 64% y Colón 37%, siendo esta última esta provincia con la calificación más baja en percepción, puesto que el 63% de los encuestados lo considera segura.
- Sobre el crecimiento de la percepción de inseguridad entre los años 2014 y 2016, destacan las provincias de Bocas del Toro con 18%, Chiriquí 20% y Panamá Oeste 7%.
- Por su parte, las provincias que reflejaron una reducción en su percepción fueron: Colón -33%, Los Santos -16%, Panamá -8%, Veraguas -15% y Coclé -3%.

- **57% expresó que el distrito donde reside es inseguro** y 60% dijo que el corregimiento donde reside es inseguro.
- Entre los factores que generan inseguridad 57% señaló que la inseguridad se debe a la presencia de delincuentes, 33% a la oscuridad en la zona, 32% a pandillas o bandas, 23% a soledad en los espacios, 10% a falta de vigilancia policial y basura.
- Sobre el grupo horario donde siente mayor inseguridad el 40% señaló que el barrio donde habita es inseguro en "cualquier momento"; 29% entre la 6:01 p.m. a 12:00 a.m. En este grupo en particular es donde se reporta la mayor cantidad de delitos, según los registros administrativos de las instituciones de seguridad. Por su parte, 23% entre las 12:01 a.m. a 6:00 a.m.



PERFILES PROVINCIALES

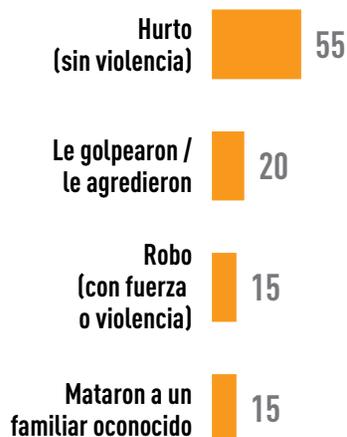
BOCAS DEL TORO - PERFILES

43%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (46)
Datos en %

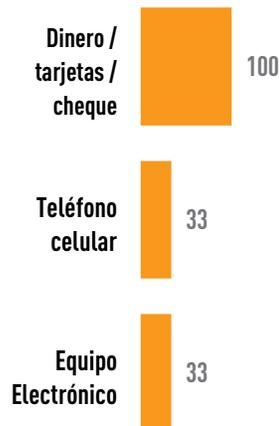
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (20)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

El Empalme (9%)
Changuinola (11%)

70%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (20)

63%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (46)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará

63%

Permanecerá igual

15%

Disminuirá

2%

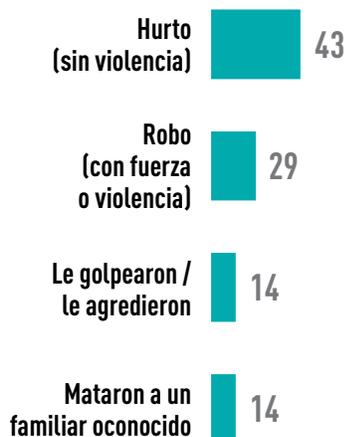
COCLÉ - PERFILES

16%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (89)
Datos en %

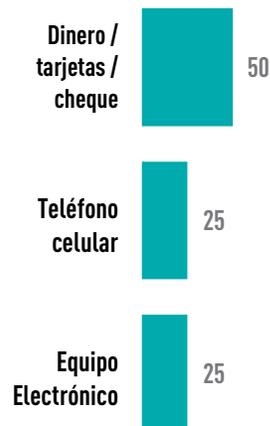
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (14)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

Aguadulce (8%)
Antón (1%)
La Pintada (1%)
Penonomé (2%)

57%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (14)

22%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (89)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará

36%

Permanecerá igual

58%

Disminuirá

6%

COLÓN - PERFILES

9%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (91)
Datos en %

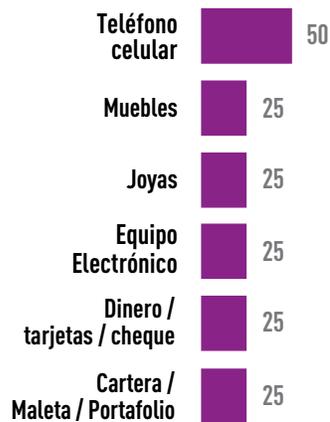
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (8*)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

Barrio Sur (4%)
Barrio Norte (2%)
Colón (2%)

50%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (8*)

20%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (91)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará
22%

Permanecerá igual
57%

Disminuirá
21%

*Base poco significativa

CHIRIQUÍ - PERFILES

10%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (160)
Datos en %

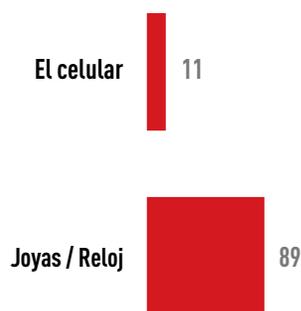
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (16*)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

David (8%)

56%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (16*)

14%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (16*)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará

33%

Permanecerá igual

53%

Disminuirá

15%

*Base poco significativa

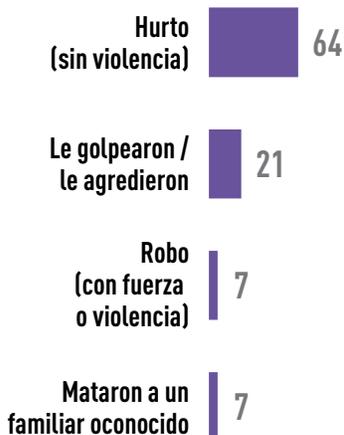
HERRERA - PERFILES

34%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (41)
Datos en %

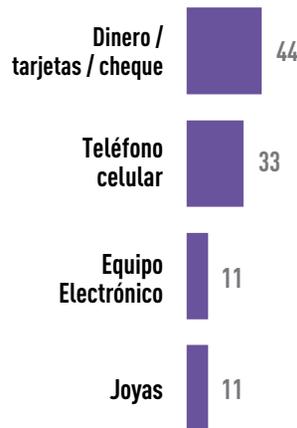
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (14*)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

Chitré (3%)
Monagrillo (11%)
Llano Bonito (2%)

71%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (14*)

46%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (41)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará

37%

Permanecerá igual

39%

Disminuirá

24%

*Base poco significativa

LOS SANTOS - PERFILES

32%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (34)
Datos en %

Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (11*)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

Las Tablas (6%)
Villa de los Santos (3%)
Los Santos (1%)

82%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (11*)

15%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (34)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará

32%

Permanecerá igual

24%

Disminuirá

44%

*Base poco significativa

PANAMÁ - PERFILES

16%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (510)
Datos en %

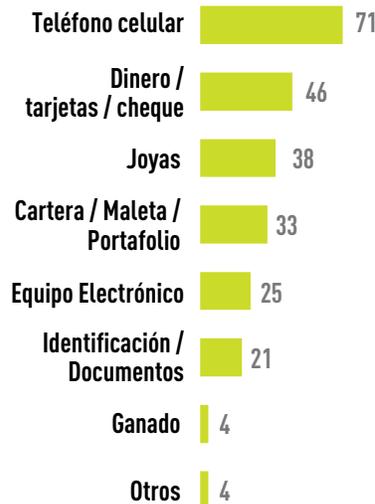
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (80)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

Panamá (22%)
San Miguelito (20%)

30%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (80)

28%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (51)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará
24%

Permanecerá igual
60%

Disminuirá
15%

PANAMÁ OESTE - PERFILES

10%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (148)
Datos en %

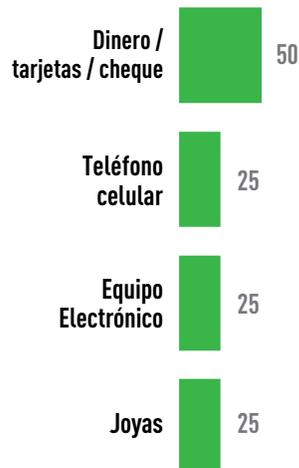
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (15*)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

La Chorrera (4%)
Arraiján (4%)

40%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (15)

24%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (148)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará

30%

Permanecerá igual

59%

Disminuirá

10%

*Base poco significativa

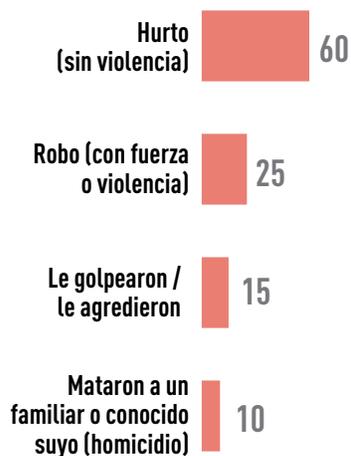
VERAGUAS - PERFILES

23%

Víctima de alguna situación que atente contra su seguridad y/o delito

Base: Total entrevistados (88)
Datos en %

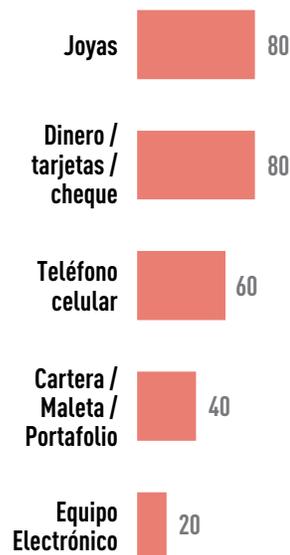
Situación que atente contra su seguridad y/o delito que fue víctima en los últimos 12 meses



Base: víctimas de situación de inseguridad (20)

¿Qué le robaron?

Repuesta múltiple



Lugar donde ocurrió el delito

Santiago (9%)

25%

Denunció la situación que atentó contra su seguridad y/o delito

Base: víctimas de situación de inseguridad (20)

13%

Ha sido testigo de un delito sin ser víctima en los últimos 6 meses

Base: Total entrevistados (88)

Delincuencia en su distrito (evolución futura)

Aumentará
43%

Permanecerá igual
30%

Disminuirá
27%

FICHA METODOLÓGICA

- **Grupo Objetivo**

Panameños mayores de 18 años de ambos sexos de todos los estratos socioeconómicos.

- **Cobertura Geográfica**

Zonas Urbanas con excepción de la provincia del Darién y las Comarcas Indígenas.

- **Muestra**

1207 entrevistas cara a cara, una persona por hogar, distribuidas según el peso poblacional. Error muestral de ± 3.03 con un nivel de confianza del 95%.

- **Instrumento**

Cuestionario con preguntas cerradas de, aproximadamente, 25 minutos de duración.

- **Fecha de Campo**

28 de julio al 28 de agosto de 2016.

OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS

- **Objetivo General de la Encuesta**

Determinar los niveles y las características de la victimización y el comportamiento de la percepción ciudadana en materia de seguridad en la República de Panamá.

- **Objetivos Específicos**

Identificar el nivel de victimización de los ciudadanos/as.

Señalar los delitos y las modalidades más frecuentes de los cuales se es víctima.

Determinar el grado de denuncia que tienen estos delitos.

Conocer la percepción de seguridad o inseguridad por parte de los ciudadanos/as.

Identificar los principales factores que determinan la sensación de inseguridad ciudadana.

Distinguir los sectores que se perciben como más inseguros.

Indicar si han presenciado o han sido testigos de un hecho delictivo, y cuáles fueron sus reacciones.

Presentar acciones para prevenir la delincuencia o para proteger su vivienda.

Identificar el nivel de temor.

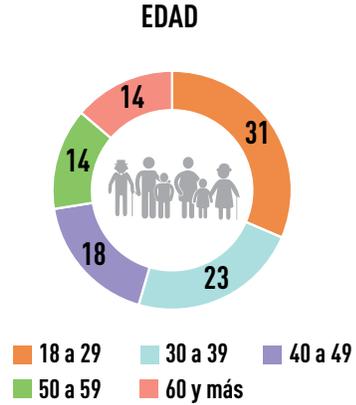
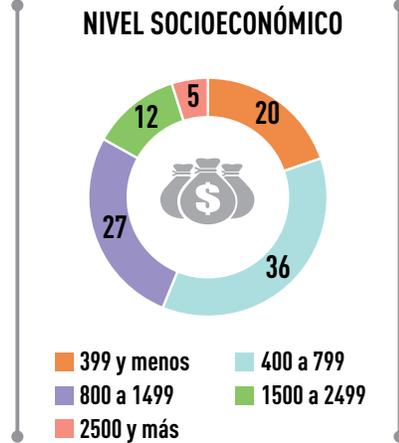
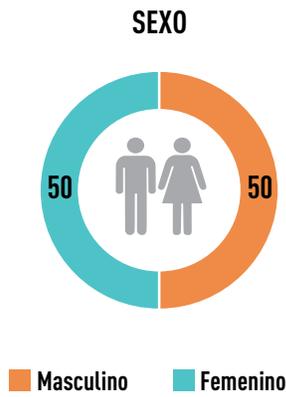
Determinar las razones por las que se acude a la Policía.

Indagar cuáles son las razones por las cuales los ciudadanos/as no cumplen la Ley.

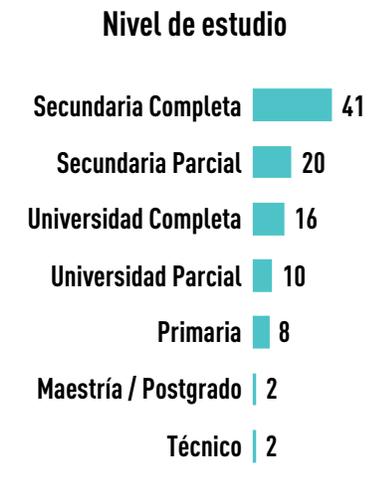
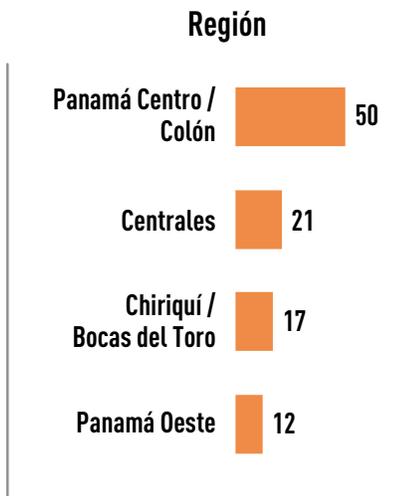
Establecer las motivaciones por las cuales el ciudadano/a justifica el uso de la violencia.

• Aspectos demográficos

Base: Total entrevistados (1207) / Datos en %



Base: Total entrevistados (1207) / Datos en %





*Al servicio
de las personas
y las naciones*

infoSEGURA

**Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
Casa de las Naciones Unidas
Edificio N°. 129, Ciudad del Saber, Panamá**

**www.undp.org.pa
www.seguridadcciap.com
www.panacamara.com**