

What is a Good Practice? A framework to analyse the Quality of Stakeholder Engagement in implementation and follow-up of the 2030 Agenda

Application Examples

COUNTRY / CONTEXT:

MÉXICO

Contact(s) for more information:

Carlos Cortés Zea (carlos.cortes-zea@undp.org), Monica Eden (monica.eden@undp.org).

1. The Background: What was the context, what were the objectives, at which level was the tool applied?

El estudio se desarrolló en el marco del proyecto de Impulso a la Participación Política de las Mujeres del PNUD México con el Instituto Nacional Electoral (INE). Esta colaboración inició en 2019 y consiste en acompañar al INE en el Programa Nacional de Impulso a la Participación Política de Mujeres a través de Organizaciones de la Sociedad Civil (PNIPPM). En este Programa, cada año se abre una Convocatoria para dar **apoyo técnico y financiero a proyectos de Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC)** en todo el país. El PNUD apoya al PNIPPM en 3 actividades: (1) capacitación de las OSC (2) documentación y sistematización de resultados (3) acompañamiento en metodologías y procesos del PNIPPM. Como parte dichas actividades, [en el 2019 hicimos un estudio de experiencias exitosas](#) en el que documentamos 5 casos entre los 32 proyectos que apoyamos.

Para el [segundo estudio de experiencias exitosas](#), nuestra metodología se inspiró en el marco de análisis del PNUD/DESA, sobre todo en los métodos que se proponen, sin embargo, la adaptamos a nuestras necesidades (del INE, del PNUD). Documentamos 5 casos entre los 51 proyectos beneficiados.

Nuestro objetivo es **identificar los elementos que permiten o limitan que los proyectos que beneficiamos tengan mejores resultados para impulsar la igualdad de género** en el ámbito público y político, lo cual se vincula con los ODS 5, 10 y 16. A partir de ello, generar y difundir lecciones aprendidas para que las OSC que participan cada año tengan más herramientas. También nuestro objetivo es contribuir a documentar el impacto de nuestro proyecto.

2. The Process: How was the tool used (e.g. as a conversation starter, fully to guide an analytical exercise), Who initiated it, who was involved? Was it a collective analysis or unilateral analysis?

Utilizamos el marco de análisis como inspiración para fortalecer nuestra metodología en el segundo estudio de experiencias exitosas que presentamos este año. Trabajamos con una consultora quien se **guió en las herramientas y métodos** del marco de análisis. Sin embargo, los **adaptamos a nuestras necesidades** en un análisis colectivo entre el INE, del PNUD y la consultora. El estudio duró más de 3 meses porque hicimos una revisión documental de 54 proyectos en 17 entidades federativas, luego realizamos visitas virtuales con todas para identificar sus logros y desafíos. **Utilizamos 5 criterios adaptados desde el marco de análisis** y la documentación de experiencias exitosas previa: cumplimiento, adaptación, innovación, colaboración e impacto. Evaluamos cada proyecto en una matriz con los 5 criterios utilizando una semaforización y puntuación de acuerdo a características que cumplan (o no) los proyectos. Una vez que identificamos proyectos que pudieran ser considerados como experiencias exitosas, seleccionamos 5 que tuvieran características distintas entre ellos como población objetivo, ubicación geográfica, modalidad de trabajo, experiencia. Después hicimos entrevistas

con las personas responsables de los proyectos y con las personas beneficiadas. Finalmente, **identificamos lecciones aprendidas y recomendaciones**, que se nutrieron también, con el marco de análisis y con ello se generó una lista de verificación (checklist). La publicación se [presentó en octubre 2021](#), en un evento dirigido a OSC y público en general.

3. The experience: What were challenges, what were success factors? What lessons, tips or recommendations would you like to share with others?

Retos:

- (1) Integrar y analizar demasiada información. Hicimos una revisión documental de 51 proyectos, además visitas virtuales en algunos casos realizamos hasta 2 y 3 visitas virtuales a cada proyecto.
- (2) Adaptar los criterios de evaluación con la experiencia del ejercicio anterior y el marco de análisis.
- (3) Acordar y definir los criterios con el INE que es nuestra contraparte.
- (4) Estar de acuerdo en la selección de casos que íbamos a documentar en la publicación.
- (5) Identificar el impacto de los proyectos.

Factores de éxito:

- (1) La consultora fue muy comprometida y ordenada para integrar la información.
- (2) Las herramientas digitales fueron recursos valiosos para la construcción del estudio.
- (3) Contamos con un excelente compromiso por parte de los equipos del INE y del PNUD para realizar e involucrarse en este estudio en todo el tiempo que duró.
- (4) Se informó a las OSC en cada etapa de las actividades que estábamos realizando, por lo que siempre participaron con mucho gusto.
- (5) Teníamos ya un primer estudio que nos aportó experiencia y lecciones aprendidas.
- (6) El marco de análisis fue nuestro referente, entre otras metodologías internacionales.
- (7) Contamos con muchas fuentes de información sobre los proyectos, como una plataforma virtual que se actualiza en tiempo real, informes periódicos, un chat de whatsapp, reuniones, revisamos todos sus materiales, etc. Además, tuvimos contacto tanto con los responsables de los proyectos, como con las personas beneficiadas en entrevistas separadas, lo que nos dio un panorama más profundo del impacto.
- (8) Construir una lista de verificación nutrida desde la experiencia previa y con el marco de análisis.

Lecciones aprendidas / recomendaciones:

- (1) La pandemia nos obligó a hacer actividades en **modalidad virtual** que jamás hubiéramos logrado en presencial en un país tan grande como México, como visitas a todos los proyectos, entrevistas virtuales, etc. Antes de la pandemia, no nos era posible tener tanto contacto con todas las OSC.
- (2) Un proceso así necesita **tiempo y dedicación**. Es importante contar con el compromiso de las partes y con alguien que ayude a facilitar el proceso, a mediar, así como a integrar, sistematizar y analizar la información. Tuvimos suerte de contar con eso en esta ocasión.

4. The results: What changed in terms of process and / or outcome? What role did the tool play in this?

Del primer estudio al segundo estudio, la **metodología se volvió más rigurosa, técnica y objetiva**. Las **decisiones se tomaron de manera colectiva** y logramos llegar a consensos más fácilmente, usando la metodología del marco de análisis como referente.

1. Se construyó una **base de evaluación más sólida y objetiva**. Se realizó una semaforización de tres “niveles” con base en el desempeño de cada proyecto.
2. La lista de verificación para un proyecto exitoso retomó elementos del marco de análisis lo que contribuyó en su **robustecimiento**.

5. The tool: Was the tool adapted? Which parts were particularly useful, which ones less? What was unclear / could be improved?

Sí, **adaptamos casi toda la metodología a nuestras necesidades**, pero nos inspiramos en los métodos o pasos para hacer la nuestra. El **marco de análisis inspiró la construcción de los 5 criterios de evaluación**, que, en términos de la metodología, se asimilan a las dimensiones. Por ejemplo, los principios como inclusión, participación y rendición de cuentas, se integraron en los criterios construidos, por ejemplo, inclusión y participación se encuentra integrados en criterios como impacto, innovación y colaboración; asimismo, rendición de cuentas se encuentra integrado en cumplimiento. Para la evaluación de los proyectos, se realizó una matriz similar a la del marco de análisis para la evaluación, pero solamente ocupamos 3 “niveles” que evaluamos como un semáforo (rojo, amarillo y verde). **Utilizamos las recomendaciones para aplicarla durante la pandemia**, con visitas virtuales, revisión documental, entrevistas en línea. Tratamos de privilegiar el **análisis colectivos** y no unilaterales. Una de las adaptaciones relevantes es que más que “buenas prácticas” buscamos identificar, seleccionar y documentar “experiencias exitosas” ya que nuestro enfoque es en proyectos que realizan OSC durante 6 meses que involucran diversas acciones al mismo tiempo, como formar redes, hacer talleres, foros, actividades de sensibilización, trabajo en escuelas, vinculación con autoridades, etc. Cabe destacar que, en gran medida, la **lista de verificación para un proyecto exitoso, se inspiró en las valoraciones que se encuentran el “nivel 3” del marco de análisis**, además, fue complementado con las lecciones aprendidas del estudio previo y así también, con los resultados destacados de cada proyecto.

6. Next Steps: What will happen next? Is there a need for follow-up support?

En 2022 vamos a hacer un tercer estudio de experiencias exitosas. Nos gustaría que nuestra metodología se fortalezca aún más, para que la publicación que hagamos sea más atractiva y tenga mayor difusión, pero, sobre todo, para que cumpla con su objetivo de orientar a otras OSC que estén haciendo proyectos similares o quieran participar en el PNIPPM. Nos encantaría obtener retroalimentación sobre la publicación y la metodología.

7. Anything else you would like to share that could help improve or apply the tool?

Sería interesante poder contar con retroalimentación o acompañamiento en el proceso de construcción del estudio. O también, contar con un taller sobre la implementación de la metodología.