

CENTRUL
*de Investigații Strategice
și Reforme*



CENTER
*for Strategic Studies
and Reforms*

Елена Горелова

Анатолий Рожко

ВЛИЯНИЕ ЦЕН НА БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Кишинэу, 2010

CENTRUL
*de Investigații Strategice
și Reforme*



CENTER
*for Strategic Studies
and Reforms*

Елена Горелова

Анатолий Рожко

ВЛИЯНИЕ ЦЕН НА БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Кишинэу, 2010

Исследование «ВЛИЯНИЕ ЦЕН НА БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ»

Авторы - Елена Горелова, Анатолий Рожко, эксперты ЦСИР

Исследование посвящено анализу влияния динамики потребительских цен на потребление разных групп населения, в том числе социально уязвимых слоев, посредством использования данных Обследования бюджетов домашних хозяйств и статистики потребительских цен.

Цель исследования – определить зависимости между индексами цен на разные товары и изменением объемов и структуры потребления населения с разными доходами и сформулировать предложения по совершенствованию статистики цен и публичных политик, влияющих на уровень потребительских цен и тарифов и на благосостояние населения.



Данная работа была выполнена при поддержке Программы Развития Организации Объединенных Наций в рамках совместного проекта ПРООН, ЮНИФЕМ, ЮНФПА и ЮНИСЕФ «Укрепление Национальной Статистической Системы Республики Молдова».

Мнения выраженные в исследовании, а также использованная терминология, принадлежат авторам и не являются позицией каких-либо организаций или административных структур и не отражают мнения ПРООН.

Содержание:

1. Эволюция потребительских цен, доходов и потребительских расходов населения.....	6
2. Влияние динамики потребительских цен на потребление различных групп населения.....	9
3. Динамика индивидуальных индексов потребительских цен	20
4. Оценка влияния индивидуальных ИПЦ на доходы домашних хозяйств из различных квинтильных групп.....	28
5. Оценка влияния цен на потребление (с использованием имитационной модели).....	30
6. Области политики и инструменты, воздействующие на изменение потребительских цен и благосостояние разных групп населения.....	32

Таблицы:

Таблица 1. Индексы потребительских цен в 2007-2009 годах (% к соответствующему периоду предыдущего года)	6
Таблица 2. Прирост (+)/снижение (-) потребительских цен, доходов и потребительских расходов населения в 2007-2009 годах (% к соответствующему периоду предыдущего года)	8
Таблица 3. Месячные денежные потребительские расходы и располагаемые доходы домохозяйств в 2008 году	9
Таблица 4. Среднедушевые денежные потребительские расходы по квинтильным группам, леев в месяц... 10	
Таблица 5. Среднедушевые потребительские расходы по местонахождению домохозяйств, 2008 г., леев в месяц	11
Таблица 6. Среднедушевые потребительские расходы домохозяйств с пенсионерами и с детьми в 2008 г., леев в месяц	11
Таблица 7. Поквинтильные цены покупки некоторых продуктов питания в 2008 г., леев за 1 кг	13
Таблица 8. Поквинтильные цены покупки некоторых продуктов питания социально уязвимыми группами населения в 2008 г., леев за 1 кг	14
Таблица 9. Среднедушевое количество некоторых продуктов питания, приобретенных социально уязвимыми группами населения из различных квинтильных групп, в 2008 г., кг в месяц	17
Таблица 10. Прирост среднедушевых денежных расходов на приобретение одежды, обуви и медикаментов по квинтильным группам в 2008 г. по сравнению с 2007 г., леев в месяц	18
Таблица 11. Прирост среднедушевых денежных расходов на оплату медицинских услуг по квинтильным группам в 2008 г. по сравнению с 2007 г., леев в месяц	18
Таблица 12. Прирост среднедушевых денежных расходов на оплату транспортных услуг по квинтильным группам в 2008 г. по сравнению с 2007 г., леев в месяц	19
Таблица 13. Доля расходов на основные виды жилищно-коммунальных услуг в денежных расходах населения по квинтильным группам в 2008 г. и в 2007 г., %	19
Таблица 14. Структура денежных расходов на приобретение продуктов питания по квинтильным группам в 2006 г., %	21
Таблица 15. Поквинтильные структурные сдвиги в расходах на покупку некоторых продуктов питания 22	
Таблица 16. Темпы роста цен покупок некоторых продуктов питания I-ой и V-ой квинтильной группой (2007 г. в % к 2006 г.)	25
Таблица 17. Основные области политики и механизмы, воздействующие на потребительские цены и благосостояние населения	36

Диаграммы:

Диаграмма 1. Среднедушевые денежные потребительские расходы, леев в месяц..... 10	
Диаграмма 2. Денежные располагаемые доходы, 2008 г., леев в месяц	15
Диаграмма 3. Темпы роста цен покупки и количества купленных продуктов питания в больших городах в 2008 г. (V квинтильная группа в % к I)	16
Диаграмма 4. Отклонение (+/-) от среднего уровня индивидуальных индексов потребительских цен по квинтильным группам в 2007 г. (2006 г = 100%)..... 23	
Диаграмма 5. Отклонение (+/-) от среднего уровня индивидуальных индексов потребительских цен по квинтильным группам в 2008 г. (2007 г = 100,0 %)..... 24	
Диаграмма 6. Отклонение (+/-) от среднего уровня индивидуальных индексов потребительских цен по квинтильным группам в 2008 г. (2006 г = 100,0 %) –	24
Диаграмма 7. Индивидуальные индексы потребительских цен по квинтильным группам, 2007 г. (2006 = 100%)	26
Диаграмма 8. Индивидуальные индексы потребительских цен по квинтильным группам, 2008 г. (2007 = 100%)	26
Диаграмма 9. Индивидуальные индексы потребительских цен по квинтильным группам, 2008 г. (2006 = 100,00 %)	27
Диаграмма 10. Прирост номинальных и реальных денежных доходов (2007 г. по сравнению с 2006 г.)..... 28	
Диаграмма 11. Прирост номинальных и реальных денежных доходов (2008 г. по сравнению с 2007 г.)..... 29	
Диаграмма 12. Прирост номинальных и реальных денежных доходов (2008 г. по сравнению с 2006 г.)..... 29	
Диаграмма 13. Прирост количества приобретенных продуктов питания в абсолютном и относительном выражении (2008 г. по ценам покупки 2006 г., кг)..... 31	

1. Эволюция потребительских цен, доходов и потребительских расходов населения

Цены

В последние годы в Молдове наметилась тенденция «стабилизации» уровня инфляции и темпов роста цен на потребительские товары и услуги.

В 2007-2008 годах отмечались сравнительно умеренные и практически одинаковые темпы роста потребительских цен - в 2008 г. цены увеличились на 12,7 %, в 2007 г. – на 12,3 %. Такая динамика в целом соответствовала ценовой ситуации предыдущих четырех лет. В период 2003-2006 гг. в среднем за год потребительские цены возрастали на 12,2 %.

Несмотря на то, что сводный индекс потребительских цен в 2007 г. и в 2008 г. был практически одинаковым, динамика индексов цен на разные группы товаров и услуг была разной. Так, если в 2007 г. (по сравнению с 2006 г.) в большей степени подорожали непродовольственные товары, то в 2008 г. (по сравнению с 2007 г.) – продовольственные. В то же время, как и в предыдущие годы, самыми высокими темпами росли цены на услуги, предоставляемые населению.

Всего за период 2007-2008 гг. цены на продовольственные товары увеличились на 28,3%. Неблагоприятным является тот факт, что в наибольшей степени подорожали основные продукты питания, которые составляют значительную часть потребительских расходов наименее обеспеченного населения. Так, хлеб и хлебобулочные изделия подорожали на 36,3%, мясо и мясопродукты – на 47,5%, молоко и молочные продукты – на 34,8%, яйца – на 74,7%, растительное масло – на 79,1%, свежие фрукты – на 76,5%.

Кроме того, социально негативным моментом явилось существенное увеличение цен на медикаменты (на 33,5%), топливо (на 34,7%), жилищно-коммунальные услуги (на 49,9%) и пассажирский транспорт (на 29,8%).

Опережающий рост цен на жизненно важные товары и услуги в 2007-2008 гг. безусловно осложнял проведение политики снижения уровня бедности и неравенства.

В 2009 г. ценовая ситуация начала меняться. В начале года отмечалось снижение темпов роста потребительских цен, а в последующем начала проявляться тенденция дефляции. Во 2 квартале цены снизились почти на 1 %, в 3 квартале – почти на 2 %. При этом цены на продовольственные товары снижались быстрее, чем на непродовольственные, а цены на услуги продолжали расти, проявляя свою «независимость» от экономического кризиса и платежеспособности населения (Таблица 1).

Дефляционная ситуация 2009 г. - это не столько результат антиинфляционной политики, сколько следствие углубляющегося экономического кризиса и сокращения внутреннего потребительского спроса (в 1 квартале конечное потребление домашних хозяйств сократилось на 10,4 %).

Таблица 1. Индексы потребительских цен в 2007-2009 годах (% к соответствующему периоду предыдущего года)

	2007	2008	в том числе:				2009		
	в целом	в целом	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
Индексы потребительских цен - всего	112,3	112,7	114,7	116,2	111,9	108,5	103,2	99,1	98,3
в том числе: продовольственные товары	111,0	115,6	119,6	123,1	112,4	108,1	99,3	91,7	92,1

	2007	2008	в том числе:				2009		
	в целом	в целом	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
непродовольственные товары	113,1	108,3	110,5	110,3	108,5	104,2	100,5	98,8	98,8
услуги	114,3	116,5	115,2	117,3	117,1	116,5	114,1	110,7	105,9

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Доходы и потребительские расходы

Рост или снижение потребительских цен не могут не отражаться на благосостоянии населения, поскольку уровень цен влияет на покупательную способность. Однако на покупательную способность населения влияет не только динамика потребительских цен, но и динамика доходов. Без учета влияния доходов населения невозможно сколь-нибудь объективно оценить влияние цен на благосостояние. Данные два фактора определяют уровень и динамику благосостояния одновременно.

Если темпы роста цен выше темпов роста доходов, то инфляция по сути «съедает» прирост доходов и, как правило, приводит к уменьшению объемов потребления. Тем самым рост цен снижает и эффекты государственной политики доходов (политики в области заработной платы, пенсионного обеспечения, социальных пособий и др.). В данном случае политика доходов лишь в той или иной степени компенсирует негативное воздействие инфляции на благосостояние населения.

Если же темпы роста цен ниже темпов роста доходов, то объемы потребления населения и благосостояние в целом увеличиваются. Политика доходов в таких условиях становится более результативной и способной достигать намеченных приоритетов, целей и задач.

Аналогичной является взаимосвязь между снижением цен, динамикой доходов и объемами потребления. В случае дефляции динамика благосостояния населения зависит как от уровня снижения цен, так и от изменения доходов (от темпов увеличения/уменьшения номинальных доходов).

Указанные взаимосвязи между динамикой цен, доходов и расходов населения характерны для периодов экономической стабильности. В условиях нестабильности и кризиса на потребление населения оказывают влияние не только цены и доходы, но и правила антикризисного поведения, связанные с экономией на текущем потреблении. В результате потребительские расходы могут сокращаться даже в условиях снижения цен.

В докризисный период (до 2008 г.) располагаемые доходы населения росли быстрее, чем цены на потребительские товары и услуги, вследствие чего номинально и реально возрастали размеры потребления. Так, в 2007 г. при увеличении цен на 12,3 % среднемесячные располагаемые доходы населения (на одного человека) возросли в номинальном выражении на 21,3%. В 2008 г. при росте цен на 12,7% среднемесячные располагаемые доходы населения увеличились на 16,7% (Таблица 2).

Вследствие опережающего роста доходов населения в условиях продолжающегося увеличения потребительских цен в 2007-2008 гг. сохранялась тенденция увеличения потребительских расходов населения и потребления. В 2007 г. потребительские расходы в номинальном выражении возросли на 17,4%, в 2008 г. – на 9,7%. То есть рост потребления был обусловлен в основном повышением доходов.

Таблица 2. Прирост (+)/снижение (-) потребительских цен, доходов и потребительских расходов населения в 2007-2009 годах (% к соответствующему периоду предыдущего года)

	2007	2008	в том числе:				2009	
	в целом	в целом	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.
Цены на потребительские товары и услуги	+12,3	+12,7	+14,7	+16,2	+11,9	+8,5	+3,2	-0,9
Располагаемые доходы (в среднем за месяц на одного человека):								
- номинальные	+21,3	+16,7	+23,7	+20,9	+14,4	+9,8	+2,9	-2,9
- реальные	+8,0	+3,5	+7,9	+4,0	+2,6	+1,2	-0,3	-2,0
Потребительские расходы (в среднем за месяц на одного человека):								
- номинальные	+17,4	+9,7	+19,0	+11,0	+6,5	+4,8	-2,5	-0,4
- реальные	+4,5	-2,7	+3,8	-4,5	-4,8	-3,4	-5,5	+0,5
<i>Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов</i>								

Следует отметить, что в связи с нарастанием кризисных явлений в экономике в 2008 г. наблюдалось снижение темпов роста не только цен, но и доходов населения. В результате со 2-го квартала началось сокращение реальных объемов потребления. В целом в 2008 г. потребительские расходы (в среднем за месяц на одного человека) в реальном выражении уменьшились на 2,7%.

В течение первого полугодия 2009 г. сохранялась нестабильная ситуация, в конечном итоге характеризующаяся сокращением доходов и потребительских расходов населения на фоне снижающихся темпов роста потребительских цен и последующей дефляции.

2. Влияние динамики потребительских цен на потребление различных групп населения

Выбор показателя благосостояния населения. Оценка влияния цен обуславливает необходимость выбора показателя благосостояния. В развитых странах в этих целях вполне обоснованно используется величина денежных располагаемых доходов. В Молдове, как и в большинстве других стран с переходной экономикой, доходы не являются наилучшим показателем благосостояния домохозяйств. Причин тому несколько. Во-первых, такие социально-экономические явления, как случающиеся задержки в выплате заработной платы и пенсии не позволяют адекватно оценить уровень доходов населения. Во-вторых, для этих стран характерной является высокая степень недоверия населения к различным социологическим опросам, связанным с раскрытием информации о личных доходах, и потому респонденты склонны занижать получаемые ими доходы.

В этой связи в качестве показателя благосостояния населения Молдовы целесообразно использовать величину потребительских расходов домохозяйств. Данный показатель позволяет более адекватно оценивать реальную ситуацию, так как у респондентов при обследовании бюджетов домашних хозяйств, скорее всего, не будет стимулов занижать уровень своих расходов. Важным аргументом в пользу использования показателя потребительских расходов является фиксируемое в бюджетах домашних хозяйств превышение размеров потребительских расходов над располагаемыми доходами. В 2008 г. это превышение составило для всей совокупности домохозяйств 8,3 %, колеблясь между 4,6 % у семейных пар с детьми до 45,7 % – у домохозяйств, состоящих из одного родителя с детьми (Таблица 3).

Таблица 3. Месячные денежные потребительские расходы и располагаемые доходы домохозяйств в 2008 году

	Все ДХ	ДХ только с пенсионерами	ДХ с пенсионерами и другими лицами	Семейные пары с детьми	Другие ДХ с детьми	Один родитель с детьми
Среднедушевые расходы, леев	1089,1	1008,3	949,3	1088,0	859,7	1285,4
Среднедушевые доходы, леев	1005,8	940,4	905,3	1040,1	811,0	882,1
Превышение расходов над доходами, леев	83,3	67,9	44,0	47,9	48,1	403,3
Превышение расходов над доходами, %	8,3	7,2	4,9	4,6	6,0	45,7

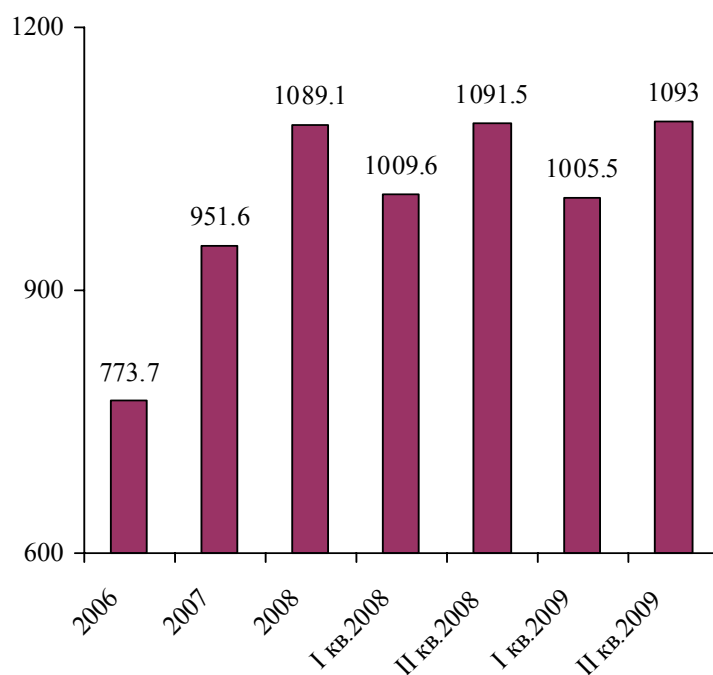
Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

В рамках данного исследования в качестве основного показателя благосостояния населения используется не вся величина потребительских расходов (которая, помимо денежных потребительских расходов, включает и оцененную в денежной форме выращенную сельскохозяйственную продукцию, идущую на личное потребление членов домохозяйств), а лишь часть этой величины – **денежные потребительские расходы**.

Потребительские расходы. В 2007-2008 гг. имела место положительная динамика потребительских расходов населения. Месячные среднедушевые денежные потребительские расходы возросли с 773,7 леев до 1089,1 леев, или на 40,8 % (Диаграмма 1). Наибольший темп роста отмечался в 2007 г. – 23,0 %, в 2008 г. он составил лишь 14,5 %. Первая половина 2009 г. характеризовалась фактическим прекращением длившейся с 2000 г. устойчивой динамики роста потребительских расходов. В I квартале 2009 г. среднедушевые денежные потребительские

расходы сократились по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 4,1 леев в месяц, или на 0,4 %. Во II квартале 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года они увеличились незначительно – на 1,5 леев в месяц, или на 0,1 %.

Диаграмма 1. Среднедушевые денежные потребительские расходы, леев в месяц



Рост среднедушевых денежных потребительских расходов сопровождался снижением поквинтильной дифференциации их величин. Если в 2006 г. соотношение средних размеров денежных потребительских расходов членов домашних хозяйств из V и I квинтильных групп составило 7,49 раза, то в 2007 г. – 6,72 раза, а в 2008 г. – 6,37 раза (Таблица 4). Тенденция уменьшения этой дифференциации продолжилась и в 2009 г.

Таблица 4. Среднедушевые денежные потребительские расходы по квинтильным группам, леев в месяц

	Квинтильные группы					V к I (раз)
	I	II	III	IV	V	
2006	237,6	409,4	590,2	851,0	1779,9	7,49
2007	314,1	527,1	746,2	1060,3	2109,5	6,72
2008	377,8	623,3	856,9	1182,3	2405,6	6,37
I кв. 2009	325,1	533,6	808,0	1205,7	2149,4	6,61
II кв. 2009	373,3	644,6	888,4	1275,9	2282,8	6,11

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Снижение поквинтильной дифференциации потребительских расходов свидетельствует об уменьшении неравенства в уровне благосостояния населения. Положительным является и тот факт, что уменьшение этого неравенства было обусловлено более высокими темпами роста среднедушевых денежных потребительских расходов наименее обеспеченного населения. За 2006-2008 гг. эти расходы увеличились в I квинтильной группе на 59,0 %, в то время как в V – лишь на 35,2 %.

Местонахождение домашних хозяйств является значимым фактором, влияющим на уровень благосостояния людей. В худшем положении – сельские домохозяйства, у которых в 2008 г. среднедушевые денежные потребительские расходы составили 842,5 леев в месяц, что в 1,4 раза меньше, чем в малых городах и в 1,9 раза – чем в больших городах (Таблица 5). Среди сельских домохозяйств, отличающихся самым низким уровнем благосостояния, фиксируется самое высокое неравенство в размерах среднедушевых денежных потребительских расходов. Соотношение по этому показателю между V и I квинтильными группами составило в селах 6,48 раз, в то время как в малых городах – 5,02, а в больших городах – 4,81 раза.

Таблица 5. Среднедушевые потребительские расходы по местонахождению домохозяйств, 2008 г., леев в месяц

	Всего	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе (раз)
Большие города	1595,3	517,1	2539,4	4,91
Малые города	1207,9	463,9	2327,4	5,02
Села	842,5	351,7	2278,7	6,48

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Отрицательным является и тот факт, что территориальное неравенство в потребительских расходах максимально проявляется на уровне самых малообеспеченных групп населения. На селе размер потребительских расходов в I квинтильной группе был на 47,0 % меньше, чем в I квинтильной группе в больших городах, и на 31,9 % – чем в малых городах, в то время как разрыв в потребительских расходах в V квинтиле между селами и большими городами составил лишь 11,4 %, а между селами и малыми городами - всего 2,1 %.

Принадлежность людей к социально уязвимым группам – домохозяйствам с пенсионерами и домохозяйствам с детьми – отрицательно сказывается на уровне благосостояния. В 2008 г. среднедушевые денежные потребительские расходы у домохозяйств, состоящих только из пенсионеров составили 1008,3 леев в месяц (92,6 % от среднего уровня по всем домохозяйствам), а у домохозяйств с пенсионерами и другими лицами – 949,3 леев (87,2 % от среднего уровня) – Таблица 6. Относительно лучшее благосостояние домохозяйств, состоящих только из пенсионеров, дополняется меньшим неравенством в поквинтильном распределении денежных потребительских расходов. У домохозяйств, состоящих только из пенсионеров, квинтильный коэффициент дифференциации (5,47) является наименьшим среди всех типов социально уязвимых групп населения (Таблица 6).

Таблица 6. Среднедушевые потребительские расходы домохозяйств с пенсионерами и с детьми в 2008 г., леев в месяц

	Всего	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе (раз)
ДХ только с пенсионерами	1008,3	410,1	2246,5	5,47
ДХ с пенсионерами и другими лицами	949,3	374,3	2443,6	6,53
Семейная пара с детьми	1088,0	375,2	2352,6	6,27
Один родитель с детьми	1285,9	385,7	2785,5	7,22
Другие ДХ с детьми	859,7	363,7	2167,1	5,96

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Среди различных типов домохозяйств с детьми в наихудшем положении находятся «другие домохозяйства с детьми». Их среднедушевые денежные потребительские расходы (859,7 леев в месяц) являются самыми низкими среди всех социально уязвимых групп населения. Причина тому – многопоколенный состав этих домохозяйств, обуславливающий высокую иждивенческую нагрузку на бюджет этих домашних хозяйств.

Благосостояние семейных пар с детьми находится на среднем для всей совокупности домохозяйств уровне, а домохозяйств типа «один родитель с детьми» на 18,1 % превышает средний уровень. Отметим, что на уровень благосостояния домохозяйств с детьми, помимо их типа, большое влияние оказывает количество детей в этих домохозяйствах.

Потребительские цены и их влияние на потребление. Ценовой фактор оказывает существенное влияние на благосостояние людей. Особую значимость при этом имеют цены, по которым приобретаются товары первой необходимости и, в первую очередь, продукты питания.

Цены покупки *продуктов питания* имеют существенную дифференциацию в зависимости от местонахождения домохозяйств. На значительное количество видов продуктов питания они выше в больших городах, чем в сельской местности. Это обусловлено действием нескольких факторов. Во-первых, более высокий уровень среднедушевых денежных располагаемых доходов в больших городах обеспечивает возможность приобретения населением более качественных (и, как правило, более дорогостоящих) продуктов питания. Это касается, в первую очередь, наиболее ценных в пищевом отношении мясных, молочных и рыбных продуктов. Во-вторых, большие города располагают широкой сетью предприятий розничной торговли – от различных рынков, мелкооптовых баз, минимаркетов до крупных супермаркетов, в которых цены на продукты питания примерно одного качества разнятся весьма существенно. Это дает жителям больших городов возможность выбора торгового предприятия, в котором они могут реализовывать свой спрос. Для сельчан такие возможности ограничены. Кроме того, небольшие торговые предприятия на селе располагают весьма узким ассортиментом продуктов питания. В результате по некоторым продуктам питания (в частности, макаронным изделиям, рису, мясу птицы, мороженой и копченой рыбе, субпродуктам и др.) цены покупки у наименее обеспеченного населения из I квинтильной группы в селах выше, чем в больших городах (Таблица 7).

В пользу жителей больших городов складывались и цены на хлеб из пшеничной муки. В отличие от сельской местности, крупнейшие производители хлеба – АО "Franzeļu" в мун. Кишинэу и хлебокомбинат в мун. Бэлць – пользовались государственной поддержкой при закупке пшеничной муки. Это давало им возможность выпекать так называемые «социальные» сорта хлеба, реализуемые в розничной торговле по более низким ценам. В результате сельскому покупателю из I квинтильной группы 1 кг пшеничного хлеба обходился на 2,39 леев (или на 43,4 %) дороже, чем покупателю в больших городах, а из V квинтильной группы – на 0,73 леев (или на 10,4 %) дороже. Что касается молока и продуктов их переработки, растительного масла, плодоовощной продукции, то цены их покупки на селе были ниже, чем в городской местности.

Таким образом, средние цены покупки большинства продуктов питания в больших городах были выше, чем на селе. Однако в селах цены на многие продукты питания, по которым они приобретались наименее обеспеченным населением, были выше, чем в больших городах.

Неравенство в ценах покупки продуктов питания имеет место и в разрезе квинтильных групп. **При этом, чем выше уровень благосостояния домохозяйств, тем, как правило, более высокой является цена покупки большинства видов продуктов питания.** Наибольшая поквинтильная дифференциация в ценах приобретения характерна для больших городов. Особенно значительным является превышение цен покупки V квинтильной группы по сравнению с I квинтилью мясных субпродуктов (2,1 раза), соленой и копченой рыбы (64,3 %), мясных копченостей (32,7 %), мяса птицы (31,9 %). Для малых городов и сел эта дифференциация существенно ниже. К примеру, для сельской местности она составляет 40,3 % – для соленой и копченой рыбы, 38,9 % – для мясных полуфабрикатов, 29,6 % – для помидор (Таблица 7).

Таблица 7. Поквинтильные цены покупки некоторых продуктов питания в 2008 г., леев за 1 кг

	Большие города			Малые города			Села		
	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %
Рис	16,65	19,67	118,1	18,93	19,31	102,0	18,49	19,75	106,8
Хлеб пшеничный	5,51	7,02	127,4	6,26	6,86	19,6	7,90	7,75	98,1
Макаронные изделия	10,97	13,64	124,3	11,42	12,77	111,8	11,20	11,89	106,2
Мясо говяжье	52,69	67,36	127,8	71,67	73,49	12,5	52,80	64,26	121,7
Мясо свиное	73,13	73,57	100,6	63,22	75,10	118,8	60,27	66,20	109,8
Мясо птицы, отечественного производства	31,51	41,58	131,9	35,59	38,99	109,5	35,12	38,05	108,3
Субпродукты	16,60	34,58	208,3	34,63	32,35	93,4	23,90	33,21	138,90
Колбасы высшего качества.	71,48	88,83	124,3	66,05	81,14	122,8	66,92	75,53	112,9
Копчености	76,80	101,88	132,7	80,00	100,25	125,3	85,42	99,10	116,0
Раба соленая, вяленая и копченая	27,55	45,28	164,3	26,32	45,21	171,8	29,17	40,92	140,3
Сыр и брынза	59,72	72,59	121,5	40,30	56,46	140,1	40,13	50,64	126,2
Помидоры	8,83	11,34	128,4	7,13	10,21	143,2	8,15	10,56	129,6

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Поквинтильная дифференциация в ценах проявляется и в разрезе социально уязвимых групп населения. При этом среди этих групп наибольшее неравенство в ценах покупки продуктов питания проявляется у семейных пар с детьми. Так, у этого типа домохозяйств в V квинтильной группе цены выше, чем в I квинтиле – при покупке соленой и копченой рыбы в 2,2 раза, субпродуктов – на 66,1 %, говядины – на 64,7 %, сыра и брынзы – на 57,7 % (Таблица 8). У других домохозяйств с детьми наибольшее превышение цен покупок у населения из V квинтильной группы по сравнению с I квинтилю зафиксировано для соленой и копченой рыбы (49,2 %), наименьшее – для мясных копченостей (10,0 %). Более того, цена покупки хлеба из пшеничной муки населением у этого типа домохозяйств в V квинтильной группе на 1,5 % меньше, чем в I квинтиле.

Тенденция увеличения цен покупки продуктов питания при росте благосостояния домохозяйств характерна и для домохозяйств, состоящих только из пенсионеров. При этом превышение цен покупок на многие продукты питания (рис, макаронные изделия, говядину, колбасные изделия и др.) в V квинтильной группе по сравнению с I квинтилю меньше, чем в других социально-уязвимых группах.

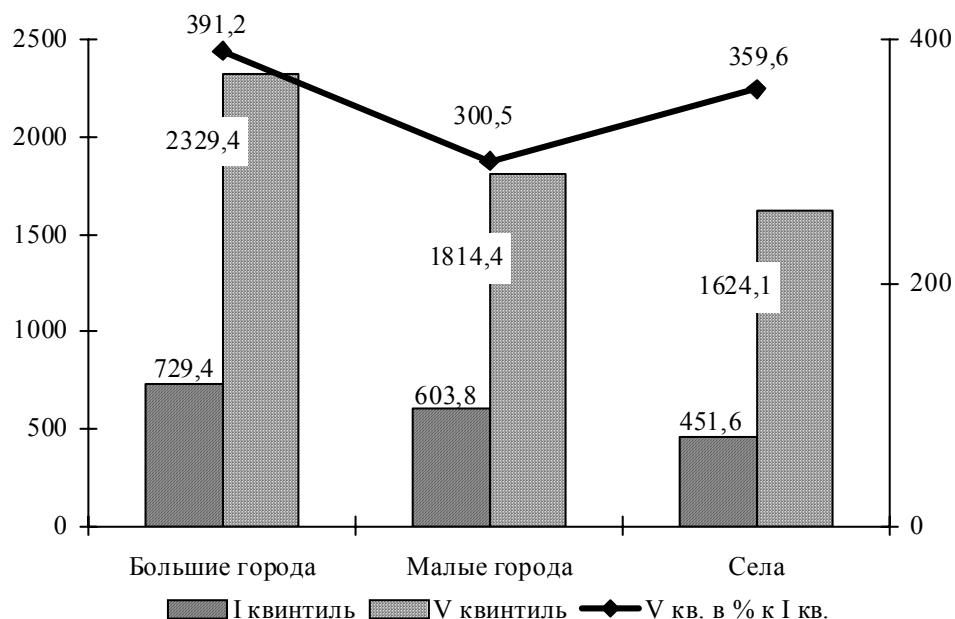
Таблица 8. Поквintильные цены покупки некоторых продуктов питания социально уязвимыми группами населения в 2008 г., леев за 1 кг

	Семейные пары с детьми			Другие ДХ с детьми			ДХ только с пенсионерами		
	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %
Рис	18,24	19,40	106,4	18,33	20,30	110,7	19,61	20,19	103,0
Хлеб пшеничный	7,67	7,81	101,8	7,45	7,34	98,5	7,31	7,83	107,1
Макаронные изделия	11,35	13,09	115,3	11,27	12,77	113,3	11,07	12,31	111,2
Мясо говяжье	42,00	69,18	164,7	53,75	70,96	132,0	63,75	65,44	102,6
Мясо свиное	69,34	71,95	103,8	57,48	75,40	131,2	63,33	70,77	111,7
Мясо птицы, отечественного производства	34,08	42,40	124,4	34,29	39,00	113,7	34,77	39,52	113,7
Субпродукты	23,73	39,42	166,1	30,40	34,40	113,1	36,92	28,40	76,9
Колбасы высшего качества.	65,0	79,87	122,9	66,15	79,59	120,3	54,31	70,05	129,0
Копчености	79,57	96,48	121,2	96,67	106,35	110,0	-	102,32	-
Раба соленая, вяленая и копченая	31,96	70,54	220,7	29,47	43,98	149,2	27,27	34,47	126,4
Сыр и брынза	45,45	71,66	157,7	46,04	61,49	133,6	29,47	50,69	172,0
Помидоры	7,35	9,00	122,4	7,72	8,84	114,5	7,46	11,47	153,7

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Уровни потребительских цен и денежных располагаемых доходов оказывают определяющее влияние на количество покупаемых населением продуктов питания. В 2008 г. среднедушевые денежные располагаемые доходы населения из V квинтильной группы превышали доходы населения из I квинтили в 3,9 раза в больших городах, в 3,0 раза в малых городах и в 3,6 раза в селе – *диаграмма 2*. С ростом доходов населения увеличивалось и количество покупаемых продуктов питания. Однако это увеличение происходило медленнее, чем рост денежных доходов. Определенное сдерживающее влияние на количество приобретаемых продуктов питания оказывала динамика цен на эти продукты.

Диаграмма 2. Денежные располагаемые доходы, 2008 г., лев в месяц

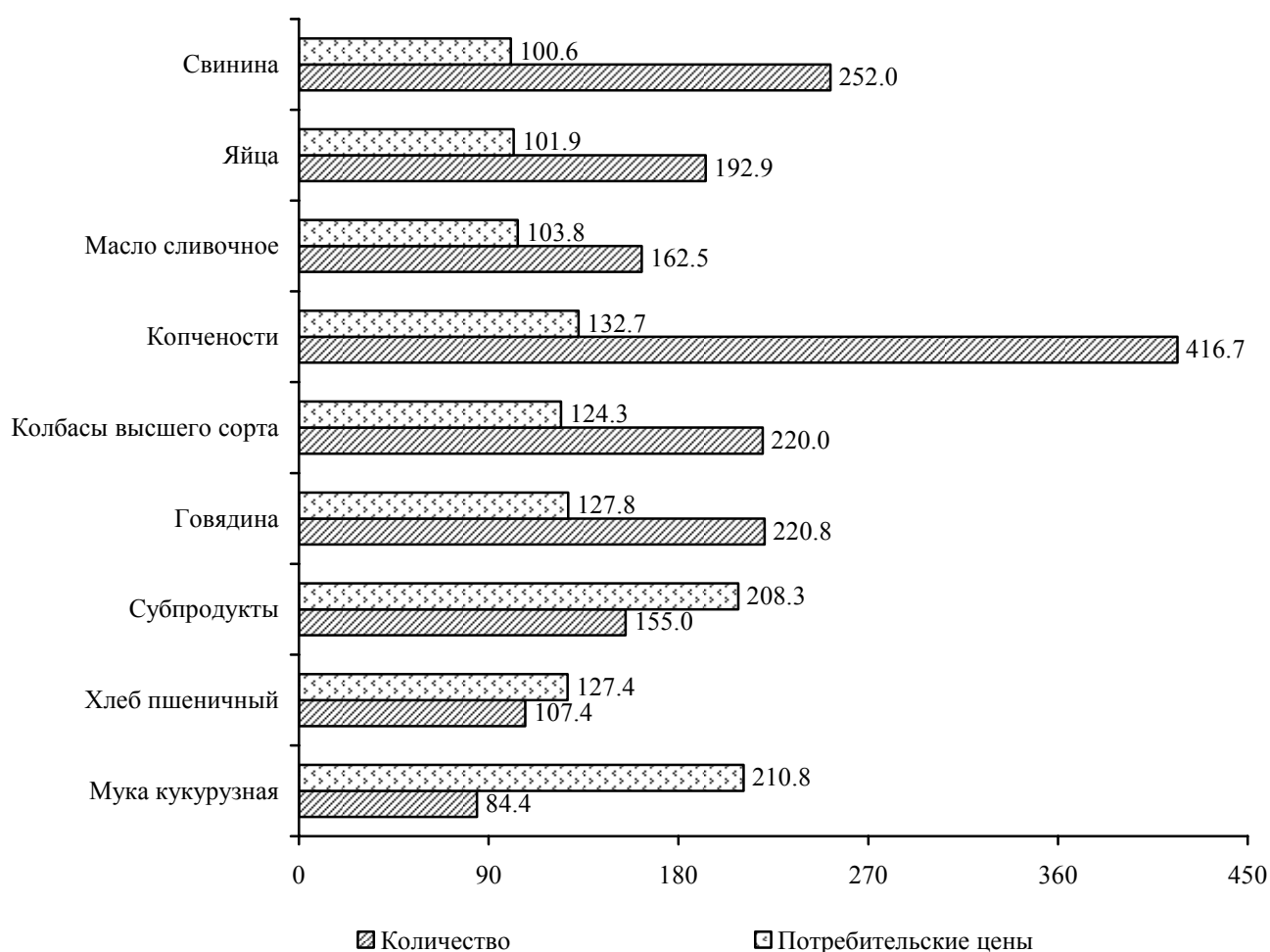


Соотношение между темпами роста цен покупки и увеличения количества приобретаемых продуктов питания является неодинаковым для различных их видов. Так, в 2008 г. в больших городах превышение цены покупки свинины в V квинтильной группе по сравнению с I квинтилью составило 0,6 %, а количество купленной свинины увеличилось более чем в 2,5 раза (Диаграмма 3).

Аналогичное соотношение складывается и по отношению к ценам и количеству купленных яиц, копченостей, сливочного масла, говядины и большинства других продуктов питания. Для меньшего числа видов продуктов питания (субпродукты, хлеб из пшеничной муки, кукурузная мука и др.), наоборот, темпы роста цен превышали увеличение количества покупаемых продуктов. Такая ситуация характерна и для малых городов, и для сел.

Таким образом, по мере роста среднедушевых денежных доходов увеличивалось количество приобретаемых продуктов питания по большинству их видов. При этом темпы роста количества покупаемых продуктов превышали увеличение цен их приобретения.

Диаграмма 3. Темпы роста цен покупки и количества купленных продуктов питания в больших городах в 2008 г. (V квинтильная группа в % к I)



Тенденция, когда с ростом среднедушевых денежных доходов увеличивалось количество приобретаемых продуктов питания, характерна и для социально уязвимых групп. По сравнению с I квинтилью, семейные пары с детьми из V квинтильной группы купили больше говядины на 48,0 %, свинины – на 41,9 %, риса – на 38,7 %, колбасных изделий высшего качества – на 26,7 % (Таблица 9). Вместе с тем, количество купленных мясных копченостей было таким же, что и в I квинтиле, а субпродуктов – даже меньше. При этом увеличение количества приобретенных продуктов питания – риса, свинины, колбасных изделий высшего качества (в V квинтильной группе по сравнению с I квинтилью) превышало темпы роста цен их покупок. Что же касается таких продуктов питания как говядина, мясо птицы, субпродукты, то увеличение количества их покупок было ниже темпов роста цен.

На увеличение количества покупок некоторых продуктов питания (в V квинтильной группе по сравнению с I квинтилью), помимо цен, влияли и другие факторы. В других домохозяйствах с детьми фактором такого влияния является состав домохозяйств, а в домохозяйствах, состоящих только из пенсионеров – возраст их членов.

Таблица 9. Среднедушевое количество некоторых продуктов питания, приобретенных социально уязвимыми группами населения из различных квинтильных групп, в 2008 г., кг в месяц

	Семейные пары с детьми			Другие ДХ с детьми			ДХ только с пенсионерами		
	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %	I квинтильная группа	V квинтильная группа	V к I квинтильной группе, %
Рис	0,31	0,43	138,7	0,31	0,38	122,6	0,79	0,98	124,0
Хлеб пшеничный	0,27	0,24	88,9	0,25	0,28	112,0	0,52	0,53	101,9
Макаронные изделия	0,37	0,42	113,5	0,36	0,44	122,2	0,91	1,04	114,3
Мясо говяжье	0,25	0,37	148,0	0,27	0,37	137,0	0,40	0,78	195,0
Мясо свиное	0,31	0,44	141,9	0,41	0,39	95,1	1,18	0,83	70,3
Мясо птицы, отечественного производства	0,41	0,46	112,2	0,31	0,48	154,8	0,98	1,02	104,1
Субпродукты	0,38	0,28	73,7	0,28	0,30	107,1	0,87	0,91	104,6
Колбасы высшего качества.	0,15	0,19	126,7	0,13	0,18	138,5	0,54	0,35	66,7
Копчености	0,17	0,17	100,0	0,09	0,22	244,0	0,30	0,45	150,0
Раба соленая, вяленая и копченая	0,17	0,18	105,9	0,13	0,18	138,5	0,25	0,47	188,0
Сыр и брынза	0,24	0,16	66,7	0,21	0,18	85,7	0,86	0,59	68,6
Помидоры	0,71	0,83	116,9	0,64	0,85	132,8	1,51	2,29	151,6

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Цены на непродовольственные товары в 2008 году увеличились в меньшей степени, чем цены на продукты питания. Среди непродовольственных товаров в наибольшей степени подорожали медикаменты (на 10,6%), строительные материалы (на 8,1%) и парфюмерно-косметические товары (на 13,4%), в наименьшей степени – одежда (на 6,2%) и обувь (на 4,6%). Отмечалось некоторое снижение цен на бытовую технику – холодильники, стиральные машины, телевизоры.

Наиболее социально значимыми товарами из группы непродовольственных товаров являются одежда, обувь и медикаменты, удельный вес которых в денежных расходах населения составил 18,5%.

По данным обследования бюджетов домашних хозяйств население потратило в 2008 г. на приобретение одежды и обуви на 16,7% больше, чем в 2007 г., на медикаменты – на 11,9%. Объем фактического потребления данных товаров увеличился, поскольку расходы на их покупку возросли в большей степени, чем цены.

Однако динамика расходов на приобретение одежды, обуви и медикаментов у разных групп населения была различной.

Положительным является тот факт, что домохозяйства с разным уровнем денежных доходов и относящиеся к разным квинтильным группам, увеличили реальные расходы на покупку одежды и обуви, чему содействовало незначительное повышение цен на данные потребительские товары. Однако сохранились существенные различия в размерах расходов, направленных на приобретение одежды и обуви. Прирост среднедушевых расходов на покупку данных товаров у домохозяйств из I квинтильной группы составил 6,7 леев в месяц, а из V – 45,8 леев. У наиболее обеспеченных

семей прирост расходов на одежду и обувь в 6,8 раз был выше, чем у наименее обеспеченных (Таблица 10).

Большая дифференциация сохранилась и в доступе разных групп населения к лекарствам. Прирост среднедушевых расходов на покупку медикаментов у домохозяйств из I квинтильной группы составил всего 1,1 леев в месяц, а из V – 10,2 леев. Разница в увеличении расходов на лекарства между V и I квинтилем составила 8,9 раза. Несмотря на рост расходов на покупку медикаментов у всех групп домохозяйств, отмечалось снижение расходов на лекарства в реальном выражении у домохозяйств из I и III квинтильной группы из-за сравнительно высоких темпов роста цен на лекарства.

Таблица 10. Прирост среднедушевых денежных расходов на приобретение одежды, обуви и медикаментов по квинтильным группам в 2008 г. по сравнению с 2007 г., леев в месяц

	Квинтильные группы					V к I (раз)
	I	II	III	IV	V	
Одежда и обувь	6,7	15,6	26,2	17,1	45,8	6,8
Медикаменты	1,1	3,3	3,0	7,8	10,2	8,9

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Тарифы на услуги возрастали наибольшими темпами по сравнению с ростом цен на продовольственные и непродовольственные товары. Поэтому проблема неравенства в доступе разных групп населения к платным услугам остается одной из самых актуальных и острых.

Медицинские услуги в 2008 г. подорожали практически в той же степени, что и лекарства, - на 10,7%. Наименее обеспеченные слои населения увеличили расходы на оплату медицинских услуг на весьма незначительную величину. Прирост данных расходов у домохозяйств из I квинтиля составлял всего 0,02 леев в месяц на одного человека, в то время как у домохозяйств из V квинтиля – 2,0 лея (в 100 раз больше). Домохозяйства I, III и IV квинтиля сократили расходы на стоматологические услуги, а домохозяйства из V квинтиля увеличили подобные расходы почти на 50% по сравнению с предыдущим годом.

В то же время наименее обеспеченные группы населения (I и II квинтили) увеличили расходы на лечение в больницах в большей степени, чем лучше обеспеченные группы (Таблица 11).

Таблица 11. Прирост среднедушевых денежных расходов на оплату медицинских услуг по квинтильным группам в 2008 г. по сравнению с 2007 г., леев в месяц

	Квинтильные группы				
	I	II	III	IV	V
Платные медицинские услуги	0,02	0,6	0,3	0,8	2,0
Стоматологические услуги	- 0,1	0,4	- 1,1	- 2,0	9,5
Лечение в стационаре	0,6	0,8	- 0,3	1,4	0,1

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Повышение цен на образовательные услуги (на 15,2%) не вполне благоприятно отразилось на решении проблемы доступа населения к образованию. Об этом свидетельствует тот факт, что расходы на образование у домохозяйств из I, III и IV квинтильной группы уменьшились (I - на 0,1 леев в месяц на одного члена домохозяйства, III – на 1,9 леев, IV – на 1,6 леев). При этом домохозяйства из V квинтиля увеличили расходы на образование на 5,4 леев, или на 40%.

Существенный рост тарифов на услуги пассажирского транспорта (на 17,6%) привел к сокращению транспортных расходов наименее обеспеченных групп населения. Уменьшились расходы на поездки членов домохозяйств из I и II квинтиля (за исключением расходов на междугородние автобусные поездки). Денежные расходы на транспортные услуги наиболее

обеспеченных домохозяйств, напротив, возросли. Домохозяйства из V квинтиля увеличили расходы на услуги всех видов транспорта, за исключением воздушного (Таблица 12).

Таблица 12. Прирост среднедушевых денежных расходов на оплату транспортных услуг по квинтильным группам в 2008 г. по сравнению с 2007 г., леев в месяц

	Квинтильные группы				
	I	II	III	IV	V
Услуги городского транспорта	-0,98	-0,35	-0,10	1,37	3,18
Услуги такси	-0,01	-0,03	-0,53	-0,22	1,70
Услуги железнодорожного транспорта	-0,31	-0,04	0,52	-0,59	2,73
Услуги междугороднего автотранспорта	0,90	1,30	0,40	-0,96	4,42
Услуги воздушного транспорта	0,00	0,00	0,00	0,00	-1,45

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

Особое влияние на благосостояние населения оказывают цены на жилищно-коммунальные услуги. Тарифы на данные виду услуг росли наиболее высокими темпами. В 2008 г. электроэнергия подорожала на 25,5%, вода и канализация – на 53,4%, сетевой газ – на 15,8%, централизованное отопление – на 19,9%. Не изменились тарифы только на потребляемую холодную воду.

Расходы населения на оплату основных видов жилищно-коммунальных услуг (электроэнергия, холодная вода, канализация, газ, горячая вода и централизованное отопление) увеличились в 2008 г. на 29,1%.

Наиболее обеспеченные группы населения имеют лучшие жилищные условия с точки зрения обеспеченности природным газом, горячей водой, централизованным теплоснабжением и потребляют больший объем подобных услуг (в расчете на одного члена домохозяйства), чем менее обеспеченные группы. Поэтому в абсолютном выражении расходы более обеспеченного населения на оплату жилищно-коммунальных услуг увеличились в большей степени, чем расходы наименее обеспеченных слоев. Так, месячные расходы домохозяйств из I квинтиля на оплату электроэнергии увеличились на 8,4 леев (на одного человека), а из V квинтиля – на 21,1 леев, на оплату газа – на 2,7 леев и на 11,1 леев, соответственно.

Однако, распределение «жилищно-коммунальной нагрузки» на разные группы населения остается неравномерным и неоправданным с точки зрения социально-экономического равенства. Доля расходов на основные виды жилищно-коммунальных услуг в денежных расходах менее обеспеченного населения была и остается выше, чем в расходах более обеспеченного населения.

Общая ситуация характеризуется следующим - чем беднее домохозяйство, тем большую долю своих расходов оно направляет на оплату жилищно-коммунальных услуг, и наоборот.

В 2007 г. доля расходов домохозяйств из I квинтиля на электроэнергию, газ, горячую воду, централизованное теплоснабжение и канализацию составляла 11,5% денежных расходов, а из V квинтиля – только 5,8% (Таблица 13).

Таблица 13. Доля расходов на основные виды жилищно-коммунальных услуг в денежных расходах населения по квинтильным группам в 2008 г. и в 2007 г., %

	Квинтильные группы				
	I	II	III	IV	V
2007 год	11,5	10,9	9,7	8,6	5,8
2008 год	11,9	11,1	10,9	9,8	6,9

Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов

В 2008 г. отмечалось увеличение доли расходов на жилищно-коммунальные услуги у всех категорий домохозяйств. При этом у менее обеспеченных семей доля расходов на оплату основных видов жилищно-коммунальных услуг оставалась более высокой (11,9% денежных расходов), чем у более обеспеченных домохозяйств (6,9%).

3. Динамика индивидуальных индексов потребительских цен

Необходимость расчета индивидуальных индексов потребительских цен. Изменение инфляции оказывает непосредственное влияние на уровень благосостояния населения, корректируя покупательную способность доходов. При этом различия в уровне доходов и потребительских предпочтений различных слоев населения обуславливают не только разную значимость роста цен для различных домохозяйств, но и неодинаковый масштаб фактической инфляции для семей с различными уровнями доходов.

Индекс потребительских цен (ИПЦ) является основным показателем, который характеризует инфляционные процессы в стране. ИПЦ показывает изменение во времени общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления, и используется при реализации государственной экономической и социальной политики, анализе и прогнозе ценовых процессов в экономике. Отражая общую тенденцию изменения цен, ИПЦ вместе с тем может существенно исказить действительные масштабы роста цен. Это происходит по ряду причин. Во-первых, значительно ограничен набор потребительских товаров и услуг, по которому осуществляется регистрация розничных цен. Во-вторых, наблюдение за потребительскими ценами осуществляется в небольшом количестве городских населенных пунктов (в Молдове их восемь: Кишинев, Бельцы, Кахул, Комрат, Единец, Орхей, Сорока, Унгень); за пределами наблюдений за розничными ценами по объективным причинам остается сельская местность. В-третьих, при расчете ИПЦ не учитывается дифференциация доходов населения, т.е. игнорируются различия в структуре потребительских расходов в различных квинтильных группах населения. В результате это вносит искажения в фактический уровень инфляции. Выходом из сложившегося положения может стать построение индивидуальных индексов потребительской инфляции.

Методические подходы к построению индивидуальных индексов потребительских цен. Индивидуальным индексом потребительских цен для *i*-й квинтильной группы является индекс потребительских цен, построенный с учетом структуры денежных потребительских расходов населения из этой группы. Исчисление индивидуальных индексов потребительских цен осуществляется двумя вариантами.

В первом варианте используется официальная методика расчета индекса потребительских цен с той лишь разницей, что используемые при расчете весовые коэффициенты строятся индивидуально для каждой из квинтильных групп. Общая схема расчетов выглядит следующим образом. Публикуемые НБС индексы цен на основные потребительские товары и услуги объединяются в индивидуальный индекс потребительских цен для *i*-й квинтильной группы с помощью специально оцененных весовых коэффициентов. Расчет индивидуальных весов осуществляется на основе данных обследования домашних хозяйств путем использования удельных весов потребительских расходов по различным квинтильным группам в качестве новых весовых коэффициентов.

Во втором варианте при построении индивидуальных индексов цен используется расширенный набор товаров и услуг. В него включаются практически все товары и услуги, которые, согласно данным обследования бюджетов домашних хозяйств, были приобретены населением за денежные средства. В соответствии с структурой потребительских расходов на эти товары и услуги для различных квинтильных групп рассчитываются новые весовые коэффициенты. Кроме этого, при построении индивидуальных индексов используются реальные цены покупок населением продуктов питания, которые объективно являются дифференцированными в разрезе квинтильных групп. Информация об этих ценах определяется по данным обследования бюджетов домашних хозяйств.

Таким образом, при построении индивидуальных индексов потребительских цен по первому варианту учитываются только различия в структуре денежных потребительских расходов по

квintильным группам (при одинаковых для всех квintильных групп официальных ИПЦ по ограниченному кругу товаров и услуг, по которым осуществляется регистрация розничных цен). Второй вариант расчетов отражает поквintильные различия как в структуре денежных потребительских расходов на приобретение всего набора товаров и услуг, так и в уровне цен покупки. Это позволяет более точно оценить инфляцию и ее влияние на благосостояние различных групп населения страны.

Исчисление индивидуальных индексов потребительских цен **по первому варианту** обуславливает необходимость определения структуры денежных потребительских расходов по квintильным группам. Для структуры расходов на покупку продуктов питания характерной особенностью является снижение от квintили к квintиле удельного веса расходов на более дешевые продукты и увеличение доли расходов на более дорогостоящие (и более ценные в пищевом отношении) продукты питания.

Так, в 2006 г. (аналогичные тенденции характерны и для последующих лет) удельный вес расходов на картофель в I квintильной группе составил 5,90 % , в то время как в V - 2,55 % , или в 2,7 раза больше, на хлеб и хлебобродукты – соответственно, 29,64 % и 16,05 % , или в 1,8 раза больше, на овощи и бахчевые – 8,25 % и 6,74 % , или в 1,2 раза больше (Таблица 14).

Таблица 14. Структура денежных расходов на приобретение продуктов питания по квintильным группам в 2006 г., %

	Квintильные группы				
	I	II	III	IV	V
Продукты питания	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
в том числе:					
Хлеб и хлебобродукты	29,64	24,92	21,81	19,99	16,05
Мясо и мясопродукты	14,30	17,23	20,30	23,11	26,02
Рыба и рыбопродукты	7,31	7,92	8,34	8,16	7,85
Молоко и молочные продукты	7,84	10,18	10,73	11,11	10,96
Яйца	2,89	2,23	1,98	2,15	2,02
Жиры	7,29	6,95	6,41	5,96	4,49
Фрукты и ягоды	1,14	1,98	2,35	3,01	4,29
Овощи и бахчевые	8,25	8,27	8,15	8,36	6,74
Картофель	5,90	4,41	3,46	3,25	2,55
Сахар и кондитерские изделия	10,46	9,44	10,22	9,42	8,70
Другие продукты питания	0,25	0,20	0,17	0,13	0,08
Кофе, чай	1,11	1,53	1,48	1,70	1,83
Безалкогольные напитки	1,61	1,95	1,98	2,57	3,23
Алкогольные напитки	2,60	2,79	2,63	3,10	5,20
<i>Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов</i>					

В то же время удельный вес денежных расходов на покупку фруктов и ягод в V квintильной группе составил 4,29 % , что в 3,8 раза больше, чем в I квintиле, мяса и мясопродуктов – 26,02 % , что 1,8 раза больше, молока и молочных продуктов – 10,96 % , что в 1,4 раза больше, рыбы и рыбопродуктов – 7,85 % , что в 1,1 раза больше.

С ростом благосостояния людей происходят существенные структурные сдвиги в денежных расходах на покупку некоторых продуктов питания. Удельный вес расходов домохозяйств из V квintильной группы на хлеб и хлебобродукты в 1,8 раза меньше, чем в I квintили. Однако, доля

расходов на пшеничную муку и хлеб из пшеничной муки – меньше, соответственно, в 3,8 раза и 2,2 раза (Таблица 15). Зато доля расходов на покупку печенья меньше всего в 1,3 раза. Удельный вес расходов на покупку мяса и мясопродуктов V квинтильной группе в 1,8 раза больше, чем в I квинтили. Однако, доля расходов на копчености больше в 16,1 раза, говядины – в 3,5 раза, колбасы высшего качества – в 3,3 раза. При этом доля расходов на покупку субпродуктов меньше в 1,9 раза. Разнонаправленными были поквинтильные структурные сдвиги в расходах на отдельные виды молочных продуктов. Аналогичная ситуация сложилась и в структуре расходов по товарной группе «Жиры».

Таблица 15. Поквинтильные структурные сдвиги в расходах на покупку некоторых продуктов питания

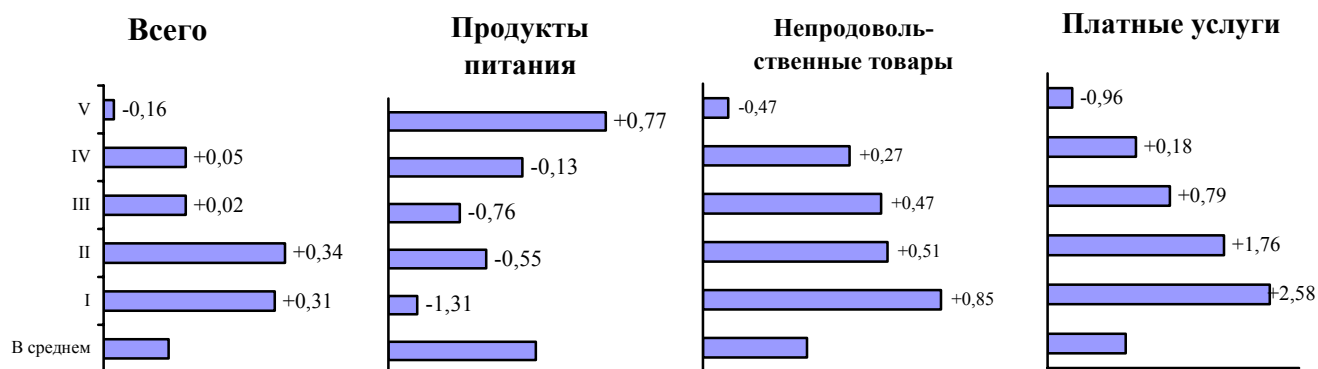
	I, %	V, %	V к I, раз
Хлеб и хлебобродуцкты:	29,64	16,05	-1,8
- мука пшеничная	1,46	0,38	-3,8
- хлеб пшеничный	13,90	6,35	-2,2
- печенье	2,79	2,10	-1,3
Мясо и мясопродукты:	14,30	26,02	+1,8
- копчености	0,08	1,29	+16,1
- мясо говяжье	0,53	1,86	+3,5
- колбасы высшего качества	1,50	4,98	+3,3
- субпродукты	0,84	1,44	-1,9
Молоко и молочные продукты:	7,84	10,96	+1,4
- сыр и брынза	0,88	3,03	+3,4
- масло сливочное	2,63	2,10	-1,2
Жиры:	7,29	4,49	-1,6
- жиры растительные	2,11	2,46	+1,2
- масло растительное	3,62	1,68	-2,1
<i>Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов</i>			

Различная структура денежных расходов на приобретение продуктов питания, непродовольственных товаров и платных услуг, при одинаковых средних официальных ИПЦ на них, обуславливает неодинаковые индивидуальные ИПЦ для различных квинтильных групп.

I-ый вариант расчета индивидуальных индексов потребительских цен.

Индивидуальные ИПЦ в 2007 г. (2006 г. = 100%). По продуктам питания индивидуальные ИПЦ у членов домохозяйств из I-IV квинтильных групп были меньше, чем в среднем для всех домохозяйств. При этом наибольшее отставание от среднего ИПЦ зафиксировано в I квинтильной группе (-1,31 п.п.) – *Диаграмма 4*. У членов домохозяйств из V квинтильной группы индивидуальный ИПЦ, наоборот, превысил средний показатель (на 0,77 п.п.).

Диаграмма 4. Отклонение (+/-) от среднего уровня индивидуальных индексов потребительских цен по квинтильным группам в 2007 г. (2006 г = 100%)
I вариант



По непродовольственным товарам индивидуальные ИПЦ у членов домохозяйств из I-IV квинтильных групп были больше, чем в среднем для всех домохозяйств. Наибольшее превышение по сравнению со средним ИПЦ зафиксировано в I квинтильной группе (+0,85 п.п.). У членов домохозяйств из V квинтильной группы индивидуальный ИПЦ, наоборот, был ниже среднего показателя (на 0,47 п.п.).

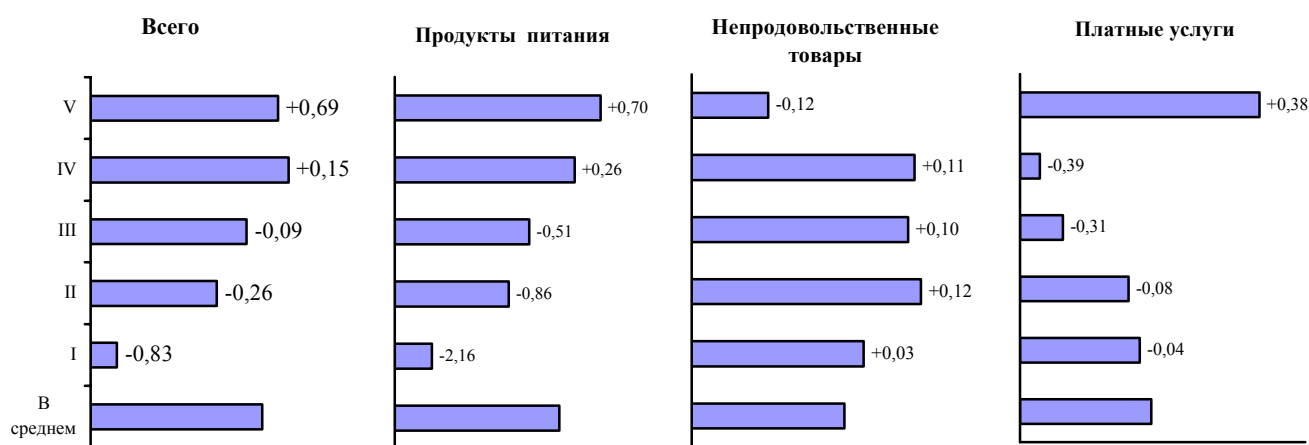
Наибольшие отклонения индивидуальных ИПЦ от среднего уровня характерны для платных услуг. При этом для членов домохозяйств из I-IV квинтильных групп имело место превышение индивидуальных ИПЦ над средним уровнем: от 2,58 п.п. в I квинтильной группе до 0,18 п.п. – в IV квинтилях. У членов домохозяйств из V квинтильной группы, наоборот, зафиксировано отставание индивидуального ИПЦ от среднего уровня (на 0,96 п.п.).

Исчисленные совокупные индивидуальные ИПЦ по квинтильным группам свидетельствуют о том, что *наибольшую инфляционную нагрузку несут наименее обеспеченные члены домохозяйств из I и II квинтильных групп (у которых совокупные индивидуальные ИПЦ превышают средний уровень, соответственно, на 0,31 п.п. и 0,34 п.п.). И, наоборот, наименьшую инфляционную нагрузку несут наиболее обеспеченные члены домохозяйств из V квинтильной группы (у которых совокупный индивидуальный ИПЦ ниже среднего уровня на 0,16 п.п.).*

Индивидуальные ИПЦ в 2008 г. (2007 г. = 100,00 %). По продуктам питания и непродовольственным товарам тенденции такие же, что и в 2007 г. (Диаграмма 5). Совершенно другая ситуация характерна для индивидуальных ИПЦ по платным услугам – более высокие совокупные индивидуальные ИПЦ зафиксированы у наиболее обеспеченных членов домохозяйств из IV и V квинтильных групп.

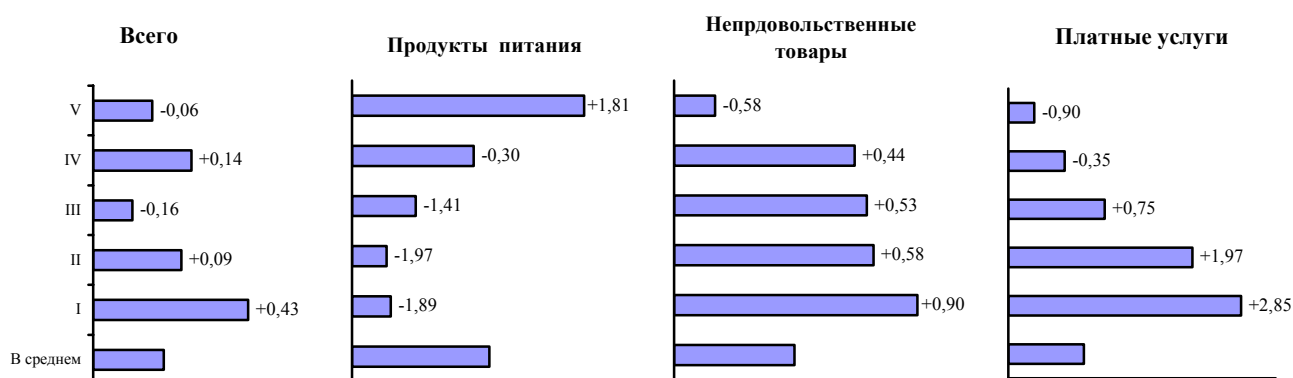
Таким образом, наибольшая инфляционная нагрузка – у наиболее обеспеченных домохозяйств из IV и V квинтильной групп, а наименьшая – у наименее обеспеченных домохозяйств из I и II квинтильной групп.

Диаграмма 5. Отклонение (+/-) от среднего уровня индивидуальных индексов потребительских цен по квинтильным группам в 2008 г. (2007 г = 100,0 %) I вариант



Индивидуальные ИПЦ в 2008 г. (2006 г. = 100,00 %) – I вариант. Наблюдаются ценовые тенденции двух предыдущих лет. Самый большой ИПЦ – у членов домохозяйств из I квинтильной группы (превышение среднего уровня на 0,43 п.п.); самый малый ИПЦ – в V квинтили (отставание от среднего уровня 0,06 п.п.) – *Диаграмма 6. Тем самым подтверждается генеральный вывод: наибольшая инфляционная нагрузка ложится на наименее обеспеченные домохозяйства, в то время как наиболее обеспеченные домохозяйства несут наименьшую инфляционную нагрузку.*

Диаграмма 6. Отклонение (+/-) от среднего уровня индивидуальных индексов потребительских цен по квинтильным группам в 2008 г. (2006 г = 100,0 %) – I вариант



II-ый вариант расчета индивидуальных индексов потребительских цен

По второму варианту исчисления индивидуальных индексов потребительских цен учитывается не только неодинаковая структура потребительских расходов, но и квинтильная дифференциация цен покупок.

Этот подход в полной мере реализуется при расчете индивидуальных ИПЦ по продуктам питания. Что касается расчета индивидуальных ИПЦ по непродовольственным товарам и платным услугам, то из-за недостаточного количества наблюдений за ценами и тарифами при обследовании бюджетов домашних хозяйств, их использование в дифференцированном по квинтилям виде не представляется возможным. В этой связи для всех квинтильных групп используются одинаковые темпы роста, исчисленные Национальным бюро статистики на основе цен и тарифов регистрации.

Темпы роста цен покупок продуктов питания населением различных квинтильных групп, отражая действительную ситуацию в этой области, имеют разнонаправленную динамику. По некоторым из продуктов (пшеничная мука, говядина, сметана и сливки, сливочное масло и др.) они выше у населения V квинтильной группы (по отношению к предыдущему году). По другим продуктам (кукурузная мука, копчености, сыр и брынза, подсолнечное масло и др.) темпы роста цен покупок (по отношению к предыдущему периоду) у населения из I квинтильной группы выше, чем в V квинтиле (Таблица 16).

Таблица 16. Темпы роста цен покупок некоторых продуктов питания I-ой и V-ой квинтильной группой (2007 г. в % к 2006 г.)

	I	V
Мука пшеничная	154,3	156,4
Мука кукурузная	177,7	142,2
Говядина	98,0	100,8
Копчености	111,8	102,6
Сыр и брынза	129,9	124,0
Сметана и сливки	110,5	119,2
Яйца	110,4	115,2
Масло сливочное	108,2	116,9
Масло растительное	119,9	117,6
<i>Источники: Данные Национального бюро статистики и расчеты авторов</i>		

Индивидуальные ИПЦ в 2007 г. (2006 г. = 100,00 %). Использование при расчете индивидуальных ИПЦ темпов роста цен по всему набору товаров и услуг, охватываемых обследованием бюджетов домашних хозяйств, а также учет их дифференциации по квинтильным группам позволили получить более точную оценку инфляционных процессов.

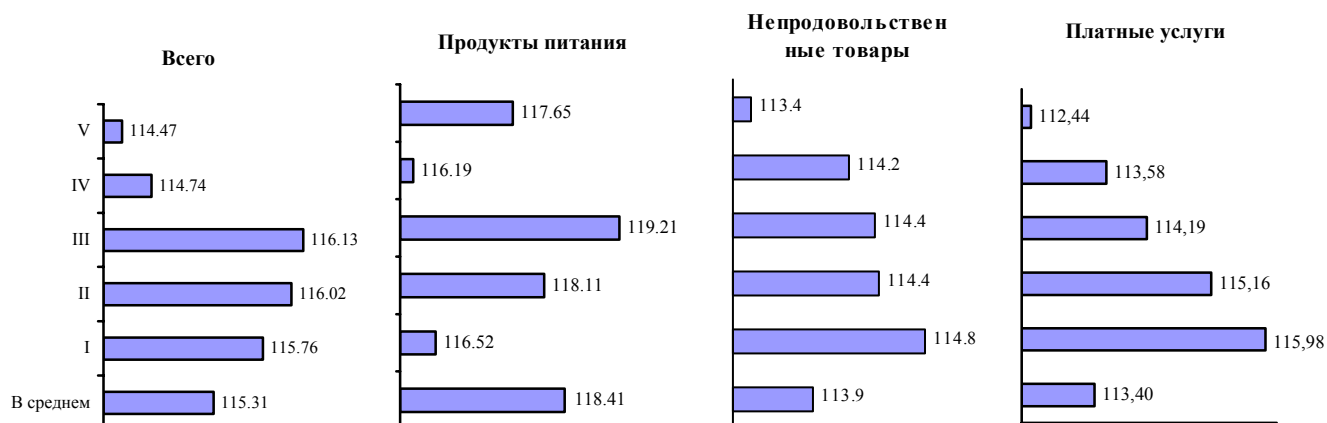
Индивидуальные ИПЦ на продукты питания - в I- III квинтильных группах они выше, а в IV-V квинтилях ниже средних значений.

У домохозяйств с более высокими доходами (V квинтиль) индивидуальные ИПЦ на непродовольственные товары и платные услуги ниже средних, а у домохозяйств с низкими доходами (I-IV квинтильные группы) - они выше средних (Диаграмма 7).

Общие индивидуальные ИПЦ по квинтильным группам в основном отражают те же тенденции, что и индивидуальные ИПЦ на продукты питания.

Диаграмма 7. Индивидуальные индексы потребительских цен по квинтильным группам, 2007 г. (2006 = 100%)

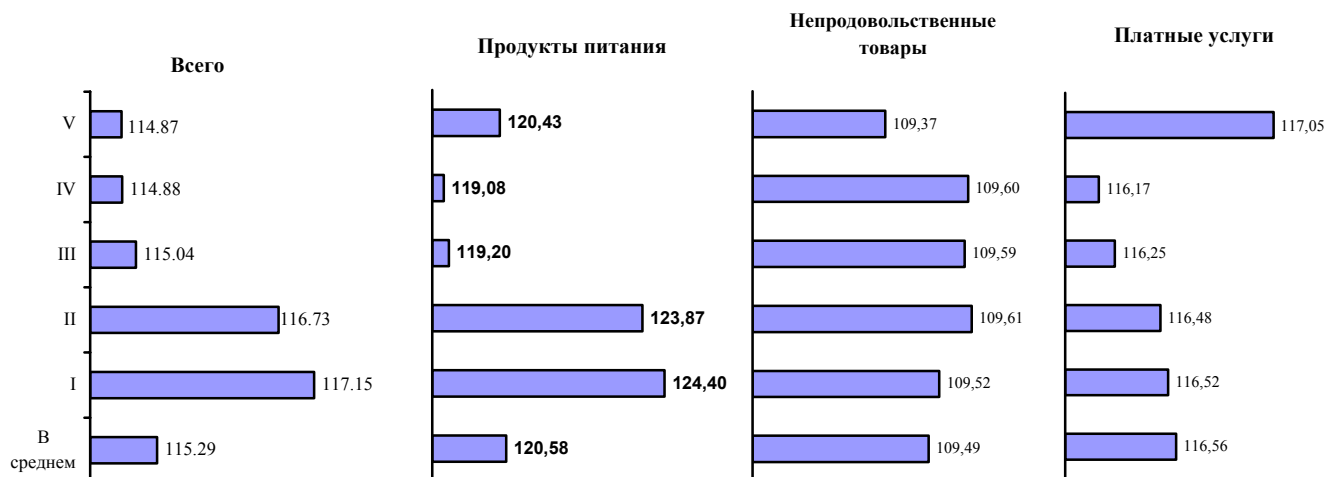
II вариант



Индивидуальные ИПЦ в 2008 г. (2007 г. = 100,00 %). Они имеют более четкую тенденцию снижения по мере роста доходов. Особенно выраженной является эта зависимость для совокупных индивидуальных ИПЦ: от квинтили к квинтили их величина последовательно уменьшается. Если в I квинтильной группе индивидуальный ИПЦ составляет 117,15 %, то в V – 114,87 % (Диаграмма 8).

Диаграмма 8. Индивидуальные индексы потребительских цен по квинтильным группам, 2008 г. (2007 = 100%)

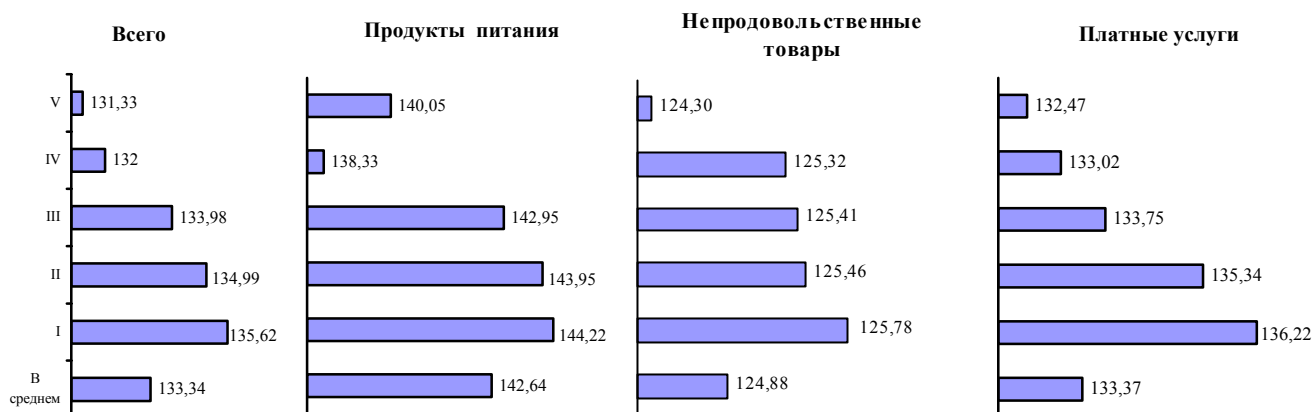
II вариант



Индивидуальные ИПЦ в 2008 г. (2006 г. = 100,00 %) – II вариант. Зависимость, при которой с ростом доходов населения снижается индивидуальные ИПЦ, характерна как для индивидуальных ИПЦ на продукты питания, непродовольственные товары и платные услуги, так и для совокупных индивидуальных ИПЦ (Диаграмма 9).

Диаграмма 9. Индивидуальные индексы потребительских цен по квинтильным группам, 2008 г. (2006 = 100,00 %)

II вариант



Таким образом, индивидуальные индексы потребительских цен, рассчитанные по II варианту, свидетельствуют о большем, чем по I варианту, перераспределении инфляционной нагрузки в пользу наиболее обеспеченных домохозяйств. В 2007 г. (по сравнению с 2006 г.) меньшую, чем в среднем, инфляционную нагрузку несли домохозяйства из IV и V квинтильных групп (по I варианту – только домохозяйства из V квинтильной группы). В 2008 г. (по сравнению с 2007 г.) меньшая, чем в среднем, инфляционная нагрузка – у домохозяйств из III, IV и V квинтильной группы (по I варианту - вообще другая, противоположная, зависимость: у домохозяйств из IV и V квинтильных групп – большая, чем в среднем, инфляционная нагрузка). В 2008 г. (по сравнению с 2006 г.) меньшую, чем в среднем, инфляционную нагрузку несли домохозяйства из IV и V квинтильных групп (по I варианту – только домохозяйства из V квинтильной группы).

4. Оценка влияния индивидуальных ИПЦ на доходы домашних хозяйств из различных квинтильных групп

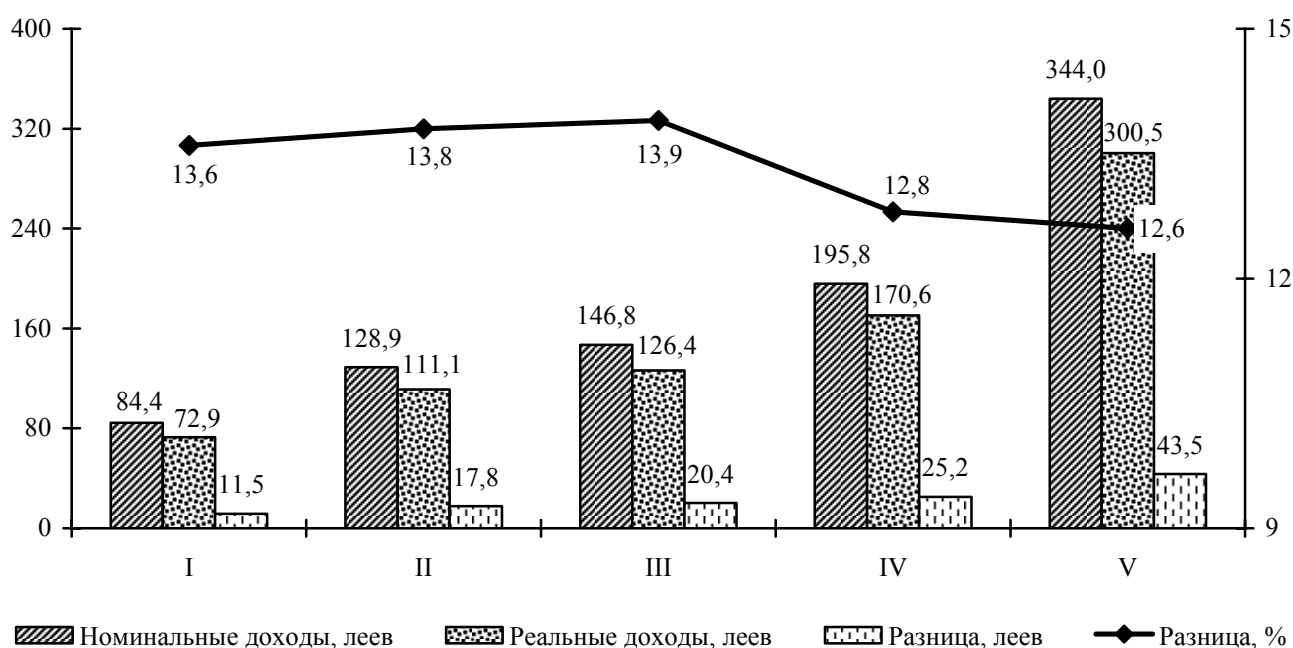
Расчет индивидуальных ИПЦ для каждой квинтильной группы позволяет определить размеры инфляционных потерь в доходах и тем самым оценить влияние цен на благосостояние различных групп населения.

В 2007 г., по сравнению с предыдущим годом, прирост среднедушевых номинальных денежных располагаемых доходов членов домохозяйств из I квинтильной группы составил 84,4 леев в месяц. Скорректированный на индивидуальный ИПЦ, этот прирост уменьшился до 72,9 леев и, таким образом, инфляционные потери в доходах членов домохозяйств из I квинтильной группы составляет в среднем 11,5 леев в месяц (Диаграмма 10).

У более обеспеченных домохозяйств абсолютная величина инфляционных потерь, естественно, больше, чем у менее обеспеченных домохозяйств. У членов домохозяйств из V квинтильной группы они составили 43,5 леев в месяц, что в 3,8 раза больше, чем в I квинтили.

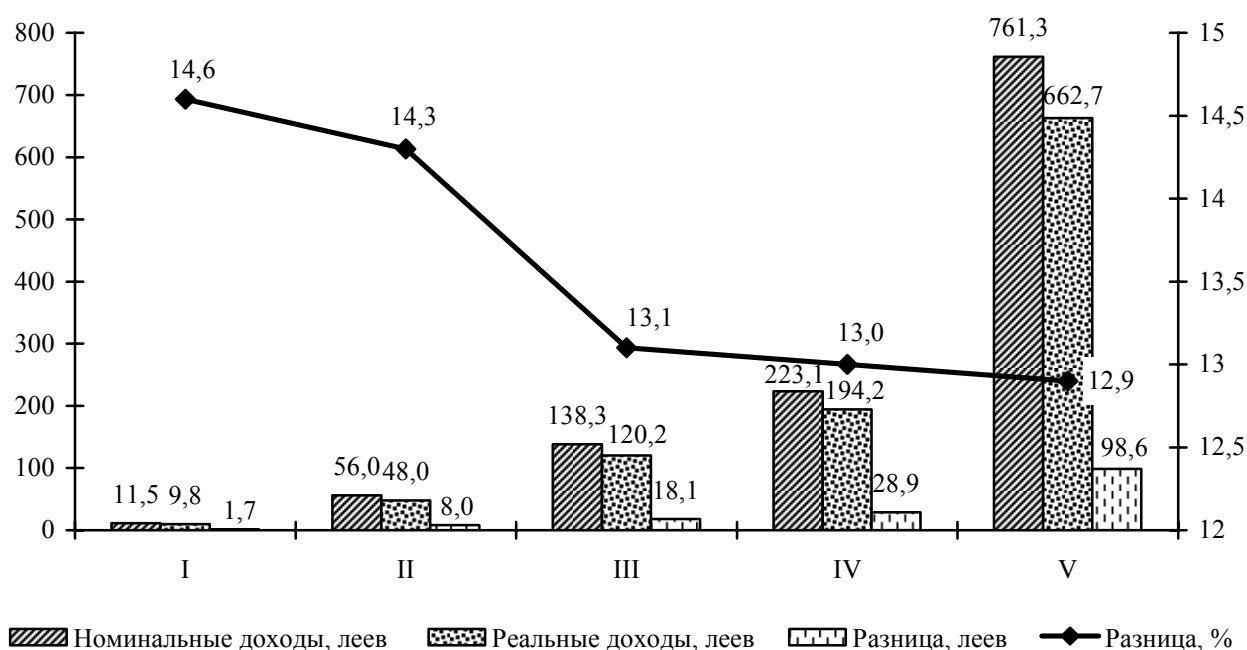
Однако отношение размера инфляционных потерь к величине номинальных денежных доходов показывает, что **наибольшую инфляционную нагрузку несут наименее обеспеченные слои населения. Если у членов домохозяйств из I квинтильной группы инфляционные потери составляют 13,6 % располагаемого дохода, то в V квинтиле – 12,6 %, т.е. на 1,0 п.п. меньше.**

Диаграмма 10. Прирост номинальных и реальных денежных доходов (2007 г. по сравнению с 2006 г.)



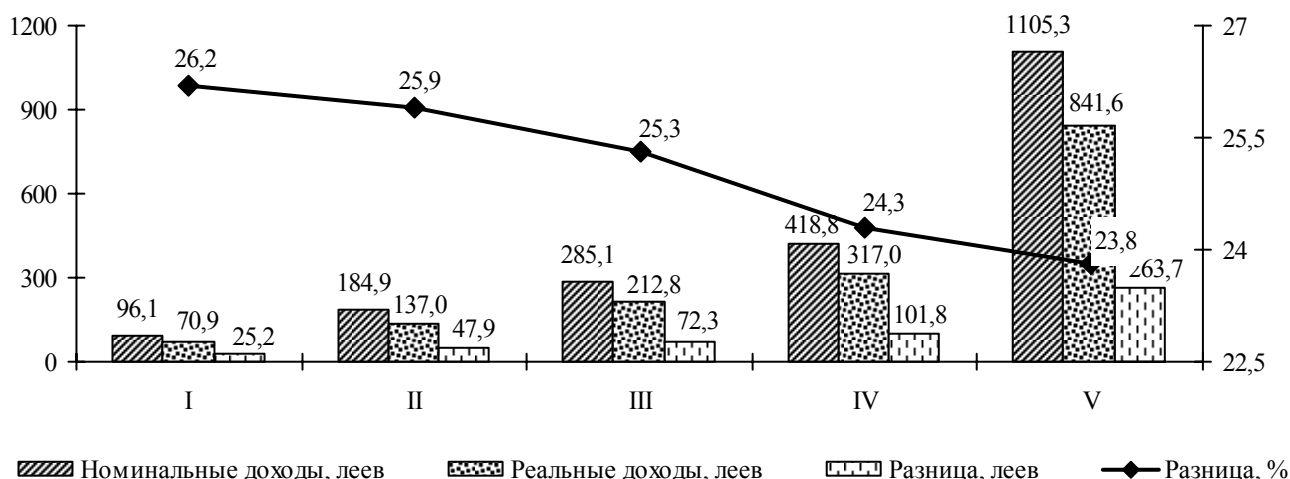
В 2008 г. инфляционная нагрузка на наименее обеспеченное население еще больше усилилась. У членов домохозяйств из I квинтильной группы она составила 14,6 %, в то время как в V квинтиле – 12,9 %, или на 1,7 п.п. меньше (Диаграмма 11).

Диаграмма 11. Прирост номинальных и реальных денежных доходов (2008 г. по сравнению с 2007 г.)



В 2008 г. по сравнению с 2006 г. инфляционные потери у членов домохозяйств из I квантильной группы составили 25,2 леев в месяц, в то время как в V квантиле – 263,7 леев, или в 10,5 раза больше (Диаграмма 12). Однако по отношению к номинальным денежным доходам эти потери уменьшились с 26,2 % у членов домохозяйств из I квантильной группы до 23,8 % – в V квантили.

Диаграмма 12. Прирост номинальных и реальных денежных доходов (2008 г. по сравнению с 2006 г.)



Таким образом, влияние цен на денежные располагаемые доходы членов домохозяйств из различных квантильных групп является неодинаковым. От нижней квантили к высшей абсолютные значения инфляционных потерь увеличиваются. Однако наибольшую инфляционную нагрузку ощущают наименее обеспеченные группы населения, так как инфляция «съедает» у них более значительную часть личного дохода, чем у более обеспеченных слоев населения.

5. Оценка влияния цен на потребление (с использованием имитационной модели)

Имитационная модель дает возможность оценить влияние цен на динамику потребления домашних хозяйств из различных квинтильных групп.

К сожалению, при обследовании бюджетов домашних хозяйств фиксируется недостаточно большое количество покупок непродовольственных товаров и число оказанных платных услуг. Это не дает возможности построения надежной имитационной модели для всех товаров и услуг, в связи с чем конструирование этой модели было осуществлено только для продуктов питания.

Для выявления степени влияния цен на количество покупаемых продуктов питания населением из различных квинтильных групп была симитирована следующая виртуальная ситуация:

- в 2008 г. при приобретении различных видов продуктов питания используются цены покупок 2006 г. Таким образом, при фактически осуществленных в 2008 г. потребительских расходах можно оценить, насколько возрастет количество купленных продуктов питания, если цены оставались бы на уровне 2006 г.

Если бы в 2008 г. цены оставались на уровне 2006 г., то это по-разному отразилось бы на объемах покупаемых продуктов питания в различных квинтильных группах (*Диаграмма 13*).

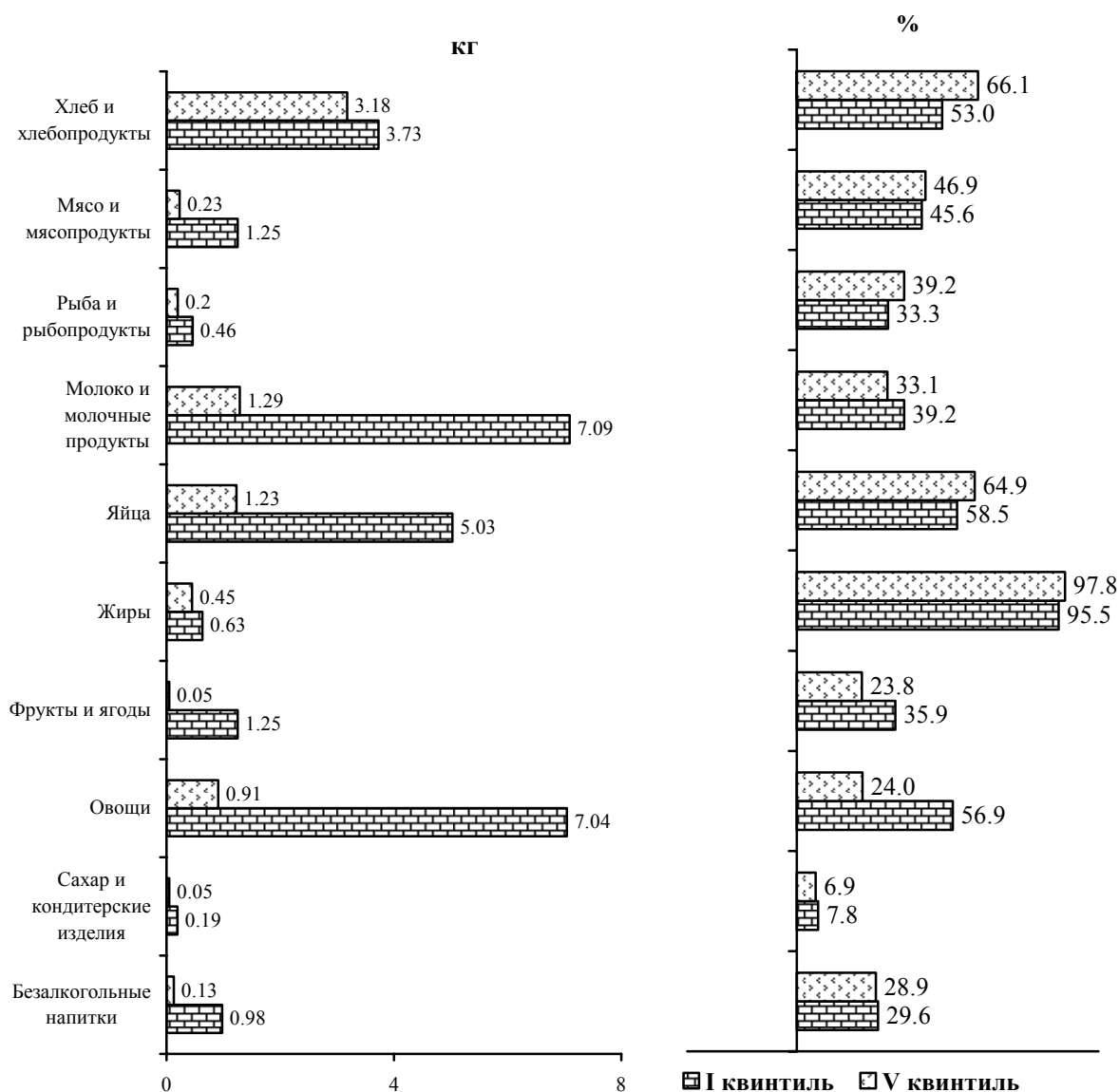
Количество жиров, хлеба и хлебопродуктов, яиц, мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, приобретаемых населением из I квинтильной группы, возросло бы большими темпами, чем в V квинтиле.

Количество приобретенных *жиров* увеличилось бы на 0,45 кг в месяц в I квинтильной группе и на 0,63 кг – в V квинтиле. Таким образом, абсолютный прирост количества жиров, покупаемых населением из V квинтильной группы, был бы в 1,4 раза больше, чем в I квинтиле. Однако в относительном выражении стабильность цен более благотворно сказалась бы на членах домохозяйств из I квинтильной группы: прирост покупаемых ими жиров мог составить 97,8 %, в то время как в V квинтиле – 95,5 %.

Прирост покупаемого членами домохозяйств из V квинтильной группы *хлеба и хлебопродуктов* (3,73 кг в месяц) был бы на 17,3 % больше, чем в I квинтиле. Однако сохранение цен на уровне 2006 г. позволило бы увеличить количество приобретаемого хлеба и хлебопродуктов в I квинтильной группе на 66,1 %, в то время как в V квинтиле – лишь на 53,0 %.

Количество покупаемых *яиц* увеличилось бы на 1,23 шт. в месяц в I квинтильной группе и на 5,03 шт. – в V квинтиле. В то же время в относительном выражении количество покупаемых яиц в I квинтильной группе возросло бы более высокими темпами, чем в V квинтиле. Аналогичная ситуация сложилась бы и в отношении количества покупаемых мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов.

Диаграмма 13. Прирост количества приобретенных продуктов питания в абсолютном и относительном выражении (2008 г. по ценам покупки 2006 г., кг)



Таким образом, стабильность розничных цен на жиры, хлеб и хлебобулочные продукты, яйца, мясо и мясные продукты, рыбу и рыбные продукты будет иметь наибольший эффект для наименее обеспеченного населения. Темпы прироста количества покупаемых основных продуктов питания у них были бы выше, чем у более обеспеченных групп населения.

В то же время при сохранении цен на уровне 2006 г. объемы покупки в V квинтильной группе таких продуктов, как овощей, молока и молочных продуктов, фруктов и ягод, безалкогольных напитков, сахара и кондитерских изделий, увеличивались бы более высокими темпами, чем в I квинтили (овощей - в 7,7 раз, молока и молочных продуктов – в 5,8 раз . фруктов и ягод – в 25 раз).

Таким образом, эффектом от стабилизации розничных цен на овощи, молоко и молочные продукты, фрукты и ягоды, безалкогольные напитки, сахар и кондитерские изделия в большей степени смогло бы воспользоваться наиболее обеспеченное население.

6. Области политики и инструменты, воздействующие на изменение потребительских цен и благосостояние разных групп населения

Воздействие потребительских цен на благосостояние населения не может определяться исключительно рыночной конъюнктурой, соотношением спроса и предложения на рынке потребительских товаров и услуг. Существуют определенные регуляторы, которые используются в разных странах для предупреждения ценовых потребительских шоков, для нивелирования отрицательного влияния роста цен на социально уязвимые слои населения, для достижения целей социальной политики, связанных со снижением бедности и социального неравенства.

Можно условно выделить три группы публичных политик, которые направлены на регулирование воздействия потребительских цен на благосостояние населения:

- антиинфляционная политика
- социальная политика сглаживания отрицательных ценовых эффектов
- ценовая и тарифная политика.

Антиинфляционная политика

Антиинфляционная политика является составной частью макроэкономической политики. В Национальной стратегии развития, установившей приоритеты развития Молдовы на 2008-2011 годы, отмечается, что первоочередным условием для долгосрочного и стабильного роста выступает обеспечение макроэкономической стабильности. Первой задачей в этом контексте является «достижение и сохранение стабильности цен». Основная роль в проведении антиинфляционной принадлежит Национальному банку Молдовы, который в течение последних лет усилил акцент на проведении антиинфляционной политики:

- была изменена фундаментальная цель НБМ – вместо «достижения и поддержания стабильности национальной валюты» основной целью стало «обеспечение и поддержание стабильности цен»
- внедряется режим таргетирования инфляции - в 2007 г. утвержден план действий по внедрению стратегии таргетирования инфляции, предусматривающий адекватную оптимизацию операций в рамках денежной политики НБМ
- рассчитывается и мониторизируется показатель так называемой базовой инфляции - индекс цен, рассчитанный методом исключения (из расчета исключены продовольственные товары, топливо, продукты и услуги с административно установленными ценами)
- утверждена и внедряется совместная политика Правительства и Национального банка по развитию финансового сектора, в которой предусмотрено осуществление согласованных действий Правительства и Национального банка по снижению уровня инфляции.

В то же время следует отметить, что выбор новой фундаментальной цели (стабильность цен) политики Национального банка и соответствующая «перестройка» инструментов денежно-кредитной политики, не должны ослаблять роль предшествовавшей фундаментальной цели - обеспечение стабильности валютного курса.

В малой открытой экономике Молдовы, отличающейся высокой зависимостью от внешнеэкономических связей и большими объемами импорта и экспорта по отношению к национальному производству, влияние обменного курса на стабильность цен очень существенно. Невозможно рассчитывать на эффективность мер антиинфляционной политики, если обменный

курс национальной валюты подвержен резким колебаниям или имеет выраженную тенденцию к обесценению.

Необходимо учитывать, что высокая и постоянно растущая доля импорта в ВВП (81% в 2008 г.), а также существенное превышение объемов импорта над объемами экспорта (в 3,1 раза в 2008 г.) несут перманентную угрозу роста внутренних потребительских цен в случае девальвации национальной валюты и «непроведения» стабильной политики обменного курса.

Резкая девальвация молдавского лея или действие тенденции девальвации содержат высокие риски ценового скачка или постепенного повышения уровня цен, в том числе на потребительские товары и услуги.

Поэтому политика обеспечения стабильности цен, проводимая Национальным банком Молдовы, должна постоянно поддерживаться политикой стабильности валютного курса, которая может служить весомым антиинфляционным «якорем».

Социальная политика сглаживания отрицательных ценовых эффектов

В последние годы социальная политика играла первостепенную роль в нивелировании воздействия роста потребительских цен на благосостояние населения, в том числе малообеспеченных групп. Отмечалось устойчивое превышение темпов роста доходов населения (заработной платы, пенсий, стипендий, социальных пособий и др.) над темпами роста потребительских цен, что позволяет говорить о происшедшем повышении уровня жизни населения.

Однако в Молдове сохраняется острота проблем бедности и неравенства, в том числе по причине ценовой недоступности или малодоступности многих товаров и услуг для ряда категорий населения, чьи доходы увеличиваются недостаточными темпами по сравнению с темпами повышения потребительских цен.

В данном контексте наиболее практичными инструментами социальной политики являются инструменты политики доходов и политики социальной помощи, которые следует развивать и совершенствовать в дальнейшем.

Политику доходов целесообразно более ориентировать на меры, приводящие к опережающему повышению доходов наименее обеспеченных граждан и семей. Речь идет, прежде всего, о политике и о мерах по увеличению заработной платы наименее оплачиваемых работников и о пенсиях.

При проведении политики доходов целесообразно более активно использовать следующие инструменты:

- пересмотр и утверждение размеров минимальной заработной платы по стране, в том числе в связи с ростом потребительских цен
- внедрение показателя прожиточного минимума, отражающего динамику цен на потребляемые товары и услуги, в качестве минимального социального норматива при решении вопросов увеличения минимальной заработной платы, пенсий, различных социальных пособий.

В настоящее время использование минимальной заработной платы в качестве инструмента политики регулируется законом «О порядке установления и пересмотра минимальной заработной платы» (№ 1432 от 28.12.2000) и периодически принимаемыми постановлениями Правительства об установлении размера минимальной заработной платы.

Однако, сформулированные в законе основания и сроки пересмотра минимального размера оплаты труда являются недостаточно конкретизированными и обоснованными (размер зарплаты пересматривается не реже одного раза в год с учетом изменения индекса потребительских цен и

динамики средней заработной платы по национальной экономике за соответствующий период, объема внутреннего валового продукта, производительности труда, а также прожиточного минимума). При использовании такого «широкого» круга оснований и недостаточно аргументированных сроков пересмотра минимальной заработной платы данный инструмент политики не может эффективно выполнять функцию регулятора и защиты доходов населения от инфляции, особенно малообеспеченных групп населения.

Механизм использования прожиточного минимума в качестве инструмента обеспечения минимальных социальных гарантий, в том числе в качестве инструмента защиты доходов от инфляции, также нуждается в совершенствовании. В действующем постановлении Правительства РМ «Об утверждении Положения о порядке расчета прожиточного минимума» (№ 902 от 28.08.2000) не установлены области, процедуры и порядок применения данного инструмента.

Необходимо пересмотреть законодательно-нормативную базу, регламентирующую установление и пересмотр минимального размера оплаты труда по стране и использование показателя прожиточного минимума (рассчитываемого для разных категорий населения) в качестве инструментов политики защиты доходов населения, прежде всего малообеспеченных слоев, от роста потребительских цен.

Политика социальной помощи в последние годы реформируется с целью обеспечения большей направленности и адресности. Она в определенной степени содействует защите малообеспеченного населения от роста потребительских цен (например, предоставление адресных компенсаций на жилищно-коммунальные услуги, компенсаций на некоторые лекарства и др.).

В то же время в рамках совершенствования политики социальной помощи при пересмотре размеров социальных пособий целесообразно принимать во внимание фактическую динамику и прогноз темпов изменения потребительских цен, чтобы выплачиваемые социальные пособия не девальвировались и в полной мере выполняли свою функцию.

Ценовая и тарифная политика государства

Функционирование рыночной экономики не отрицает проведение государством политики в области цен и тарифов, которая может иметь разнообразные цели, включая развитие конкуренции, ограничение инфляции, экономическую защиту социально уязвимых групп населения и др.

При отсутствии ценовой и тарифной политики государство теряет один из важнейших методов борьбы с монополизмом, чрезмерной социальной дифференциацией, инфляцией и др.

В Молдове проводится государственная политика в области цен тарифов, которая в том числе направлена на ограничение влияния роста цен на благосостояние населения, особенно малообеспеченного.

Воздействие подобной ценовой/тарифной политики на благосостояние населения осуществляется в основном посредством:

- регулирования налогообложения предпринимательской деятельности
- регулирования потребительских цен/тарифов на ограниченный круг товаров и услуг в некоторых секторах

При изменении размеров разных налогов (НДС, налога на доход, акцизы, таможенных тарифов, отчислений на социальное и медицинское страхование, местных сборов и др.) меняются условия финансово-экономической деятельности во всех или в отдельных секторах, что провоцирует ценовую реакцию экономических агентов.

Так, при увеличении акцизов или импортных пошлин на определенные группы товаров, как правило, возрастают цены на данные товары, издержки роста цен оплачивают конкретные потребители данных товаров.

При повышении базовых ставок НДС или отчислений на социальное и медицинское страхование возрастают риски общего роста потребительских цен, за который будут расплачиваться практически все группы населения, включая малообеспеченные.

Поэтому при выработке предложений по модификации налогообложения необходимо учитывать последующие эффекты, которые могут проявиться в повышении цен на конкретные виды товаров и услуг и которые могут затрагивать интересы разных категорий населения. В противном случае могут снижаться или отсутствовать эффекты от проведения и финансирования политики доходов (повышения заработной платы, пенсий, социальных пособий и др.) и политики снижения уровня бедности вследствие нерегулируемости размеров инфляционного налога, оплачиваемого населением, прежде всего, малообеспеченными слоями.

Чтобы предупредить отрицательное воздействие налоговой политики на потребительские цены (повышение) и на благосостояние населения, целесообразно:

- ***рассчитывать и мониторизировать на постоянной основе уровень суммарного налогового бремени на предпринимательскую деятельность в целом и по видам деятельности, учитывая все виды налогов, в том числе местные сборы***
- ***при внесении изменений в систему налогообложения руководствоваться принципом недопущения увеличения суммарного налогового бремени на предпринимательскую деятельность в целом и по тем секторам, продукция которых приобретается массовыми потребителями и населением с низкими доходами***
- ***для аргументации любых изменений в системе налогообложения обязательно проводить оценки относительно последующего изменения налогового бремени (включая по видам деятельности) и сценариев изменения потребительских цен***
- ***разработать и утвердить методiku оценки налоговой нагрузки на предпринимательскую деятельность.***

Регулирование цен и тарифов на отдельные потребительские товары и услуги осуществляется в Молдове путем установления предельной торговой надбавки и путем утверждения тарифов компетентными органами публичного управления.

Предельные торговые надбавки к ценам приобретения установлены Постановлением Правительства РМ № 547 от 04.08.1995 г. «О мерах по упорядочению и государственному регулированию цен (тарифов)» для отдельных социально значимых товаров, в число которых включены следующие: консервы мясные и плодоовощные для детского питания, масло растительное из подсолнечника, молочные продукты, молоко, кефир, творог, масло животное, сахар, мука, хлеб и хлебобулочные изделия, мучные изделия, крупы, рис, гречка, обувь мальчишковая, девичья, школьная, детская, тетради школьные, мыло хозяйственное, синтетические моющие средства, строительные материалы, цемент, медикаменты (согласно перечню, утвержденному Министерством здравоохранения).

Данные группы товаров, особенно продукты питания, жизненно важны для наименее обеспеченных групп населения, поскольку составляют значительную часть в структуре их потребления. Рост потребительских цен, особенно на продовольственные товары, негативно отражается не только на качестве питания малообеспеченных групп, но и на их потреблении непродовольственных товаров и услуг, доступ к которым снижается по мере роста цен на продовольствие.

Поскольку отказ от регулирования цен на социально значимые товары вызвал бы самые большие инфляционные издержки (относительно фактически получаемых доходов) у социально уязвимых групп населения, то сохранение регулирования цен в данном случае вполне оправданно и обоснованно. При существующем высоком уровне бедности в стране подобное регулирование потребительских цен является необходимым и важным инструментом экономической и социальной политики.

Таблица 17. Основные области политики и механизмы, воздействующие на потребительские цены и благосостояние населения

Области регулирования	Механизмы регулирования цен/тарифов	Группы населения, на благосостоянии которых отражается регулирование цен/тарифов	Ответственные органы
Налогообложение предпринимательской деятельности			
Налоги на предпринимательскую деятельность (НДС, налог на доход, акцизы, таможенные тарифы, отчисления на социальное и медицинское страхование, местные сборы и др.)	Изменение налоговых ставок отражается на условиях и результатах финансово-экономической деятельности экономических агентов, которые реагируют на те или иные изменения в налогообложении, в том числе посредством своей ценовой политики (повышением/понижением рыночных цен).	В зависимости от конкретных изменений в налогообложении выгоды/проигрыш могут получить как все слои населения (например, если увеличивается/снижается ставка НДС) или отдельные группы -основные покупатели конкретных товаров и услуг (например, при изменении акцизов или импортных тарифов на отдельные товары)	Министерство финансов, Правительство и органы местного публичного управления
Связь Тарифы на основные почтовые услуги для населения в пределах Республики Молдова	Регулируемые (устанавливаемые) тарифы	Все население	Министерство информационных технологий и связи
Транспорт			
Тарифы на все виды пассажирских перевозок (за исключением маршрутных такси и общественного транспорта)	Регулируемые (устанавливаемые) тарифы	Все население	Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры
Тарифы на пассажирские перевозки транспортом общественного пользования (в районах, городах и других населенных пунктах)	Регулируемые (устанавливаемые) тарифы	Все население	Местные органы публичного управления совместно с Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры
Жилищно-коммунальные услуги			
Природный газ, электрическая энергия, теплоэнергия	Регулируемые (устанавливаемые) тарифы	Все население/население, пользующееся центральным теплоснабжением	Национальное агентство по регулированию в энергетике
Тарифы квартирной платы (в том числе плата за проживание в общежитиях)	Регулируемые (устанавливаемые) тарифы	Население, оплачивающее квартирную плату	Местные органы публичного управления
Услуги по вывозу	Регулируемые	Население, пользующееся	Местные органы

Области регулирования	Механизмы регулирования цен/тарифов	Группы населения, на благосостоянии которых отражается регулирование цен/тарифов	Ответственные органы
нечистот, мусора, снега и по механизированной уборке улиц и дорог	(устанавливаемые) тарифы	услугами по вывозу мусора	публичного управления
Социально значимые товары первой необходимости (некоторые продукты питания, отдельные товары для детей, моющие средства, цемент)	Регулируемая (устанавливаемая) предельная торговая надбавка	Все население, особенно малообеспеченное, в структуре расходов которого высока доля расходов на продукты питания	Министерство экономики
Здравоохранение Медикаменты и медицинские изделия, производимые в республике Платные медицинские услуги, оказываемые публичными медицинскими учреждениями	Регулируемая (устанавливаемая) предельная торговая надбавка Регулируемые (устанавливаемые) тарифы	Все население Все население	Министерство здравоохранения Министерство здравоохранения

В то же время политика и механизмы государственного регулирования потребительских цен и тарифов нуждаются в совершенствовании.

Несмотря на то, что государственная политика в области цен и тарифов в Молдове существует и проводится, отсутствует единство законодательно-нормативной базы, а между некоторыми положениями действующего законодательства имеются отдельные несоответствия.

Принципы, правила, порядок, процедуры и инструменты политики в области цен и тарифов (в том числе цен и тарифов на потребительские товары и услуги) рассредоточены – они содержатся во многих нормативных актах, регламентирующих деятельность разных секторов и разных органов публичного управления.

Проведение ценовой политики и регулирование цен и тарифов осуществляется многими публичными органами на основе многих и разных законодательно-нормативных актов. Например:

- цены на социально значимые товары (посредством установления предельной торговой надбавки) регулируются постановлением Правительства «О мерах по упорядочению и государственному регулированию цен (тарифов)» (№ 547 от 04.08.1995)
- тарифы на электроэнергию, теплоэнергию и природный газ регулирует и утверждает Национальное агентство по регулированию в энергетике в соответствии с принятой Агентством методологией и на основании законов о газе (№ 136-XIV от 17 сентября 1998), об электроэнергии (№ 137-XIV от 17 сентября 1998), об энергетике (№ 1525-XIII от 19 февраля 1998) и Положения о Национальном агентстве по регулированию в энергетике (постановление Правительства РМ № 1511 от 31.12.2008)
- тарифы на основные услуги фиксированной телефонной связи, предоставленные операторами, занимающими доминантную позицию на рынке этих услуг, при отсутствии конкуренции или при ограниченной конкуренции, регламентируются Национальным агентством по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных

технологий на основании закона об электронных телекоммуникациях (№ 241 от 15.11.2007) и Положения "О предоставлении услуг фиксированной телефонной связи" (постановление Административного совета Национального агентства по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий № 18 от 16.08.2001)

- тарифы на услуги электронных коммуникаций общего пользования, предоставляемые конечным пользователям – физическим лицам, регулируются Национальным агентством по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий в соответствии с Положением об Агентстве (постановление Правительства РМ № 905 от 28.07.2008)
- регулирование цен на медикаменты осуществляется Министерством здравоохранения путем установления дифференцированной торговой надбавки на основе постановления Парламента РМ «Об утверждении государственной политики в области лекарств» (№ 1352 от 03.10.2002) и Положения «О ценообразовании на медикаменты, медицинские услуги и другие фармацевтические изделия» (постановление Правительства РМ № 603 от 02.07.1997).

В действующем законодательстве четко не определены области ценовой/тарифной политики государства, цели и общие принципы ее проведения, хотя в Законе о Правительстве (№ 64 от 31.05.1990) говорится о том, что Правительство «проводит единую государственную политику в области цен» (ст.13).

Существует ряд несоответствий, касающихся институтов и механизмов регламентирования цен и тарифов. Так, Закон о защите конкуренции (№1103 от 30.06.2000) относит функцию регулирования и контроля цен к исключительной компетенции Правительства (ст.20) и связывает данную функцию только с необходимостью защиты конкуренции и предупреждения случаев злоупотребления доминирующим положением на рынке. В то же время согласно другим законодательно-нормативным актам правом регулирования цен и тарифов наделены автономные органы регулирования в отдельных секторах экономики, не входящие в структуру правительства.

Цели, принципы и механизмы регулирования цен и тарифов у разных органов публичного управления (правительственных и неправительственных) неодинаковы. В одних случаях проведение ценовой и тарифной политики связано с целями регламентирования деятельности определенного сектора и естественных монополий, в других - с достижением социальных приоритетов.

Используемые методологии и порядок пересмотра и утверждения регулируемых цен и тарифов отличаются большим разнообразием, что оправдано с точки зрения специфики различных секторов и областей регулирования, но не всегда эффективно с точки зрения достигаемых конечных социально-экономических результатов, в том числе с точки зрения влияния пересматриваемых цен и тарифов на конечных потребителей. Так, кумулятивное воздействие одновременно пересматриваемых и утверждаемых цен и тарифов (их повышение) на услуги естественных монополий может чрезмерно и отрицательно повлиять на благосостояние многих групп населения, прежде всего, на положение малообеспеченных категорий. Дорогостоящие меры социальной защиты населения в таких случаях могут быть малоэффективными или вообще безрезультативными.

Для снятия существующих противоречий и несоответствий, касающихся ценовой и тарифной политики государства, целесообразно разработать и принять проект закона «О государственной политике в области цен и тарифов».

Разработка проекта закона «О государственной политике в области цен и тарифов» позволит обеспечить реальное единство государственной ценовой политики и упорядочить механизмы ее внедрения.

Закон призван, в том числе, установить:

- экономические и социальные цели и основные принципы государственной политики в области цен и тарифов, в том числе на потребительские товары и услуги
- области (сферы) и пределы, формы и инструменты регулирования разных цен и тарифов
- институты, ответственные за формирование и проведение публичной политики в области государственного регулирования цен и тарифов, сферы их компетенции и ответственности
- порядок институционального взаимодействия, включая взаимодействие между правительственными органами и неправительственными агентствами, а также между разными институтами и Агентством по защите конкуренции, роль которого в проведении государственной ценовой и тарифной политики должна быть усилена
- специальные положения о политике и действиях органов публичного управления в области регулирования потребительских цен и тарифов в случае неблагоприятной ценовой ситуации (непрогнозируемого скачка цен на товары первой необходимости).

Проект закона должен быть обсужден широко и публично, поскольку вопросы государственной политики цен и тарифов затрагивают интересы не только населения, но и предпринимателей, инвесторов, работодателей и др.

Чтобы государственная политика в области потребительских цен и тарифов была более обоснованной и целенаправленной, необходимо совершенствовать систему мониторинга цен и тарифов посредством отслеживания фактических индивидуальных индексов потребительских цен для разных групп населения с учетом структуры их потребления. Для этого целесообразно разработать и внедрить Методологию расчета индивидуальных индексов потребительских цен.

Несмотря на то, что Национальное бюро статистике постоянно совершенствует методологию сбора информации, регистрации и расчета индексов потребительских цен, для более детального отслеживания социальных эффектов динамики цен, можно использовать дополнительные методы, одним из которых может стать расчет и мониторинг индивидуальных индексов цен (см. подробнее гл.3. - Динамика индивидуальных индексов потребительских цен). Это позволит не только получать более подробную информацию о влиянии динамики цен на благосостояние разных групп населения, но и выработать более аргументированные, селективные и эффективные меры защиты разных групп населения от неблагоприятного влияния изменения потребительских цен и тарифов.