ИССЛЕДОВАНИЕ

ПРЕДСТАВЛЕНИЙ и УСТАНОВОК в отношении вопроса РАВЕНСТВА в Республике Молдова

Кишинёв 2015

ИССЛЕДОВАНИЕ
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ и УСТАНОВОК в отношении вопроса РАВЕНСТВА в Республике Молдова

Кишинёв 2015

Исследование было подготовлено Советом по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства в Молдове и Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) при консультациях с Программой развития ООН (ПРООН) в Молдове в рамках совместного проекта «Поддержка национальных учреждений в области защиты и продвижения прав человека в соответствии с рекомендациями международных договорных органов и УПО». Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства в Молдове, УВКПЧ и ПРООН Молдова не несут ответственность за точность и полноту содержания и не могут отвечать за какие-либо потери или ущерб, прямо или косвенно связанные с использованием информации или доверием к содержанию настоящего исследования, будь то на языке оригинала или на языках перевода.

Настоящее исследование не подверглось официальной редакции.

С исследованием можно ознакомиться на румынском, русском и английском языках на веб-страницах www.egalitate.md и www.un.md.

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ
И ЛИКВИДАЦИИ
ДИСКРИМИНАЦИИ
И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА

Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства является автономным, беспристрастным и независимым государственным органом, созданным в 2013 году. Его миссия заключается в предоставлении защиты от дискриминации, обеспечении равенства и восстановлении в правах лиц, подвергшихся дискриминации.

www.egalitate.md

UNITED NATIONS
HUMAN RIGHTS
OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) олицетворяет собой стремление мирового сообщества к достижению всеобщих идеалов человеческого достоинства и отвечает за поощрение и защиту прав человека во всем мире.

www.ohchr.org

UNDP

Empowered lives.
Resilient nations.

ПРООН работает в более чем 170 странах и территориях, помогая добиться искоренения бедности и снизить уровень неравенства и социальную изоляцию. Мы помогаем странам в разработке политики, развитии лидерских и партнерских навыков, институционального потенциала и устойчивости к внешним воздействиям, с целью уверенного достижения результатов развития.

www.undp.org

Norwegian Ministry
of Foreign Affairs

УВКПЧ Молдова высоко ценит финансовую поддержку, предоставленную Правительством Норвегии посредством Многостороннего Целевого Фонда Доноров в рамках Партнерства ООН «Единство действий»

Благодарности

Работа над данным исследованием стала возможной благодаря плодотворному сотрудничеству между УВКПЧ в Молдове, Советом по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства в Молдове и ПРООН Молдова. Свой вклад в виде экспертных знаний, предложений, труда, наставлений и исследований внесли множество людей, в том числе Клод Кан (Советник по правам человека, УВКПЧ Молдова), Валентина Пурчел (Координатор проектов по вопросам недискриминации и национальных учреждений в области защиты и продвижения прав человека, УВКПЧ Молдова), Елена Дарий (ассистент проекта, УВКПЧ Молдова), Евгений Александрович Голощапов (Координатор программы «Правосудие и права человека», Программа развития Организации Объединённых Наций в Молдове), Наталия Воронова (Менеджер проектов по правам человека, Программа развития Организации Объединённых Наций в Молдове), члены и сотрудники Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства в Молдове.

Сбор и анализ данных был осуществлен коллективом Центра социологических исследований и маркетинга CBS-AXA в составе Василе Кантаржи, Натальи Влэдическу и Марии Времиш, а также всеми операторами, принимавшими непосредственное участие в сборе полевых данных. Мы приносим им искренние благодарности за профессионализм и упорный труд.

Мы также благодарим всех респондентов, принявших участие в данном исследовании, в том числе профильных специалистов и экспертов, за предоставленные сведения и высказанные мнения о явлении дискриминации в Республике Молдова.

Содержание

Принятые сокращения 6
Резюме 7
Контекст исследования 8
Методология исследования 9
Социально-демографические характеристики респондентов (распределение выборки) 10
Методы анализа данных 11

ГЛАВА 1. Уровень приятия отдельных групп людей. Социальная дистанция. 14

ГЛАВА 2. Представления и установки по отношению к отдельным группам людей. 23
2.1. Люди с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями 23
2.2. Люди с физическими ограниченными способностями 26
2.3. Люди, относящиеся к лесбиянкам, геям, бисексуалам и транссексуалам (ЛГБТ) 29
2.4. Люди, живущие с ВИЧ 34
2.5. Этнические ромы 38
2.6. Русские, проживающие в Республике Молдова 43
2.7. Русскоязычные 46
2.8. Румыны, проживающие в Республике Молдова 49
2.9. Евреи 52
2.10. Люди африканского происхождения 55
2.11. Иностранцы, проживающие в Республике Молдова, но не имеющие гражданства РМ 58
2.12. Мусульмане 60
2.13. Другие религиозные меньшинства 63
2.14. Люди, отбывшие срок заключения (бывшие заключенные) 66
2.15. Представления о месте и роли женщин в обществе 68

ГЛАВА 3. 70
3.1. Выводы 70
3.2. Рекомендации 71

Список иллюстраций 73
Список таблиц 75

Принятые сокращения

Совет – Совет по предупреждению и искоренению дискриминации и обеспечению равенства

ИСД – Индекс социальной дистанции

УВКПЧ – Управление Верховного комиссара ООН по правам человека

РМ – Республика Молдова

ЕС – Европейский Союз

ВИЧ+ – люди, живущие с ВИЧ

ЛГБТ – лесбиянки, геи, бисексуалы, транссексуалы

НЗ – не знаю

НО – нет ответа

Резюме

Настоящее исследование посвящено изучению представлений и установок населения по отношению к различным уязвимым и социально отчужденным лицам и группам в Республике Молдова (РМ) и преследует две главные задачи:

1. измерить социальную дистанцию, продемонстрированную респондентами по отношению к представителям уязвимых и социально отчужденных групп людей в РМ, которая определяется с помощью Индекса социальной дистанции (ИСД);
2. выявить и подтвердить, по необходимости, существующие в обществе социальные стереотипы в отношении людей, принадлежащих к уязвимым и социально отчужденным группам.

Исследование выявило ряд важных элементов в представлениях населения о проблемах равенства и недискриминации в Республике Молдова, взяв в качестве базисного периода 2015 год. Первый вывод – дискриминация определенных групп людей не воспринимается гражданами в качестве одной из самых насущных проблем в РМ. За ним следует следующий вывод: те же граждане проявляют повышенную нетерпимость по отношению к уязвимым и социально отчужденным лицам. Помимо скромного уровня развития и жизни – факторов, влияющих на степень нетерпимости в обществе, ситуация усугубляется еще и низким уровнем доверия граждан к государственным институтам, другим социальным структурам, и даже отсутствием доверия к другим людям.

Из 14 уязвимых и социально отчужденных групп людей, по отношению к которым была замерена социальная дистанция, ни одна группа не получила такое значение ИСД, которое могло бы означать нулевую степень нетерпимости. Средний уровень ИСД составил 2,8 пунктов, что значит социальное приятие на уровне коллеги по работе; другими словами, более половины респондентов не приемлют большинство изучаемых в исследовании групп людей в качестве соседей, друзей и членов семьи. В то же время, население проявляет различные степени нетерпимости по отношению к различным изучаемым группам. ИСД колеблется от 0,9 пунктов (ИСД в отношении этнических русских и русскоязычных) до 5,2 пунктов (в отношении ЛГБТ-сообщества).

Даже если есть статистически значимые различия в проявлении уровня терпимости (например, по мере повышения уровня образования, или социально-экономического статуса, а также при условии проживания в городской черте социальная дистанция сокращается), в целом, вариация по социально-демографическим характеристикам граждан не является решающей, что свидетельствует о том, что нетерпимость не является характерной чертой каких-то одних социально-демографических групп, при этом не будучи типичной для каких-то других групп. С другой стороны, установлено классическое соотношение между знакомством (контактом) и терпимостью, когда социальная дистанция становится намного меньше, если человек обладает опытом взаимодействия с представителями данной социально отчужденной группы.

По мере повышения уровня нетерпимости, у граждан наблюдается все большее количество преимущественно негативных стереотипов по отношению к социально отчужденным группам людей. А количество и негативность стереотипов изначально связаны и с социальной дистанцией по отношению к соответствующим группам. Максимальная социальная дистанция, которая проявляется в отношении ЛГБТ, определяется представлением об этой группе людей через призму таких характеристик, как «разврат», «ненормальность», «глупость», «больные». Критический уровень нетерпимости, проявляемый по отношению к людям, живущим с ВИЧ, определяется представлениями о них, как о носителях вирусов и опасных источниках заражения. Рядом распространенных стереотипов о бывших заключенных (опасные, агрессивные, воры, убийцы, потерянные люди) также определяется повышенный уровень нетерпимости к ним и проявление увеличенной социальной дистанции. Несмотря на то, что этническая и религиозная принадлежность не вызывает максимальную социальную дистанцию, по крайней мере, по сравнению с вышеупомянутыми группами людей, и здесь мы можем выявить такие группы, по отношению к которым характерна увеличенная социальная дистанция. Так, по отношению к этническим ромам проявляется несравнимо более высокий уровень нетерпимости, чем к другим этническим группам (ИСД – 3,1 пункта). С ними связаны такие стереотипы, как «воры, обманщики, попрошайки, ленивые, грязные». Мусульмане представляют собой еще одну группу, выделяющуюся на фоне других религиозных меньшинств, с ИСД равным 3,3 пункта и такими ассоциациями, как «агрессивные, фанатики, террористы и экстремисты».

В заключение вновь повторяем, что, несмотря на многочисленные очевидные проявления, проблематика нетерпимости и дискриминационных установок остается за рамками публичного дискурса и не осознается широкой общественностью.

Контекст исследования

Социологические данные о межчеловеческих отношениях или отношениях между группами людей представляют собой незаменимую эмпирическую базу для понимания таких явлений, как дискриминация, ксенофобия, нетерпимость к людям / группам людей и других видов взаимоотношений на основе установок, как источников социального напряжения.

Оценка представлений и установок в отношении групп людей является важным инструментом для выявления проблем в области прав человека и равенства, оценки динамики и планирования новых стратегических действий для предупреждения возможных нарушений. Такие исследования чрезвычайно важны, учитывая существующие противоречия и широко распространенные давние предубеждения.

Исследование представлений и установок в отношении проблем равенства в Республике Молдова (РМ) подготовлено Советом по предупреждению и искоренению дискриминации и обеспечению равенства (Совет) и Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) в рамках проекта «Поддержка национальных правозащитных учреждений согласно рекомендациям международных договорных органов и рекомендациям в рамках Универсального периодического обзора (УПО)». Сбор данных на местах и их анализ был осуществлен Центром социологических исследований и маркетинга «CBS-AXA».

Целью исследования является оценка установок и представлений населения по отношению к разным уязвимым и социально отчужденным лицам и группам людей в РМ, а именно:

1. Людям с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями;
2. Людям с физическими ограниченными способностями;
3. Людям, относящимся к лесбиянкам, геям, бисексуалам и транссексуалам (ЛГБТ);
4. Людя, живущим с ВИЧ;
5. Этническим ромам;
6. Русским, проживающим в РМ;
7. Русскоязычным;
8. Румынам, проживающим в РМ;
9. Евреям;
10. Людям африканского происхождения;
11. Иностранцам, проживающим в РМ, но не имеющим гражданства РМ;
12. Мусульманам;
13. Другим религиозным меньшинствам;
14. Людям, отбывшим срок в местах заключения (бывшим заключенным).

Помимо представителей этих 14 групп, в ходе данного исследования изучались также представления населения в отношении роли женщин в обществе.

Параллельно с изучением установок и представлений, настоящее исследование выявило существующие в обществе стереотипы в отношении вышеуказанных лиц и групп.

Учитывая вышесказанное, в настоящем исследовании авторы руководствовались двумя главными **задачами**:

1. Оценка социальной дистанции, которую респонденты проявляют в отношении представителей уязвимых и социально отчужденных групп людей в РМ, измеряемая с помощью Индекса социальной дистанции (ИСД);

2. Выявление и, по необходимости, подтверждение существующих в обществе социальных стереотипов в отношении людей, принадлежащих к уязвимым и социально отчужденным группам.

Тем самым, зная о социальной дистанции в отношении определенных уязвимых и социально отчужденных групп, а также подтверждая стереотипы, ведущих к созданию такой социальной дистанции, можно использовать эти данные в качестве ценного источника и ценной основы для подготовки национальных программ и стратегий по предупреждению и искоренению дискриминации и обеспечению равенства. Поскольку в данном исследовании каждая из 14 указанных групп людей исследуется отдельно, его результаты могут с легкостью использоваться как государственными органами, так и представителями гражданского общества, в том числе самими рассматриваемыми здесь группами.

Методология исследования

Для достижения цели и задач данного исследования применялись следующие методы:

- анализ существующих документов;
- качественное исследование;
- количественное исследование.

Оценка социальной дистанции осуществлялась при помощи Шкалы социальной дистанции (шкалы Богардуса) путем количественного исследования.

Выявление существующих стереотипов стало главным вызовом на начальном этапе исследования. Список стереотипов, включенных в анкету количественного исследования, был составлен на основе результатов анализа профильных документов; затем он был дополнен стереотипами, обнаруженными в ходе количественного исследования.

Качественное исследование

Главная цель качественного исследования заключалась в выявлении / подтверждении существующих в обществе стереотипов в отношении определенных уязвимых и социально отчужденных лиц и групп людей. На первом этапе исследования были проведены **2 групповые дискуссии** с населением. Одна фокус-группа была проведена с молодыми людьми (9 респондентов), а вторая – с лицами старше 30 лет (8 респондентов). В рамках групповых дискуссий были установлены характеристики, связываемые с разными изучаемыми группами людей (стереотипы), которые впоследствии облегчили составление анкеты для количественного исследования. В то же время, результаты дискуссий в группах были включены в настоящий отчет, чтобы подтвердить и/или объяснить результаты опроса мнений.

Групповые дискуссии прошли 26 апреля 2015 г. Респондентов выбрали методом «снежного кома» (snow-ball), учитывая принцип гетерогенности группы по следующим признакам: пол, место жительства, уровень образования и сфера деятельности.

Количественное исследование

Цель количественного исследования заключалась в оценке показателей по обоим направлениям исследования, социальной дистанции и стереотипов.

Исследование было проведено по следующим методологическим параметрам:

- **Размер выборки:** 1013 человека в возрасте от 18 лет и старше;
- **Выборка:** стратифицированная, вероятностная, в два этапа;
- **Критерии для стратификации:** 13 географических регионов, совпадающих с территориально-административными единицами, которые существовали до возврата к районам, среда проживания (город-село), размер городских населенных пунктов (2 типа), численность населения в сельских населенных пунктах (3 типа сел).
- **Распределение выборки**: размеры городских слоев и всего населения по регионам (бывших уездов), а также размеры сельских слоев были рассчитаны пропорционально численности населения согласно данным, полученным от Национального бюро статистики Республики Молдова.

Учитывая повышенный уровень трудовой миграции среди населения РМ, распределение численности населения по регионам, на которых строился дизайн выборки было скорректировано на количество населения, уехавшего из страны на заработки. Для этого были использованы данные Обследования рабочей силы, проведенного Национальным бюро статистики.

- **Этапы рандомизации:**

I. Населенный пункт: внутри скорректированных слоев выбранные населенные пункты (78) были определены случайным образом, на основе таблицы случайных чисел.

II. Семья: в каждом пункте выборки максимально было проведено 5 интервью. Семьи, в которых проводилось интервью, были выбраны случайным путем, с заранее установленным статистическим шагом.

III. Лицо: в тех случаях, когда в выбранных семьях было несколько взрослых людей, конкретное опрашиваемое лицо определялось по методу ближайшего дня рождения.

- **Репрезентативность:** выборка репрезентативна относительно всего взрослого населения Республики Молдова, с максимальной погрешностью ±3,1%.

Период сбора данных: 19 – 28 июня 2015 г. Интервью проводились дома у респондентов. Анкета была составлена на румынском и русском языках, что дало респондентам возможность самим выбрать язык общения в ходе сбора данных.

Социально-демографические характеристики респондентов (распределение выборки)

Таблица 1. Структура выборки

		№	%
Итого		1013	100%
Пол респондента:	**Мужчина**	393	45,4%
	Женщина	620	54,6%
Возраст респондента:	**18-29 лет**	202	24,9%
	30-44 года	245	26,5%
	45-59 лет	259	25,7%
	60+ лет	307	22,9%
Уровень образования:	**Неполное среднее**	211	19,8%
	Среднее, лицейское	250	25,9%
	Среднее профессиональное	313	31,2%
	Высшее	239	23,1%
Социально-экономический статус:	**Низкий**	354	33,1%
	Средний	332	32,2%
	Высокий	327	34,7%
Этническая принадлежность:	**Мажоритарная этническая группа**	816	81,6%
	Миноритарная этническая группа	197	18,4%
Место жительства:	**Город**	467	45,0%
	Село	546	55,0%
Социальная дистанция:	**Малая**	332	33,5%
	Средняя	336	32,9%
	Большая	345	33,5%

Методы анализа данных

Шкала социальной дистанции

Шкала социальной дистанции (Шкала Богардуса) была создана и широко применялась в рамках изучения межэтнических и межрасовых отношений.

Шкала Богардуса состоит из 7 уровней, каждый из которых представляет собой определенную степень социальной близости. Субъекту предлагается выразить свое приятие или неприятие в адрес представителя той группы людей, дистанцию в отношениях с которой необходимо измерить, по разным степеням сближения (родственные отношения в браке, в клубе с другом, на моей улице в качестве соседа, как сотрудника одной со мной профессии, как гражданина моей страны, только как гостя в моей стране, я бы его выслал/а). Индекс социальной дистанции (ИСД) представляет собой среднее всех набранных пунктов, приписанных каждой позиции в зависимости от степени «отторжения» (приятию в качестве члена семьи приписывается 0 пунктов – это самая маленькая дистанция, желанию выслать человека из страны – 6 пунктов). Таким образом, индекс равный «0» означает принятие того или иного лица по всем позициям, индекс равный «6» означает его неприятие по всем позициям.

В данном опросе Шкала социальной дистанции была адаптирована в целях измерения уровня приятия людей из уязвимых и социально отчужденных групп, установки по отношению к которым и составили объект исследования.

Таблица 2. Уровни социальной дистанции, используемые в исследовании:

Уровень	Соответствующее значение ИСД	Объяснение (Респондент признает лицо из группы X …)
Породниться, вступив в брак с одним из членов семьи	0	на всех позициях, в т.ч. в качестве члена семьи
Быть другом	1	на всех позициях, кроме члена семьи
Быть соседом	2	на всех позициях, кроме члена семьи и друга
Быть коллегой по работе	3	на всех позициях, кроме члена семьи, друга и соседа
Быть гражданином моей страны	4	только в качестве гражданина РМ, т.е. не признается в качестве члена семьи, друга, соседа и коллеги по работе
Быть гостем моей страны	5	только в качестве гостя РМ, т.е. не признается в качестве члена семьи, друга, соседа, коллеги по работе и гражданина
Я бы выдворил/а его/её из моей страны	6	лицо из группы X не признается респондентом даже в качестве гостя РМ

Для интерпретации значений ИСД применяется его среднее значение для всей выборки, рассчитанное для каждой группы людей отдельно. Вдобавок, для выделения наиболее отверженных групп используется и сравнение пунктов, набранных каждой исследуемой группой, со средним значением ИСД по всем 14 уязвимым и социально отчужденным группам людей, ставших предметом данного исследования.

Выявление и оценка существующих стереотипов: С этой целью были использованы три типа вопросов, которые должны были выявить:

1) **Какие существуют стереотипы, и насколько широко они распространены**. Для этого были использованы полуоткрытые вопросы, предусматривающие спонтанные ответы. Вопросы содержали списки стереотипов в форме их характеристик, составленных на основе анализа документов и результатов работы с фокус-группами. Дополнительно была обеспечена возможность записывать и другие характеристики, которые могли быть приведены респондентами.

ПРИМЕР

Какие слова в первую очередь приходят вам на ум, когда мы называем кого-то «человеком с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями»?

S1.1 Интервьюер! Это открытый вопрос, не зачитывайте варианты ответов. Отмечайте первый ответ, который даст респондент.

S1.2 Интервьюер! Это открытый вопрос, не зачитывайте варианты ответов. Запишите остальные спонтанные ответы.

	S1.1 *Открытый вопрос, спонтанный ответ*	S1.2 *Открытый вопрос*
Отверженные/изгои	1	1
Добродушные	2	2
Психически больные / психические проблемы	3	3
Желающие прийти на помощь	4	4
Отсталые	5	5
Уважают закон	6	6
Их нужно изолировать	7	7
Нуждаются в помощи государства /других людей	8	8
«Инвалид»	9	9
Несчастные	10	10
Оптимисты	11	11
Не могут сами за собой ухаживать	12	12
Терпимые по отношению к другим людям	13	13
Они опасные	14	14
Верующие	15	15
Уважительные	16	16
Презираемые	17	17
Трудолюбивые	18	18
Подвергаются дискриминации	19	19
Другое _____	|__|__|	|__|__|
_____	|__|__|	|__|__|
_____	|__|__|	|__|__|
_____	|__|__|	|__|__|
_____	|__|__|	|__|__|
_____	|__|__|	|__|__|

2) **Какое отношение чаще всего проявляют респонденты к характеризуемой группе людей.** Для этого использовались вопросы, в которых предлагалось выбрать одну группу характеристик из трех. Какие это три группы: они различались между собой наличием положительных, нейтральных или отрицательных характеристик:

- в первую группу вошли три положительные характеристики, и поэтому она интерпретировалась как «абсолютно положительная» установка.
- во вторую группу вошли две положительные и одна нейтральная характеристика, которые должны были выразить более нейтральную установку – т.н. «нейтральная группа».
- в третью группу вошли две (или одна) положительные характеристики и одна (или две) отрицательная – т.н. «отрицательная группа», которая интерпретировалась как допущение респондентом некоторых отрицательных представлений о данной конкретной группе.

ПРИМЕР

Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют людей с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями?

1	Добродушные	Уважительные	Оптимисты
2	Уважительные	Оптимисты	«Инвалиды»
3	Оптимисты	Желающие прийти на помощь	Опасные

3) **Для ответа на третий тип вопросов необходимо было выбрать одно из двух противоположных утверждений о той или иной социально отчужденной группе.** Такой тип вопросов касался позиции респондентов в отношении аргументов за и против одного из главных стереотипов.

ПРИМЕР

Сейчас я вам зачитаю несколько пар утверждений, и по каждому попрошу вас сказать, какой из них ближе всего к вашей точке зрения.

Что ближе всего отражает вашу точку зрения – первое или второе утверждение?	**Скорее первое утверждение**	**Пожалуй, первое утверждение**	**Скорее второе утверждение**	**Пожалуй, второе утверждение**	**(поменяйте порядок парных высказываний; кроме того, поменяйте порядок утверждений внутри каждой пары)**	**Оба в равной степени**	**Ни одно**	**Не знаю /нет ответа**
ВИЧ-положительные люди								
1.1 Дети с ВИЧ должны учиться в классах / группах отдельно от других детей / студентов	1	2	3	4	1.2 Дети с ВИЧ должны учиться в классах / группах вместе с остальными детьми / студентами	5	6	7
2.1 Люди с ВИЧ должны быть обеспечены надлежащей социальной защитой со стороны государства	1	2	3	4	2.2 Государство не должно предоставлять социальной защиты этим людям	5	6	7
3.1 Люди с ВИЧ не должны пользоваться общественным транспортом	1	2	3	4	3.2 Риск заражения в транспорте минимальный, если нет личного контакта	5	6	7
4.1 Люди с ВИЧ должны посещать отдельных врачей во избежание контакта с другими людьми	1	2	3	4	4.2 Люди с ВИЧ должны обращаться к врачам из государственных учреждений, а врачи должны сохранять конфиденциальность	5	6	7

ГЛАВА 1.

Уровень приятия отдельных групп людей. Социальная дистанция.

Как показали мировые исследования, существует прямая связь между уровнем развития той или иной страны / региона и уровнем терпимости. Согласно данным SOCIAL PROGRESS INDEX 2015 (ИНДЕКСА СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА 2015), существует тесная корреляция между ВВП на душу населения и уровнем терпимости и инклюзивности, которые население способно проявить по отношению к ряду социально отчужденных групп людей (иммигрантам, ЛГБТ, этническим и религиозным меньшинствам)[1].

В том же исследовании приводится индекс толерантности и инклюзивности в Молдове на уровне 41,65 пунктов, что помещает страну на 119 место из 155 стран. Не вдаваясь в причины, не выясняя, какие из факторов явились причиной, а какий следствием, оценка уровня толерантности в РМ на уровне среднего ближе к низкому соответствует ее весьма скромному экономическому развитию.

В ходе данного опроса респондентов просили классифицировать ряд проблем в зависимости от их актуальности в РМ на настоящий момент. На основании полученных ответов напрашивается вывод о том, что проблема дискриминации в отношении отдельных групп населения практически не замечается обществом, поскольку всего 3% респондентов отметили ее среди трех наиболее острых проблем, из-за чего она оказалась в самом низу списка. Самые насущные проблемы связываются с обеспечением жизненно необходимыми материальными ресурсами – с ценами, уровнем заработной платы / пенсий и с рабочими местами.

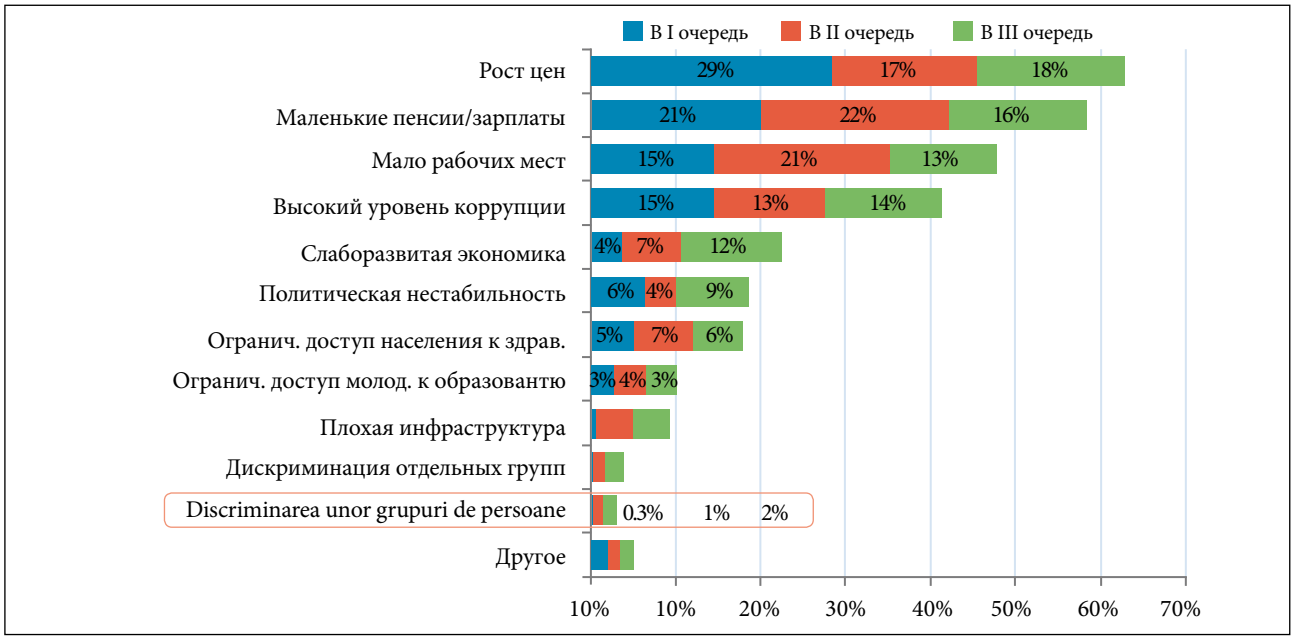

Рисунок 1. **Наиболее актуальные проблемы в Республике Молдова в представлении респондентов**

1 http://www.socialprogressimperative.org/blog/posts/components-4-personal-rights-personal-freedom-and-choice-and-tolerance-and-inclusion-little-to-no-theoretical-correlation-to-gdp

Так, приходится констатировать парадоксальную на первый взгляд ситуацию: в стране с низким уровнем толерантности и инклюзивности проблема дискриминации не воспринимается как одна из наиболее актуальных проблем, стоящих в настоящий момент перед обществом. Возможные объяснения этого явления могут быть сделаны по аналогии с известной иерархией (пирамидой) ценностей по А. Маслоу[2], принципы которой в определенных аспектах можно обобщить до групп людей. В бедных обществах текущие проблемы связываются с удовлетворением /обеспечением первичных потребностей, связанных с (физиологическим) выживанием, в то время как такие ценности, как толерантность, по этой иерархии, оказываются скорее на 4-м уровне, связываемом с такими ценностями, как уважение, почет, ответственность.

Еще одна характеристика РМ на текущем этапе связана с кризисом доверия, который выражается в глубоком недоверии к государству, отдельным институтам, а также в отсутствии доверия в межличностных отношениях. Единственный институт, который пользуется доверием большинства населения, это церковь. Что касается остальных институтов, особенно политических и государственных, уровень доверия к ним чрезвычайно низкий.

Одна из гипотез, выдвинутых в ходе данного исследования, заключалась в том, что должна существовать причинно-следственная связь между низким уровнем доверия между людьми и нетерпимым отношением к разным группам. С этой целью респондентов попросили оценить, в какой степени они доверяют другим людям, в результате чего выяснилось, что и на межличностном уровне население отличается ярко выраженным недоверием (лишь четверть всех респондентов заявили, что испытывают очень высокое или хоть какое-то доверие к людям).

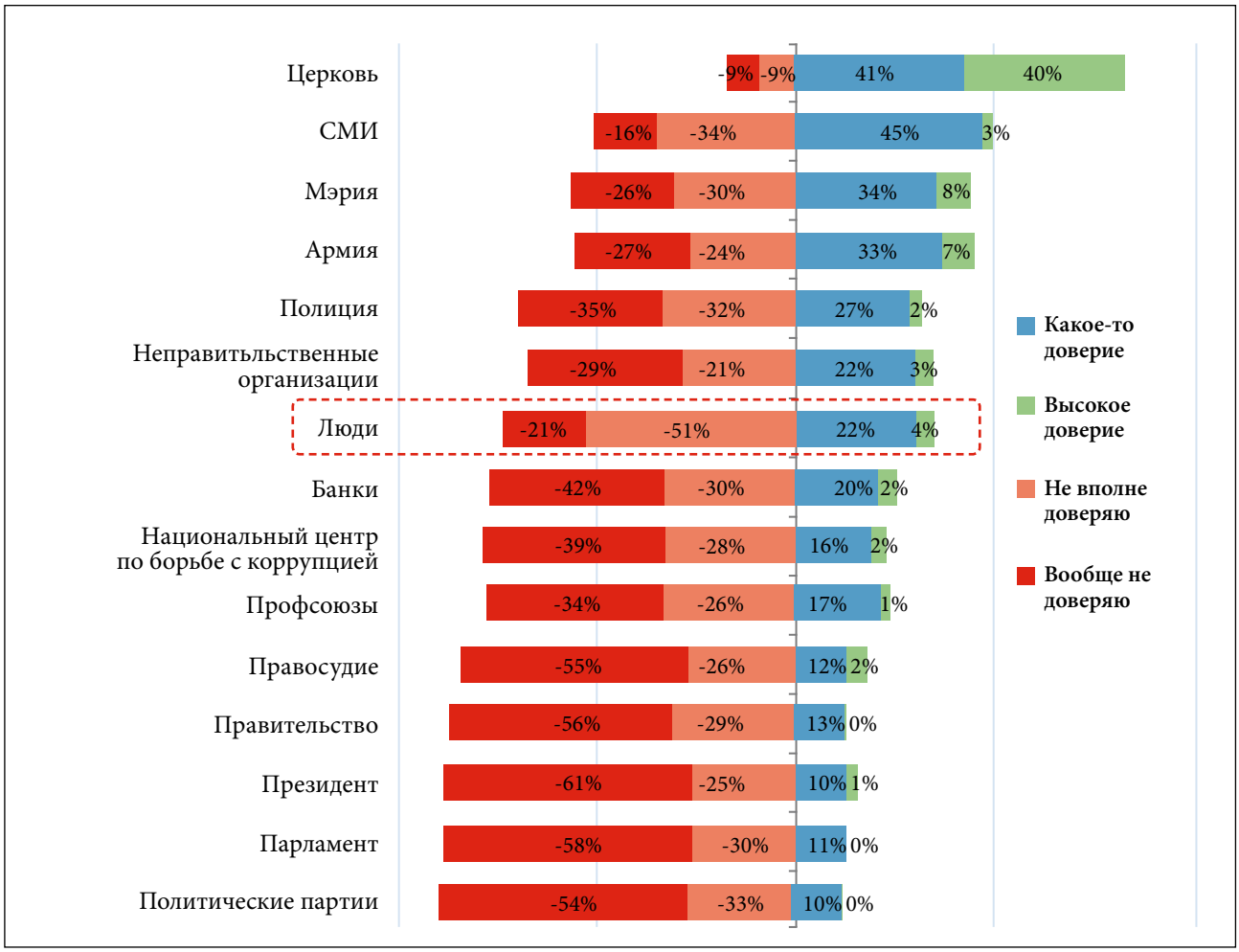

Рисунок 2. **Уровень доверия к людям и разным институтам**

2 http://www.edpsycinteractive.org/topics/conation/maslow.html

Данные о степени доверия взяты из Барометра общественного мнения за апрель 2015 г.,кроме степени доверия к людям, которая была изучена в рамках настоящего исследования.

Возвращаясь к тому, что дискриминация не воспринимается как одна из наиболее важных проблем, следует сказать, что существование такого явления не остается незамеченным. В ходе групповых дискуссий респондентов попросили высказаться о группах населения в РМ, которые находятся в благоприятном положении, и тех, которые находятся в неблагоприятном положении, в результате чего было выявлено множество характеристик / свойств, которые служат источником для возможной дискриминации (см. Таблицу 3).

Таблица 3. Благополучные и неблагополучные группы людей в Республике Молдова (по мнению участников групповых дискуссий)

Категория	Благополучные	Неблагополучные/соц.незащищенные
Экономическое положение	Богатые	Бедные
Статус занятости	Занятые/работающие	Безработные, неактивное население/ на государственном обеспечении
Социальный статус	Политики, госслужащие	Простые граждане – «невлиятельные»
Состояние здоровья	Здоровые люди	Люди с определенными расстройствами /проблемами здоровья
Возраст	Взрослые	Молодые и пожилые
Место проживания	Городские жители; лица, живущие на малом расстоянии от столицы	Сельские жители
Этническая принадлежность, язык	Этнические меньшинства (русские, гагаузы)	Мажоритарная этническая группа
Религия *(противоречивые мнения)*	Православные	Религиозные меньшинства
	Религиозные меньшинства	Православные

В обеих фокус-группах участники показали, что в контексте РМ при попытке воспользоваться различными услугами, несомненным преимуществом обладают те, кто имеет более высокий социальный и / или финансовый статус. По мнению респондентов, эти люди получают более качественные услуги и в более дружелюбной обстановке.

> *«В той же больнице, к более состоятельным в финансовом отношении людям по-другому (лучше) относятся, по сравнению с кем-то, у кого нет денег». (Ф, 23 года, студентка)*

Конечно, есть и другие категории населения, доступ которых к услугам затрудняется различными субъективными и объективными факторами. Люди с ограниченной подвижностью сталкваются с трудностями при передвижении и доступе к государственными учреждениям, так как эти заведения не имеют соответствующих приспособлений. В то же время, общество с опаской смотрит как на интеграцию детей с ограниченными возможностями в учебные заведения, так и на интеграцию людей с ограниченными возможностями на рынке труда. По мнению респондентов, в сельской местности еще меньше возможностей для получения образования, трудоустройства, проведения досуга.

«Если провести параллель с европейским уровнем, где для людей с ограниченными возможностями созданы условия для того, чтобы они, например, могли зайти или выйти из магазина, во всех общественных местах создаются для них все условия, а у нас эти аспекты игнорируются». (F, 23 года, студентка)

«Детей с ограниченными возможностями не принимают многие учителя, хотя есть закон о том, что любой ребенок с ограниченными возможностями имеет те же права, что и нормальный ребенок». (M, 32 года, психолог)

«Люди с инвалидностью подвергаются социальному отчуждению в большинстве случаев. В том числе и при трудоустройстве поскольку они не могут выполнить тот же объем работы, что и здоровый человек. А также при приеме в учебные заведения – чаще всего требуется, чтобы они обучались в специальных школах, а не в нормальных, рядом с нормальными детьми». (F, 26 лет, домохозяйка)

«Те, кто живут рядом со столицей, имеют большое преимущество по сравнению с теми, кто живет в дальних селах – тем очень трудно найти хорошо оплачиваемую работу … потому что они тратят больше денег на транспорт. И те же сельские школы хуже оснащены… кадров не хватает, а один и тот же педагог преподает и математику, и информатику, а может еще и физику». (M, 18 лет, ученик)

Участники групповых дискуссий считают, что этнические меньшинства должны уважать культуру и язык мажоритарной нации. Говоря о религии, некоторые респонденты считают, что в нашем обществе религиозные меньшинства оказываются в невыгодном положении, в том числе из-за политики и мер, проводимых государственными органами. Одним из примеров тому служит преподавание религии в школе, где говорится о православных понятиях, а не о введении в религиоведение путем теоретического изучения различных религиозных течений, истории разных религиозных групп. Другие респонденты, напротив, считают, что религиозные меньшинства навязывают себя в Республике Молдова, имея финансовые и материальные ресурсы, и прибегают к изощренным тактикам, чтобы привлечь новых адептов.

«Если в школах вводят такой предмет, как религия, то не говорят и о других, учат только православию, но в школах есть и дети из других религиозных групп. В школах нужно изучать все религии, их историю, чтобы наши дети знали, кто они такие». (F, 66 лет, библиотекарь)

«Думаю, что все другие религии находятся в более благоприятном положении, потому что у них красивые и богатые дворцы, их даже невозможно сравнить с нашими церквями. У нас в Кишиневе есть несколько церквей, а молельные дома очень большие и их гораздо больше. Думаю, в конце концов, утрачиваются те ценности, о которых мы все говорим. К нам домой чаще приходят свидетели Иеговы, а не священники». (M, 59 лет, лицо в ограниченными возможностями)

Оценка уровня приятия социально отчужденных групп людей представляет собой одну из главных задач настоящего проекта исследования. Для выражения уровня приятия использоваась концепция социальной дистанции, вычисляемой в рамках социальных наук через Шкалу социальной дистанции по Богардусу, которая носит имя автора *(подробнее об этом см. раздел о методологии исследования)*.

Среднее значение ИСД составило 2,8 пункта, что означает социальное приятие на уровне коллеги по работе. Другими словами – более половины респондентов не приемлют большинтсво групп в качестве соседей, друзей или членов семьи. *(см. рисунок 3)*

В то же время, значение ИСД равное 0 по всем группам было отмечено лишь в случае 0,4% респондентов; другими словами, это такие респонденты, которые принимают представителей всех 14 групп вплоть до уровня члена семьи. С другой стороны шкалы находятся те респонденты, которые проявили максимальный уровень неприятия («я бы их из страны выслал/а») в отношении всех групп без исключения. Такие респонденты составили 1,0% от выборки.

В то же время, значение и интерпретация среднего значения ИСД затрудняется высокой вариацией ИСД по 14 группам. Самая маленькая социальная дистанция была обнаружена по отношению к следующим группам населения: *русскоязычные* (0,9 пунктов) и *русские, проживающие в РМ* (0,9 пунктов) – это приятие на уровне друга.

На другом конце шкалы находятся *люди ЛГБТ,* самая отверженная группа, с социальной дистанцией равной 5,2 пунктов, что значит уровень приятия чуть выше, чем гость страны. Это единственная группа со срединным значением равным 6 пунктам, т.е. более половины респондентов выбрали выдворение представителей этой группы из страны *(см. таблицу 4).*

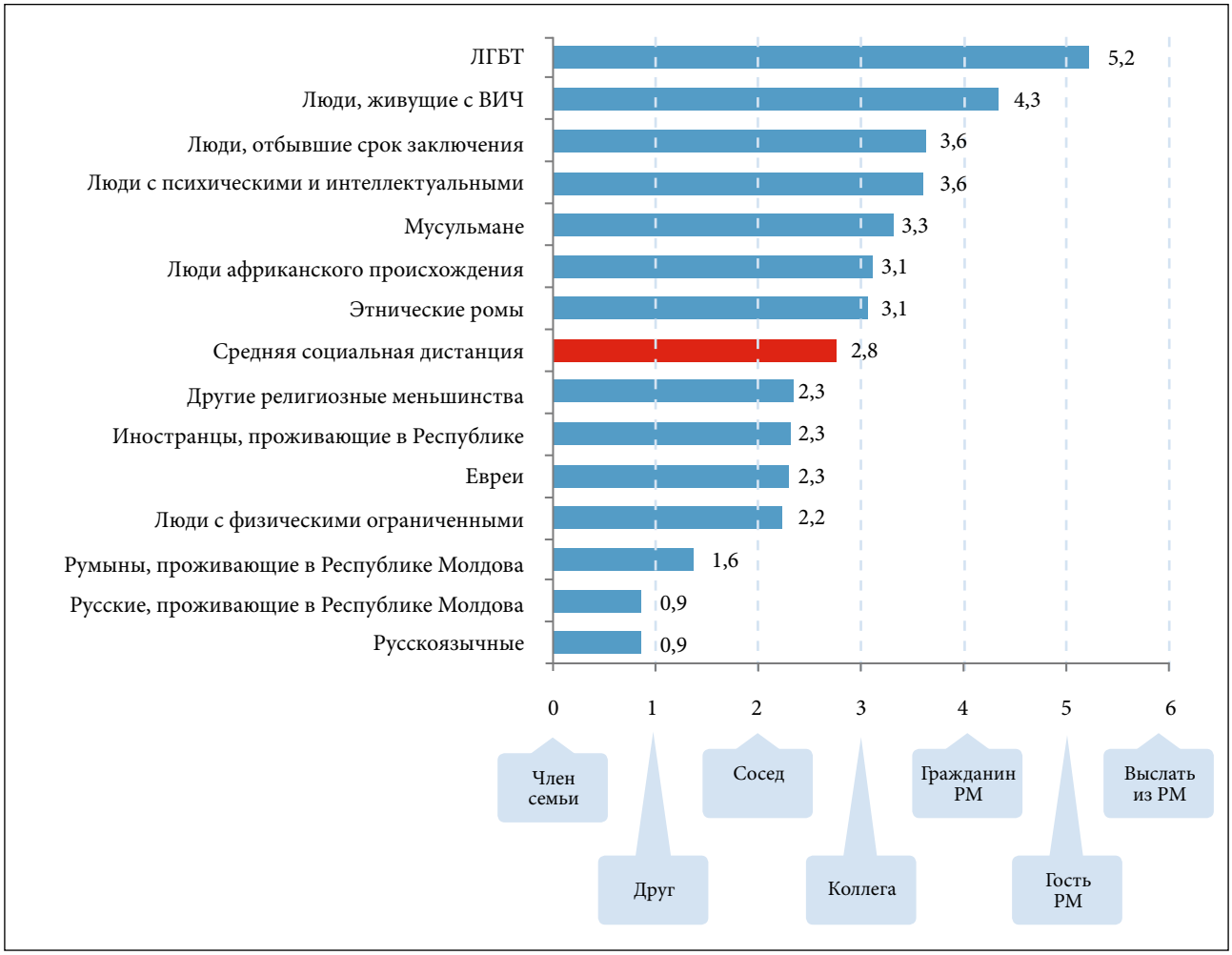

Рисунок 3. **Индекс социальной дистанции**

Сравнив со средним значением ИСД по всем группам, кроме групп *русскоязычные* и *русские, живущие в РМ,* констатируем низкий уровень неприятия по отношению к *румынам, живущим в РМ, людям с физическими ограниченными способностями, евреям, иностранцам, живущим в РМ без молдавского гражданства* и *представителям религиозных меньшинств* (кроме *мусульман*). По всем этим группам отмечаются значения ИСД от 2,3 и ниже, со срединным значением ИСД равным 2 и ниже; другими словами, более половины респондентов принимают эти группы в качестве друзей.

Умеренные значения ИСД отмечены в отношении *этнических ромов, людей африканского происхождения* и *мусульман.*

И, наконец, самые отвергаемые группы, помимо ЛГБТ, это *люди, живущие с ВИЧ, бывшие заключенные и люди с психическими ограниченными способностями.* Последние две группы показали срединное значение ИСД выше 4 пунктов – это приятие в позиции гражданина страны; другими словами, более половины респондентов не принимают таких людей в позициях ближе, чем данная. *Люди, живущие с ВИЧ* в среднем принимаются не ближе, чем на уровне простого гостя РМ (срединное значение ИСД равно 5 пунктам).

Касательно процентного распределения приемлемости, лишь в отношении трех этнолингвистических групп – *русскоязычных, русских* и *румын, проживающих в РМ* – более половины респондентов принимает их вплоть до уровня члена семьи. С другой стороны, *люди с психическими ограниченными способностями*, *бывшие заключенные, люди, живущие с ВИЧ* и *люди ЛГБТ* – это те группы, в случае которых респонденты, выбравшие вариант их выдворения из страны, численно доминируют над теми, кто проявляет максимальную степень их приятия в качестве члена семьи.

Таблица 4. Индекс социальной дистанции

	Среднее значение	Срединное значение	Процентное распределение по уровням приятия (совокупный %, выражает долю респондентов, которые принимают лиц из группы X до соответствующей позиции)[3]						
			Член семьи	Друг	Сосед	Коллега по работе	Гражданин	Гость РМ	Даже не гость РМ
Средняя социальная дистанция	*2,8*	*2,8*							
Русскоязычные	0,9	0,0	78%	82%	84%	85%	90%	96%	
Русские, проживающие в РМ	0,9	0,0	76%	81%	83%	85%	91%	97%	
Румыны, проживающие в РМ	1,6	0,0	60%	66%	70%	72%	83%	94%	
Люди с физическими ограниченными способностями	2,2	1,0	28%	52%	61%	63%	83%	89%	
Евреи	2,3	2,0	37%	49%	57%	60%	77%	90%	
Иностранцы, живущие в РМ, но не имеющие гражданства РМ	2,3	2,0	40%	49%	56%	59%	74%	92%	
Другие религиозные меньшинства	2,3	2,0	36%	48%	58%	61%	78%	91%	
Этнические ромы	3,1	4,0	21%	32%	41%	47%	73%	85%	
Люди африканского происхождения	3,1	4,0	19%	33%	42%	45%	63%	86%	
Мусульмане	3,3	4,0	20%	30%	38%	40%	58%	79%	
Люди с психическими ограниченными способностями	3,6	4,0	11%	23%	32%	33%	66%	76%	
Люди, побывавшие в заключении (бывшие заключенные)	3,6	4,0	15%	24%	31%	34%	60%	72%	
Люди, живущие с ВИЧ	4,3	5,0	4%	13%	20%	22%	46%	60%	
ЛГБТ	5,2	6,0	1%	3%	8%	10%	18%	38%	

Индексы социальной дистанции очень скромно варьируются по социально-демографическим группам (всего на несколько десятых пункта), что говорит о том, что нетолерантность не является характеристикой каких-то отдельных социально-демографических групп, будучи при этом совсем нехарактерной для каких-то других групп.

И все же существуют статистически значимые отношения между уровнем образования, социально-экономическим уровнем и даже местом жительства, в том смысле, что уровень образования/социально-экономический уровень связываются с более короткой социальной дистанцией, а жители сельской местности демонстрируют более длинную социальную дистанцию *(см. Таблицу 5).*[3]

3 Пример интерпретации: 78% респондентов принимают русскоязычных во всех позициях, в том числе в качестве членов семьи, 82% принимают русскоязычных во всех позициях, в том числе в качестве друзей, но при этом не обязательно также в качестве членов семьи. Разницу между принятием кого-то в качестве члена семьи (78%) и в качестве друга (82%) составляют лица, заявившие, что они могут принять кого-то в качестве друга, но не примут его /ее же в качестве члена семьи.

Таблица 5. **Значения индексов социальной дистанции по социально-демографическим категориям**

		Средняя социальная дистанция	Русскоязычные	Русские	Румыны	Люди с физическими нарушениями	Евреи	Иностранцы	Другие религиозные меньшинства	Ромы	Африканцы	Мусульмане	Лица с психическими нарушениями	Бывшие заключенные	ВИЧ+	ЛГБТ
Итого:		**2,8**	**0,9**	**0,9**	**1,6**	**2,2**	**2,3**	**2,3**	**2,3**	**3,1**	**3,1**	**3,3**	**3,6**	**3,6**	**4,3**	**5,2**
Пол респондента:	Мужчина	2,7	0,8	0,8	1,6	2,2	2,3	2,2	2,3	2,8	3,0	3,2	3,5	3,4	4,2	5,3
	Женщина	2,9	0,9	1,0	1,7	2,3	2,4	2,5	2,4	3,2	3,3	3,4	3,7	3,8	4,4	5,2
Возраст респондента:	18-29 лет	2,8	0,9	1,0	1,4	2,2	2,7	2,3	2,4	3,2	3,0	3,3	3,5	3,6	4,1	5,0
	30-44 года	2,6	0,7	0,6	1,5	2,1	2,1	2,1	2,1	2,9	2,9	3,2	3,5	3,5	4,2	5,0
	45-59 лет	2,9	0,9	1,1	1,8	2,4	2,3	2,4	2,4	3,1	3,3	3,5	3,7	3,7	4,5	5,4
	60+ лет	2,9	1,0	0,9	1,8	2,3	2,1	2,6	2,5	3,0	3,4	3,4	3,7	3,7	4,6	5,5
Уровень образования:	Неполное среднее	3,1	1,1	1,0	2,1	2,5	2,9	2,8	2,7	3,4	3,7	3,8	3,8	3,9	4,7	5,5
	Среднее, лицей	2,9	0,6	0,9	1,8	2,4	2,5	2,4	2,4	3,1	3,1	3,5	3,7	3,6	4,4	5,4
	Среднее профессиональное	2,7	0,9	0,9	1,6	2,1	2,2	2,4	2,3	3,0	3,1	3,3	3,5	3,5	4,4	5,3
	Высшее	2,4	0,9	0,8	1,0	1,9	1,7	1,8	2,0	2,8	2,7	2,8	3,4	3,5	3,8	4,7
Социально-экономический статус:	Низкий	3,1	1,0	1,1	2,2	2,4	2,7	2,7	2,8	3,3	3,5	3,8	3,8	3,9	4,7	5,6
	Средний	2,7	0,8	0,9	1,6	2,2	2,2	2,4	2,3	3,0	3,0	3,2	3,5	3,6	4,4	5,2
	Высокий	2,5	0,7	0,7	1,1	2,0	2,0	1,9	2,0	2,9	2,9	3,0	3,4	3,4	3,9	4,9
Этническая принадлежность:	Этническое большинство	2,8	0,9	0,9	1,4	2,2	2,4	2,4	2,4	3,1	3,1	3,4	3,6	3,6	4,3	5,2
	Этническое меньшенство	2,8	0,5	0,9	2,4	2,4	2,1	2,1	2,1	2,8	3,2	3,0	3,6	3,8	4,4	5,3
Место жительства:	В городской среде	2,6	0,8	0,8	1,3	2,2	1,9	2,2	2,2	3,0	3,0	3,1	3,5	3,5	3,9	4,9
	В селе	2,9	0,9	1,0	1,8	2,3	2,6	2,4	2,4	3,1	3,2	3,5	3,7	3,7	4,7	5,4

Возвращаясь к соотношению между уровнем доверия к людям и терпимостью, можно отметить, что гипотеза о том, что те, кто проявляют повы-

шенный уровень терпимости, одновременно являются теми, кто вообще склонен больше доверять людям, не подтверждается. Респондентов сгруппировали в три группы по значению индекса социальной дистанции в целом и корреляции с проявленным ими уровнем доверия к людям. Как мы можем заметить (*рисунок 4*), уровень доверия к людям не намного различается между теми, кто держит высокую социальную дистанцию, и теми, кто придерживается короткой социальной дистанции.

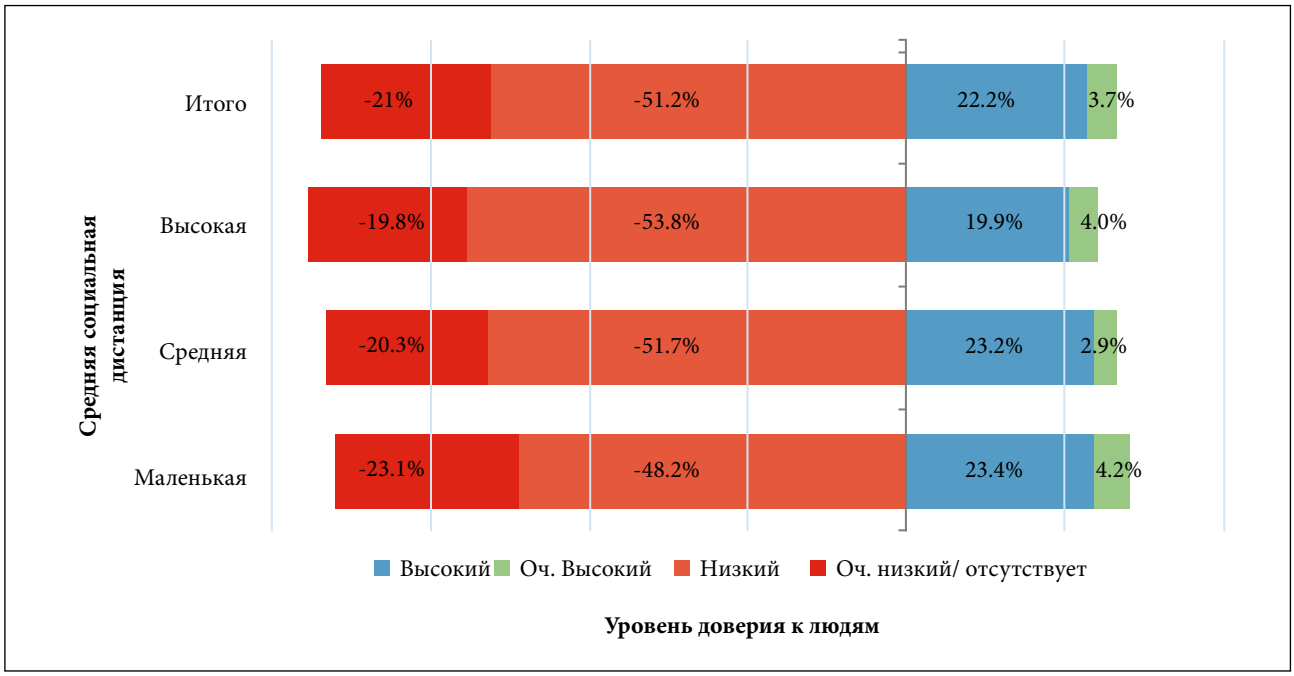

Рисунок 4. **Соотношение между уровнем доверия к людям и средним индексом социальной дистанции**

И, наконец, еще одна гипотеза касается зависимости между социальной дистанцией и собственно опытом общения респондента с людьми из исследуемых групп. Было отмечено четыре уровня такой зависимости:

1. Респондент ежедневно общается с представителями соответствующей группы (напр., с людьми ЛГБТ, с людьми ромской национальности, с людьми с психическими ограниченными способностями);
2. У респондента в друзьях /знакомых есть лица из данных групп;
3. Респондент поверхностно/визуально знаком с людьми из соответствующих групп;
4. Респондент не знает никого из соответствующих групп

В корреляции со значением ИСД, констатируем сильную зависимость социальной дистанции от уровня взаимоотношений с людьми из соответствующих групп: социальная дистанция существенно сокращается у тех, у кого есть опыт взаимоотношений.

Исходя из среднего расчета для всех 14 групп, констатируем, что те респонденты, которые лишь поверхностно/визуально знакомы с представителями изучаемых групп, дают значения ИСД в среднем на 6% меньше, чем те, которые вообще не знакомы ни с кем из представителей данных групп (значение ИСД в 3,17 пункта сокращается до 2,91 пунктов, из-за чего ИСД снижается на 6%).

Интенсификация взаимоотношений еще сильнее сокращает социальную дистанцию. От уровня «знаком поверхностно/визуально» (ИСД равен 2,91) до уровня «друзья/коллеги» (ИСД равен 1,99) имеет место сокращение в среднем на 25%, и, соответственно – от уровня «друзья /коллеги» (ИСД равен 1,99) до уровня «ежедневно общаюсь» (ИСД равен 1,37) социальная дистанция сокращается на 32%.

Те респонденты, которые не знакомы с представителями изучаемых групп, показывают в два раза более высокие

значения ИСД (57%) по сравнению с респондентами, которые общаются ежедневно с такими лицами, т.е. ИСД 3,17 по сравнению с ИСД 1,37. *(Таблица 6)*

Таблица 6. Вариация ИСД в зависимости от знакомства с людьми из соответствующих групп

	ИСД в зависимости от знакомства с представителями группы				Коэффициент сокращения ИСД в зависимости от знакомства с представителями группы			
	Ежедневно общаюсь	Друзья/ коллеги	Поверхностное/ визуальное	Не знаком	Ежедневно общаюсь VS Друзья/Коллеги	Друзья/коллеги VS поверхностное/ визуальное знакомство	Поверхностное/ визуальное знакомство VS не знаком	Ежедневно общаюсь VS не знаком
Итого (среднее)	**1,37**	**1,99**	**2,91**	**3,17**	**-32%**	**-25%**	**-8%**	**-57%**
Русскоязычные	0,65	1,03	1,49	1,49	-31%	-31%	0%	-56%
Русские, проживающие в РМ	0,66	1,05	1,37	1,37	-23%	-23%	0%	-52%
Румыны, проживающие в РМ	0,53	1,15	2,27	2,27	-49%	-49%	0%	-77%
Люди с физическими ограниченными способностями	1,66	2,11	2,45	2,53	-14%	-14%	-3%	-34%
Евреи	1,01	1,57	2,59	2,59	-39%	-39%	0%	-61%
Иностранцы, проживающие в РМ, без гражданства РМ	1,17	1,61	1,85	2,60	-13%	-13%	-29%	-55%
Другие религиозные меньшинства	1,04	1,55	2,74	2,74	-43%	-43%	0%	-62%
Этнические ромы	1,76	2,62	3,21	3,44	-18%	-18%	-7%	-49%
Люди африканского происхождения	2,07	2,65	2,96	3,48	-10%	-11%	-15%	-41%
Мусульмане	1,52	2,17	3,31	3,65	-34%	-34%	-9%	-58%
Люди с психическими ограниченными способностями	2,66	3,30	3,61	3,97	-9%	-8%	-9%	-33%
Люди, побывавшие в заключении (бывшие заключенные)	2,07	3,08	3,88	3,88	-21%	-21%	0%	-47%
Люди, живущие с ВИЧ	-	-	3,77	4,35	-	-	-13%	-
ЛГБТ	-	-	5,14	5,23	-	-	-2%	-

Как выяснилось в ходе групповых дискуссий, самыми отвергаемыми/непринятыми группами были: *ЛГБТ, бывшие заключенные и люди с психическими ограниченными способностями*, при этом респонденты считали их самыми опасными для себя лицами; эти данные подтверждаются ИСД (см. Рисунок 3). Участники из обеих фокус-групп не хотели бы, чтобы их соседями были *люди с психическими ограниченными способностями*. Молодежь отвергает общение с *бывшими заключенными,* а лица старше 30 лет озабочены больше «возможным влиянием» представителей группы *ЛГБТ* на их детей. Родители опасаются также взаимодействия их детей с *представителями религиозных культов,* и упоминают в связи с этим техники и методы, которые те используют для привлечения новых адептов.

В ходе обеих групповых дискуссий были упомянуты «*алкоголики*» и «*люди, употребляющие наркотики / бывшие потребители наркотиков*» как группы, представителей которых людям не хотелось бы иметь в соседях. Эти группы не были изучены в рамках данного исследования, но выходит, что они относятся к числу дискриминируемых групп.

ГЛАВА 2.

Представления и установки по отношению к отдельным группам людей.

Данная глава посвящена представлениям и установкам опрошенных лиц к группам, являющимся предметом настоящего исследования. Изучаются положительные, нейтральные и отрицательные представления и установки. Они перечислены ниже и уточняются для каждой изучаемой группы.

В представленных ниже подглавах приводится анализ представлений респондентов отдельно по каждой группе людей, вошедшей в данное исследование. Данные дезагрегированы по профилю респондентов, используются в аналитическом тексте, и взяты из отдельного набора двумерных таблиц, всего 169 таблиц, которые могут быть представлены по требованию всем заинтересованным в них лицам.

2.1. Люди с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями

В случае данной группы людей, из определений, данных респондентами, были отобраны восемь положительных представлений, а именно: *добродушные, оптимисты, терпимые к другим людям, всегда готовы прийти на помощь, уважительные, верующие, трудолюбивые, уважают законы.* Следующие три ответа были отмечены как нейтральные характеристики: *нуждаются в государственной помощи / помощи других лиц, жалость/ сострадание, они другие/ разные*. Среди характеристик, которые сочли отрицательными, оказалось намного больше определений, но которые собрали и гораздо больший процент ответов (Рисунок 5).

Так, по мнению респондентов, люди с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями вызывают в обществе, в основном, негативные представления. Это же подтвердили и результаты опроса. Отмечается, что у 2/3 эта группа людей ассоциируется с *психически/психологически больными людьми,* 1/3 считает их «*инвалидами*», 27,7% представляют их как *несчастных.* Кроме того, 20,5% респондентов видят в них *психически отсталых,* а есть и такие респонденты, кто считает, что такие люди *опасны* – 17,2% ответов, *должны быть изолированы* – 7,2%, а еще около 6% ответов содержат представления об этих людях, как о тех, кем пренебрегают или *отвергают.* Мнения респондентов, опрошенных в ходе групповых дискуссий, вписываются в тот же контекст. Большинство респондентов отметили, что людей с психическими ограниченными способностями необходимо избегать, потому что они их считают «*опасными*».

> «*Люди с психическими ограниченными способностями – мы стараемся не вступать с ними в контакт, они могут и жизни лишить, могут убить и ребенка, и за это их не накажут*» (М, 25 лет, безработный)

Совсем небольшой процент респондентов имеют положительные представления о людях с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями, и более существенный процент (8,4% респондентов) считает, что эти люди *добродушные,* а почти 5% видят в них *оптимистов,* в то время как остальные положительные представления набрали менее 3% ответов (Рисунок 5).

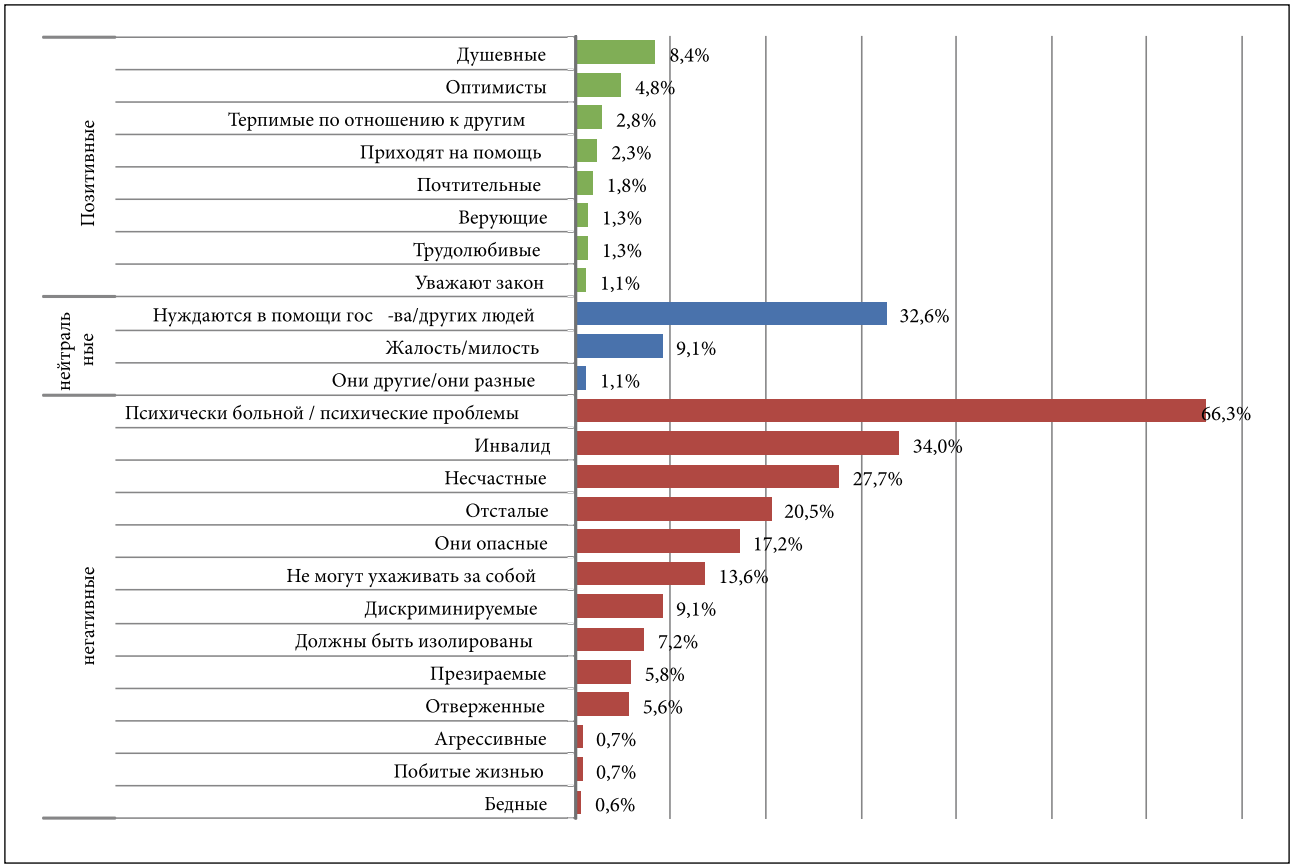

Рисунок 5. Какие слова приходят вам на ум в первую очередь, когда мы говорим «люди с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями»?

Респондентов просили охарактеризовать исследуемые группы людей с помощью трех групп утверждений – с положительной, нейтральной или отрицательной коннотацией, соответственно. Абсолютно положительной группой считается та, в которую входят три положительных утверждения, такие как: люди с психическими ограниченными способностями являются *добродушными, уважительными, оптимистами;* группой с нейтральной коннотацией (нейтральная группа) считается та, в которую входят следующие три утверждения: о том, что они *уважительные, оптимисты* и «*инвалиды*», а группа с негативными коннотациями – это группа, в которую входят три утверждения: *оптимисты, всегда приходят на помощь* и *опасные.*

Примерно по ¼ респондентов выбрали группу с абсолютно положительными утверждениями и группу характеристик с негативной коннотацией. Почти половина респондентов (46,5%) отметили группу характеристик с нейтральной коннотацией (Рисунок 6). Менее толерантными оказались респонденты из этнических меньшинств и лица со средним и лицейским образованием, среди которых гораздо больший процент – около 30% – выбрали группу с негативной коннотацией, и в меньшей пропорции – около 20% – абсолютно позитивные характеристики.

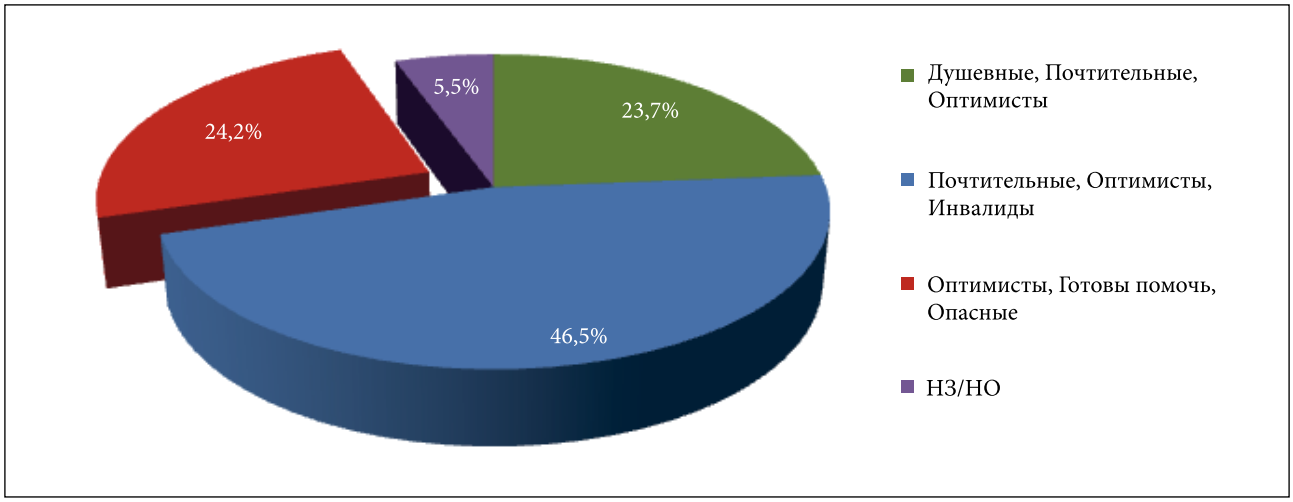

Рисунок 6. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют людей с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями?

Респондентам предложили три пары утверждений, чтобы изучить их мнение о людях с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями. В определенной степени эти утверждения говорят об отношении общества к соответствующей группе, о необходимости/возможности интеграции в обществе, а также о мнении о причинах психических и интеллектуальных ограниченных способностей (Рисунок 7).

В совокупности 45,8% считают, что данные люди *не имеют способности логически мыслить,* и лишь 33,4% считают, что *они хорошо умеют мыслить, имеют хорошую логику, вот только никто не принимает их всерьез.* Нейтральное мнение выразили 16,8%, которые посчитали, что оба утверждения верны в равной степени. Более категоричными в оценках оказались люди в возрастной группе 30-44 года, более половины которых (50,4%) заявили, что *они не имеют способности к логическому мышлению.* В отношении второго утверждения, *хорошо мыслят, имеют хорошую логику, только никто их не принимает всерьез,* следует отметить, что респондентов, выбравших этот вариант, гораздо больше среди людей с высоким социально-экономическим статусом (37,7%) и в возрастной группе 45-59 лет (37%).

Отмечается, что проблема их интеграции в общество осознается населением, так что утверждение *должны быть интегрированы в общество, потому что не представляют никакой опасности, а их реабилитация в таком случае пройдет легче* выбрали 44,7%. Тот факт, что люди из соответствующей группы *должны быть помещены в специальное учреждение, потому что опасны для общества* выразили 38,8% из опрошенных, а неуверенность высказали более 15% респондентов (11,8% заявили, что в равной мере действительны оба утверждения, а 3,4% не смогли/ не захотели отвечать). За утверждение *должны быть помещены в специальное учреждение, потому что опасны для общества* высказалось больше женщин (41,4%), лиц в возрасте 18-29 лет (41,7%), и лиц со средним, лицейским образованием (46,5%), в то время как утверждение *должны быть интегрированы в общество, потому что не представляют никакой опасности, а их реабилитация в таком случае пройдет легче* было выбрано большим процентом мужчин (48,6%), лицами с неполным средним образованием (49,8%), с высоким социально-экономическим статусом (48,6%).

Что касается утверждений о причинах психических и интеллектуальных ограниченных способностей, мнения респондентов о том, что *они неразвиты, больны с рождения и в этом виноваты их родители* набрали 16,3%. Факт, что причиной является *болезнь, которая появляется вследствие физических или психических травм в течение жизни* выбрали 37,3% респондентов, а 39,7% заявили, что в равной степени верными могут быть оба утверждения. В разрезе по социально-демографическим группам, утверждение *они неразвиты, больны с рождения и в этом виноваты их родители* выбрали 20% респондентов в возрасте 45-59 лет, с неполным средним образованием, а также лица с низким социально-экономическим статусом. Мнение о том, что это *болезнь, которая появляется вследствие физических или психических травм в течение жизни* выразили в гораздо большей пропорции люди в возрасте 30-44 лет (43,2%), люди со средним, лицейским образованием (41,2%), с высоким социально-экономическим статусом (40,3%), городские жители (40%).

Рисунок 7. **Парные утверждения, передающие точку зрения респондентов по отношению к людям с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями**

2.2. Люди с физическими ограниченными способностями

Люди с физическими ограниченными способностями, в отличие от предыдущей группы, воспринимаются опрошенными более нейтрально, с уклоном в позитивную сторону. Однако и по отношению к этой группе доминируют негативные представления. Около 60% респондентов ассоциируют их с «*инвалидами*», *калеками,* затем следует *без ноги, руки* - 33,6%, а около ¼ респондентов считают, что *они не могут сами за собой ухаживать, не могут работать,* либо первое, что приходит на ум 20% опрошенных – это *инвалидное кресло*. Среди нейтральных представлений самый большой процент пришелся на вариант *нуждаются в помощи государства / других лиц* (30,6%) и тот факт, что они *одиноки* (16%). Среди положительных представлений наиболее значительный процент набрали следующие характеристики: 12,6% *борцы, 11,8% душевные, 10% оптимисты.* (Рисунок 8).

На вопрос о том, какие суждения лучше всего характеризуют эту группу лиц, 64,2% респондентов выбрали группу абсолютно положительных характеристик (*душевные, уважительные, оптимисты)*, 22,9% - нейтральную коннотацию, с двумя положительными характеристиками и одной нейтральной (*уважительные, терпимые, эгоистичные*) и лишь 8,9% выбрали вариант с негативной коннотацией, в которую вошли одна положительная характеристика и по одной нейтральной и негативной (*приходят на помощь, эгоистичные, не приносят пользу обществу*) (Рисунок 9). По группе абсолютно положительных утверждений самый большой процент ответов были замечен среди респондентов с высшим образованием (73%), из городской среды (70,7%) и среди людей в возрастной группе 18-29 лет (70,1%). Группа утверждений с негативной коннотацией (в которую вошли по одному утверждению каждого типа) набрала самый большой процент среди респондентов из этнических меньшинств (11,7%), со средним и лицейским уровнем образования (11,0%), в группах респондентов со средним социально-экономическим статусом и в возрастной группе от 30 до 44 лет, которые набрали по 10,7% ответов.

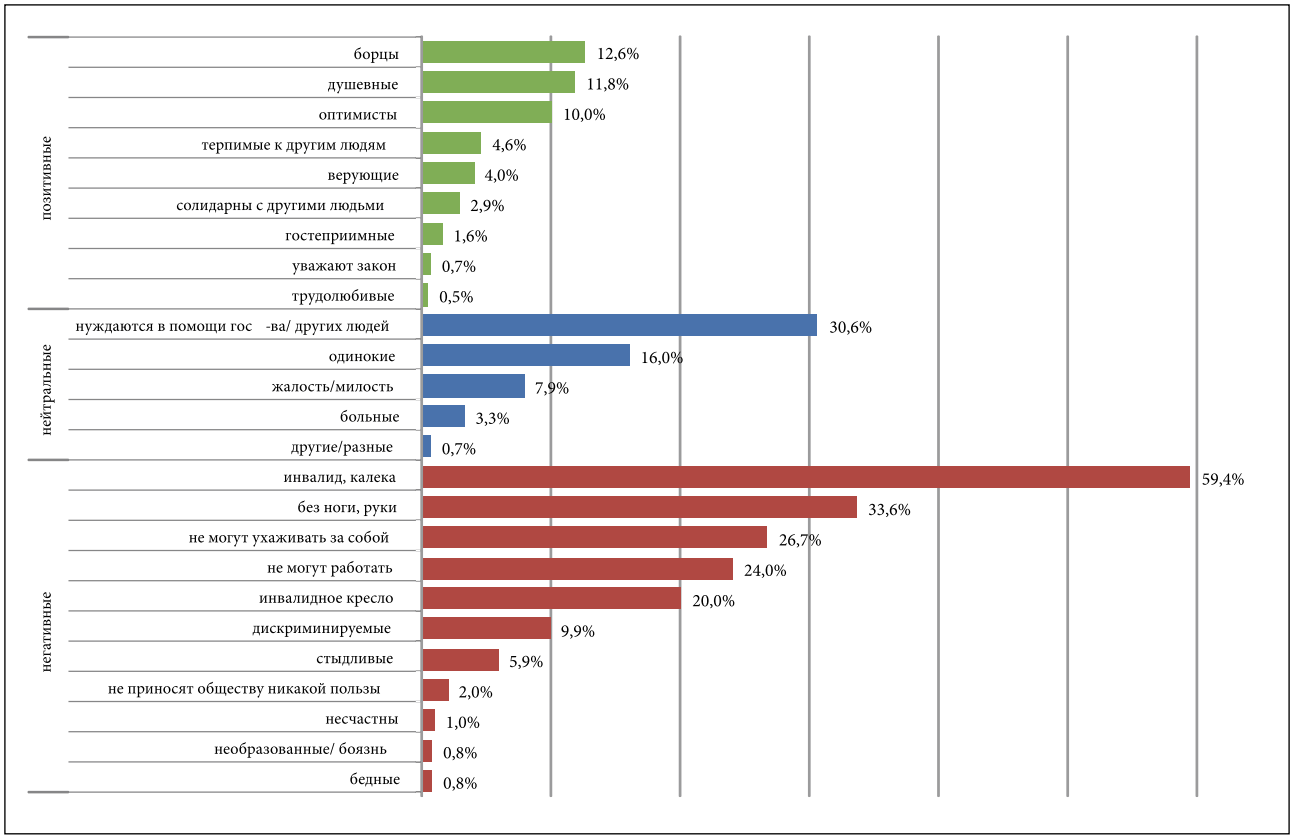

Рисунок 8. **Какое слово приходит вам на ум в первую очередь при упоминании людей с физическими ограниченными способностями?**

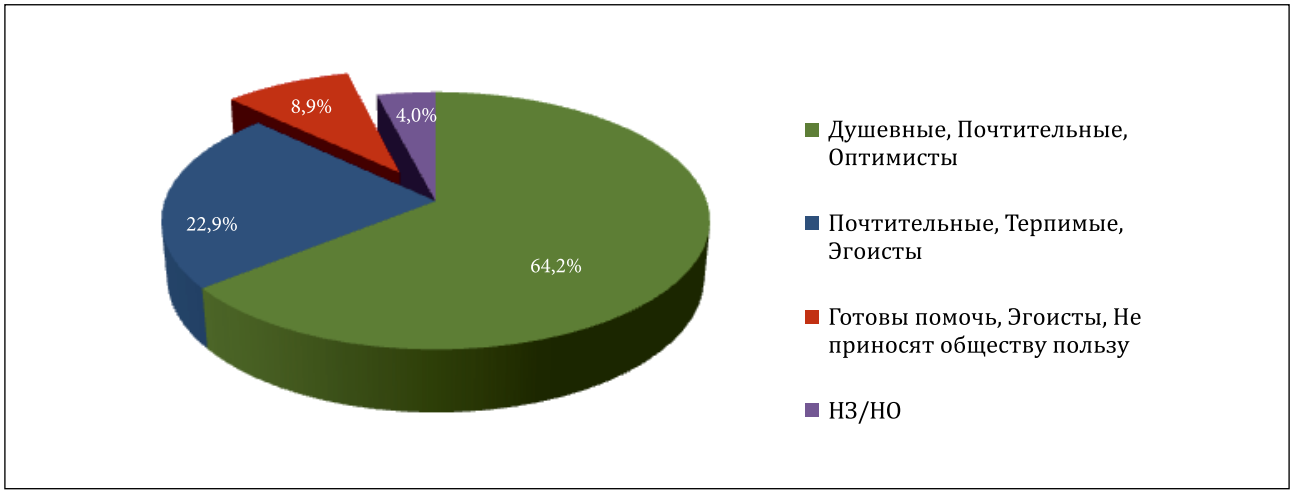

Рисунок 9. **Какие из перечисленных групп утверждений лучше всего характеризуют людей с физическими ограниченными способностями?**

Респондентам предложили четыре пары утверждений, взаимно противоречащих, чтобы выяснить их мнение насчет различных аспектов, касающихся людей с физическими ограниченными способностями. Положительные мнения доминируют во всех четырех парах утверждений (Рисунок 10).

Так, по поводу трудоустройства людей с физическими ограниченными способностями, оказалось, что 81,9% респондентов считают, что они могут работать, поэтому *работодатели должны обеспечить специальные рабочие места для людей с ограниченными способностями,* и только 12,2% считают, что *люди с ограниченными способностями не способны работать, поэтому работодателям не стоит об этом беспокоиться.* Обеспечение людей с физическими ограниченными способностями специальными рабочими местами чаще выбирали респонденты с высшим образованием (86%), на втором месте люди со средним образованием (84,8%) и представители мажоритарной этнической группы (84%). Второй вариант – о неспособности людей с физическими ограниченныим способностями работать – выбирали чаще респонденты из числа этнических меньшинств (19,5%), а также около 15% ответов в пользу такого утверждения было отмечено в каждой из групп среди людей со средним, лицейским образованием, со средним социально-экономическим статусом и в возрасте старше 60.

По вопросу о возможности создания семьи людьми с физическими ограниченными способностями мнения респондентов разделились в зависимости от уровня образования, социально-экономического статуса, пола и места жительства. Утверждение *каждый человек имеет право создать семью, независимо от своего статуса* выбирали чаще респонденты с высоким социально-экономическим статусом (89,4%), с высшим образованием (89,2%), жители города (86,4%), мужчины (86,2). Утверждение *люди с ограниченными способностями не могут создавать семью* чаще выбирали респонденты с низким социально-экономическим статусом (13,5%) и с неполным средним образованием (12,9%).

Оставляет желать лучшего осознание интеграции детей с ограниченными возможностями в обычные классы. Из общего числа респондентов около 63,6% считают, что *дети с ограниченными возможностями должны получать образование в обычных классах,* в то время как более ¼ опрошенных (27,3%) считают, что *дети с ограниченными возможностями должны учиться в отдельных школах* (Рисунок 6). В разрезе по социально-демографическому статусу наблюдается следующее: самый высокий процент респондентов, которые считают, что эти дети должны ходить в обычные школы, оказался среди этнических меньшинств (73,9%) и среди респондентов в возрасте 45-59 лет (70,5%). В то же время, около 30% респондентов из групп старше 60 лет, 30-44 лет, представителей мажоритарной этнической группы, респондентов с неполным средним образованием, женщин, городских жителей считают, что *дети с ограниченными возможностями должны учиться в отдельных школах.*

Другая пара утверждений должна была оценить мнение респондентов о необходимости выделения адекватных пенсий людям из указанной группы. Так, в целом говоря, почти половина (49,3%) респондентов выбрали вариант *нужно увеличить налоги, чтобы дать адекватные пенсии людям с ограниченными возможностями*, а 16,4% заявили, что *люди с ограниченными возможностями являются обузой для государства.* Стоит отметить, что большой процент ответивших (21,1%) заявили, что ни один из вариантов не отражает их точку зрения по этому поводу. Самый высокий процент респондентов, выбравших увеличение налогов с целью повышения пенсий людям с ограниченными возможностями, пришелся на возрастную группу 18-29 лет (56,9%), на людей с высшим образованием (55,3%). Самый высокий процент респондентов, считающих, что *люди с ограниченными возможностями являются обузой для государства,* был отмечен среди людей старше 60 лет (22,6%) и этнических меньшинств (21,6%).

Участники групповых дискуссий считают, что люди с физическими ограниченными способностями отвергаются обществом, так как для них не создаются адаптированные условия, поэтому добрая половина из них «*печальны*». Респонденты проявили «*сострадание*», «*жалость*» к ним, отметив, что люди с определенными физическими ограниченными способностями «*чувствительнее*», «*душевнее*».

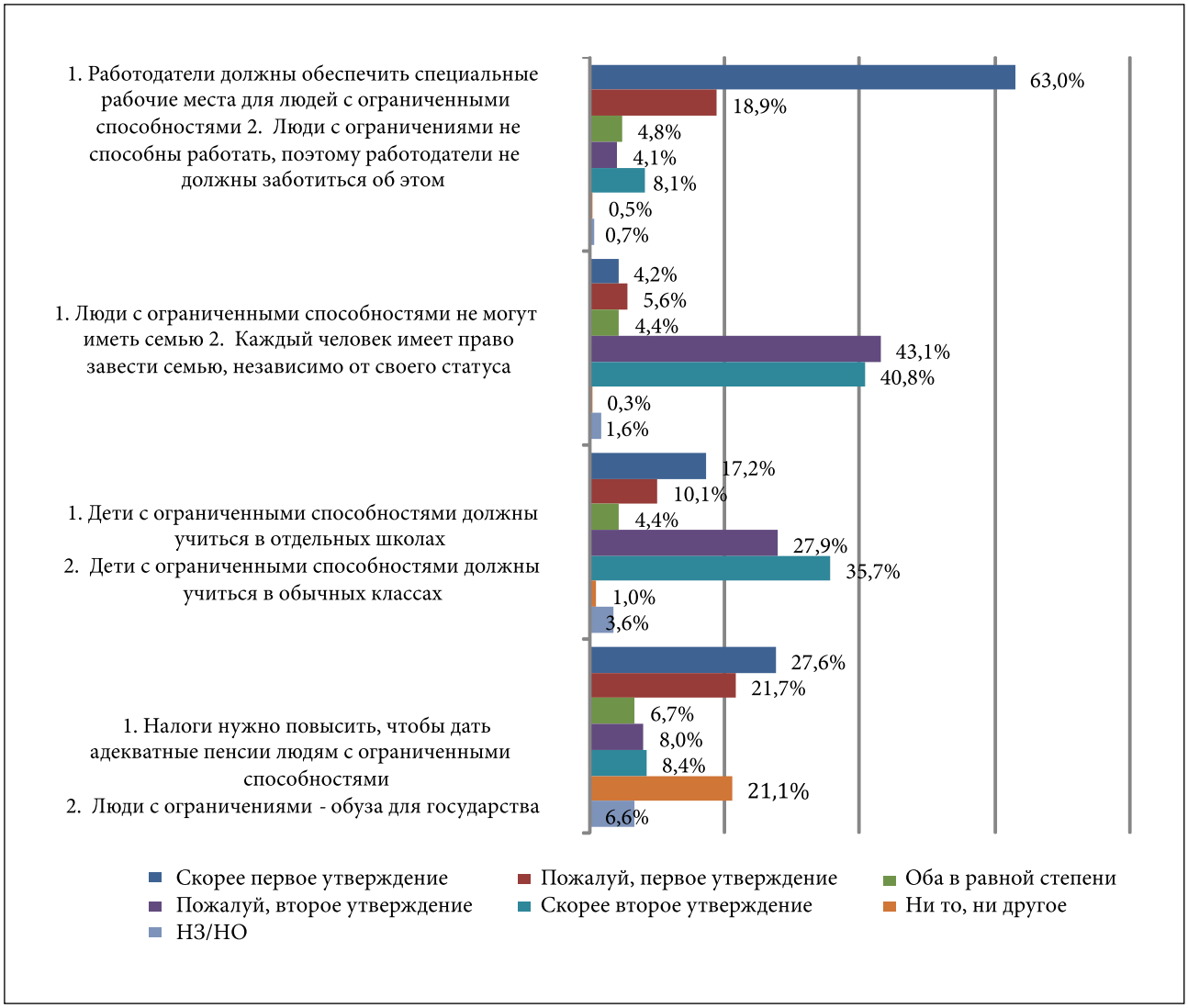

Рисунок 10. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении людей с физическими ограниченными способностями**

2.3. Люди, относящиеся к лесбиянкам, геям, бисексуалам и транссексуалам (ЛГБТ)

Молдавское общество, как видно, слишком категорично относится к тому, что касается представлений и установок по отношению к людям из сообщества ЛГБТ. Негативные характеристики преобладают над положительными и нейтральными, как по количеству определений, так и по полученным ответам. Так, более 40% набрали такие характеристики, как *распутные, ненормальные, глупость,* 33,4% - такие ответы, как *больные люди,* по 16-18% получили такие характеристики, как *проституция, опасные, педофилы, извращенные, непонятые,* а остальные 13 характеристик набрали менее 4%.

На положительные представления (всего их девять), пришелся очень маленький процент ответов, не выше 2%, а всего упоминания положительных ассоциаций были получены менее чем от 10% респондентов (Рисунок 11).

На вопрос «*Какая из следующих групп утверждений лучше всего характеризует гомосексуалов / лесбиянок (ЛГБТ)?*», 67,4% респондентов выбрали группу утверждений с отрицательной коннотацией, в которую вошло одно положи-

тельное, одно нейтральное и одно отрицательное утверждение (*им можно доверять, непонятые, извращенные*), в то время как группу полностью положительных утверждений (*аккуратные, амбициозные, терпимые*) упомянули лишь 6,7% респондентов, а нейтральную (*верные, трудолюбивые, ненормальные*)– 16,8% (Рисунок 12). Более толерантными оказались респонденты с высшим образованием и с высоким социально-экономическим статусом. Среди них был отмечен самый высокий процент – примерно по 11% на группу полностью положительных утверждений и примерно 20 % на группу с нейтральной коннотацией. Менее терпимыми в оценках оказались люди со средним социально-экономическим положением, представители этнических меньшинств и люди со средним, лицейским уровнем образования, среди которых более 70% выбрали группу с отрицательной коннотацией.

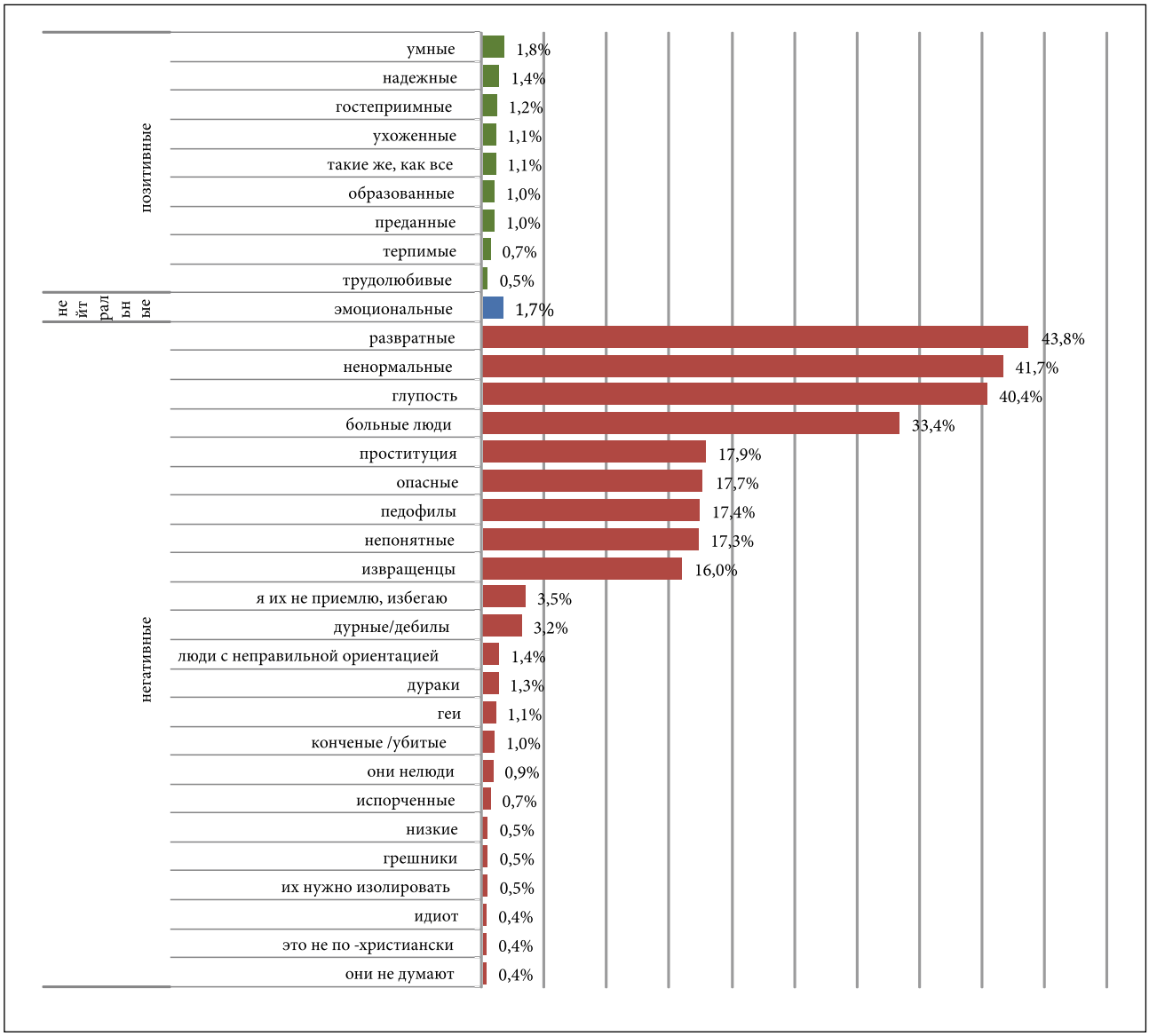

Рисунок 11. **Какое слово приходит вам на ум в первую очередь, когда мы говорим гомосексуал / лесбиянка (ЛГБТ)?**

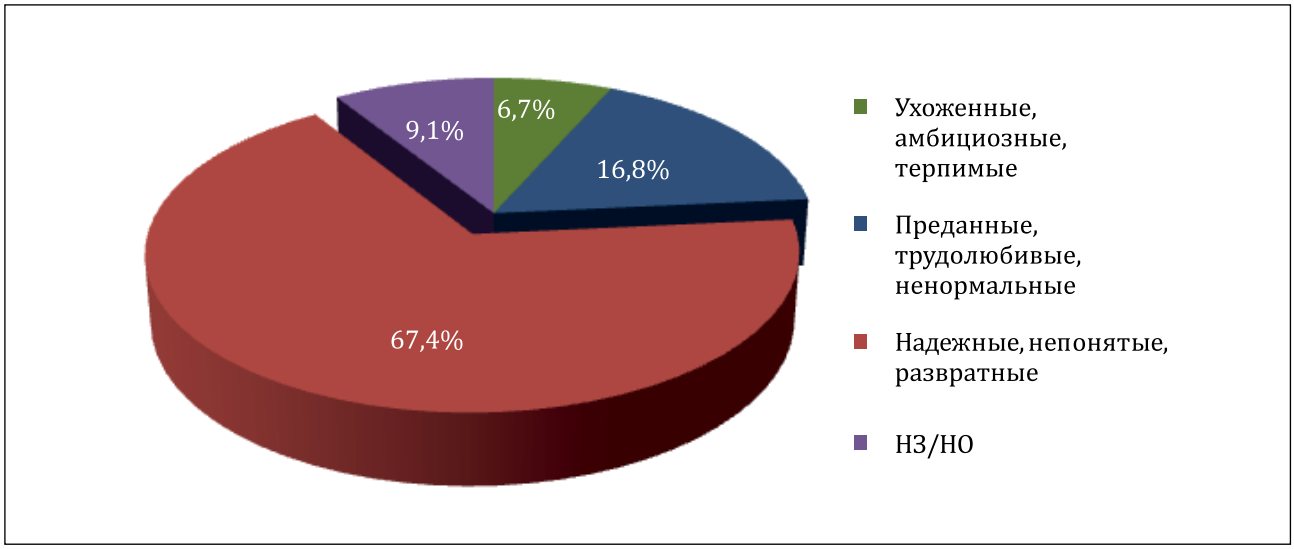

Рисунок 12. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют гомосексуалов /лесбиянок (ЛГБТ)?

Мнения, высказанные в ходе групповых дискуссий, подтверждают тот факт, что группа ЛГБТ отторгается большинством населения. Участники фокус-групп проявили возмущение и агрессию по отношению к ЛГБТ. В обеих дискуссионных группах были такие респонденты, которые ассоциировали ЛГБТ с принятием Закона о равенстве шансов[4], осуждая условия сближения с ЕС за принятие этого закона, который ошибочно понимается как «закон о сексуальных меньшинствах».

«Я готов и в Парламент прийти, чтобы сказать, что мы считаем, что все депутаты, кто проголосовал за этот закон, сами принадлежат к этой группе. Они говорят, что мы не можем вступить в Европу, если не будем соблюдать законы сексуальных меньшинств. Я считаю, что это нездоровые люди, их нужно лечить. Может, я и согласился бы с чем-то таким, но только если бы они ушли от нас как можно подальше. Этим людям должно быть стыдно, они должны прятаться от всех». (М, 52 года, безработный)

Подавляющее большинство участников дискуссионных групп выступают категорически против принятия представителей ЛГБТ обществом, считая, что это идет вразрез с принципами (православной) религии, института семьи, психо-эмоциональным состоянием и поведением детей.

«Я их не признаю. В первую очередь, мы верим в Бога, он говорит, что семья должна развивать и воспитывать детей. Как ребенок может одного мужчину называть «мама», а другого «папа»?» (F, 38 лет, домохозяйка)

«Эти люди не хотят иметь свое потомство. Парень с парнем, женщина с женщиной. Откуда им взять детей, из детского дома? Они берут из детдома мальчика или девочку, а тот видит, как отец целуется с отцом. И что этот мальчик увидит, вот и он пойдет по стопам родителей». (М, 18 лет, ученик)

«С социальной точки зрения, мы так привыкли, чтобы биологическая семья состояла из мужчины и женщины». (М, 24 года, госслужащий)

«Например, вот будет у меня ребенок, и как я ему/ей должна объяснить, почему они держатся за ручки или целуются. Как я смогу объяснить ребенку, почему 2 человека одного пола живут вместе». (F, 23 года, студентка)

4 Закон № 121 от 25.05.2012 «Об обеспечении равенства»

Несколько опрошенных респондентов в рамках фокус-групп отметили, что могут принять ЛГБТ такими, какие они есть, при условии, что эти люди сохраняют приличия и не выходят на публичные манифестации – например, на парады ЛГБТ, и пока они не причиняют беспокойства другим гражданам. Большинство участников дискуссионных групп попытались, однако, убедить тех респондентов, которые проявляли повышенный уровень толерантности в отношении ЛГБТ на уровне *«покуда они не нарушают закон, пусть делают, что хотят»* - что они должны занять позицию по этому вопросу, аргументируя тем, что принятие ЛГБТ делает их самих виновными в *«деградации общества»*.

> *«Если молчишь, значит, ты такой же, как они». (F, 34 года, домохозяйка)*
>
> *«Таким образом, общество будет разрушаться, если мы их принимаем». (F, 45 лет, фермер)*
>
> *«Думаю, что если наступит такое время, когда мужчины будут жить с мужчинами, а женщины с женщинами, то наступит конец света, а земля смоет с себя все зло, чтобы настал новый мир, как в Библии написано». (M, 52 года, безработный)*

Групповые дискуссии выявили, что уровень приятия лесбиянок гораздо выше в сравнении с уровнем приятия геев / гомосексуалов, к которым было замечено более агрессивное отношение. Респонденты уточнили, что гетеросексуальные женщины между собой физически более схожи, и общество уже к этому привыкло, так что лесбиянки не так выделяются, как геи.

> *«Представьте себе, что вы идете на свадьбу, а там одна женщина танцует с другой, и это «ОК», а вот если мужчина танцует с другим мужчиной – люди тут же по-другому отреагируют». (M, 59 лет, лицо с ограниченными возможностями)*
>
> *«Парень с парнем – это отвратительно... Мы привыкли видеть, как девочки держатся за руки, еще с детства и до 19-20 лет, они целуются при встрече, это как приветствие, по-дружески». (M, 24 года, госслужащий)*

Некоторые респонденты ассоциируют лиц ЛГБТ с группами людей с отклонениями сексуального поведения, такими, как *«зоофилы»* и *«педофилы»*. Они возмущаются тем, что общество мало занимается борьбой с «этим явлением». Однако было установлено, что знания респондентов о лицах ЛГБТ ограничены, а адекватное информирование могло бы уменьшить агрессивные проявления в адрес этой группы.

> *«Ко мне приехали родственники из-за границы, а я был очень раздраджен/негативен в отношении таких групп людей. И вот один из родственников мне объясняет, что если мэром какого-то города является гей, или у тебя в семье рождается ребенок с такой ориентацией, то ты ничего не можешь с этим сделать, нужно только принять как есть. Пусть куда-нибудь уходят и демонстрируют свои предпочтения в скрытых местах, а не в обществе». (M, 59 лет, лицо с ограниченными возможностями)*

Чтобы выразить свою точку зрения в отношении людей ЛГБТ, респондентов попросили выбрать по одному утверждению из семи пар предложенных вариантов, в которых говорится о социальных аспектах (Рисунок 13).

По поводу понимания образа жизни лиц ЛГБТ, мнения респондентов разделились следующим образом: 35,7% респондентов считают, что это *больные люди – они не ведают, что творят, нуждаются в медицинской помощи,* в то время как половина респондентов (49,5%) считает их *людьми, осознающими что они делают, и делают они это по собственной инициативе,* при этом наиболее высокий процент таких ответов (55%) был зарегистрирован среди опрошенных с высшим образованием, из городской среды, среди молодых людей в возрасте 18-29 лет.

Почти половина респондентов (49,5%) считает, что *количество людей ЛГБТ существенно возрастет одновременно со вступлением РМ в ЕС.* Этого мнения придерживается значительная часть (61,3%) представителей нацменьшинств и 55,5% сельских жителей. Около 1/3 (33,5%) считает, что *увеличение количества таких людей не связано с интеграцией РМ в ЕС.* С таким утверждением согласна значительная часть респондентов с высоким социально-экономическим статусом (46,6%), городского населения (43,7%), а также респонденты с высшим образованием (40,8%). Следует отметить, что значительная часть респондентов старшего возраста (около

17%), людей с неполным средним образованием или с низким социально-экономическим статусом не смогли ничего сказать по этому поводу.

Мнения разделились по вопросу о способе доступа к товарам и услугам для людей ЛГБТ. 37,2% респондентов считают, что *люди ЛГБТ должны иметь доступ к товарам и услугам в равной степени с другими,* и такое мнение ярче выражено среди опрошенных людей с высшим образованием (47,8%) и из сельской местности (47,8%). В то же время, доля тех, кто считает, что *люди ЛГБТ должны иметь доступ к товарам и услугам в специализированных учреждениях* почти на 10 процентных пунктов выше и составляет 46,8% от всех респондентов. То же мнение в гораздо большей пропорции поддерживается среди мужчин (51,6%), респондентами со средним, лицейским образованием (50,7%) и респондентами из села (49%).

Организация общественных мероприятий людьми ЛГБТ, вступление гомосексуальных пар в брак и усыновление ими детей оказались преимущественно неприемлемыми для большинства респондентов, где на отрицательные варианты пришлось более 80% ответов. Положительные мнения в обоих случаях были выражены лишь 7,5% опрошенных. По поводу брака и усыновления детей менее терпимыми (т.е. теми, кто выбрал вариант *гомосексуальные пары не могут вступать в брак и не должны иметь права усыновлять детей)* оказались люди в возрасте 45-59 лет (89,6%), респонденты со средним профессиональным образованием (88,2%), с высоким социально-экономическим статусом (86,8%) и мужчины (86,7%).

Мнение о том, что *люди ЛГБТ нередко являются носителями ВИЧ* разделили 44,5% респондентов, с большим перевесом среди опрошенных со средним профессиональным образованием (49,6%) и городских жителей (48,3%). Около 26,8% респондентов считают, что *число людей с ВИЧ среди ЛГБТ не выше, чем среди остальных,* и с этим утверждением в гораздо большей мере согласны представители этнических меньшинств (33,6%), люди в возрасте 30-44 лет, с высшим образованием, с высоким социально-экономическим статусом (по 30%). Следует отметить, что почти 1/5 респондентов не смогли / не захотели высказаться по поводу этой пары утверждений, и самый высокий процент таких (выше 25%) наблюдался среди пожилых людей и лиц с низким социально-экономическим статусом.

Гомосексуальные отношения в случае 52,5% респондентов воспринимаются как преступное деяние; они считают, что *за гомосексуальные отношения нужно наказывать*. Наиболее высокий процент выбравших это утверждение наблюдался среди опрошенных с низким социально-экономическим статусом (61,9%), с неполным средним образованием (60,1%), респондентов из сел (58,5%). Еще 29,6% считают, что *за такие отношения нельзя наказывать, каждый делает в своей жизни, что хочет,* и с этим утверждением чаще согласны лица с высшим образованием (40,4%), с высоким социально-экономическим статусом (39,7%) и жители городов (39,1).

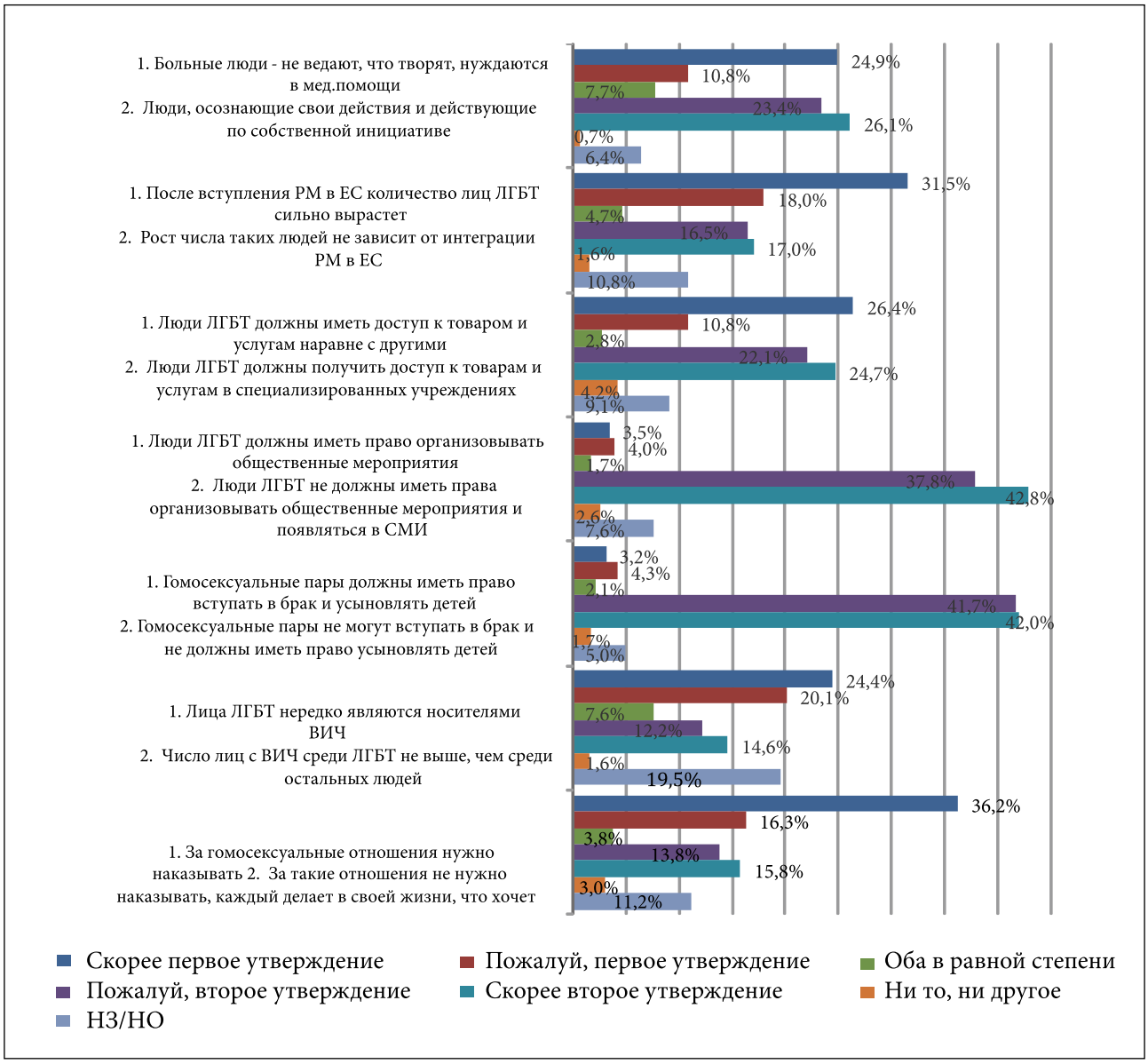

Рисунок 13. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов о гомосексуалах /лесбиянках (ЛГБТ)**

2.4. Люди, живущие с ВИЧ

Люди, живущие с ВИЧ, воспринимались респондентами, опрошенными в ходе исследования, с преимущественно негативными коннотациями. В 43,7% случаев они ассоциируются с *носителями вирусов,* 31,5% - с *опасностью заражения*, 27% - *побитые жизнью/ несчастные, 20,8% - беспорядочная сексуальная жизнь.* Нейтральные представления были выбраны 47,8% респондентов, в том числе *больные*, а у 23,7% респондентов они вызывают *жалость / сострадание*. Среди положительных представлений можно отметить вариант *жизнелюбы 8,3%,* а другие категории набрали менее 2% (Рисунок 14).

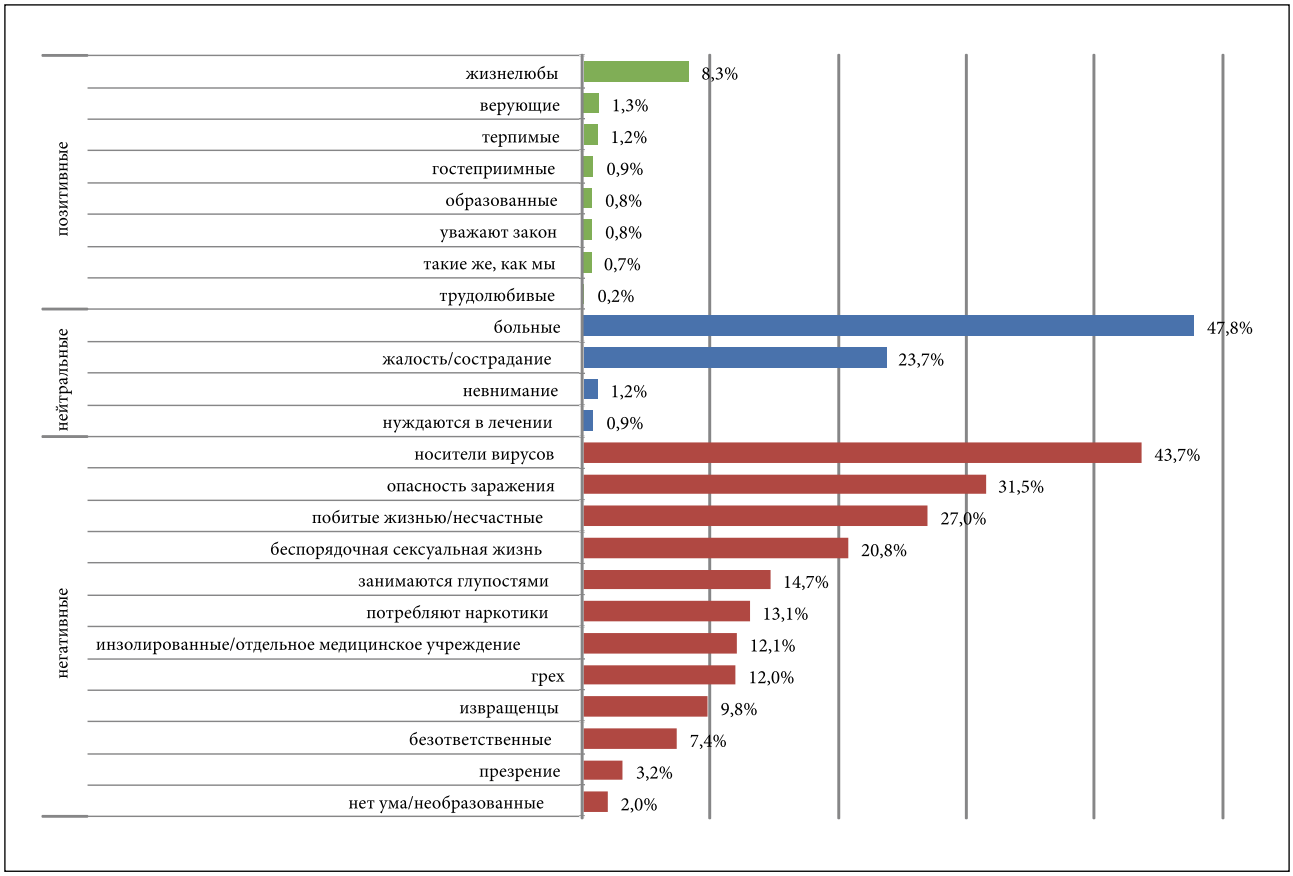

Рисунок 14. **Какое слово приходит вам на ум при упоминании о ВИЧ-положительном человеке?**

Распределение респондентов по трем группам утверждений (позитивные, куда вошли все положительные утверждения, соответственно – *жизнелюбы, верующие, терпимые*, нейтральные, с двумя положительными утверждениями – *верующие, терпимые* и одним нейтральным – *несчастные*, негативные, куда вошли по одному утверждению всех трех типов, соответственно – *образованные, несчастные, опасные)* см. ниже. Почти половина (45,9%) респондентов выбрали вариант группы утверждений с негативной коннотацией, причем самый высокий процент пришелся на группу людей с неполным средним или профессиональным средним образованием (52,5% и 53,9%, соответственно), и с низким социальным статусом (51,7). Люди с высшим образованием и молодежь в возрасте 18-29 лет дали большой процент ответов в группе абсолютно положительных утверждений (27,3% и 24,4%, соответственно).

Для анализа приемлемости для общества людей, живущих с ВИЧ, были рассмотрены семь пар утверждений (Рисунок 12).

Признание/ изоляция в обществе людей, живущих с ВИЧ анализируется с помощью двух групп утверждений, причем процент респондентов, считающих, что эту группу следует изолировать, составляет почти 1/3 от общего числа опрошенных (31,3% считают, что *люди, живущие с ВИЧ, должны быть изолированы от общества, чтобы предупредить распространение инфекции, а 34,2% что люди, живущие с ВИЧ представляют собой опасность заражения для других лиц, поэтому их нужно изолировать).* В то же время, более половины считает, что *люди, живущие с ВИЧ должны приниматься обществом, потому что только таким образом вырастет их продолжительность жизни* (51,6%), а *заразиться может каждый, каждый человек должен более ответственно относиться к своим поступкам (53,5%).* Более толерантными оказались те же группы респондентов, что и в проанализированных выше группах, т.е. молодые люди с высоким экономическим статусом, с высшим образованием, жители городов. Менее терпимыми оказались люди с более низким уровнем образования и низким экономическим статусом.

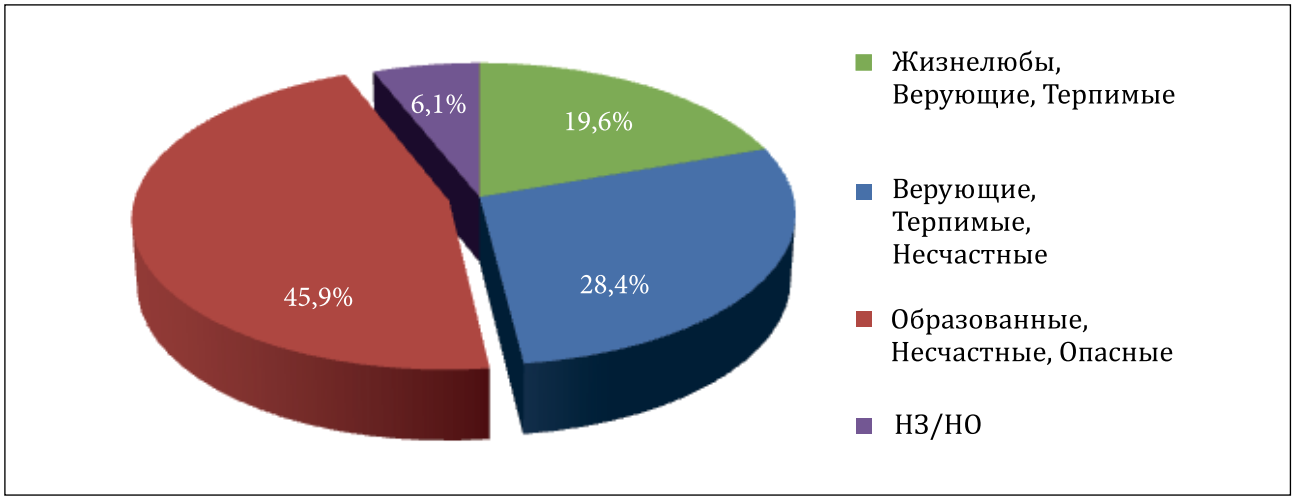

Рисунок 15. **Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют ВИЧ-положительных людей?**

Почти 1/3 респондентов (31,1%) считает, что *люди, живущие с ВИЧ являются наркоманами* или *занимаются проституцией,* а более половины (48,8%) выбрали вариант *риск инфицирования ВИЧ существует для любого человека, не только* для *тех, кто потребляет наркотики или занимаются проституцией.*

По проблеме доступа к здравоохранению и образованию, проанализированной через призму следующих двух пар показателей, были обнаружены примерно те же тенденции. Около 50% респондентов отметили, что *люди с ВИЧ должны ходить к отдельным врачам, чтобы избежать контакт с другими людьми,* а 42,5% заявили, что *люди с ВИЧ должны обращаться к врачам в государственных медицинских учреждениях, а те должны соблюдать конфиденциальность.* Соответственно, по вопрсу о доступе к образованию оказалось, что 48,9% опрошенных считают, что *дети с ВИЧ должны заниматься в отдельных от остальных учеников/студентов классах/группах,* а 42,8% отметили вариант, что *дети с ВИЧ должны учиться в тех же классах / группах, что и остальные дети/студенты.*

Около 2/3 опрошенных осознают тот факт, что риск инфицирования ВИЧ минимален, а 65,4% респондентов выбрали утверждение *риск заражения в транспорте минимален, если нет личного контакта,* при этом этот вариант выбрали более 70% респондентов с высшим образованием, из городской среды, с высоким социально-экономическим статусом. И все же около ¼ опрошенных (25,1%) считают, что такой риск существует, т.е. что *люди с ВИЧ не должны пользоваться общественным транспортом.*

Государственную социальную защиту данной группы людей считают необходимой мерой 72,8% респондентов, которые выбрали утверждение *люди с ВИЧ должны пользоваться адекватной социальной защитой со стороны государства.* При этом самый высокий процент таких ответов был отмечен среди людей с высшим образованием (85,8%), городских жителей (78,7%) и с высоким социально-экономическим статусом (78,5%). В то же время, наблюдается четко выраженное негативное отношение к этому вопросу (20,2%) у тех респондентов, которые выбрали вариант *государство не должно предлагать социальную защиту этим лицам.*

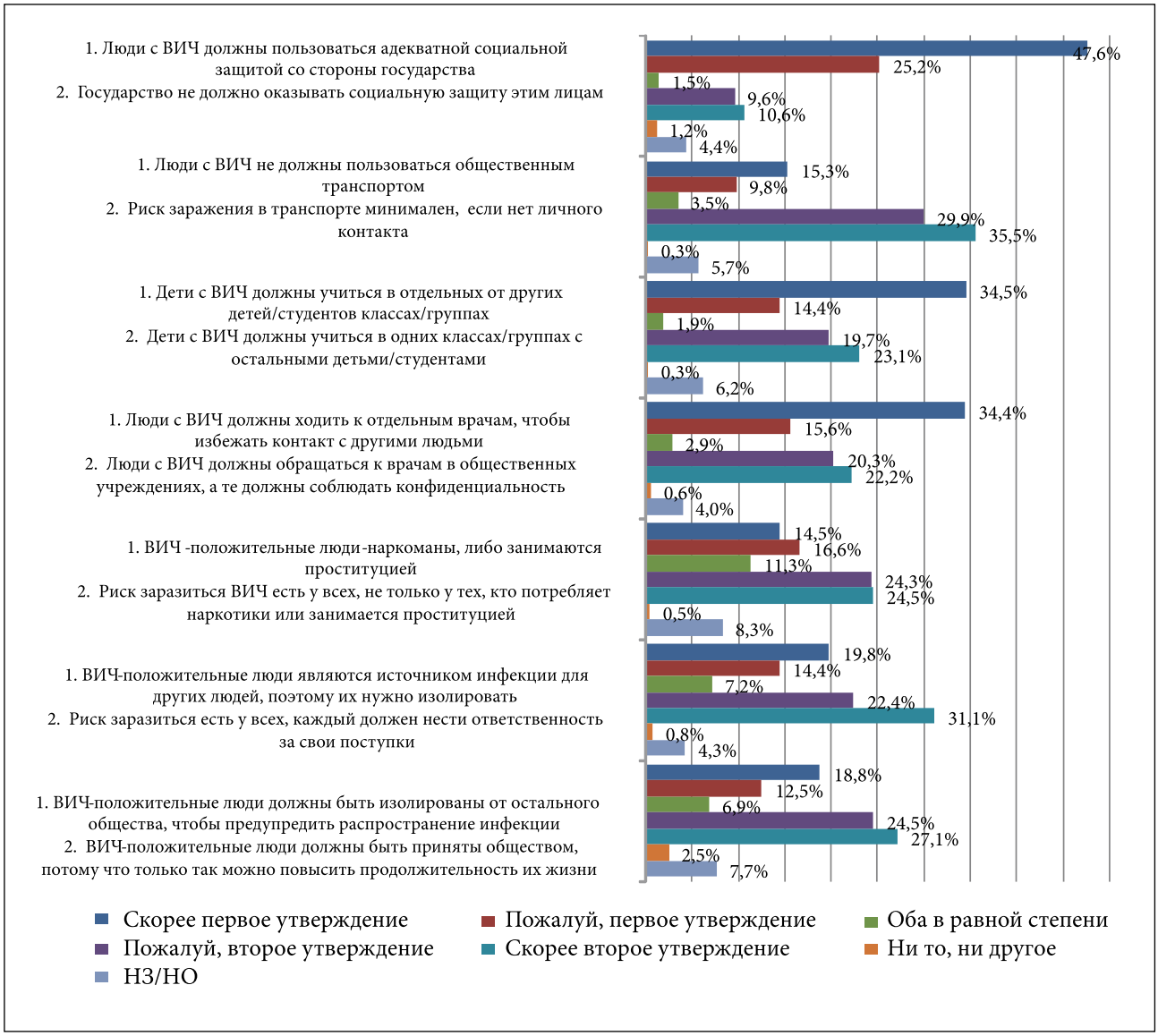

Рисунок 16. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении ВИЧ-положительных людей**

«*Страх*» - базовая эмоция, возникавшая во время групповых дискуссий, когда рассматривалась проблема ВИЧ. Участники обеих групповых дискуссий отмечали, что эти люди *изолированы, их игнорируют, дискриминируют* в обществе, *по той причине, что люди хотят защититься.* Некоторые респонденты уточнили, что избегают людей, живущие с ВИЧ.

«Если бы я был хирургом, не хотел бы с ними работать, чтобы не заразиться. Эти люди (ВИЧ-положительные) должны работать, только если точно знают, что никого не заразят». (M, 59 лет, лицо с ограниченными возможностями)

«Несмотря на то, что известно, что заражение не происходит напрямую, часто при попытках устройства на работу этих людей игнорируют, работодатели стараются избежать какого-либо конфликта. Даже те, кто уже работают, узнав о болезни другого сотрудника, могут начать его игнорировать или сделать все для того, чтобы он сам ушел». (F, 26 лет, научный сотрудник, стажер)

«У нас общество во-первых неправильно или недостаточно информировано, чтобы осознать риски. Если я ему протяну руку, со мной ничего не случится, поцелую в щеку, тоже ничего не случится. Просто это такая болезнь, для которой до сих пор не было найдено лекарства, а люди боятся заболеть, поэтому и изолируют их». (F, 18 лет, ученица)

В групповых дискуссиях проявился тот факт, что молодежь более склонна к проявлению сострадания к людям, живущим с ВИЧ, чем люди старше 30 лет, которые ассоциируют этих людей с определенным типом поведения, как *таких больше среди наркоманов,* и *они чаще заражаются половым путем*. По мнению опрошенных молодых людей, лица, живущие с ВИЧ, живут более насыщенной жизнью и являются альтруистами.

«ВИЧ-инфицированные люди, узнав свой диагноз, я думаю, мобилизуются, чтобы помогать другим людям вокруг себя, потому что знают, что им осталось не так много, и за это время они хотят кому-то помочь и принести пользу. Чтобы потом вспоминали». (M, 26 лет, госслужащий)

«Они хотят рассказать людям вокруг, чтобы они были более осторожными, чтобы с ними не случилось то же самое, чтобы не повторили их историю (заражения) ВИЧ». (F, 23 года, студентка)

2.5. Этнические ромы

Преимущественно негативные представления преобладают и в отношении этнических ромов, проживающих в РМ, что говорит об устойчивости негативных стереотипов в отношении людей соответствующей национальности. Респонденты упомянули 12 негативных характеристик, а проценты ответов варьировали от 1,2% до 44,5%, причем 44,5% респондентов считают, что ромы *воры,* 39,8% - *обманщики,* 33,4% - *попрошайки*. В то же время, положительных характеристик было высказано гораздо больше (15), однако по количеству ответов их было меньше, так что в процентном отношении это составило от 0,5% до 12,0%, причем 12,0% респондентов считают, что ромы *едины,* 10,1% - *амбициозные* и 9,9% - *порядочные*, 7,7% - *кутилы/весельчаки*. Среди нейтральных представлений, самые большие проценты набрали варианты *импульсивные* – 12% и *смелые* – 9,7% (Рисунок 13).

Участники групповых дискуссий отметили тот факт, что *ромы представляют собой очень сплоченную этническую группу, и очень физически устойчивые и закаленные.* Кроме того, участники подчеркнули, что ромы сохраняют свои традиции, но в то же время учат много языков для общения.

Респондентам задали вопрос, какие *из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют этнических ромов,* дав им на выбор три группы утверждений: абсолютно позитивную, в которую вошли только положительные утверждения (*предприимчивые, талантливые, амбициозные*), с нейтральной коннотацией, куда вошли два положительных утверждения и одно нейтральное (*талантливые, амбициозные, попрошайки*) и с негативной коннотацией, в которую вошли одно положительное, одно нейтральное и одно отрицательное утверждение (*верующие, попрошайки, ленивые*). Как было отмечено, почти половина всех респондентов (49,4%) выбрали группу с негативной коннотацией, 34,9% - нейтральную и только 12,7% - абсолютно положительную (Рисунок 14). Следует заметить, что менее терпимыми оказались респонденты с высшим образованием, городское население и люди с высоким социально-экономическим статусом, что отличается от той картины, которая сложилась в отношении предыдущих изученных групп. Среди указанных групп респондентов был отмечен самый высокий процент тех, кто выбрал группу утверждений с негативной коннотацией – 57,1%, 55,1% и 52,3%, соответственно.

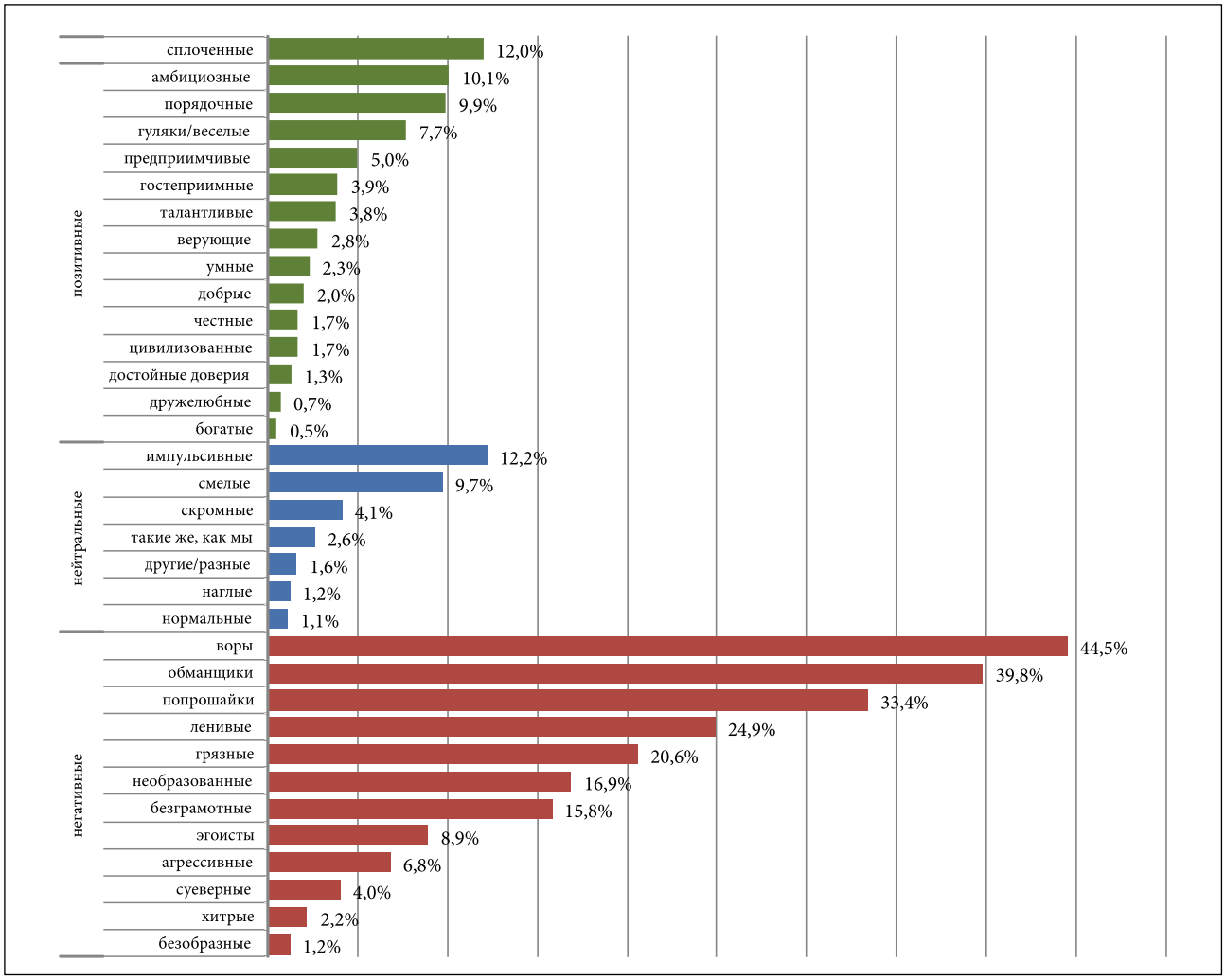

Рисунок 17. Как вы думаете, какие качества лучше всего характризуют этнических ромов в РМ?

Серия парных утверждений нужна была для оценки мнения респондентов о разных аспектах положения этнических ромов (Рисунок 15).

Посредством нескольких парных утверждений было изучено мнение опрошенных по поводу изолированности этой группы людей. Отмечается, что респонденты не считают, что ромов следует изолировать от общества, а напротив – 78,3% респондентов считают, что *ромы являются гражданами этого государства и должны быть интегрированы в общество, уважая их самобытность*. При этом самый высокий процент выбравших этот вариант наблюдался среди людей в возрасте старше 45 лет (около 82%). Еще 78,1% выбрали *доступ ромов к общественным местам нельзя воспрещать, чтобы они не чувствовали дискриминиации и унижения,* среди которых за такое мнение было больше всего респондентов из городской среды (82,3%), 79,6% - *для того, чтоб их успешно интегрировать в общество, необходимо, чтобы дети-ромы учились в школе с другими детьми* – за это мнение высказались большинство пожилых людей (82,1%) и люди со средним профессиональным и высшим образованием (более 81%). В то же время, респонденты отметили склонность ромов к самоисключению, особенно из сферы образования: 54,9% респондентов считают, что *ромы принципиально не отдают своих детей в школу из-за своих традиций,* и самый большой процент так ответивших наблюдается среди респондентов с высоким социально-экономическим статусом (61%) и с высшим образованием (60,2%), а 24,6% утверждают, что *ромы не посылают своих детей в школу из-за бедности, или потому что там их дети подвергаются дискриминации со стороны детей других национальностей;* это утвер-

ждают, в основном, лица с неполным средним образованием (31,8%), средним, лицейским образованием (28,6%), а также молодые люди в возрасте 18-29 лет (29,5%). В обеих фокус-группах респонденты уточнили, что большинство родителей-ромов не посылают своих детей в школу, потому что у них для них определены другие приоритеты.

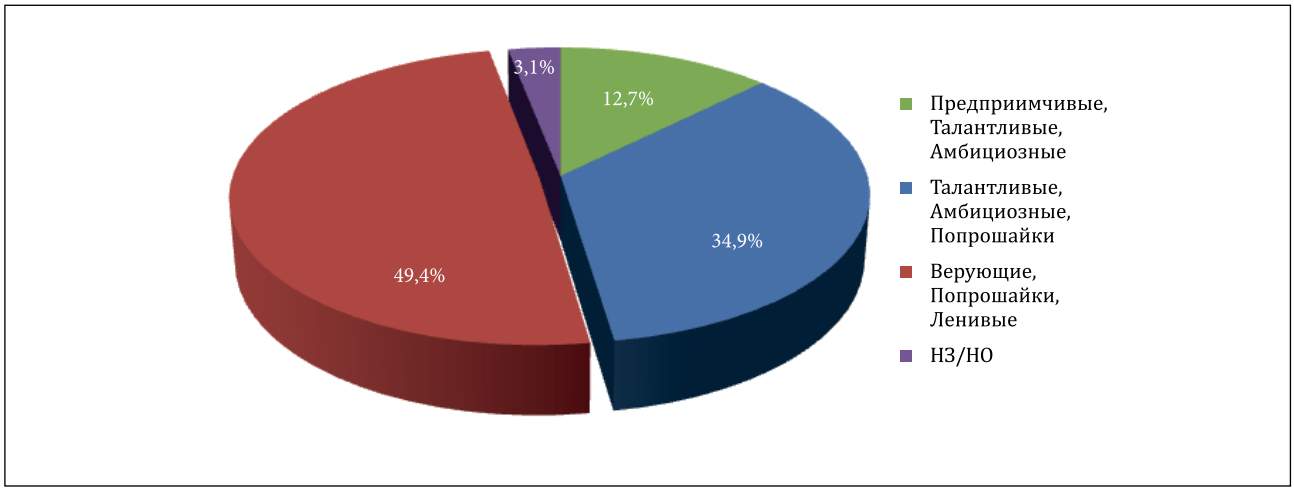

Рисунок 18. **Какая из данных групп утверждений лучше всего характеризует этнических ромов?**

«Есть у них (ромов) одна проблема - это образование; они не настаивают на том, чтобы их дети учились, не видят в этом необходимости. Они стремятся только к тому, чтобы иметь деньги, посылают детей добывать деньги». (F, 26 лет, домохозяйка)
«Ромы всему учатся друг у друга. Мало кто из них ходит в школу». (M, 59 лет, лицо с ограниченнными возможностями)
«По поводу системы образования – большинство родителей не желают, чтобы их дети учились. Лучше, чтобы они торговали вместе с ними». (M, 32 года, психолог)

Мнение о том, что *государству следует выделять больше дотаций и помощи ромам* поддержали лишь 1/5 респондентов (21,1%), причем самый высокий процент наблюдался среди городских жителей (25,8%) и людей с высшим образованием (25,4%). И 2/3 (66,6%) считают, что *государству не следует давать пособия и дотации ромам;* самый большой процент выбравших это утверждение пришелся на возрастную группу 45-59 лет (74,5%) и представителей этнических меньшинств (73,2%).

Несколько парных утверждений помогли провести анализ мнений респондентов по поводу отношения ромов к трудоустройству и зарабатыванию на жизнь. Из общего числа респондентов 66,8% считают, что *большинство ромов не работает, но добывают деньги незаконным путем – например, торговлей наркотиками, людьми, оружием, и т.д.* Этого мнения придерживаются 75,2% лиц с высоким социально-экономическим статусом, около 72% мололдых людей в возрасте 18-29 лет. Кроме того, 61,7% опрошенных высказались в пользу утверждения о том, что *ромы никогда не будут прикладывать физические усилия и не будут работать на тяжелой работе*, причем самый высокий процент выбравших этот вариант был отмечен среди людей с высоким социально-экономическим статусом (70,1%) и городских жителей (68,6).

Вариант, что *ромы, как правило, ищут легкий заработок путем мошенничества и обмана* был выбран 77,7% респондентов; его выбрали более 80% лиц в возрастной группе 18-44 лет. Тот факт, что *большинство ромов лгуны и всегда готовы обмануть* с большим перевесом был отмечен молодыми людьми в возрасте 18-29 лет (77,4%).

Вот такие мнения об отношении ромов к труду преобладают среди населения, и респонденты в ходе групповых дискуссий отмечали, что *ромы не желают работать,* и занимаются попрошайничеством, гаданием, воровством или разной доходной торговой деятельностью. В ходе обеих групповых дискуссий респонденты рассказали конкретные случаи из своего собственного опыта, или из опыта своих близких, о том, как они общались с ромами, и как это общение укрепило их убеждения и установки на отторжение представителей этого сообщества, и в то же время укрепило уже существующие стереотипы в отношении ромов.

«В общем, с цыганам не нужно связываться… Мой двоюродный брат связался с сорокскими цыганами и с трудом вышел из этой группы. Кражи, ограбления, с большим трудом он из всего этого выбрался». (M, 20 лет, студент)

«У нас в селе есть парк, там однажды на лавке мама с ребенком сидела, и к ней подошла цыганка и начала ее гипнотизировать. Я видел, как эта женщина сняла серьги из ушей и отдала их цыганке, потом начала снимать кольцо с пальца. Я к ним подошел, забрал кольцо и вернул его женщине. Позвал эту женщину с собой, сказав, что ее кто-то ждет, лишь бы от цыганки отделаться. С тех пор я понял, что у них есть какие-то сверхъестественные способности». (M, 53 года, врач)

Некоторые молодые участники исследования убеждены, что стигматизация и дискриминация ромов по этническому критерию вынуждает их вести себя специфическим образом, и затрудняет их интеграцию в общество.

«Зная, что они цыгане, мы сформировали стереотип о том, что они воры, хотя очевидно, что среди них есть и нормальные люди. Из-за этого некоторые из них страдают, к примеру, при том же устройстве на работу их не берут, поэтому они начинают воровать, поскольку их игнорируют, они не интегрированы в общество. Конечно, среди них есть, как и среди нас, талантливые люди, которые некоторые вещи могут сделать в тысячу раз лучше, чем мы». (F, 24 года, в отпуске по уходу за ребенком.)
«Если задуматься, то тут есть и наша вина, потому что мы их всегда избегали, и поэтому им приходилось самим справляться». (F, 18 лет, ученица)

По поводу гигиены, очевидно, что и тут преобладают негативистские установки. Из всех респондентов 45,3% выбрали вариант *ромы не следят за своими домами, а их личная гигиена оставляет желать лучшего.* Такой вариант чаще всего выбирали респонденты с высоким социально-экономическим статусом (51%) и молодые люди в возрасте 18-29 лет (50,3%), и лишь 19,9% считают, что *ромы очень чистоплотные, как в быту, так и с точки зрения личной гигиены,* и это мнение чаще всего высказывали представители этнических меньшинств. Значительный процент респондентов (28,7%) выбрали вариант, что оба утверждения верны в равной степени.

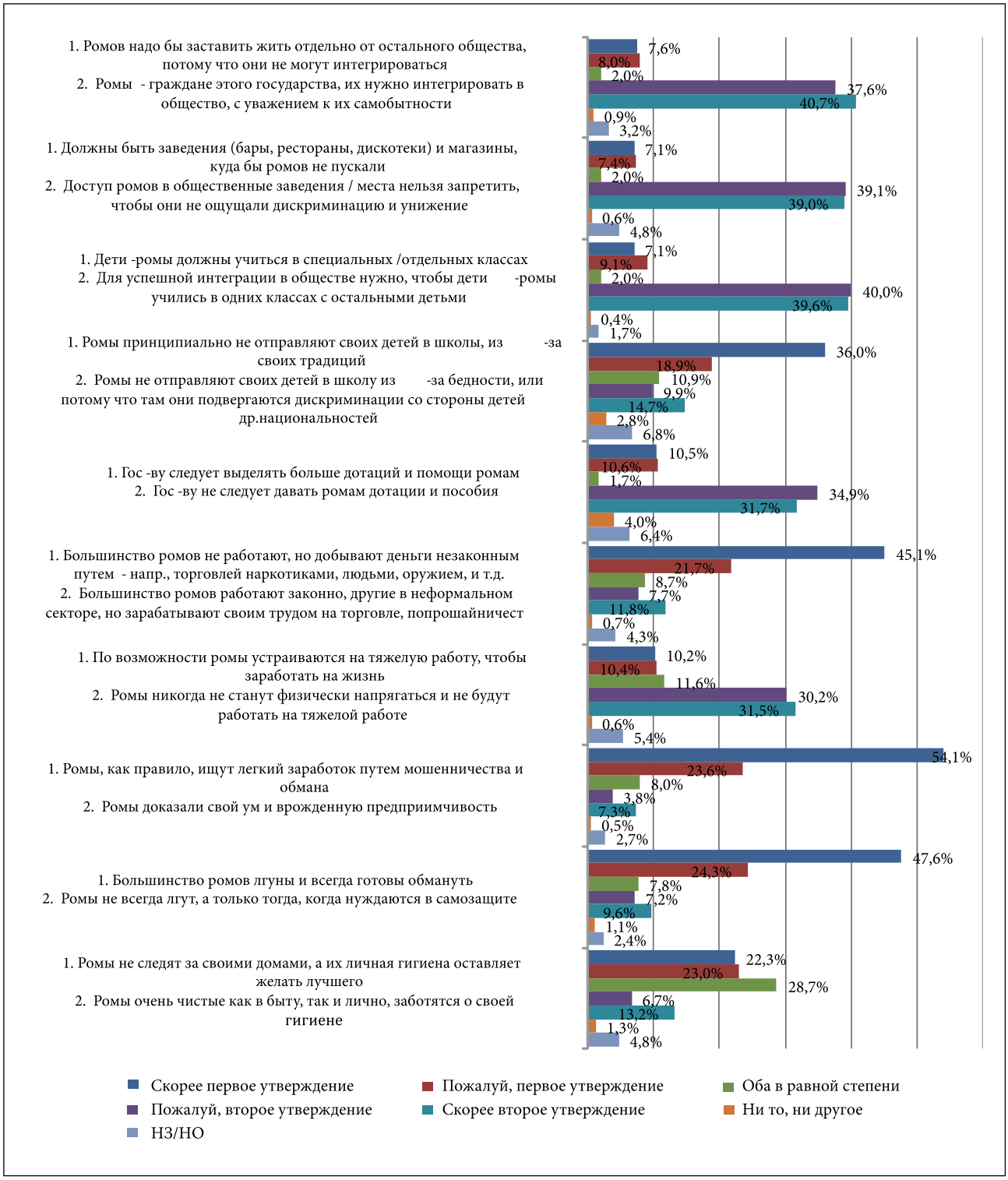

Рисунок 19. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении этнических ромов в РМ**

2.6. Русские, проживающие в Республике Молдова

В отношении русских, проживающих в РМ, представления респондентов носят преимущественно положительные коннотации (Рисунок 20). Около 30% опрошенных считают, что русских характеризует то, что они *благопристойные и образованные,* приблизительно 20% считают их *гостепрримными, целеустремленными и находчивыми,* а более 10% ответов пришлись на такие характеристики, как *хозяйственные, сплоченные, веселые, отзывчивые.* Был отмечен и целый ряд других положительных характеристик, которые получили менее 2% ответов. Лишь две характеристики с нейтральной коннотацией получили представительную часть ответов: 20,1 – *тщеславные* и 11,7% - *независимые,* в то время как другие получили менее 2%. Негативных характеристик меньше по сравнению с позитивными не только по числу, но и по удельному весу: семи таких характеристик взяли от 5,8% до 12,3% ответов.

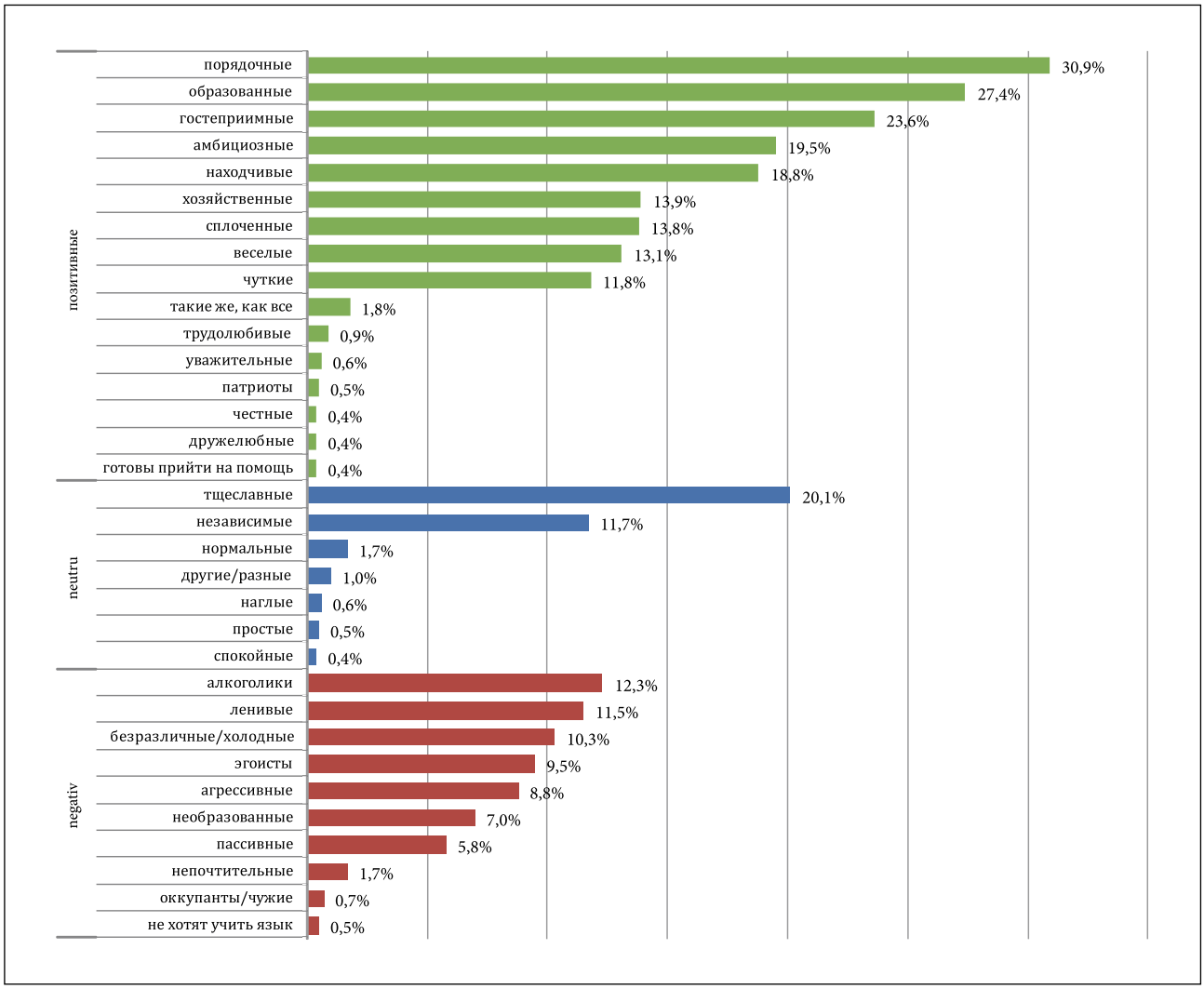

Рисунок 20. **Как вы считаете, какие качества лучше всего характеризуют русских, проживающих в РМ?**

По поводу мнения респондентов о трех группах утверждений, которые лучше всего характеризуют русских, проживающих в РМ, предпочтения также были отданы положительному утверждению (*находчивые, тщеславные, целеустремленные*) - 54,2%, утверждения с нейтральной коннотацией, куда вошли два положительных и одно нейтральное суждение (*тщеславные, целеустремленные, ленивые)* собрали около ¼ ответов (25,5%), а утверждение с негативной коннотацией (*сплоченные, агрессивные, алкоголики*) выбрали только 15,5% респондентов (Рисунок 21). Самый большой процент группа утверждений с положительной коннотацией набрала среди представителей этнических мень-

шинств (73,7%) и респондентов старшего возраста (59,9%), менее терпимыми оказались молодые люди в возрастной группе 18-29 лет, среди которых самый высокий процент (18,6%) проголосовал за группу с негативной коннотацией.

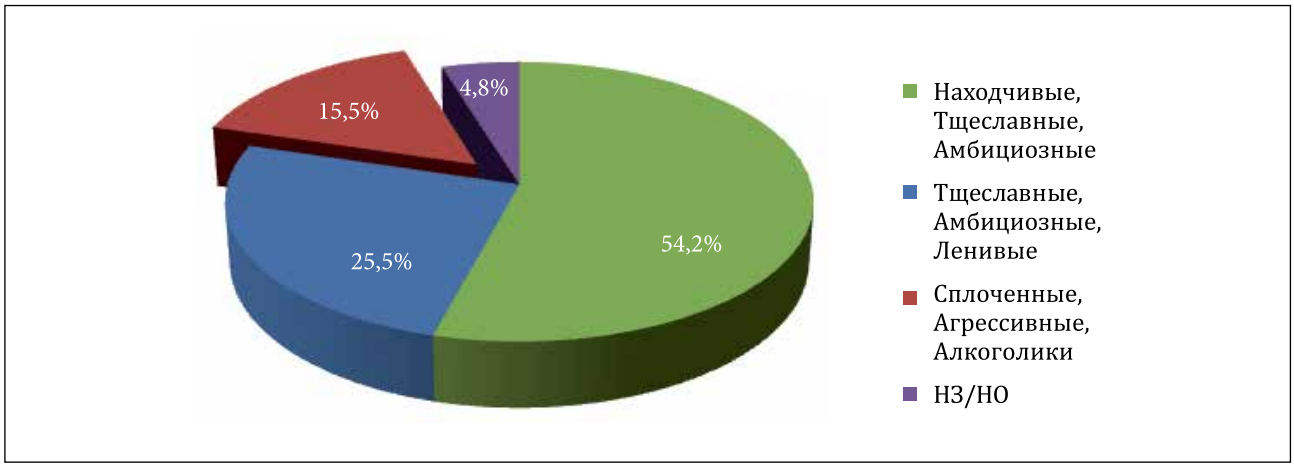

Рисунок 21. Какая из следующих групп утверждений лучше всего характеризует русских, проживающих в РМ?

Респондентов попросили выразить свою точку зрения на соответствующую группу людей через семь пар утверждений (Рисунок 22).

Так, 38,4% респондентов считают, что *русские не являются патриотами РМ,* причем наибольшая часть (около 46%) таких ответов наблюдалась среди людей с высшим образованием и молодежи в возрасте 16-29 лет, в то время как более высокий процент (48,9%) утверждал обратное – *русские из РМ ценят страну, в которой проживают.* Это утверждение поддержали около 80% представителей этнических меньшинств и более 55% респондентов со средним, лицейским образованием и люди старше 60 лет.

По поводу следующей пары утверждений процент ответов перевешивает в сторону варианта *они тщеславные и не хотят учить румынский язык* (46,8%), и чуть больший процент таких ответов (53,8%) наблюдается среди респондентов с высшим образованием. В то же время, 41,4% респондентов считают, что *русские не видят необходимости изучать румынский язык, потому что их везде понимают по-русски.* Это мнение еще ярче выражено (60,7% ответов) также среди представителей этнических меньшинств.

В ходе обеих групповых дискуссий респонденты коснулись темы незнания румынского языка русскими, проживающими в РМ. Большинство опрошенных считает, что в этом проявляется неуважение к языку и традициям коренного народа, а русские считают себя выше в этническом и культурном смысле. Некоторые респонденты считают, что незнание румынского языка этническими русскими в РМ является следствием отношения мажоритарного населения.

> «*Если мы уезжаем в Россию, мы вынуждены говорить по-русски, а у нас, например 5 молдаван и один русский, и наши говорят по-русски. Русские – это такой народ, который не уважает нашу страну, не уважает наши традиции*». (M, 59 лет, строитель)
>
> «*Они думают, что если выучат наш язык, то унизятся. Но человек, чем больше языков он знает, тем богаче он становится*». (M, 59 лет, лицо с ограниченными возможностями)
>
> «*Очень авторитарные, с националистским настроем, несмотря на то, что живут на молдавской земле, но все равно сохраняют авторитарный дух, слишком горделивые … Отсутствие уважения с их стороны, потому что мы-то в Россию не едем, чтобы говорить там по-румынски*». (F, 23 года, студентка)

Более половины опрошенных – 56,2%, считают, что русские *желают уничтожить РМ как независимое государство и присоединить ее к России.* Наибольший процент тех, кто это утверждает, наблюдается среди молодых людей в возрасте 18-29 лет (64,6%), респондентов с высоким социально-экономическим статусом (62,1%), представителей мажоритарной нации и респондентов из городской среды (примерно по 60% ответов). Следует отметить, что ва-

риант *русские хотят, чтобы РМ вошла в ЕС* набрал очень маленькое количество ответов – всего 14,4%, а 16,3% респондентов заявили, что ни одно из утверждений в предложенной паре не действительно.

По поводу мнения об отношении русских к другим национальностям, оба варианта получили примерно одинаковый процент (45%) (44,3% - *считают себя выше других народов, этнических групп* и 45,1% - *русские очень дружелюбны и открыты к людям других национальностей*). Первый вариант собрал большой процент – около 53% среди людей с высшим образованием, с высоким социально-экономическим статусом и среди молодежи, а второй вариант – среди представителей этнических меньшинств (78,7% ответов).

Что касается следующих трех пар утверждений (*1. Русские всегда были агрессивными и завоевателями, 2. Русские не агрессивны, а воевали только тогда, когда на них нападали; 1. Русские не хотят тяжело работать, а ищут работу полегче, 2. Русские работают так же, как и остальные, но иногда могут приложить больше усилий, чтобы успеть вовремя; 1. Русские пьют больше всех, 2. Русские пьют, как остальные народы, в рамках нормы*), то больше всего ответов, выше 50%, были присвоены положительным высказываниям о лицах русской национальности, проживающих в РМ, причем самый высокий процент был замечен среди этнических меньшинств и пожилых людей. Первые высказывания – с негативной коннотацией – собрали чуть больше 30%, а самый большой процент таких ответов (около 40%) был отмечен среди молодых респондентов.

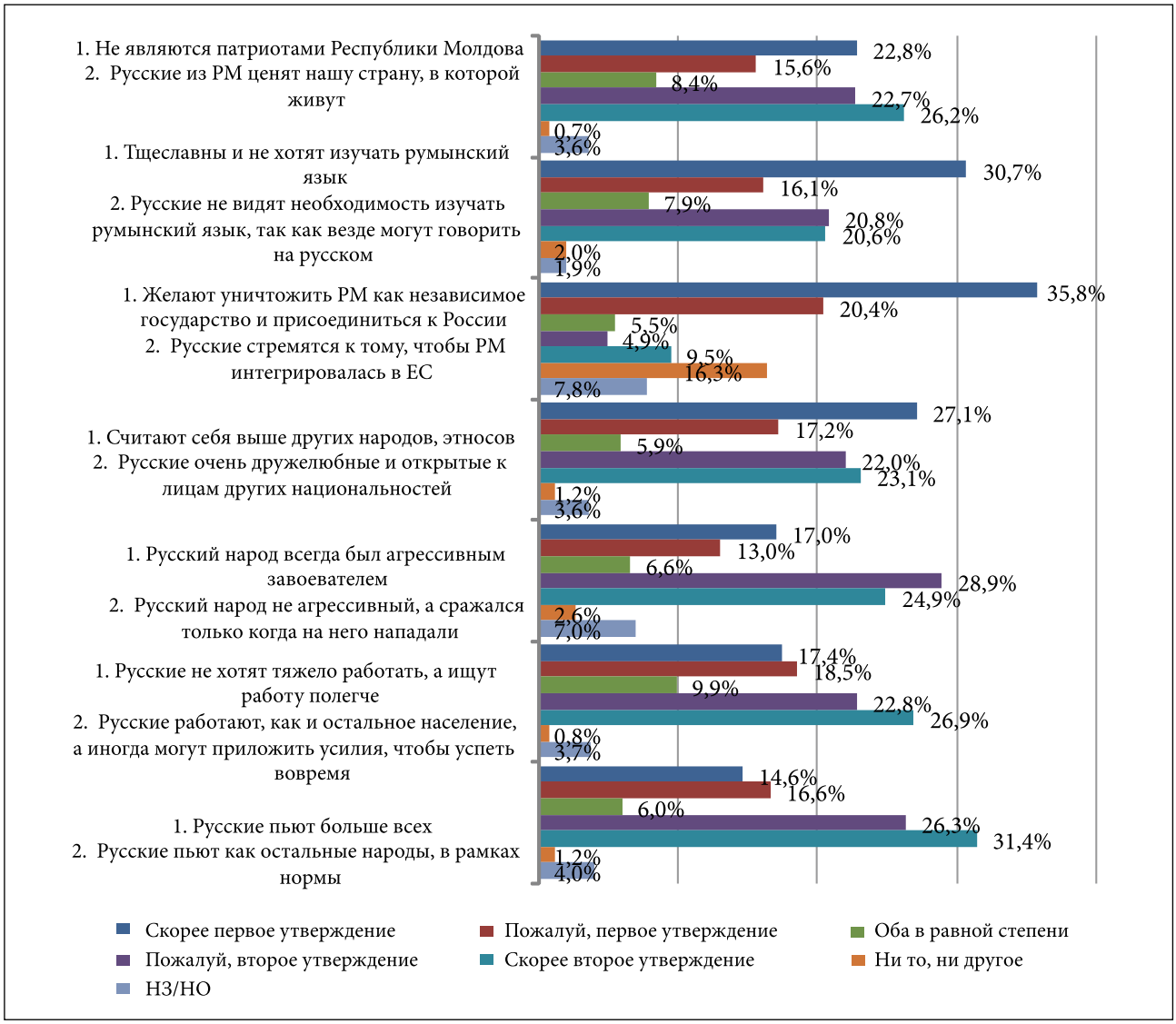

Рисунок 22. **Пары утверждений, которые передают точку зрения респондентов о русских, проживающих в РМ**

2.7. Русскоязычные

В отношении русскоязычных, проживающих в РМ, респонденты приписали немного более позитивные характеристики, по сравнению с предыдущей группой. Так, 30,1% ответивших считают, что они *порядочные*, более 20% ответов получили варианты *находчивые, гостеприимные, воспитанные, амбициозные, 17,7% - хозяйственные,* примерно по 10% - *сплоченные, душевные, веселые.* Были заявлены и такие ответы, как *добрые, дружелюбные, трудолюбивые,* набравшие менее 5% ответов. Данной группе были присвоены и несколько характеристик с нейтральной коннотацией, причем две из них получили внушительный процент – 18% (*тщеславные*) и 16,2% (*независимые*). Характеристики с негативной коннотацией, приписанные русскоязычным, набрали менее 10% ответов, за исключением того факта, что 10,7% их считают *безразличными/холодными* (Рисунок 23).

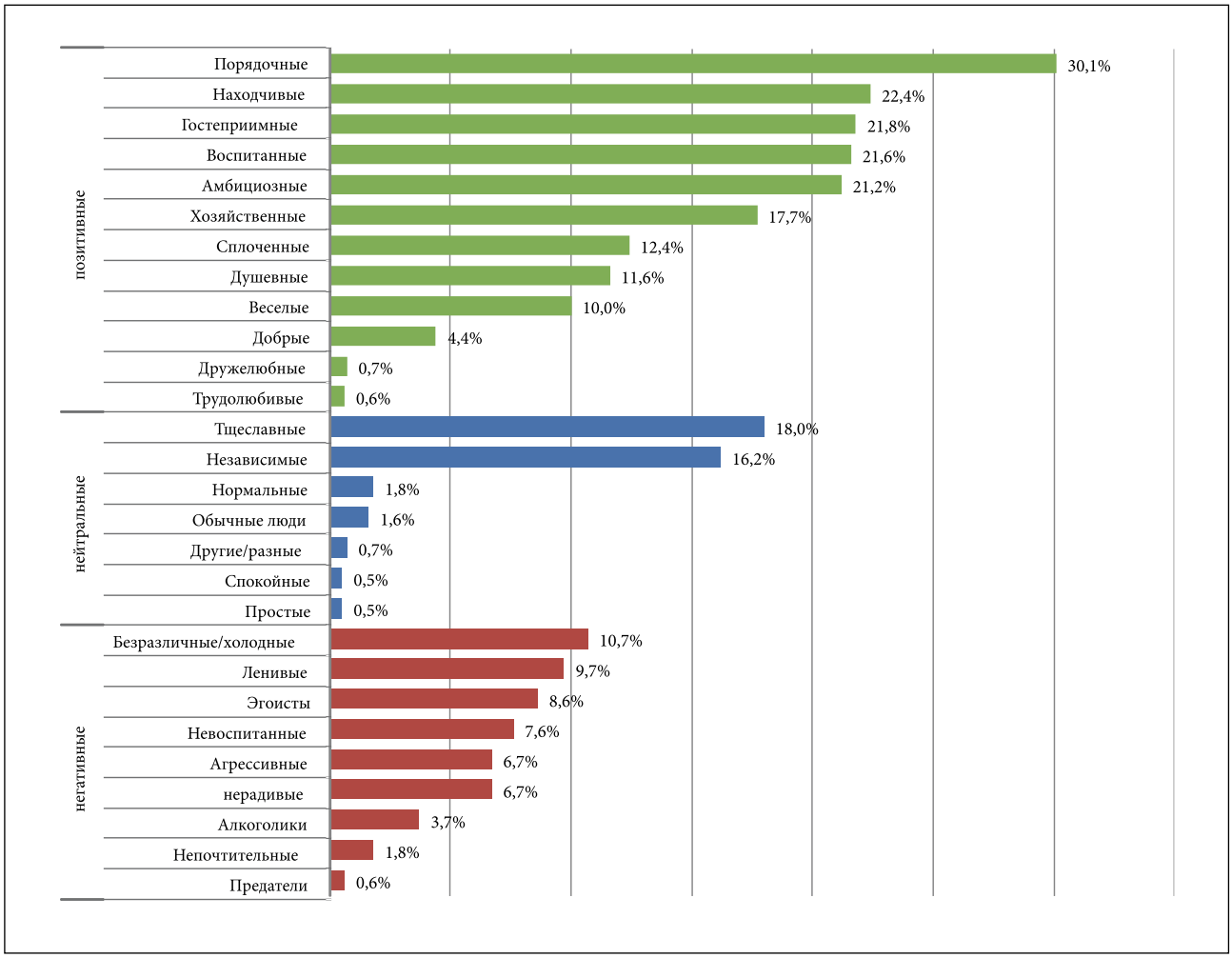

Рисунок 23. **Какие качества, как вы думаете, лучше всего характеризуют русскоязычных в РМ?**

Таким образом, заметно, что респонденты более толерантны по отношению к русскоязычным в РМ, что подтверждается также ответами на три группы утверждений: 62,1% – для группы, в которую вошли только положительные утверждения (*находчивые, тщеславные, амбициозные*), 24,3% - для группы с нейтральной коннотацией (*тщеславные, амбициозные, ленивые*) и лишь 8% - для группы с негативной коннотацией (*сплоченные, агрессивные, алкоголики*) (Рисунок 24). Те же группы респондентов дали самый высокий процент в пользу утверждений с положительной коннотацией: представители этнических меньшинств и пожилые люди, но там процент выше – 77,7% и 65,7%, соответственно.

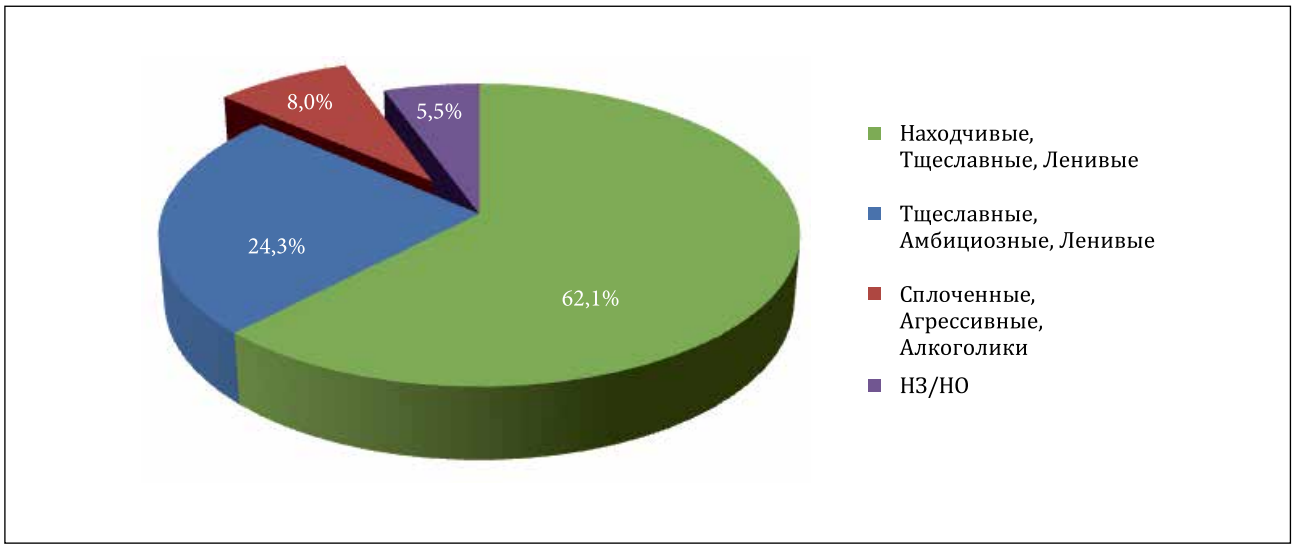

Рисунок 24. Какие из следующих групп высказываний лучше всего характеризуют русскоязычных?

Анализ ответов по противоположным по смыслу парам утверждений показывает преобладание позитивных ответов, с почти такими же тенденциями, что и в случае предыдущей группы (русских), однако при этом проценты выше. Другими словами, степень признания русскоязычных в РМ гораздо выше (Рисунок 25).

Так, более половины респондентов (52,1%) считают, что *русскоязычные в РМ ценят нашу страну, в которой живут,* по сравнению с 34,2%, утверждающих, что они *не являются патриотами РМ;* 44,7% выбрали утверждение о том, что *русскоязычные не видят необходимости учить румынский язык, потому что везде могут говорить по-русски,* против 41,6%, выбравших вариант *они тщеславные и не желают учить румынский язык;* а также почти половина (49,3%) считает, что *русскоязычные очень дружелюбны и открыты*, по сравнению с 35,9% респондентов, утверждающими, что *они считают себя выше тех, кто говорит по-румынски.*

В то же время, существенная часть респондентов (48,1%) считает, что русскоязычные Молдовы *желают уничтожить РМ как независимое государство и присоединить ее к России,* и только 17,8%, что *русскоязычные желают, чтобы РМ вступила в ЕС,* а 14,8% думают, что ни одно из этих утверждений не действительно.

По поводу агрессивности данной группы лиц было замечено, что около 55,4% респондентов считают, что *русскоязычные не являются агрессивными и сражаются только когда на них нападают,* и только 20,7% респондентов считают, что *русскоязычные всегда были агрессивными завоевателями*, а еще почти 20% не были уверены в своих оценках.

И в отношении трудоспособности доминируют положительные представления: 56,7% респондентов утверждают, что *русскоязычные работают как все, а иногда прилагают дополнительные усилия, чтобы вовремя успеть.* Почти 1/5 считает, что *русскоязычные не хотят тяжело работать, а ищут работу полегче.* Как и в случае с предыдущей группой, более толерантными оказываются представители этнических меньшинств, и менее толерантными – молодые люди в возрасте 18-29 лет.

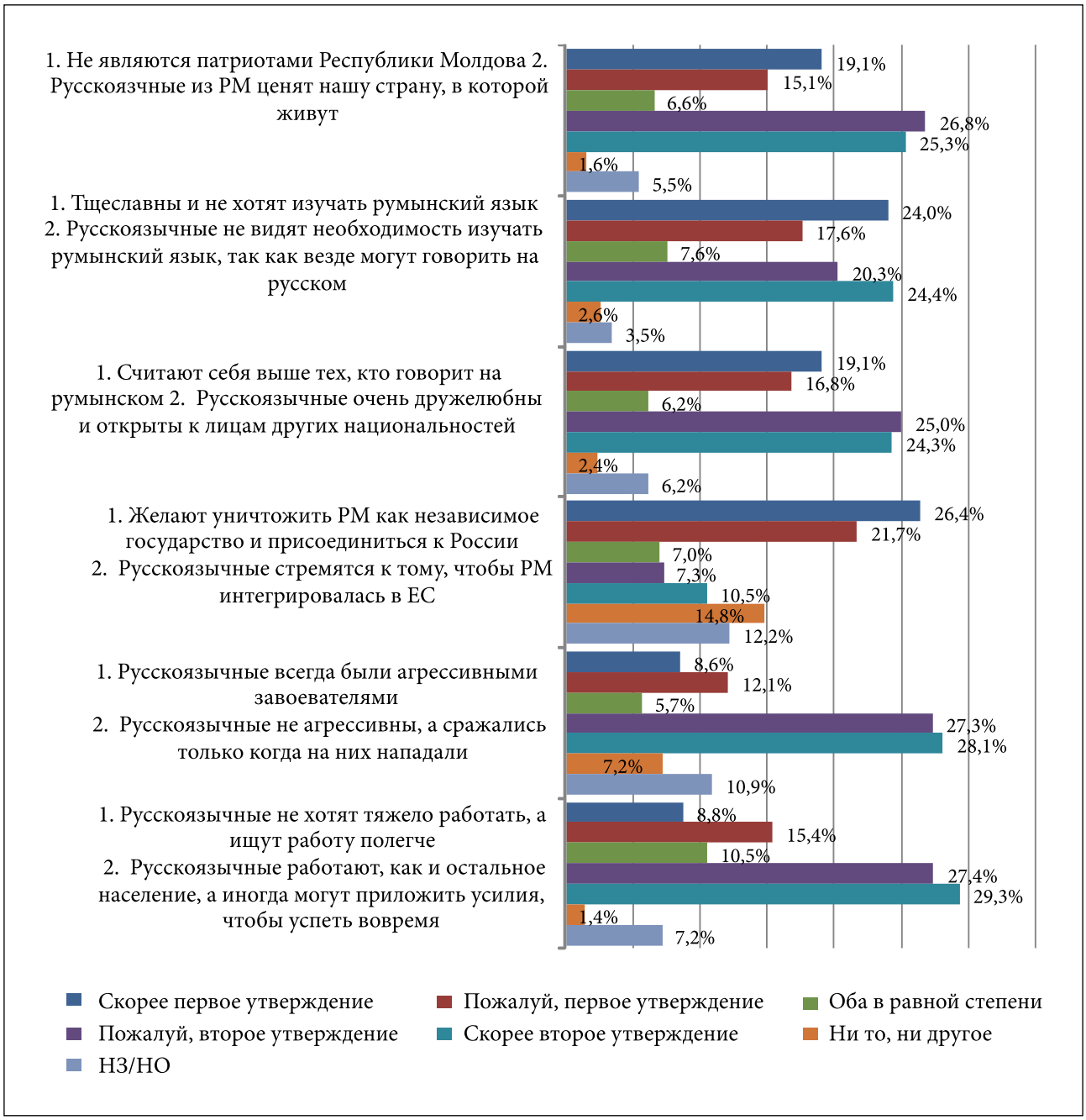

Рисунок 25. **Пары утверждений, передающих точку зрения респондентов в отношении русскоязычных**

2.8. Румыны, проживающие в Республике Молдова

По поводу качеств, которые лучше всего характеризуют румын, проживающих в РМ, мнения распределились примерно одинаково между положительными и отрицательными, с небольшим уклоном к характеристикам с положительной коннотацией (Рисунок 26).

Так, 22,3% респондентов считают, что они *порядочные,* примерно по 16% - *умные, воспитанные,* примерно по 10% получили такие качества, как *гостеприимные, находчивые, хозяйственные, трудолюбивые,* и примерно по 7% - *сплоченные, верующие, душеные/готовые помочь*. Те же два нейтральных качества (*тщеславные, независимые*) набрали примерно по 10% ответов. Из качеств с негативной коннотацией самый большой процент (20,5%) получило качество *жадные,* после чего *лицемерные* (17,5%), примерно по 10% - такие качества, как *эгоистичные, ленивые, безразличные/холодные,* и около 6% - *воры, агрессивные.* Другие качества набрали менее 5%.

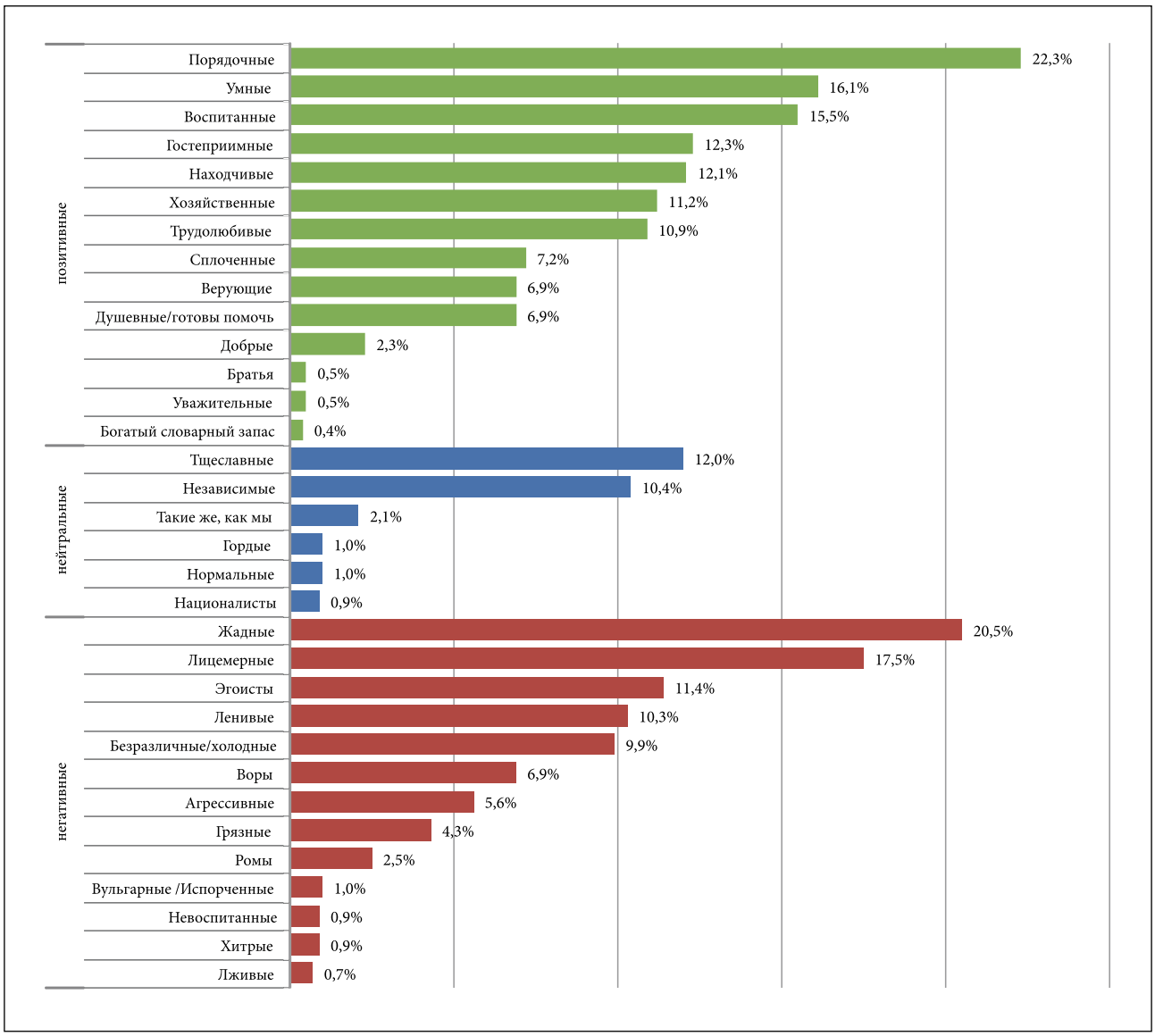

Рисунок 26. Какие качества, как вы думаете, лучше всего характеризуют румын, проживающих в РМ?

То же распределение ответов, приблизительно равномерное, наблюдается и по группам утверждений, которые считаются полностью положительной группой (*находчивые, тщеславные, умные*) – 36,2%, группой с нейтральной коннотацией (*тщеславные, умные, жадные*), которая набрала 24,8%, и группой с отрицательной коннотацией (*гостеприимные, жадные, лицемерные*) – 28,4% (Рисунок 27). Заметно, что в пользу группы положительных утверждений высказалось больше людей с высшим образованием (46,2%), молодых людей в возрасте 18-29 лет (42,3%), с высоким социально-экономическим статусом (41,4%), а в случае группы с негативной коннотацией были отмечены более высокие проценты ответов среди лиц со средним, лицейским образованием (34,5%) и среди представителей этнических меньшинств (34,3%).

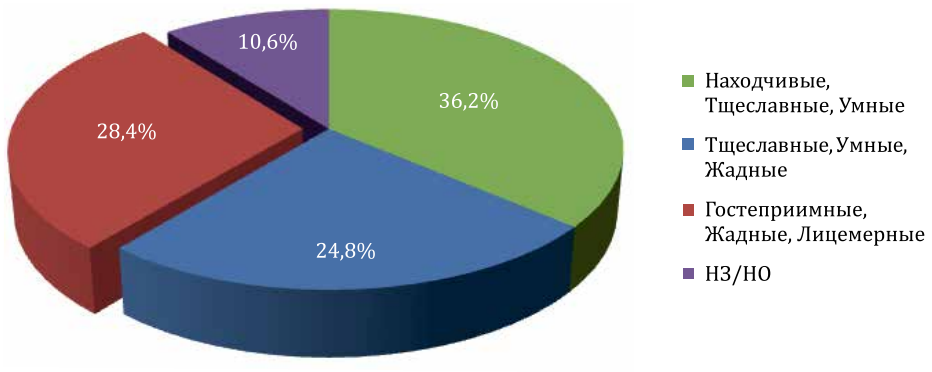

Рисунок 27. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют румын, проживающих в РМ?

Респондентов попросили высказать свое мнение о шести парах утверждений о румынах, проживающих в РМ (Рисунок 28).

Почти 45% респондентов считают, что румыны, проживающие в РМ, *желают уничтожить РМ как независимое государство и присоединить его к Румынии.* Такую точку зрения высказали 55,8% представителей этнических меньшинств, 49,1% респондентов со средним/лицейским образованием, примерно по 48% лиц в возрасте 18-29 лет, мужчин, городских жителей. Еще 32,2% респондентов считают, что *румыны не обязательно желают, чтобы РМ соединилась с Румынией,* и самый большой процент таких ответов (38,3%) был отмечен среди лиц 30-44 лет.

Другие три пары утверждений используются, чтобы узнать мнение о душевных качествах румын, проживающих в РМ. Так, около 46% респондентов считают, что *румыны готовы помочь, никогда не пройдут мимо, не предложив помощь в случае необходимости.* С таким утверждением согласны более половины людей с высоким социально-экономическим статусом и городских жителей. В то же время, 22,7% считают, что *румыны злобные и никогда не протянут руку помощи человеку в беде,* и это же утверждение получает более высокий процент (36,3%) среди представителей этнических меньшинств. 40,8% респондентов считает, что *румыны не воруют, добывают свое богатство трудом,* и те же группы респондентов набирают более высокий процент ответов на соответствующее утверждение – 49% среди людей с высоким социально-экономическим статусом, 44,4% респондентов с высшим образованием и 42,6 городских жителей. 28,3% респондентов утверждают обратное: что румыны, проживающие в РМ, *являются ворами и любят получать вещи, которые им не принадлежат.* Этого мнения придерживаются, в основном, этнические меньшинства (38,1% ответов). В ответах по третьей группе утверждений не было больших отличий: 37,1% выбрали утверждение, что румыны из РМ *жадные,* и этот процент был выше (42,7%) среди этнических меньшинств, выбравших этот вариант, а 35% считают, что *румыны щедрые, могут оказать помощь и поддержку в любой момент;* того же мнения придерживается около 40% людей со средним социально-экономическим статусом и пожилых людей старше 60 лет.

Следует заметить, что все еще доминирует мнение о том, что *румыны – это на самом деле ромы/цыгане*, что утверждает почти ¼ респондентов и более 1/3 представителей этнических меньшинств. В то же время остальные

63,8% согласны с тем, что *румыны и ромы – это две разные этнические группы*; это понимают 75% лиц с высшим образованием и 73,3% респондентов из городов.

Также было замечено, что 24,7% всех респондентов утверждает, что *в РМ не существует румын, а те, кто себя таковыми объявляет, на самом деле молдаване,* а 59,2% считают, что *у любого человека есть право определять себя так, как они посчитают нужным.*

Рисунок 28. **Парные утверждения, передающие точку зрения респондентов о румынах, проживающих в РМ**

В групповых дискуссиях было заметно стремление респондентов называть качества румын, исходя из своего опыта поездок в Румынию или из рассказов знакомых. По поводу румын из РМ тоже завязались дискуссии об этнических румынах, рожденных в РМ, и которые восстановили свое гражданство, и о гражданах Румынии, проживающих в РМ. Так, румынские граждане, рожденные в Румынии, оцениваются как более «*открытые*», «*свободно выражающие свое мнение*», но в то же время они считаются «*лицемерными*» и «*хвастливыми*». По мнению некоторых респондентов, этнические румыны РМ, не знающие русский язык, могут столкнуться с трудностями при устройстве на работу.

«нередко при устройстве на работу требуется знание как румынского языка, так и русского, который является, практически, вторым языком общения, и они могут столкнуться с трудностями из-за того, что не знают русский язык». (F, 23 года, студентка)

2.9. Евреи

В отношении евреев, проживающих в РМ, доминируют, в основном, положительные представления (Рисунок 29).

Около 50% респондентов заявили, что евреи *умные*, более ¼ (26,4%), что они *сплоченные,* а 1/5 (20,6%) считает, что евреи *предприимчивые.* От 15% до 8% ответов набрали такие качества, как *трудолюбивые, человечные/душевные, верующие, готовы прийти на помощь, уважительные.* Около 1/3 респондентов указали, что евреи *хитрые/изворотливые*, 12,9% - *спокойные*, эти характеристики вошли в нейтральную группу. Среди характеристик с негативными коннотациями самый большой процент (24,3%) набрало качество *жадные,* а другие четыре собрали от 10% до 8% ответов.

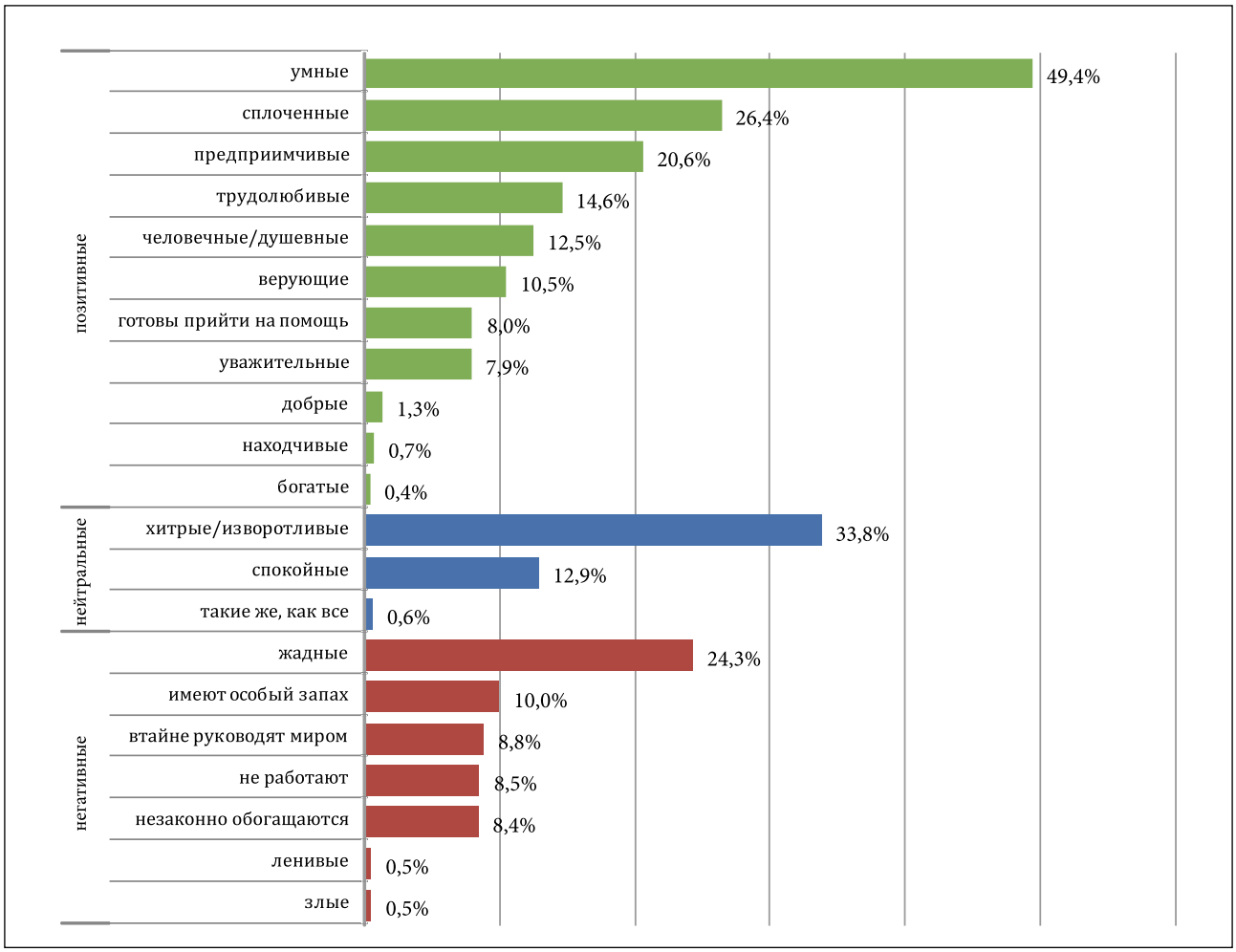

Рисунок 29. **Как вы считаете, какие качества лучше всего характеризуют евреев, проживающих в РМ?**

Такое же более равномерное распределение ответов по трем группам утверждений (с позитивной, нейтральной и негативной коннотацией) наблюдается и в случае евреев, проживающих в РМ. Так, 37,3% респондентов отдали

предпочтение абсолютно позитивной группе, куда вошли такие качества, как *трудолюбивые, умные, предприимчивые;* при этом эту группу выбрали более 40% людей с высшим образованием, в возрасте старше 45 лет, этнические меньшинства, городские жители. Около 30,7% всех респондентов выбрали группу с нейтральной коннотацией (*умные, предприимчивые, жадные*), причем больше 34,8% ответов эта группа получила от людей в возрасте 30-44 лет. Группа утверждений с негативной коннотацией *(верующие, жадные, хитрые/изворотливые)* набрала 22,7% ответов, с самым большим процентом (29,7%) среди молодых людей в возрасте 18-29 лет.

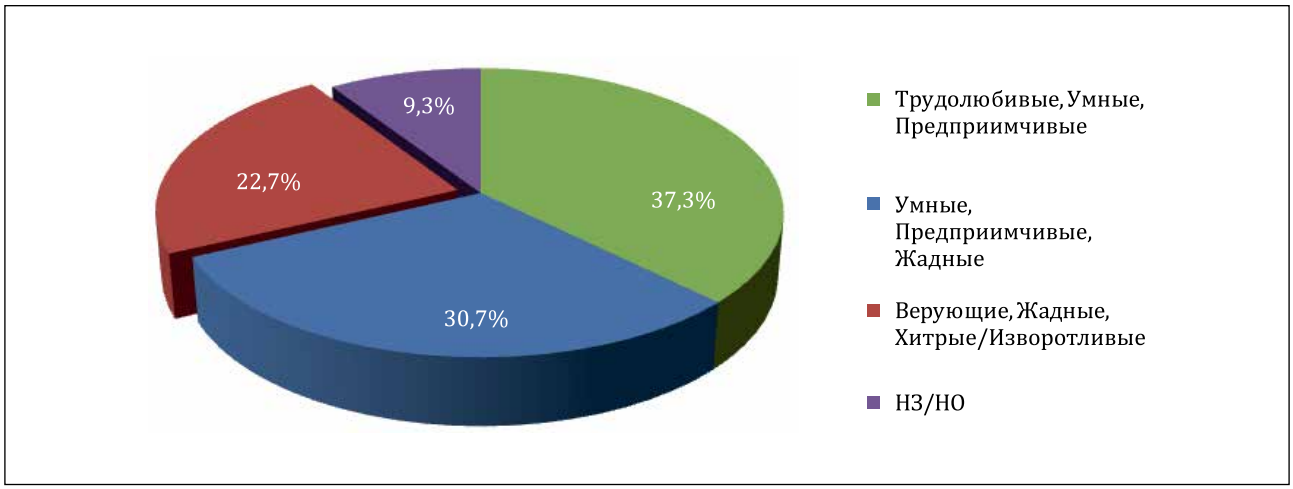

Рисунок 30. Какая из следующих групп утверждений лучше всего характеризует евреев, живущих в РМ?

Для оценки представлений респондентов о евреях, живущих в РМ, были использованы пять пар противоположных по смыслу утверждений (рисунок31).

Около 40% респондентов считают, что евреи из РМ *не являются патриотами страны, в которой живут, и всегда стремятся в Израиль;* около 45% лиц в возрасте 30-44 лет выбрали этот вариант, и еще, что *евреи считают себя выше других народов* – это утверждение поддержали более 45% респондентов с высшим и средним, лицейским образованием. Около 36% выбрали обратные утверждения, соответственно: *евреи из РМ ценят нашу страну, в которой живут,* и что *евреи на равных относятся к другим народам.*

Кроме того, 42% респондентов утверждают, что евреи *никогда не работали, а зарабатывали деньги мошенничеством и торговлей,* и самый большой процент так ответивших наблюдается среди лиц 45-59 лет, а еще 31,6% утверждают, что *евреи трудолюбивы и не занимаются махинациями ради обогащения;* за это мнение высказались почти 40% респондентов из городов.

Треть опрошенных утверждает, что *у евреев слишком много контроля над мировым бизнесом и финансовыми рынками,* и самый высокий процент (41,3%) таких ответов пришелся на респондентов с высоким социально-экономическим статусом. Кроме того, 28,3% от общего числа респондентов выразили мнение, что *евреев несправедливо обвиняют в том, что они имеют контроль над миром*, и около 30% не высказались в этом смысле.

По поводу дискриминации, мнения разделились примерно поровну, а именно: 28,9% респондентов выбрали вариант о том, что евреи *чаще всего подвергаются дискриминации,* и это утверждают 37,2% респондентов из городов. Другие 25,5% заявили, что *они сами чаще всего дискриминируют других,* а более 1/3 не согласились ни с одним из утверждений, либо не пожелали высказаться по этому поводу.

В ходе групповых дискуссий были отмечены преимущественно позитивные установки по отношении к евреям; по мнению опрошенных, они хорошие предприниматели, коммерсанты, *«с обостренным чутьем к управлению финансовыми ресурсами»,* гениальные и скромные. У евреев есть особые стратегии и тактики переговоров и общения, направленные на достижение целей. В ходе обеих групповых дискуссий подчеркивалась сплоченность евреев и их взаимная поддержка.

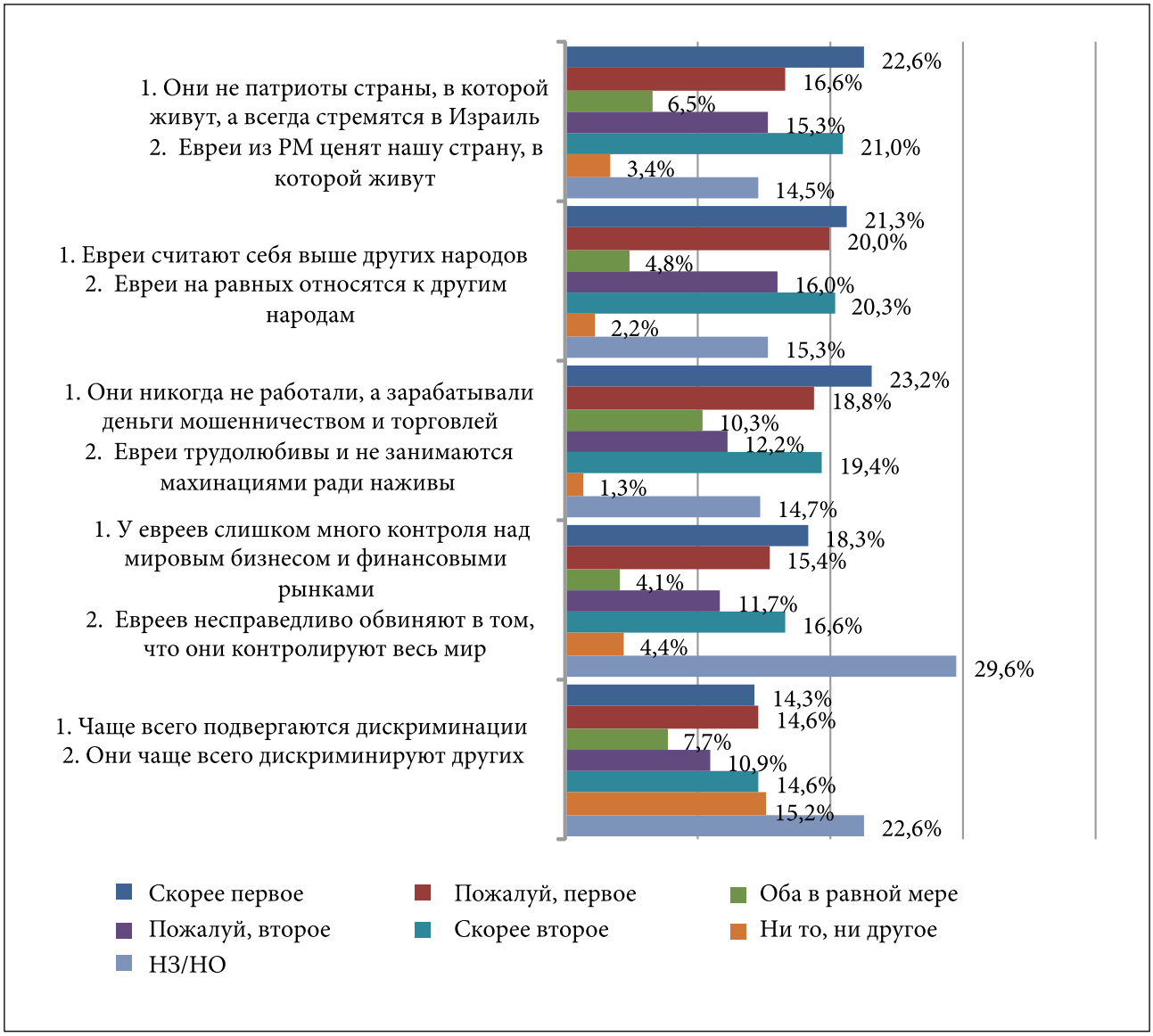

Рисунок 31. **Парные утверждения, передающие точку зрения респондентов на евреев, проживающих в РМ**

«Сплоченный народ, умный, очень дружелюбный, люди, которые делают акцент на доходы. Не зря у немцев в бухгалтерах были евреи. У них процветающее государство. Они не очень-то спешат раздавать льготы другим национальностям, которые приезжают к ним жить». (М, 32 года, психолог)

«Они умеют льстить, умеют найти подход к каждому, добиваются своей цели… Есть еще это – они не отвечают на вопросы прямо. Задашь им вопрос – они тебе в ответ задают другой. В конце концов, ты задаешь им вопрос и не получаешь ответ «да» или «нет», а целую дискуссию, в результате которой так и не узнаешь прямой ответ, а скорее такой, завуалированный». (F, 24 года, в отпуске по уходу за ребенком)

2.10. Люди африканского происхождения

Большой процент (57,9%) опрошенных считает, что люди африканского происхождения, проживающие в РМ, являются *неграми*, 20,6% - *бедными*, а другие характеристики с негативной окраской (*имеют особый запах, несут венерические заболевания, грязные, агрессивные*) получили по 10% ответов каждая. Что касается положительных характеристик, самый большой процент (16,5%) получило качество *приятные*, около 10%-7% получили ответы *веселые, уважают закон, образованные, активные, умные, верующие, доброжелательные/всегда придут на помощь* (Рисунок 32). В ходе групповых дискуссий были отмечены и такие ответы, как *«физическая выносливость» и «близость к природе»*.

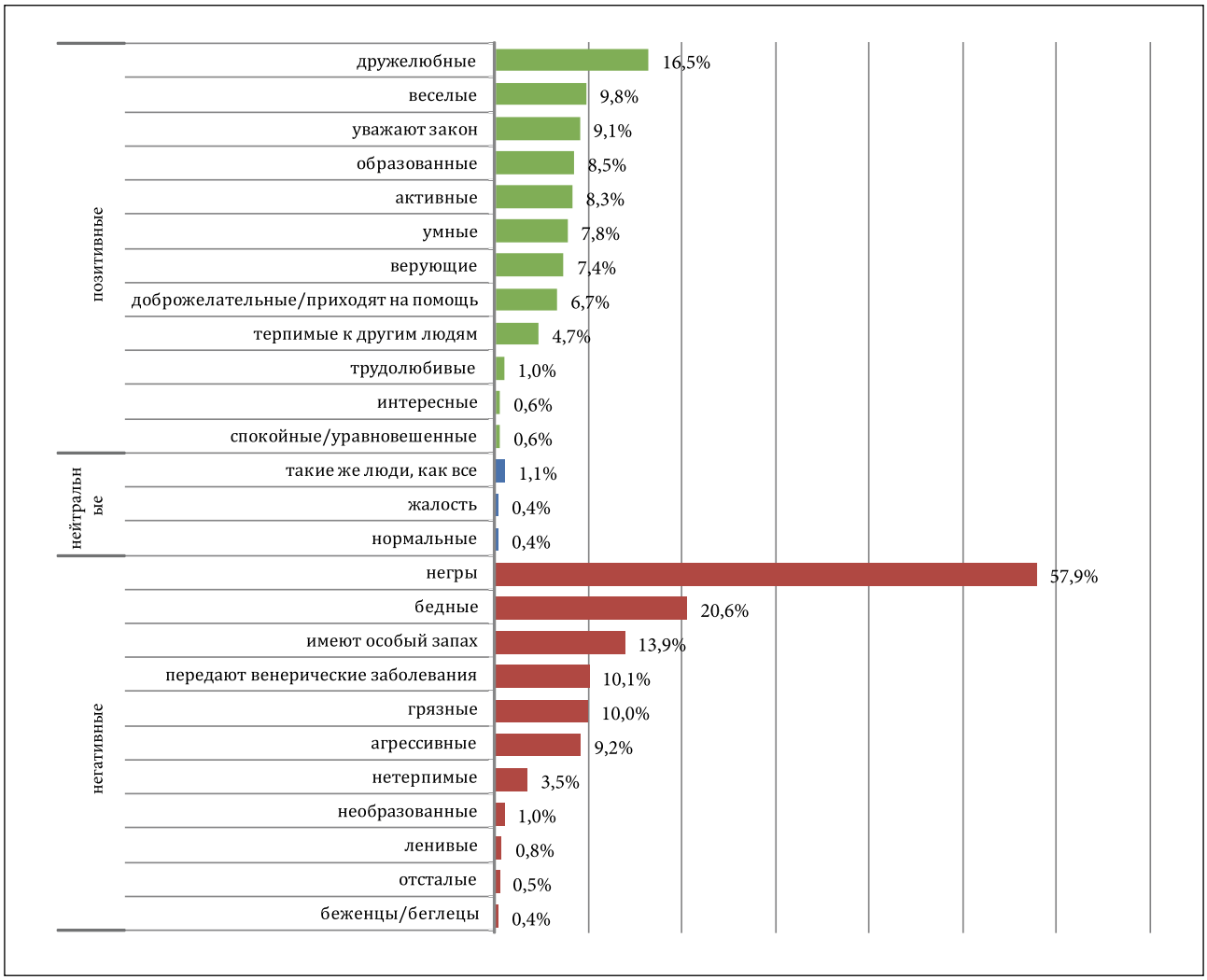

Рисунок 32. Как вы считаете, что лучше всего характеризует людей африканского происхождения, проживающих в РМ?

На вопрос о том, какие группы утверждений (с положительной, нейтральной, негативной окраской) лучше всего характеризуют *людей африканского происхождения, проживающих в РМ,* 41,2% выбрали группу положительных утверждений (*приятные, умные, верующие*), а самый высокий процент был отмечен среди респондентов из городской среды (51,3%), молодых людей в возрасте 18-29 лет (49,8%) и людей с высшим образованием (49%). Группу с нейтральной коннотацией (*умные, верующие, агрессивные*) выбрали 20,9% респондентов, причем самый высокий процент наблюдался среди представителей этнических меньшинств (25,7%) и женщин (24,1%). Группа с негативной

коннотацией (*умные, агрессивные, нетерпимые*) набрала 13,3% ответов, и самыми нетерпимыми оказались респонденты с высоким социально-экономическим статусом (15,2%) (Рисунок 33).

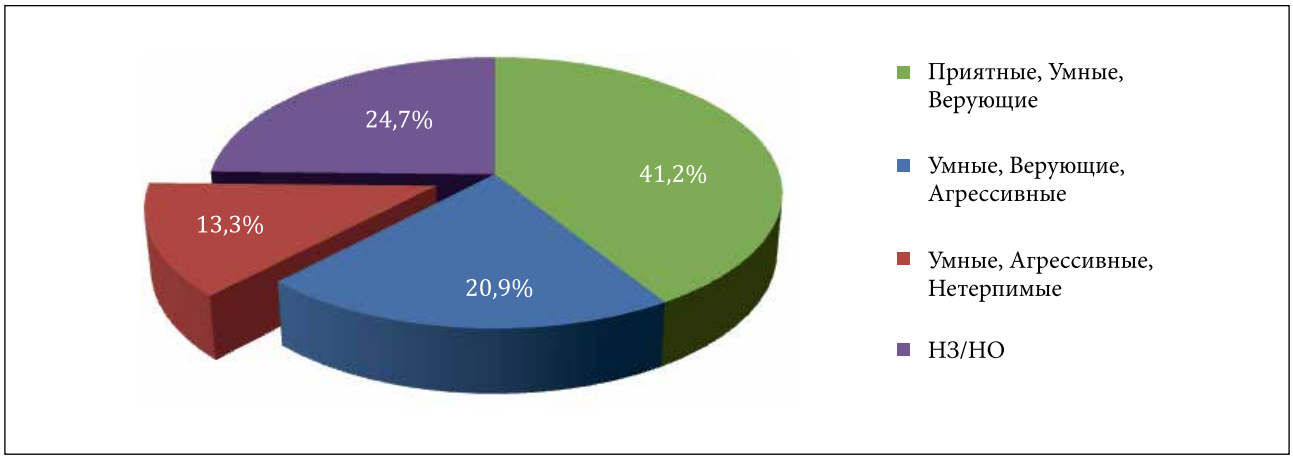

Рисунок 33. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют людей африканского происхождения, проживающих в РМ?

Несмотря на то, что почти 60% респондентов считают, что *цвет кожи не должен быть препятствием для общения людей*, все же около ¼ выбирают утверждение, что *африканцы сильно отличаются от европейцев, и их интеграция в такой стране, как Молдова, невозможна.* Мнения участников групповых дискуссий по этому поводу разделились. С одной стороны, некоторые из них считают, что они очень отличаются (в физическом и интеллектуальном плане), и лучше всего будет сохранять дистанцию. Была отмечена даже антипатия к ним из-за их физического облика.

> *«Они страшные. Черная кожа и белые зубы, когда они смеются, я их боюсь… И с гигиенической точки зрения, мне кажется, они хуже». (F, 18 лет, школьница)*
>
> *«Каждый народ должен создавать семьи с людьми своей национальности. Потому что это другая кровь, а когда случается смесь генов и крови, это как эксперимент. Я видел много цветных детей, которые говорят по-румынски (о.а. - ему это кажется ненормальным). (M, 52 года, безработный)*

В ходе обеих групповых дискуссий большинство респондентов ссылались на действия г-на Джона Оноже, чье поведение высоко оценивалось.

> *«Тот же Джон, который работал на рынке, был очень приятным, хорошим – был бы на его месте наш молдаванин, когда над ним смеялись, как многие над ним шутили, он бы обиделся, а этот был спокойный, улыбался». (F, 24 ani, casnică)*
>
> *«У нас есть такой Джон Оноже, говорит на нашем языке и большой молодец». (M, 32 года, госслужащий)*

Хотя 52,4% респондентов считают, что *Африка – большой континент, с очень развитыми странами, а их население живет обычной жизнью*, все же 17,5% поддержали утверждение, что *африканцы живут в племенах и являются дикими кочевниками,* а существенная часть респондентов (35,3%) заявила, что *африканцы несут венерические заболевания в Европу, и особенно СПИД.* Еще 42,8% считают, что *венерические болезни и СПИД много десятилетий терзают Европу и весь мир, так что африканцы не имеют никакого отношения к этим эпидемиям.* Эти данные позволяют предположить существование укоренившихся в РМ дискриминационных стереотипов по отношению к данной группе людей, что подтверждается и последней парой утверждений, согласно которым почти половина респондентов (48,8%) считает, что *африканцы больше всего подвержены дискриминации,* и лишь 14,9% считают обратное, что *африканцы чаще всего дискриминируют других* (Рисунок 34).

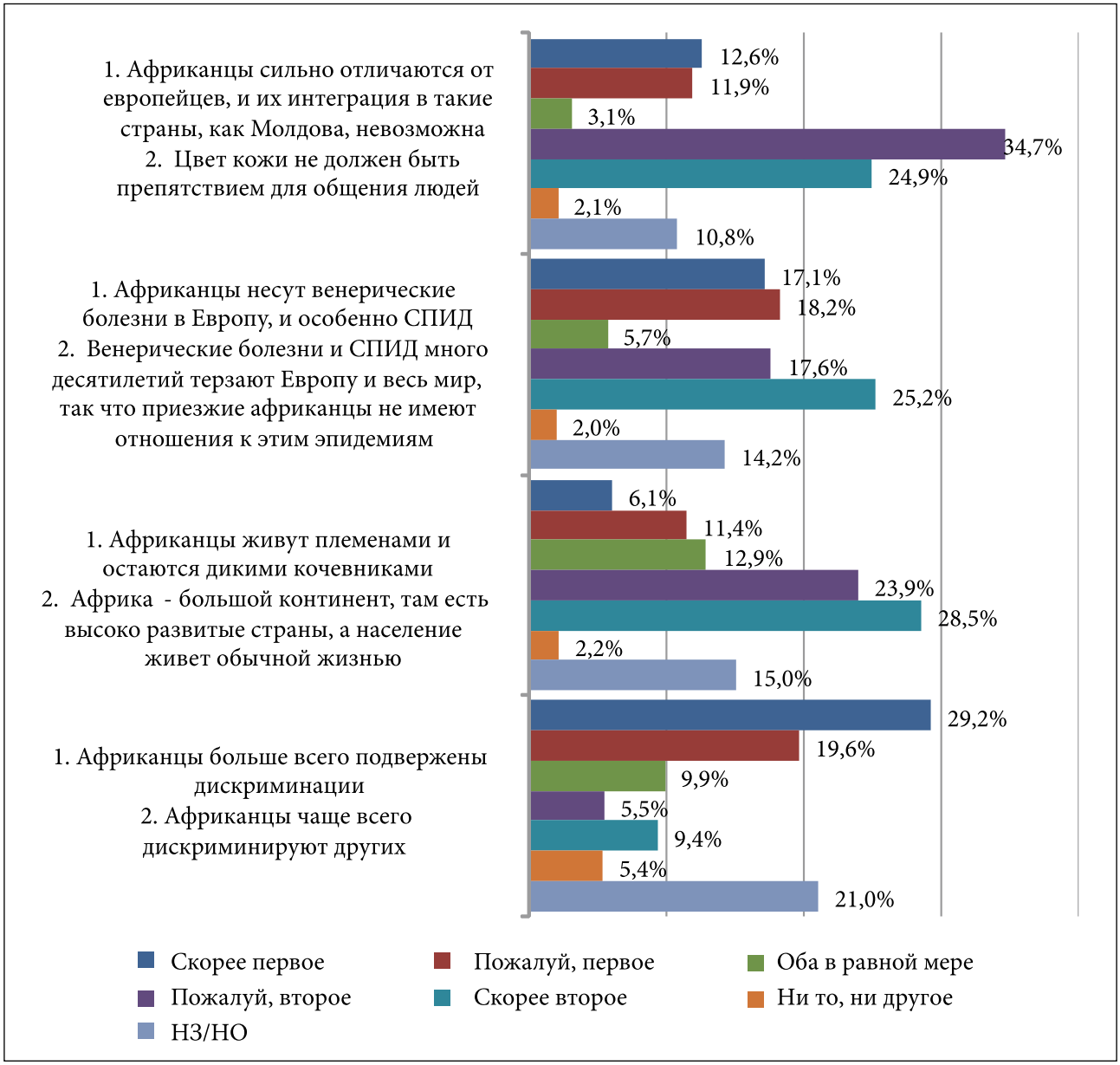

Рисунок 34. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов о людях африканского происхождения, проживающих в РМ**

2.11. Иностранцы, проживающие в Республике Молдова, но не имеющие гражданства РМ

Иностранцы, проживающие в РМ, ассоциируются со множеством качеств, как позитивных, так и негативных. Так, мы выявили шесть позитивных свойств, с которыми граждане чаще всего связывают иностранцев: *умные, предприимчивые, человечные/душевные, трудолюбивые, уважительные* и *сплоченные.* Все эти качества собрали более 10% ответов.

На противоположном полюсе обнаруживается такая негативная характеристика, как *беглецы,* которая собрала 22,7% респондентов. Такие качества, как *не работают, обогащаются незаконно,* собравшие примерно 14 % ответов, отражают каким-то образом представления о неучастии/неинтеграции или неадекватной интеграции иностранцев на рынке труда.

Единственное нейтральное качество, выявленное благодаря большому количеству ответов – это то, что иностранцы *спокойные* (14,8%).

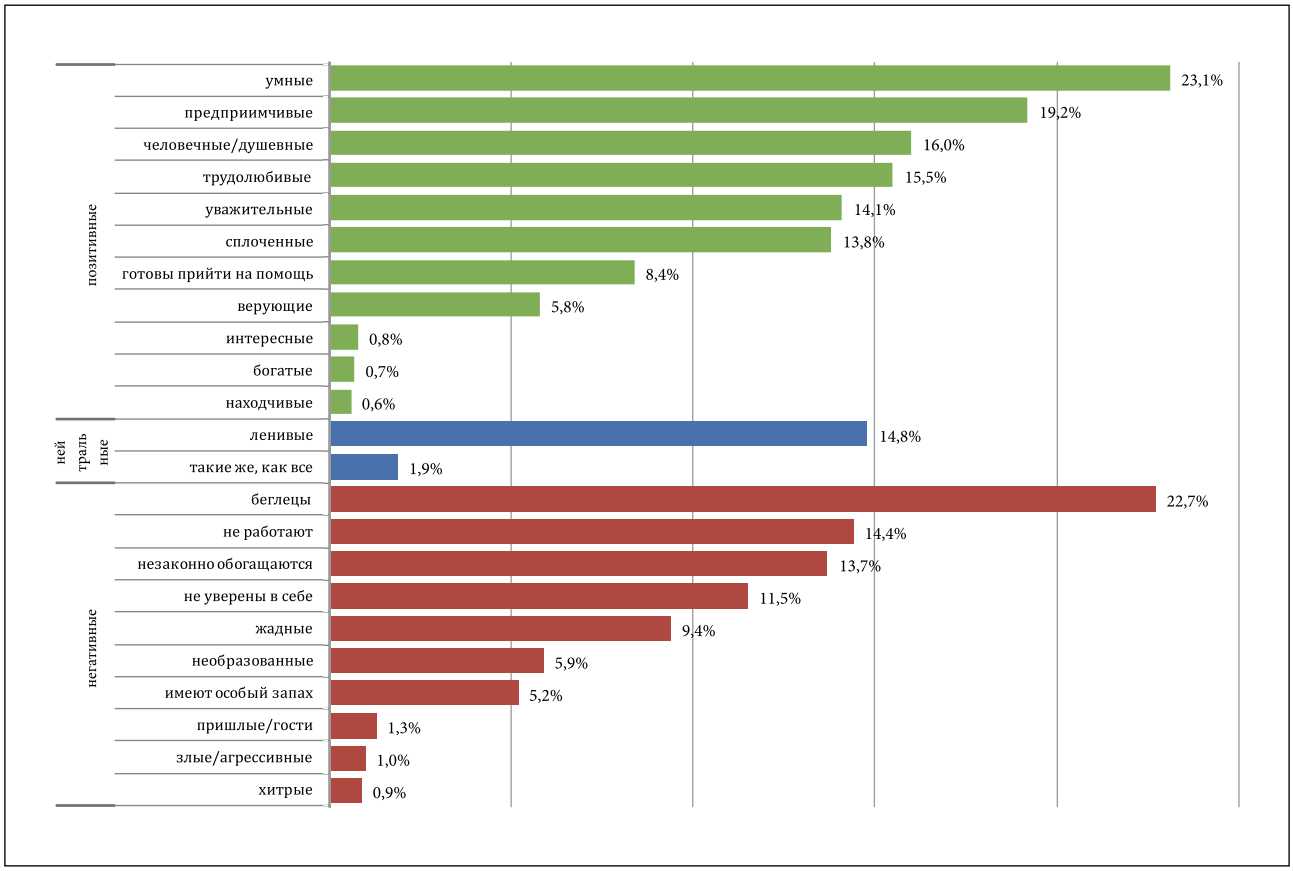

Рисунок 35. Как вы считаете, какие качества лучше всего характеризуют иностранцев, живущих в РМ, но не имеющих гражданства РМ?

В оценках, данных группам утверждений, с одной стороны, численно преобладают респонденты, выбравшие группу утверждений с нейтральной коннотацией (*умные, трудолюбивые, хитрые/изворотливые*) – 38,6%. В то же время, абсолютно положительные утверждения (*душевные, умные, трудолюбивые*) собрали в два раза больше процентов (30,8%) по сравнению с группой с негативными коннотациями (*уважительные, необразованные и жадные*). Так, мы должны констатировать, что в отношении иностранцев в обществе преобладают нейтральные установки с уклоном к позитивным.

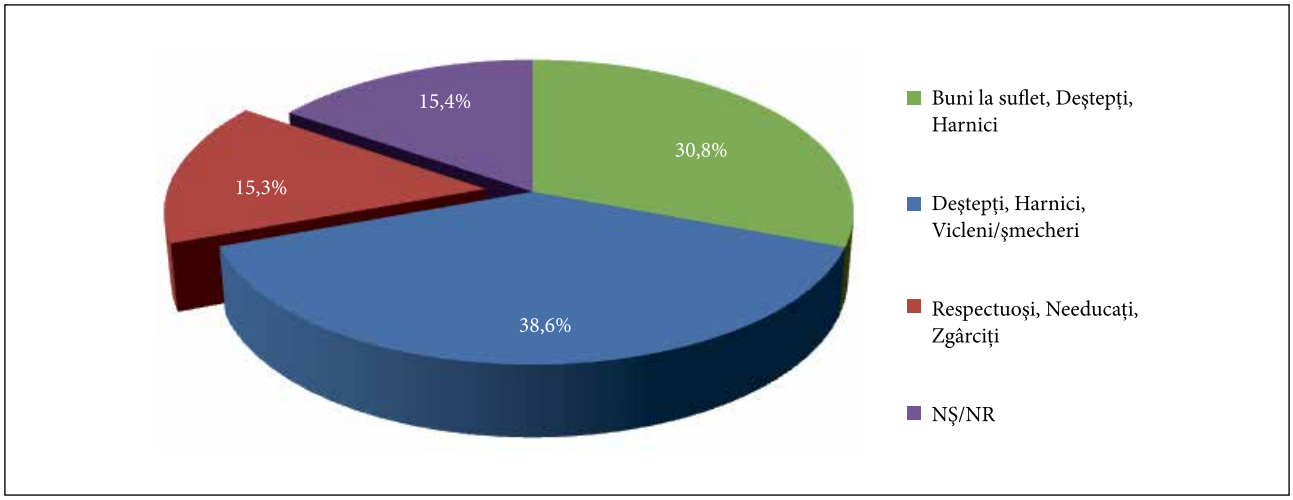

Рисунок 36. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют иностранцев, проживающих в РМ?

Распределение ответов по оценке парных утверждений указывает на устойчивые подозрения в том, что иностранцы не проявляют должного отношения к РМ, в которой живут. Почти половина респондентов склонны думать, что *иностранцы всегда стремятся на родину, не проявляя патриотизма к той стране, в которой они живут в настоящее время* (РМ). В то же время, каждый третий респондент выбрал утверждение, что *иностранцы в РМ ценят нашу страну.*

Еще одним возможным источником нетерпимости являются представления о том, что иностранцы не стремятся к лингвистической интеграции. Около 35% респондентов утверждают, что иностранцы *не желают учить румынский язык для общения, а общаются по-английски или по-русски.* И все же численное преимущество у тех, кто считает, *что иностранцы учат государственный язык* – около 43%.

В то же время заметна тенденция полностью связывать данную категорию с беженцами: более половины респондентов выбрали утверждение *те, кто приезжает жить в РМ, обычно бегут из своей страны, по определенным политическим и экономическим причинам*, в ущерб того утверждения, что *иностранцы приезжают в РМ работать,* которое выбрал лишь каждый четвертый респондент.

Мнения разделились по поводу утверждений, связанных со участием иностранцев на рынке труда и доходов. Почти треть респондентов склонны к негативным представлениям, таким как *имеют слишком много власти над бизнесом и финансовыми рынками,* и что иностранцы *никогда не работали, а заработали деньги мошенничеством.* Далее, почти 1/3 респондентов выбрали такие положительные утверждения, как *иностранцы, приезжающие в РМ на жительство, обычно приезжают не с целью инвестировать, а с целью тратить деньги* и *иностранцы трудолюбивы и не занимаются мошенничеством, чтобы разбогатеть.*

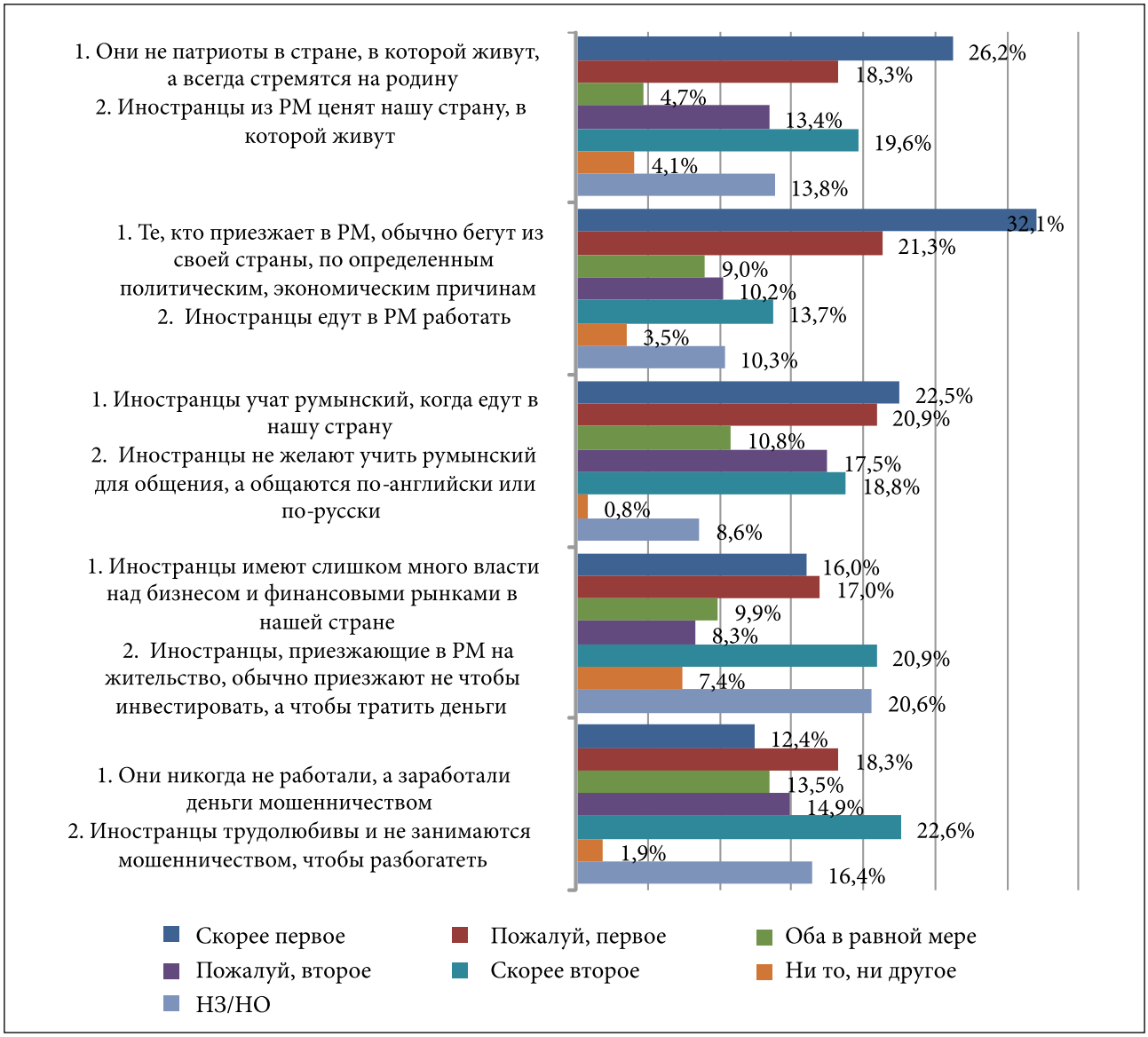

Рисунок 37. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов на иностранцев, проживающих в РМ, но не имеющих гражданства РМ**

2.12. Мусульмане

Население, исповедующее ислам, является наиболее отторгаемой участниками исследования группой людей. Как было сказано выше, в связи с социальной дистанцией, эта группа оказалась на пятом месте при среднем ИСД равным 3,3 пункта, что соответствует более высокому среднему уровню приятия, чем позиция «коллеги по работе».

Опрос показал, что увеличенная социальная дистанция по отношению к мусульманам подпитывается целой серией жестких стереотипов, распространенных среди населения РМ по отношению к представителям этого религиозного культа. Было выявлено четыре широко распространенных/признанных стереотипа: *агрессивные, фанатики, террористы, экстремисты*. Эти качества, приписываемые группе, доминировали и в ходе групповых дискуссий.

Среди положительных ассоциаций выделяется представление о мусульманах, как *верующих,* т.е. даже положительные ассоциации связываются с принадлежностью к определенному культу. В качестве положительного аспекта в ходе обеих групповых дискуссий упоминался тот факт, что они не потребляют алкоголь.

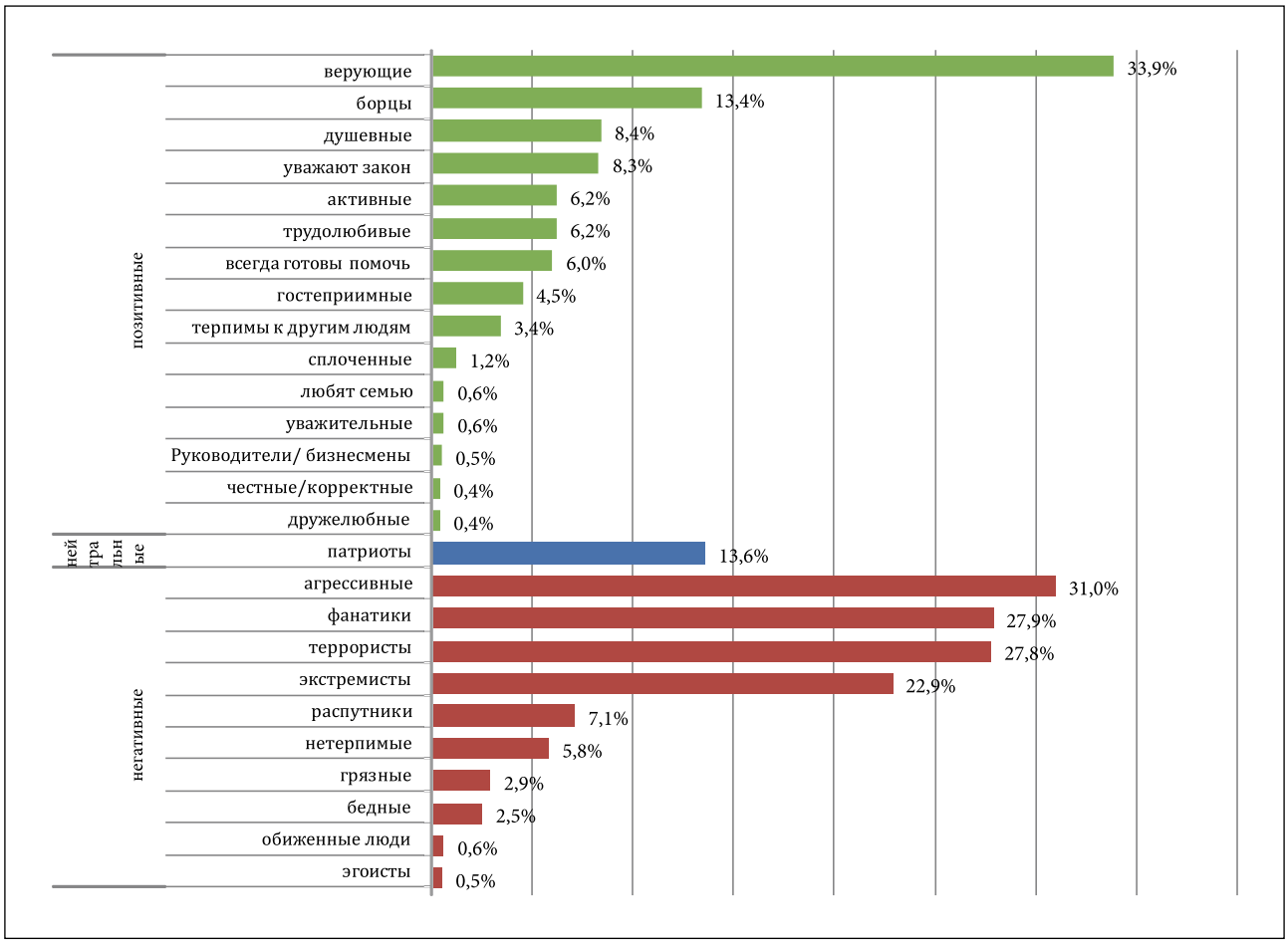

Рисунок 38. **Какие качества, как вы думаете, лучше всего характеризуют мусульман, проживающих в РМ?**

Согласно распределению по группам характеристик, отметим, что в численном отношении сравнялись проценты тех, кто выбрал абсолютно положительную группу – 33,7% (*верующие, трудолюбивые, любят семью*), и группу с негативными характеристиками – 30,3% (*трудолюбивые, нетерпимые, террористы*). Группа утверждений с нейтральными коннотациями (*трудолюбивые, любят семью, агрессивные*) набрала 24,3% ответов (Рисунок 39).

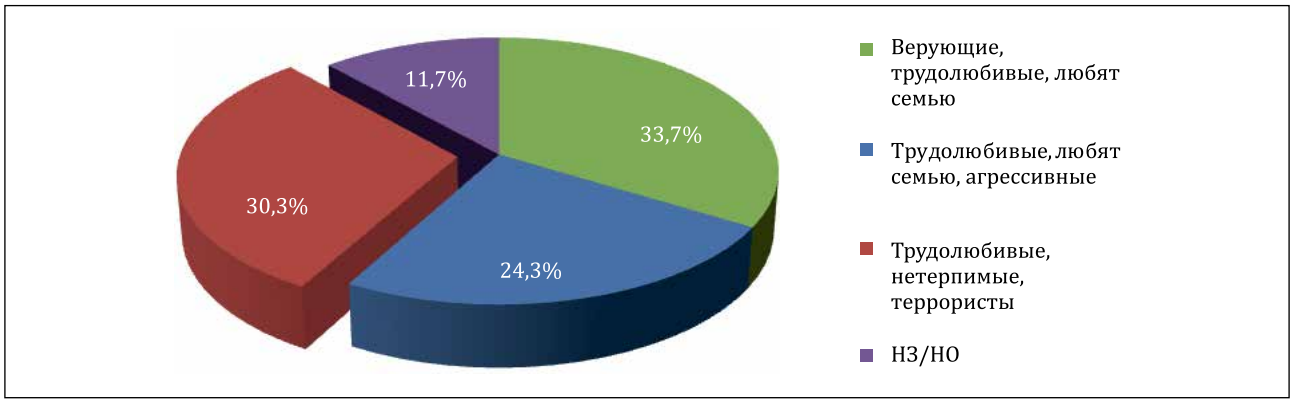

Рисунок 39. **Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют мусульман, проживающих в РМ?**

И в оценках, данных парам утверждений, проявляется тенденция ассоциировать мусульман с агрессивностью и терроризмом. Так, численное преимущество получили респонденты, которые скорее представляют мусульман как *агрессивных и опасных* (около 45%), и не считают их *добрыми и религиозными, которые никому не могут причинить зла* (около 36%).

По поводу ассоциации с терроризмом, каждый третий респондент напрямую связывает мусульман с терроризмом и предпочитают утверждение *мусульмане – террористы/экстремисты* утверждению, что *террористы бывают разных вероисповеданий*, которое выбрали около 42% респондентов.

И, наконец, ассоциация с экстремизмом не подпитывается представлениями о социальных факторах/характеристиках в отношении этой группы людей, в том числе основанном на каком-то собственном опыте взаимодействия. Такие ассоциации практически полностью основаны на представлении о самой исламской религии как *экстремистской религии* (41% респондентов по сравнению с около 30%, которые выбрали утверждение *ислам – мирная религия, как и другие религии*).

Рисунок 40. **Пары утверждений, отражающие точку зрения респондентов на мусульман, проживающих в РМ**

Участники групповых дискуссий считают, что мусульмане *нетерпимы к другим религиям,* что их вера призывает их наказывать тех, кто разделяет другое мировоззрение.

> *«Они говорят «Смерть неверным». Они считают нас и другие религии «неверными». Как нужно ненавидеть другие религии, чтобы так говорить. Если идешь к ним в гости, они тебя примут как президента, но достаточно выйти за пределы села, и они почтут за честь убить этого неверного». (М, 52 лет, безработный)*
>
> *«Они нас считают неверующими». (М, 18 лет, студент)*

Еще один аспект, на котором настаивали участники групповых дискуссий, касался статуса мусульманской женщины, начиная с ее одежды, до нарушения основополагающих прав человека. Участники дискуссий считают, что мусульманские женщины подвергаются дискриминации и поэтому вызывают у них сочувствие.

«Как мусульмане ведут себя/относятся к своим женщинам, я бы им вообще не позволил иметь женщин у себя в стране. Я знаю одну женщину, которая вышла замуж за мусульманина. Она из дома не выходит без мужа или его сестры. Боже упаси кому-то попасть в такое рабство. Их женщины привыкли, а наши не выдержат такого». (М, 52 года, безработный)

«Если она на море будет без одежды, ее убьют. У женщин нет прав». (F, 45 лет, неквалифицированный рабочий)

«У них женщины покупаются». (F, 59 лет, пенсионерка)

«Женщины для них ноль, только в качестве служанки, они их дома держат». (F, 24 года, домохозяйка)

«Когда мы видим женщину-мусульманку, тут же навешиваем ярлык, у нее только лицо видно, а иногда они закрывают половину лица, и тогда только глаза видны». (М, 26 лет, госслужащий)

Несколько респондентов подчеркнули тот факт, что женщины из РМ не информированы и не защищены, поэтому и оказываются *жертвами* иных традиций, где полигамия приемлема и законна. По этой причине опрошенные проявляют сдержанное отношение к мужчинам-мусульманам.

«Мусульманам нравятся наши женщины. У меня есть подруга, которая вышла замуж за мусульманина, они вместе в медицинском колледже учились … но у них там есть другие женщины, и они их берут практически как служанок, а здесь он ее на руках носил». (F, 23 года, студентка)

«Мусульманские мужчины едут сюда и делают тут с нашими девушками, что хотят. А наши мужчины, когда едут туда, они не имеют права даже дотронуться до их девушки. А у нас они все на голову могут сесть». (М, 52 года, безработный)

2.13. Другие религиозные меньшинства

В отличие от представлений в отношении мусульман, другие религиозные меньшинства Молдовы воспринимаются преимущественно позитивно. При индексе 2,3 пункта (между соседом и коллегой по работе), религиозные меньшинства ассоциируются с такими качествами, как *верующие, не потребляют алкоголь, душевные, некурящие* и *всегда готовы прийти на помощь*. Все эти характеристики собрали более 20 % упоминаний.

На противоположном конце находятся три негативные характеристики, приписываемые этой группе: *надоедливые, лицемерные* и *лживые*.

В распределении по группам утверждений явное численное преимущество на стороне тех респондентов, которые выбрали полностью положительные утверждения – 55,0% (*верующие, трудолюбивые, любят свою семью*) и нейтральные коннотации – 26,8% (*уважительные, верующие, лицемерные*). Группа утверждений, включающая и негативные коннотации (*трудолюбивые, нетерпимые, лживые*), набрала относительно небольшое количество ответов – 12,8%.

Из парных утверждений также большинство респондентов предпочитают те, которые представляют эту группу в положительном свете. Утверждение *представители других религиозных меньшинств ведут правильный образ жизни* выбрали около 60%, и только около 19% склонны считать, что *представители других религиозных меньшинств ведут развратный/безнравственный образ жизни.*

Подобным же образом ответы разделились и в случае других пар утверждений (см. Рисунок 43), разве что за исключением утверждений, касающихся искренности желания показаться верующим, где 47% респондентов заявили, что религиозные меньшинства *глубоко религиозны*, однако каждый четвертый (27%) считает, что они не религиозны, *а лишь делают вид*.

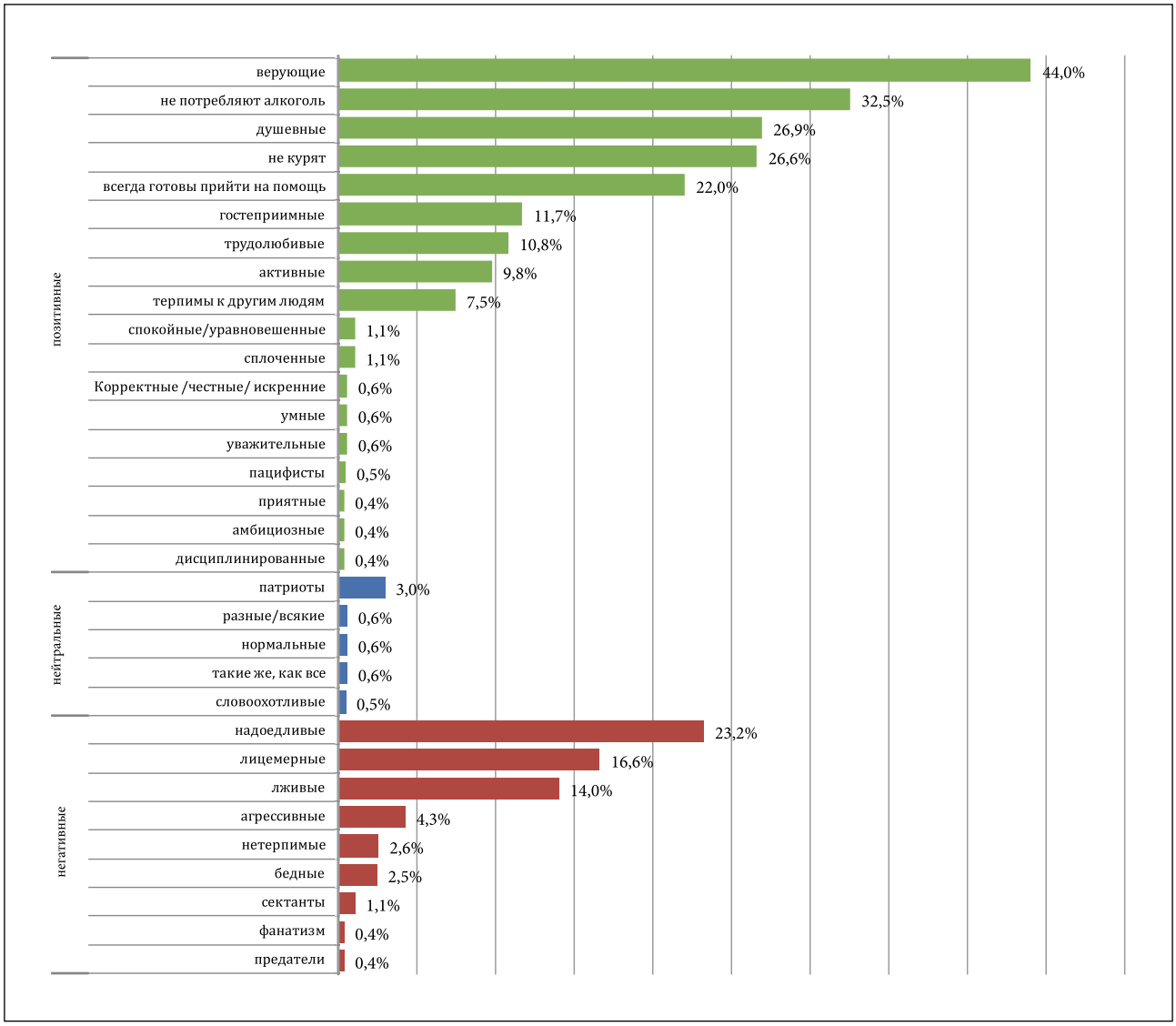

Рисунок 41. **Какие качества, по-вашему, лучше всего характеризуют представителей других религиозных меньшинств, проживающих в РМ?**

В то же время, следует учитывать относительно однородную религиозную принадлежность населения в РМ: согласно результатам переписи населения 2004 г. около 93,3% населения страны исповедует православие и 2,2% другие христианские верования/конфессии. Так, в оценках группы «религиозных меньшинств» собственный опыт граждан неизбежно заставляет их воспринимать эту группу людей через призму хоть и не православных, но все же христианских конфессий, чем в какой-то степени и можно объяснить положительные представления об этой группе.

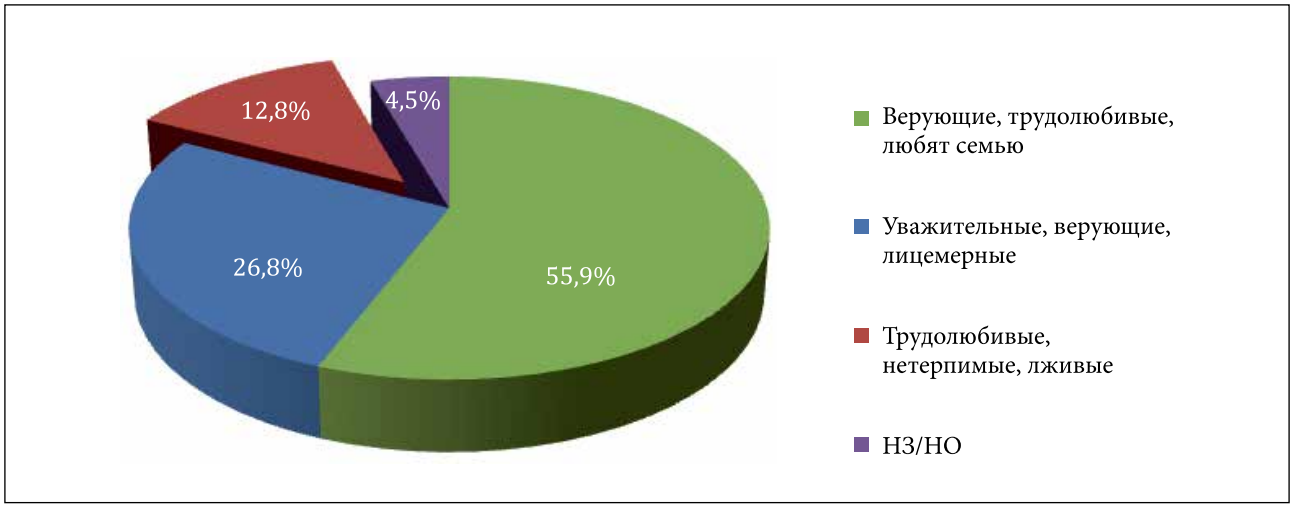

Рисунок 42. **Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют другие религиозные меньшинства, проживающие в РМ?**

Рисунок 43. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении представителей других религиозных меньшинств, проживающих в РМ**

2.14. Люди, отбывшие срок заключения (бывшие заключенные)

Исследование выявило негативные представления населения о бывших заключенных, с ИСД на третьем месте, после самых отторгаемых респондентами групп – представителей ЛГБТ и людей, живущих с ВИЧ.

Что касается стереотипов, численное преимущество имеют негативные качества. Так, этим людям чаще всего приписывают такие качества, как *опасные/агрессивные, воры, неприкаянные, потерянные* – вот ассоциации, получившие от 28,9% до 37,4% ответов. Еще одна характеристика – *убийца,* также собрала большое количество ответов – 17,3%.

Что касается позитивных ассоциаций, процент ответов оказался гораздо скромнее. Максимальное число упоминаний (16,2%) собрало представление о том, что бывшие заключенные *невиновны,* затем *амбициозные* и *находчивые.*

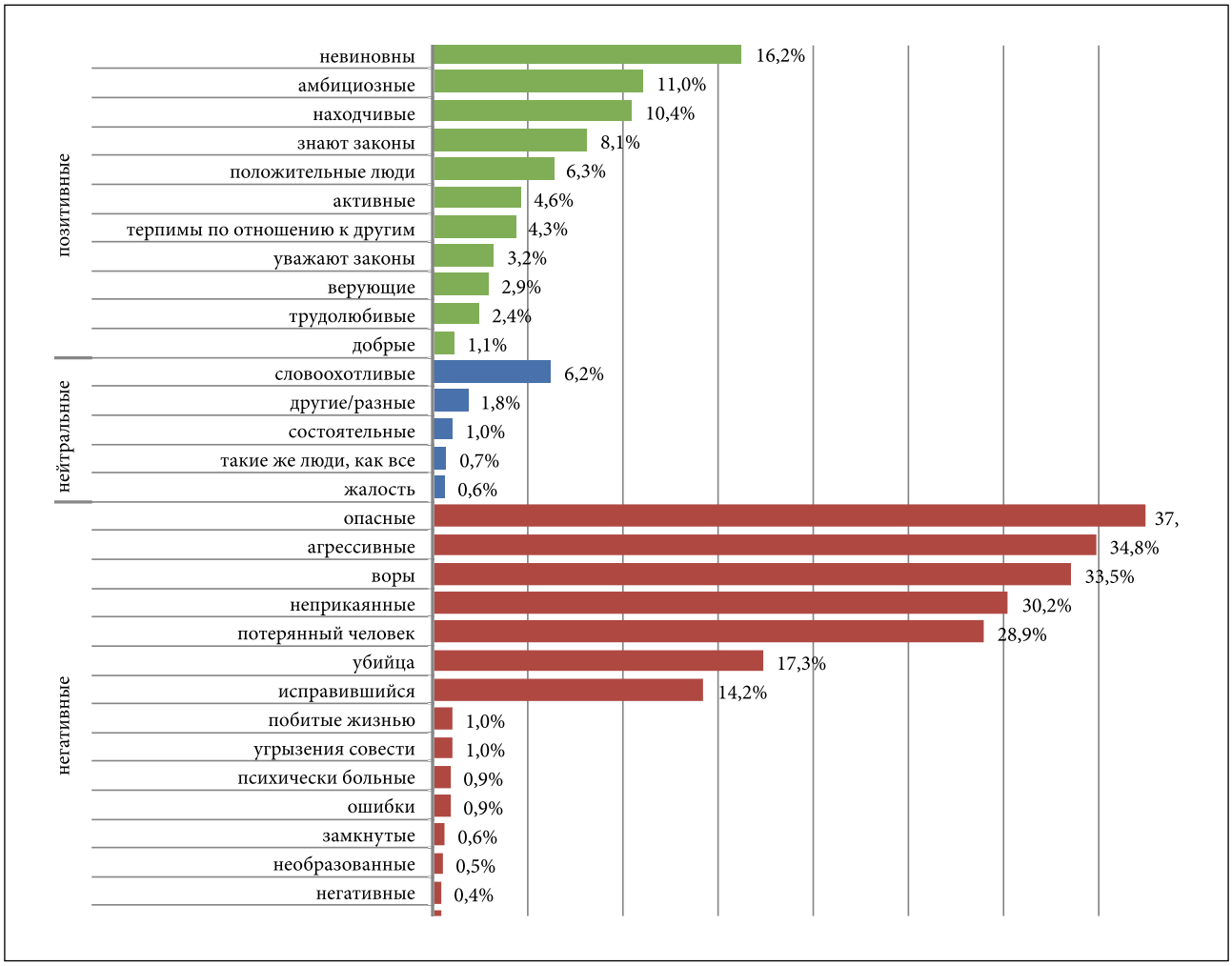

Рисунок 44. **Какое слово приходит вам на ум в первую очередь при упоминании людей, отбывших срок заключения в тюрьме (бывших заключенных)?**

Из этих групп, та, что содержит негативные характеристики (*амбициозные, агрессивные, опасные*), упоминалась в два раза чаще, чем группа абсолютно положительных характеристик (*амбициозные, словоохотливые, находчивые*) – 43,4% против 24,3%.

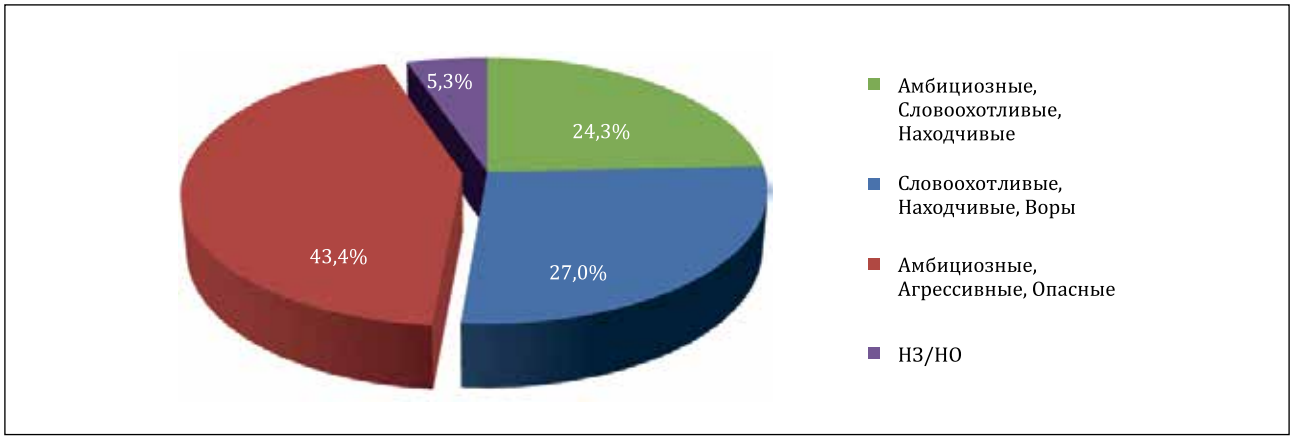

Рисунок 45. **Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют людей, отбывших срок заключения в тюрьме (бывших заключенных)?**

В то же время, наряду с преимущественно негативными характеристиками, население по-видимому берет на себя ответственность за их возвращение/реинтеграцию в общество. В оценках парных утверждений такие варианты, как *должны интегрироваться в общество, отбыли наказание, и теперь они люди как люди,* и *большинство из них попали в тюрьму за не столь тяжкие проступки,* упоминались гораздо чаще, чем утверждения о противоположных позициях.

Рисунок 46. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении бывших заключенных**

В ходе групповых дискуссий участники также больше всего настаивали на необходимости реинтеграции бывших заключенных в общество, подчеркивая тот факт, что *им нужен шанс* для реабилитации. Респонденты отметили, что бывшие заключенные сталкиваются с проблемами при трудоустройстве. В то же время они уточнили, что отсутствие реинтеграции/неинтеграция в общество способствует тому, что бывшие заключенные становятся рецидивистами.

> *«Думаю, что большинство тех, кто возвращаются оттуда, очень многое теряют, утрачивают нормальное поведение в обществе. Закон их ограничивает, хотя должен предоставлять для них лучшие условия. Не проводятся исследования, чтобы помочь им интегрироваться в общество». (М, 52 года, безработный)*
>
> *«Ообщество не принимает их такими, какие они есть. У них нет даже финансовых ресурсов на еду, продукты гигиены. Так, они пытаются устроиться на работу, но хотят получить оплачиваемую работу, а работодатели не хотят; они могут взять их на работу в качестве носильщика, дворника или грузичка». (М, 26 лет, госслужащий)*
>
> *«Они становятся даже хуже, чем есть на самом деле, потому что хотят проявиться в обществе, вернуться, адаптироваться, но потому что люди их отвергают, во многих случаях они становятся еще хуже». (F, 23 года, студентка)*

Некоторые респонденты подчеркнули тот факт, что прежде чем стигматизировать бывшего заключенного, нам нужно изучить причины, по которым он оказался в тюрьме. Респонденты более терпимы по отношению к тем, кто совершил какое-то экономическое мошенничество или украл, и более категоричны в отношении тех, кто совершил тяжкие преступления, изнасилования.

> *«Я бы держался от них подальше, хотя бывшие заключенные и бывают из разных категорий. Может он совершил финансовое административное нарушение, может у него так ум устроен – знает эти финансовые ходы, как взять отсюда и положить туда, и чтобы в кармане осталось. Другое дело, когда кто-то убил кого-то или изнасиловал, обокрал – вот этих я бы даже боялся. Я бы вообще не вступал ни в какие отношения с таким человеком, игнорировал бы его. Лучше не иметь дело с таким, чтобы не было последствий». (F, 26 лет, научный сотрудник, стажер)*
>
> *«Моя дочь пела в одном пенитециарном учреждении и заключенные плакали. Мы не знаем, кто и по какой причине там оказался …А какие они красивые вещи из дерева вырезают». (F, 45 лет, рабочий)*

С другой стороны, у некоторых участников групповых дискуссий есть устойчивый стереотип, что бывших заключенных не бывает, и что они рано или поздно возвращаются в места заключения, потому, что это уже становится для них образом жизни – *в заключении они приспособились к определенной обстановке, а в обществе им трудно жить*.

> *«Например, гражданин, который не был за решеткой или не имел конфликты с законом, он боится совершить что-то ужасное, ему страшно. А если он там уже побывал, тем более отсидел 5-10 лет, ему уже все равно». (F, 24 лет, домохозяйка)*

2.15. Представления о месте и роли женщин в обществе

И, наконец, в рамках данного исследования, помимо социально отчужденных групп, были изучены и установки по отношению к женщинам, по отношению к допустимости участия женщин в общественной жизни. Респонденты выразили свои представления по отношению к четырем парным утверждениям об участии женщин в управлении государством, участии в общественной жизни через построение профессиональной карьеры, о способностях женщин принимать решения и о вероятности их успеха в общественной деятельности. За утверждения дискримина-

ционного характера в адрес женщин высказалась примерно четверть респондентов, в то время как утверждения, выражающие недискриминационные позиции, набрали от 50% до 75% ответов.

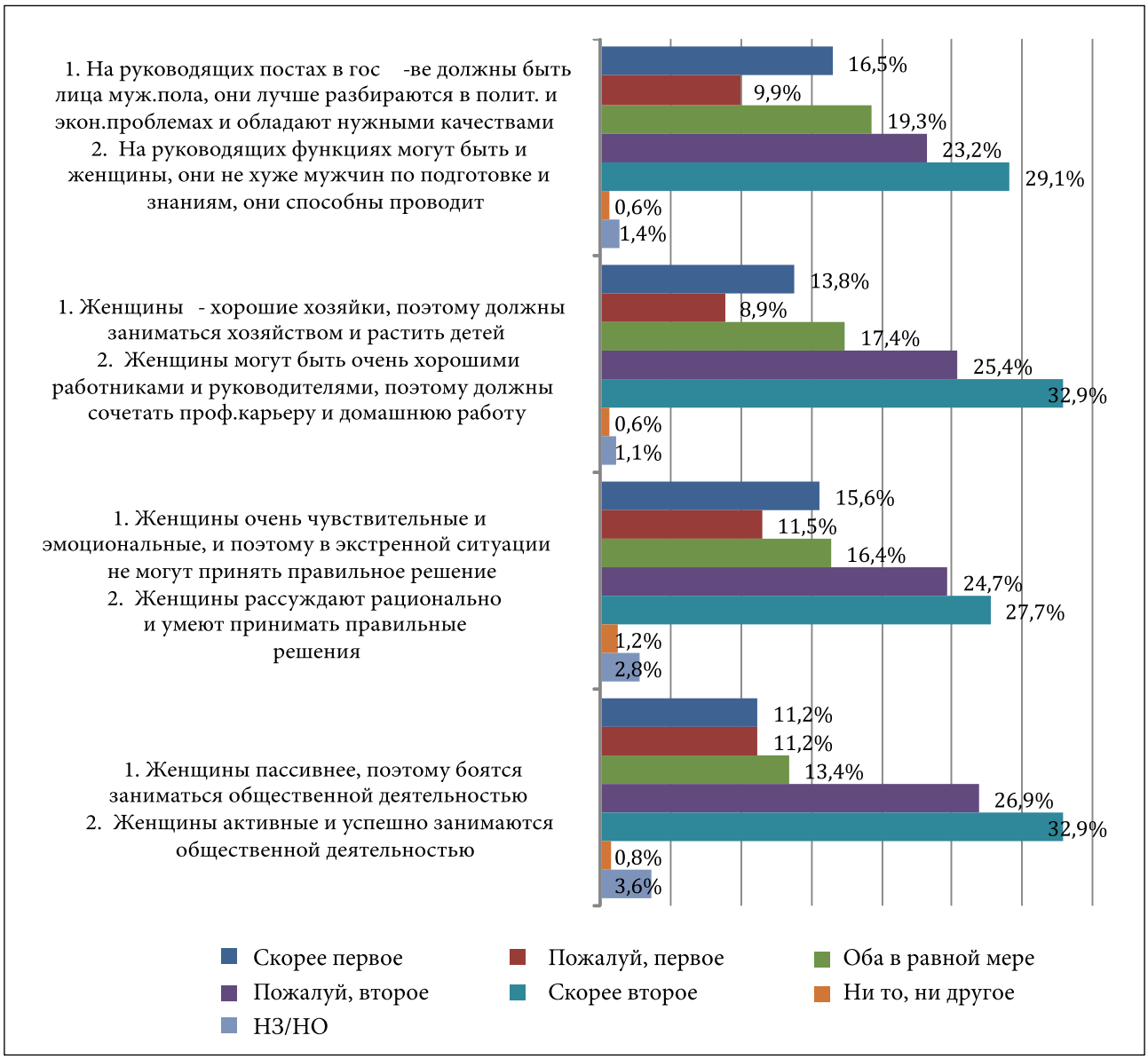

Рисунок 47. **Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении женщин в обществе:**

ГЛАВА 3.
Выводы и рекомендации

3.1. Выводы

1) Исследование выявило очень низкую степень доверия населения к институтам общества и на межличностном уровне. На эту реальность накладывается корреляция между толерантностью и уровнем жизни, что проявляется в стремлении менее состоятельных групп людей проявлять меньшую степень толерантности по отношению к другим людям. Более того, в настоящее время проблема дискриминации отдельных групп людей не воспринимается населением страны как актуальная.

2) Вследствие этого, несмотря на значительную вариацию социальной дистанции в зависимости от групп, в отношении которых она измерялась, ИСД показал повышенный уровень нетерпимости населения по отношению к социально отчужденным группам людей. Ни одна из социально отчужденных групп не может рассчитывать на полную терпимость к себе, при этом индекс социальной дистанции равен нулю. В то же время, по отношению к некоторым группам людей проявляется высокая степень нетерпимости: их отторгают вплоть до позиции гражданина или даже просто гостя страны.

3) Очень маленькая вариация социальной дистанции по социально-демографическим группам населения говорит о том, что нетерпимость характерна для всех групп населения.

4) Фактор, который еще больше влияет на социальную дистанцию, связан с личным опытом. Социальная дистанция по отношению к социально отчужденным группам людей существенно сокращается в том случае, когда респондент лично знаком и/или даже имеет в своем ближайшем социальном окружении представителей таких групп.

5) Есть прямая корреляция между уровнем жизни, социально-экономическим статусом респондентов и представлениями по отношению к некоторым группам людей, а именно: люди с высшим образованием и городские жители выразили более положительные представления по отношению к большинству групп людей, в то время как сельские жители и люди со средним или неполным образованием проявили более негативные представления.

6) Мнения, выраженные в ходе групповых дискуссий, проявили скептическую и даже враждебную установку по вопросу о принятии Закона № 121 «Об обеспечении равенства», который вообще ошибочно воспринимается как «закон о сексуальных меньшинствах». Принятие этого закона связывается с группой ЛГБТ, что говорит об ошибочном понимании назначения этого закона. Такое искаженное восприятие может объясняться влиянием политических факторов, а респонденты оценили принятие этого закона как условие для сближения с ЕС.

7) Самый низкий уровень терпимости проявляется по отношению к группе ЛГБТ. Представители этой группы вызывают больше всего обвинений и отторгаются обществом. Две трети респондентов считают, что их нужно выслать из страны, и только 1% согласились бы их принять в качестве члена семьи (максимальный уровень терпимости). ИСД достиг значения 5,2 (из 6 максимально возможных), а шесть из десяти участников исследования высказались за то, чтобы выслать их страны. Групповые дискуссии выявили разницу в восприятии/представлениях о лесбиянках и геях: к последним проявляется более высокий уровень нетерпимости, чем к лесбиянкам.

8) ВИЧ-положительные люди – еще одна сильно стигматизируемая группа в РМ. ИСД по отношению к ним составляет 4,3. В ходе личного опроса ВИЧ + воспринимались респондентами с преимущественно негативными коннотациями; люди боятся заразиться. Этим людям приписывают «беспорядочную сексуальную жизнь» и они часто ассоциируются с «наркоманами».

9) Бывшие заключенные также представляют собой отторгаемую обществом группу, с индексом ИСД равным 3,6. Главные качества, приписываемые этой группе людей: «опасные», «агрессивные», «воры». В то же время, как показали и количественные, и качественные данные, население осознает необходимость оказания помощи бывшим заключенным, чтобы те смогли реинтегрироваться в общество.

10) Существует серьезная разница в представлениях населения по отношению к людям с психическими и физическими ограниченными способностями. Общество отторгает лиц с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями и с ограничениями психической и умственной деятельности, заботясь о своей собственной безопасности. По отношению к людям с физическими ограниченными способностями доминирует чувство жалости, но одновременно с ним и стереотипы, связанные с подчеркиванием их нарушений/расстройств.

11) В том, что касается детей с ограниченными возможностями, вызывает обеспокоенность тот факт, что в обществе сохраняются сдержанные настроения по поводу необходимости интеграиции этих детей в систему образования на равных условиях с остальными детьми. Так, хотя 63,6% от общего числа респондентов считают, что дети с ограниченными возможностями должны получать образование в обычных классах, все же значительный процент (27,3% - что составляет более ¼ респондентов) опрошенных считают, что дети с ограниченными возможностями должны получать образование в отдельных школах. Такое отношение/установка отражает присутствие ошибочного представления о людях с ограниченными возможностями, а также сохранение стигматизирующего подхода, ориентированного на сегрегацию, такого подхода, который противоречит актуальной концепции эффективного участия и полной интеграции лиц с ограниченными возможностями в общество.

12) Из группы этнических меньшинств, самые сдержанные установки проявляются в отношении ромов. Им приписывается целый ряд негативных качеств, среди которых чаще всего встречаются: «воры», «обманщики», «попрошайки». Пусть и в гораздо меньшей степени, респонденты ценят у ромов то, что они «сплоченные» и «амбициозные».

13) Самую малую дистанцию граждане РМ проявляют по отношению к русским, проживающим в РМ (ИСД 0,9), и установки по отношению к ним преимущественно позитивные. В рамках групповых дискуссий особенно проявился один аспект – представление о том, что у русских нет уважения к традициям и обычаям коренных жителей, особо подчеривалось при этом незнание румынского языка. Но этот аспект, по-видимому, не слишком беспокоит население, учитывая, что тот же ИСД был отмечен в отношении русскоязычных.

14) Мнения участников исследования в отношении религиозных меньшинств в РМ носят преимущественно позитивные коннотации, и чаще всего возникают такие ассоциации, как «верующие», «душевные». Респонденты ценят тот факт, что они не потребляют алкоголь и табак. Однако конкретно в отношении мусульман высказывались преимущественно негативные установки: их представляют как «агрессивных», «террористов», «фанатиков». В групповых дискуссиях подчеркивалась их нетерпимость к другим религиям и дискриминационные установки по отношению к женщинам.

15) Наконец, мы можем отметить, что в РМ распространены многочисленные стереотипы в отношении разных социальных групп, что влияет на степень их социальной сплоченности и интеграции. Навешивание ярлыков на разных людей по их внешнему виду может бумерангом отразиться на их установках и поведении в обществе.

3.2. Рекомендации

1) Совместные постоянные усилия, направленные на искоренение любых стереотипов и предубеждений и смягчение враждебных установок и стилей поведения.

2) Проведение информационных кампаний с целью создания ясного и корректного представления о назначении Закона № 121 „Об обеспечении равенства», а также повышения известности Совета – основного государственного органа, уполномоченного предотвращать и искоренять дискриминацию

3) Проведение учебной работы (для разных групп людей) с целью понимания сути такого явления, как дискриминация, осознания ее последствий, и объективной оценки аспектов ее проявления в обществе.

4) Консолидация усилий всех структур, как государственных, так и гражданского общества, по осуществлению действий и программ, направленных на повышение социальной интеграции и привлечение к участию людей из социально отчужденных групп.

5) Воспитание уважения к разнообразию и многообразию, путем проведения совместных встреч различных групп.

6) Создание атмосферы уважения в местах регулярного общения, например, на рабочих местах и в учебных заведениях.

7) Проведение кампаний по просвещению и поощрению толерантного отношения населения к людям ЛГБТ, воспитанию в духе приятия сексуального многообразия и признания равноправия сексуальных меньшинств.

8) Проведение кампаний по информированию о проблемах ВИЧ и по воспитанию толерантного отношения к ВИЧ-положительным людям.

9) Поощрение инклюзивного формального и неформального образования с целью преодоления заговора молчания по отношению к детям с ограниченными возможностями, их интеграции в общество и полноценного участия в общественной жизни.

10) Поддержка этнических меньшинств в деле продвижения собственной культуры и традиций, проведение мероприятий, способствующих упрощению и развитию межэтнического и межкультурного диалога.

11) Консолидация возможностей по активному привлечению уязвимых лиц и групп людей к осуществлению и защите признанных прав.

12) Продвижение положительного имиджа социально отчужденных групп людей, работая с журналистами и радиовещателями над улучшением способа подачи этой темы.

Список иллюстраций

Рисунок 1. Наиболее актуальные проблемы в Республике Молдова в представлении респондентов.....14

Рисунок 2. Уровень доверия к людям и разным институтам.....15

Рисунок 3. Индекс социальной дистанции.....18

Рисунок 4. Соотношение между уровнем доверия к людям и средним индексом социальной дистанции.....21

Рисунок 5. Какие слова приходят вам на ум в первую очередь, когда мы говорим «люди с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями»?.....24

Рисунок 6. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют людей с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями?.....25

Рисунок 7. Парные утверждения, передающие точку зрения респондентов по отношению к людям с психическими и интеллектуальными ограниченными способностями:.....26

Рисунок 8. Какое слово приходит вам на ум в первую очередь при упоминании людей с физическими ограниченными способностями?.....27

Рисунок 9. Какие из перечисленных групп утверждений лучше всего характеризуют людей с физическими ограниченными способностями?.....27

Рисунок 10. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении людей с физическими ограниченными способностями.....29

Рисунок 11. Какое слово приходит вам на ум в первую очередь, когда мы говорим гомосексуал / лесбиянка (ЛГБТ)?.....30

Рисунок 12. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют гомосексуалов /лесбиянок (ЛГБТ)?.....31

Рисунок 13. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов о гомосексуалах /лесбиянках (ЛГБТ):.....34

Рисунок 14. Какое слово приходит вам на ум при упоминании о ВИЧ-положительном человеке?.....35

Рисунок 15. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют ВИЧ-положительных людей?.....36

Рисунок 16. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении ВИЧ-положительных людей:.....37

Рисунок 17. Как вы думаете, какие качества лучше всего характризуют этнических ромов в РМ?.....39

Рисунок 18. Какая из данных групп утверждений лучше всего характеризует этнических ромов?.....40

Рисунок 19. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении этнических ромов в РМ: 42

Рисунок 20. Как вы считаете, какие качества лучше всего характеризуют русских, проживающих в РМ? 43

Рисунок 21. Какая из следующих групп утверждений лучше всего характеризует русских, проживающих в РМ? 44

Рисунок 22. Пары утверждений, которые передают точку зрения респондентов о русских, проживающих в РМ: 45

Рисунок 23. Какие качества, как вы думаете, лучше всего характеризуют русскоязычных в РМ? 46

Рисунок 24. Какие из следующих групп высказываний лучше всего характеризуют русскоязычных? 47

Рисунок 25. Пары утверждений, передающих точку зрения респондентов в отношении русскоязычных: 48

Рисунок 26. Какие качества, как вы думаете, лучше всего характеризуют румын, проживающих в РМ? 49

Рисунок 27. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют румын, проживающих в РМ? 50

Рисунок 28. Парные утверждения, передающие точку зрения респондентов о румынах, проживающих в РМ: 51

Рисунок 29. Как вы считаете, какие качества лучше всего характеризуют евреев, проживающих в РМ? 52

Рисунок 30. Какая из следующих групп утверждений лучше всего характеризует евреев, живущих в РМ? 53

Рисунок 31. Парные утверждения, передающие точку зрения респондентов на евреев, проживающих в РМ: 54

Рисунок 32. Как вы считаете, что лучше всего характеризует людей африканского происхождения, проживающих в РМ? 55

Рисунок 33. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют людей африканского происхождения, проживающих в РМ? 56

Рисунок 34. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов о людях африканского происхождения, проживающих в РМ: 57

Рисунок 35. Как вы считаете, какие качества лучше всего характеризуют иностранцев, живущих в РМ, но не имеющих гражданства РМ? 58

Рисунок 36. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют иностранцев, проживающих в РМ? 59

Рисунок 37. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов на иностранцев, проживающих в РМ, но не имеющих гражданства РМ: 60

Рисунок 38. Какие качества, как вы думаете, лучше всего характеризуют мусульман, проживающих в РМ? 61

Рисунок 39. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют мусульман, проживающих в РМ? 61

Рисунок 40. Пары утверждений, отражающие точку зрения респондентов на мусульман, проживающих в РМ: 62

Рисунок 41. Какие качества, по-вашему, лучше всего характеризуют представителей других религиозных меньшинств, проживающих в РМ? 64

Рисунок 42. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют другие религиозные меньшинства, проживающие в РМ? 65

Рисунок 43. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении представителей

других религиозных меньшинств, проживающих в РМ: 65

Рисунок 44. Какое слово приходит вам на ум в первую очередь при упоминании людей, отбывших срок заключения в тюрьме (бывших заключенных)? 66

Рисунок 45. Какие из следующих групп утверждений лучше всего характеризуют людей, отбывших срок заключения в тюрьме (бывших заключенных)? 67

Рисунок 46. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении бывших заключенных: 67

Рисунок 47. Пары утверждений, передающие точку зрения респондентов в отношении женщин в обществе: 69

Список таблиц

Таблица 1. Структура выборки 10

Таблица 2. Уровни социальной дистанции, используемые в исследовании: 11

Таблица 3. Благополучные и неблагополучные группы людей в Республике Молдова (по мнению участников групповых дискуссий) 16

Таблица 4. Индекс социальной дистанции 10

Таблица 5. Значения индексов социальной дистанции по социально-демографическим категориям 20

Таблица 6. Вариация ИСД в зависимости от знакомства с людьми из соответствующих групп 22

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ
И ЛИКВИДАЦИИ
ДИСКРИМИНАЦИИ
И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА

UNITED NATIONS
HUMAN RIGHTS
OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER

Norwegian Ministry
of Foreign Affairs

UNDP
Empowered lives.
Resilient nations.