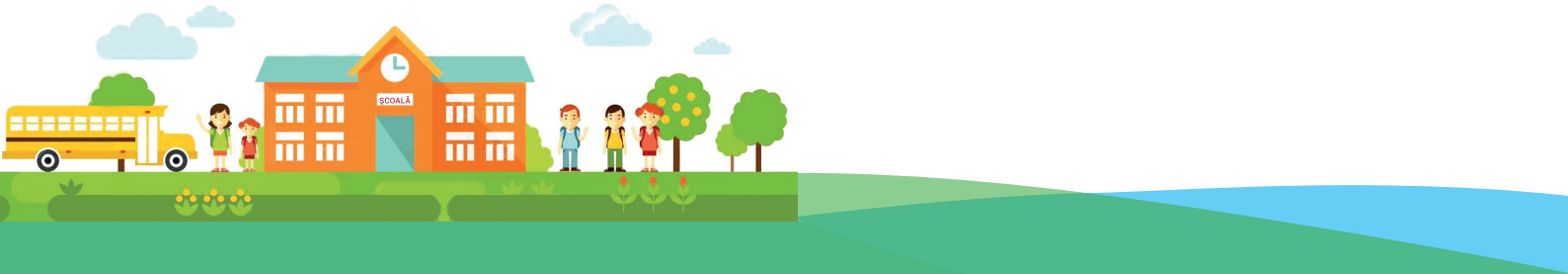
Этот проект финансируется
Европейским Союзом

Empowered lives.
Resilient nations.

ДОСТУПНОСТЬ
ИНФРАСТРУКТУРЫ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ОБОИХ БЕРЕГАХ ДНЕСТРА

(сравнительное исследование)



Исследование «*Доступность инфраструктуры образовательных учреждений, расположенных на обоих берегах Днестра*», разработано группой авторов Института общественых политик (ИПП) Молдовы:

Аркадие Барбарошие, доктор, главный исполнительный директор IPP, Алена Кристей, магистр социологии, исследователь ИПП Владимир Фоменко, доктор, научный сотрудник, Педагогический университет им. Т. Савченко, г. Тирасполь.

Исследование «*Доступность инфраструктуры образовательных учреждений, расположенных на обоих берегах Днестра*» является частью серии 4 тематических аналитических отчетов, посвященных различным аспектам устойчивого развития на обоих берегах Днестра (включая потенциал устойчивого развития малых городов, доступность образовательной инфраструктуры, неравенство на рынке труда, эрозия почвы).

Серия докладов была разработана группами независимых исследователей с обоих берегов реки Днестр на основе имеющихся статистических данных. Отчеты направлены на информирование общественности о текущей ситуации в выбранной области и включают анализ имеющих место явлений, факторов риска и влияния на уязвимые группы населения, а также рекомендации относительно практических мер и действий, необходимых для улучшения ситуации в анализируемой области и соответствующей статистике.

Исследования привели к инициированию диалога и взаимодействия между аналитиками данных и исследователями, работающими по обе стороны реки Днестр, в отношении общих целей **информирования населения и стимулирования общественных дискуссий** по вопросам, связанных с устойчивым развитием общества, влияющим на качество жизни людей; а также к **предоставлению надежных данных**, необходимых для эффективного принятия решений.

Работа направлена на то, чтобы продемонстрировать использование статистических данных для определения необходимых мер и действий для обеспечения равенства, интеграции и сплоченности, недискриминации и включения в принятие решений недостаточно представленных групп населения. Доклады предназначены для государственных учреждений, лиц, разрабатывающих политики и принимающих решения, гражданского общества, академического сообщества, средств массовой информации и широкой общественности; они имеют целью повышение уровня понимания и использования дезагрегированных статистических данных из различных источников.

Этот проект финансируется Европейским Союзом

Empowered lives. Resilient nations.

Данное исследование было проведено в рамках Программы «Поддержки мер по укреплению доверия», финансируемой Европейским Союзом и осуществляемой Программой Развития ООН.

Выводы и мнения, приведенные в настоящем документе, принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения Европейского Союза или Программы Развития ООН в Республике Молдова.

Воспроизведение полностью или частично содержанияданного отчета разрешается при условии, четкого и точного указания источника.

Copyright © Европейского Союза, Программы развития Организации Объединенных Наций Республики Молдова, Исследование «*Доступность инфраструктуры образовательных учреждений, расположенных на обоих берегах Днестра*», Аркадие Барбарошие, Алена Кристей, Владимир Фоменко, Кишинев, 2017 год.

Оценка контента: **Аурелия Спэтару, Михаил Пелях,** ПРООН.

Дизайн: **Ион Аксенти.**

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление 6

ГЛАВА I. Доступность школьной инфраструктуры с точки зрения устойчивого развития 11

ГЛАВА II. Социальные группы с ограниченным доступом к образованию 16

ГЛАВА III. Факторы, определяющие социальную эксклюзивность и ограничивающие доступ к образованию 26

ГЛАВА IV. Положительные практики в продвижении равного доступа к образованию 37

Общие выводы 41

Рекомендации 44

Приложение с таблицами 47

Список **рисунков** и **таблиц** в тексте

РИСУНОК 1. Взаимозависимость между Целями устойчивого развития, описывающими доступность инфраструктуры образовательных учреждений 13
РИСУНОК 2. Общий показатель охвата образованием в образовании по уровням образования и гендерному принципу, 2015 год - правый берег реки Днестр (%) 17
РИСУНОК 3. Общий показатель охвата образованием по уровню образования и гендерному принципу, 2015 год – левый берег реки Днестр (%) 17
РИСУНОК 4. Процент учащихся в Республике Молдова и странах ОЭСР с квалификационным уровнем 2+, 2015 год - правый берег реки Днестр 18
РИСУНОК 5. Показатель завершения начального и среднего образования, на правом берегу реки Днестр (%) 19
РИСУНОК 6. Общий коэффициент охвата образованием на 2015 год в соответствии с местностью проживания – правый берег Днестра (%) 20
РИСУНОК 7. Общий коэффициент охвата образованием на 2015 год в соответствии с местностью проживания – левый берег Днестра (%) 20
РИСУНОК 8. Общий показатель включенности в образование детей национальностей рома и не-рома на правом берегу реки Днестр (%) 21
РИСУНОК 9. Гендерные различия в показателях участия детей рома в образовательном процессе на правом берегу реки Днестр (%) 21
РИСУНОК 10. Динамика интеграции детей с особыми образовательными потребностями в общее образование на правом берегу Днестра 39
РИСУНОК11. Динамика разработки индивидуальных учебных планов на правом берегу Днестра 39
Таблица 1. Распределение числа учеников, оцененных по PISA 2015 о местности проживания и уровням квалификационных навыков (%) – правобережье реки Днестр 18
Таблица 2. Количество учащихся с особыми образовательными потребностями в 2010 / 11-2016 / 17 учебных годах, правый берег реки Днестр 22
Таблица 3. Количество учащихся с нарушениями в интеллектуальном и физическом развитии в 2010 / 11-2016 / 17 учебных годах, левый берег реки Днестр 23

Список **таблиц** в приложении

ТАБЛИЦА 1. Показатели, пересмотренные в соответствии с Целям развития тысячелетия для правобережья Днестра, 2000-2015 47
ТАБЛИЦА 2. Статистические показатели количества детей, обучающихся в образовательных учреждениях на левом берегу Днестра, 2010-2015 47
ТАБЛИЦА 3. Количество выпускников общеобразовательных учреждений, расположенных на левом берегу Днестра, 2010-2015 47
ТАБЛИЦА 4. Уровень преподавательского состава в дошкольном образовании, 2011-2015, левый берег Днестра 48
ТАБЛИЦА 5. Общий показатель охвата образованием уровням, местности проживания и гендерного признака, 2010-2015 годы, правый берег Днестра 48
ТАБЛИЦА 6. Структура населения на левом берегу Днестра по признаку национальности, тысячи жителей, 2011-2015 49
ТАБЛИЦА 7. Число общеобразовательных учреждений, расположенных на левом берегу Днестра по языку обучения, 2011-2016 49
ТАБЛИЦА 8. Количество учащихся в школах для детей с интеллектуальными или физическими проблемами, 2010-2015, правый берег Днестра 49
ТАБЛИЦА 9. Раннее образование для детей с особыми потребностями, 2010-2015, правый берег Днестра 50
ТАБЛИЦА 10. Количество случаев ВИЧ +, зарегистрированных в Республике Молдова в 2010-2015 годах на обоих берегах Днестра 50
ТАБЛИЦА 11. a. Количество общеобразовательных учебных заведений, расположенных на левом берегу Днестра, 2011-2015, ...50
ТАБЛИЦА 11. b. Общее количество общеобразовательных учреждений по типам на 2015 год, левый берег Днестра 51
ТАБЛИЦА 12. Данные, собранные на основе картографической системы начальных школ, гимназий и лицеев в 2016 году на правом берегу Днестра 51
ТАБЛИЦА 13. Технического состояния общеобразовательных школ на левом берегу Днестра, 2015 52
ТАБЛИЦА 14. Причины ухода из школы в 2014/2015 учебном году на правом береге Днестра, человек 52
ТАБЛИЦА 15. Структура и уровень бедности в соответствии с основными характеристиками домашних хозяйств, 2010-2015, правый берег Днестра 53
ТАБЛИЦА 16. Восприятие респондентов относительно часто дискриминируемых лиц в Молдове, правобережье Днестра, % 53

АББРЕВИАТУРА

АОЛОВ – Альянса Организаций для Людей с Ограниченными Возможностями

АСЗРС – Альянс активных НПО в области социальной защиты ребенка и семьи

НБС – Национальное Бюро Статистики

ГЛУН – Группа людей с умственными недостатками

ЛГБТ – сообщество лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров

ОЭСР – Организа́ция экономи́ческого сотру́дничества и разви́тия

ЦУР – цель устойчивого развития

НО – неправительственные организации

ООН – Организация Объединенных Наций

PISA – программа для Международной оценки студентов

п.п. – процентные пункты

SIME – систему картографирования министерство образования

ЮНИСЕФ – Международный чрезвычайный детский фонд ООН

АТЕ – Администрати́вно-территориа́льная едини́ца

ВСТУПЛЕНИЕ

В сентябре 2015 года Республика Молдова присоединилась к 193 государствам-членам ООН в ходе Саммита по устойчивому развитию, на котором была принята **Повестка дня по устойчивому развитию до 2030 года**.[1] Повестка дня предусматривает глобальную Программу действий в области развития, включающую три аспекта устойчивого экономического, социального и экологического развития. Ее 17 глобальных целей[2] предусматривают необходимость продвижения более справедливого будущего, что означает, что «никто не должен быть игнорирован». Обеспечение доступности является одним из определяющих факторов социальной интеграции и справедливости, что тесно связано с продвижением эффективных и инклюзивных институтов и разработкой политик на основе верховенства права, прав человека, социального и гендерного равенства, а также расширения участия всех членов общества.

Цель 4 Повестки дня 2030 устанавливает ряд задач, которые должны быть выполнены в целях ***обеспечения качественного образования и продвижения возможностей обучения на протяжении всей жизни для всех***, что означает, среди прочего, его доступность. Доступность и качество образования воспринимаются как факторы, улучшающие качество жизни граждан. С этой точки зрения, к 2030 году, предусматривается обеспечение доступа для всех лиц, включая представителей уязвимых групп (девочек и мальчиков, людей с ограниченными возможностями и детей, находящихся в затруднительных ситуациях), ко всем уровням образования и профессиональной подготовки. Достижение этой цели возможно только в сочетании с выполнением других задач, связанных с созданием ***устойчивой и доступной инфраструктуры образования*** (Цель 9), ***сокращением неравенства внутри страны (Цель 10), искоренением бедности во всех ее формах и во всех контекстах*** (Цель 1), ***обеспечением гендерного равенства и расширение прав и возможностей для всех женщин и девочек*** (Цель 5) и т. д.

Обеспечение равного доступа к качественному образованию является одной из целей образовательной реформы в Республике Молдова,[3] в которой определены следующие задачи: восстановление образовательной инфраструктуры с обеспечением в школах стандартов качества, внедрение современной системы подготовки управленческого и преподавательского состава; содействие доступу к образованию людей с особыми образовательными потребностями и лиц из уязвимых категорий; улучшение инфраструктуры для обеспечения доступа к образовательным услугам и т. д.

Доступность и уважение прав человека также отражены в образовательной политике, разработанной на левом берегу Днестра. Основные нормативные документы, регламентирующие образование детей (живущих на левом берегу Днестра)[4] предусматривают гарантии свободного доступа к бесплатному общему образованию (дошкольному, начальному и гимназическому и лицейскому)[5] и, на основе реального конкурса, свободный доступ к бесплатному высшему образованию.Категориям детей, нуждающимся в защите и социальной помощи, власти, частично или полностью, покрывают расходы на их содержание в течение периода получения образования, создавая условия и разрабатывая педагогический подход в отношении к детям с отклонениями в развитии. Однако, социальная интеграция не входит в число целей политики в области образования, и большинство детей с нарушениями в развитии учатся в специализированных учреждениях.

СНОСКА

[1] http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E

[2] http://www.undp.org/content/undp/en/home/sustainable-development-goals.html

[3] Strategia Educație 2020, Strategia consolidată de dezvoltare a învățământului pentru anii 2011-2015, Strategia de incluziune socială a persoanelor cu dizabilități (2010-2013) aprobată prin Legea nr.169-XVIII din 09.07.2010; Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități (2010) în Republica Moldova.

[4] Actul normativ din 15 iulie 2011 № 116-W-V cu privire la garanțiile de bază ale drepturilor copilului; actul normativ din 27 iunie 2003 № 294-W-III cu privire la educație.

[5] Art. 6 al. 2 din actul normativ cu privire la educație din 27 iunie 2003 № 294. http://pravopmr.ru/View.aspx?id=ZJwgIIheMb0AMJT6%2FRZrvg%3D%3D#p707.

Основной задачей в достижении Целей устойчивого развития, является социальная изоляция устранение социального исключения и факторов, его определяющих. Это подразумевает необходимость оценки того, насколько образование на обоих берегах Днестра доступно для всех граждан и каковы социальные и институциональные факторы, создающие проблемы в доступе к образованию для разных категорий граждан.

Целью исследования является оценка инфраструктуры общеобразовательных (дошкольных, начальных и гимназических) учебных заведений, расположенных на обоих берегах Днестра, в целях обеспечения равного доступа к образованию с точки зрения Целей устойчивого развития (ЦУР). В исследовании предлагается системный подход, объединяющий количественные и качественные статистические показатели, микро- и макро показатели, относящиеся к инфраструктуре, образованию, инкулюзивности, дискриминации и т. д.

Основными **задачами** исследования являются:

- Комплексный, основанный на данных, анализ инфраструктуры образовательных учреждений, расположенных на обоих берегах Днестра, как с точки зрения физических характеристик, так и предоставляемых образовательных услуг;
- Оценка неравенства детей, обучающихся на обоих берегах Днестра (показатель поступления в образовательный цикл и его завершения) по гендерному признаку, возрасту, месту жительства, этнической принадлежности, состоянию здоровья, уязвимости социального статуса и т. д.
- Определение социальных категорий с ограниченным доступом к образованию и факторов, ведущих к исключению;
- Разработка рекомендаций по расширению области сбора и качества статистических данных, позволяющих оценивать доступ к образованию, а такжеих использование для мониторинга и оценки образовательной политики;
- Разработка рекомендаций по расширению доступа к образованию для всех детей, независимо от их социально-демографических характеристик, этнической принадлежности, состояния здоровья, экономического положения семьи и т. д.

Исследуемая целевая группа включает детей в возрасте до 15 лет независимо от того, включены они или нет в систему общего образования (дошкольного, начального и гимназического) на обоих берегах Днестра, дезагрегированных в соответствии со следующими социально-демографическими критериями: гендерный признак, возраст, местность проживания, семейный доход, здоровье, этническая принадлежность.

Исследование включает количественные и качественные данные, полученные из официальных и неофициальных / независимых источников, доступных на обоих берегах Днестра,[6] в том числе: данные, предоставленные специализированными органами официальной статистики; ведомственные данные соответствующих учреждений, базы данных государственных структур и неправительственных организаций; количественные и качественные данные, полученные из национальных или местных социологических исследований и т. д.

СНОСКА

[6] Pe malul Stâng al Nistrului au fost utilizate următoarele surse de date: date oficiale şi rapoarte anuale ale organelor de resort din domeniul educației, protecției sociale și muncii, sănătății, serviciul de statistică, cercetări tematice ale ONG locale şi alte studii relevante în domeniu.

Статистические данные, собранные на левом и правом берегах Днестра, анализировались одновременно / последовательно, используя одни и те же аналогичные показатели / одинаковые показатели и тот же базовый период (2010-2015 гг.), что позволило сравнить существующую ситуацию в контрольных областях и выявить факторы, которые, как правило, усугубляют / улучшают рассматриваемое явление, а также проанализировать расхождения / различия в доступе к образованию между двумя берегами Днестра.

Исследование проводилось в несколько **этапов**:

1. Разработка методологической концепции и определение набора общих показателей для обоих берегов Днестра для оценки фактического состояния инфраструктуры учебных заведений;
2. Идентификация официальных и неофициальных источников данных и учреждений, ответственных за их сбор;
3. Выбор данных на основе заранее определенных показателей;
4. Проведение групповых дискуссий между экспертами с обоих берегов реки Днестр, участвующими в исследовании, по вопросам доступности данных, способов выявления дополнительных источников данных, способов сравнения данных, предоставляемых официальными и неофициальными источниками, замены показателей в случае отсутствия доступных статистических данных и т. д.;
5. Определение структуры отчета и методики интерпретации данных с уделением особого внимания сопоставимости данных, описывающих инфраструктуру образовательных учебных заведений на обоих берегах Днестра;
6. Сведение данных в итоговый аналитический отчет и разработка сравнительного исследования.

В процессе разработки исследования, мы столкнулись с рядом трудностей, таких как различия в статистических показателях, существующих на левом и правом берегах Днестра, недостаточность или отсутствие данных, характеризующих техническое состояние инфраструктуры учебных заведений на левом берегу реки Днестр, различия в концептуальном подходе изучаемого явления с учетом конкретной нормативной базы левого и правого берегов Днестра, трудности с доступом к дезагрегированным данным и т. д. Для обеспечения сопоставимости статистических данных, авторы использовали различные стратегии, включая групповые дискуссии с представителями государственных органов, собирающих статистические данные по определению аналогичных показателей, разработали свои собственные концептуальные подходы к изучению описанию эталона для проведения консультаций с научными кругами в отношении исследования и оценки, и т. д.

Отчет структурирован в виде четырех **аналитических глав**, а именно:

В **Главе I**: ***«Доступность школьной инфраструктуры с точки зрения устойчивого развития»*** описывается концептуальное определение объекта и способа оценки доступности. Кроме того, в первой главе определяются анализируемые социальные группы и нормативные базы, действующие на правом и левом берегу Днестра.

В **Главе II**: «***Социальные группы с ограниченным доступом к образованию***» анализируется доступ к образованию различных социальных групп и опре-

деляются категории детей с ограниченным доступом / социально исключенные. Основными статистическими показателями, используемыми при оценке доступа к образованию, являются зачисление детей в систему образования, навыки, полученные в школе, количество закончивших начальное и гимназическое образование и т. д.

В **Главе III** «***Факторы, приводящие к социальной изоляции и ограничивающие доступ к образованию***», говорится о разнообразных факторах, ограничивающих доступ детей к образованию, а также о факторах, характеризующих физическую инфраструктуру учебных заведений, о социальных, культурных и институциональных факторах.

В **Главе IV**: «Передовая практика по обеспечению равного доступа к образованию» описываются действия, проведены организациями гражданского общества и государственными учреждениями на обоих берегах Днестра для содействия доступу к образованию и социальной интеграции.

В отчете также содержится ряд рекомендаций, адресованных государственным структурам, лицам, принимающим решения, академическому сообществу и представителям гражданского общества, работающим на обоих берегах Днестра, для повышения уровня социальной интеграции детей в систему общего образования и повышения доступа к образованию, а также повышения качества статистических данных, описывающих это явление.

I. ГЛАВА

ДОСТУПНОСТЬ ШКОЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

В исследовании рассматривается доступность инфраструктуры учебных заведений через призму инклюзивного подхода, продвигаемого в Повестке дня устойчивого развития 2030, согласно которой «ни одного ребенка не может быть проигнорирован». Существующая нормативная база определяет ***доступность***[7]как ряд мер и действий по адаптации физической среды, транспорта, а также информационную и коммуникационную среду, включая информационные технологии и коммуникации, в соответствии с потребностями детей, в том числе детей с ограниченными возможностями. В то же время, исследование касается вопроса доступности не только в контексте людей с ограниченными возможностями с оценкой показателей, характеризующих физический доступ и социальным услугам этих категорий лиц, но и социальная интеграция всех детей независимо от гендерного признака, местности проживания, языка общения, этнической принадлежности и т. д.

Таким образом, доступность образования анализируется не только с точки зрения физической инфраструктуры школьных зданий, но и технического обеспечения, существующей правовой базы на местах, служб поддержки, действий по поощрению школьной интеграции детей, разработки учебной программы в соответствии с возможностями детей, профессиональной квалификаций учителей, изменения отношения, связанного с социальными стереотипами и дискриминационным поведением и т. д. Все эти аспекты взаимозависимы и представляют собой ключевые элементы, обеспечивающие успех инклюзивного образования (см. Рис. 1).

В данном докладе, равный доступ к образованию оценивался на основе показателей, показывающих уровень охвата детей системой общего образования[8] и выяснения факторов, ограничивающих доступ к образованию определенных социальных категорий детей. Основное внимание уделяется посещаемости школы, что подразумевает наличие возможностей и равных прав для всех детей, независимо от их физического, социального или интеллектуального состояния. Сравнительный анализ показателей охвата образованием на трех уровнях (дошкольного, начального и гимназического), что является объектом анализа, позволяет проанализировать доступ к образованию детей в зависимости от их возраста. Исследование охватывает несколько социальных групп детей с низкими показателями включенности в систему общего образования на основе сравнительного анализа по гендерному признаку, возрасту, местности проживания, состоянию здоровья, этнической принадлежности и т.д. В исследовании также включены показатели, характеризующие качество образования: количество оканчивающих школу и результаты международная оценка PISA 2015,[9] который показывает способность учащихся использовать знания, полученные в школе, для социального ипрофессионального самоутверждения, развития потенциала путем активного участия в общественной жизни.

На национальном уровне, первые изменения в признании важности уделения внимания детям, необходимости защиты и воспитания ребенка произошли в результате ратификации Республикой Молдова в 1993 году Конвенции ООН о правах ребенка.[10] Таким образом, Республика Молдова присоединилась к другим государств мира и международным тенденциям в этой области и взяла на себя обязательства по обеспечению доступа к качественному образованию для всех детей, что стало приоритетной областью политики в области образования.

Существующая на правом берегу реки Днестр правовая база соответствует международным стандартам, а концепция развития инклюзивного образования утверждена и отражена в основных политических документах.[11] Таким образом, существующая правовая основа обеспечивает общую основу для интеграции всех детей, в том числе

СНОСКА

[7] Закон № 60 о социальной инклюзивности лиц с ограниченными возможностями http://lex.justice.md/md/344149/

[8] В соответствии с Кодексом об образовании Республики Молдова от 17 июля 2014 года, общее образование включает дошкольное образование, начальное образование (I-IV классы), гимназию (V-IX классы), лицей (классы X-XII). Общее образование также включает внеклассное и альтернативное образование.

[9] Доклад «Республика Молдова и программа для Международной оценки студентов PISA 2015», Министерство образования Республики Молдова, Национальное агентство по учебным программам и оценке. Кишинёв, 2016.

[10] http://legislatie.resurse-pentru-democratie.org/legea/conventia-cu-privire-la-drepturile-copilului-1989.php

[11] Конвенции ООН о правах инвалидов (2010) Республики Молдова; Стратегия социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями (2010-2013), утвержденная в соответствии с Законом № 169-XVIII от 09.07.2010; Программа развития инклюзивного образования в Республике Молдова на 2011-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства Республики Молдова №. 523 от 11.07.2011, Консолидированная стратегия развития образования на 2011-2015 годы, Стратегия образования 2020.

находящихся в группе риска быть исключенными из образовательного процесса, основано на принципе «образование для всех», что подразумевает реализацию образовательного потенциала каждого ребенка. При этом, обеспечение инфраструктуры и материальных условий, способствующих качественному инклюзивному образованию, является целью, сформулированной на уровне государственной политики.

«Инклюзивное образование начинается с того, что в любом сообществе школа является и должна быть доступной для всех детей, независимо от их культурной, социальной, этнической, религиозной принадлежности или экономического положения, а также от их интеллектуальных или физических способностей и особенностей. Инклюзивная школа подразумевает интеграцию и признание ценности всех детей, адаптацию к разнообразным образовательным потребностям, особенностям обучения и развития каждого ребенка».[12]

Содействие инклюзивному образованию имеет ряд преимуществ, в том числе непрерывное развитие общего образования, использование существующих ресурсов и опыта, предоставлениеуслуг по развитию / реабилитации детей и поддержки детей, исключенных из процесса образования / маргинализованных детей и т. Д. В этом контексте, адаптация школ подразумеваетне только создание доступа для детей с ограниченными возможностями, но всех детей, ***независимо от материального положения семьи, местности проживания, этнической принадлежности, языка, гендерного признака, возраста, политической или религиозной принадлежности, состояния здоровья, способностей к обучению.***

Таким образом, бенефициарами инклюзивного образования являются все дети, независимо от материального положения семьи, местности проживания, национальности, языка, гендерного признака, возраста, политической ориентации или религиозной принадлежности, здоровья, способности к обучению, судимости, включая ***a) сирот, брошенных детей, детей, лишенных родительской опеки; б) детей из неблагополучных семей; c) институцианализированных детей; d) детей, молодых людей и взрослых с ограниченными возможностями; д) детей улицы; f) детей и молодых людей, имеющих конфликты с законом; g) детей, и молодых людей, ставших жертвами торговли людьми; h) детей и молодых людей, подвергшихся насилию, i) детей и молодых людей, потребляющих наркотики, алкоголь и другие токсичные вещества; к) детей, страдающих ВИЧ / СПИДом, к) детей с хроническими соматическими заболеваниями л) детей и подростков с психическими, поведенческими или эмоциональными отклонениями и прочими патологиями; m) трудно обучаемых детей и имеющих трудности в общении; n) одаренных детей и молодых людей; o) детей и молодых людей – жертв трудовой эксплуатации, p) детей национальных, религиозных или языковых меньшинств; q) детей беженцев внутренне перемещенных лиц.***Защита персональных данных детей из многих вышеупомянутых категорий затруднила авторам отчета доступ к данным. По этой причине, исследование охватывает лишь некоторые из перечисленных выше категорий: девочки / мальчики; дети из сельской / городской местности; дети в возрасте 3-6 (7) лет, 7-10 лет, 11-15 лет; дети с определенным состоянием здоровья/ особыми потребностями; дети рома / граждане Республики Молдова.

Качество образования является еще одним показателем оценки системы образования. Согласно «Барометру общественного мнения» за октябрь 2016 года,[13] было установлено, что удовлетворенность населения образованием детей в школе довольно мала. Почти половина респондентов (41,8%) говорят, что они не слишком довольны/ вообще не удовлетворены качеством образования в школе.

СНОСКА

[12] http://ise.page.md/uploads/files/1401097911_adaptari-curiculare.pdf

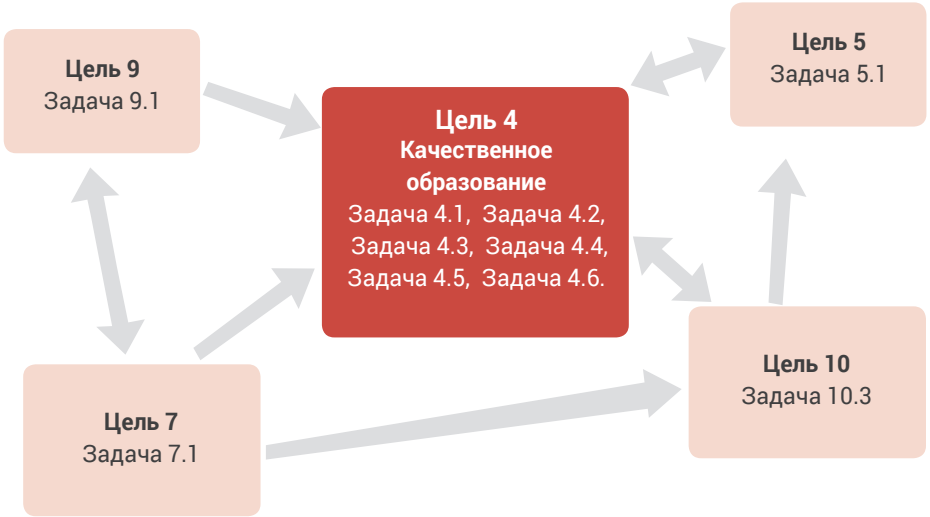
[13] http://www.ipp.md/lib.php?l=ro&idc=156

На **левом берегу Днестра** социальная интеграция не прописана в правовых нормах и образовательной политике. Хотя нормативная база, разработанная на левом берегу Днестра, предусматривает свободный и бесплатный доступ к образованию,[14] большинство детей с интеллектуальными и физическими недостатками обучаются в специализированных учреждениях, а права этих категорий детей регулируются Законом о социальной защите инвалидов № 51 от 26 июня 2006 года. По сравнению с левым берегом Днестра, на правом берегу реки продвижение качественного образования встречается во всех документах, касающихся вопросов политики в области образования и в международных договорах.

В 2016 году, на правом берегу реки Днестр прошел всесторонний процесс адаптации целей и показателей ЦУР к национальному контексту (к существующим политическим реалиям и стратегиям, а также к имеющейся системе мониторинга и оценки).[15]

Основное внимание в исследовании уделялось оценке доступности с точки зрения **Цели 4. Качественное образование**, которое гласит, что к 2030 году все девочки и мальчики будут иметь доступ к качественному раннему развитию, уходу и дошкольному образованию, с тем чтобы они были готовы к начальному образованию 4.2[16]);планируется повышение охвата качественным и доступным техническим и профессиональным образованием (Цель 4.3[17]), а также обеспечение равного доступа ко всем уровням образования и профессиональной подготовки для лиц из уязвимых групп, включая людей с ограниченными возможностями, и детей, находящихся в уязвимых ситуациях (цель 4.5[18]). Исследование также включает аспект качества образования с оценкой доли молодых людей, имеющих соответствующие навыки, в том числе технического плана, требующиеся на рынке труда, и для предпринимательства (цель 4.4[19]).Достижение этих целей зависит от инфраструктуры учебных заведений, которые будут построены и модернизированы таким образом, чтобы удовлетворить потребности детей, девочек и мальчиков, а также людей с ограниченными возможностями, и обеспечить условия для обучения безопасным, ненасильственным и инклюзивным образом (4.a[20]). Однако, учитывая целостный характер Повестки 2030, усматривается прямая связь между Целью 4 и другими целями в области устойчивого развития;при этом каждая из них зависит от достижения других целей,способствуя, в то же время, их достижению (см.Рисунок 1),

РИСУНОК 1. **Взаимозависимость между Целями устойчивого развития, описывающими доступность инфраструктуры образовательных учреждений**



Источник: *Цели устойчивого развития.*
http://www.md.undp.org/content/moldova/ro/home/sustainable-development-goals.html

СНОСКА

[14] Ст. 6, п. 2 Закона об образовании от 27 июня 2003 № 294. http://pravopmr.ru/View.aspx?id=ZJwgIIheMb0AMJT6%2FRZrvg%3D%3D#p707

[15] Адаптация Повестки дня по устойчивому развитию 2030 к контексту Республики Молдова. Результаты процесса консультаций по адаптации Повестки дня по устойчивому развитию 2030 к контексту Республики Молдова, Правительство Республики Молдова, ООН, март 2017, http://www.md.undp.org/content/moldova/en/home/library/sdg/ na_ionalizarea-книга для обеспечения устойчивого развития-в-контекст-republ.html.

[16] 4.2 Обеспечить к 2030 году для всех девочек и мальчиков доступ к качественному раннему развитию, уходу и дошкольному образованию для подготовки их к начальному образованию

[17] 4.3 К 2030 году увеличить количество учащихся в техническом и высшем циклах образования, сделав их доступными и качественными

[18] 4.5 К 2030 году обеспечить равный доступ ко всем уровням образования и профессионального обучения для уязвимых лиц, включая людей с ограниченными возможностями и детей, находящихся в уязвимых ситуациях

[19] 4.4 К 2030 году существенное увеличить число молодых людей и взрослых с навыками, пользующимися спросом на рынке труда

[20] 4.a Создать и модернизировать инфраструктуру учебных заведений с целью удовлетворения потребностей детей, девочек и мальчиков, и лиц с ограниченными возможностями, а также обеспечить безопасную, ненасильственную и инклюзивную образовательную среду.

Таким образом, оценка доступа к качественному образованию должна рассматриваться с точки зрения показателей физической инфраструктуры и технического оснащения учебными материалами и информационными технологиями. В этой связи, в процессе оценки был использован ряд показателей, относящихся к инфраструктуре, с учетом ее характеристик. Цель 4 была проанализирована в соответствии с **Целью 9 «Инфраструктура промышленности, инноваций и устойчивого развития»**, которая предусматривает развитие качественной, надежной, устойчивой и жизнеспособной инфраструктуры в регионах страны для поддержки экономического развития и благосостояния населения с уделением особого внимания широкому и равному доступу для всех (Задача 9.1[21]);в соответствии с Целью 7, обеспечить всем гражданам доступ к энергии по разумным ценам безопасным, устойчивым и современным способом, что предусматривает универсальный доступ к недорогим, безопасным и современным энергетическим услугам (Задача 7.1[22]). Взаимозависимость ЦУР 4 с целями ЦУР 7 и 9 объясняется тем, что достижение одной цели невозможно при недостижении других. Обеспечение качественного образования и равного доступа ко всем уровням образования может быть достигнуто только в том случае, если существует устойчивая инфраструктура, отвечающая потребностям и особенностям детей и оснащенная безопасными и доступными энергетическими услугами. Таким образом, исследование направлено на анализ этих причинно-следственных связей между целями ЦУР, направленный на выяснение того, в какой степени недостижение одной цели влияет на достижение других контрольных показателей.

В этом же плане отмечается, что устранение различий в доступе к общему образованию не может быть достигнуто при наличии дискриминационной политики.[23] Таким образом, в исследовании рассматривается соотношение между **Целью 4 и Целью 10 «Сокращение неравенства внутри стран и между странами»** и Целью 10.3 путем анализа того, как обеспечиваются равные возможности и сокращается неравенство, в том числе путем устранения дискриминационных законов, политик и практик и продвижения надлежащего законодательства, политик и действий в этом отношении. Направление стрелок объясняет детерминированную связь между исследуемыми элементами. Таким образом, мы различаем однонаправленные и двунаправленные стрелки. Подавляющее большинство проанализированных взаимосвязей являются двунаправленными, что означает, что эти явления оказывают друг на друга взаимное влияние.

Необходимо также упомянуть анализ корреляции между **Целью 4 и Целью 5. *Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек*** путем анализа форм дискриминации на обоих берегах Днестра и мер, принятых для ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и девочек (цель 5.1)[24]. С точки зрения направления влияния отмечается, что вышеупомянутые Цели влияют друг на друга, а реализация ЦУР 4 невозможна без реализации ЦУР 5.

Анализ взаимосвязей между целями и задачами, достигнутыми в рамках Повестки дня 2030, позволил оценить доступность комплексным и многоаспектным образом, выявив прямое и косвенное влияние физических, социальных, экономических факторов, и т. д., и оценить, в какой степени равный доступ к образованию обеспечивался в 2011-2015 годах.

В приведенном выше описании связей между основными вопросами настоящего отчета и другими приоритетами Повестки дня в области устойчивого развития, использовались цели ЦУР, адаптированные к национальному контексту.

СНОСКА

[21] 9.1 Развитие качественной, надежной, устойчивой и жизнеспособной инфраструктуры в регионах страны для поддержки экономического развития и благосостояния населения с уделением особого внимания широкому и справедливому доступу для всех

[22] 7.1 К 2030 году обеспечить всеобщий доступ к недорогим, безопасным и современным энергетическим услугам

[23] 10.3Обеспечить равенство возможностей и уменьшить неравенство результатов, в том числе путем отмены дискриминационных законов, политики и практики и содействия принятию соответствующего законодательства, политики и мер в этом направлении

[24] 5.1Повсеместно ликвидировать все формы дискриминации в отношении всех женщин и девочек.

ГЛАВА II.

СОЦИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ С ОГРАНИЧЕННЫМ ДОСТУПОМ К ОБРАЗОВАНИЮ

Система образования в Республике Молдова претерпела несколько реформ, направленных на модернизацию и демократизацию образования, создание условий для включения всех детей, независимо от гендерного признака, местности проживания, материальной или семейной ситуации, этнической принадлежности, состояния здоровья, языка, и пр. Хотя Цели устойчивого развития 2030 году предусматривают необходимость обеспечения доступа для всех девочек и мальчиков к раннему развитию, техническому, высшему и университетскому образованию (Цель 4.1, Цель 4.2, Цель 4.3, Цель 4.4, Цель 4.5), в настоящее время, на обоих на берегах Днестра были выявлены несколько социальных групп с ограниченным доступом к образованию. Идентификация этих социальных групп стала возможной на основе анализа социальных факторов (дискриминационных установок), культурных (стереотипов) и физической инфраструктуры (состояние школьных зданий и личных физических особенностей) (ЦУР 9 и 10), проанализированных в главе III данного отчета.

Доступ к образованию можно оценивать с помощью показателей охвата детей системой образования: **количество детей, включенных в различные уровни образования**.[25] Во время 2010-2015, на правом берегу Днестра, был достигнут значительный прогресс в повышении общего показателя детей, охваченных дошкольным образованием, в возрасте 3-6 (7) лет (увеличение на 8 процентных пунктов с 77, 1% в 2010 году до 85,1%[26] в 2015 году) (Таблица 1 Приложения). В то же время, уровень охвата детей дошкольным образованием в возрасте от 6 лет **(показатель ЦУР 4.2.2.)** возрос с 74,1% до 80,8%.[27] На рост детей, охваченных дошкольным образованием повлияло несколько факторов, связанных с социальной и физической инфраструктурой (ремонт детских садов, мобилизация общественного мнения в пользу раннего образования, более активное участие местных властей).[28] На левом берегу реки Днестр также произошел рост общего показателя охвата дошкольным образованиемна 9 п.п. с 75,6% в 2010 году до 84% в 2015 году[29] (Таблица 2 Приложения).

По данным Национального бюро статистики, на правом берегу реки Днестр общий показатель охвата общим образованием снизился на 1 процентный пункт, с 90,3% до 89% в 2010-2015 годах (Таблица 1 Приложения). На левом берегу Днестра общий уровень охвата начальным образованием в 2015 году составил 92% и средним **общим** образованием – 86%. По сравнению с дошкольным образованием, уровень охвата детей начальным и средним **общим** образованием в течение 2010-2015 гг. увеличился (см. Таблицу 2 Приложения).

Чтобы выявить факторы, влияющие на неравенство в доступе к образовательным учреждениям, показатели охвата детьми были проанализированы в зависимости от их социально-демографических характеристик: гендерного признака, местности проживания, этнической принадлежности, состояния здоровья и т. д. Это позволило выявить различия между девочками и мальчиками, детьми, которые учатся в сельской и городской местностях, здоровыми детьми и детьми с особыми потребностями и т. д. Анализ коэффициентов охвата детей по гендерному признаку показывает статистически незначимые различиями по всем трем уровней образования, являющихся предметом этого исследования. Как на правом берегу, так и на левом берегу реки Днестр зачисление детей в дошкольное образование обнаруживает динамику с увеличением на 9 п.п. на левом берегу Днестра и на 8 п.п. – на правом берегу Днестра. Анализ общих показателей охвата детей начальным и средним образованием на правом берегу реки Днестр свидетельствует о снижении примерно на 2 процентных пункта в начальном и среднем образовании. На левом берегу Днестра показатели

СНОСКА

[25] http://www.statistica.md/public/files/Metadate/Educatia.pdf

[26] http://www.statistica.md/pageview.php?l=ro&idc=421&

[27] http://www.md.undp.org/content/moldova/ro/home/library/sdg/na_ionalizarea-agendei-de-dezvoltare-durabil-in-contextul-republ/na_ionalizarea-indicatorilor-pentru-obiectivele-de-dezvoltare-du.html

[28] http://fism.gov.md/sites/default/files/document/attachments/raport_de_progres_fism_final.pdf

[29] https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiRi6D6jPLUAhVLVRQKHSv1DywQFggiMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.vspmr.org%2Ffile.xp%3Ffile%3D17770&usg=AFQjCNEuF3Gwu4e5HFyQWWxFulRpzo2FOA.

зачисления в образовательный процесс растут на 6 п.п. (начальное образование) и 2 п.п. (среднее общее образование) (см. Таблицу 2 Приложения)

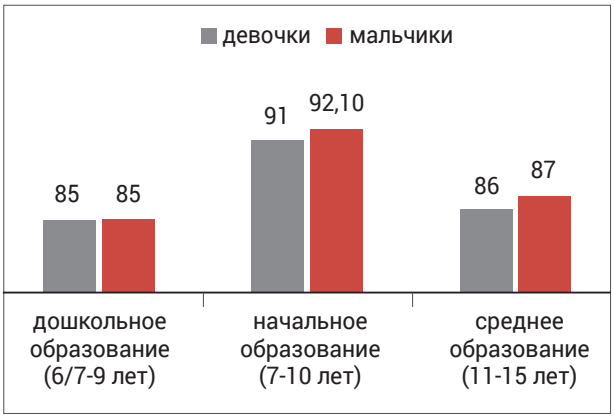
Анализ показателей охвата детей образованием по признаку пола показывает одинаковые тенденции для обоих берегов реки Днестр; показатели охвата дошкольным и средним общим образованием очень похожи. Таким образом, на обоих берегах Днестра девочки преобладают в дошкольном образовании, а мальчики – в начальном и среднем общем образовательных циклах (Рисунок 2). Гендерные различия на всех проанализированных уровнях обучения более выражены в школах, расположенных на левом берегу Днестра. Таким образом, в дошкольном образовании доля девочек на 2% выше, чем мальчиков, а в начальном и среднем общем образовательных циклах – доля мальчиков на 2% выше, чем девочек.

СНОСКА

[30] Уровень охвата девочек на определенном уровне образования по сравнению с уровнем охвата мальчиков на одном и том же уровне образования. Гендерный паритет на разных уровнях образования достигается тогда, когда измеряемый показатель имеет значение равное 1. Гендерный разрыв будет в пользу девочек для значений выше 1, и наоборот, в пользу мальчиков для значений ниже 1.

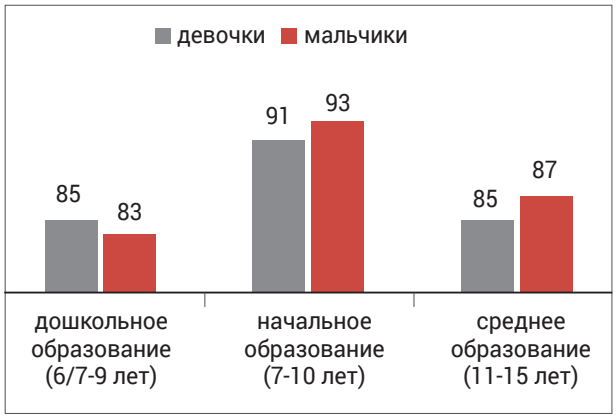
[31] Национальные показатели по целям устойчивого развития.

РИСУНОК 2. **Общий показатель охвата образованием в образовании по уровням образования и гендерному принципу, 2015 год - правый берег реки Днестр (%)**



Источник: *Образование в Республике Молдова. Статистическая публикация, 2015/2016. Национальное бюро статистики Республики Молдова. Кишинев 2016. стр. 32*

РИСУНОК 3. **Общий показатель охвата образованием по уровню образования и гендерному принципу, 2015 год – левый берег реки Днестр (%)**



Источник: *Статистические ежегодники. Государственная статистическая служба. 2011-2016*

Индексы гендерного паритета начального и гимназического образования[30] для правого берега Днестра (ЦУР 4.5.1.1 и 4.5.1.2) составляет 0,99,[31] что демонстрирует незначительную разницу в показателях охвата начальным и гимназическим образованием в пользу мальчиков. На левом берегу реки Днестр показатель гендерного паритета для начального и среднего общего образования выше и равен 0,7, что свидетельствует о наличии гендерного разрыва. Эти различия обусловливают необходимость разработки политики гендерного подхода к образованию в вопросах зачисления детей в учебные заведения, а также учета гендерной проблематики в учебной программе.

Что касается качества получаемого образования и использования полученных знаний в повседневной жизни **(Цель 4.1[32]),**были проанализированы результаты Программы оценки иностранных студентов (PISA), осуществленной ОЭСР в 2015 году.[33] Согласно этой оценке, только 69,9% учащихся, обучающихся на правом берегу Днестра, получили уровень 2+), (базовые навыки) в одном из трех аспектов, оцениваемых PISA (чтение, науки и математика), и только 37,3% из той же категории учащихся продемонстрировали уровень 2+[34] по всемтрем уровням оценки. Для сравнения, доля

Экспертная группа. Кишинев 2016, http://www.md.undp.org/content/moldova/ro/home/library/sdg/na_ionalizarea-agendei-de-dez-voltare-durabil-in-contextul-republ/na_ionalizarea-indicatorilor-pentru-obiectivele-de-dezvoltare-du.html

[32] 4.1 К 2030 году обеспечить, чтобы все девочки и мальчики заканчивали бесплатное, равное и качественное образование начального и среднего циклов, что приведет к значимым и эффективным результатам обучения

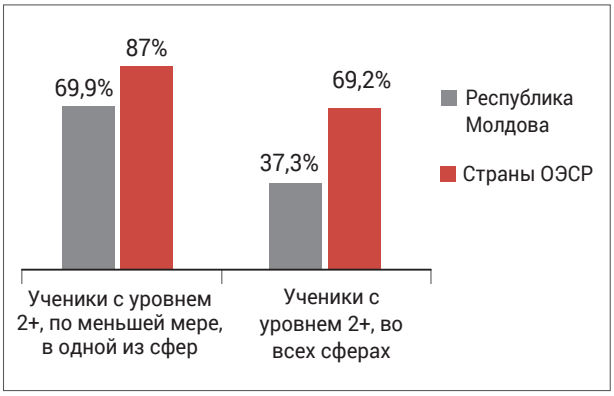
[33] http://www.aee.edu.md/sites/default/files/raport_pisa_2015_ance.pdf

[34] PISA (Programme for International Student Assessment) – это международное исследование, которое оценивает знания и умения учащихся в возрасте 15 лет в функциональном чтении, математической грамотности и естественных науках..

молдавских учеников, у которых нет базовых навыков, намного выше, чем у учащихся в странах ОЭСР. Это означает, что одна треть учеников не обладает элементарными ключевыми компетенциями, которые необходимы для активного участия в жизни современного общества.[35]

Оценка PISA проводилась только в учебных заведениях на правом берегу Днестра, без участия в выборке образовательных учреждений на левом берегу реки Днестр. Согласно оценке PISA 2015, доля детей и молодежи в гимназическом цикле с минимальными знаниями по чтению / начитанности **(показатель ЦУР 4.1.1)** увеличился с 42,8% в 2009 году до 54,2% в 2015 году. В области математики, отмечается, что процент учеников, имеющих уровень 2+, не изменился в течение периода 2009-2015 годов и составлял 39,3% как в 2009 году, так и в 2015 году. В зависимости от **местности проживания**, где они учатся, отмечается, что учащиеся, достигли наименьших результатов PISA в небольших / сельских населенных пунктах, что позволяет говорить о том, что более 60% учащихся с низкой успеваемостью (уровни компетенции 0 и 1) являются выходцами из сельской местности, что является одним из факторов, определяющих уровень компетенций. Подавляющее большинство студентов (77,8%), достигших 5-6 уровня, проживают в городской местности и крупных городах / муниципалитетах (см. Таблицу 1).

РИСУНОК 4. **Процент учащихся в Республике Молдова и странах ОЭСР с квалификационным уровнем 2+, 2015 год - правый берег реки Днестр**



Источник: *Доклад «Республика Молдова и программа для Международной оценки студентов PISA 2015», Министерство образования Республики Молдова, Национальное агентство по учебным программам и оценке. Кишинёв, 2016.*

Еще одним показателем оценки качества образования является **количество заканчивающих обучение** (показатели ЦУР 4.1.2 и 4.1.3), которое, к сожалению, падает для выпускников учебных заведений на правом берегу р. Днестр. Количество выпускников со средним образованием снизилось с 92,3% в 2010

ТАБЛИЦА 1. **Распределение числа учеников, оцененных по PISA 2015 о местности проживания и уровням квалификационных навыков (%) – правобережье реки Днестр**

Tipul localității	Общий средний показатель для 3 областей			
	Уровень компетенций 0	Уровень компетенций 1	Уровень компетенций 4	Уровень 5-6
Поселок с населением менее 3000 жителей	65,3%	61,3%	14,6%	11,1%
Небольшой город (3 000 до 15 000)	24,2%	18,4%	16,7%	
Город (15 000 до 100 000 жителей)	4,2%	8,9%	15,2%	11,1%
Большой город, муниципалитет (100 000 до 1 000 000 жителей)	6,3%	11,4%	53,5%	77,8%

Источник: *на основе общих данных, доступных на http://www.oecd.org/pisa/data/2015database/.*

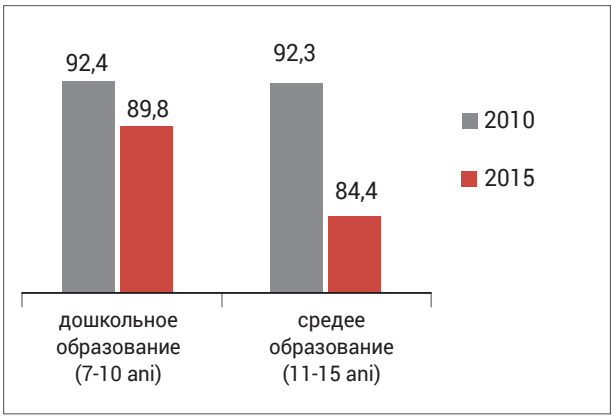
СНОСКА

[35] http://aee.edu.md/sites/default/files/raport_pisa_2015_ance.pdf.

году до 84,4% в 2015 году[36] (см Таблица 1 в Приложении).Таким образом, оказывается, что каждый десятый ребенок не заканчивает начальной школы, и каждый шестой ребенок не заканчивает гимназию. Это оказывает негативные последствия для учащихся в плане получения профессионального образования и, впоследствии, на уровне жизни. Статистические показатели в этом отношении на левом берегу р. Днестр не рассчитываются, есть лишь статистические данные по количеству выпускников. Таким образом, в течение периода 2010-2015 наблюдалось непрерывное снижение общего числа выпускников общеобразовательных заведений с 3441 человекв 2010 году до 2562 в 2015 году (см Таблица 3 Приложения).

Качество образования зависит от ряда факторов, включающих квалификацию педагогических кадров. Анализ **показателя ЦУР 4.с.1.1, свидетельствует** об увеличении количества дошкольных педагогов, имеющих педагогические образование и работающих в учебных заведениях на правом берегу Днестра. В связи с отсутствием доступных данных за период 2010-2013 гг., анализ эволюции показателя основывался на периоде 2013-2015 гг. Таким образом, доля дошкольных педагогических кадров в дошкольном образовании на правом берегу Днестра увеличилась примерно на 14 процентных пунктов с 70,1% в 2013 году до 83,9% в 2015 году. Кроме того, увеличилась доля педагогических кадров с соответствующим образованием, работающих в сфере начального образования с 93,8% в 2013 году до 99,2% в 2015 году **(показатель ЦУР 4.с.1.2.).**[37] На левом берегу Днестра доля педагогического персонала с соответствующим образованием, работающего на дошкольном уровне, выросла с 55% до 58% в 2013-2015 годах, но она намного ниже по сравнению с тем же показателем на правом берегу реки Днестр, что требует формулированияполитики по развитию потенциала и квалификации педагогических кадров, работающих на левом берегу реки Днестр (см. Таблицу 4 Приложения).[38]

РИСУНОК 5. **Показатель завершения начального и среднего образования, на правом берегу реки Днестр (%)**



Источник: *Национальное бюро статистики. Национальные показатели по Целям устойчивого развития. Экспертная группа. Кишинев, 2016.*

Местность проживания является фактором, который оказывает решающее влияние на доступ детей к образованию и, таким образом, показатели посещаемости образовательных учреждений в городах увеличились, а в сельской местности они уменьшились, и это явление характерно для обоих берегов Днестра, как в дошкольном, так и в начальном и гимназическом циклах образования. Так, на правом берегу Днестра, в городской местности, в течение 2010/11-2015/16 годов, общий коэффициент охвата начальным образованием увеличился на 8,7 процентных пункта (с 104% в 2010/11 до 112,7 % в 2015/16 годах), тогда как в сельской местности этот показатель снизился на 8,9 процентных пункта (с 88% в 2010/11 годах до 79,6% в 2015/16 годах).[39] Аналогичным образом, в гимназическом цикле образования в городской местности общий показатель охвата увеличился на 5,1 процентных пункта (с 95,6% в 2010/11 годах до 100,7% в 2015/16 годах), а в сельской местности – на 5,4 процентных пункта (с 84,3% в 2010 году до 79,0% в 2015/16 годах)[40] (см. Таблицу 5 Приложения).

СНОСКА

[36] Национальное бюро статистики. Национальные показатели по Целям устойчивого развития. Экспертная группа. Кишинев, 2016, http://www.md.undp.org/content/moldova/ro/home/library/sdg/na_ionalizarea-agendei-de-dezvoltare-durabil-in-contextul-republ/na_ionalizarea-indicatorilor-pentru-obiectivele-de-dezvoltare-du.html

[37] Национальные показатели по целям устойчивого развития. Экспертная группа. Кишинев 2016,

[38] Статистические ежегодники Национальная статистическая служба. 2011-2016 http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html

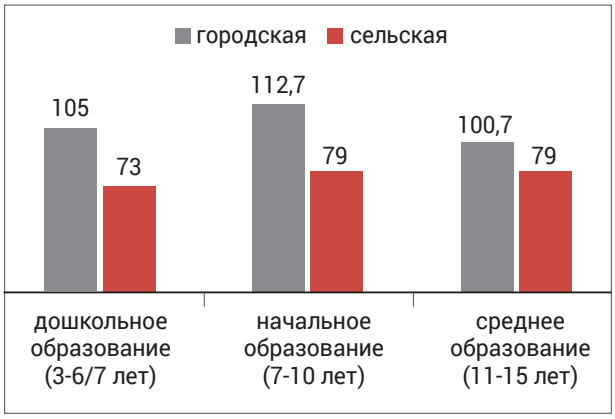
[39] http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Educatia/Educatia_RM_2016.pdf

[40] Образование в Республике Молдова. Статистическая публикация, 2015/2016. Национальное бюро статистики Республики Молдова. Кишинёв 2016..

Такая же тенденция наблюдается и на левом берегу Днестра. В сельской местности уровень охвата дошкольным образованием за последние 5 лет значительно сократился (2010-2015 гг.) – в 2010/11 г. коэффициент охвата образованием составил 89%, а к 2015/16 году он составлял 76%, т.е. на 13 п.п. меньше. Начальное и среднее основное общее образование носят обязательный характер, поэтому оно более востребовано как в городах, так и в сельской местности. Уровень охвата городских детей дошкольным образованием в 2015 году, по сравнению с показателями 2010 годом, увеличился, на 5 процентных пунктов; начальным образованием – на 8 процентных пунктов и средним образованием – на 6 процентных пунктов. В целом, в результате реализации ряда программ, уровень охвата различными уровнями образования увеличивается.[41]

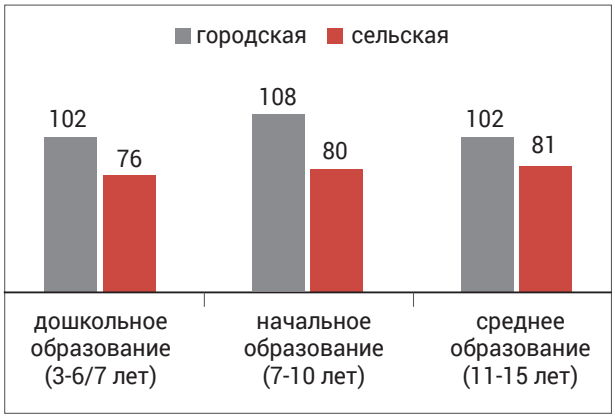
Из-за внутренней миграции молодежи из сельской местности в городскую с целью трудоустройства увеличивается спрос на услуги дошкольного образования, который, по-прежнему, намного выше в городской местности по сравнению с сельской. В этой ситуации, зачисление в дошкольное образование занимает много времени, и многим детям в возрасте 3-6 (7) лет приходится ожидать своей очереди.

РИСУНОК 6. **Общий коэффициент охвата образованием на 2015 год в соответствии с местностью проживания – правый берег Днестра (%)**



Источник: *Образование в Республике Молдова. Статистическая публикация, 2015/2016. Национальное бюро статистики Республики Молдова. Кишинев 2016. стр. 32.*

РИСУНОК 7. **Общий коэффициент охвата образованием на 2015 год в соответствии с местностью проживания – левый берег Днестра (%)**



Источник: *Решение Верховного Совета: Государственный отчет правительства «О положении детей в 2014 году» САЗ (15.02.2016) №. 16-6, Тирасполь, 9 февраля 2016.*

Этническая принадлежность является еще одним фактором, ограничивающим доступ к образованию и определяющим социальную изоляцию. В нескольких исследованиях, проведенных на правом берегу Днестра, сообщается, что лица национальности рома являются социально исключенной категорией и сталкиваются с отсутствием доступа к образованию, начиная с дошкольного цикла. Согласно «Аналитическому обзору ситуации с рома в общинах, где проживает значительное их количество»,[42] проведенному Организацией Объединенных Наций в 2013 году, общий показатель участия детей рома в дошкольном образовании составляет 21%, а разрыв между детьми рома и не-рома в общинах, где проживают лица национальности рома, составляет 58%.

С переходом с дошкольного на начальное образование разрыв между детьми рома и не-рома уменьшается. Таким образом, согласно тому же исследованию, общий показатель

СНОСКА

[41] Anuarele statistice. Serviciul de Statistică. 2011-2016 http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html

[42] http://www.md.undp.org/content/moldova/ro/home/presscenter/pressreleases/2013/10/24/noi-date-statistice-despre-situa-ia-romilor-n-moldova-vor-contribui-la-abordarea-lacunelor-existente-.html.

участия детей рома в начальном образовании составляет 54% по сравнению с показателем зачисления детей, не относящихся к национальности рома, составляющим 90%. С гендерной точки зрения, исследование показало незначительные различия в показателях участия детей рома в процессе образовании. Уровень участия мальчиков рома в начальном и среднем образовании на 3% выше, чем девочек.[43] Низкий уровень посещаемости детьми рома учебных заведений определяется рядом объективных и субъективных факторов, в том числе: отсутствием свободных мест в дошкольных образовательных учреждениях, отсутствием финансовых ресурсов, необходимых для образования, наличием стереотипов и дискриминационной практики в обществе и т. д.

Официальная информация о степени охвата рома на левом берегу Днестра дошкольным и общим образованием (начальным и гимназическим) отсутствует из-за относительно небольшого количества населения рома (около 0,04%[44]) и отсутствия его социальной интеграции. В этой области нет конкретных исследований для изучения групп рома и их социальной уязвимости. Однако, анализ распределения населения по национальному признаку показывает более высокую долю этнических меньшинств гагаузов (3,6 тыс.), немцев (2,1 тыс.), евреев (1 тыс.), в то время как рома – не представляют собой этнической категории в связи с незначительным количеством. Хотя молдаване представляют этническое большинство (163,8 тыс.), число школ с преподаванием на молдавском языке намного меньше, чем школ с преподаванием на русском языке. Такая же ситуация наблюдается и с этническими украинцами, которые составляют 147,9 тыс. населения левобережья Днестра (см. Таблицу 6 Приложения). В подавляющем большинство общеобразовательных учреждений преподавание ведется на русском языке (150 – в 2015 году) по сравнению с количеством учреждений, где преподавание ведется на молдавском языке (26 – в 2015 году), русском и молдавском (12 – в 2015 году), украинском (3 – в 2015 году) (см. Таблицу 7 Приложения).

СНОСКА

[43] http://www.platzforma.md/femeile-rome-limitarea-accesului-la-educatie/

[44] Статистические ежегодники. Национальная статистическая служба. 2011-2016 http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html.

РИСУНОК 8. **Общий показатель включенности в образование детей национальностей рома и не-рома на правом берегу реки Днестр (%)**

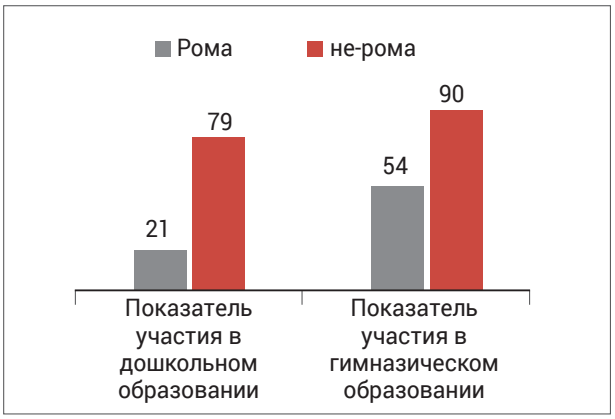
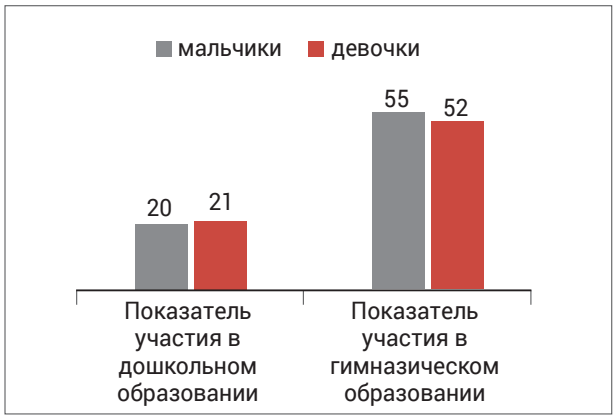


РИСУНОК 9. **Гендерные различия в показателях участия детей рома в образовательном процессе на правом берегу реки Днестр (%)**



Источник: *Аналитическое исследование положения ромов в сообществах с высокой долей их представленности ООН, 2013*

Низкий уровень грамотности и образования, отсутствие профессиональных навыков/профессиональной квалификации в результате ограниченного доступа к образованию сильно сказываются на возможностях женщин и девочек рома участвовать в социальной и экономической жизни. Согласно этому же исследованию, проведенному на правом берегу реки Днестр в 2013 году, женщины рома характеризуются низким уровнем участия в профессиональной жизни и низким уровнем активности (28% по сравнению с 52% женщин, не относящихся к национальности рома) и занятости (16% по сравнению с 43% женщин, не относящимися к национальности рома), высоким уровнем безработицы (41% по сравнению с 17% женщин, не относящихся к национальности рома), отсутствием опыта работы (69,2% по сравнению с 23,3% женщин, не относящихся к национальности рома), а также масштабом активности в неформальном секторе и небольшими нерегулярными доходами (84% по сравнению с 24% женщин, не относящимися к национальности рома).[45]

Еще одна категория детей с ограниченным доступом к образованию – это дети с особыми образовательными потребностями.[46] Хотя в последние годы коэффициент охвата детей с особыми потребностями в общем образовании увеличивался, однако, на правом берегу Днестра насчитывалось 1033 человека, которые учились в 2015/16 году в рамках специального образования, представленного 15 учреждениями (см. Таблицу 2). На правом берегу реки Днестр доля учащихся в специальном образовании сократился на 16,7 п.п., по сравнению с 2015/16 годом, и на 72,6 п.п., по сравнению с 2010/11 годом.[47] Подавляющее большинство детей в этих учреждениях были имели проблемы с интеллектуальным развитием– 68% (706 учеников), 16% – слабослышащих(166 учеников) и 7% – слабовидящих (78 учеников) и т. д. (См. Таблицу 8 Приложение). Доля учащихся с особыми образовательными потребностями в обычных школах составляла в 2015/16 году 90,9% и продолжает неуклонно расти.

Обучение детей с особыми потребностями в дошкольном образовании, в 2015/16 году, осуществлялось в специализированных группах, которые функционировали в 28 дошкольных учреждениях. Число детей, посещавших эти группы в 2015/16 году составляло 1900 человек, что равнялось, приблизительно, 14% от общего числа детей с особыми потребностями (общее число детей с ограниченными возможностями в 2015 году составляет 12 900 человек)[48] (см. Таблицу 9 Приложения).

СНОСКА

[45] http://www.statistica.md/public/files/Cooperare_internationala/PNUD/10_tablouri_femei_RM/prof_6_rome.pdf

[46] Кодекс Республики Молдова об образовании определяет концепцию особые образовательные потребности – образовательные потребности ребенка/учащегося/студента, нуждающегося в обучении, адаптированном к индивидуальным особенностям либо характеристикам ограниченных физических возможностей или нарушений развития, а также в специфическом вмешательстве посредством соответствующих реабилитационных или восстановительных мероприятий;

[47] http://www.edu.gov.md/sites/default/files/varianta_finala_raport_me_2016.pdf

[48] http://www.statistica.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=5434&parent=0

ТАБЛИЦА 2. **Количество учащихся с особыми образовательными потребностями в 2010 / 11-2016 / 17 учебных годах, правый берег реки Днестр**

	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
Всего:	4401	4153	4558	6302	9198	11426	10990
Обычных школ	1253	1604	2258	4495	7660	10393	10130
Школы для детей с проблемами в интеллектуальном или физическом развитии	3148	2549	2300	1807	1538	1033	860
Доля учащихся с особыми образовательными потребностями в обычных школах, %	28,4	38,6	49,5	71,3	83,2	90,9	92,1

Источник: *Отчет о деятельности Министерства образования РМ за 2016 год.*

ТАБЛИЦА 3. **Количество учащихся с нарушениями в интеллектуальном и физическом развитии в 2010 / 11-2016 / 17 учебных годах, левый берег реки Днестр**

	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Всего::	2811	2346	2512	2666	2769	3900
Общеобразовательные школы	1711	1346	1500	1640	1770	2723
Школы для детей с нарушениями в интеллектуальном и физическом развитии	1100	1000	1012	1026	999	1177
Доля учащихся с особыми образовательными потребностями в общеобразовательных школах, %	60,8	57,3	59,7	61,5	63,9	69,8

Источник: *Специализированные образовательные учреждения левобережья реки Днестр Nistru,http://minpros.info.*

В 2015-2016 годах, на левом берегу Днестра было 13 специализированных учебных заведений (коррекционных) различных типов: 9 специализированных общеобразовательных учреждений (коррекционных): 6 школ-интернатов, 3 комплексных учреждения (общеобразовательная школа – детский сад); 3 учреждения дошкольного образования компенсационного типа; 1 специальный детский сад (коррекционный). В 2015 году в специализированных учебных заведениях получили образование 1177 учащихся с проблемами интеллектуального и физического развития. Доля детей с интеллектуальными и физическими проблемами в специализированных учреждениях снизилась в 2010-2015 годах с 39% в 2010/11 году до 30,1% в 2015/2016 году (см. Таблицу 3).

Положительные тенденции отмечаются в интеграции детей с **нарушениями в интеллектуальном и физическом развитии** на левом берегу Днестра. Таким образом, в течение 2010-2015 годов наблюдалось увеличение доли интегрированных детей с интеллектуальными и физическими проблемами, которые учатся в обычных школах. В 2015 году 69,8% детей с проблемами в интеллектуальном и физическом развитии учились в общеобразовательных школах (см. Таблицу 3). По сравнению с правом берегом Днестра (92,1%), доля детей, интегрированных в общеобразовательные школы, расположенные на левом берегу реки Днестр, значительно ниже из-за отсутствия политики социальной интеграции и диверсификации услуг для детей с особыми потребностями.

Еще одной дискриминируемой и социально исключенной категорией являются **дети, инфицированные ВИЧ/СПИД**. По данным Национального центра управления здравоохранением, в 2015 году было зарегистрировано 10231 случаев лиц с ВИЧ-положительным фактором, из которых 6931 человек находились на правом берегу Днестра. На левом берегу Днестра зарегистрировано 3282 случая.[50] По тем же данным, среди людей, живших на конец 2015 года, около 2% были детьми (0-14 лет), а 6% были молодыми людьми в возрасте 15-24 лет (см. Таблицу 10 Приложения). Что касается показания зачисления их в учебные заведения, то отмечается, что на обоих берегах Днестра статистические данные являются секретными и недоступными. Однако, согласно исследованиям, в которых оценивается положение ВИЧ-инфицированных людей, хотя и нет данных, дезагрегированных по уровням образования, подтверждается, что ВИЧ-положительные женщины – это люди с низким или средним уровнем

СНОСКА

[50] http://www.cnms.md/sites/default/files/Monitorizarea%20controlului%20infec%C8%9Biei%20HIV%20%C3%AEn%20Republica%20Moldova%2C%20anul%202015.pdf

образования. Согласно исследованию, проведенному Фондом Сороса в Молдове в 2012 году,[51] указывается, что каждый третий человек с ВИЧ имел низкий уровень образования (без образования/начальным образованием), 61% ВИЧ-инфицированных людей имели средний уровень образования (гимназия/полное среднее), и только 6% имели уровень высшего образования (высшее/последипломное), что сказывалось на самоутверждении и профессиональном росте этих категорий лиц.[52]

Социальные категории, проанализированные в этой главе, сталкиваются с различными препятствиями в процессе зачисления в систему образования, которые различаются в зависимости от особенностей ребенка, его возраста, местности проживания и т. д.,а также от региона проживания (правобережья/левобережье), уровня образования и культуры/отношений, превалирующих в сообществе. По этой причине, доступ должен включать множество факторов, которые относятся не только к физическому доступу, но также и к социальным, культурным, политическим факторам и т. д.

СНОСКА

[52] Людмила Малкоч. Социально-экономический статус людей с ВИЧ: социологическое исследование, Фонд Сорос-Молдова, Кишинёв 2012 http://aids.md/aids/files/1204/Raport_Soros_2012_statut%20HIV%20(1).pdf

[52] http://www.statistica.md/public/files/Cooperare_internationala/PNUD/10_tablouri_femei_RM/prof_1_mediu_rural.pdf.

ГЛАВА III.

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОЦИАЛЬНУЮ ЭКСКЛЮЗИВНОСТЬ И ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ

Доступность инфраструктуры школьных зданий была оценивалась комплексно на основе нескольких статистических факторов и показателей, как объективного, так и субъективного характера. Повестка дня устойчивого развития 2030 требует подхода к образовательной инфраструктуре с учетом доступности и соответствия особенностям детей независимо от гендерных различий, состояния здоровья, условий жизни и т. д. **(Цель 4.a)**.[53] Таким образом, в этом отчете оценивался ряд внутренних и внешних физических характеристик, которые выявили множество проблем, связанных с доступностью, особенно в отношении детей с особыми образовательными потребностями.

Одним из факторов, ограничивающих равный доступ к образованию, является физическая инфраструктура, а также оснащение мебелью и учебными материалами.

Необходимость ремонта и модернизации школьных зданий с точки зрения физических характеристик можно найти в **Задаче 9 (Цель 9.1)** Повестки дня 2030 по устойчивому развитию, которая регламентирует создание качественной, надежной, устойчивой и жизнеспособной инфраструктуры для поддержки экономического развития и повышения благосостояния людей, ***с акцентом на широком и равном доступе для всех***. Инфраструктура должна создаваться таким образом, чтобы обеспечить доступ всем девочкам и мальчикам, сельским и городским детям, здоровым и с проблемами, связанными со здоровьем, на всех уровнях образования и профессионального развития **(Цель 4.5)**.[54] Перспектива социальной интеграции формулируется в терминах принципа социальной справедливости, согласно которому «ни один ребенок, независимо от социально-демографических характеристик, не должен игнорироваться» системой образования.

Анализ показателей, описывающих состояние инфраструктуры учебных заведений, проанализированных в главе III, свидетельствует о том, что инфраструктура школьных зданий не приспособлена к потребностям и особенностям детей, требует внутреннего ремонта, институциональной политики и повышения/совершенствования квалификации преподавательского состава, работаю щего с различными категориями социально уязвимых групп.

Несмотря на то, что государственные органы собирают определенные данные о техническом состоянии школьных зданий, исследование показывает, что как на правом, так и на левом берегу Днестра, в настоящее время, власти не имеют представления о доступности инфраструктуры образовательных зданий и сооружений, что не позволяет им оценить, насколько образовательные учреждения обеспечивают равный доступ к образованию для всех, в том числе уязвимых детей. В отсутствии четкой методологии, в которой излагались бы измеримые показатели для различных категорий детей, трудно определить степень доступности инфраструктуры и степень, в которой образовательные учреждения отвечают особенностям детей, и обеспечивают всем детям безопасную и инклюзивную среду обучения.

По данным официальной статистики за 2015 год, на правом берегу работало 1461 дошкольных учреждения, число учреждений, увеличилось, примерно, на 5,8 процентных пункта по сравнению с 2010 годом. Сеть общеобразовательных учреждений (начальные школы, гимназии и лицеи) включала в 1323 заведения, где обучалось, около 333 400 учеников, или почти на 15 процентов меньше, чем в 2010/11 учебном году.[55] На левом берегу реки Днестр, общее количество дошкольных учреждений составляло, в 2015 году, 157. По сравнению с 2010 годом, общее количество дошкольных учреждений не

СНОСКА

[53] 4.a Создание и модернизация инфраструктуры в учебных заведениях с целью удовлетворения потребностей детей, девочек и мальчиков, и людей с ограниченными возможностями и обеспечения безопасной, ненасильственной и инклюзивной образовательной среды для всех

[54] 4.5 К 2030 году обеспечить равный доступ ко всем уровням образования и обучения для уязвимых лиц, включая людей с ограниченными возможностями и детей в уязвимых ситуациях

[55] БНС, Положение детей Республики Молдова в 2015 году,http://www.statistica.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=5221.

изменилось. Что касается общего количества начальных и средних учебных заведений, оказывается, что их число сократилось на 9 процентных пунктов со 175 учреждений в 2010 году до 159 учреждений в 2015 году. Снизилось и общее число учеников, обучающихся в системе общего образования. Если в 2010 году в учебных заведениях обучалось 48 900 детей, то в 2015 году число учащихся сократилось на 9 процентных пунктов и составило 44 400.[56] (См Таблица 11.A; 11.b Приложения).

На правом берегу Днестра, государственные органы Республики Молдова собирают данные по ряду показателей, характеризующих внутреннюю физическую инфраструктуру образовательных учебных заведений, в том числе: ***период, когда были построены школьные здания, необходимость капитального ремонта, наличие медпункта, отопительной системы, водопровода и канализации, наличие в здании санитарных помещений, и т. д***. Таким образом, оценка физического состояния школьных зданий, основалась на основе данных **картографической системы начальных школ, гимназий и лицеев**[57] за 2016 год с использованием информации о внутренних показателях физической инфраструктуры и технико-методическом оснащении учебных заведений.

По мнению авторов этого отчета, установлено, что **возраст** около 60% зданий учебных заведений составляют более 30 лет ¯ они построены между 1950 и 1980 годами, что создает трудности в организации учебного процесса на уровне современных требований и создание равного доступа к образованию. Из 1368 [59] учреждений системы образования, о которых сообщается в отчете Министерства образования, и которые явились предметом картографирования, 55% школьных зданий требуют капитального ремонта (765 учебных заведений, в том числе начальных школ, гимназий и лицеев) и 5% зданий (69 учебных заведений) находятся в аварийном состоянии **(Цель9.1).**

Еще одним показателем инклюзивности и обеспечения безопасной инклюзивной образовательной среды является наличие медицинских пунктов в школе, которые обеспечивает доступ к лекарствам и оказание первой медицинской помощи медицинскими специалистами. Таким образом, согласно данным, собранным картографической системой за 2016 год, только 298 (21%) из 1368 учебных заведений имеют медицинские пункты. При всем том, что Повестка дня 2030 по устойчивому развитию предусматривает создания эффективных институтов, подотчетных и прозрачных на всех уровнях **(Цель 16.6)**, включая обеспечение всеобщего доступа к устойчивым и современным энергетическим услугам **(Цель 7.1)**, анализ показателей, характеризующих инфраструктуру образовательных учреждений Республики Молдова демонстрирует наличие значительной проблемы, связанной с **отоплением** школьных зданий. Из общего количества образовательных учреждений (как в сельской, так и городской местности) около 27% школ не имеют современных систем отопления, что вызывает серьезные последствия для образовательного процесса в холодное время года и сказывается на здоровье детей. Таким образом, 7,3% школьных зданий (100 учреждений) имеют системы на основе обычных печей, 20% (282 учреждения из общего количества в 1368) подключены к системе центрального отопления. Из общего 70% школ имеют автономные системы отопления на основе газа, твердого и жидкого топлива (см. Таблицу 12 Приложения).

Абсолютное большинство школ в муниципалитетах Кишинэу и Бэлць имеют **водопровод и канализацию**, доля таких школ в сельских населенных пунктах составляет всего 69%, что составляет 708 учреждений из 1017 из всех школ, расположенных в сельской местности.

СНОСКА

[56] http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki.html

[57] Система картографирования начальных школ, гимназий и лицеев по состоянию на 2016 год, которая включает в себя конкретные показатели, характеризующие физическую инфраструктуру, образовательный процесс учащихся и т. д. Система картографирования SIME Министерства образования Республики Молдова отражает положение в 1368 учреждениях, включая начальные школы, гимназии и лицеи.

[58] Аркадие Барбарошие, Анатол Гремальски. Базовое образование в Республике Молдова с точки зрения дружелюбности школы к ребенку. Отчет по исследованию, UNICEF, Кишинев 2009, стр. 79.

[59] Данные, представленные Министерством образования, и данные НБС по общему количеству учебных заведений в 2016 году, расходятся в связи с различием в периоде времени, в течение которого собирались данные и внутренними ошибками, связанными с вводом данных в систему SIME.

Еще одним показателем, полученным системой картографирования и относящимся к физическим характеристикам школьной инфраструктуры, является наличие санитарного узлов здании учебного заведения. Таким образом, если в муниципалитетах Кишинэу и Бэлць 92% учебных заведений имеют в здании санузлы, то доля учреждений в других населенных пунктов с такими объектами составляет всего 45%. Подавляющее большинство учебных заведений (83%) не имеют адаптированных санузлов,[60] что создает трудности для людей с ограниченными возможностями и ограничивает их доступ к образованию.

Из 1368 учебных заведений, включенных в систему картографирования SIME, только 15,3% предоставляют возможности для людей с локомоторными проблемами.[61] В зависимости от детализации данных по статусу местности, отмечается, что в Кишиневе и Бельцах процент учреждений, предоставляющие услуги для людей с ограниченными физическими возможностями выше на 3% (29 учреждений из общего количества в 168) по сравнению с сельской местностью, где этот показатель составляет 14% от общего числа в 1017 сельских образовательных учреждений. Только 15% учебных заведений имеют **пандусы** для детей с локомоторными проблемами. В зависимости от статуса населенного пункта, мы видим, что большинство пандусов расположены в сельской местности (152 образовательных учреждениязиз 1368), по сравнению с долей учебных заведений в городах и муниципиях (в том числе в сообществах, входящих в города), где таких образовательных учреждения лишь 58.

В большинстве учебных заведений, обеспеченных пандусами, она существует в единственном числе и не всегда доступна с точки зрения длины, угла наклона и наличия перил. Последнее создают трудности для людей с локомоторными проблемами. Только в 5 учебных заведений республики существует по два пандуса, а в 3 учреждения имеется по 3-5 пандусов. Количество учебных заведений, в которых есть лифты, очень невелико и равно всего 7 учреждениям во всей республике (0,5% из 1368 учреждений).

Еще одним показателем доступности инфраструктуры школьных зданий является обеспечение специализированной мебелью.[62] Таким образом, на основе картографирования учебных заведений в 2016 году, мы обнаружили, что 77,5% учреждений не оборудованы мебелью, адаптированной ко всем категориям детей, включая детей с особыми образовательными потребностями (ДООП). Отмечается, что в сельской местности насчитывается 223 из 1017 учреждений, расположенных в сельской местности, которые оборудованы специализированной мебелью по сравнению с 85 из 351 учебных заведений в муниципиях и городах.

Что касается **средних специальных учебных заведений**, в них также есть ряд проблем, связанных с ненадлежащим использованием школьных зданий и их ненадлежащей эксплуатацией и обслуживанием: протекающие крыши и проникновение влаги в отдельных местах зданий, износ некоторых элементов строений из-за неблагоприятных условий, появление плесени и ее проникновение в строительные элементы, появление трещин из-за неоднородной плотности почвы и проникновение влаги под фундаменты и т. д. Хотя большая часть кабинетов и лабораторий в специализированных средних учебных заведениях были отремонтированы донорами в рамках проектов, более половины специализированных средних учебных заведений, тем не менее, требуют ремонта и оснащения.[63]

СНОСКА

[60] Которые отвечали бы физическим потребностям и возможностям для использования людьми с локомоторными проблемами.

[61] льготы для обучения лиц с ограниченными возможностями

[62] приспособление мебели к потребностям детей

[63] Результаты картографирования средних профессиональных и средних специальных учебных заведений, Кишинев, 2014. http://www.eu-vet-project-gopa.md/wp-content/uploads/2015/07/Raport_VET_Institutions_Final_3.07.2014.pdf

Согласно другим источникам данных,[64] было отмечено, что в период 2000-2016 гг. было отремонтировано около 580 школ (в том числе гимназий, лицеев, образовательных комплексов (детских садов), однако ремонтные и восстановительные работы осуществлялись по мере необходимости, от случая к случаю, без четкой методологии и в соответствии с приоритетами, определенными местными субъектами: начальником, директором детского сада, специалистами по оценке зданий, а не населением, гражданским обществом или местными инициативными группами. Поэтому вопросы адаптации учреждений для обеспечения равного доступа к образованию, включая детей, сельских и городских жителей, людей из малообеспеченных семей или детей с ограниченными возможностями путем создания равных условий и равного доступа не решались. Строительство пандусов, лифтов, изменение размеров дверей, покупка технических материалов, предназначенных для различных уязвимых категорий лиц, воспринимается как роскошь в контексте отсутствия основных условий (канализации, водопровода, отопления, ремонта кровли и т. д.). Из общего числа отремонтированных учреждений только в 114 учреждений были построены пандусы для детей с локомоторными проблемами.

При этом, **в Республике Молдова** была обновлена сеть **учебных заведений раннего развития** с целью расширения доступа к качественному раннему образованию. В течение 2015-2016 годов, 53,2% были отремонтированы в 32 районах, Кишиневе и Бельцах были отремонтированы дошкольные учреждения, которые выбирались, в основном в сельской местности. Акцент делался не только на создании физической инфраструктуры зданий, но и на оснащении мебелью и методическими материалами соответственно возрасту, что привело к увеличению числа детей раннего возраста в этих учреждениях. Был осуществлен ряд работ по модернизации и реконструкции, включая ремонт/реновацию 615 детских садов (42% всех дошкольных учреждений в 2015 году), внутренние ремонтные работы (400 учреждений), отопление (70), озеленение (124), 40 000 квадратных метров отремонтированных крыш, построено 275 спортивных и актовых залов, отремонтировано 200 санитарных узлов); оснащено 500 учреждений (630 комплектов детской мебели, 400 комплектов спортивного оборудования для игровых и спортивных площадок, 275 павильонов, 55 кухонь, оборудованных холодильниками, кухонными плитами, обычными печами и электропечами, стиральными машинами посудой, мясорубками, котлами и т. д.).[65]

Важность обеспечения доступной инфраструктуры отражена в приоритетах образовательной реформы[66] в Республике Молдова, формулирующих необходимость обновления и восстановления инфраструктуры районных школ и оснащение их согласно стандартам качества и потребностям детей. На самом деле, этого чрезвычайно трудно достичь, учитывая неблагоприятную физическую инфраструктуру образовательных учреждений, создающую проблемы в плане доступности с учетом разнообразия потребностей на уровне сообществ.

Параллельно, в последние годы на правом берегу Днестра было проведено несколько социологических исследований, которые подтвердили, что инфраструктура образовательных учреждений очень слабо развита и практически полностью неадекватна потребностям детей-с ограниченными возможностями. Таким образом, в ходе базового исследования при реализации проекта ***«Интеграция детей с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы»***,[67] проведенного в 2015 году, был проанализирован ряд показателей, касающихся физической инфраструктуры, оснащения и предоставления социальных и образовательных услуг на уровне сообществ.

СНОСКА

[64] Расчеты, основанные на данных, представленных представителями Фонда социальных инвестиций Молдовы (MSIF) в 2016 году.

[65] Отчет о деятельности Министерства образования в 2015 г. http://www.edu.gov.md/sites/default/files/raport_me_2015_1.pdf. p.11

[66] ramine tot asa ca in versiunea ro

[67] В исследовании отражено положение в образовательных учреждениях 37 отобранных сообществ в 15 районах Республики Молдова.

В исследовании подчеркивается ряд факторов, влияющих на доступ к образованию, в том числе:

- ***Расположение школы по отношению к центру населенного пункта***. Расстояние до школы может составлять до 2 км, средние значения - от 0,6 до 0,9 км. В 25% населенных пунктов подъездная дорога к школе покрыта гравием, что ограничивает доступ людей с локомоторными проблемами.
- ***Внешние характеристики обследованных учреждений*** демонстрируют затрудненный доступ к детям с ограниченными возможностями. Большинство учреждений (85%) имеют ворота при входе на территорию школы, четвертая часть школ имеет ступени у входных ворот школ, а также по пути от ворот до здания школы, что «затрудняет» путь от ворот до здания школы. Характеристики ступеней подпадают под еще один показатель доступности. Таким образом, исследование показывает, что количество уровней на территории школы (до здания) варьируетот 4 до 10 ступеней. С другой стороны, движение по лестницамзатрудняется отсутствием перил (только одна треть обследованных учреждений установила перила). Только половина учреждений с входными ступенями в здание школы оснащена пандусами.
- **Количество этажей и ступеней внутри школы.** Более 70% обследованных школьных учреждений имеют три этажа, и только 10% из них являются одноэтажными. Движение с одного этажа на другой подразумевает преодоление лестницы из, примерно, 14 ступеней, и ни одна из обследованных школ не имеет внутренних пандусов. Более 90 процентов школ, в обследованных 37 общинах, имеют по две внутренних лестницы, ведущих с этажа на этаж с количеством ступеней от 20 до24. При отсутствии пандусов, это делает невозможным доступ детей с ограниченными возможностями на верхние этажи.
- **Размер дверей и направление их открыти**я. Во всех обследованных школах внешние двери открываются только в направлении, которое ограничивает доступ людей с локомоторными проблемами, передвигающихся в кресле-коляске. Только одна школа из всех обследованных сообществ имеет двери, открывающиеся изнутри наружу и наоборот, и снабжена небольшим окном, позволяющим видеть движение в противоположном направлении, что обеспечивает безопасность движения для человека в кресле-коляске. Минимальная ширина наружных дверей (65 см) и высота лестниц (высота расположения ручек дверей 130 см) приводит к проблемам с доступом из-за стандартных физических характеристик кресел-каталок.[68]
- Выключатели и розетки установлены достаточно высоко, что не затрудняет доступ к ним лицам с локомоторными проблемами: средняя высота положения выключателей составляет 160-163 см от пола, средняя высота розеток составляет 148-149 см. Доступ к выключателям и розеткам зависит от технических характеристик кресла-каталки и роста ребенка. В то же время, установленные показатели характеризуются как трудно доступные, независимо от роста ребенка, и характеристик кресла-каталки.
- **Характеристики мебели**. 55% учреждений не обеспечены безопасной мебелью (без острых углов) для детей с ограниченными возможностями как в классных комнатах, так и во вспомогательных помещениях - в библиотеках, столовых; в 80% учреждений имеются классы для обучения детей с особыми образовательными потребностями, оборудованные безопасной мебелью.

СНОСКА

[68] Характеристики стандартных кресел-каталок: ширина – 65 СМИ, высота – 50 см.

- **Характеристики школьных досок.** Приблизительно во всех обследованных учреждениях средняя высота расположения доски варьирует в зависимости от уровня образования: 81 см-82 см – вначальных классах, 92 см-93 см – вгимназических классах. Следует отметить наличие ступеньки перед доской (в 30% – 50% случаев).
- Почти ни в одной библиотеке нет специальной техники для чтения (для детей с нарушениями зрения), за исключением трех школ.
- **Медицинские кабинеты** присутствуют, практически, во всех школах, подлежавших обследованиям; в 40% школбазового образования медицинские кабинеты расположены на 2-м или 3-м этаже, при отсутствии доступа, помимо лестницы. В то же время, в некоторых медицинских кабинетах узкие двери – всего 73 см.
- **Размещение туалетов и их внешние характеристики**. До 50% школ, оцененных в ходе базового обследования, имеют туалеты, расположенные вне зданий. В туалетах некоторых учреждений (до 40%) имеются пороги, высота которых достигает 50 см. В 70% учреждений входные двери туалетов не открываются в обе стороны. В 20% школ в туалетах нет опор. В то же время высота расположения дверных ручек и умывальников также указывает на их неадекватность для облегчения доступа детей с ограниченными возможностями: высота расположения ручек колеблется от 50 см до 105 см, а раковин – от 70 до 120 см.

На левом берегу Днестра статистические данные, описывающие техническое состояние, собираются на основе стандартных бланков для оценки инфраструктуры школьных зданий, в соответствии со следующими ситуациями: а) школы, находящиеся в процессе капитального ремонта, б) школы, требующие капитального ремонта, в) школы в аварийном состоянии.

Согласно данным, собранным по этим бланкам, выявлены 26 учреждений (16% от общего числа общеобразовательных учреждений), нуждающихся в ремонте/обновления школьных зданий. Таким образом, одно учреждение находится в стадии ремонта, 24 учреждения нуждаются в ремонте и одно учреждение находится в аварийном состоянии (см Таблица 13 в Приложении). Большинство учреждений, требующих реконструкции зданий, расположены в городской местности (18 из 26 учреждений, которые не соответствуют установленным техническим условиям). Следует отметить, что оценка проводится руководителями учреждений и предполагает субъективность оценки технического состояния/обеспечения. Этот показатель не достаточен для оценки физической доступности, требующей комплексной оценки, т.е. оценки технического состояния учреждения с точки зрения его доступности в соответствии с особенностями детей, посещающих образовательные учреждения.[69]

Конкретные проблемы, с которыми сталкиваются дети с ограниченными возможностями, различаются в зависимости от типа этих ограничений: у людей **с физическими и сенсорными нарушениями** чаще возникают проблемы с транспортом и поездками в школу, в то время как у дети **с ограниченными умственными возможностями**в большей степени страдают от трудности усвоения предметов, отношений с коллегами, интеграции в классе и отсутствия друзей. Кроме того, необходимо учитывать личные факторы: состояние здоровья, экономическую ситуацию, семейное положение и т. д. Эти вопросы должны играть центральную роль в разработке мероприятий по интеграции детей в школу, с тем чтобы охватить всех детей, включая детей из уязвимых семей, детей с ограниченными возможностями и т. д.

СНОСКА

[69] http://minpros.info/ Данные, предоставленные Министерством образования левобережья Днестра.

Основными причинами, по которым родители не отдают своих детей с ограниченными возможностями в общеобразовательную школу,[70] являются отсутствие доступа к учебному заведению для детей с ограниченными физическими возможностями, опасение, что дети с ограниченными умственными возможностями не смогут осилить учебные программы и будут сталкиваться с проблемами адаптации; отсутствие учителей, специализирующихся в оказании необходимой поддержки интеграции в школу детей с сенсорными нарушениями, а также другие причины, такие как страх родителей, что детей с ограниченными возможностями могут обижать другие дети, а также убежденность в том, что их детям ***не имеет смысла*** ходить в школу.

Ряд других **факторов социального плана** ограничивают доступ к образованию, что приводит к отказу от образования на различных его уровнях.

Учитывая отсутствие информации за 2015/16 год, причины выбывания из школы были проанализированы на основе Системы картографирования начальных школ, гимназий и лицеев, за 2014/2015 учебный год,[51] что позволило выявить ряд социальных факторов, влияющих на доступ к образованию (см. Таблицу 14 Приложения). Среди этих факторов можно упомянуть:

- **Международная миграция** является одним из определяющих факторов выбывания из школы. 102 детей бросили начальную школу из-за эмиграции их семьи.
- **Бедность.** Примерно 30 учеников бросили учебу по экономическим причинам, подавляющее большинство из них (26 учеников) бросили школу после окончания пятого класса. Экономический фактор повлиял на раннюю интеграцию детей в трудовую деятельность. Таким образом, в случае с другими 42 учениками, причиной является работа. 28 учеников бросили школу, **чтобы работать на рабочем месте/работать полный рабочий день** самостоятельно и 14, чтобы работать с родителями либо полный рабочий день, либо в семье, начиная с завершения 6-го класса, а детский труд продиктован нищетой. Этот вывод проистекает из того факта, что, в зависимости от количества детей в семье, самый высокий уровень бедности отмечается в домохозяйствах с 3 и более детьми. Согласно данным Министерства экономики, на 2015 год,[72] домашние хозяйства с 3 и более детьми сталкиваются с риском бедности в 23,2% случаев, по сравнению с 7,5% домохозяйств, имеющих одного ребенка. Домохозяйства из 5 и более человек являются еще одной категорией домашних хозяйств, которые подвержены более высокому риску бедности (16,1%), по сравнению с домохозяйствами из одного человека (6,9%) (см. Таблицу 15 Приложения).
- **Состояние здоровья/проблемы со здоровьем**. Согласно данным картографической системы, 21 учеников бросили начальную школу, гимназию или лицей из-за проблем со здоровьем. Здесь нет существенных различий в распределении бросивших учебу по уровням образования.
- **Создание собственной семьи путем брака** (14 учеников) и преждевременные роды (7 девочек). Этот факт присутствует в отношении учеников 9-го класса.
- **Влияние семейной среды** через запрет родителей учиться (11 человек). В зависимости от уровня образования, было установлено, что в большей степени школу бросали дети 7-8 классов.
- **Религиозные убеждения**. 2 ученика в 2014-2015 учебном году бросили школу по религиозным мотивам.

СНОСКА

[70] Базовое исследование по реализации проекта «Интеграция детей с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы», 2015 год

[71] Гремальски А. Расширение доступа к качественному образованию: амбициозные, но труднодостижимые цели. Исследование по образовательной политики. Кишинев 2016 http://www.soros.md/files/publications/documents/Studiu%20Extinderea%20Accesului.pdf

[72] Бедность в Республике Молдова 2015. Информативная нота http://mec.gov.md/ro/content/analiza-indicatorilor-saraciei.

- **Этнический фактор и влияние этнических традиций** является еще одним фактором, влияющим на доступ к образованию.

На левом берегу Днестра данные о непосещении школы и его причинах отсутствуют. Анализ экономических показателей расходов граждан показывает, что большая часть расходов связана с услугами и содержанием семьи, что свидетельствует о низком уровне жизни жителей и может создавать препятствия для интеграции детей в систему образования.[73]

Помимо характеристик физической инфраструктуры образовательных учреждений и выявленных ранее социальным факторам, мы также должны упомянуть ряд факторов, **характеризующих персонал образовательной сферы и социальные услуги, предлагаемые на уровне сообщества**:

- **Отсутствие или недостаточность необходимого специализированного персонала** в образовательных учебных заведениях (психологов, логопедов, учителей продленки, и т. д.), которые должны обеспечивать педагогическую поддержку уязвимым детям и лицам с особыми потребностями.
- **Недостаточность квалифицированных социальных работников** для работы с детьми с особыми потребностями, что отражается на качестве социальных услуг, предоставляемых уязвимым детям и детям с ограниченными возможностями. Проведенные оценочные исследования[74] показывают, что существующие социальные службы на территории (общинные центры, творческие центры, ресурсные центры для детей и молодежи) недостаточны для того, чтобы способствовать включению всех детей с ограниченными возможностями в школу.
- **Отсутствие навыков работы с уязвимыми детьми и детьми с ограниченными возможностями.** Исследования показывают, что учителя недостаточно подготовлены для удовлетворения потребностей детей, и не все преподаватели имеют необходимую степень понимания, внимания, терпения.

Рассмотрение факторов, ограничивающих доступ к образованию, следует осуществлять системно,[75] т.е. в сочетании с факторами нормативного порядка, что обеспечит согласованность между нормативно-правовой базой образования и факторами, относящимися к социальной защите, разработке механизмов выявлению и поддержке детей, исключенных из образования; факторами педагогического характера,относящимися к продвижению передового опыта по интеграции, разработкеи ндивидуализированных планов работы и оценке конкретных потребностей ребенка, профессиональному развитию и поддержке детей с особыми потребностями; экономических и социальных факторов, а также, не в последнюю очередь, факторов институционального обеспечения равного доступа к дидактическим материалам и обеспечение доступа к образованию с учетом особенностей каждого ребенка. Такие политики в области образования должны быть направлены не только на адаптацию физических характеристик школ и расширение прав и возможностей учителей, пакет социальных услуг для различных категорий детей и не в наименее действий изменения в отношении к детям с различными потребностями.

Культурные и оценочные факторы чрезвычайно важны, особенно в нетолерантных и дискриминационных обществах. Так, многие дети решают не посещать школу по разным причинам, например, из-за ***стереотипов, предвзятых взглядов, нетерпимости к различиям, недостаточного участия родителей в обучении детей и т. д.***

СНОСКА

[73] http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki.html

[74] Типовое исследование для реализации проекта «Интеграция детей с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы» от 2015 г.

[75] http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=339343&lang=1.

Не проводилось исследований, которые бы выявили некоторые прямые корреляции между непосещением школы и влиянием культурных факторов или между дискриминацией и исключением из образовательного процесса. Тем не менее, существуют исследования по оценке восприятия населения в отношении интеграции в школьный процесс различных неблагополучных категорий детей. Это позволяет выявить особенности, связанные с негативным отношением к различным категориям детей.

Необходимость искоренения дискриминационной практики и продвижения равных возможностей выражается в ЦУР 5, которая направлена на ликвидацию ***всех форм дискриминации в отношении всех женщин и девочек во всем мире*** (Задача 5.1) к 2030 году, в том числе в школе. Исследования, проведенные в последние 5 лет[76] на правом берегу Днестра, были направлены на оценку восприятия населения Республики Молдова явления дискриминации. Они показывают, что дискриминация существует и является проблемой для молдавского общества. Более того, дискриминация увеличилась на 9 процентных пунктов по сравнению с 2010 годом и представляет, по мнению респондентов, 45%. Основными причинами, которые усиливают дискриминацию, являются ***увеличение разрыва между бедными и богатыми, потеря нравственных ценностей, отсутствие веры в Бога, отсутствие правовой основы для борьбы с дискриминацией и тот факт, что дети не воспитываются в духе толерантности***.

Основываясь на двух социологических исследованиях, проведенных в 2010 и 2014 годах, было установлено, что в течение 2010-2014 годов доля респондентов, подвергшихся дискриминации в предыдущем году в школе, увеличилась. Дискриминация проявляется в следующих формах: словесные оскорбления, угрозы и запугивания, лишение места в классе или комнате. По мнению респондентов, наиболее часто дискриминации подвергаются люди с психическими и физическими проблемами (75% и 76% респондентов), бедные (63%), ВИЧ-положительные (54%), ЛГБТ (52% рома (48%), пожилые люди (47%) и женщины (28%) (см. Таблицу 16 Приложения). Образовательные учреждения являются одним из мест, где **люди с** физическими и сенсорными **нарушениями** чаще всего подвергаются дискриминации (58,3%), за ними идут трудовая занятость (78,2%) и дискриминация на работе (69,5%).[77] Таким образом получается, что 72% респондентов заявляют, что не согласны с тем, чтобы их ребенок учился в классе с ребенком с психическими расстройствами, 29% респондентов не хотят, чтобы их ребенокучился вместе с ребенком, имеющим физические / локомоторные нарушенияи 57,3% респондентов считают, что детей с ограниченными возможностями необходимо обучать в отдельных школах.

Другая категория людей, широко дискриминируемых на социальном уровне и в учебных заведениях – это **люди с ВИЧ-положительным статусом**. Таким образом, 57% респондентов считают, что ВИЧ-инфицированные дети должны учиться в отдельных от остальных группах детей/студентов.

С этнической точки зрения дети рома наиболее подвержены дискриминации по сравнению с другими социально-демографическими категориями. Таким образом, согласно тому же опросу, 43,8% респондентов считают, что в учебных заведениях наблюдается этническая дискриминация, а 23,4% считают, что дети рома должны учиться в отдельных / специальных классах.

Примеры дискриминационного поведения в образовательных учреждениях, на правом берегу Днестра, изучались в ходе базового исследования в рамках проекта ***«Интеграция детей с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы»***[78] в 2015 году.

СНОСКА

[76] Сравнительный анализ «Феномен дискриминации в Молдове: восприятие населения», проведенный Институтом публичных политик в 2014 году; Феномен дискриминации в Республике Молдова: восприятие граждан. Социологический опрос. Кишинёв 2014.

[77] Сравнительный анализ «Явление дискриминации в Молдове: восприятие населения», проведенное Институтом публичных политикив 2014 году, стр. 17. Данные содержат ответы респондентов согласно очень частой и частой переменной. http://www.ipp.md/public/files/Evenimente/Sondaj_nediscriminare_pentru_prezentare.pdf

[78] Исследование было проведено в 20 сообществах, отобранных/являющихся базовыми (целевыми группами) в 15 районах, где планируются мероприятия по проекту МСИФ, а также в 17 других сообществах в тех же районах в качестве контрольной группы..

Было выяснено, что каждый второй ребенок с ограниченными возможностями в 20 школах обследованных сообществ, и каждый третий 20 в контрольных сообществах сообщили о случаях несправедливости. Дискриминация проявляется в форме вербальной агрессии и физических выпадов. Согласно данным исследования, частотность таких инцидентов равняется, в среднем, одному разу в месяц. Даже если родители демонстрируют, в целом, позитивное отношение к включению в школы детей с ограниченными возможностями, их отношение зависит от типа ограничения, наиболее приемлемыми для оказываются дети с ограниченными физическими возможностями. Мы также можем констатировать, что родители, не имеющие детей с ограниченными возможностями, чаще всего положительно относятся к сегрегации в школе. Наличие дискриминационного поведения в школах косвенно влияет на отношения родителей, имеющих детей с ограниченными возможностями и уязвимых детей, в пользу их обучения на дому. Это приводит к исключению из образовательного процесса детей различных уязвимых категорий.

На левом берегу Днестра не проводилось никаких социологических исследований для оценки феномена дискриминации, однако, дискриминационное поведение можно видеть в государственных учреждениях и ощутить при трудоустроистве.[79]

СНОСКА

[79] http://www.drepturi.md/ru/discriminare-transnistria.

IV. ГЛАВА

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В ПРОДВИЖЕНИИ РАВНОГО ДОСТУПА К ОБРАЗОВАНИЮ

В течение последних 5 лет на обоих берегах Днестра осуществлялись проекты по поддержке и поощрению инклюзивного образования путем распространения положительных практик в психопедагогической помощи всем детям, особенно детям, имеющим особые образовательные потребности. Подавляющее большинство проектов по содействию социальной интеграции осуществлялось только на правом берегу реки Днестр, но некоторые из проектов имели более широкий охват и включали левый берег реки Днестр.

Таким образом, на правом берегу Днестра были реализованы следующие проекты:

Проект «Равный доступ к образованию»[80] способствовал развитию образовательной среды, необходимой для обеспечения доступа детей с ограниченными возможностями к школам и детским садам. Задачи проекта состояли в пилотировании инклюзивного образования в 22 школах 15 отобранных населенных пунктов в рамках проекта; разработке положений и стандартов инклюзивной школы; разработке 22 внутридисциплинарных школьных комитетов; оснащении 15 инклюзивных образовательных центров; 204 ребенка с ООП были интегрированы в школы, 184 детей с ООП получили поддержку преподавателей по вспомогательной деятельности, было издано несколько справочных работ в этой области.[81]

Деятельности по развитию и стимулированию инклюзивного образования[82] для детей с ограниченными возможностями и учителей, работающих с этой категорией детей. Проект был направлен на адаптацию учебной программы и оценку школьной учебной программы в контексте инклюзивного образования с использованием методического руководства[83] и типовой модели разработки индивидуальных планов обучения.[84]

Реорганизация системы ухода за детьми: инклюзивное образование[85] способствовало инклюзивному обучению 417 человек, де-институционализации 358 детей и включению 299 детей в общеобразовательные школы с соответствующей учебной программой. Результаты проекта имеет напрямую соответствовали исследуемой теме, т.к. обеспечивался доступ детей к качественному и равному образованию независимо от семейной ситуации или других ограничивающих факторов.

Проект **«Лица с ограниченными возможностями – субъекты профилактической деятельности и борьбы с дискриминацией»**[86]

Содействие социальной интеграции людей с ограниченными возможностями привело к повышению информированности общественности о социальной интеграции людей с инвалидностью, продвижению их прав, борьбе со стигматизацией и дискриминацией и поддержке людей с ограниченными возможностями в целях обеспечения их вовлеченности отстаивание своих интересов.

В рамках проекта «Обеспечение права ребенка на семью и его защита от насилия, жестокого обращения, пренебрежения и эксплуатации»[87] была разработана Инструкция о межсекторальном механизме сотрудничества для оказания помощи детям с нарушениями слуха и их мониторинга.

Проект «Динамичное инклюзивное образование»[88] способствовал укреплению потенциала в сфере разработки политики в области образования, общественного диалога, контроля за реализацией политики в области образования для примерно 40 НПО из *APSCF,* а также повышению информированности о праве

СНОСКА

[80] Проект «Равный доступ к образованию», внедренный Международной ассоциацией Keystone Human Services International Moldova в 2010-2013 гг. при финансовой поддержке.

[81] Инклюзивное образование. Методическое руководство для начальных и средних общеобразовательных учреждений, Кишинев2013. http://www.keystonemoldova.md/assets/documents/ro/publications/Guide%20inclusive%20education.pdf

[82] Развитие и продвижение инклюзивного образования, осуществлявшееся Фондом Lumos Moldova при непосредственном участии Министерства образования в 2013 году

[83] http://ise.page.md/uploads/files/1401097911_adaptari-curiculare.pdf

[84] http://ise.md/nouti/245-n-cadrul-proiectului-dezvoltarea-i-promovarea-educaiei-incluzive-implementat-de-ctre-ao-lumos-foundation-moldova-n-colaborare-cu-me-al-rm-i-grupul-de-lucru-al-ie-au-fost-elaborate-urmtoarele-materiale.html

[85] Проект, реализованный Партнерствами во благо каждого ребенка, при поддержке USAID в 2014 году.

[86] Проект, реализованный Ассоциацией Keystone Human Services International Moldova в период 2013-2014 гг.,

[87] Проект, реализованный ОА «Партнерства во благо каждого ребенка»

[88] Проект, реализованный Ассоциацией НПО, работающими в сфере социальной защиты ребенка и семьи в период с 1 апреля 2014 по 31 марта 2015.

на образование для всех детей и содействовал национальному и глобальному диалогу по вопросам инклюзивного образования.

Команда проекта «Внедрение инклюзивного образования в Республике Молдова»[89] провела оценку ситуации в области инклюзивного образования и разработала полезные рекомендации по социальной интеграции детей.

Проект «Моя школа - социальная ответственность за реформу образования в Республике Молдова»[90] былнаправлен на повышение уровня участия местных, региональных и национальных органов власти в разработке политик, основанных на фактических данных, и бюджетном диалоге по реформированию сектора образования, повышению качества услуг, и приоретизации инициатив в области развития школ и социальной ответственности. Проект способствовал применению инструментов социальной отчетности для привлечения заинтересованных сторон к деятельности в области образования в 100 школах.

Проект «Интеграция детей с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы»,[91] реализованный в 2015 году, способствовал оценке и картографированию 40 учебных заведений с точки зрения физической доступности и предлагаемых социально-образовательных услуг. Одной из целей проекта являлась реорганизация 20 отобранных учреждений и их оснащение в соответствии с местными потребностями, выявленными после проведенного оценочного исследования.

В рамках проекта **«Глобальное партнерство в интересах образования»** были созданы два реабилитационных центра для детей с особыми образовательными потребностями, которые были обеспечены транспортными средствами для передвижения детей с ограниченными возможностями из соседних поселков в два детских сада (Чадыр-Лунга и Ниспорены).

Помимо упомянутых проектов, на районном уровне были разработаны проекты местного развития, включавшие внедрение инклюзивного образования и работу с детьми с ограниченными возможностями. Среди мер, включенных в стратегические планы социально-экономического развития, необходимо отметить обеспечение физических возможностей доступа в государственные учреждения; создание общинных/социальных центров для оказания услуг социально уязвимым группам; привлечение средств для содействия инклюзивному образованию и сотрудничества с ассоциативным сектором.

На обеих сторонах Днестра было реализовано несколько проектов, в том числе:

Проект по предотвращение стигматизации и дискриминации в отношении людей с ограниченными возможностями в школах на обоих берегах Днестра,[92] был направлен на снижение дискриминационного отношения к людям с ограниченными возможностями в школе и обществе. Деятельность проекта включала показ социальных театральных спектаклей в 10 школах и создание возможностей для общения учащихся и студентов с обоих берегов Днестра. Во время этих мероприятий распространялась информация для общественности о людях с ограниченными возможностями и о том, как общаться с ними и говорить о них. Этот проект подразумевал повышение ответственности местного населения за ситуацию неравноправия и повышение уровня доверия между двумя берегами Днестра. Проекта охватывал своей деятельностью районы Каушень, Слобозия, Рыбница и муниципий Тирасполь.

СНОСКА

[89] Исследование, проведенное Институтом общественных политик в 2014 г.

[90] Проект, реализованный экспертной группой в период 2013-2018 годов

[91] Проект финансируемый из средств гранта в размере 2,86 млн. долларов США, предоставленного правительством Японии и Фондом политики по развитию людских ресурсов (PHRD), администрируемым Всемирным банком через Фонд социальных инвестиций Молдовы.

[92] Проект был реализован в период 2013-2014 годов, финансировался Европейским союзом и осуществлялся Программой развития Организации Объединенных Наций.

Проект «Инклюзивное сообщество для бенефициаров»[93] способствовал оценке воздействия планируемых Программой мероприятий на качество жизни дейнституцианализированных/избежавших институционализации детей и взрослых, включая социальные услуги для людей с ограниченными интеллектуальными возможностями и продвижение изменения отношения членов сообщества к людям с ограниченными интеллектуальными возможностями. Проект был реализован в 30 районах Республики Молдова, включая АТО Гагаузия и поселение на левом берегу Днестра. Результаты проекта способствовали предотвращению институционализации других детей и их интеграции в биологические семьи, совершенствованию правовой основы для создания новых услуг и социальной защиты населения, изменению дискриминационного отношения к людям с ограниченными интеллектуальными возможностями посредством работы средств массовой информации и т.д.

Проект **«Социальные услуги для лиц с ограниченными возможностями в целях поддержки мер укрепления доверия между обеими берегами Днестра»**,[94] помог повысить доверие организаций гражданского общества и местного публичного управления на обоих берегах Днестра и АТО Гагаузия путем вовлечения их в процесс реализации Конвенции ООН о правах инвалидов. В рамках проекта были разработаны социальная служба «Мобильная команда» и Центр дневного ухода.

Дополнительно к перечисленным проектам, в целях мониторинга положения детей с особыми потребностями и повышения доступности образования для всех детей, на правом берегу реки Днестр был создан **Республиканский центр психолого-педагогической помощи** – учреждение, подчиненное Министерству образования, которое координировало и контролировало деятельность 35 служб психолого-педагогической помощи в стране. На протяжении всей его работы проводились семинары по наращиванию потенциала и внедрению вспомогательных услуг для обеспечения доступа к образованию для детей с особыми потребностями. Таким образом, в течение 2011-2015 гг. увеличилась доля детей с особыми образовательными потребностями, включенными в общее образование (Рисунок 10).Образовательный процесс также был

СНОСКА

[93] Проект, реализованный Международной ассоциацией Keystone Human Services International Moldova Association в 2013 г.http://www.keystonemoldova.md/assets/documents/ro/publications/BIA.pdf

[94] Период реализации 2016-2019. Проект, софинансируемый Европейским Союзом и Шведским партнером по развитию (IM Swedish Development Partner) и реализуется Keystone Moldova в партнерстве с Альянсом организаций для лиц с ограниченными возможностями в Молдове (AOPD) и Центром по реабилитации и консультированию OSORC. Период реализации 2016-2019 гг. http://www.keystonemoldova.md/assets/documents/ro/communication-materials/Pliant%20Proiectul%20Servicii%20sociale%20adresate.pdf.

РИСУНОК 10. **Динамика интеграции детей с особыми образовательными потребностями в общее образование на правом берегу Днестра**

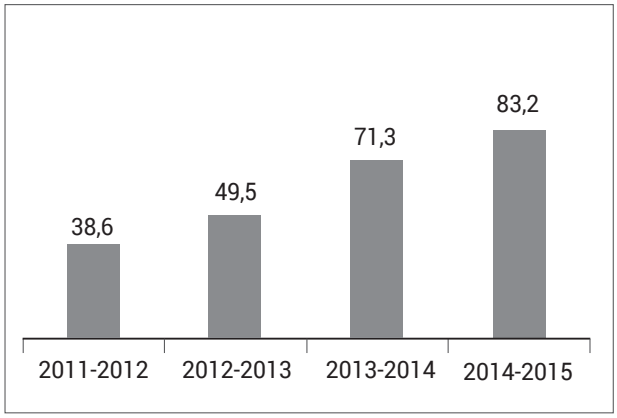
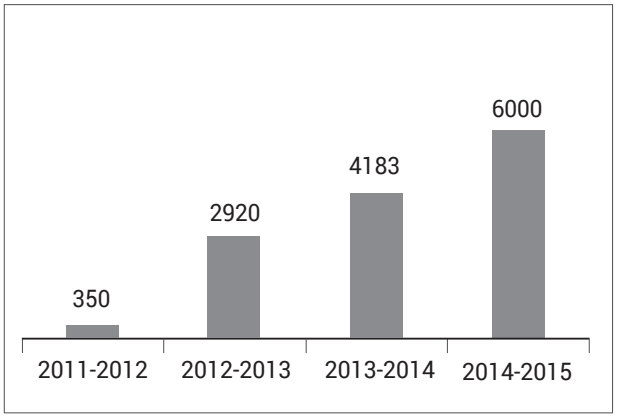


РИСУНОК 11. **Динамика разработки индивидуальных учебных планов на правом берегу Днестра**



Источник: *Отчет о деятельности Министерства образования за 2015 г.*

индивидуализирован путем разработки индивидуальных образовательных планов (Рисунок 11), что позволяет коррелировать программу обучения с особенностями и потребностями ребенка. На левом берегу Днестра, доля детей с недостатками интеллектуального и физического развития, интегрированных в обычные школы, ниже; в 2015-2016 годах она составляла 69,8% (см. Таблицу 3), и образование таких детей не основано на индивидуальных планах обучения.

Несмотря на то, что было реализовано несколько проектов по обеспечения равного доступа к основным услугам и равенству прав, по-прежнему существуют барьеры, которые приводят к исключению определенных категорий детей и ограничению их включения в базовое образование. Не все социальные субъекты осознают важность и необходимость обеспечения равного доступа к образованию. Основополагающая роль в активном содействии интегрированному образованию и обеспечении равного доступа к образованию отводится гражданскому обществу, поддерживаемому международными партнерами. Местные власти второго уровня зачастую пассивны и редко решают проблему доступности образования и устранения факторов ее ограничивающих на заседаниях местного совета.[95]

СНОСКА

[95] Базовое исследование по реализации проекта «Интеграция детей с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы», 2015 год.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Выводы по статистическим данным, используемым для оценки доступности учебных заведений

Анализ статистических данных, используемых при оценке доступности учебных заведений в Республике Молдова, позволил выявить ряд проблем. Данные о физической инфраструктуре и оснащении образовательных учреждений правобережья Днестра,собранныеспомощьюкартографированияобщеобразовательныхучреждений, которое осуществляется ежегодно, являются неполными, поскольку методология сбора данных неравномерна локально. Таким образом, данные собираются на местах учителями школ, их количество варьирует в зависимости от размера школы и количества обучающихся. Лицо, ответственное за ввод необработанных данных в информационную систему SIME, зачастую привлекает к процессу сбора данных других учителей. В этой связи, качество данных зависит от нескольких факторов: методологии проверки, возраста учителей, количества учителей, участвующих в вводе данных в систему, знаний и компетенций в использовании компьютера, времени, отведенного для ввода данных и т.д. На левом берегу Днестра не собираются данные для всесторонней оценки доступности образовательной инфраструктуры учебных учреждений. Имеющиеся статистические данные, относящиеся к инфраструктуре школ, отражает лишь субъективную оценку руководителей школ по вопросам технического состояния школьных зданий.

Как на правом, так и на левом берегу Днестра не осуществляется систематический сбор статистических данных о состоянии инфраструктуры школьных учреждений с точки зрения концепции доступности и социальной интеграции всех детей из-за отсутствия показателей доступности в силу отсутствия их четкого определения и нормативного регламентирования.

Некоторые статистические данные, собранные в отношении интеграции детей с особыми потребностями в образовательных учреждениях Республики Молдова (оба берега Днестра), не являются публичными в силу конфиденциальности личных данных. Кроме того, не все статистические данные доступны и используются при оценке существующих политик и адаптации новых политик на местах. Это создает препятствия для оценки положения детей с особыми потребностями с точки зрения доступа к образованию.

Сравнительный анализ статистических данных, проанализированных в отчете, позволяет утверждать, что статистические данные, имеющиеся на правом берегу реки Днестр, намного полнее с учетом нормативной базы, разработанной в области социальной интеграции детей с особыми потребностями, и наличия специализированных структур, ответственных за эту сферу. Необходимо также упомянуть о существовании многочисленных социологических исследований, которые позволяют сопоставить национальную статистику с различными исследованиями, проводимыми по репрезентативным национальным образцам.

На левом берегу реки Днестр статистические данные об инфраструктуре учебных заведений и об интеграции детей с интеллектуальными и физическими проблемами весьма ограничены. Не существует опорных социологических исследований, позволяющих сопоставлять различные источники данных. На левом берегу Днес-

тра отсутствует система сбора статистических данных о состоянии школьной инфраструктуры и ее доступности, которая субъективно оценивается руководителями учебных заведений только по одному показателю: техническому состоянию учебных заведений. Кроме того, нет информации о количестве учебных заведений, оснащенных специализированным оборудованием. Параметры социальной интеграции детей с ограниченными возможностями, особенно детей с особыми потребностями, не учитываются, имеется мало показателей, отражающих доступность образования.

Анализ различных оценочных исследований, проведенных на правом берегу Днестра в последние годы, позволяет найти расхождения между национальной и местной статистикой и данными, собранными в школьных учреждениях. Существуют ситуации, когда данные, предоставленные региональными управлениями образования об общем числе детей с ограниченными возможностями в системе образования, не совпадают со статистикой, предоставленной МОА и администрацией местных школ. Несмотря на наличие комиссий по оценке состояния здоровья, решение о статусе ограниченных возможностей детей является относительным и зависит от лица, решающего какой именно критерий необходимо применить. Это создает трудности в определении числа детей с особыми потребностями и их классификации по типу их потребностей. Исследования показывают различия в данных о распределении детей по типу ограниченности их возможностей. Таким образом, статистические данные, собранные на районном уровне, отличаются от данных, собранных на уровне сообществ.[96]

Таким образом, несоответствие статистических данных, собранных на обоих берегах Днестра о доступности инфраструктуры школьных учреждений, определяется несколькими факторами: отсутствием четкой методологии в вопросе доступности образования, отсутствием комплекса общих показателей для структур, находящихся на общинном, районном и национальном уровнях; некомпетентность в проведении расчетов некоторых представителей, участвующих в определении статуса ребенка с особыми потребностями, отсутствие общих электронных баз данных, которые обеспечивали бы сопоставимость и взаимодополняемость данных по различным статистическим показателям доступности. Эти проблемы, выявленные в исследовании, создают трудности при анализе изучаемого явления, его региональной специфике и образовательной политике, которая должна быть разработана на правом и левом берегу Днестра.

Выводы по оценке доступности учебных заведений с точки зрения ЦУР

Оценка доступности инфраструктуры школьных зданий осуществляется на основании неполных данных, таких как ***период, когда были построены школьные здания, потребности в ремонте, наличие медицинского пункта, отопление, водоснабжение и канализация, наличие туалетов в зданиях, обеспеченности пандусами***. Это не позволяет оценить доступность на основе потребностей и особенностей детей. Такжеотмечается, что доступность воспринимается с точки зрения физических характеристик, при этом не рассматривается техническое оснащение школ, наличие вспомогательных служб, профессиональная квалификация преподавателей, изменения в отношении социальных стереотипов и дискриминационного поведения и т.д.

В настоящее время, на обоих берегах Днестра проводятся национальные исследования по оценке инфраструктуры в соответствии с потребностями детей, в то же время, на основе данных картографической системы SIME по правому берегу Днестра очевидно, что с точки зрения физических характеристик, инфраструктура лишь частично адапти-

СНОСКА

[96] Базовое исследование по реализации проекта «Интеграция детей с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы», 2015 год.

рована для обеспечения доступа детей с особыми потребностями. Кроме того, отсутствуют меры по стимулированию интеграции детей рома и детей из бедных семей. Отмечается недостаточность необходимого в школах специализированного персонал, недостаточность навыков работы с уязвимыми детьми и детьми с ограниченными возможностями, что вызывает многочисленные проблемы с доступом к образованию, который характеризуется не только с точки зрения физических характеристик школьных зданий, но и с точки зрения социальных услуг и реализуемых мероприятий.

Социальная интеграция не отражена в документах образовательной политики, разработанных на левом берегу реки Днестр, что отрицательно сказывается на социальной интеграции и качестве услуг, предлагаемых этим категориям детей. На правом берегу реки Днестр, хотя социальная интеграция и содержится в большинстве документов государственной политики, существуют группы детей с ограниченным доступом к образованию: дети с особыми потребностями, сельские дети, дети рома, уязвимые семьи и т. д., что подразумевает необходимость рассматривать интеграцию не только как создание условий, но и как необходимость в действиях по достижению и стимулированию социальной интеграции (предоставление информации, повышение уровня осведомлённости и т. д.). Исследование показывает сходство в характеристиках групп детей с ограниченным доступом к образованию. Таким образом, основными категориями детей с ограниченным доступом, как на правом берегу, так и на левом берегу Днестра, являются сельские дети, являются дети с особыми потребностями и ограниченными возможностями, дети из уязвимых семей и т. д. С гендерной точки зрения, не просматривается никаких существенных различий в отношении доступа девочек и мальчиков к образованию.

Ряд ключевых факторов, определяющих социальную изоляцию определенных категорий детей и ограничивающих охват базовым образованием и его эффективность, включает физические характеристики образовательной инфраструктуры, социальные факторы (стереотипы, влияние этнических традиций и дискриминации), экономические факторы, факторы институционального характера и т.д.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Разработан ряд рекомендаций **по расширению наличия статистических данных о доступности учебных заведений и их использованию для оценки политики в области инклюзивного образования.** Рекомендации адресованы лицам, принимающим решения, из государственных учреждений, исследователям, местных публичных управлений, преподавателям.

- Создание на каждом берегу Днестра статистических баз данных о доступности школьных зданий, включающих измеримые показатели и позволяющих государственным структурам и исследователям оценивать доступность инфраструктуры учебных заведений в соответствии с конкретными особенностями детей. Собранные данные должны позволять оценивать степень, в которой дети из разных семей, местности проживания или имеющие определенные потребности и компетенции имеют равный доступ к образованию;
- Картографирование общеобразовательных учреждений, расположенных на обоих берегах Днестра, с точки зрения показателей, характеризующих доступность учебных заведений и оценки потребностей в ремонте школьных зданий в соответствии с особенностями детей, в том числе: девочки/мальчики, дети из сельской/городской местности, дети из уязвимых семей, дети с ограниченными возможностями и т. д.
- Комплексный подход к инфраструктуре учебных заведений и использование собранных данных для оценки показателей прогресса в существующих политиках и разработки будущих рекомендаций по физическому состоянию школьных зданий, техническому оснащению школ, существующей правовой базе в области образования, действий по стимулированию детей к посещению школы, разработка школьных учебных программ в соответствии с возможностями детей, профессиональная квалификация учителей, изменения в отношениях, связанные с социальными стереотипами и дискриминационным поведением;
- Создание электронных регистров в учебных заведениях на обоих берегах Днестра, что позволит систематически собирать, проверять и согласовывать данные, собранные местными органами власти и администрацией учебных заведений, с целью устранения существующих несоответствий в данных;
- Прозрачность имеющихся статистических данных на правом берегу Днестра, описывающих инфраструктуру школьных учреждений посредством свободного и широкого доступа для всех социальных субъектов, включая средства массовой информации, гражданское общество, академические круги и т. д.
- Непрерывное обучение и подготовка субъектов, вовлеченных в процесс ввода данных в картографическую систему образовательных учреждений, расположенных на правом берегу Днестра, с целью избежать механических ошибок и повысить качество данных в области образования;
- Создание картографических систем учебных заведений, расположенных на левом берегу Днестра;
- Создание структур, ответственных за оценку и мониторинг социальной интеграции социально уязвимых детей, в том числе детей с проблемами интеллектуального и физического развития, на левом берегу Днестра;

- Гармонизация существующей нормативной базы на левом берегу Днестра с международными стандартами по вопросам социальной интеграции и доступа к образованию;
- Повышение уровня сотрудничества заинтересованных субъектов (представителей МОА, представителей школ, социальных работников и т. д.) на местном уровне на обоих берегах Днестра при сборе статистических данных для обеспечения точности данных, их систематизации и совместимости базовых определений, создание общих баз данных;
- Разработка четких стандартов для определения детей с особыми потребностями и детей с ограниченными возможностями как на правом, так и на левом берегу Днестра во избежание статистических ошибок при оценке количества детей с особыми потребностями и с ограниченными возможностями на местном уровне;
- Повышение использования статистических данных, описывающих доступность при оценке государственной политики в области образования, разработанной на правом и левом берегу Днестра, и принятие необходимых мер для обеспечения равного доступа к образованию для всех детей независимо от их социально-демографического статуса.

В целях повышения уровня информированности и включения всех детей в систему образования путем **продвижения и обеспечения равного доступа** к образованию, было разработано несколько рекомендаций, адресованных лицам, принимающим решения, из государственных учреждений, местной публичной администрации, исследователям, гражданскому обществу и населению в целом.

- Разработка на левом берегу Днестра нормативной базы по интеграции и создание жизнеспособных механизмов для содействия интеграции всех детей в школу, независимо от их состояния здоровья, этнической принадлежности, материального положения и т. д.;
- Проведение комплексных социологических исследований как на правом берегу, так и на левом берегу Днестра для оценки потребностей в реконструкции инфраструктуры в соответствии с потребностями детей. Таким образом, в местах, где преобладают дети из уязвимых семей, особое внимание будет уделяться определенным аспектам снабжения учебными материалами, а в тех местах, где преобладают дети с ограниченными возможностями, средства будут инвестироваться в создание и обновление соответствующей физической инфраструктуры школьных зданий. В настоящее время не проводится исследований по определению населенных пунктов в соответствии с вышеупомянутыми показателями, что подразумевает необходимость углубленного анализа.
- Обеспечение школ, расположенных на обоих берегах Днестра, оборудованием, мебелью и учебными материалами в соответствии с конкретными потребностями детей;
- Развитие социальных услуг на уровне сообществ на обоих берегах Днестра для оказания психологической, экономической и пр. поддержки с целью интеграции различных категорий детей (в зависимости от состояния здоровья, местности проживания, экономического положения семей, этнической принадлежности и т. д.) в образовательную среду;
- Развитие левого берега Днестра, нормативной базы в области инклюзивности и жизнеспособных механизмов, способствующих интеграции всех детей в школу, независимо от состояния здоровья, этнической принадлежности, материального положения и т. д. Это

подразумевает включение концепции интеграции и доступности в существующую политику в области образования и создание потенциала для мониторинга их развития;

- Укрепление потенциала учебных заведений, расположенных на обоих берегах Днестра, в осуществлении мониторинга процесса интеграции детей в школы. В этом контексте, существует необходимость в обучении специалистов и обмене передовым опытом между учреждениями, которые добились прогресса в социальной интеграции детей с различными типами проблем;
- Расширение участия гражданского общества, особенно на левом берегу Днестра, в повышении информированности общественности по вопросу интеграции в школьную среду всех детей независимо от возраста, места жительства, материального положения, семьи и т. д.
- Укрепление партнерства и обмен передовым опытом в области интеграции в процесс образования между структурами, ответственными за управление образованием на левом и правом берегу Днестра;
- Применение на обоих берегах Днестра международных практик по интеграции в образовательный процесс категорий детей с ограниченным доступом к образованию;
- Разработка комплексной политики на левом берегу Днестра и создание структур, отвечающих за социальную и образовательную интеграцию детей с особыми потребностями;
- Включение социальной интеграции в институциональные регламенты школ, расположенных на обоих берегах Днестра;
- Разработка на левом берегу Днестра пакета социальных услуг для детей с особыми потребностями и их интеграции в образование. Это предполагает реформирование системы социальной защиты детей путем диверсификации услуг социальной помощи и предоставление их в соответствии с конкретными особенностями и потребностями детей;
- На обоих берегах Днестра необходимо укрепить партнерство между семьей и школой с целью интеграции в учебный процесс детей, уязвимых с точки зрения состояния здоровья, семейного или экономического положения и т. д.

ПРИЛОЖЕНИЕ С ТАБЛИЦАМИ

ТАБЛИЦА 1. **Показатели, пересмотренные в соответствии с Целям развития тысячелетия для правобережья Днестра, 2000-2015**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общий показатель зачисления в общеобразовательные школы	90,3	90,1	89,7	89,7	89,3	89
Степень охвата детей дошкольным образованием	57,1	58,9	61	62,6	63,8	64,6
Общий показатель охвата детей в возрасте 3-6/7 лет дошкольным образованием	77,1	79,6	82,1	83,8	83,9	85,1
Показатель охвата образованием детей в возрасте 6-7 лет, независимо от уровня обучения	93,1	92,8	93,5	96,8	95,9	94,6
Общий показатель охвата детей начальным образованием	93,6	93,8	93,8	93,1	92,4	91,8
Общий показатель охвата гимназическим образованием	88,1	87,5	86,7	87	86,8	86,7
Показатель зачисления в 1 класс детей, прошедших дошкольную подготовку	97,7	97,5	97,5	97,3	97,7	97,1
Общий показатель окончивших гимназический цикл	92,3	89,3	89,5	86,6	86,2	84,4

Источник: *БНС, Национальное бюро статистики. http://www.statistica.md/pageview.php?l=ro&idc=421&id=3199.*

ТАБЛИЦА 2. **Статистические показатели количества детей, обучающихся в образовательных учреждениях на левом берегу Днестра, 2010-2015**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общий показатель зачисления в общеобразовательные школы	78,0	-	81,2	-	84,5	86,0
Общий показатель охвата детей в возрасте 3-6/7 лет дошкольным образованием	75,6	76,1	77,3	78,2	84,4	84,0
Общий показатель охвата детей начальным образованием	86,2	-	-	88,0	-	92,0
Общий показатель охвата детей гимназическим (средним) образованием	84,2	85,0	-	-	85,0	86,0

Источник: *Министерство образования правобережья реки Днестр http://pravo.pmr-online.com/View.aspx?id=Wy%2F1NCZMkvU7QExMDg%2Fk4w%3D%3D*

ТАБЛИЦА 3. **Количество выпускников общеобразовательных учреждений, расположенных на левом берегу Днестра, 2010-2015**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего выпускников, в том числе:	3.441	3.291	3.356	2.989	2.661	2.562
Дневные центры	3.250	3.168	3.203	2.862	2.579	2.501
Вечерние центры	191	123	153	127	82	61

Источник: *Статистический ежегодник. Национальная статистическая служба. 2011-2016 http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html.*

ТАБЛИЦА 4. **Уровень преподавательского состава в дошкольном образовании, 2011-2015, левый берег Днестра**

	2011	2012	2013	2014	2015
Общее количество преподавательского состава	2,847	2,888	2,928	3,067	3,142
С профильным высшим образованием	1,489	1,587	1,626	1,736	1,851
Со средним специальным образованием	913	860	845	854	849
С общим средним образованием	210	206	200	231	205

Источник: *Статистический ежегодник. Национальная статистическая служба. 2011-2016 http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html*

ТАБЛИЦА 5. **Общий показатель охвата образованием уровням, местности проживания и гендерного признака, 2010-2015, правый берег Днестра**

Показатели		2010	2011	2012	2013	2014	2015
Дошкольное образование		77,1	79,6	82,1	83,8	83,9	85,1
Начальное образование		93,6	93,8	93,8	93,1	92,4	91,8
Гимназическое образование		88,1	87,5	86,7	87,0	86,8	86,7
Город	Дошкольное образование	94,5	98,0	100,5	104,0	103,9	105,5
	Начальное образование	104,0	105,0	107,4	107,2	109,3	112,7
	Гимназическое образование	95,6	96,0	96,2	97,7	98,7	100,7
Сельская местность	Дошкольное образование	67,1	69	71,4	72	72,2	73
	Начальное образование	88	87,5	86,1	84,8	82,5	79,6
	Гимназическое образование	84,3	83,2	81,8	81,4	80,4	79,0
Девочки	Дошкольное образование	79,9	79	81,3	83,2	83,4	85,4
	Начальное образование	93,2	93,7	93,8	92,9	91,9	91,4
	Гимназическое образование	87,8	87	86,2	86,7	86,7	86,2
Мальчики	Дошкольное образование	77,4	80,3	82,8	84,3	84,3	84,8
	Начальное образование	94	93,9	93,7	93,3	92,9	92,1
	Гимназическое образование	88,4	88	87,1	87,4	86,9	87,2

Источник: *НБС, Национальное бюро статистики. http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Educatia/Educatia_RM_2016.pdf*

ТАБЛИЦА 6. **Структура населения на левом берегу Днестра по признаку национальности, тысячи жителей, 2011-2015**

	2011	2012	2013	2014	2015
Всего населения	513,4	509,4	505,2	500,7	475,1
Молдаване	163,8	162,5	161,2	159,7	157,7
Русские	156,1	154,9	153,6	152,2	160,6
Украинцы	147,9	146,7	145,6	144,2	126,9
Болгары	12,8	12,7	12,6	12,5	12,8
Белорусы	3,6	3,6	3,5	3,5	2,9
Гагаузы	3,6	3,6	3,5	3,5	5,7
Немцы	2,1	2,0	2,0	2,0	1,4
Евреи	1,0	1,0	1,0	1,0	0,7
Прочие	22,5	22,4	22,2	22,0	6,4

Источник: *Статистический ежегодник. Национальная статистическая служба. 2011-2016*
http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html

ТАБЛИЦА 7. **Число общеобразовательных учреждений, расположенных на левом берегу Днестра по языку обучения, 2011-2016**

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Всего учреждений	166	163	158	154	150
Русский	115	114	110	110	108
Молдавский	34	32	31	28	26
Русский и молдавский	12	12	12	11	12
Украинский	2	2	2	3	3
Русский и украинский	3	3	3	2	1

Источник: *Статистический ежегодник. Национальная статистическая служба. 2011-2016*
http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html

ТАБЛИЦА 8. **Количество учащихся в школах для детей с интеллектуальными или физическими проблемами, 2010-2015, правый берег Днестра**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Учащиеся	3,148	2,549	2,300	1,807	1,538	1,033
С проблемами в интеллектуальном развитии	2,552	2,046	1,824	1,389	1,151	706
Со слабым зрением	114	105	10 3	108	93	78
С проблемами со слухом	84	71	74	60	57	51
Со слабым слухом	236	221	200	190	186	166
С последствиями полиомиелита и церебрального паралича	162	106	99	60	51	32

Источник: *НБС, Национальное бюро статистики.*
http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Educatia/Educatia_RM_2016.pdf

ТАБЛИЦА 9. **Раннее образование для детей с особыми потребностями, 2010-2015, правый берег Днестра**

Indicatori	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общее количество учреждений	33	33	35	34	35	28
Количество групп	118	120	123	131	123	109
Количество детей с особыми потребностями, в том числе:	1.963	2.107	2.134	2.360	2.127	1.864
С расстройствами слуха	47	52	54	62	54	56
С расстройствами речи	1.322	1.453	1.468	1.593	1.356	1.122
С расстройствами зрения	258	258	266	252	254	251
С умственными проблемами	196	192	198	171	154	135
С локомоторными проблемами	36	36	34	40	55	49
Другие профили	104	116	114	242	254	251

Источник: *Национальное бюро статистики*
http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Educatia/Educatia_RM_2016.pdf

ТАБЛИЦА 10. **Количество случаев ВИЧ +, зарегистрированных в Республике Молдова в 2010-2015 годах на обоих берегах Днестра**

Случаи	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total din 1987
Общее количество зарегистрированных случаев	702	720	768	712	832	818	10.213
Случаи, установленные в возрасте 0-14 лет	10	17	15	13	19	13	166
Случаи, установленные в возрасте 15-24 лет	149	122	143	125	104	103	2.461
Всего зарегистрировано на правом берегу	460	492	486	468	584	574	6.931
Всего зарегистрировано на левом берегу	242	228	282	244	248	244	3.282

Источник: *Мониторинг контроля ВИЧ-инфекции в Республике Молдова, 2015.*
http://www.cnms.md/sites/default/files/Monitorizarea%20controlului%20infec%C8%9Biei%20HIV%20%C3%AEn%20Republica%20Moldova%2C%20anul%202015.pdf

ТАБЛИЦА 11. а. **Количество общеобразовательных учебных заведений, расположенных на левом берегу Днестра, 2011-2015**

	2011	2012	2013	2014	2015
Общее количество заведений, в том числе:	175	172	167	163	159
Начальные	5	3	3	2	1
Гимназические	41	41	40	39	39
Средние	120	119	115	113	110
Учебные заведения для детей с проблемами физического развития	9	9	9	9	9

Источник: *Статистический ежегодник. Национальная статистическая служба. 2011-2016*
http://mer.gospmr.org/gosudarstvennaya-sluzhba-statistiki/informacziya/ezhegodnik-gosudarstvennoj-sluzhby-statistiki/statisticheskij-ezhegodnik-2016.html

ТАБЛИЦА 11. b. **Общее количество общеобразовательных учреждений по типам на 2015 год, левый берег Днестра**

Категория	Количество общеобразовательных учреждений		
	Городских	Сельских	Всего
начальные общеобразовательные школы	1		1
основные общеобразовательные школы	4	17	21
средние общеобразовательные школы	41	33	74
детские сады	1	30	31
теоретические лицеи	10		10
гимназии	7	1	8
гимназии – прогимназии	3		3
школы с лицейскими классами	3		3
школы – интернаты основного общего образования	1	1	2
школы – интернаты среднего (полного) образования	1	2	3
кадетские школы - интернаты	1		1

Источник: *Министерство образования левого берега Днестра.*

ТАБЛИЦА 12. **Данные, собранные на основе картографической системы начальных школ, гимназий и лицеев в 2016 году на правом берегу Днестра**

Категория	Да	Нет
Количество учреждений, требующих капитального ремонта	765	603
Учреждения в аварийном состоянии	69	1299
Отремонтированные учреждения	439	929
Учреждения с медицинским пунктом	298	1.070
Учреждения с печной системой отопления	100	1.268
Учреждения с центральной системой отопления	282	1.086
Учреждения в сельской местности с санузлом в помещении	615	402
Учреждения, обеспечивающие возможности для лиц с локомоторными проблемами	209	1.159
Учреждения с пандусами для лиц с локомоторными проблемами	205	1.163
Учреждения, оснащенные адаптированной мебелью для детей о особыми образовательными потребностями	308	1.060

Источник: *Система картографирования начальных школ, гимназий и лицеев, 2016 г..*

ТАБЛИЦА 13. **Технического состояния общеобразовательных школ на левом берегу Днестра, 2015**

Техническое состояние здания	Количество учреждений		
	Городские	Сельские	Всего
В процессе капитального ремонта		1	1
Требует капитального ремонта	18	6	24
Находится в аварийном состоянии		1	1

Источник: *Министерство образования левобережья Днестра.*

ТАБЛИЦА 14. **Причины ухода из школы в 2014/2015 учебном году на правом береге Днестра, человек**

	Классы									Всего
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
По религиозному убеждению				1			1			**2**
Из-за бедности	1	3			4	2	9	5	6	**30**
Ученица родила								2	5	**7**
Ученик эмигрировал вместе с родителями без подачи заявления об исключении из школы	7	11	13	10	13	9	13	13	13	**102**
Ученик днем вместе с родителями							3	2	2	**7**
Ученик работает днем самостоятельно								9	6	**15**
Ученик работает в домохозяйстве вместе родителями							1	2	4	**7**
Ученик нанялся на работу									13	**13**
Ученик/ученица вступил(а) в брак									14	**14**
Мотив не известен	2	2			3	3	4	9	8	**31**
Родители не позволяют ребенку учиться	2				1		3	4	1	**11**
Проблемы со здоровьем	3	5		2	2	2	2	3	2	**21**
Другая причина	24	30	16	23	32	22	35	41	49	**272**
Всего	**39**	**51**	**29**	**36**	**55**	**38**	**71**	**90**	**123**	**532**

Источник: *Система картографирования начальных школ, гимназий и лицеев, 2016 год.*

ТАБЛИЦА 15. **Структура и уровень бедности в соответствии с основными характеристиками домашних хозяйств, 2010-2015, правый берег Днестра**

	Уровень бедности					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Размер семьи						
1 человек	20,0	15,6	14,1	9,8	9,0	6,9
2 человека	16,8	15,4	13,5	11,2	10,7	7,7
3 человека	19,4	13,1	11,8	9,6	7,6	8,5
4 человека	19,0	16,4	15,8	9,7	11,1	9,7
5 и более человек	35,0	28,0	28,6	25,5	19,5	16,1
Всего	21,9	17,5	16,6	12,7	11,4	9,6
Состав семьи[97]						
Семья с 1 ребенком	20,0	13,5	14,8	10,4	9,3	7,5
Семьи с2 детьми	24,6	21,4	18,5	12,7	13,7	10,2
Семьи с 3 и более детей	39,1	36,9	34,6	34,6	27,1	23,2
Всего	21,9	17,5	16,6	12,7	11,4	9,6

Источник: *Информационная нота: Бедность в Республике Молдова. Министерство экономики.*

ТАБЛИЦА 16. **Восприятие респондентов относительно часто дискриминируемых лиц в Молдове, правобережье Днестра, %**

Категория	2010	2014
Лица с умственными проблемами	68	75
Лица с физическими проблемами	66	67
Бедные	59	63
Люди с ВИЧ	56	54
Пожилые люди	50	47
Гомосексуалисты	49	52
Рома	48	48
Женщины	32	28

Источник: *Феномен дискриминации в Молдове: восприятие населения. Сравнительное исследование, Кишинев 2015.*