

**EXPLORANDO LA DINÁMICA DE
LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA JUVENIL
EN LA GOVERNABILIDAD LOCAL EN AMÉRICA LATINA**



*Al servicio
de las personas
y las naciones*

Centro Regional para América Latina y El Caribe, Panamá
Dirección Regional para América Latina y el Caribe

Área de Gobernabilidad Democrática

**EXPLORANDO LA DINÁMICA DE
LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA JUVENIL
EN LA GOBERNABILIDAD LOCAL
EN AMÉRICA LATINA**

PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO- PNUD

DIRECCIÓN REGIONAL PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE DEL PNUD – NUEVA YORK

Heraldo Muñoz

DIRECTOR

Jessica Faieta

DIRECTORA ADJUNTA

Gerardo Noto

COORDINADOR DEL AREA DE PRÁCTICA DE GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA

CENTRO REGIONAL PNUD - PANAMÁ

Freddy Justiniano

DIRECTOR a.i. CENTRO REGIONAL PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE PNUD

Gerardo Berthin

ASESOR DE POLITICAS DE GOBERNABILIDAD LOCAL Y DESCENTRALIZACIÓN

AUTOR

Gerardo Berthin, en colaboración con: Maria Angélica Vasquez, Luís Ruiz-Giménez y Borja de Aramburu.

Imagen número 2 de la portada: Cronofilms. ONU MUJERES- Foro Regional “Mujeres jóvenes, liderazgo y gobernabilidad: Compartiendo experiencias a nivel mundial,” Ciudad de Panamá, 23-25 de noviembre, 2012.

JULIO 2013

Los análisis y recomendaciones expresadas en este documento no reflejan necesariamente las opiniones de Naciones Unidas o del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Contenido

Agradecimientos	13
Prólogo	15
Introducción	19
Antecedentes, Objetivos, Metodología y Estructura del Documento	23
I. El Contexto Local, los Desafíos y la Participación Juvenil	29
II. La Dinámica de la Participación Juvenil en el Ámbito Local	41
III. Las Organizaciones Juveniles en el Ámbito Local	49
IV. Estrategias y Capacidad de Incidencia Política	57
V. Retos y Oportunidades para la Participación Política Juvenil en el Espacio Local	73
VI. Tratando de Descifrar la Dinámica de la Participación Política Juvenil en el Ámbito Local	83
VII. Algunos Insumos para una Agenda de Trabajo Futura	89
Anexos	95
1. Listado de participantes en las entrevistas, grupos focales y encuentros de diálogo	
2. Nota metodológica	
Bibliografía	115

Acrónimos

ALC	América Latina y el Caribe
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CEPAL	Comisión Económica para América latina y el Caribe
CCC	Centro Comunitario Cercadense
DRLAC	Dirección Regional para América Latina y el Caribe del PNUD
DGTF	Fondo Fiduciario Temático de Gobernabilidad Democrática
IDH	Informe de Desarrollo Humano del PNUD
MJC	Movimiento Juvenil Cercadense
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OMS	Organización Mundial de la Salud
PIB	Producto Interior Bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PROLOGO	Proyecto Regional Propuestas Locales de Gobernabilidad
PUCMM	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra
PYME	Pequeña y Mediana Empresa
REJOFUT	Rescate de jóvenes por Medio del Fútbol (organización)
TRALOG	Iniciativa Regional Transparencia y Rendición de Cuentas en los Gobiernos Locales

Índice de gráficos

Gráfico 1: ¿Qué es ser joven?

Gráfico 2: Principal problema común que afecta a la comunidad según los jóvenes.

Gráfico 3: Principal problema común que afecta a los jóvenes en sus comunidades según los jóvenes.

Gráfico 4: Participación en actividades.

Gráfico 5: Participación en actividades (por países).

Gráfico 6: Participación en Organizaciones.

Gráfico 7: Principales motivaciones para la participación de los jóvenes.

Gráfico 8: ¿Por qué los jóvenes no participan?

Gráfico 9: Auto-evaluación del nivel de participación.

Gráfico 10: Percepción de los espacios o formas de participación que funcionan.

Gráfico 11: Estrategias de participación ciudadana.

Gráfico 12: Reparto de recursos y obligaciones entre gobiernos locales y gobierno nacional.

Gráfico 13: Confianza en el manejo de fondos públicos por parte del gobierno.

Gráfico 14: Decisiones importantes que toma el gobierno.

Gráfico 15: ¿En qué gasta más recursos el gobierno actual?.

Gráfico 16: Conocimiento de los presupuestos nacional y municipal.

Gráfico 17: Conocimiento sobre conceptos y temas importantes.

Gráfico 18: Conocimiento sobre derechos ciudadanos.

Gráfico 19: Conocimiento de la legislación nacional en materia de transparencia y rendición de cuentas.

Gráfico 20: Percepción del nivel de sensibilidad del gobierno a las demandas de la población.

Gráfico 21: Percepción del nivel de transparencia en las decisiones que toma el actual gobierno.

Gráfico 22: Trabajo del gobierno en Desarrollo Humano y ODMs.

Gráfico 23: Percepciones de gobierno y política.

Gráfico 24: Crees que en tu país las desigualdades...

Gráfico 25: Insumos para un trabajo colaborativo.

Gráfico 26: Percepciones sobre organizaciones sociales y redes sociales.

Índice de tablas

Tabla 1: Fotografía de los marcos legales nacionales, sus sistemas y órganos respectivos en relación a la juventud en los 4 países de estudio.

Tabla 2: ¿Hasta dónde estás de acuerdo o no con los siguientes planteamientos?

Tabla 3: ¿Hasta dónde estás de acuerdo o no con los siguientes planteamientos?

Índice de recuadros

Recuadro 1: La voz de las y los jóvenes ante sus problemas y aspiraciones.

Recuadro 2: Movimiento Ecologista Juvenil “Los Hijos del Río.” Impulsando a la juventud como agentes de cambio para promover la conservación del medioambiente. San Carlos, Nicaragua.

Recuadro 3: Transformando a la sociedad desde el Hip-Hop. Superando la exclusión de los jóvenes frente a lo público y generando diálogos constructivos con gobiernos locales.

Recuadro 4: Rescate de jóvenes por medio del fútbol. La práctica deportiva como medio para superar las condiciones de exclusión social. Alajuelita, Costa Rica.

Recuadro 5: Valores democráticos y de Desarrollo Humano. El Cercado, República Dominicana.

Recuadro 6: ¿Qué podemos hacer?

Recuadro 7: Para cada problema sus solución.

Recuadro 8: Enfoque de equidad de género desde la perspectiva juvenil local.

Recuadro 9: La voz de los jóvenes en perspectiva.

Agradecimientos

Este estudio no habría sido posible sin la generosa contribución de muchas personas y organizaciones. Expresar las más sincera gratitud a las cuatro Oficinas de País del PNUD en Colombia, Costa Rica, Nicaragua y República Dominicana por el inestimable apoyo brindado en todas las fases que conciernen a la elaboración de este estudio, y en especial a las personas que con su apoyo y participación contribuyeron a la construcción de este Estudio:

- En Colombia: Silvia Rucks, Directora de País; Marco Stella, Especialista de Programa de Gobernabilidad; Carlos Ceballos, Profesional Técnico Oficina del PNUD en Cartagena; Juan Felipe Cardona, Coordinador Temático del Proyecto de Fortalecimiento Democrático.
- En Costa Rica: Luiza Carvalho, Representante Residente de PNUD (hasta 2012); Yoriko Yasukawa, Representante Residente de PNUD Costa Rica en la actualidad; Kryssia Brade, Representante Auxiliar; Gilda Pacheco, Coordinadora del Área de Gobernabilidad Democrática; Tijana Trkulja, pasante en el PNUD del Wellesley College;
- En Nicaragua: Benigno Rodríguez, Representante Residente Adjunto; Maribel Gutierrez, Coordinadora Área de Gobernabilidad Democrática; Laurence Klein, Oficial de Programas de Gobernabilidad; Daniel Barrios, Consultor del Área de Gobernabilidad; Guillermo Incer, Director de la Escuela de Liderazgo Juvenil de la Universidad Thomas Moore; y Gladys Sánchez, Administradora de la Escuela de Liderazgo Juvenil de la Universidad Thomas Moore;
- República Dominicana: Roberto Galvez, Representante Residente adjunto del PNUD; Anyarlene Berges, Coordinadora de Gobernabilidad; e Irene Torrado, Oficial de UNV.

El Estudio fue elaborado por el Equipo de Gobernabilidad Democrática del Centro Regional, liderado por el Asesor de Políticas de Gobernabilidad y Descentralización Gerardo Berthin. Un agradecimiento a él y su equipo, Maria Angélica Vasquez, Luis Ruiz-Gimenez, Borja de Aramburu, y Adriana Ballestin.

Un sincero agradecimiento al Fondo Fiduciario Temático de Gobernabilidad Democrática (DGTTF, por sus siglas en inglés) quien ha patrocinado el presente Estudio.

Los comentarios e insumos detallados y sustanciales que hiciera llegar Fernando Calderón, representaron también un valioso aporte para el Estudio.

Freddy Justiniano, Director del Centro Regional para América Latina y el Caribe del PNUD, y Gerardo Noto, Coordinador del Área de Gobernabilidad Democrática de la Dirección Regional para América Latina y el Caribe ofrecieron un constante apoyo y aliento al Equipo y al proceso.

Prólogo

De los más de 600 millones de personas que viven en América Latina y el Caribe, alrededor de un 26% son jóvenes de entre 15 y 29 años. Esta cifra representa el mayor porcentaje de población joven de la historia reciente de la Región.

Desde una perspectiva económica, las condiciones socioeconómicas de América Latina marcadas por el bono demográfico, el crecimiento de la masa laboral y una baja tasa de dependencia, permiten plantear un futuro a medio y largo plazo con cierto optimismo. De igual forma, por el momento América Latina ha podido sortear relativamente bien los estragos de la crisis económica global. Vivimos en una región que atraviesa el período más prolongado de regímenes democráticos, e igualmente se observa en la región un orden sin precedentes en términos de prosperidad y desarrollo humano. Sin embargo, también se advierte una frustración ciudadana ante la enorme desigualdad de riqueza y poder, y una creciente inseguridad ciudadana y erosión del estado de derecho.

A pesar de que la Democracia es hoy un modelo preponderante en la región, y que se han dado pasos importantes para fortalecer procesos de gobernabilidad local, persiste una crisis de legitimidad y desvalorización de la política y quedan muchos y difíciles retos por encarar en aras de fortalecer y profundizar la Democracia. Uno de los principales, sin lugar a dudas, es la integración de la población joven como agentes participativos en la sociedad, para preparar el relevo generacional y garantizar que sus intereses son tomados en cuenta en la agenda política.

La juventud representa una oportunidad única para el presente y futuro desarrollo y gobernabilidad democrática de la Región, tanto en lo nacional como en lo local. Sin embargo, la incidencia de la pobreza y la indigencia afecta a un 25% de los jóvenes, lo que impide el ejercicio efectivo de derechos consagrados y reconocidos en las constituciones nacionales y diversos instrumentos internacionales. También preocupan los aproximadamente 20 millones de jóvenes que ni trabajan ni estudian, la llamada generación "NINIs." Así, en América Latina, más de un 18% de jóvenes entre los 15 y 18 (9,4 millones) no estudian ni trabajan: 54% son mujeres y 46% son hombres.

Los principales desafíos que afectan al desarrollo integral de la juventud en la Región son la falta de ingresos, las desigualdades sociales, las dificultades para acceder a un empleo decente, el déficit educativo, la discriminación de género, la inseguridad y la vulnerabilidad ante los desastres. Todas estas problemáticas se presentan como importantes obstáculos para el acceso de millones de jóvenes a condiciones de vida básicas y a un ejercicio pleno de sus derechos ciudadanos.

Como nos muestra este estudio, Explorando la Dinámica de la Participación Política Juvenil en la Gobernabilidad Local en América Latina, la expansión de la gobernabilidad democrática hacia abajo, de gobiernos nacionales a locales, brinda un reto y a la vez que una oportunidad de participación para los y las jóvenes. Resulta incompleto proyectar la gobernabilidad democrática local sin considerar la

relevancia que ha adquirido la cuestión juvenil. De igual forma, este estudio muestra que las y los jóvenes, tienen proyectos, sueños y gran capacidad para ser protagonistas del cambio y contribuir al desarrollo humano en sus comunidades.

Una cuestión clave sigue siendo en términos de cómo las nuevas formas y/o expresiones de participación política juvenil se relacionan con las instituciones y actores de la gobernabilidad democrática más convencionales, y con sus limitaciones y contradicciones. El análisis de la participación política juvenil se ha visto limitado por una conceptualización preconcebida, adulta, y a menudo estrecha y formal de la política como un proceso institucionalizado de toma de decisiones, y la participación aparece como un mecanismo más de esa formalidad. En la práctica, como lo demuestra este estudio, desde las y los jóvenes, se enfatiza un marco más amplio de la política como medio para mejorar y/o ampliar oportunidades y opciones.

Por lo tanto, revisar algunos de los supuestos, conceptos y enfoques fundamentales de la participación política juvenil son oportunos y necesarios para entender las nuevas oportunidades y los nuevos desafíos. El estudio no ofrece una receta o un listado de acciones, más bien plantea un reto que consiste en identificar los obstáculos que ponen restricciones al pleno desarrollo y potencial de la juventud en los ámbitos locales y, a la vez, fortalecer su capacidad de acción colectiva y de incidencia en las políticas públicas.

La reflexión sobre la gobernabilidad local cada vez está más presente en América Latina. No solo es crucial seguir fortaleciendo las instituciones y el poder democrático local, de tal forma que brinden espacio y voz reales a las y los jóvenes, sino también fortalecer los mecanismos y canales de participación y a los actores de tal forma que prime la transparencia y rendición de cuentas en el proceso de toma de decisiones. Este es uno de los mensajes clave de este estudio, el cual es sumamente pertinente para la labor del PNUD en América Latina.

Para el PNUD avanzar hacia una participación política inclusiva de las juventudes es crucial, aun mas donde esa participación tiene mayor probabilidad de traducirse en políticas públicas y en desarrollo humano sostenible. El espacio local emerge como potencial para la participación juvenil, donde por la cercanía del gobierno el diálogo autoridades-jóvenes se puede dar de una forma más directa, y la institucionalidad local puede responder más efectivamente a las demandas de juventudes. Las juventudes pueden y deben ser protagonistas de este proceso, y el rol y papel que pueden tener en los espacios decisorios de políticas públicas locales, le agregará valor y fuerza al fortalecimiento de la democracia.

Heraldo Muñoz
Subsecretario General de las Naciones Unidas y
Director Regional para América Latina y el Caribe
del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

INTRODUCCIÓN

Por Fernando Calderón G.

Introducción

Por Fernando Calderón G, Sociólogo/Investigador y Asesor del Proyecto de Análisis Político y Escenarios Prospectivos (PAPEP/PNUD).

El presente estudio se organiza en torno de un argumento: los espacios municipales o territoriales constituyen ámbitos donde es posible construir una vinculación fecunda entre sociedad y Estado, es decir espacios donde se puede producir un desarrollo humano colectivamente más sólido y sustentable.

A pesar de sociedades diversas en múltiples planos como el cultural, el ecológico y el regional, históricamente los sistemas políticos latinoamericanos han apostado por un Estado centralizado, en buena medida napoleónico. A veces se apostó por Estados centralistas Unitarios otras veces por Estados Federales también centralistas pero nunca genuinamente descentralizados. En la mayoría de las situaciones los Estados fueron los principales organizadores de la vida social y económica de estos países incluso cuando se aplicaron medidas de ajuste estructural en función de una lógica de mercado, allí el Estado centralista jugó un gran papel en su propia descomposición. Y cuando reformas políticas fueron acompañadas por procesos de descentralización por lo general la descentralización era más institucional o de responsabilidades sociales pero escasamente suponía una descentralización de recursos económicos o humanos.

Sin embargo, paradójicamente, la vida de las sociedades latinoamericanas transcurre sobre todo a escala local: familiar, barrial, comunitaria, sindical, deportiva, artística etc. Haciéndose así evidente un divorcio entre sociedad y Estado que un enfoque de desarrollo humano innovador debe buscar cambiar. Es decir cambiar el Estado centralista en función de la democracia local y la vida cotidiana de la gente.

Quizás precisamente por esto notables experiencias de conflicto y participación ciudadana a escala local favorables al desarrollo humano se estén dando o se dieron en la región, como el caso de Villa El Salvador en Lima, Porto Alegre, Rosario o Bogotá. En realidad en varios países de la región se pueden encontrar importantes experiencias para estudiar comparar y aprender. El Informe de Desarrollo Humano Global del 2003 sobre los Objetivos del Milenio destaca estas experiencias y rescata su potencialidad para casar las metas del milenio con este enfoque centrado en la dignidad cotidiana de las personas.

Me parece que el presente estudio, coordinado por Gerardo Berthin, cabalmente trabaja desde esta perspectiva. En este se estudian cuatro importantes casos de participación local en los municipios de Cartagena-Colombia, San Carlos-Nicaragua, Alajuelita-Costa Rica, y El Cercado-República Dominicana, y se explora la situación y las posibilidades de participación por parte de los jóvenes en la construcción de un horizonte de mayor y mejor desarrollo humano.

Efectivamente el estudio indica que hay un importante potencial participativo sobre todo a partir de los propios valores y la fuerza cultural de los jóvenes y su creciente socialización y sociabilidad tecno comunicacional. En ellos habría disposiciones subjetivas para participar sobre todo a escala local y yo agregaría global en las metas de su propio desarrollo.

El estudio también muestra limitaciones de la participación juvenil. Se resalta la gran tensión entre crecimiento de la educación y los límites del mercado de trabajo. La falta de recursos y la debilidad o ausencia de espacios públicos de reconocimiento de las identidades y demandas de los jóvenes constituirían también importantes límites para una mayor participación.

De esta manera, y a pesar de importantes esfuerzos municipales realizados por los propios gobiernos locales parece que las políticas aplicadas resultan insuficientes en relación a la potencialidad de la participación juvenil. Es decir como en otros aspectos de la vida social y el desarrollo parecería reiterarse una tensión o un desajuste en las complejidades y demandas de las sociedades y las debilidades de los Estados y municipios para gestionar el cambio con políticas más abiertas pluralistas y participativas.

Sería muy interesante profundizar las experiencias en cada caso y compararlas entre ellas y con otras experiencias locales. Sobre todo si se insiste en la política que apuesta por la participación local como una auténtica fuerza del desarrollo.

**ANTECEDENTES, OBJETIVOS,
METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA
DEL ESTUDIO**

1. Antecedentes

Dos recientes Informes de Desarrollo Humano (IDH) del PNUD (el Informe Nacional sobre Desarrollo Humano Nicaragua, 2011 “Las juventudes construyendo Nicaragua” y el Informe sobre Desarrollo Humano para el Mercosur 2009 – 2010, Innovar para Incluir: Jóvenes y Desarrollo Humano) analizan el rol de las y los jóvenes en los espacios decisorios de políticas públicas y el papel de estos en la promoción del desarrollo humano. A pesar de los distintos contextos políticos y sociales de los países de la región, la juventud en América Latina enfrenta problemas y desafíos comunes, entre los cuales están la desigualdad social, la inserción laboral, el acceso a la educación, la seguridad ciudadana y la percepción de que existen pocos espacios de participación juvenil.

Tanto el IDH de Nicaragua como el IDH para el Mercosur, señalan que las y los jóvenes no son meramente receptores de políticas públicas en los diferentes niveles de gobierno o que juegan un rol pasivo en los procesos deliberativos a nivel local, sino que también pueden jugar un rol activo en los procesos de decisión, involucrándose en los espacios públicos de debate e incorporando nuevas demandas a la agenda política. Si bien, las y los jóvenes no son indiferentes a los procesos de participación política ni carecen de motivación para participar, en la práctica existen varios factores que determinan no solo si participan o no, sino también de qué forma y para qué.

En este contexto, y a la luz de importantes avances en la región en materia de gobernabilidad local, ese espacio emerge como potencial para la participación juvenil, donde por la cercanía del gobierno el diálogo autoridades-jóvenes se puede dar de una forma más directa, y la institucionalidad local puede responder más efectivamente a las demandas de jóvenes. Así mismo, es en el espacio local donde las y los jóvenes pueden tener un mayor protagonismo impulsando el desarrollo humano.

Existe sin embargo aún poco análisis acerca de los procesos de participación política juvenil a nivel local en la región, de cómo y porqué se da esta participación, cuáles son sus demandas, cómo se crean los espacios de diálogo con las autoridades, cuales son los elementos que permiten que la juventud pueda ser los protagonistas del desarrollo humano, y cuáles son las limitaciones y oportunidades institucionales para fomentar la participación política juvenil.

Se parte de una premisa, que en el espacio local en América Latina las y los jóvenes pueden acercarse más a las políticas públicas y pueden participar más activamente, dada la cercanía de las autoridades y/o los tomadores de decisiones en los espacios locales. Si a nivel nacional la política ha dejado de ser un medio para grandes cambios sociales, lo cual ha desencantado a una juventud antes más activa y participativa, el nivel local, se asume que al ser un nuevo espacio emergente de gobernabilidad, ofrece a la juventud más oportunidades e incentivos para participar en formas de pequeña escala, de menor horizonte temporal y de alcance más modesto en las aspiraciones de cambio.

Los procesos de desconcentración y delegación vigentes en América Latina desde hace más de tres décadas, y aun en plena construcción, están abriendo nuevos espacios para una inclusión ciudadana más amplia. Aunque hay un camino largo por recorrer, que varía entre países y espacios locales. En todo caso, cuando se analiza los procesos de participación política juvenil en el emergente espacio local, hay

una tendencia a centrarse solo en aspectos más formales como los derechos civiles y políticos a través del sufragio universal (elecciones), militancia político partidista (partidos políticos) y colectivos civiles y/o redes sociales, organizaciones funcionales y territoriales (políticas públicas).

Como veremos en el análisis de los resultados del estudio, la realidad de la participación juvenil en el espacio local dista de esta imagen convencional, y más bien muestra un emergente y orgánico proceso de participación juvenil. En parte, refleja la pluralidad de escenarios locales, que cada vez son más heterogéneos, y por el otro refleja las propias percepciones y aspiraciones de las y los jóvenes. La juventud, al igual que en anteriores generaciones, son dinámicos, perciben, rechazan, experimentan, y demandan, pero también recrean una diversidad de escenarios y entornos producto no solo de lo local, sino también de lo nacional y lo global.

Comprender por qué y cómo se promueve la participación política juvenil en el ámbito local, identificar los tipos de participación juvenil, analizar si en efecto son o no son formas tradicionales de participación, cuáles son las innovaciones, cuales son los niveles de confianza institucional e interpersonal, y que oportunidades y desafíos ofrece la participación juvenil en el ámbito local, son reflexiones necesarias que serán parte del análisis de este estudio.

2. Objetivos, Metodología y Estructura del Estudio

Este estudio sistematiza y documenta prácticas y experiencias en materia de participación política juvenil en el ámbito local en cuatro municipios de cuatro países en América Latina: Cartagena, Colombia; San Carlos, Nicaragua; Alajuelita, Costa Rica; y El Cercado, República Dominicana.¹ Esta sistematización permite abordar un análisis de las principales tendencias, las oportunidades y desafíos de la participación juvenil en el ámbito local, desde la perspectiva de los propios actores en estas 4 localidades. Este estudio es una pieza de un proyecto más amplio de la Dirección Regional para América Latina y el Caribe (DRLAC) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), financiado por el Fondo Fiduciario Temático de Gobernabilidad Democrática (DGTTF por sus siglas en Inglés), que junto a otras iniciativas, busca promover la participación y empoderamiento juvenil en América Latina y el Caribe.

Como tal es un intento inicial y limitado (en tiempo y recurso) de sistematizar experiencias y delinear algunos temas estratégicos que pueden servir de insumos para el dialogo, y para el diseño, implementación y evaluación de iniciativas de participación política juvenil en el ámbito local. Este estudio no pretende calificar y comparar las experiencias de participación política juvenil observadas, sino más bien brindar un diagnóstico inicial agregado de 4 experiencias. Se espera que el análisis y los resultados del estudio puedan servir de referencia para alimentar, orientar y complementar acciones futuras y fomentar el diálogo de políticas en cuestiones y temas clave relacionados con la participación política y el empoderamiento de las y los jóvenes en el ámbito local. Está orientado a interesados

¹Los países y casos se eligieron en estrecha colaboración con las Oficinas de País del PNUD en base a criterios tales como apoyo brindado por el PNUD (tanto directo o indirecto) y/u otras organizaciones, ejes temático de trabajo de los grupos juveniles, y vinculación con temas del portafolio del área de gobernabilidad democrática de las oficinas de país. Ver Nota metodológica en Anexo.

nacionales, regionales e internacionales, incluyendo el PNUD y otros donantes, ministerios, gobiernos locales, y organizaciones juveniles.

En la realización del estudio se aplicó una combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas de análisis, reforzado por entrevistas a vario actores juveniles y adultos de los cuatro países. Este informe es producto de cuatro fuentes de información primaria:

1. 41 entrevistas semi-estructuradas a actores relevantes en el contexto de los respectivos municipios y a nivel nacional (ver lista en Anexo);
2. 5 grupos focales en los 4 países con un total de 56 líderes jóvenes (ver lista en Anexo), representando 5 experiencias (Corporación Expresiones, Cartagena-Colombia; Movimiento Ecologista Juvenil Hijos del Río, San Carlos, Nicaragua; Rescate de Jóvenes por Medio del Fútbol (REJOFUT), Alajuelita-Costa Rica; y Grupo PROLOGO y Movimiento Juvenil Cercadense (MJC), El Cercado-Republica Dominicana.
3. 4 Encuentros de Diálogo en Colombia, Nicaragua, Costa Rica; y República Dominicana, eventos que duraron un día, y contaron con la participación de 139 jóvenes pertenecientes a 53 organizaciones nacionales y locales (ver lista en Anexo). La metodología del encuentro combinaba ejercicios lúdicos y de reflexión colectiva alrededor de temas de auto-percepción, el contexto y los problemas, estrategias de acción, organización y acción colectiva y retos y desafíos (Ver lista y metodología en Anexo); y
4. Resultados de la Encuesta de Valores Democráticos aplicada a más de 130 líderes juveniles que participaron en los Encuentros de Dialogo. La encuesta tenía 44 preguntas sobre experiencias de participación juvenil, y abarcaba conocimientos relacionados con la participación, percepción en temas de gobernabilidad, de confianza inter-personal y de valoración de políticas públicas de desarrollo humano. La muestra de esta encuesta no pretende producir cálculos representativos porque únicamente representan a las y los jóvenes que eligieron responder a la encuesta como una actividad integral de la metodología de los Encuentros de Dialogo (ver Anexo Metodológico).

Adicionalmente, con anterioridad al trabajo de campo, se realizó una labor de búsqueda intensiva y revisión de la documentación pertinente y disponible sobre la temática, que generó insumos teóricos y técnicos para el realizar el estudio (ver bibliografía). En todas las etapas de este proceso, desde la identificación de las experiencias, la implementación de los grupos focales y los Encuentros de Diálogo, hubo una interacción continua con las Oficinas de País del PNUD en Colombia, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana.

Entre junio y agosto de 2012 un equipo técnico del Área de Gobernabilidad Democrática del Centro Regional de Servicios del PNUD para América Latina y el Caribe liderado por Gerardo Berthin, Asesor de Políticas de Gobernabilidad de Descentralización, y conformado por Maria Angélica Vásquez, Borja de Aramburu y Luís Ruiz-Giménez, realizó visitas de campo a los cuatro países parte de este estudio, con el

objetivo de recolectar información, a través de entrevistas semi-estructuradas, los grupos focales y los talleres de trabajo conocidos como “Encuentros de Diálogo.”

Dadas las limitaciones de tiempo y de recursos mencionadas arriba, el estudio es limitado también en su alcance. En tal sentido, no se propone evaluar el impacto de políticas públicas, ni la capacidad de los organismos gubernamentales y/o las organizaciones juveniles; tampoco evalúa programas y/o proyectos específicos del PNUD y/o de otros donantes. Antes bien, analiza y describe, sobre la base de información primaria descrita arriba, la información recolectada. Mediante el análisis de estos elementos, se crea un marco básico para descifrar la dinámica de la participación política juvenil en el ámbito local, y algunos insumos para alimentar el diseño y la implementación de estrategias, y comprender temas críticos para la promoción de, y apoyo a, iniciativas para los grupos juveniles. Antes que ofrecer recetas prescriptivas, este estudio más bien se concentra en el contexto, los procesos, y la dinámica de la participación política juvenil en el ámbito local en estos 4 casos, a fin de identificar lecciones útiles y así contribuir al diálogo, aumentando de esa forma el potencial de éxito de iniciativas futuras en participación política juvenil en el ámbito local.

El estudio está dividido en cuatro secciones temáticas. Primero, un análisis del contexto local para entender no solo las problemáticas del entorno sino también las percepciones de los jóvenes. Segundo, un análisis de la dinámica de las organizaciones juveniles y la acción colectiva de los jóvenes. Tercero, un análisis de las estrategias de participación de los jóvenes para entender no solo cómo participan, sino también porqué lo hacen o por qué no lo hacen. La cuarta y última sección temática del estudio abordará el análisis de los desafíos y las oportunidades de la participación política juvenil en el ámbito local. Finalmente, el estudio ofrece algunos insumos en perspectiva que puedan ayudar a orientar el trabajo y apoyo futuro en la temática, y que puedan servir de insumos para el dialogo político.

**EL CONTEXTO LOCAL,
LOS DESAFÍOS Y
LA PARTICIPACIÓN JUVENIL**

I. El Contexto Local, los Desafíos y la Participación Juvenil

Para analizar la dinámica de la participación juvenil política en los espacios locales nacionales era importante empezar con un análisis del contexto el cual demarca el espacio, el entorno y las condiciones para la participación juvenil en el ámbito local. Para propósitos de este estudio se entiende que la participación política juvenil...

...es un tipo de práctica o un conjunto de acciones a partir de las cuales las y los jóvenes, en calidad de actores con necesidades específicas, ejercen, no solo el derecho a ocuparse de los asuntos de su interés, sino también de sus aspiraciones.

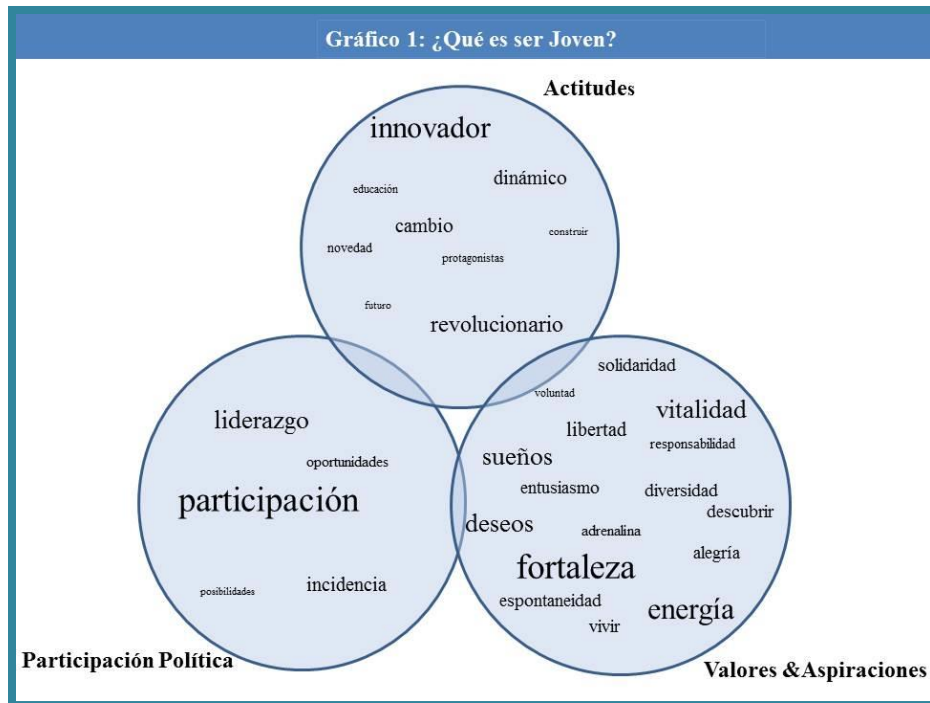
El contexto es el que genera los mapas mentales subjetivos, que a su vez pueden estar reflejando condiciones objetivas. Aunque también se puede argumentar que los intereses de la juventud no son solo exclusivos. El contexto en el cual se desenvuelve el sector juvenil impacta a toda la sociedad y refleja diferentes espacios institucionales (familia, sistema escolar, trabajo, espacios de esparcimiento, salud). Entonces, era importante también entender la lectura del contexto genérico y específico desde la perspectiva juvenil.

En las entrevistas y dinámicas de diálogo en grupo realizadas durante los Encuentros de Diálogo, se solicitó a los jóvenes que definieran en una sola palabra lo que para ellos significaba “ser joven.” Se obtuvo una serie de auto-definiciones las cuales en el análisis posterior fueron clasificadas en 3 categorías en términos de:

- 1) “actitud;”
- 2) “valores” y “aspiraciones;” y
- 3) “participación política.”²

Como se observa en la Gráfico 1, a pesar de la diversidad de auto-definiciones, las respuestas obtenidas muestran que los jóvenes se perciben a sí mismos, principalmente, como agentes o medios para la innovación, para el cambio y la construcción del futuro. De igual forma, muestran valores y aspiraciones que en algunos casos son propios de la edad y en otros son aspiraciones genéricas que pueden tener también los grupos etarios más mayores. Por último, se registraron también definiciones vinculadas al tema de la participación política, en particular en relación a destrezas y/o rasgos personales (liderazgo), como un medio (de incidencia, oportunidades) y también como una aspiración (posibilidad).

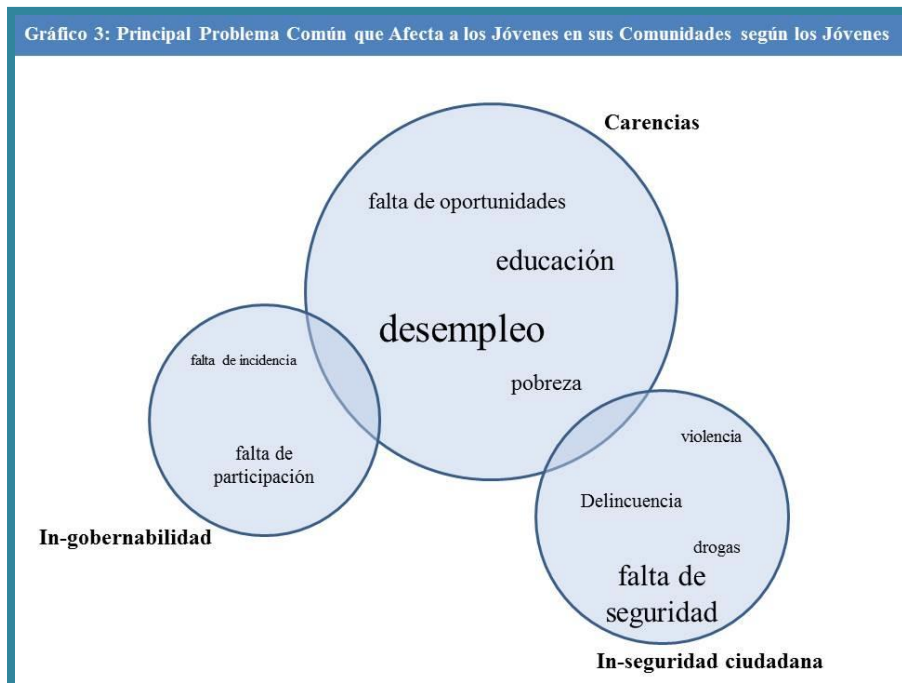
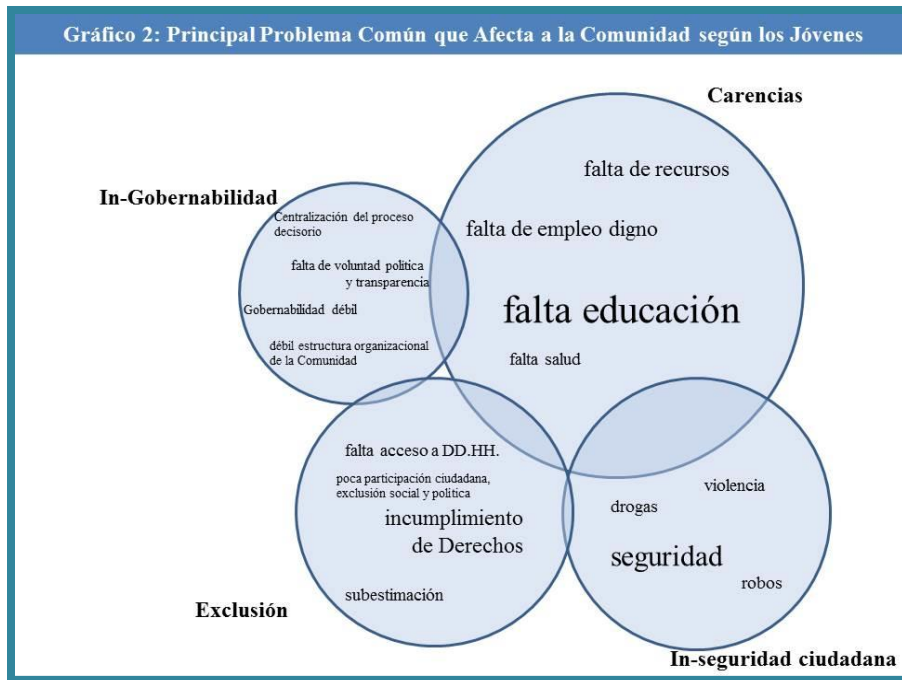
²El tamaño de las definiciones en el Gráfico 1, connota la intensidad de las respuestas.



Estos insumos refuerzan el planteamiento de que el concepto juventud es una construcción social, cuya definición es dinámica y cambiante de acuerdo al contexto socio-político y económico. Estas formas de pensar de lo que significa ser joven también delinear un cierto diagnóstico de situación del contexto, ya que por un lado reflejan las relaciones socio-políticas existentes, y por el otro trazan un modelo ideal de aspiraciones. Es decir, son una imagen de lo que son y lo que quisieran ser.

Esas perspectivas están de algún modo ligadas al espacio de maniobrabilidad de sus contextos y entorno. Por ello era importante también indagar los parámetros de la problemática, tanto los genéricos, como los específicos. Para ello, a través de las entrevistas, los grupos focales y durante los Encuentros de Dialogo, se indagó por un lado sobre el principal problema comunitario y por el otro sobre el principal problema en la comunidad que afecta específicamente a la juventud. Las respuestas, tanto de jóvenes como de adultos fueron coincidentes. Como se observa en el Gráfico 2, la problemática comunitaria es algo más amplia que aquella identificada como problemas específicos en la comunidad que afectan a las y los jóvenes (Gráfico 3), a pesar de haber coincidencias con la problemática juvenil.³ En todo caso, los jóvenes en particular consideran las carencias (de recursos, educación y empleo) como un serio problema de sus comunidades o entorno que les afecta específicamente. Del mismo modo, entre los jóvenes se detectó mayor grado de desafección con las cuestiones relacionadas con la esfera pública, e identificaban este como un problema de entorno institucional que en lo que respecta a la juventud, se traduce en déficits de incidencia y de participación, e inseguridad.

³El tamaño de las definiciones y de los círculos en los Gráficos 2 y 3, connotan la intensidad de las respuestas.



Los entrevistados y participantes en los Encuentros de Diálogo identificaron varios problemas comunitarios, los cuales en el análisis posterior fueron clasificados en 4 categorías. Primero, la Ingobernabilidad, que refleja en general percepciones de procesos decisorios centralizados, sin transparencia y rendición de cuentas, y de instituciones de gobernabilidad y organizaciones débiles o

debilitadas. Segundo, un problema de carencia de elementos clave para el desarrollo humano, tales como la educación, la salud, el empleo digno o recursos. Tercero, un problema de exclusión en particular, visto por un lado en términos del incumplimiento de derechos en general, y/o como una falta de acceso específico a los derechos humanos, y por el otro desde el punto de vista de una exclusión estructural y hasta de subestimación del sujeto. Finalmente, la problemática como un tema de inseguridad ciudadana, vinculado a la droga, la violencia y el crimen cotidiano.

De igual forma, la información recogida de los entrevistados y de los Encuentros de Diálogo permitió identificar varios problemas en la comunidad que afectan a la juventud, los cuales coinciden con los identificados anteriormente y acentuaban el desempleo y la falta de seguridad ciudadana. Esta percepción es compartida por los jóvenes en los 4 municipios. A pesar de que en los 4 países (Colombia, Costa Rica, Nicaragua y la República Dominicana) en los últimos años se ha registrado crecimiento económico y ha habido un contexto económico favorable,⁴ los jóvenes en los 4 municipios, del mismo modo que otros grupos etarios, no percibían sin embargo, mejoras en sus perspectivas económicas tanto individuales como comunitarias, y como se verá más adelante tampoco perciben progreso en temas de igualdad.

Más allá de los problemas identificados, desde la perspectiva de la gobernabilidad democrática, la pregunta estratégica sería, ¿cuán capaces (individualmente y/o colectivamente) se ven los jóvenes para enfrentar los problemas comunitarios y aquellos que les afectan directamente? Analizar los aspectos subjetivos de ser joven, y la interpretación de los desafíos en su entorno socio-político y económico es parte del rompecabezas que permite entender/explicar el involucramiento de la juventud en los asuntos de sus comunidades y los asuntos gubernamentales a nivel local. Como se muestra en el Recuadro 1, los jóvenes en el ámbito local reflejan una multiplicidad de frustraciones e incertidumbre en el presente y detectan nuevas disyuntivas para las formas clásicas y tradicionales de participación y de incidencia. Como veremos, se detecta menos confianza en los gobiernos en general, sea este local o nacional, en particular debido al tema del mercado laboral y las dificultades para obtener empleo y/o la falta de oportunidades. En este caso, no hay una alternativa positiva frente a un presente que para ellos tiene incertidumbre.

Hay una coincidencia en la valoración sobre las problemáticas y los desafíos que confrontan las y los jóvenes, que hacen tanto las autoridades y otros actores ajenos al grupo etario de jóvenes entrevistados. Añaden que la temprana necesidad de asumir roles de adulto en sus comunidades ya sea por razones económicas y/o familiares, hace que la juventud se vea abocada a dejar de estudiar para poder trabajar y aportar en su hogar. Existe una percepción generalizada sobre las condiciones de desigualdad y vulnerabilidad que afectan en particular a la juventud lo cual afectan negativamente la motivación de los jóvenes a involucrarse y/o participar. Los problemas de sobrevivencia, tales como la falta de empleo y/o las condiciones de pobreza hacen que la participación política en sus municipios pase a un segundo plano. Lo anterior sumando a un tejido social débil y la ausencia de políticas juveniles o espacios institucionales que promuevan una mayor participación, son de acuerdo al resultado de los

⁴Ver CEPAL, Panorama Social de América Latina, 2012.

grupos focales, las entrevistas y los Encuentros de Diálogo algunos de los elementos principales que limitan los incentivos, promoción, y el involucramiento de los jóvenes en los asuntos de su gobierno local.

Recuadro 1: La Voz de las y los Jóvenes ante sus Problemas y Aspiraciones

“Para la juventud en general, y no solo a nivel local, el desempleo es el principal problema. Ya no es la educación, ya hay acceso a la educación a través del gobierno. Las universidades nos educan, pero no nos dan empleo, y tampoco hay recursos para negocios propios. Se tiene que estar metido en las cosas del partido. No se consiguen los trabajos por mérito.”

“La falta de oportunidades es el factor que más afecta a la juventud. Hay muchos muchachos con ilusiones, pero como no tienen oportunidades se desmotivan, y es cuando llega un amigo y les ofrece dinero fácil a cambio de cosas que no son buenas.”

“No hay muchos espacios. Aunque los jóvenes pueden crear sus espacios, pero esto va ligado también a la parte económica, los jóvenes necesitan dinero para vivir, y eso también es una limitante.”

“Las aspiraciones de los jóvenes son otras (ejemplo tener un celular), el tiempo de los jóvenes es otro, en el tiempo de las políticas públicas no hay algo que capture esa dinámica.”

Fuente: Grupos Focales, 2012.

Para las y los jóvenes, en general los gobiernos locales no han sabido dar respuesta a sus necesidades, y muchos piensan que las respuestas en forma de políticas públicas en el ámbito de juventud todavía la tiene el gobierno nacional, más que el local. Otros jóvenes mencionaron como desafío la politización del tema juventud para obtener ganancias partidarias, y/o de corte meramente proselitista para ganar votos en las elecciones. De igual forma, las y los jóvenes mencionaron la rigidez, estancamiento y jerarquía del sistema de partidos vigente, lo que canaliza/estandariza las formas de participación política de una manera poco atractiva para la juventud. En todo caso, existe una percepción generalizada en los 4 países y municipios de que no existe ni una política juvenil o una política pública de promoción de la participación juvenil en el ámbito local. En este contexto, se destaca la necesidad de que las políticas públicas se dirijan a los jóvenes⁵ de manera específica, en las políticas de empleo, de capacitación, o de emprendimiento empresarial. Finalmente, la falta de alternativas de participación e incidencia fue una justificación importante mencionada para que los jóvenes se concentren más en el desafío inmediato: el aspecto laboral.

⁵A este punto, cabe señalar cual es el rango de edades que, según la Legislación nacional en materia de Juventud de cada uno de los países implicados en el estudio, abarca la población “joven:” Colombia, 14-26 años; Costa Rica, 15-29 años; Nicaragua, 18-29 años; y República Dominicana, 15-35 años.

Una pieza central de la participación política juvenil es la estructura institucional (leyes, reglas, normas, políticas públicas, partidos políticos), al igual que las prácticas formales e informales de acceso y/o exclusión. Para los diferentes actores entrevistados, incluyendo las organizaciones juveniles, la responsabilidad de la existencia de procesos institucionales y/o instrumentos que permiten o promueven la participación e inclusión de los jóvenes recae en el gobierno. Por su parte los gobiernos, tanto en el ámbito nacional como local, tienen a su disposición una serie de dispositivos institucionales para promover políticas en favor de la juventud. En los 4 países sujetos de este estudio se detectó una heterogeneidad de las instituciones y marcos normativos (Ver Tabla 1), al igual que diversos organismos e instituciones nacionales y locales que tienen competencias en materia de juventud. En los 4 países, más allá de los marcos legales nacionales, en el ámbito local también se ve una variedad de instrumentos para políticas de juventud. Por ejemplo: el Comité Cantonal de la Persona Joven y el Plan Cantonal de Desarrollo Humano Local en Alajuelita-Costa Rica; el Consejo Distrital de Juventudes de Cartagena y la iniciativa “Por una Sola Cartagena en Colombia;” el Consejo Juvenil Departamental y la *Red de corresponsales* de Radio Voz Juvenil en San Carlos-Nicaragua; y la Casa de la Juventud Provincial de San Juan de la Maguana y el Frente Juvenil de El Cercado en la República Dominicana.

En materia de política de juventud, los gobiernos locales analizados para este estudio principalmente implementan políticas sectoriales nacionales (por ejemplo educación, salud, prevención de la violencia, deportes), pero también tienen cierto espacio para diseñar algunas respuestas locales en algunos temas, sin que existan necesariamente convergencias entre ambos procesos. Adicionalmente, el paquete de políticas públicas en favor de la juventud, se promueve por lo general desde un enfoque que mira a los jóvenes como un grupo de riesgo y/o con un enfoque de derechos, con muy poco énfasis en un enfoque donde se mira a los jóvenes como actores estratégicos del desarrollo humano y de la gobernabilidad democrática.

Adicionalmente, las políticas de juventud en el ámbito local de los 4 casos de este estudio, también han intentado promover una lógica de políticas públicas a través de la construcción y/o establecimiento de espacios físicos específicos para la juventud, ya sea para esparcimiento y/o aprendizaje. Por ejemplo, el proyecto Parque de la Libertad en Costa Rica que es un espacio de interacción y de gestión, de proyectos artísticos, ambientales, de cultura urbana y de emprendimiento comercial; el espacio y la tarima abierta en la Biblioteca Jorge Artel en Cartagena para festivales internacionales de Rap o de Hip Hop, o para muestras de grafitis y break dance; el espacio que cede el municipio de El Cercado en el Centro Comunitario Cercadense (CCC) para actividades de capacitación y culturales de los jóvenes; y el Centro de Atención Integral de la Niñez, Adolescencia y Juventud Trabajadora “Rayito de Luz” en San Carlos, Nicaragua, que ofrece capacitación y atención social. Todas estas iniciativas, aunque distintas, tienen el objetivo común de integrar a los jóvenes a sus respectivas comunidades y también de una u otra forma de revertir el aislamiento social de los jóvenes.

Pero en general, estas iniciativas cuentan con escasos recursos, teniendo a veces que depender de organismos de cooperación y/o donaciones privadas. De igual forma, los resultados de las entrevistas y de los grupos focales constatan el desafío de la escasa incidencia de la juventud en la dinámica de las políticas públicas de juventud en el ámbito local. El tejido social y/o las redes juveniles que se

relacionan a estos espacios son por lo general escasos y no necesariamente articulan con políticas nacionales, departamentales, y/o provinciales o no están vinculados a los planes de desarrollo local. La percepción generalizada de las entrevistas y grupos focales es que más allá de reconocer el valor de estas iniciativas y/o espacios, estos no necesariamente se traducen en participación política o/e incidencia juvenil.

Tabla 1: Fotografía de los Principales Marcos Legales Nacionales, sus Sistemas y Órganos Respectivos en Relación a la Juventud en los 4 Países de Estudio				
Legislación Nacional en Materia de Juventud	Legislación y regulación vigente	Rango Etario	Contenidos/ institucionalidad creada	Principal Organismo Gubernamental con competencias en materia de Juventud
Colombia	<p>Ley 375 de 1997, por la cual se crea el marco legal y se dictan otras disposiciones.</p> <p>Decreto 89 de 2000, regulación de Consejos de juventud</p> <p>Decreto 822 de 2000, creación del Programa Presidencial Colombia Joven</p> <p>Decreto 3443 de 2010, regulación de competencias del Programa Presidencial para el Sistema Nacional de Juventud "Colombia Joven"</p> <p>Estatuto de la Ciudadanía Juvenil (abril de 2013)</p>	14 a 26	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema Nacional de Juventud • Consejos Municipales de Juventud • Consejos Departamentales de Juventud • Consejo Nacional de Juventud • Redes de Participación Juvenil • Política Pública Nacional de Juventud • Defensoría de la Juventud 	<ul style="list-style-type: none"> • Departamento Administrativo de la Presidencia de la República • Programa Presidencial para el Sistema Nacional de Juventud, "Colombia Joven"
Costa Rica	<p>Ley General de la Persona Joven 8261 (2002), y su reglamento Decreto n° 30622</p>	12 a 35	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema Nacional de Juventud • Consejo Nacional de la Política Pública de la persona joven • Red Nacional Consultiva de Personas jóvenes • Red Nacional Consultiva • Comités Cantonales 	<ul style="list-style-type: none"> • Ministerio de Cultura y Juventud • Viceministerio de Juventud

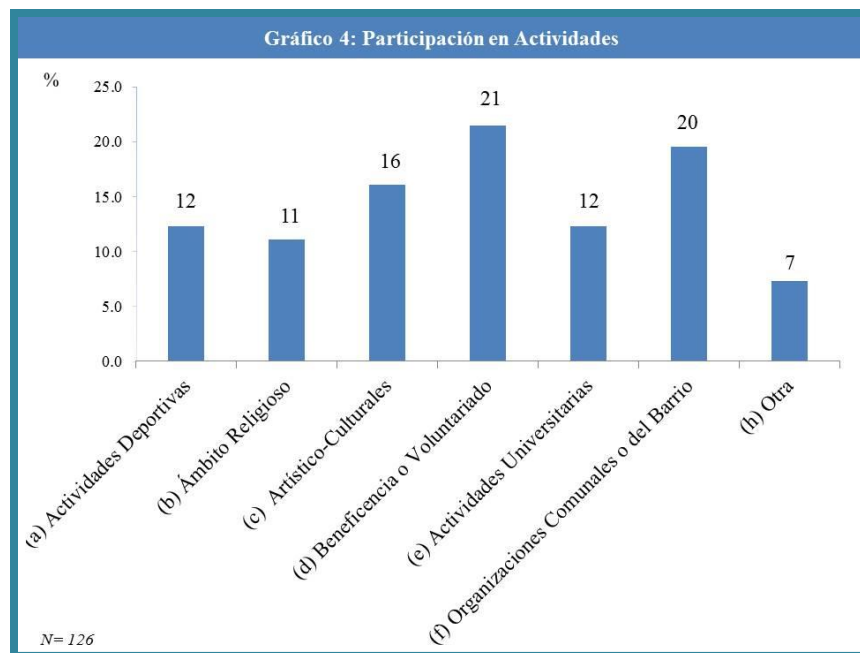
<p>Nicaragua</p>	<p>Ley 392, de Promoción de Desarrollo Integral de la Juventud (2001) y el Decreto n° 25-2002 Reglamento de la Ley de Promoción de Desarrollo Integral de la Juventud</p>	<p>18 a 30</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Política Nacional de Juventud: promoción de la juventud, del empleo, creación de pequeñas y medianas empresas juveniles, políticas sociales de educación, salud, recreación cultura y deportes, participación de la juventud y ejercicio de los derechos políticos • Oficina de Atención a la Juventud • Comisión Nacional de la Juventud • Consejo de la Juventud de Nicaragua • Plan Nacional de Empleo Juvenil • Secretaría de la Comisión Nacional de la Juventud • Sistema Nacional de Información para el Empleo Juvenil (SNIEJ) • Instituto Nacional de Juventud y Deportes 	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría de Juventud
<p>República Dominicana</p>	<p>Ley General de Juventud n°49- 2000</p>	<p>15 a 35</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema Nacional de Juventud • Política pública sobre Juventud • Unidades Municipales de Juventud • Sistema Local de Juventud • Consejo Municipal de la Juventud • Políticas Locales de Juventud • Consejos Provinciales de la Juventud • Sistemas de Información Juvenil • Órgano Asesor Nacional de la Juventud 	<ul style="list-style-type: none"> • Ministerio de la Juventud Secretaría de Estado de la Juventud

Fomentando la cultura de la participación, implementando políticas y prácticas participativas desde todos los niveles de gobierno, implica hasta cierto punto una educación de todas las personas (no solo las y los jóvenes) a ser ciudadanos, mejorando así la calidad democrática. No cabe duda que las y los jóvenes puedan ser un motor de cambio y de innovación, y agentes de transformación. Sin embargo, para que esto trascienda el entorno también tiene que ofrecer incentivos, medios y oportunidades para incidir en el ciclo de las políticas públicas. Se detectó un interés en las y los jóvenes por ser parte de su espacio local, pero al mismo tiempo sienten rechazo y/o limitaciones. Desde esta perspectiva, las y los jóvenes desean ser actores y una fuerza colectiva y con capacidad para incidir en las decisiones que afectan no solo sus vidas, sino su comunidad, en el entendido que ellas y ellos en algún momento ya no serán jóvenes, pero aspiran a vivir en una comunidad pujante y con oportunidades. Es decir, un círculo virtuoso de desarrollo humanos sostenible, lo cual, supone por un lado una articulación con la política para producir políticas públicas beneficiosas tanto para la juventud como para la comunidad entera, y por el otro “agentes de cambio.”

Al ser consultados por su percepción acerca del entorno comunitario, tanto las entrevistas como los grupos focales destacaron un reclamo de mayor inclusión, en particular en espacios de decisiones en el ámbito local, aunque estos sean escasos. Es decir, se resaltó ampliamente la necesidad no sólo de

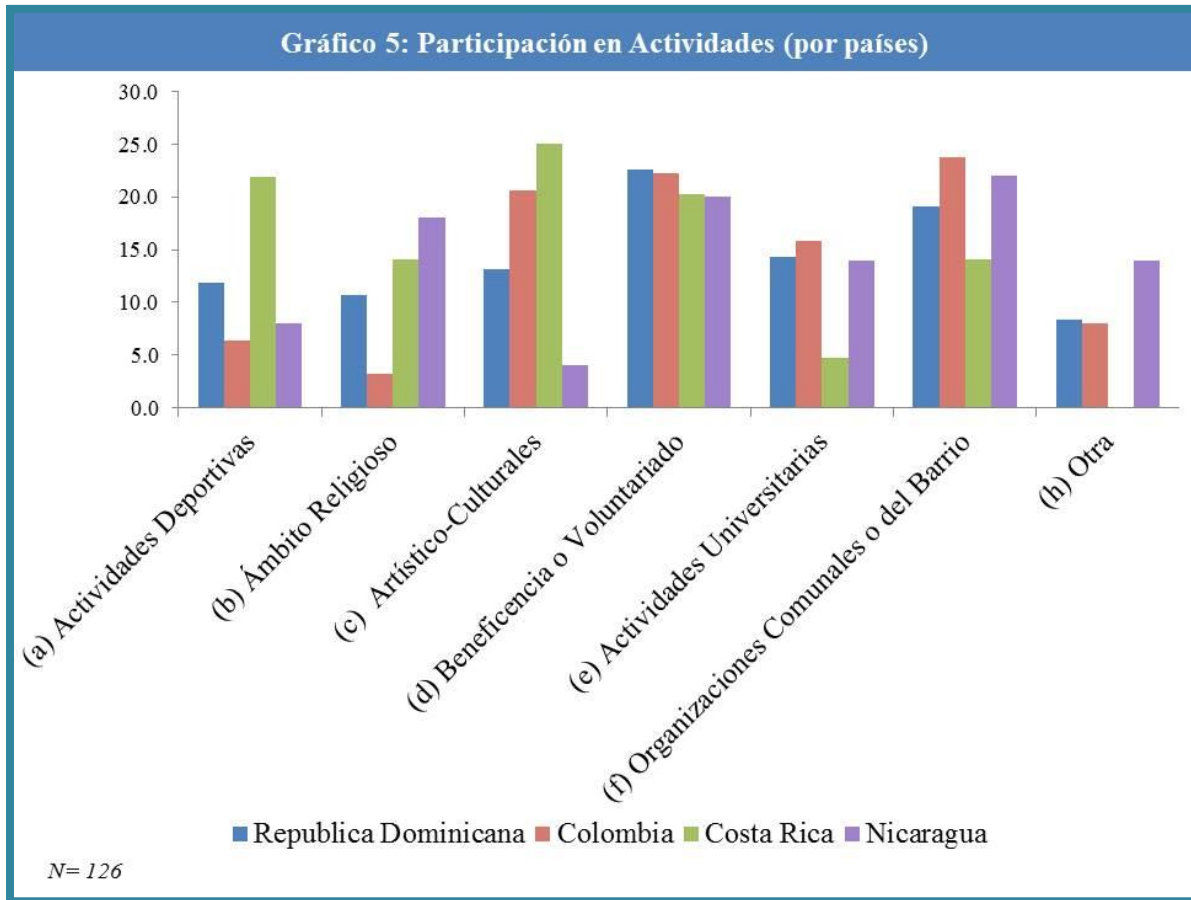
aprovechar los pocos espacios existentes en el ámbito local, sino también de abrir a la juventud nuevos espacios de expresión y ayudarlos a la difusión de sus demandas. No hubo consenso entre los entrevistados y grupos focales, respecto de quién se ocupa o debería ocupar de los jóvenes. Por un lado, se detecta cierta percepción entre los jóvenes de que los gobiernos locales no se encuentran completamente comprometidos con la cuestión juvenil. Por el lado del gobierno local, las autoridades e informantes clave coincidieron que por un lado tienen limitaciones de recursos, de alcance de políticas públicas, y de gestión, y por el otro reafirman la necesidad de formular políticas públicas hacia los jóvenes que sean más integradas.

Es interesante contrastar estos hallazgos con el análisis de los resultados de la Encuesta de Valores Democráticos aplicada a más de 130 líderes juveniles que participaron en los Encuentros de Dialogo, que revela que las y los jóvenes de los 4 municipios participan en distintos tipos de actividades. Por ejemplo, más del 20% de los encuestados indica que participa en actividades de beneficencia o voluntariado, otros 20% que se involucran con organizaciones de su comunidad o barrio, y un 16% indica que participa en actividades artístico-culturales. Como se observa en el Gráfico 4, las y los jóvenes encuestados participan en una multiplicidad de actividades incluyendo religiosas, deportivas y universitarias.



De igual forma, los resultados de la encuesta también revelan que existen diferencias entre los 4 municipios/países del estudio en cuanto al tipo de actividades en que participan las y los jóvenes. Por ejemplo, mientras que en Costa Rica la mayoría indicaron que participan en actividades artístico-culturales (25%), en Colombia y Nicaragua la mayoría indicaron que participan en organizaciones comunales o del barrio (24% y 22%, respectivamente) y en República Dominicana la mayoría (23%) indican que participan en actividades de beneficencia y/o voluntariado. En todo caso, como se observa en el Gráfico 5, en los 4 casos las y los jóvenes dicen estar participando en una multiplicidad de actividades incluyendo religiosas, deportivas y universitarias. Cuando se analizan los datos de la

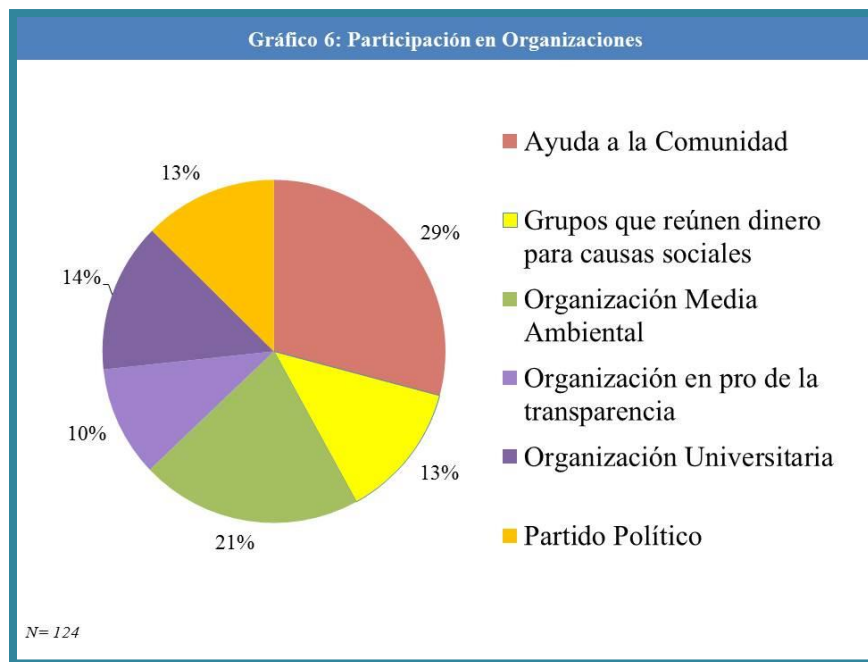
encuesta en términos de mujeres y hombres, no se detecta diferencias significativas de las principales tendencias.



LA DINÁMICA DE LA PARTICIPACIÓN JUVENIL EN EL ÁMBITO LOCAL

II. La Dinámica de la Participación Juvenil en el Ámbito Local

Hasta aquí se puede observar distintas perspectivas sobre los desafíos y oportunidades de la participación juvenil en el ámbito local. Se detecta en los 4 espacios locales analizados dos dimensiones de participación política: uno vinculado específicamente a los procesos de toma de decisión e incidencia en el ámbito local y otro vinculado a una plataforma más amplia de actividades comunitarias. Las líneas demarcadoras entre las dos dimensiones no son tan claras. Así por ejemplo: los jóvenes pueden formar parte de un colectivo que abogue por temas ambientales, al mismo tiempo de estar adscritos a una organización partidista (Gráfico 6). Por otro lado, en particular desde las y los jóvenes existe cierta frustración con la carencia de políticas públicas más efectivas por parte del gobierno local que pueda apoyar/activar/motivar un involucramiento más amplio, sistémico y consistente de la juventud en los asuntos gubernamentales locales, como actores de desarrollo y no solo como sujetos de riesgo y/o de derechos. Por ende, la participación política juvenil (espontánea y/u orgánica y la inducida) es por lo general selecta y de menor escala.



En ese contexto, como suele ocurrir en la mayoría de las sociedades democráticas, las y los jóvenes que optan por involucrarse en organizaciones comunitarias y/o sociales y así participan, lo hacen en plural y de forma multidimensional, y viven, conviven e interactúan en dimensiones sociales y políticas con sus distintos desafíos y oportunidades. En el espacio democrático local, estos jóvenes ejercen su derecho de participar y así se hacen sentir a través de una variedad de actividades, algunas privadas, otras públicas y otras políticas. La participación juvenil en organizaciones constituye un medio para manifestar sus expresiones, posiciones, frustraciones, y aspiraciones. Adicionalmente, la participación en

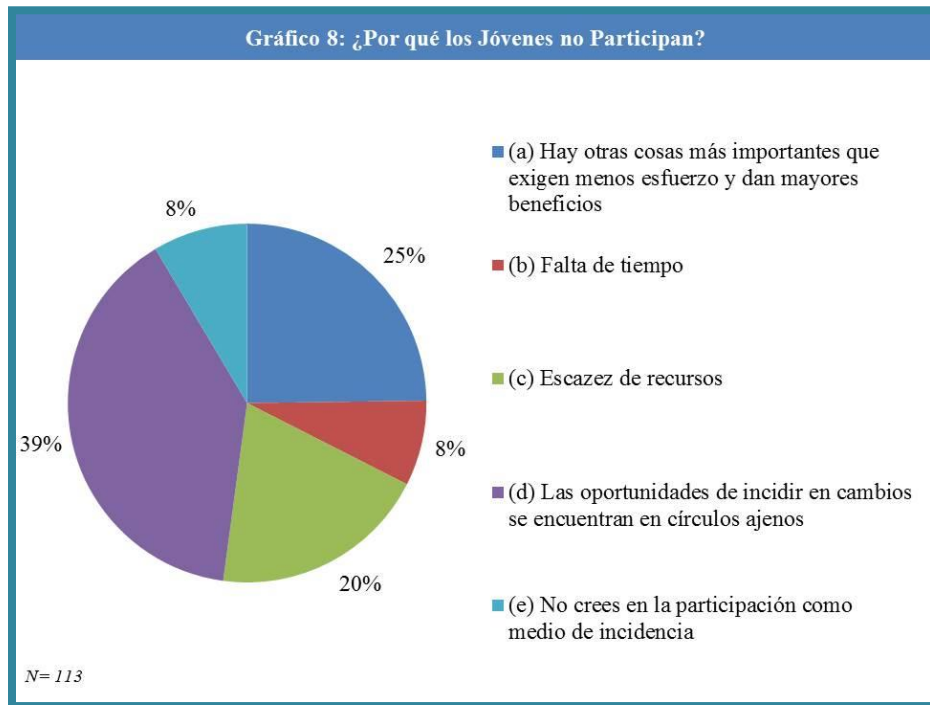
organizaciones facilita la interacción para el auge y multiplicación de la acción colectiva y nuevos liderazgos al igual que para promover el asociativismo y el voluntariado.

En los grupos focales se detectó una considerable vocación de servicio y deseo genuino de participación política de los jóvenes, aunque las formas expresadas no necesariamente coinciden con las convenciones tradicionales. La necesidad de ayudar al otro y de incidir en la realidad que los rodea son las principales motivaciones. Los resultados de la Encuesta de Valores Democráticos también muestran que la motivación de los jóvenes para participar no necesariamente responde a objetivos altruistas y/o colectivos. En algunos casos se denota motivaciones y ambiciones individuales, ligadas principalmente a la participación en partidos políticos y/u organizaciones partidarias, a actividades artísticas de valor comercial, y/o a actividades educativas y deportivas. No se quiere inferir que los motivos individualistas y/o políticos de este tipo de participación sean deshonestos y/o perniciosos, sino más bien que las y los jóvenes reconocen que la participación en este tipo de actividades puede ser también un medio para lograr mejorar sus propias condiciones de vida u obtener sus ambiciones personales. Como lo muestra el Gráfico 7, un 44% de las y los jóvenes encuestados reconoce una motivación más individualista, mientras que la mayoría (56%) espera participar para generar beneficios en su comunidad y/o entorno inmediato y/o descubrir intereses altruistas, ya que con su participación desea generar un beneficio colectivo amplio. No hay diferencias significativas entre hombres y mujeres en este aspecto, más allá de detectar una relativa mayor intensidad de superación educativa en las mujeres.



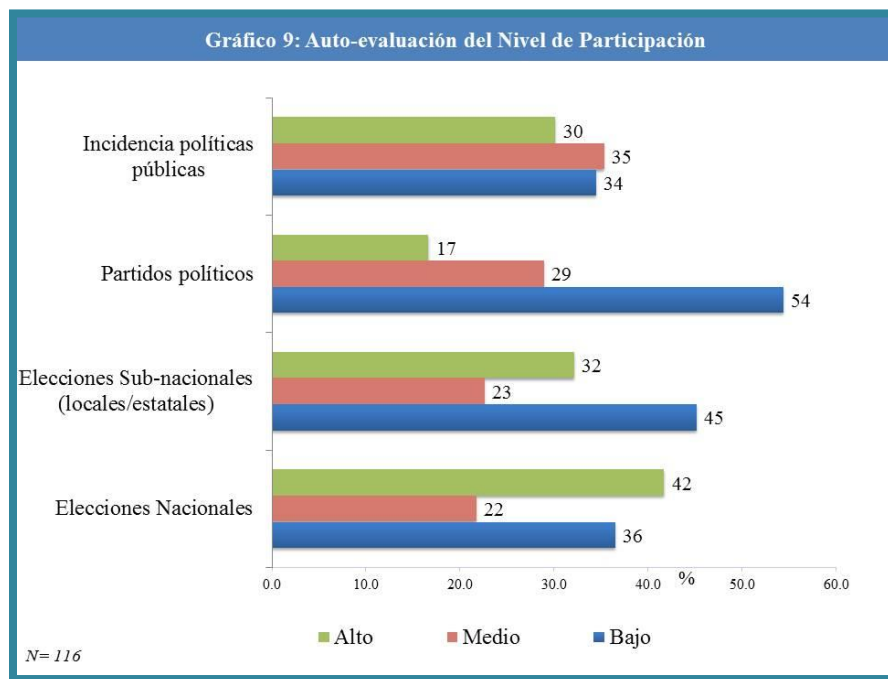
Al igual que era importante identificar los motivos para participar, de suma importancia era también indagar las razones por la cuales los jóvenes no participan más activamente en la política en sus respectivas comunidades. La encuesta propuso a los jóvenes evaluar una serie de posibles razones.

Como se observa en el Gráfico 8, la mayoría (39%) de los jóvenes encuestados creen que las “oportunidades de incidir se encuentran en círculos ajenos,” y un 25% refuerza esa percepción en términos de un análisis costo-beneficio. Es decir, para estos por lo que implica participar en términos de inversión de tiempo y recursos, los productos y/o réditos no son suficientes. Para el 20% de las y los encuestadas/os la escasez de recursos es otra razón por la cual no participan, y un 16% no lo hace o por “falta de tiempo” y/o porque no creen en la participación como medio de incidencia. En general, entre hombres y mujeres no se detecta mayores diferencias, aunque hay más mujeres que hombres que citan la falta de tiempo como factor que impide su participación, y más hombres que mujeres muestran más escepticismo a la participación como medio de incidencia.



El principal de los derechos de participación política, según la opinión de la mayoría de las y los encuestadas/os, es el derecho al voto, seguido del derecho a participar en los procesos decisorios. En la Encuesta de Valores Democráticos y en los grupos focales, a los jóvenes se les pidió auto-evaluar en una escala su propio nivel de involucramiento en distintas categorías de participación política. En promedio la auto-calificación es mayoritariamente baja y solo 3 de cada 10 jóvenes auto-califica su involucramiento como alto. Como se observa en el Gráfico 9, más de la mitad de los encuestados calificó su participación en los partidos políticos como baja, y casi otros 30% como media. Solo un 16% calificó su involucramiento en los partidos políticos como alto. De igual forma, en promedio 7 de cada 10 jóvenes calificó su participación en los procesos de políticas públicas como bajo y/o medio. En lo que respecta a la participación en procesos electorales, los jóvenes se auto-calificaron de forma diametralmente opuesta en términos de elecciones nacionales y locales. En promedio, para elecciones

nacionales dos tercios de los jóvenes se auto-calificaron con marcas altas y/o medias, mientras que para elecciones locales cerca del 70% de los jóvenes se autocalificaron con marcas bajas y/o medias. La comparación entre hombres y mujeres en general no arroja diferencias significativas, aunque la auto-calificación con respecto a la participación en elecciones locales es relativamente más baja para las mujeres que los hombres. En todo caso, los resultados de la encuesta en este tema de la intensidad de la participación política son adicionalmente interesantes, pues se trata de un grupo de jóvenes y organizaciones que tienen un perfil relativamente activo, no solo por su vínculo con el PNUD sino también por sus relaciones con otros donantes y organizaciones gubernamentales. Si bien los resultados no reflejan los patrones y/o tendencias más amplias de la sociedad entera y sus respectivos estratos socio-económicos, no dejan de llamar la atención.



En todo caso, más allá de la intensidad de participación política, es también importante preguntarse en qué medida las y los jóvenes se sienten incluidos en las dinámicas del desarrollo humano y la gobernabilidad democrática en el ámbito local, en la deliberación de políticas públicas y en encontrar soluciones a problemas que ellos consideran relevantes. Por un lado, como vimos en la anterior sección los jóvenes en los 4 municipios identificaron una serie de problemas que vulneran sus derechos y reducen oportunidades. Por otro lado, reconocen la poca capacidad que tienen los gobiernos locales para solucionar los problemas, aunque también perciben algún grado (aunque mínimo) de apertura en los gobiernos locales para tomar en cuenta los temas de su interés. A esto habría que añadir una percepción entre los jóvenes, en particular de aquellos que no tienen alguna afiliación partidistas, que el voto juvenil tiene un cierto valor mercantil, por el cual solo en épocas de elecciones los jóvenes son tomados en cuenta, y no durante la gestión de gobierno. Aunque tampoco hay una percepción clara en

cuanto a la valoración de las oportunidades para participar, ya que para la mitad de las y los encuestadas/os hay escasas oportunidades de participar y para la otra mitad hay muchas oportunidades.

En suma, las y los jóvenes no sólo desconfían de las instituciones políticas, sino que además tienen una percepción mixta de las oportunidades de incidir en la agenda política y de políticas públicas. Al mismo tiempo, poseen un alto grado de motivación para participar y la inmensa mayoría (90%) de encuestados se decantó por lo colectivo frente a lo individual, a la vez que favorece en general la innovación. Esto sugiere que tienen una disposición a participar aunque muchos prefieran hacerlo a su modo, afuera de los mecanismos políticos formales y/o tradicionales. Los resultados de los grupos focales y las entrevistas coinciden en que las y los jóvenes valoran las organizaciones comunitarias y sociales juveniles y su aspecto instrumental para influir en políticas públicas. Aunque reconocen también que esa influencia puede ser en su mayor parte simbólica en el ciclo de las políticas públicas, sin que eso le quite a las organizaciones el compromiso de brindar opiniones y actuar como puente de empoderamiento juvenil en los derechos que les han sido reconocidos. Al mismo tiempo, las y los jóvenes mencionaron la necesidad de contar con mayores capacidades y herramientas para ejercer mejor la incidencia en políticas públicas y el dialogo político. En el caso específico de Nicaragua, se mencionó como ejemplo el trabajo de la Escuela de Liderazgo Juvenil;⁶ en el caso de Colombia, el Diplomado de Liderazgo y Gobernabilidad de la Universidad del Sinú;⁷ en el caso de la Republica Dominicana se mencionó el Curso de Gobernabilidad Local y Procesos de Descentralización en el marco del Proyecto PROLOGO;⁸ y en el caso de Costa Rica el Proyecto Constructores de la Democracia: Capacidades de Jóvenes para una Ciudadanía Activa.⁹

⁶<http://undp.org.ni/noticias/737>

⁷<http://www.pnud.org.co/sitio.shtml?x=62834>

⁸<http://odh.pnud.org.do/noticias/sesenta-jovenes-de-el-cercado-se-comprometen-con-el-desarrollo-de-su-municipio>

⁹ http://www.pnud.or.cr/index.php?option=com_content&view=article&id=162:constructores-de-democracia-capacidades-de-jes-para-una-ciudadanactiva&catid=41:democracia-y-gobernabilidad

LAS ORGANIZACIONES JUVENILES EN EL ÁMBITO LOCAL

III. Las Organizaciones Juveniles en el Ámbito Local

Un análisis más profundo de las 5 experiencias de organizaciones juveniles seleccionadas para este estudio (Corporación Expresiones, Cartagena-Colombia; Movimiento Ecologista Juvenil Hijos del Río, San Carlos, Nicaragua; Rescate de Jóvenes por Medio del Fútbol (REJOFUT), Alajuelita-Costa Rica; y Grupo PROLOGO y Movimiento Juvenil Cercadense (MJC), El Cercado-Republica Dominicana), muestra algunos elementos interesantes que permiten entender mejor la dinámica de la participación política juvenil en los ámbitos locales. Si bien cada una de estas organizaciones tenía sus propios temas, objetivos y estrategias, y estaban contextualizadas en distintos tipos de municipios (rural, urbano por ejemplo), todas también compartían ciertas características y elementos que ameritan ser analizados y sistematizados. Por ejemplo:

- se trata por lo general de organizaciones relativamente nuevas que oscilan entre 1-10 años de vida, y son organizaciones relativamente pequeñas en membresía (entre 10-30 miembros);
- los miembros son por lo general jóvenes (en edades generalmente comprendidas entre los 15 y 32 años) con niveles educativos de secundaria y/o licenciatura;
- el liderazgo principal en las 5 organizaciones era masculino, aunque la participación femenina estaba visiblemente presente;
- de igual forma, el liderazgo vigente refleja experiencia, ya sea por edad y/o educación.

**Recuadro 2: Movimiento Ecologista Juvenil “Los Hijos del Río”
Impulsando a la Juventud como Agentes de Cambio para Promover la Conservación del
Medioambiente
San Carlos, Nicaragua**

San Carlos cabecera municipal del departamento de Río San Juan, se encuentra situado frente al Lago de Nicaragua y señala el lugar donde nace el extenso y caudaloso Río San Juan. Este río, abastece con agua no solamente a San Carlos, sino también a muchos otros municipios nicaragüenses situados alrededor de sus 200 km de largo hasta desembocar en el mar Caribe. Pero además de su importancia en términos de desarrollo humano, Río San Juan alberga una importante biodiversidad de especies animales y vegetales.

En el municipio de San Carlos apareció el año 2004 el Movimiento ecologista juvenil “Hijos del Río”, con el objetivo principal de “promover un medio ambiente saludable y comprometido con el desarrollo, la defensa y protección del Río San Juan”. Con una clara vocación de incidir en la gestión pública en los distintos niveles de gobierno, los Hijos del Río se han hecho oír a través de los medios de comunicación en distintas causas medioambientalistas, entre las cuales, frenar la minería a cielo abierto o la operación de dragado del cauce del Río San Juan.

Un importante elemento de la estrategia elegida por el movimiento ha sido la de concienciar a la juventud sobre la importancia de conservar los recursos naturales y específicamente en el Río San Juan.

Se trata de un movimiento liderado por jóvenes y cuya visión de futuro es lograr “una organización de ciudadanos jóvenes fortalecidos, reconocidos y beligerantes en la incidencia por la protección ambiental y la defensa del Río San Juan, a nivel nacional, departamental y municipal.”

El Movimiento también ha actuado más ampliamente como portavoz de la juventud nicaragüense a la hora de denunciar muchos de los problemas que les afectan a nivel nacional, tales como la falta de oportunidades educativas y profesionales, los altos niveles de pobreza y la violencia. Ha impulsado la Radio Comunitaria Voz Juvenil como un medio para informar y generar diálogo en varios temas.

Fuente. Grupos Focales, 2012.

Las diferencias entre los jóvenes de estas 5 organizaciones respecto a cómo interpretan su realidad y desafíos es relativamente similar. Donde se da la diferencia es cómo esa interpretación se traduce o no en acciones orientadas a corregirlas y/o enfrentarlas. Del análisis de los resultados de los grupos focales surge que, frente a las fuentes generales del problema (aquellas relacionadas principalmente con las asimetrías de poder local versus el nacional), las organizaciones juveniles reconocen el problema pero no necesariamente tienen la capacidad y/o el interés para demandar reformas y/o incidir en una agenda de reforma. Es decir, las organizaciones analizadas en este estudio no son necesariamente reacciones ante los macro problemas que enfrentan los jóvenes, sino más bien éstas existen porque los jóvenes de estas organizaciones perciben un problema más micro (falta de campos de fútbol, falta de espacios artísticos, falta de transparencia en el presupuesto municipal, contaminación de un ecosistema local) y existe algún grado de apertura y disposición de los gobiernos locales a reconocer los problemas y tratar de hacer algo al respecto.

Recuadro 3: Transformando la Sociedad Desde el Hip-Hop

Superando la Exclusión de los Jóvenes frente a lo Público y Generando Diálogos Constructivos con Gobiernos Locales Cartagena de Indias, Colombia

En Cartagena de Indias, Colombia, el hip-hop forma parte del acervo cultural de la joven población urbana, y se ha manifestado en expresiones tales como el rap, el break dance o el grafiti, entre otras. Para muchos, la cultura musical del Hip-Hop ha sido un canal de transmisión de valores artísticos y de promoción de una conciencia creativa, a través de la que han manifestado sus sueños, metas y deseos para mejorar su vida y el entorno en que viven, y han expresado con una vocación reivindicativa. Más aún, el hip-hop ha aportado el modo de vida a muchos jóvenes en riesgo, que han encontrado una alternativa en las prácticas culturales y un espacio para participar e incidir en función de sus derechos y de sus comunidades. Se ha logrado movilizar cerca de 700 jóvenes para las distintas actividades y conciertos.

Históricamente, la percepción de las autoridades locales cartageneras hacia este tipo de grupos no fue favorable, por ser consideradas manifestaciones incívicas. Ello contribuyó a la discriminación y

exclusión social de los mismos. De igual modo, los jóvenes hip-hoppers han tendido a rechazar las autoridades locales y en general cualquier institución, por percibir las como ajenas o contrarias a sus objetivos.

Sin embargo, gracias a la aparición de iniciativas juveniles, como la Corporación Expresiones que logra aglutinar la participación de varios grupos juveniles vinculadas al Hip-Hop, y/o jóvenes que son simplemente amantes de ese género musical. El hip-hop en Cartagena ha logrado promover la apertura de canales y espacios de diálogo constructivo con el gobierno local, y entre distintos actores. No solo el Hip Hop puede ser considerado una opción de carrera artística nacional y regional, sino también con las herramientas adecuadas se puede aspirar a la posibilidad de grabar una producción.

De igual forma, las autoridades gubernamentales han logrado comprender que el hip-hop puede ser una herramienta para acercarse a los jóvenes, y hasta puede servir como herramienta pedagógica. El hip-hop está logrando reconstruir la confianza entre autoridades y grupos juveniles, lo cual es un requisito indispensable para superar los prejuicios históricos. Por ejemplo, se ha utilizado para familiarizar a la policía con las distintas manifestaciones de la cultura Hip Hop para que reconozcan en ellas el valor cultural y no solo los relacionen con violencia.

Esta iniciativa ha dado sus frutos. Durante el proceso de elaboración de la primera agenda de incidencia política juvenil, de cara a la presentación de los programas de gobierno en las elecciones municipales (Octubre de 2011), se invitaron a varios grupos juveniles a que aportaran sus insumos. Pero además, los impactos de esta experiencia en la ciudad son ya algo más visibles, y sobre todo en el imaginario de la ciudadanía que hoy aprecia a los jóvenes cultores del hip hop como constructores de ciudadanía y actores de cambio que inciden en la gestión pública.

Fuente. Grupos Focales, 2012.

Recuadro 4: Rescate de Jóvenes por Medio del Fútbol
La Práctica Deportiva como Medio para Superar las Condiciones de Exclusión Social
Alajuelita, Costa Rica

De acuerdo a recientes informes de desarrollo humano del PNUD, el municipio de Alajuelita es el que posee las menores condiciones de desarrollo humano del país. El rápido crecimiento de la población durante el último lustro, ha provocado un empeoramiento en los índices de pobreza y exclusión social, condiciones que se potencian entre los grupos sociales más vulnerables, como es el caso de los jóvenes.

El Proyecto “Rescate de jóvenes por medio del fútbol” nació de la iniciativa impulsada por los reconocidos ex futbolistas costarricenses Tray y Jewison Bennett, con el fin de brindar espacios de desarrollo físico y social a los jóvenes de Alajuelita. La iniciativa tiene el respaldo de la Municipalidad y del Comité Cantonal de Deportes y la Recreación y ha permitido crear una alianza para impulsar este proyecto, que todavía se encuentra en una fase temprana de ejecución. Los

objetivos a corto plazo son reclutar a cerca de 750 niños y jóvenes entre 8 y 24 años.

El proyecto pretende utilizar la práctica deportiva del fútbol como un medio para rescatar a los jóvenes en situación de riesgo de exclusión social, educarles en valores como el esfuerzo y la voluntad de auto-superación, la disciplina deportiva, y el trabajo en equipo, y estimular a aquellos que deseen tener éxito en el mundo del fútbol. Uno de los principales jugadores de fútbol costarricense reconocido internacionalmente, Bryan Ruiz, es original de Alajuelita. La experiencia de varios de los profesionales y ex profesionales del deporte que colaboran con la iniciativa, que lograron hacerse un hueco en un mundo tan exigente como es el del fútbol profesional, puede resultar inspiradora para los jóvenes.

Fuente. Grupos Focales, 2012.

Es decir, donde existe la posibilidad de promover un círculo virtuoso entre el sistema gubernamental local y las necesidades y/o demandas de los jóvenes, existe mayor percepción de que se puedan dar respuestas a los problemas, aunque estos sean micro-problemas. Sin embargo, en ambos lados (gobierno y jóvenes) existe una preocupación de que los cambios de gobierno local, con frecuencia generan un desafío en términos de incertidumbre y/o sostenibilidad de cualquier iniciativa hacia los jóvenes.

En todos los casos también se detectó a través del análisis de los resultados de los grupos focales, un fuerte componente en las organizaciones sociales juveniles que les hace sentirse parte de una colectividad, que comparte percepciones del presente y aspiraciones de futuro. La organización social juvenil en este caso es una forma de identidad colectiva para enfrentar la exclusión y la inseguridad ante posibles amenazas (violencia, drogas). Aunque la pertenencia al grupo o formar parte de una iniciativa juvenil, no crea un sentimiento de identidad automático. Más bien es parte de un proceso que se alimenta de acciones y resultados tangibles y va evolucionando.

En los grupos focales, los jóvenes expresaban que en principio muchos de ellos se involucran en las organizaciones juveniles antes que nada para conocer a otros jóvenes. Es decir, los grupos de participación juvenil se ven inicialmente como espacios de socialización. En general, cuando la organización adquiere mayores responsabilidades, gran parte de la membresía original se reduce a los más comprometidos por la "causa." De igual forma los resultados de los grupos focales, indican que las y los jóvenes participan donde perciben que los toman en cuenta, y en aquellos espacios que perciben como "no politizados." En este contexto, las organizaciones juveniles aparecen más como espacios de voz, que de incidencia. Sea el fútbol, el hip-hop, el tema medio ambiental o los valores democráticos, estos son vistos como medios de cohesión y de identidad de las y los jóvenes, y para muchos, el tiempo dedicado en estas actividades es visto como "participación política."

**Recuadro 5: Valores Democráticos y del Desarrollo Humano
El Cercado, República Dominicana**

Un grupo de jóvenes voluntarios de El Cercado en la provincia de San Juan de la Maguana, produjo el programa de televisión “El Cercado Te Ve” y un concurso de canciones “Corrupción, súmate al No” que fueron presentados con motivo del Día Internacional contra la Corrupción (9 de diciembre de 2010).

Estas actividades fueron impulsadas por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) a través de los programas “Propuestas Locales de Gobernabilidad” (PROLOGO) y el de “Transparencia y Rendición de Cuentas en los gobiernos locales” (TRAALOG).

Estas actividades forman parte de un proceso más amplio para fortalecer valores democráticos en los jóvenes, que apoya el PNUD en colaboración con el Municipio de El Cercado. Las actividades incluyeron un taller “Desarrollo Humano Juvenil: El país y el municipio que somos, el país y el municipio que queremos ser,” impartido por el Club de Desarrollo Humano de la Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM) y la Oficina de Desarrollo Humano del PNUD en República Dominicana. Los jóvenes voluntarios fortalecieron sus conocimientos en el paradigma del desarrollo humano, que es la visión de desarrollo que promueve el PNUD y que prioriza las opciones y capacidades de las personas.

Además del taller, los jóvenes fueron parte de un curso sobre Gobernabilidad Local y Procesos de Descentralización para el Desarrollo Humano, que junto a contrapartes de El Salvador y Colombia formaron una Red Regional.

Los jóvenes de la Red PROLOGO de El Cercado son jóvenes voluntarios que dedican su tiempo y su esfuerzo a mejorar sus comunidades y su país. Se involucran en la promoción de actividades, y en la replicación y multiplicación de actividades de capacitación para jóvenes en varios temas de desarrollo humano y gobernabilidad democrática,

Fuente. Grupos Focales, 2012.

Como se observa, la creación de identidad y la participación política de los jóvenes no siempre se articula en los espacios formales de participación ofrecidos por los gobiernos y el sistema político local (cabildos, consultas públicas, reuniones pública de consejo o asamblea local, planes de desarrollo, partidos políticos), pero tampoco puede decirse que se articulan en su totalidad afuera de estos espacios formales. Más bien se detectó una utilización selectiva por parte de los grupos juveniles de los espacios de participación formal e informal, y como se mencionó más arriba, los jóvenes tienden a participar en múltiples dimensiones. En todo caso, las y los jóvenes y los gobiernos locales expresan sus motivaciones en sus propias palabras:

“Para mi involucrarme en una organización es una forma de salir de la exclusión y situación económica, me genera cierta seguridad ante un creciente problema de violencia, y es una forma de buscar una identidad.” Joven de Costa Rica.

“La participación juvenil es una experiencias de derechos negados. Los jóvenes también quieren pertenecer a la ciudad y a grupos que hacen algo útil. Sencillamente me siento empoderada”. Joven de República Dominicana.

“Hay participación en aquello donde el joven siente que lo toman en cuenta, que va acorde con su autoestima, y es una forma de contrarrestar aquella tendencia donde los jóvenes son manipulados por intereses políticos.” Joven en Colombia.

“El logro más importante de las organizaciones juveniles ha sido establecer una relación con el gobierno local, participando de los procesos de gobierno. También movilizar a un número importante de jóvenes de otras organizaciones, y han sido fundamentales para jalonar el proceso de fortalecimiento de las redes juveniles. Por eso hemos suscrito un acuerdo con ellos.” Representante gubernamental del Municipio”.

**ESTRATEGIAS Y CAPACIDAD
DE INCIDENCIA EN POLÍTICAS
Y EN LA POLÍTICA**

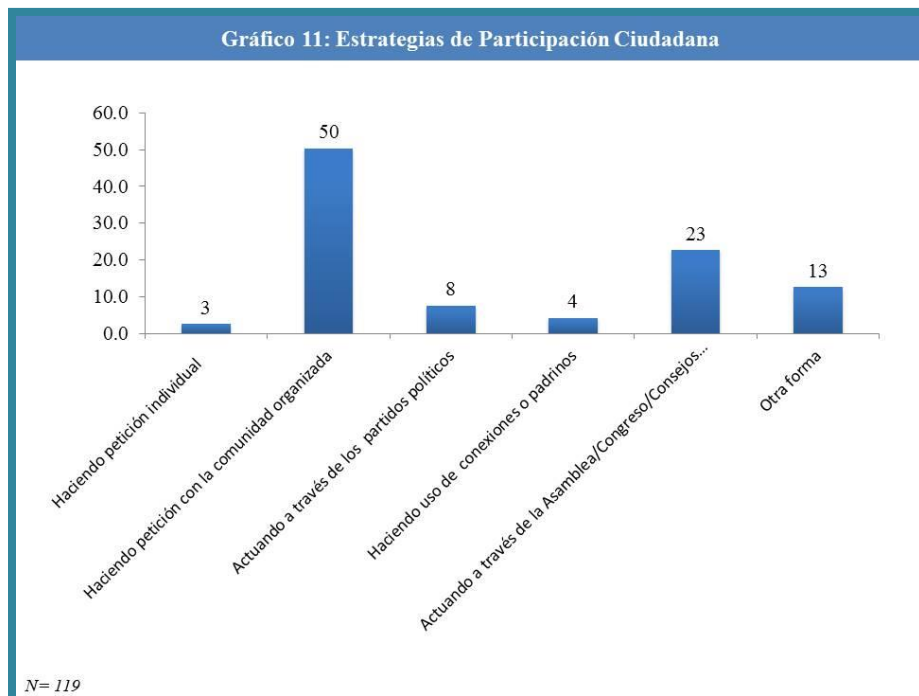
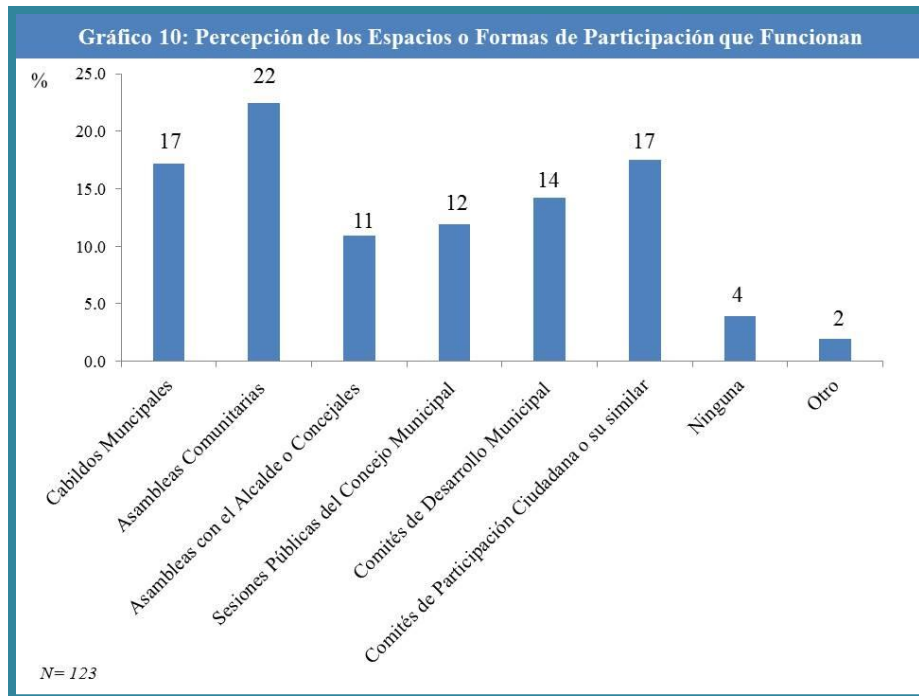
IV. Estrategias y Capacidad de Incidencia en Políticas y en la Política

La participación constituye una dimensión clave de la inclusión de las y los jóvenes en el emergente espacio político local. Como se mostró en la anterior sección, a través de la idea y/o de la acción de participación los jóvenes expresan de distintas maneras tanto su disponibilidad como sus aspiraciones en términos de la participación política. Los espacios y prácticas a través de los cuales los jóvenes participan y/o se sienten participando son variados y muestran distintas formas de relacionamiento con la política y las políticas públicas. Dentro de las organizaciones juveniles analizadas, no se detectó necesariamente una idea muy acentuada de cambio, sino más bien deseos de incidir en el gobierno local, dentro y por afuera de los partidos políticos. Son más bien, organizaciones de pequeña escala, de menor horizonte temporal y de alcance más modesto en las pretensiones de cambio. La búsqueda de vías alternativas (el arte, el deporte, la defensa de la naturaleza y estrategias de comunicación) para tener voz se vio como una constante en las organizaciones analizadas.

De ahí que la visión e intereses de los jóvenes en participar, y sobre la participación en general, muestren matices distintos. En base a los resultados de los grupos focales, los Encuentros de Diálogo, y la Encuesta de Valores Democráticos, se pueden observar las tendencias que siguen respecto de cómo los jóvenes abordan la participación y el tipo de estrategias que prefieren, y los desafíos que plantean. En general, si bien reconocen la ineficacia de los sistemas políticos locales para representar sus intereses y resolver los grandes problemas (de empleo, de inseguridad, de oportunidades limitadas), a su vez dejan abierta la posibilidad de interactuar con los actores políticos locales, en temas de interés inmediato y de relevancia local. Los jóvenes se ven por un lado como sujetos de derechos y políticas públicas, pero también están dispuestos a ser protagonistas de la acción ciudadana, en particular de aquellas que responden sus demandas concretas. Por ejemplo, campañas de sensibilización sobre temas de interés (derechos humanos, protección del medio ambiente, y promoción de la transparencia y rendición de cuentas).

Complementando el análisis anterior, según los resultados de la Encuesta de Valores Democráticos las y los jóvenes no perciben claramente que los instrumentos de participación en el ámbito local funcionen o que tengan potencial. En promedio solo 16% cree que estos mecanismos funcionan. Y la opinión individual por mecanismo, es relativamente baja. Si bien, las asambleas comunitarias, los comités de participación y los cabildos municipales, generaron respuestas mayoritarias entre las alternativas, solo el 22%, y el 17% respectivamente de los encuestados creen que funcionan (Gráfico 10).

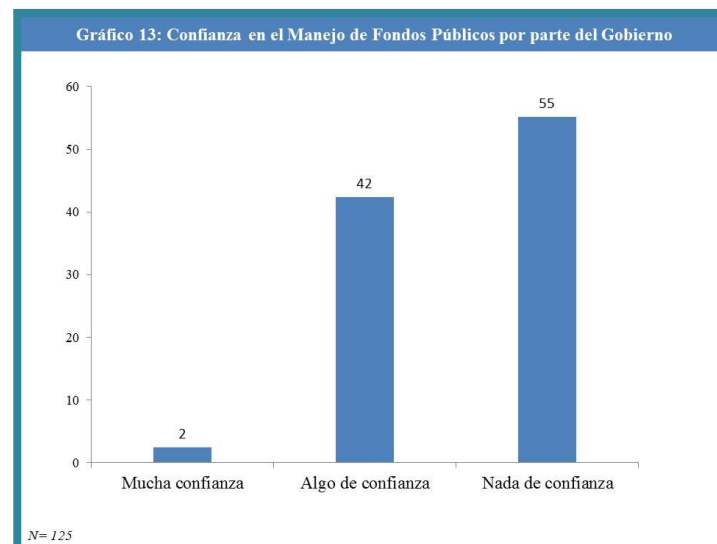
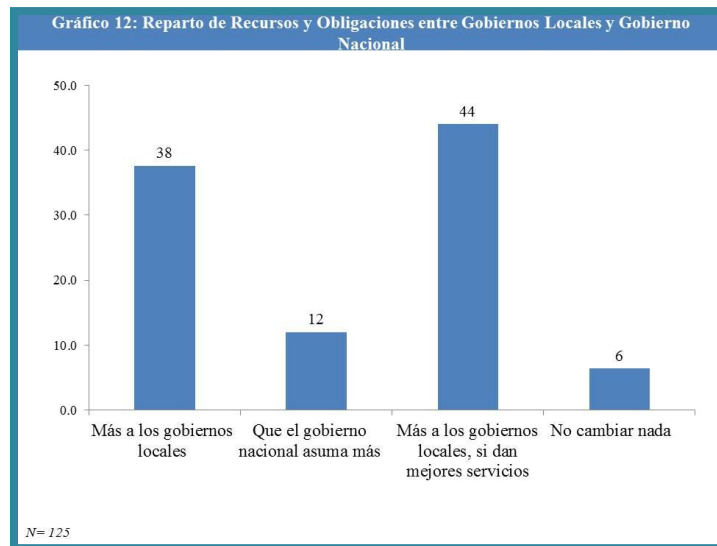
Por otro lado, también se les preguntó cuál creían que era la mejor forma de que la población logre que sus intereses sean tomados en cuenta por los gobiernos. De las opciones, dos resaltan en particular: peticiones colectivas organizadas (50%) y actuando a través de asambleas/congresos/consejos locales (23%). Como se observa en el Gráfico 11, en este grupo de encuestadas/os, las formas más tradicionales que involucran a los partidos políticos y al clientelismo recibieron poca atención (8% y 4% respectivamente).



Las y los jóvenes encuestadas/os también identifican al fortalecimiento de los gobiernos locales como una estrategia clave para mejorar la efectividad del Estado. En respuestas a la pregunta, si se les debe dar más obligaciones y recursos a los gobiernos locales o si se debe dejar que el gobierno nacional

asuma más obligaciones en la vida local, más del 40% eligieron la opción de dar más recursos a los gobiernos locales, si a cambio estos dan mejores servicios. Otros 38% consideran que se debe dar “más obligaciones y recursos a los gobiernos locales,” sin condición alguna.

En conjunto, más de 80% de las y los jóvenes encuestados favorece un mayor protagonismo en el ciclo de políticas públicas para los gobiernos locales (Gráfico 12). Al mismo tiempo, las y los jóvenes encuestadas/os muestran un alto nivel de desconfianza hacia el manejo de fondos públicos por parte del gobierno en general (nacional o local). Sólo un poco más del 2% expresa que tiene mucha confianza en el manejo de fondos públicos por parte del gobierno (Gráfico 13). El resto, 98% expresa no tener confianza y/o sólo algo de confianza. Existe una correlación entre esta percepción y otra (ver más adelante) que muestra que los jóvenes perciben que los gobiernos no necesariamente son transparentes en la toma de decisiones.



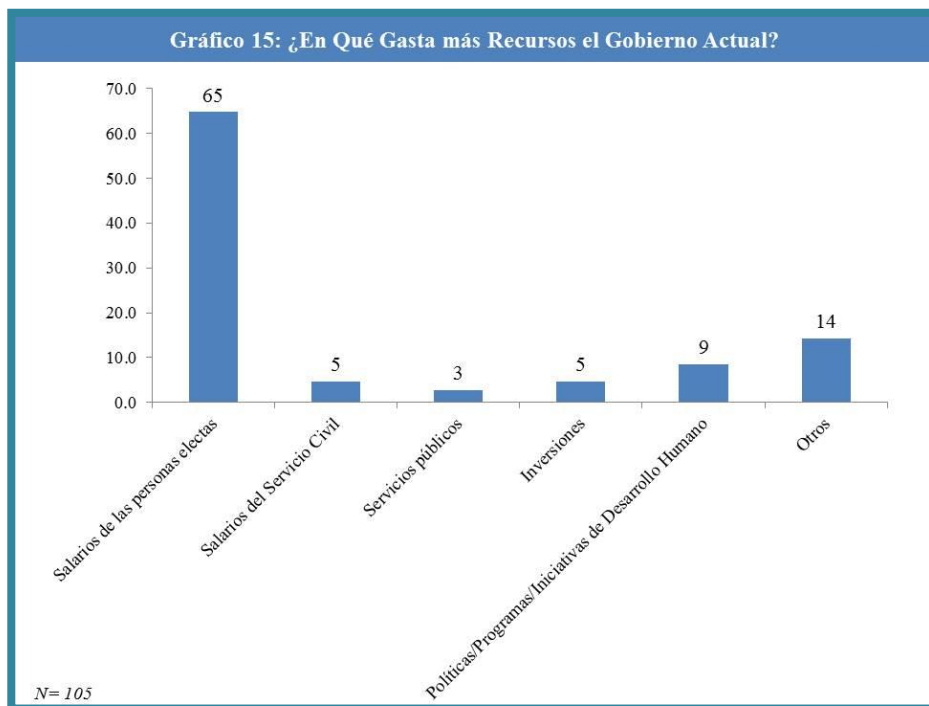
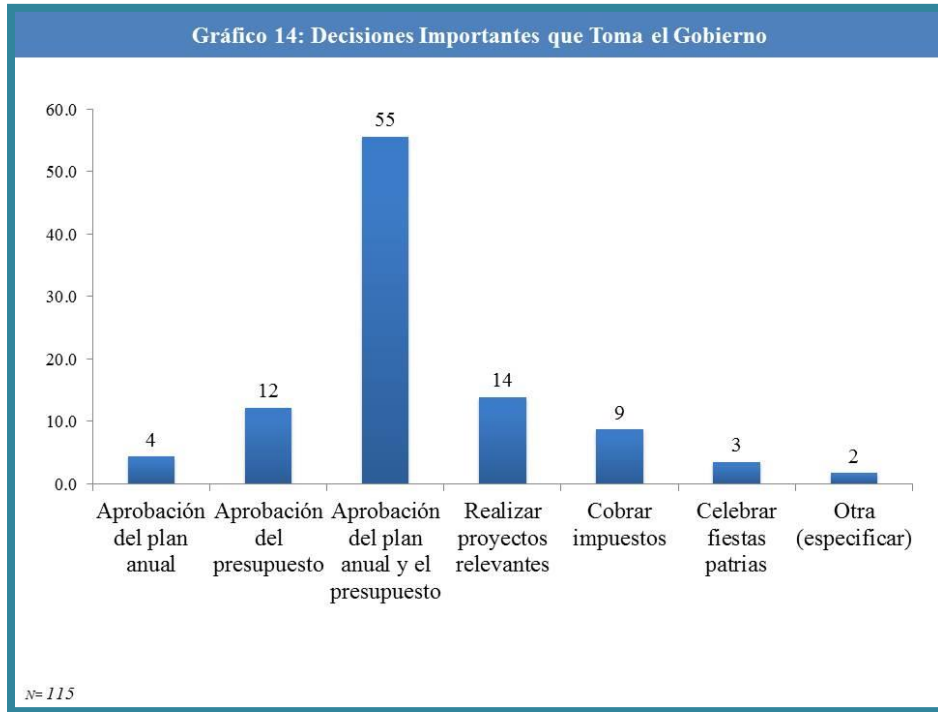
Otro hallazgo importante que se verifica no solo en el resultado de la encuesta, sino también en el resultado de los Encuentros de Dialogo (ver Recuadro 6) y los grupos focales, es una cierta asimetría entre el mayor acceso a información que tienen las y los jóvenes, y su nivel de conocimiento en cuestiones clave de cualquier gobernabilidad democrática. Lo paradójico es que no solo la juventud de hoy tiene proporcionalmente mayor acceso a información a través de comunidades y/o redes virtuales que otros grupos etarios, y un nivel educativo relativamente alto, sino que con frecuencia también demanda participación e inclusión sin necesariamente conocer detalles básicos de los procesos decisorios. Por ejemplo, cuando a las y los jóvenes encuestadas/os se les preguntó, cuál es la decisión más importante que toma el gobierno cada año, la mayoría (56%) mencionó que era la aprobación del plan y el presupuesto anual. En contraste, la realización de proyectos y/o políticas públicas relevantes y/o el tema de impuestos reciben opiniones bajas (Gráfico 14). Del mismo modo, cuando se les preguntó en qué creen que gasta más recursos el actual gobierno, una gran mayoría (65%) opina que se trata de los salarios de las personas electas. Por el contrario, solamente un 9% considera que sean las políticas públicas y/o programas, un 5% las inversiones y apenas un 3% respectivamente opina que sean los servicios públicos (Gráfico 15).

Recuadro 6: ¿Qué podemos hacer?

Durante los Encuentros de Dialogo que se hicieron como parte de este estudio en los 4 países, se les planteó a los líderes jóvenes una serie de desafíos genéricos que suelen afectar a los jóvenes en los municipios de la región. Se les pidió que validaran esos problemas en el contexto de sus propios municipios, y que desarrollen estrategias para solucionar esos problemas. Los problemas genéricos eran: situación precaria de la atención de salud; migración juvenil por falta de oportunidades; problemas medio ambientales; apatía y poca participación de los jóvenes; relaciones de género y de poder a nivel individual, colectivo e institucional frente a los estereotipos de género tradicionales; y el uso y/o abuso de las redes sociales.

No todas las problemáticas fueron validadas en su totalidad, más bien fueron analizadas en términos de su causa y efecto. Donde hubo mayor coincidencia fue en reconocer como problemas concretos la situación precaria de la atención de salud en el municipio; lo mucho que queda por hacer en temas de igualdad género tanto a nivel individual, colectivo e institucional; y el desafío que presentan las redes sociales en cuanto al individualismo y como medio del consumo cultural. En este último, los jóvenes plantearon la necesidad de equilibrar el uso de redes sociales para asuntos individuales y propiamente sociales, y como medio para movilizar, compartir información, y comprometerse con iniciativas colectivas.

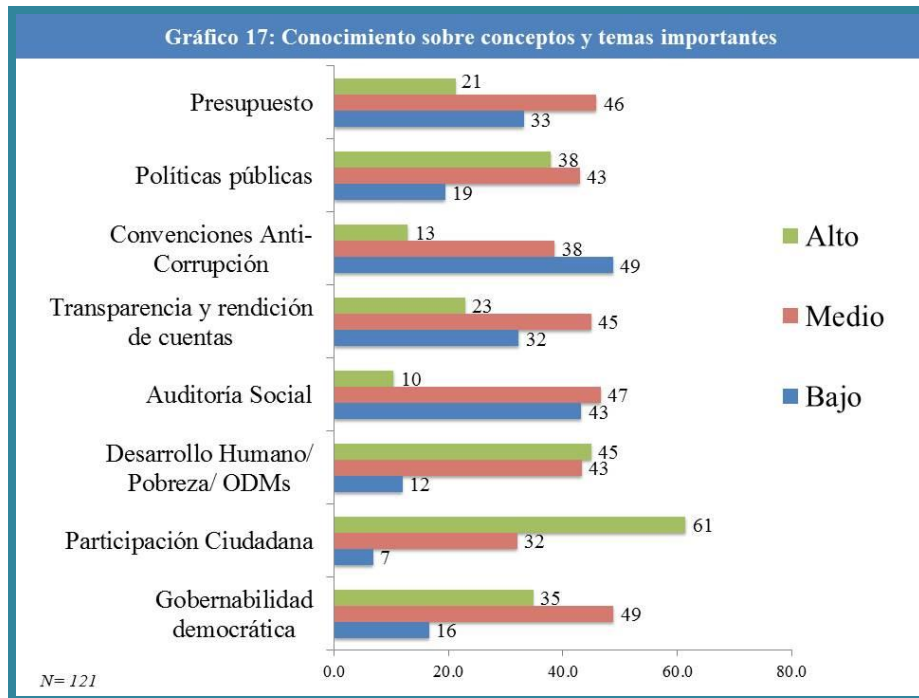
Si bien todos los temas logran tocar la sensibilidad de los jóvenes hacia mejores servicios, oportunidades, derechos humanos, feminismo, y la ecología, mediante el ejercicio también se apreció una disociación entre la expectativa y los enfoques de acción y/o solución. Las respuestas y estrategias a desafíos y problemas complejos y multidimensionales, no logran constituir líneas estratégicas de políticas, sino más bien acciones/actividades concretas, genéricas y de corto plazo. Por ejemplo, la capacitación, la creación de emprendimientos empresariales (PYMES), y mayor conocimiento sobre los derechos y normas. En todo caso, más allá de la pertinencia o no de las estrategias propuestas, en todas las y los jóvenes se ven como principales protagonistas.



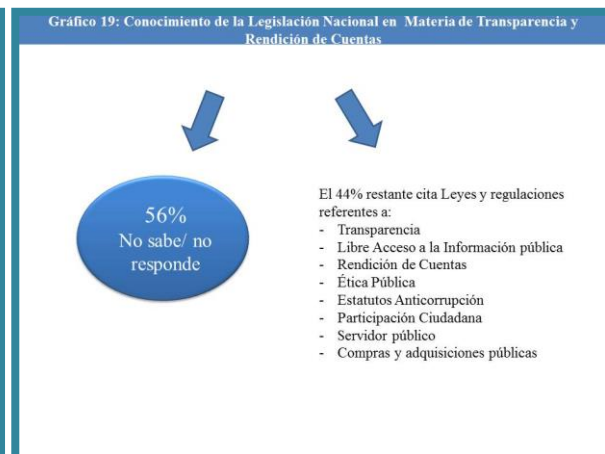
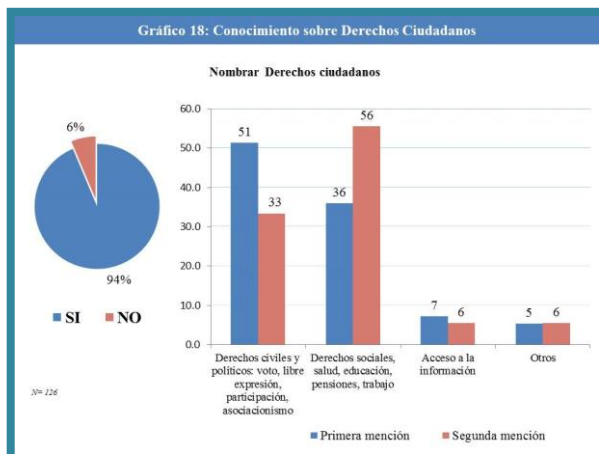
A las y los jóvenes encuestadas/os se les preguntó también si podían decir cuánto aproximadamente era el presupuesto nacional y el presupuesto municipal. Como se observa en el Gráfico 16, más de dos tercios de los encuestados no sabían o no pudieron responder tanto para el presupuesto nacional, como para el municipal. Adicionalmente, les pidió que se auto-califiquen en una escala del 1-3 (bajo, medio alto) su nivel de conocimiento con respecto a varios temas clave del desarrollo humano y de la gobernabilidad democrática. Como se observa en el Gráfico 17, el resultado agregado de la auto-evaluación muestra calificaciones relativamente bajas que promedian 32% sobre 100%. Dos tercios de las y los jóvenes encuestadas/os considera tener un elevado nivel de conocimiento sobre participación ciudadana, aunque sólo un 10% considera tener un elevado conocimiento del tema de auditoría social. De igual forma, 45% considera tener un elevado nivel de conocimiento sobre desarrollo humano y ODMs, aunque sólo un 13% considera tener un elevado conocimiento del tema de Convenciones Anticorrupción.



Esta tendencia también se corrobora en aspectos normativos y legales. A las y los jóvenes encuestados, se les preguntó si tenían conocimiento de los derechos que tienen los ciudadanos de su país, y que nombraran algunos de ellos. De igual forma, si podían mencionar leyes importantes referidas a transparencia y rendición de cuentas que fueron aprobadas por la Asamblea Nacional en los últimos 5 años en su país. La inmensa mayoría (94%) afirmaron conocer los derechos que poseen como ciudadanos.



En pedirles qué nombren algunos de estos derechos, más de la mitad citan, en primer lugar, derechos civiles y políticos, y algo más de un tercio citan derechos sociales. En una segunda mención se invierte el orden, ya que se consideran primero los derechos sociales (56%) y luego los políticos (36%) respectivamente (Gráfico 18). En contraste, un 56% de los encuestados no conoce o no puede responder a la pregunta de qué leyes referidas a transparencia y rendición de cuentas que hayan sido aprobadas por el órgano Legislativo Nacional (Gráfico 19). El 44% restante de los encuestados sí responde y cita alguna Ley o regulación, como libre acceso a la información pública, ética pública, estatutos anticorrupción, participación ciudadana, servidor público y compras y adquisiciones públicas.



Estos resultados muestran tanto un desafío como también una oportunidad, ya que el conocimiento es un ingrediente crítico para incidir efectivamente en el ciclo de políticas públicas. A pesar de que los jóvenes manejan e intercambian más información que otros grupos etarios, por otra parte también carecen de conocimiento y/o capacidades básicas para operar en el cada vez más complejo y multi-dimensional ámbito político y de políticas públicas. Esta tensión plantea retos y oportunidades no solo para apoyar el fortalecimiento de la organización juvenil y sus estrategias, sino también para la política pública de juventud y la participación política de las y los jóvenes. Mantener un equilibrio en el uso de redes sociales para asuntos individuales y propiamente sociales, y también como medio y estrategia para movilizar a la ciudadanía, compartir información, y comprometerse con iniciativas colectivas es un desafío enorme no solo para la juventud como actores potenciales de incidencia, sino también para los gobiernos locales como receptores de demandas y instrumentalizadores de políticas para atender las demandas de los grupos juveniles.

Estos datos, alimentan un sin número de hipótesis, que a la hora de analizar o apoyar iniciativas de participación política juvenil pueden servir de insumos no solo para entender la compleja dinámica, sino también para apoyar más efectivamente y certeramente estrategias juveniles de incidencia. Cuando se piensa acerca de la participación de los jóvenes en la gobernabilidad democrática actual, uno encuentra cierta paradoja. En teoría, los espacios para el involucramiento de jóvenes en la política, y, más ampliamente, en la vida política pública parecen ser más numeroso que nunca, incluyendo en el espacio local. Sin embargo, existe evidencia mixta de si esas oportunidades en efecto han resultado en una más amplia y efectiva participación e incidencia de las y los jóvenes. Es común leer que el involucramiento de la juventud en la política y en las políticas públicas no es el más óptimo, como lo evidencia los datos y análisis que muestran la disminución en los niveles de participación en elecciones, partidos políticos y organizaciones civiles o comunitarias. Es una visión pesimista, ya que se centra en un escenario donde los jóvenes le estarían dando la espalda a la gobernabilidad democrática.

Otro análisis más optimista se centra en las nuevas dinámicas emergentes de la participación política juvenil, que se aparta de escenarios convencionales y formales, y se acerca más al análisis de participación política y el compromiso político como un fenómeno innovador y renovador de la juventud. Por ejemplo, a través del uso de medios sociales de comunicación jóvenes de diferentes grupos étnicos y raciales pueden sentirse comprometidos con la participación política – en acciones como crear un grupo político en línea, circulando un blog sobre temas políticos, y/o renviando videos políticos a las y los amigos/os. Al igual que las acciones políticas más convencionales, estas nuevas formas de participación y organización juvenil abordan cuestiones de políticas públicas. Aunque son más interactivas y tienen efectos inmediatos, y si bien están basadas entre iguales, no involucran necesariamente a las instituciones formales. Las rápidas plataformas de comunicación digital facilitan y expanden las oportunidades de los jóvenes a participar, no sólo en los niveles nacionales de gobierno, si no prácticamente en cualquier nivel desde lo global hasta lo local.

Estas dos visiones sobre la participación política juvenil, son probablemente reflejo de los dos extremos de un proceso que en la práctica es más político, mucho más complejo y diverso, aún más si es visto desde la perspectiva local. Este estudio, toma una posición intermedia entre las dos visiones, aunque

reconoce el valor de estas dos visiones en relación a que ayudan a identificar temas claves para entender la dinámica (oportunidades y desafíos) hoy en día de la participación política juvenil en los gobiernos locales de América Latina. En la práctica, los dos marcos analíticos descritos anteriormente, son de hecho parciales y no necesariamente reflejan, como hemos visto aquí, la complejidad subyacente que motiva la participación de las y los jóvenes.

El argumento es que desde que la condición de juventud puede interpretarse como transitoria, la participación política no puede ser considerada como un fin en sí mismo. La condición de juventud no necesariamente estructura la participación política o constituye actores y/o proyectos políticos. Existen especificidades de la participación política juvenil que necesitan ser identificadas y analizadas. De hecho, de los resultados de los grupos focales en los 4 países y de los Encuentros de Dialogo, se puede deducir que la juventud no solo se involucra y/o participa de manera más amplia dentro del contexto y los procesos de la gobernabilidad democrática, sino que también las estrategias son variadas y a veces inconsistentes con la realidad (Ver Recuadro 7). Por lo tanto, no solo es importante identificar lo que pudiese estar motivando a las y los jóvenes a participar, y cómo y dónde, sino también cuales podrían ser algunos de los temas estratégicos y/o de vanguardia que pueden alimentar nuevo conocimiento y marcos teóricos.

Recuadro 7: Para cada problema su solución

Durante los Encuentros de Dialogo se abordaron cuatro estudios de casos. Si bien los nombres de los protagonistas en los casos y la ubicación específica eran ficticios, los problemas elaborados reflejaban estudios y noticias reales de la región. Eran casos cuya causa y efecto de por sí eran difusas y complejas de resolver. En si los 4 casos, en parte, eran productos de procesos globales que operan en una esfera pública más amplia que lo local o nacional.

El objetivo último era crear un espacio de diálogo entre los jóvenes en torno al análisis del problema, y la identificación de quiénes eran los actores relevantes para enfrentar el problema (incluyendo los gobiernos locales). Los estudios de caso abordaban temáticas relacionadas con violencia y la falta de oportunidades, el embarazo en adolescentes, la movilización juvenil en favor de la transparencia en procesos decisorios, y temas de la pertinencia de la educación en la búsqueda de oportunidades de empleo.

El ejercicio arrojó varios hallazgos interesantes. Por ejemplo, en ninguno de los 4 países se identificó al gobierno local como un actor relevante para resolver los problemas. Si bien, le asignaron a los gobiernos locales un rol secundario, los jóvenes identificaron al gobierno nacional como el actor más relevante para resolver los problemas elaborados en los casos. El nivel de relevancia otorgada a los gobiernos locales estaba ligado a la percepción de capacidad o incapacidad para el diseño e implementación de políticas públicas complejas. Así por ejemplo, las propuestas de Colombia otorgaron un rol más estratégico al gobierno local que en Costa Rica.

Los jóvenes también propusieron alianzas no solo entre autoridades públicas (ministerios, direcciones, secretarías), sino con actores de la sociedad. En todo caso, reconocieron también la

necesidad de fortalecer a las instancias nacionales (ministerios de juventud, comisiones legislativas) y locales (consejos departamentales, comisiones municipales) para ampliar su capacidad y legitimidad de incidir sobre el diseño y gestión de las políticas sectoriales, sobre todo educación, empleo, deporte y desarrollo humano. Con menor intensidad, los jóvenes también identificaron como posibles aliados a organizaciones de la sociedad civil, a ONGs, la iglesia, la empresa privada, cooperación internacional y partidos políticos.

En términos generales las estrategias identificadas por los jóvenes se refirieron en su mayoría a actividades de promoción y/o divulgación de proyectos y programas. Se trata de una serie de respuestas a problemas puntuales, en su mayoría de corto plazo. En muchos casos se trató de programas aislados y fragmentados que no articulan con políticas sectoriales vigentes, y, por lo tanto, resultan frágiles y sujetos a la discrecionalidad de los gobiernos nacionales y/o locales.

Como jóvenes identifican que para hacer frente a los problemas ellos se ven como protagonistas, en particular en temas de promover campañas para incidir sobre las políticas, en la organización de comités de padres de familia y en generar espacios de debate a través de los gobiernos estudiantiles.

Está surgiendo evidencia que muestra que muchos jóvenes están evitando cada vez más las formas tradicionales de participación política como el voto y la afiliación a un partido político, y optando en cambio por mecanismos más directos e innovadores como el voluntarismo, las expresiones culturales y artísticas, los deportes y los ejercicios de auditoría social, que pueden tener el mismo efecto en términos de empoderamiento. Como la participación política activa puede jugar un papel esencial en la mejora tanto del desarrollo humano como la gobernabilidad democrática, puede ser importante entender mejor si esto es debido a las condiciones económicas y políticas y/o refleja más bien los dilemas naturales de cualquier proceso evolutivo de gobernabilidad democrática.

Como tal, cuando se analiza la participación juvenil en términos de oportunidades y desafíos, puede ser igualmente importante enfocarse en insumos más amplios, y no sólo en los aspectos formales. Esto también puede ser importante para entender cómo los jóvenes son capaces de proveer aportes y bajo qué condiciones. Si los jóvenes perciben que las instituciones de la gobernabilidad democrática están abiertas a sus inquietudes, demandas, e intereses hay más probabilidad de un compromiso y de participación. Por otra parte, la dinámica de la gobernabilidad democrática también reta a los jóvenes a reconocer, entender y comprometer las instituciones y procesos de toma de decisión a través de su propia participación, aún si los temas, procesos y resultados no son los que ellos esperan siempre. Así, la participación política requiere no sólo accesibilidad permanente, transparencia y rendición de cuentas por parte de las instituciones democráticas, sino también un compromiso sostenido por parte de los jóvenes a la participación. Además, se requiere no sólo el compromiso prolongado por parte de las instituciones democráticas y del proceso de toma de decisión hacia los jóvenes, si no también estrategias por parte de los jóvenes para demandar rendición de cuentas de sus gobiernos.

Este contraste de perspectivas puede indicar la necesidad de comprender mejor estas relaciones. Por ejemplo, lo más novedoso de la dinámica de participación juvenil, es precisamente los dilemas de

articular enfoques tradicionales con nuevos y emergentes. Por otro lado, la diversificación de grupos y organizaciones están abriendo espacios en el ámbito local, aunque en el proceso se están descubriendo necesidades y limitaciones, lo cual a su vez se pueden traducir en oportunidades para apoyar estos procesos (fortaleciendo la organización juvenil, propiciando mecanismos de dialogo con autoridades gubernamentales, o brindando capacitación especializada en temas de gobernabilidad democrática). En los 4 municipios objeto del estudio, si bien ha quedado claro que las organizaciones juveniles ofrecen un espacio de voz, no han logrado todavía trascender como alternativa de oportunidades y/o incentivos, por ejemplo para reducir la alta probabilidad de la migración interna juvenil (de espacios rurales a urbanos) y la emigración externa juvenil (a otro país). El caso del Movimiento Ecologista Juvenil Hijos del Río de San Carlos, Nicaragua, ilustra ese dilema ya que el grupo ahora opera principalmente desde Managua, aunque el vínculo con San Carlos sigue latente. De igual forma, varios líderes jóvenes beneficiarios de capacitación de El Cercado, Republica Dominicana migraron a Santo Domingo la capital en busca de mejores oportunidades.

Las acciones colectivas realizadas de forma puntual y significativa por grupos artísticos, es otro ejemplo, ya que articulan un puente entre la expresión y la participación. La fuerza aglutinadora del hip-hop en Cartagena por ejemplo, al congregar a múltiples grupos juveniles, logra posicionar una propuesta alterna de participación política desde afuera de la esfera política. Algunos jóvenes en los grupos focales mencionaron que optan por una referencia al arte, la música, y/o la expresión cultural, pues se sienten más cercanos a eso que a sus gobiernos locales. Como tal el hip-hop y otras expresiones artísticas, operan como ejes medulares en la construcción de una identidad y expresión. Es otra dimensión política de participación, no solo porque visibilizan a los jóvenes y los legitima ante el resto o “los otros,” sino también porque aunque no lo quieran son parte del entramado político, en particular cuando los políticos y/o candidatos quieren utilizar esa expresión para movilizar votos y asegurar participación juvenil en los comicios electorales. Al mismo tiempo, es una forma de participación que tiene la capacidad de tomar distancia y/o de cuestionar las prácticas políticas tradicionales.

En cuanto al rol de las mujeres en las diferentes organizaciones de participación juvenil, en el análisis agregado de los resultados de los grupos focales, se pudo detectar que aún persisten estructuras socio-culturales que inciden en una menor participación de las mujeres en las iniciativas juveniles, y aun más que reducen las posibilidades de ejercer roles de liderazgo. Si bien en algunos espacios locales se pudo observar una participación paritaria, y en algún caso mayoritario en favor de las mujeres, los jóvenes tanto hombres como mujeres reconocen que aún persisten patrones culturales y estructuras que limitan el potencial de la participación de las mujeres jóvenes. En la opinión de los jóvenes en los grupos focales, la persistencia de los roles de género tradicionales hace que el hogar/familiar incida en los patrones de comportamiento. Esto es común tanto en espacios locales urbanos, como Cartagena y Alajuelita, como en aquellos más rurales como San Carlos y El Cercado.

En general, según las y los jóvenes entrevistadas/os para los grupos focales, se acepta que la mujer joven estudie y participe en organizaciones juveniles, y que trabaje, sin que esto incida en un cambio profundo en el seno del hogar familiar. Aunque tanto hombres y mujeres que participaron en los grupos focales reconocieron que dentro del grupo u organización hay un enfoque de equidad, no dejan de

mencionar que persisten algunas diferencias (Recuadro 8). También se reconoce que los obstáculos que las mujeres enfrentan para participar activamente van más allá de las leyes, y que responden también a la persistencia de modelos culturales políticos masculinos en el ámbito local, y de la reproducción de estructuras masculinas en el seno de los partidos políticos.

Recuadro 8: Enfoque de Equidad de Género desde la Perspectiva Juvenil Local

“Yo creo que la igualdad género en las iniciativas de participación depende más del tipo expresión. No puede decirse que existe igualdad en todos los espacios de participación juvenil, pero tampoco que las mujeres juegan un rol secundario. Lo que creo que se está dando es más bien una transición por parte de las mujeres de tener un mayor protagonismo en las iniciativas de participación.” Grupo Focal Republica Dominicana (Hombre)

“Las mujeres son más conscientes de su carácter ilegal, en particular en relación con el Hip-Hop. Temen más al estigma. Aunque las que han acercado a sus familias a las actividades son las que más se han quedado.” Grupo Focal Colombia (hombre)

“Los hombres son más arriesgados para expresar sus ideas, aunque las mujeres también lo hacen.” Grupo Focal Nicaragua (Mujer)

“Hay un reconocimiento que las mujeres y los hombres pueden trabajar por igual, las mujeres aportan otra perspectiva al debate.” Grupo Focal Republica Dominicana (Mujer)

“En muchos espacios hay casi paridad, por ejemplo en la Junta Directiva del Consejo (60% hombres, 40% mujeres). Sin embargo hay todavía estructuras tradicionales que afecta la participación de las mujeres.” Representante de Gobierno Local de Nicaragua (Mujer)

“La no equidad en la participación persiste en algo por el machismo, porque los hombres son más ‘todo terreno’ y porque aún se percibe que el empoderamiento de las mujeres no está aceptado socialmente.” Grupo Focal Nicaragua (Mujer)

“Desafortunadamente los hombres participan más en general por razones culturales/familiares. Nosotras siempre tenemos que pedir permiso” Grupo Focal Colombia (Mujer)

“Nos basamos en la ley, y nos vemos como jóvenes en genérico, dentro de la diversidad sexual, más allá de ser mujer u hombre.” Grupo Focal Costa Rica

“Pueden ser construcciones, pero nos quieren meter en la cabeza que no somos capaces para liderar, como que el empoderamiento de las mujeres no está aceptado socialmente.” Informante clave Republica Dominicana (Mujer)

“En relación a la equidad de género, se puede detectar avances porque el país arranca de un punto muy bajo. No hay políticas de educación sexual, y el ministro que intento fue atacado públicamente. Hay muy poca representación política de mujeres, y aún más de mujeres jóvenes, y aún más en municipios. Habría que hacer un pacto nacional para asegurar representación política.” Informante clave Costa Rica (Mujer)

Los resultados de los grupos focales, también muestran que los jóvenes, tanto hombres y mujeres, reconocen que hacer realidad el enfoque de género es parte de un proceso. Plantean que se están dando diferentes expresiones de participación juvenil, y que dentro de esta diversidad es que las mujeres y los hombres pueden asumir diferentes roles y de ello depende la mayor o menor participación de las mujeres. También reconocen que el involucramiento de las mujeres en los procesos de incidencia o participación es mucho más restrictivo en las áreas rurales, donde persisten estructuras familiares tradicionales. La deconstrucción de la identidad de género sobre la base del modelo dominante, es un proceso que tiene que articularse desde distintos ámbitos: institucional (escuelas, leyes, medios de comunicación), interpersonal e individualizado (lo que cada individuo piensa, siente y hace). En última instancia, la ruptura implica tener la posibilidad de construir un nuevo paradigma para las relaciones de género.

RETOS Y OPORTUNIDADES PARA LA PARTICIPACIÓN LOCAL

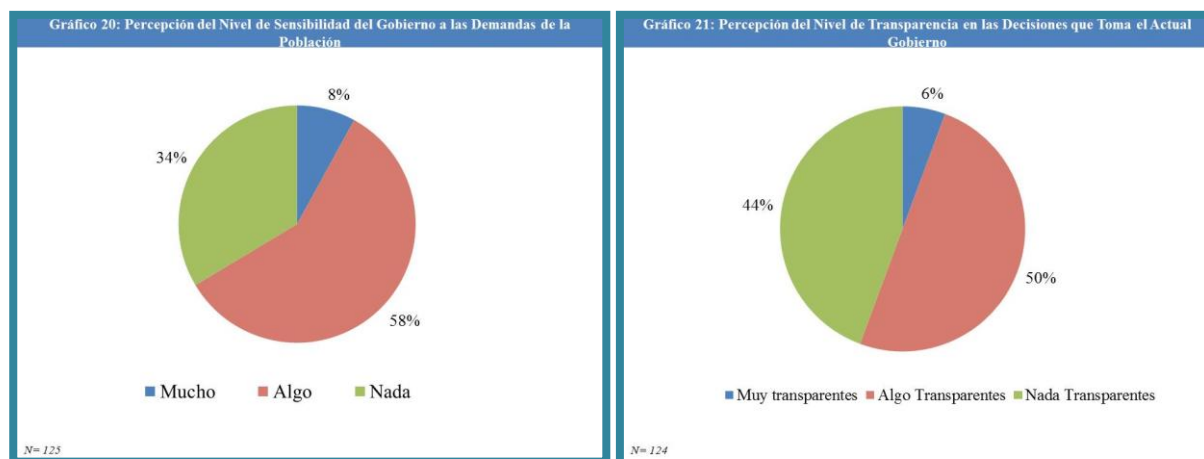
V. Retos y Oportunidades para la Participación Política Juvenil en el Espacio Local

Existen diferentes modelos de elaboración y análisis de las políticas pública, algunos más teóricos que otros. Como se ejemplifica en este estudio, la realidad y la práctica son siempre mucho más ricas y dinámicas de lo que puede ser representado en un modelo teórico. Las políticas públicas son parte de un proceso dinámico que está constantemente en movimiento. Las políticas públicas son por lo general multidimensionales, e implican procesos, instrumentos, y resultados. Se definen en base a una serie de factores, como las demandas de la población, los recursos disponibles, el capital socio-político de los grupos organizados, y el diseño institucional. Propiamente en el ámbito de políticas públicas hacia la juventud, los temas son aún más complejos por los aspectos intersectoriales y/o inter-temáticos, donde la política pública dirigida hacia la “juventud” supone la concurrencia de varias políticas públicas en distintos niveles de gobierno, y de varios actores en el diseño y gestión de iniciativas. A esto también hay que añadir la forma vigente de hacer política pública en el ámbito local en países de América Latina.

Dentro de este cuadro complejo y multidimensional se puede visualizar un primer reto para la participación juvenil que responde al entorno y/o al contexto. En ese sentido, no es suficiente solo enfocarse en los aspectos institucionales de la participación juvenil (leyes, reglas normas, políticas públicas, partidos políticos), o en los dispositivos institucionales que tienen los gobiernos locales para promover políticas públicas en favor de la juventud. También se requiere analizar la articulación y la dinámica de esos elementos. Es decir, entender por un lado cómo y quién implementa políticas sectoriales (por ejemplo educación, salud, prevención de la violencia, deportes), cuáles son respuestas nacionales, y/o locales, y si existe convergencias entre ambos procesos. De igual forma, es esencial entender el paquete entero de políticas públicas en favor de la juventud, en términos de sus enfoques (jóvenes como un grupo de riesgo o como un tema de derechos, o como actores estratégicos del desarrollo humano y de la gobernabilidad democrática).

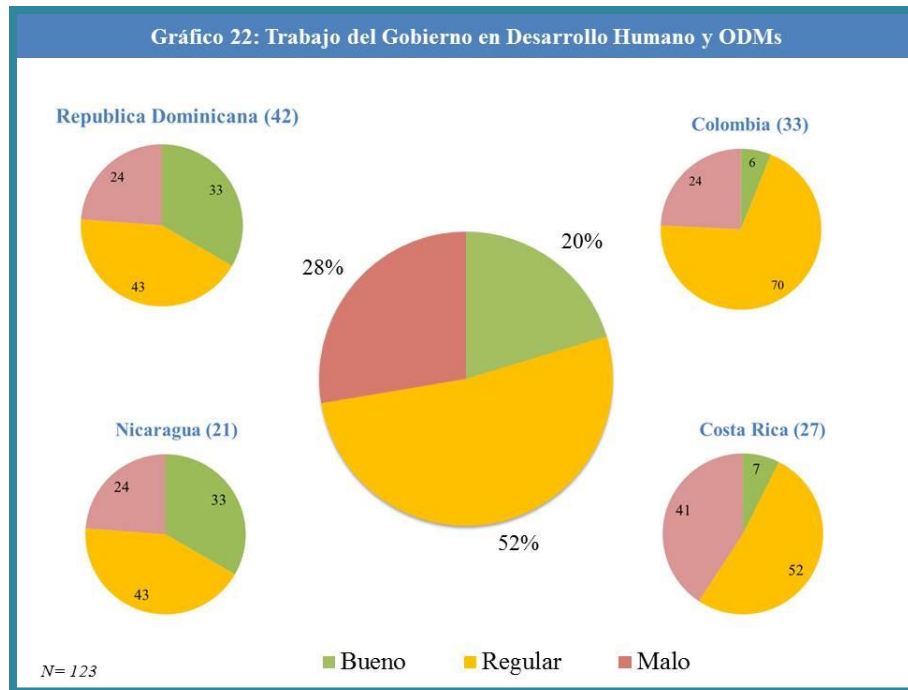
En todo caso, es importante también preguntarse en qué medida los jóvenes se sienten incluidos en los procesos de políticas públicas, cómo perciben no solo su posible contribución, sino también su entorno para participar e incidir. En general, aunque en las dos últimas décadas se han ampliado las atribuciones de los gobiernos locales en América Latina, siguen caracterizados principalmente por la administración de servicios públicos, y en la prestación de algunos servicios públicos. En lo que respecta a las políticas públicas juveniles, ha sido por lo general el ámbito nacional desde donde se han emprendido procesos desde arriba para abajo. Sin desmerecer esfuerzos y/o apoyos específicos que hacen los gobiernos locales, estos por lo general desempeñan un papel de instrumentalizador o ejecutor de las políticas públicas nacionales. Esto genera otro desafío práctico para la participación política juvenil: cómo identificar no sólo el epicentro articulador de esas políticas públicas juveniles en espacios locales, sino también el espacio de maniobrabilidad local existente que hay para el diseño y la implementación de políticas públicas. Es decir, la comprensión del complejo entramado institucional y los límites de las instancias locales para procesar políticas públicas es un tema estratégico.

Otro reto es el tema de la confianza, tanto institucional como interpersonal. Por ejemplo, la gran mayoría de las y los jóvenes encuestados de los cuatro municipios no cree que sus gobiernos tomen en cuenta las demandas de la población. Como se observa en el Gráfico 20, solamente un 8% de las/os encuestadas/os considera que los gobiernos tengan mucha sensibilidad a las demandas de la población. Un tercio (34%) opina que los gobiernos no tienen sensibilidad a las demandas de la población y casi dos tercios (58%) creen que tiene “algo” de sensibilidad. De igual modo, la percepción general del nivel de transparencia en las decisiones que toma el gobierno también refleja un nivel de desconfianza. Solo un 6% considera que las decisiones que toma el actual gobierno son “muy transparentes,” mientras que la mitad de los encuestados (50%) cree que son “algo transparentes” y un 44% que no son “nada transparentes” (ver Gráfico 21). Aunque la relación de causalidad no es lineal parece haber un vínculo entre cómo se toman decisiones y la percepción del nivel de sensibilidad a las demandas de la población.



La percepción que tienen las y los jóvenes del gobierno en cuanto a las políticas de desarrollo humano es otro reto. El 80% de los encuestados no les otorga buena calificación a sus gobiernos en temas de desarrollo humano y ODMs. Mientras que en Colombia y Costa Rica la evaluación negativa es más visible, el patrón es similar en los 4 países (ver Gráfico 22). Cabe señalar que en República Dominicana y Nicaragua un tercio de los encuestados opina que el trabajo del gobierno en éste ámbito es bueno, mientras que un 7% y 6% en Costa Rica y Colombia respectivamente evalúan el trabajo como bueno. Se desprende que en aquellos países que gozan de un mayor Índice de Desarrollo Humano (Costa Rica, 0.744 y Colombia 0.710, comparado con 0.689 Dominicana y 0.589 Nicaragua),¹⁰ es donde las políticas de desarrollo humano reciben calificaciones bajas.

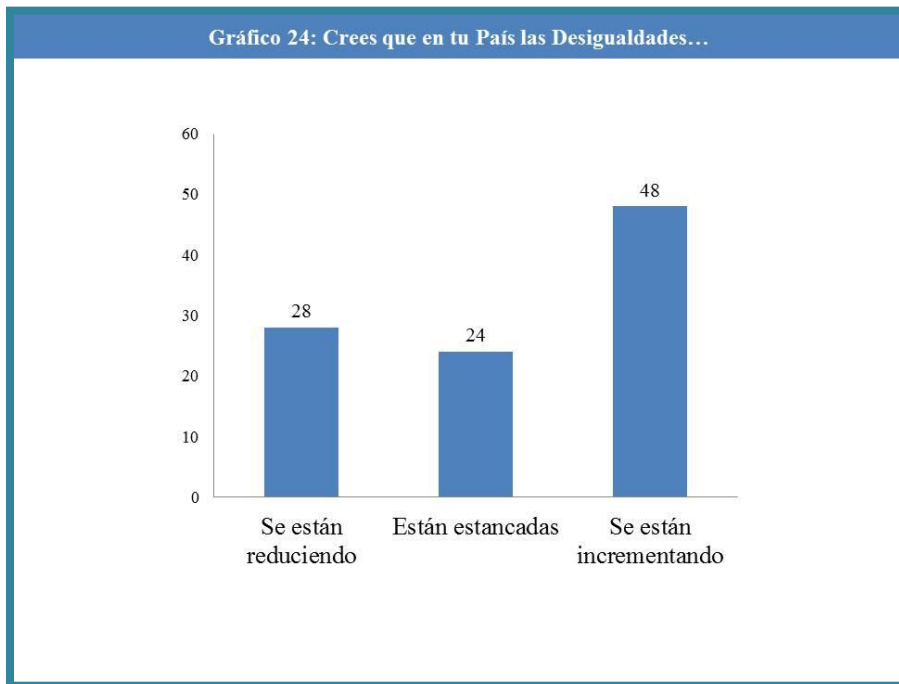
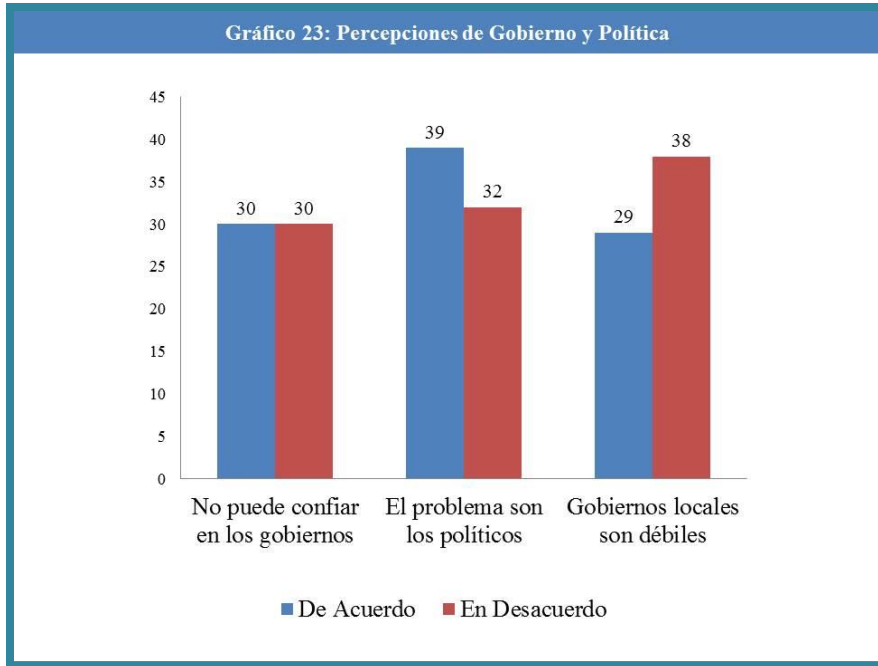
¹⁰Ver PNUD Informe de Desarrollo Humano 2011.



En relación a gobierno y política, en general las y los encuestadas/os expresan un nivel relativo de mayor confianza en los sistemas de gobierno (incluyendo el local) que en la política y los políticos (Gráfico 23). Se detecta una mayor desconfianza en general hacia el gobierno por parte de las mujeres. Aunque también los hombres muestran mayor desconfianza de los gobiernos nacionales en el contexto global. Hombres y mujeres coinciden mayoritariamente (60% en promedio), que los gobiernos “son siempre de los pocos y no benefician a todos,” y que “las personas en el poder sólo quieren ayudarse a ellos mismos” (47% en promedio), aunque en este último las mujeres muestran mayor intensidad de desconfianza.

Las y los jóvenes son también conscientes del desafío de la desigualdad. Cuando se les preguntó que evalúen la desigualdad en sus países, la mayoría de los encuestados jóvenes (en promedio 48%) creen que se está incrementando. Las mujeres perciben las desigualdades más intensamente (57%). Como se observa en el Gráfico 24, solo un 28% (en promedio) de los encuestados indica que se estarían reduciendo, aunque las mujeres muestran mayor escepticismo a esta tendencia.

Se supone que estos datos están relacionadas con la percepción de capacidades que tienen los gobiernos para atender las demandas de la juventud. Los desafíos que plantea están relacionados con la coyuntura, otros con el diseño institucional, y otros con la falta de ingredientes (capacidad organizacional, recursos, articulación de redes). El reto entonces implica comprender la dinámica de la participación juvenil no solo en función de políticas públicas (o la ausencia de las mismas) que apuntan a promover la inclusión, la participación y el empoderamiento juvenil, sino también en función a la capacidad tanto del gobierno local como de la organización juvenil y/o su capital social.



Un concepto intrínsecamente relacionado con el nivel de *capital social* es el de la *confianza interpersonal*. La noción articuladora del capital social es que la participación colectiva es vital para la gobernabilidad democrática. Hace que los gobiernos respondan más a los intereses y demandas y que la acción colectiva sea más efectiva. Los vínculos de confianza pueden constituir un activo público que crece y se fortalece con la interacción continua, y ayudan a distribuir los costos de cualquier

emprendimiento colectivo y son factor clave para la asociatividad. Adicionalmente, la confianza interpersonal puede generar un intercambio de ideas, la identificación de problemas comunes y la transformación de esos problemas en demandas colectivas, y amplía las opciones para la participación. En todo caso, la confianza interpersonal es una oportunidad y a su vez puede ser un mecanismo estratégico para promover la acción colectiva.

Para indagar los niveles de confianza interpersonal se preguntó a las y los jóvenes encuestadas/os que se autocalifiquen en un sin número de enunciados que reflejan la apertura al relacionamiento colectivo, la disposición a tratar a los demás en forma justa, las posiciones frente a valores, y la percepción de su entorno político. Por ejemplo, en la disyuntiva si se puede confiar en la mayoría de las personas o si hay que tener cuidado y se debe confiar sólo en algunas personas, 82% optaron por la segunda opción mostrando una señal de cautela. Sólo el 18% expresó que se podía confiar en la mayoría de las personas. No hubo diferencias significativas en las respuestas entre hombres y mujeres.

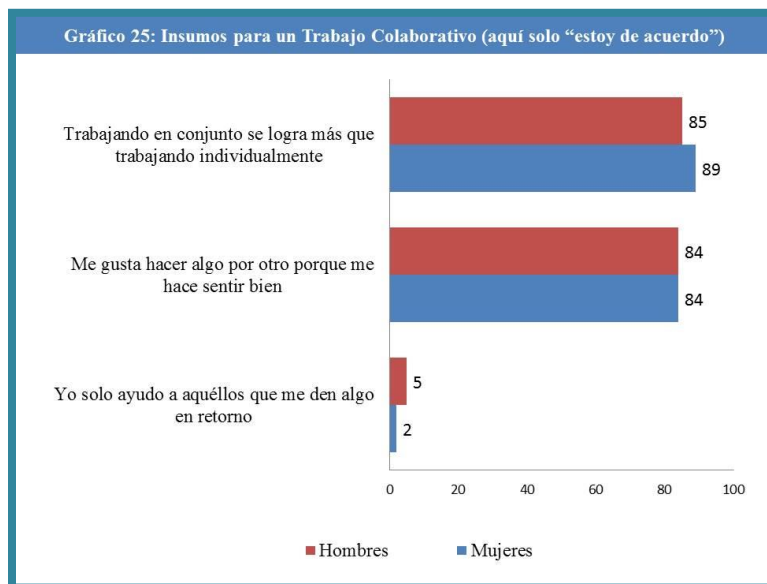
Se les preguntó también si tenían a alguien en quien confiaban más para compartir sus secretos, problemas y/o asuntos personales. Más del 80% respondieron afirmativamente. A los que respondieron afirmativamente se les dio la oportunidad de identificar a la persona en la cual más confiaban. La mayoría (45%) identificó a una amiga o un amigo, un 30% a un miembro de familia y un 16% a la pareja. También se les preguntó si necesitaran ayuda a quien principalmente recurrirían. En contraste de la anterior respuesta, cuando se tiene un problema y se requiere ayuda, la opción escogida por las y los jóvenes es mayoritariamente una: la familia. Un 61% de los encuestados recurriría a un miembro familiar, mientras que un 28% lo haría ante un amigo, y solamente un 8% con su pareja. Finalmente, se les preguntó a quién preferentemente le prestarían dinero. Del mismo modo que ocurre con la confianza a la hora de pedir ayuda, la proporción de jóvenes que preferentemente prestarían dinero a un miembro familiar es bastante mayor que respecto otras personas que se encuentran en el entorno inmediato. Un 57% de los encuestados preferiblemente prestaría dinero a un miembro familiar, mientras que un 23% le prestaría a un amigo, un 8% a su pareja, y un 7% a un colega. En todas estas respuestas, aunque había diferenciaciones de preferencia, se identificó a las personas del círculo más inmediato o más cercano a las y los jóvenes. En estas respuestas tampoco hubo diferencias significativas entre hombres y mujeres.

Se les preguntó a las y los jóvenes que ubicaran en una escala del 1 al 3 (de acuerdo/en desacuerdo respectivamente) su posición frente a una serie de planteamientos (ver Cuadro 2). Los jóvenes encuestados en una mayoría clara (60% en promedio) no están de acuerdo con “no necesitar ayuda de otros,” aunque las mujeres muestran mayor determinación y los hombres son más ambivalentes. Esa diferencia se refuerza con las respuestas tanto a la pregunta “si se sienten bien pidiendo ayuda y dando ayuda,” y a la “obligación de ayudar a otros si pueden hacerlo.” En ambos, las tendencias generales muestran un sólido acuerdo (60% y 76% en promedio respectivamente), aunque se detecta mayor convicción entre las mujeres. Donde coinciden los jóvenes de forma paritaria, tanto hombres como mujeres, es en no estar de acuerdo con pedir ayuda sólo si es recíproca (55% en promedio). Donde se detecta algo de ambivalencia tanto en los hombres como en las mujeres es en el planteamiento “si amigos y familiares están en obligación de ayudar sin que los jóvenes tengan que preguntar.”

Tabla 2: ¿Hasta dónde estás de acuerdo o no con los siguientes planteamientos? Responder para cada una de las preguntas en una escala del 1-3, donde 1 es que estás de acuerdo y 3 que no estás de acuerdo

		1 De Acuerdo	2 Neutral	3 Desacuerdo
En general deberíamos tratar de no necesitar ayuda de otros	Hombres	13%	33%	54%
	Mujeres	19%	12%	69%
Me siento bien pidiendo ayuda y dando ayuda	Hombres	50%	25%	25%
	Mujeres	73%	11%	16%
No me gusta pedir ayuda si no es recíproca	Hombres	16%	29%	55%
	Mujeres	23%	21%	56%
Amigos/as y familiares deben dar ayuda sin que yo tenga que preguntar	Hombres	34%	34%	32%
	Mujeres	28%	36%	36%
Es mi obligación ayudar a otros si puedo hacerlo	Hombres	69%	18%	13%
	Mujeres	83%	10%	7%

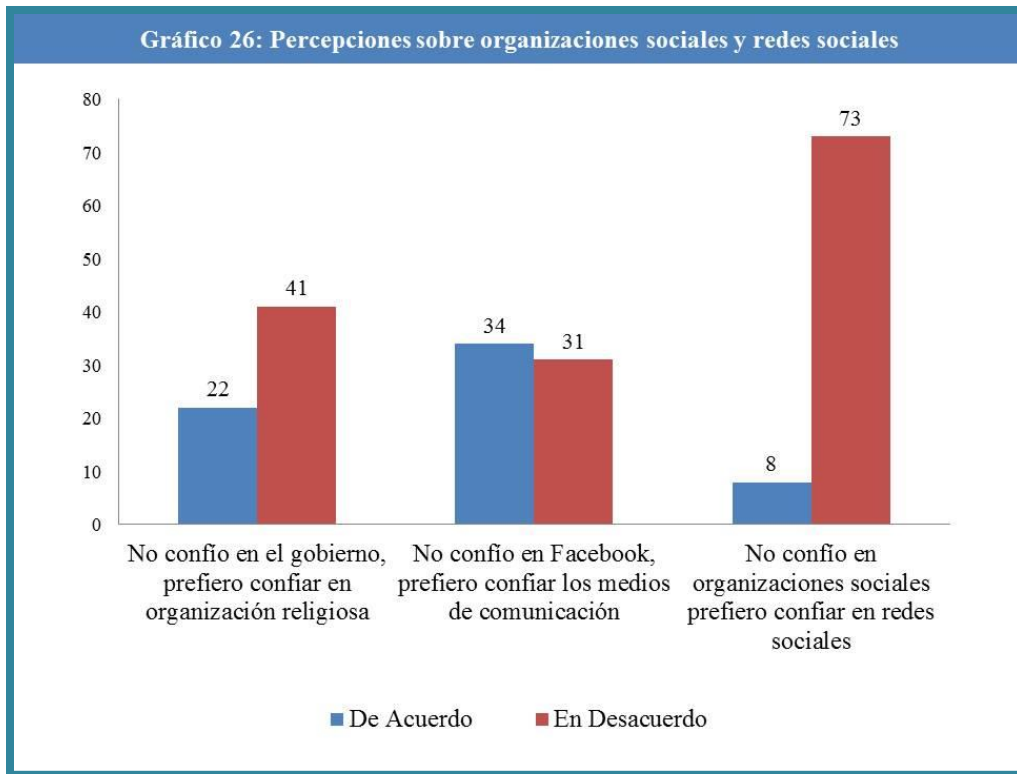
En todo caso, se detecta una apertura al trabajo colaborativo y recíproco. Casi el 80% en promedio de las y los encuestadas/os está de acuerdo con que “nadie es una isla y todos están conectados.” De igual forma, los datos del Grafico 25 refuerzan el espíritu colaborador. Una mayoría (en promedio 87%) está de acuerdo que “trabajando en conjunto se logra más que con el trabajo individual.” El 84% de las y los encuestadas/os están de acuerdo que “hacen algo por otros porque les hace sentir bien.” Y en promedio solo un 3.5% de los encuestados respondieron que “ayudan sólo a aquellos que dan algo en retorno.”



Sin embargo, también coexisten creencias de desconfianza hacia el otro y hacia la sociedad en general, mezclada con la esperanza que la colaboración otorgada genere en retribución también colaboración. En el Cuadro 3, por ejemplo tanto hombres como mujeres están mayoritariamente de acuerdo (70% en promedio) con que “cada cual debe ser responsable de sí mismo,” aunque las mujeres muestran mayor acuerdo. De igual forma, tanto hombres y mujeres están mayoritariamente de acuerdo (45% en promedio) con “cuidarse a sí mismos ya que otros no lo harían.” Estas dos tendencias podrían estar reflejando una desconfianza generalizada hacia la sociedad y la asociatividad. Por último, si bien tanto hombres y mujeres coinciden en estar de acuerdo con “ayudar a otros porque quizás ellos necesiten ayuda” (33% en promedio), también se registra más ambivalencia ya que una mayoría relativa (35% en promedio) no está de acuerdo con este planteamiento y un 32% de los encuestados se muestran neutrales. En este caso, los hombres tienden a estar más en desacuerdo con las mujeres, y parecen más ambivalentes al tema de retribución.

Tabla 3: ¿Hasta dónde estás de acuerdo o no con los siguientes planteamientos? Responder para cada una de las preguntas en una escala del 1-3, donde 1 es que estás de acuerdo y 3 que no estás de acuerdo			
		De Acuerdo	Desacuerdo
Cada cual debe ser responsable de sí mismo	Hombres	60%	15%
	Mujeres	80%	11%
Si no te cuidas, otros no lo harán por ti	Hombres	42%	22%
	Mujeres	49%	30%
Ayudo a otros porque quizás yo necesite ayuda	Hombres	26%	40%
	Mujeres	40%	31%

También se indagó con las y los jóvenes sobre las percepciones hacia otras organizaciones y/o medios sociales de su entorno. Como se observa en el Gráfico 26, una mayoría (41% en promedio) no está de acuerdo en “confiar en organización religiosa por encima del gobierno.” Sólo un 22% en promedio expresó estar de acuerdo, y las mujeres mostraron mayor acuerdo que los hombres. Por otro lado, se registró una relativa preferencia mayoritaria (34% en promedio) de confianza en Facebook, más que en los medios de comunicación convencionales (31% en promedio). Aunque las mujeres registraron mayor acuerdo (42% a 25%) sobre los hombres. En parte, esto refleja el hecho de que de acuerdo a la misma encuesta, sólo el 14% de las y los jóvenes encuestados obtiene noticias sobre la política y políticas públicas de la prensa escrita, 32% indicó hacerlo por televisión, y el 47% a través de redes sociales y el internet. Sin embargo, ante la disyuntiva entre organizaciones sociales y redes sociales, las y los jóvenes encuestadas/os en una amplia mayoría (73% en promedio) expresan mayor confianza hacia la organización social que hacia las redes sociales.



**TRATANDO DE DESCIFRAR LA
DINÁMICA DE LA
PARTICIPACIÓN POLÍTICA
JUVENIL EN EL ÁMBITO LOCAL**

VI. Tratando de Descifrar la Dinámica de la Participación Política Juvenil en el Ámbito Local

Los 4 casos objeto del estudio, son parte de contextos socio-políticos e históricos distintos. Sin embargo, como se ha presentado, los casos también muestran desafíos y oportunidades similares. Esto puede servir de insumo tanto para estrategias específicas en los gobiernos locales, como también estrategias regionales o sub-regionales. Además los 4 casos acentúan la necesidad de construir un análisis más amplio para potenciar esfuerzos e identificar posibles líneas de trabajo.

El objetivo de este estudio era sistematizar y documentar prácticas/experiencias en materia de participación política juvenil en el ámbito local en 4 municipios de cuatro países en América Latina: Cartagena, Colombia; San Carlos, Nicaragua; Alajuelita, Costa Rica; y El Cercado, República Dominicana. Esta sistematización permitió abordar un análisis de las principales tendencias, las oportunidades y desafíos de la participación juvenil en el ámbito local, desde la perspectiva de los propios actores en estas 4 localidades. Dadas las limitaciones del alcance y la muestra, los resultados y el análisis permitieron abordar, de forma preliminar, ciertas hipótesis sobre los retos y problemáticas, aspiraciones y oportunidades de las y los jóvenes. Los hallazgos pueden ayudar a delinear estrategias de apoyo en la temática de juventud y participación, desde la perspectiva de la gobernabilidad local. Los hallazgos más importantes que se identificaron fueron:

El Papel de los Gobiernos Locales

En principio los espacios locales constituyen espacios de participación emergentes y con unas características específicas diferentes a la de los espacios nacionales.

Para las y los jóvenes, en general los gobiernos locales no han sabido dar respuesta a sus necesidades, y muchos piensan que las respuestas en forma de políticas públicas en el ámbito de juventud todavía la tiene el gobierno nacional, más que el local.

En materia de política de juventud, los gobiernos locales analizados para este estudio principalmente implementan políticas sectoriales nacionales (por ejemplo educación, salud, prevención de la violencia, deportes), pero también tienen cierto espacio para diseñar algunas respuestas locales en algunos temas, sin que existan necesariamente convergencias entre procesos nacionales y locales.

Una de las principales dificultades al momento de abordar la participación juvenil es la ausencia de elementos de referencia o línea de base, tales como una agenda de juventud, visión integrada y/o estrategias de inclusión.

Las y los jóvenes identificaron al fortalecimiento de los gobiernos locales como una estrategia clave, y favorecen un mayor protagonismo en el ciclo de políticas públicas para los gobiernos locales.

Dinámica de Participación Política Juvenil

Las mayorías de políticas públicas focalizadas en la juventud no contribuyen a fomentar específicamente la participación política juvenil, y enmarcan su accionar en temas de derechos y de prevención de riesgo, más que en hacer que los sean aliados y actores del desarrollo.

Los espacios locales de participación juvenil se encuentran acotados por las políticas institucionales, y en general con un esquema vertical, de arriba hacia abajo; no tanto así son espacios horizontales reclamados y de abajo hacia arriba.

La juventud busca espacios de participación distintos a los espacios políticos tradicionales como pudieran ser los partidos políticos.

La juventud muestra espíritu colaborador, intención y motivación para participar en sus municipios, pero consideran que no existen ámbitos de incidencia en el espacio local.

Los jóvenes tienden a participar en aquellos espacios abiertos e interesados en ellos, donde consideran que su voz es escuchada.

Hay evidencia de que los y las jóvenes prefieren trabajar colectivamente que individualmente y que priman el valor de la innovación por encima del de la tradición.

Motivos y Alcance de la Participación Juvenil

En general la participación juvenil responde a intereses propios tanto como altruistas.

Los jóvenes tienden a manifestar aspiraciones más altruistas y sociables, mientras que los jóvenes muestran un mayor grado de individualismo.

La participación política juvenil se produce muy especialmente en el ámbito de las propias comunidades, y se enfoca en una variedad de actividades, entre las cuales están aquellas que promueven reivindicaciones para la comunidad en general, y actividades lúdicas, culturales y/o deportivas.

La participación juvenil no se circunscribe meramente a los espacios formales de participación creados por los gobiernos locales, es también una aspiración para articular demandas e incidir en la agenda pública local.

Barreras para la Participación

La exclusión social y económica, así como la falta de interés, de tiempo y/o percepción de inutilidad fueron mencionadas como barreras para que los jóvenes participen.

La auto-percepción de los jóvenes de que están empoderados para participar y su interés para hacerlo contrasta con las barreras que perciben en el entorno inmediato, especialmente para acceder a los círculos decisorios.

Los principales retos que comprometen la sustentabilidad de las organizaciones juveniles son la capacidad de articular y traducir demandas en iniciativas concretas y asegurar el relevo de liderazgo.

Confianza Interpersonal

La familia sigue siendo el principal apoyo percibido por los y las jóvenes en su entorno, aunque no el único. El círculo de confianza de los y las jóvenes integra además de los miembros familiares, amistades

y las respectivas parejas. Sin embargo, la fortaleza de los lazos familiares sigue siendo vital a la hora de confrontar situaciones personales adversas.

Enfoque de Género

El liderazgo de las mujeres tiene un potencial importante como agentes de cambio en el ámbito local.

Se reconoce la importancia de incidir con un enfoque de género en todas las cuestiones relacionadas con las políticas públicas y el desarrollo humano, más allá de la participación de un cierto número de mujeres.

Transparencia y Rendición de Cuentas

Entre las y los jóvenes la percepción de transparencia y rendición de cuentas va ligada a la percepción de cómo se adoptan las decisiones.

La participación política juvenil requiere no sólo accesibilidad permanente, transparencia y rendición de cuentas por parte de las instituciones democráticas, sino también un compromiso sostenido por parte de las y los jóvenes a la participación.

La percepción general del nivel de transparencia en las decisiones que toma el gobierno también refleja un nivel de desconfianza entre las y los jóvenes.

A pesar de que los jóvenes manejan e intercambian más información que otros grupos etarios, por otra parte también carecen de conocimiento y/o capacidades básicas para operar en el cada vez más complejo ámbito político y de políticas públicas, incluyendo temas estratégicos de transparencia y rendición de cuentas (presupuesto, leyes).

ALGUNOS INSUMOS PARA UNA AGENDA FUTURA DE POLÍTICAS

VI. Algunos Insumos para una Agenda Futura de Políticas Públicas

En las anteriores secciones, se analizó las principales tendencias de las oportunidades y desafíos de la participación juvenil en el ámbito local, desde la perspectiva de los propios actores. De igual forma los principales hallazgos dan cuenta de varias áreas estratégicas relacionadas a políticas públicas y ofrecen insumos de cómo apoyar iniciativas. En todo caso, este ha sido un intento inicial y limitado (en tiempo y recursos) de sistematizar experiencias y delinear algunos temas estratégicos que pueden servir de insumos para el diálogo, y para el diseño, implementación y evaluación de iniciativas de participación política juvenil en el ámbito local. Este estudio no pretendió calificar o comparar las experiencias de participación política juvenil observadas, sino más bien brindar un diagnóstico inicial agregado de 4 experiencias.

La participación política juvenil y la gobernabilidad han adquirido una importancia central en las recientes discusiones de los especialistas de desarrollo humano y gobernabilidad democrática, profesionales y el público en general. Abordado desde una diversidad de enfoques, tales como la sociedad civil, capital social, democracia ciudadana, deliberación, redes sociales y tecnología, protesta política y gobernabilidad, este tema ha generado un renovado interés frente a la pregunta clave de cómo asegurar en la gobernabilidad democrática actual el efectivo involucramiento de las y los jóvenes en la vida y toma de decisiones de políticas de desarrollo humano en sus comunidades. Cuando se piensa acerca de la participación de las y los jóvenes en la gobernabilidad democrática actual, uno encuentra cierta paradoja. En teoría, los espacios para el involucramiento de jóvenes en la política, y, más ampliamente, en la vida pública parecen ser más numerosos que nunca. Sin embargo, como demuestra este estudio la problemática juvenil impone nuevos desafíos para la participación y la organización social en la gobernabilidad democrática y en el propio desarrollo humano.

La participación política es un derecho humano básico y sustantivo y una importante dimensión de la ciudadanía, como claramente lo establece el Artículo 12 de la Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas. Sin embargo, la actual dinámica y el estado de la gobernabilidad democrática en muchos países, en términos de su calidad y desempeño relacionado con la prosperidad equitativa, la seguridad ciudadana y la participación, están obligando a un necesario re-enfoque de la atención en la participación política juvenil.

En la medida en que la gobernabilidad democrática se expande hacia abajo, hacia los gobiernos locales las y los jóvenes muestran un tremendo potencial y energía para promover el desarrollo humano y expandir las oportunidades. Existe un esfuerzo re-emergente para comprender el papel de las y los jóvenes en la construcción de políticas que afectan sus vidas. Ofrecer a la juventud una voz para influenciar políticas nacionales y locales como agentes del desarrollo humano, tiene tanto oportunidades como desafíos.

De hecho, resulta incompleto proyectar la gobernabilidad democrática local sin considerar la relevancia que ha adquirido la cuestión juvenil. No sólo el estudio documentó las necesidades y demandas de la/os jóvenes, sino también la opinión de autoridades locales y otros actores que forman parte del nuevo y

emergente espacio público local. Este breve y modesto estudio, intentó contribuir visibilizando la dinámica de la participación política juvenil en cuatro gobiernos locales de América Latina, y quiere fomentar un diálogo sobre cómo seguir fortaleciendo el ciclo de políticas públicas hacia las/os jóvenes. Se trata en todo caso de un proceso inacabado y orgánico, que muestra ciertos avances y varios desafíos. Tanto jóvenes como autoridades y actores de gobiernos locales han plasmado algunas ideas para hacer frente a los desafíos presentes y aprovechar de las oportunidades futuras. En tal sentido, es importante trabajar en distintas dimensiones de gobernabilidad (lo local, y su articulación con lo nacional y lo intermedio); en distintas esferas (la educación, las organizaciones sociales, los medios de comunicación, las organizaciones de cooperación internacional, partidos políticos, administración pública); y en generar estrategias más a medida de cada contexto y que vean a la/os jóvenes no sólo como sujetos de iniciativas, sino como actores de su propio desarrollo humano. Parece que las recetas únicas y estandarizadas ya no funcionan, ni si quiera en los espacio locales. Queda claro también que las y los jóvenes de hoy con mejores capacidades que otras generaciones, tienen fuertes deseos de progreso y movilidad, aunque el camino de hoy es mucho más complejo y confrontativo que antes.

Como tal, una lección clave de este estudio exploratorio es que cuando se analiza la participación política juvenil en términos de oportunidades y desafíos, puede ser igualmente importante enfocarse en insumos individuales y/o colectivos más amplios. Esto también puede ser importante para entender cómo los jóvenes son capaces de proveer aportes y bajo qué condiciones. Es decir, enfocarse en el círculo virtuoso y analizar cómo y porqué las y los jóvenes perciben que las organizaciones en su entorno (políticas, sociales, internacionales, educativas, religiosas) están abiertas a sus inquietudes y demandas, intereses y participación, y cómo eso genera más compromiso y participación, y al final cómo todo esto se traduce a que las y los jóvenes vean o no su voz reflejada en los procesos políticos y sus resultados.

Por otra parte, la dinámica de la gobernabilidad democrática también reta a los jóvenes a reconocer y entender a las instituciones y los procesos de toma de decisión a través de su propio compromiso y participación, aún si los temas, procesos y resultados no son los que ellos esperan siempre. Así, la participación política juvenil (como de otros actores) requiere no sólo accesibilidad permanente, transparencia y rendición de cuentas por parte de las instituciones democráticas, sino también un compromiso sostenido por parte de las y los jóvenes a la participación. Además, se requiere no sólo el compromiso prolongado por parte de las instituciones democráticas y del proceso de toma de decisión hacia los jóvenes, si no también estrategias por parte de las y los jóvenes para demandar rendición de cuentas de sus gobiernos locales. Este contraste de perspectivas puede indicar la creciente necesidad de comprender mejor estas relaciones en un contexto donde lo lineal y automático es ya la excepción, y lo multidimensional y complejo son el nuevo normal.

De igual forma, una variedad de expresiones participativas juveniles está echando raíces en la nueva realidad de la gobernabilidad democrática del Siglo Veintiuno, donde la llamada plataforma “glocalizada” está generando nuevas modalidades de expresión y participación que son más atractivas y naturales para la juventud, que aquellas heredades de otras generaciones. La información, comunicación y tecnología y las redes sociales no sólo están expandiendo el espacio de participación, si

no también exponiendo a la juventud a temas de lo “glocal” que parecen tener sentido en sus comunidades políticas locales (cambio climático, inseguridad ciudadana, prácticas corruptas). Esta perspectiva estaría presionando a contar con arreglos institucionales más adecuados, que puedan responder más efectivamente a las y los jóvenes de hoy. Pero la nueva era también estaría mostrando otro matiz que involucra una fuerte tendencia de la juventud hacia el individualismo, a costa de una visión más convencional de la gobernabilidad democrática, que se enfoca en la acción colectiva y la colaboración. La juventud podría estar viendo la política y las políticas públicas a través de un prisma que enfatiza más la práctica sobre el poder, y así su reacción es menos institucionalizada y más individualizada.

Recuadro 9: La Voz de los Jóvenes en Perspectiva

“Uno de los principales desafíos de la participación juvenil en el nivel municipal es superar la estigmatización hacia las expresiones juveniles, y la desconfianza de los adultos hacia los jóvenes, y el mismo desconocimiento de los jóvenes de su cultura.”

“El principal desafío es la falta de identidad legal y aprender a manejar las actividades individuales con los compromisos colectivos de la comunidad.”

“El relevo generacional es quizás el principal desafío de las iniciativas de participación juvenil. Hay que asegurar que las organizaciones juveniles no se vuelvan ni personalistas o machistas. Se necesita una mayor base de jóvenes y más mujeres como líderes.”

“La juventud aún tiene un largo camino que recorrer, a pesar de los avances que se han logrado en materia de equidad de género, reconocimiento de los diferentes actores de su incidencia y fortalecimiento de las redes de participación juvenil.”

“El principal desafío es la creación de una política pública juvenil que no dependa de la voluntad de la autoridad local de turno. Parece que cada vez que cambia el gobierno local hay que re-inventar todo.”

“El principal desafío de la participación juvenil es el desarrollo de liderazgos juveniles, un segundo desafío es la creación de espacios de encuentro y desarrollo profesional, en particular en barrios pobres.”

“El principal desafío es la apatía electoral de los jóvenes y el desconocimiento o no reconocimiento por parte de la administración municipal de la cultura como medio para fortalecer la participación juvenil.”

Fuente: Grupos Focales, 2012.

Sin embargo, una cuestión clave sigue siendo en términos de cómo estas nuevas formas y/o expresiones de participación política juvenil se relacionan con las instituciones y actores de la gobernabilidad democrática más convencionales, y con sus limitaciones y contradicciones. Por ejemplo, aunque en las

dos últimas décadas se han ampliado las atribuciones de los gobiernos locales en América Latina, en lo que respecta a las políticas públicas juveniles, sigue siendo por lo general el ámbito nacional que emprende procesos desde arriba para abajo. Sin desmerecer esfuerzos y/o apoyos específicos que hacen los gobiernos locales, en particular las ciudades grandes y metropolitanas, el gobierno local promedio en América Latina por lo general desempeña un papel de instrumentalizador o ejecutor de las políticas públicas nacionales en sus territorios.

El análisis de la participación política juvenil se ha visto limitado por una conceptualización preconcebida, adulta, y a menudo estrecha y formal de la política como un proceso institucionalizado de toma de decisiones, y la participación aparece como un mecanismo más de esa formalidad. Como se vio en este estudio, la gobernabilidad democrática vista desde los y las jóvenes, enfatiza un marco más amplio de la política como medio para mejorar y/o ampliar oportunidades y opciones para as/os jóvenes a través de procesos de políticas públicas. Desde la perspectiva juvenil, el menú de herramientas y formas de expresión es amplio. Por lo tanto, revisar algunos de los supuestos, conceptos y enfoques de la participación política juvenil son oportunos y necesarios. A la luz de los desafíos y las oportunidades que se identificaron, el estudio más que ofrecer una receta o un listado de acciones, más bien quiso plantear un reto que consiste en identificar los obstáculos que ponen restricciones al pleno desarrollo y potencial de la juventud en los ámbitos locales y, a la vez, fortalecer la capacidad de acción colectiva y de incidencia de los y las jóvenes en las políticas públicas.

ANEXOS

Lista de Participantes en Entrevistas, Grupos Focales y Encuentros de Diálogo

País	Nombre
Colombia	Amaury Suárez
Colombia	Ángel Escorcía
Colombia	Brian Venera
Colombia	Bryan Elles
Colombia	Camilo Ballesteros
Colombia	Chaveli Jiménez
Colombia	Christian Howard Hooker
Colombia	Daniela Meza
Colombia	Danny Daniel Cadazco
Colombia	Dayanne Handelhausen
Colombia	Dayder Henríquez
Colombia	Didier Jimenez
Colombia	Diego Segovia
Colombia	Eilyn Medina Puello
Colombia	Ebert Rocha
Colombia	Elías David García
Colombia	Elkin Montemiranda
Colombia	Erika de la Rosa
Colombia	Femeys Carvajalino
Colombia	Fernelis Hernandez
Colombia	Fidel Garcia
Colombia	Francisco Javier Vasquez
Colombia	Gian Carlos Julio
Colombia	Henry Diaz Crespo
Colombia	Isaías de Jesús Ealo
Colombia	Jaime Julio
Colombia	Jairo Cabarcas
Colombia	Jamy Miranda
Colombia	Jennifer Lozada
Colombia	John Felipe Palma
Colombia	Jimena Ruiz
Colombia	Jonathan Eduardo Garcia
Colombia	Jorge Barboza
Colombia	Juan Macías Meza

Colombia	Katherine Pavón
Colombia	Lilibeth Hoz Zuñiga
Colombia	Luidis Morelo Castillo
Colombia	Luis Alberto Hernandez
Colombia	Luis Arrieta
Colombia	Luis Céspedes Vergara
Colombia	Luis Mario Sarmiento
Colombia	Luz Merany Trejos
Colombia	Luz Nelly Torrijos
Colombia	Macleys Brando Perez
Colombia	Marlon Brando Perez
Colombia	Miguel Ángel B.
Colombia	Naudis de Voz
Colombia	Pedro Pardo Herrera
Colombia	Rodolfo Perez
Colombia	Rodrigo Paredes
Colombia	Samuel Fortich Sanchez
Colombia	Estefany Soto
Colombia	William Andrés Mayor
Colombia	Yeiris P. Canaval
Colombia	Jonathan Ramos
Costa Rica	Adrian Orozco
Costa Rica	Adrian Vélez Domínguez
Costa Rica	Alison Stacy
Costa Rica	Ana Cristina Araya
Costa Rica	Ana Maria Alvarez
Costa Rica	Anabel Sanchez Loaiza
Costa Rica	Andy Gutierrez
Costa Rica	Anthony Gutierrez
Costa Rica	Arkany Avila
Costa Rica	Austin Cambronero
Costa Rica	Axel Soto Gonzalez
Costa Rica	Brandon Espinoza
Costa Rica	Bryan Real Salgado
Costa Rica	Byron Hernandez
Costa Rica	Carlos Chavarría
Costa Rica	Carlos Villalobos
Costa Rica	Daerry Agüero

Costa Rica	Daniel Umaña
Costa Rica	David Alfaro Cordero
Costa Rica	David Falilas
Costa Rica	David Johnson Ward
Costa Rica	Dayana Calderón
Costa Rica	Efrén Méndez
Costa Rica	Elizabeth Lara
Costa Rica	Francisco Ortiz
Costa Rica	Gerald Hernández
Costa Rica	Grettel Trujillo
Costa Rica	Hazle Soto
Costa Rica	Heiner Zeledón Zambrano
Costa Rica	Isaac Ramírez
Costa Rica	Jafet Sojo
Costa Rica	Jarrel Chacón
Costa Rica	Jewisson Bennett
Costa Rica	Jose Padilla
Costa Rica	Josette Fallas Siezar
Costa Rica	Josué Viricid
Costa Rica	Juan Mora
Costa Rica	Juan Pablo Seas
Costa Rica	Karen Thomas Smith
Costa Rica	Kenneth Mayorga
Costa Rica	Kevin Palacios
Costa Rica	Kimberly Calderón
Costa Rica	Kiona Bennett Grant
Costa Rica	Konrad Solís
Costa Rica	Krotel Vargas Jimenez
Costa Rica	Luis Espinoza
Costa Rica	Luis Jose Matamoros
Costa Rica	Marvin Leiva Ureña
Costa Rica	Modesto Alpízar Luna
Costa Rica	Nelly Joseph Aponte
Costa Rica	Omar Eduardo
Costa Rica	Oscar Ortiz
Costa Rica	Priscilla Alfaro
Costa Rica	Rachel Alvarado
Costa Rica	Rafael Ángel Gutierrez

Costa Rica	Randall Hidalgo Benavidez
Costa Rica	Randy Gabriel Rosales
Costa Rica	Scott Bermúdez
Costa Rica	Señora Gonzalez
Costa Rica	Shamay Vasquez
Costa Rica	Shannon Thomas Smith
Costa Rica	Sharon Perez
Costa Rica	Silvia Monge Carrillo
Costa Rica	Temístocles Querra
Costa Rica	Troy Bennett
Costa Rica	Valery Trujillo
Costa Rica	Víctor Chavarría
Costa Rica	Victor Morales
Costa Rica	Walter Esquivel
Costa Rica	Yariela Quiroz
Nicaragua	Alberto Arredondo
Nicaragua	Amaru Ruiz
Nicaragua	Antonio Ruiz
Nicaragua	Axel Sequeira
Nicaragua	Boonugl Gonzalez
Nicaragua	Braulio Manuel Campos
Nicaragua	Carol Martinez
Nicaragua	Dania Flores
Nicaragua	Dayanne Alaniz
Nicaragua	Eder Median Gutierrez
Nicaragua	Edgardo Pinel M.
Nicaragua	Eliseo Valandrés Garcia
Nicaragua	Elvin Rodriguez Fabilena
Nicaragua	Guillermo Medina
Nicaragua	Ismael Dávila
Nicaragua	Izamar Iveth
Nicaragua	Javier A. Torrez Madrigal
Nicaragua	Jessica Padilla Leiva
Nicaragua	Jordan Taisigue
Nicaragua	Jorge Luis Palma
Nicaragua	Juan Pablo Poveda
Nicaragua	Lance Castro Alvarez

Nicaragua	Luis Morales Espinoza
Nicaragua	Mailin Cabrero
Nicaragua	Maria Isabel Mimbrenño
Nicaragua	Mariela Bucardo
Nicaragua	Mario Mallorquín
Nicaragua	Meylin Diaz
Nicaragua	Noel Perez
Nicaragua	Norling Lopez
Nicaragua	Rafael Quinto
Nicaragua	Raquel Bork Paterson
Nicaragua	Rocky Jonathan Blanco
Nicaragua	Rosalía Maynard
Nicaragua	Ruth Selma Herrera
Nicaragua	Saúl Obregón
Nicaragua	Yasser Ricardo Lanuza
República Dominicana	Adonis Berguete
República Dominicana	Adonis Nadalin M.
República Dominicana	Aimer R. Castillo Holy
República Dominicana	Alexandra Vloria
República Dominicana	Alexis Jimenez
República Dominicana	Alfredo Silvestre
República Dominicana	Amanela Maitero
República Dominicana	Ana Maria Ampan
República Dominicana	Antonio Padilla
República Dominicana	Beykel Custodio Brito
República Dominicana	Cayetano Mesa
República Dominicana	Cesar A. Garabito
República Dominicana	Criseida Mera
República Dominicana	Cristian Dedeo
República Dominicana	Cristopher Celeda Burgos
República Dominicana	Dafelin Sorita vargas
República Dominicana	Danellys Vallejo
República Dominicana	Daniel Atner
República Dominicana	Dany Solís
República Dominicana	David Dicen V.
República Dominicana	David Javier
República Dominicana	Delenia Yaut
República Dominicana	Demóstenes Martínez

República Dominicana	Édison M. Montero
República Dominicana	Edily Haer Guevero
República Dominicana	Edwin de Los Santos
República Dominicana	Elías Ramos
República Dominicana	Elizabeth Vélez Vargas
República Dominicana	Estefania Peña de los Santos
República Dominicana	Estel Rot Montero
República Dominicana	Eunice Segura
República Dominicana	Farrukh Rauf Malik
República Dominicana	Francisco Montero
República Dominicana	Franklin Tejeda
República Dominicana	Grey Diane Rodriguez
República Dominicana	Helen N. Reyes Sierre
República Dominicana	Iván Jeremías Montero
República Dominicana	Iván Zejeda
República Dominicana	Jennifer Martinez
República Dominicana	Jennifer Montero
República Dominicana	Johana Peterson
República Dominicana	Jorge Michael Peña
República Dominicana	Jose Emmanuel de la Cruz
República Dominicana	José Luis Movilla
República Dominicana	Juan Diska
República Dominicana	Karen Ricardo
República Dominicana	Laura M. Rea Rodriguez
República Dominicana	Leidy Mariel Mercado
República Dominicana	Lisa Rodriguez
República Dominicana	Luis A Jimenez
República Dominicana	Luis Manuel Estévez
República Dominicana	Luisa Issaury M.V.
República Dominicana	Maria Teresa Taultoc
República Dominicana	Mikosy Montana
República Dominicana	Norberto Montero
República Dominicana	Oliver Valenzuela Reates
República Dominicana	Paulina Nowicka
República Dominicana	Perla J. Díaz Era
República Dominicana	Pilar Cuello Baéz
República Dominicana	Pohamy M. Guzman

República Dominicana	Rayra R. Canario
República Dominicana	Ricardo Solano
República Dominicana	Sol Maria Montero B.
República Dominicana	Valerin Canela
República Dominicana	Victor Almont Diaz
República Dominicana	Victoria Cuevas
República Dominicana	Victoria Rosa Ploeido
República Dominicana	Wellington Arnaul B.
República Dominicana	Windink Ramírez
República Dominicana	Yanela Zapata
República Dominicana	Yesseria M. Feliz Melo

Nota Metodológica

En este apartado se presenta brevemente la metodología y las herramientas utilizadas para la extracción de información empírica sobre la cual se ha construido el estudio. Para la realización del mismo se aplicó una combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas de análisis, reforzado por entrevistas a vario actores juveniles y adultos de los cuatro países. Este informe es producto de cuatro fuentes de información primaria:

1. **41 entrevistas semi-estructuradas** a actores relevantes en el contexto de los respectivos municipios y a nivel nacional.
2. **5 grupos focales** en los 4 países con un total de 56 líderes jóvenes, representando 5 experiencias de organizaciones (Corporación Expresiones, Cartagena-Colombia; Movimiento Ecologista Juvenil Hijos del Río, San Carlos, Nicaragua; Rescate de Jóvenes por Medio del Fútbol (REJOFUT), Alajuelita-Costa Rica; y Grupo PROLOGO y Movimiento Juvenil Cercadense (MJC), El Cercado-Republica Dominicana.
3. **4 Encuentros de Diálogo** en Colombia, Nicaragua, Costa Rica; y República Dominicana, eventos que duraron un día, y contaron con la participación de 139 jóvenes pertenecientes a 53 organizaciones nacionales y locales. La metodología del encuentro combinaba ejercicios lúdicos y de reflexión colectiva alrededor de temas de auto-percepción, el contexto y los problemas, estrategias de acción, organización y acción colectiva y retos y desafíos.
4. Resultados de la **Encuesta de Valores Democráticos** aplicada a más de 130 líderes juveniles que participaron en los Encuentros de Dialogo. La encuesta tenía 44 preguntas sobre experiencias de participación juvenil, y abarcaba conocimientos relacionados con la participación, percepción en temas de gobernabilidad, temas de confianza inter-personal y valoración de políticas públicas de desarrollo humano. La muestra de esta encuesta no pretende producir cálculos representativos porque únicamente representan a las y los jóvenes que eligieron responder a la encuesta como una actividad del Encuentro de Dialogo.

A continuación se presenta de forma sucinta la metodología utilizada en la implementación de las distintas fuentes primarias del estudio.

1. Realización de entrevistas semi-estructuradas

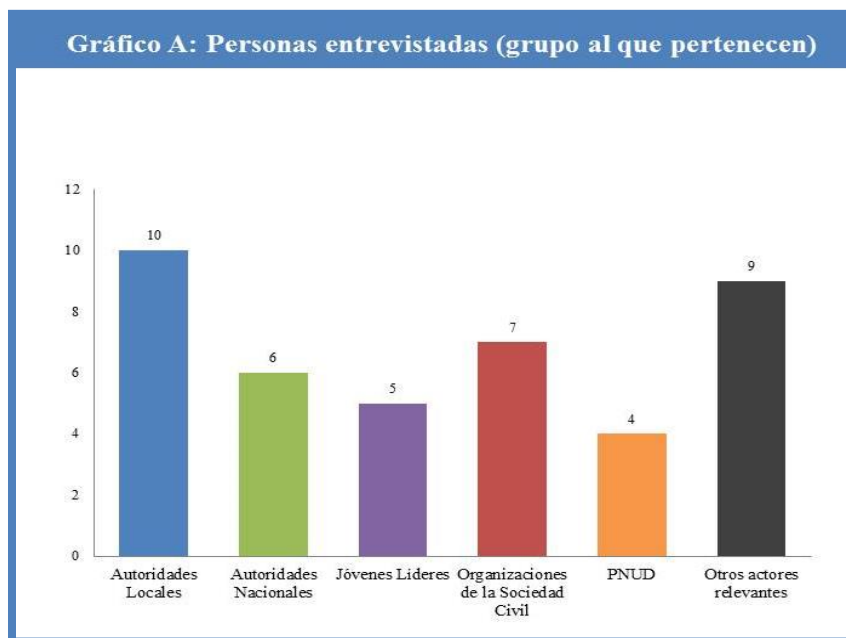
En primer lugar, se realizaron una serie de entrevistas semi-estructuradas con Jóvenes líderes y actores relevantes tales como autoridades locales, de los Concejos y Gobiernos municipales, y nacionales, como por ejemplo miembros parlamentarios, además de dirigentes de Organizaciones de la Sociedad Civil y de la Iglesias, personal docente de entidades de Educación Secundaria y Profesional.

El objetivo de esta serie de entrevistas era el de recoger la opinión e insumos de una serie de actores clave para la temática del estudio, previamente identificados por cada una de las Oficinas nacionales de PNUD, que bien fuera por su cargo o rol en la comunidad o ámbito nacional, actúan en el entorno de las distintas experiencias de participación juvenil sin pertenecer o necesariamente estar directamente vinculadas a las mismas. Por lo tanto, se quería obtener su percepción e insumos sobre el contexto local en que operan estas experiencias de participación juvenil, y muy especialmente obtener insumos sobre una serie de cuestiones que conciernen a este entorno. En cuanto a la metodología utilizada, se optó por adoptar un modelo de entrevista semi-estructurada estándar e individual, de modo que pudiera obtenerse una serie de respuestas individualizadas a una serie de cuestiones específicas, de modo que después pudieran ser comparables, agregadas y pudieran servir como insumo para el Estudio. De este modo, en todas las entrevistas se abordaron una serie de temáticas/aspectos relevantes asociados a la participación juvenil en el ámbito local y nacional que sirvieron para guiar las entrevistas. Las temáticas y aspectos abordados en las entrevistas, están sintetizados en el siguiente cuadro.

Entrevistas Semi-Estructuradas		
Descripción de la herramienta	Temática/aspecto relevante asociado a participación	Medición
41 entrevistas semi-estructuradas a actores relevantes en el contexto de los respectivos municipios y a nivel nacional, además de representantes y Oficiales de Programas de Gobernabilidad de las Oficinas de país de PNUD	Contexto de la participación juvenil	Desafíos y oportunidades para la juventud en ámbito local, rol del Gobierno y autoridades locales en promoción de políticas para la juventud
	Incentivos para participar	Temáticas que son de interés específico para los jóvenes, conocimiento y percepción de Iniciativas juveniles
	Logros e innovaciones para la participación juvenil	Percepción del impacto de las iniciativas juveniles
	Estrategias para la participación juvenil	Espacios para la participación, formas innovadoras de participación
	Barreras a la participación juvenil	Existencia/percepción de barreras/obstáculos para participar

En total se entrevistó individualmente a 41 informantes, que por su pertenencia pueden ser agrupadas del siguiente modo: 10 autoridades locales, 6 autoridades nacionales, 5 jóvenes líderes, 7

Organizaciones de la Sociedad Civil, 4 representantes y profesionales del PNUD y 9 actores relevantes de conformación mixta.

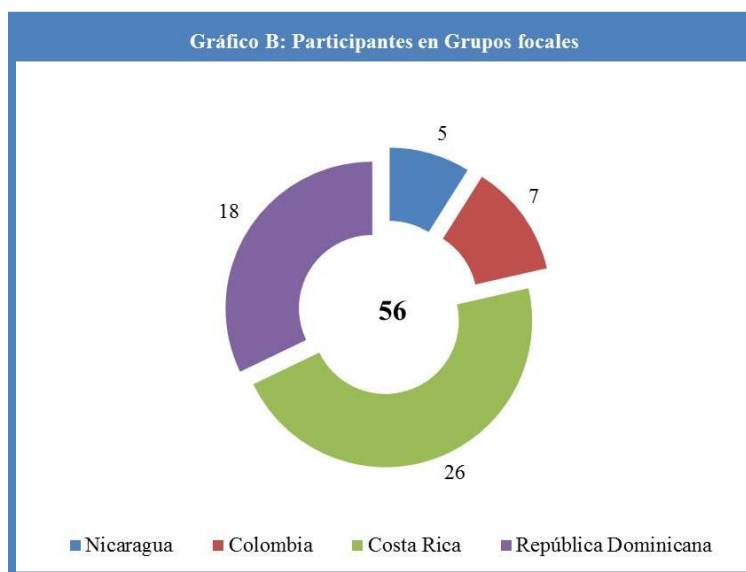


2. Grupos Focales

Una segunda fuente de información primaria del estudio, fueron una serie de Grupos focales celebrados con jóvenes líderes y participantes procedentes de distintas organizaciones sociales. El propósito de los Grupos Focales fue obtener información desde la perspectiva de los mismos jóvenes participantes, acerca del contexto, las oportunidades y barreras, logros y desafíos de la participación juvenil en su comunidad/municipio. En total participaron 56 jóvenes y adolescentes, en edades comprendidas entre los 14 y los 33 años.

Cada uno de los grupos focales estuvo compuesto por un mínimo de 8 y un máximo de 12 participantes y se trató de conservar la paridad de género. Donde había más de 12, se realizaron más de un ejercicio de grupo focal por cada buena práctica identificada (Colombia, Costa Rica, República Dominicana). Un requisito metodológico para esta técnica era tratar de obtener grupos lo más homogéneos que fuera posible, ya que en el caso de los grupos focales el propósito era conocer las motivaciones, objetivos y perspectivas que corresponden a cada experiencia abarcada en el estudio. Todos los grupos focales se llevaron a cabo en un lugar neutral, en un ambiente informal y tuvieron una duración de entre 1 hora y 30 minutos a 2 horas. Gracias a ello se pudo obtener insumos sobre una serie de cuestiones importantes, resumidas en el siguiente cuadro.

Grupos Focales		
Descripción de la herramienta	Temática/aspecto relevante asociado a participación	Medición
5 grupos focales en los 4 países con un total de 56 líderes jóvenes, representando 5 experiencias (Corporación Expresiones, Cartagena-Colombia; Movimiento Ecológico Juvenil Hijos del Río, San Carlos, Nicaragua; Rescate de Jóvenes por Medio del Fútbol (REJOFUT), Alajuelita-Costa Rica; y Grupo PROLOGO y Movimiento Juvenil Cercadense (MJC), El Cercado-República Dominicana	Contexto de la participación juvenil	Condiciones y oportunidades educativas y de empleo en Comunidad/municipio, motivaciones de los jóvenes para participar, percepción de las instituciones, motivaciones y objetivos de la Iniciativa de participación
	Incentivos para participar	Motivaciones, objetivos, logros esperados, factores de cohesión/exclusión, percepción de impacto y del reconocimiento externo
	Estrategias para la participación juvenil	Espacios y canales para la participación, estrategias de participación, percepción del impacto de estas estrategias
	Barreras a la participación juvenil	Existencia y percepción de barreras/obstáculos para participar, percepción del rol y del desempeño del Gobierno/autoridades locales hacia la población joven
	Logros e innovaciones para la participación juvenil	Logros importantes de la iniciativa, particularidades y valor agregado de la Iniciativa
	Género	Rol de los hombres y mujeres en las iniciativas de participación juvenil, tratamiento específico de la igualdad de género
	Desafíos	Percepción de los desafíos, rol de liderazgo



3. Talleres/“Encuentros de Diálogo”

Otra de las fuentes primarias que permitió obtener insumos para este estudio fueron los cuatro Talleres, uno por país (Colombia, Nicaragua, Costa Rica, y República Dominicana), de trabajo con jóvenes, conocidos con el nombre de *Encuentros de Diálogo*. El objetivo era generar un espacio de encuentro con organizaciones juveniles, donde líderes juveniles pudieran dialogar, intercambiar y compartir acerca de sus experiencias de participación e incidencia en la gobernabilidad local. A través de este diálogo se esperaba identificar los alcances, desafíos, oportunidades, y estrategias. El Taller brindó la oportunidad para recibir insumos por parte de los participantes desde su propia experiencia, los cuales han alimentado el estudio. Los talleres duraron un día, y contaron con la participación de un total de 139 jóvenes pertenecientes a 53 organizaciones nacionales y locales. La metodología del encuentro combinaba ejercicios lúdicos y de reflexión colectiva alrededor de temas de auto-percepción, el contexto y los problemas, estrategias de acción, organización y acción colectiva y retos y desafíos. Las temáticas y aspectos abordados en los talleres, están sintetizados en el siguiente cuadro.

Encuentros de Diálogo		
Encuentros de Diálogo Descripción de la herramienta	Temática/aspecto relevante asociado a participación	Medición
4 Encuentros de Diálogo en Colombia, Nicaragua, Costa Rica, y República Dominicana, eventos que duraron un día, y contaron con la participación de un total de 139 jóvenes pertenecientes a 53 organizaciones nacionales y locales. La metodología del encuentro combinaba ejercicios lúdicos y de reflexión colectiva alrededor de temas de auto-percepción, el contexto y los problemas, estrategias de acción, organización y acción colectiva y retos y desafíos.	Autopercepción	¿Quién soy? ¿Qué es para mí ser joven?
	Contexto y problemas	¿Qué problemas afectan a los jóvenes? ¿Y a mi Comunidad? ¿Y a los jóvenes de mi Comunidad?
	Estrategias de acción	¿Qué podemos hacer?
	Organización	¿Cómo trabajar juntos? ¿Cómo organizarse? Como superar la limitación de recursos?
	Soluciones	¿Cómo solucionar mejor nuestros problemas?
	Retos y desafíos	¿Cuáles son los principales retos y desafíos?

4. Encuesta de Valores Democráticos

La cuarta, y última fuente primaria utilizada fue una Encuesta de Valores Democráticos aplicada con anterioridad al inicio de los Talleres/Encuentros de Diálogo Democrático. Se trata de una Encuesta que versa sobre una serie de cuestiones específicas relacionadas con la participación ciudadana, los valores y conocimientos de los encuestados, con el fin de medir algunas de sus percepciones, aptitudes y conocimientos sobre la temática de la participación ciudadana y la democracia. Para este estudio se utilizó un muestreo no probabilístico para estudiar los valores democráticos de jóvenes. El método de muestreo que se utilizó para este estudio es el accidental/fortuito/de conveniencia. Aprovechando del Encuentro de Dialogo y como una actividad previa al Encuentro, los participantes se auto-aplicaron la encuesta respondiendo a las preguntas en un tiempo promedio de alrededor de 30-45 minutos. Está claro que la muestra no puede producir cálculos representativos porque únicamente representan a los jóvenes que estuvieron presentes en los Encuentros de Dialogo, y por ende la información reunida no puede generalizarse con respecto a la población general. En todo caso, en el cuadro siguiente se ofrece un resumen de los temas cubiertos en la encuesta.

Encuesta de Valores Democráticos		
Procesamiento de encuestas Descripción de la herramienta	Temática/aspecto relevante asociado a participación	Medición
Resultados de la Encuesta de Valores Democráticos aplicada a más de 130 líderes juveniles que participaron en los Encuentros de Dialogo. La encuesta tenía 44 preguntas sobre experiencias de participación juvenil, y abarcaba conocimientos relacionados con la participación, percepción en temas de gobernabilidad, temas de confianza inter-personal y valoración de políticas públicas de desarrollo humano.	Experiencia	Actividades y organizaciones en que participas, motivaciones para participar o no participar, canales de información
	Conocimiento	Nivel de conocimiento en temáticas específicas, espacios de participación que funcionan, percepción del desempeño del Gobierno, conocimiento de leyes y presupuesto público
	Percepción	Percepción del rol de Gobiernos locales, Valoración del Gobierno
	Confianza	Confianza interpersonal, ámbitos de confianza
	Igualdad	Percepción de avance igualdad
	Confianza cívica	Confianza en gobierno
	Agencia juvenil	Valores y auto ubicación individualismo/colectivismo, innovación/tradición

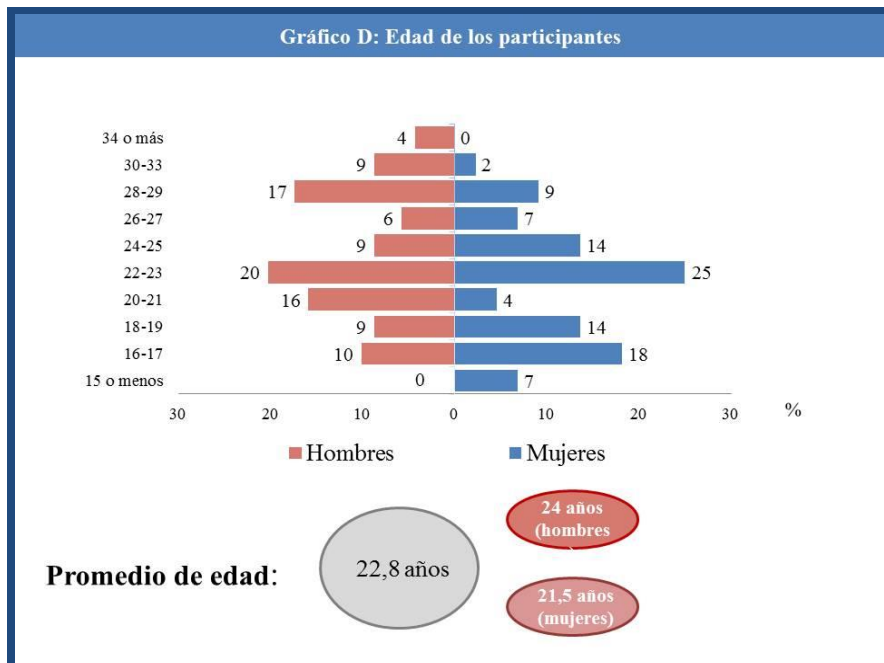
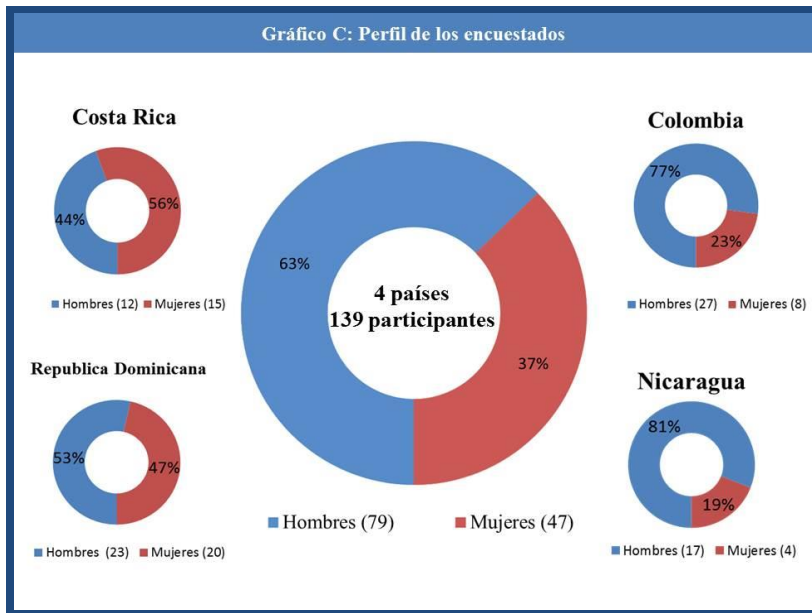
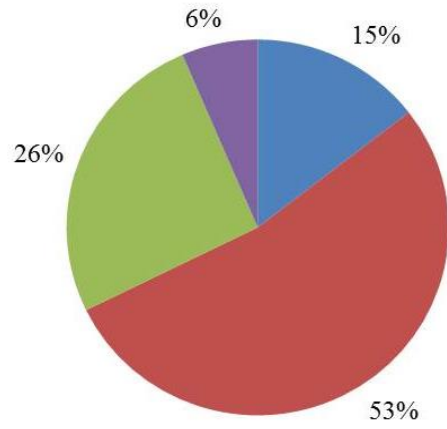


Gráfico E: Nivel educativo de los participantes



■ Primaria ■ Secundaria ■ Licenciatura ■ Maestría

Datos sociodemográficos (ver fuentes referenciales en la siguiente pagina)

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DE LA POBLACIÓN JÓVEN	PERFIL DEMOGRÁFICO		DESARROLLO	POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL		EDUCACIÓN					SALUD		EMPLEO	
	Población total	Población juvenil	IDH 2011 (Ranking mundial)	Incidencia de la pobreza en jóvenes 15-29 años	Porcentaje de jóvenes (16- 29 años) que declaran pertenecer a la población discriminada en su país 2007	Tasa de alfabetización de adultos (15 años y >)	Años esperados de instrucción para los niños y niñas	Conclusión de la enseñanza secundaria jóvenes (20-25 años) (mujeres)	Conclusión de la enseñanza secundaria jóvenes (20-25 años) (hombres)	Jóvenes menores de 30 años que ni estudian ni trabajan, "NI-Nis" (%)	Tasa específica de fecundidad de las adolescentes (por 1.000 nacimientos) y variación (%)	Tasa de mortalidad por causas externas entre jóvenes (15-29 años) cada 100.000 hab 2007	Jóvenes 15-29 años que ni estudian ni poseen un empleo remunerado (2009)	Tasa de ocupación total nacional jóvenes (15-29 años) 2006
Colombia	47.121.089 (2013)	(15-29 años) 26.18% 2005	0,7104 (87º)	46%	12	93.2% (2011)	13.6	64	59	23	84	228 hombres 28 mujeres (2005)	14%	48.7
Costa Rica	4,348,712 (2012)	(15-29 años) 27,75% 2011	0,7445 (69º)	17%	10	96.1% (2011)	11.7	50	40	20	66.8	66 hombres 13 mujeres (2004)	12.50%	50.9
Nicaragua	5,991,733 (2012)	(18- 29 años) 22.9% 2009	0,5893 (129º)	59%	8	78% (2005)	10.8	37	26	28	108.5	68 hombres 13 mujeres (2005)	20%	54.7
República Dominicana	10.280.000 (2011)	(15 a 35 años) (36% pob total) 2011	0.6707 (98º)	38%	13	88.2% (2007)	11.9	59	43	34	50.8	99 hombres 15 mujeres (2005)	16%	44.7

Fuentes de Referencias de los Datos Sociodemográficos

1. Población total:

- Colombia: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
http://www.dane.gov.co/index.php?option=com_content&view=article&id=238&Itemid=121
- Costa Rica: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)
<http://www.inec.go.cr/Web/Home/pagPrincipal.aspx>
- Nicaragua: Banco Mundial <http://www.bancomundial.org/es/country/nicaragua>
- República Dominicana: Oficina Nacional de Estadística (ONE)
<http://datos.bancomundial.org/pais/republica-dominicana>

2. Población juvenil:

- Colombia: Censo Nacional (2005), Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
http://www.dane.gov.co/files/censo2005/PERFIL_PDF_CG2005/00000T7T000.PDF
- Costa Rica: Censo Nacional (2011), Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)
<http://www.inec.go.cr/Web/Home/pagPrincipal.aspx>
- Nicaragua: Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011, Las Juventudes Construyendo Nicaragua
http://hdr.undp.org/en/reports/national/latinamericathecaribbean/nicaragua/Nicaragua_INDH_2011.pdf
- República Dominicana: Secretaría de Estado para la Juventud (2007)
http://juventud.awardspace.com/about_us.html

3. Índice de Desarrollo Humano 2012:

- Colombia: actualizar dato a 0.719 (91°)(2012) Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
- Costa Rica: actualizar dato a 0.773 (62°) (2012) Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
- Nicaragua: actualizar dato a 0.702 (129°) (2012) Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
- República Dominicana: actualizar dato a 0.599 (96°) (2012) Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>

4. Incidencia de la pobreza en jóvenes 15-29 años:
 - Informe de Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
5. Porcentaje de jóvenes (16- 29 años) que declaran pertenecer a la población discriminada en su país:
 - Informe de Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
6. Tasa de alfabetización de adultos (15 años y >):
 - Informe de Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
7. Años esperados de instrucción para los niños y niñas:
 - Informe de Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
8. Conclusión de la enseñanza secundaria jóvenes (20-25 años) (mujeres):
 - Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
9. Conclusión de la enseñanza secundaria jóvenes (20-25 años) (hombres):
 - Informe de Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
10. Conclusión de la enseñanza secundaria jóvenes (20-25 años) (mujeres):
 - Informe de Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
11. Jóvenes menores de 30 años que ni estudian ni trabajan, "NI-Nis":
 - Informe de Desarrollo Humano (2012) <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>
12. Tasa específica de fecundidad de las adolescentes (por 1.000 nacimientos) y variación (%):
 - Observatorio Global de la Salud (GHO) (2012) <http://www.who.int/gho/countries/en/#N>
13. Tasa de mortalidad por causas externas entre jóvenes (15-29 años) cada 100.000 hab:
 - Observatorio Global de la Salud (GHO) (2012) <http://www.who.int/gho/countries/en/#N>
14. Jóvenes 15-29 años que ni estudian ni poseen un empleo remunerado (2009):
 - Comisión Económica para América Latina (CEPAL/ECLAC)/Fondo de Naciones Unidas para las Poblaciones (UNFPA) Informe "Programa Social de América Latina" (2008) http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/34732/PSE2008_Versioncompleta.PDF

15. Tasa de ocupación total nacional jóvenes (15- 29 años)

- Comisión Económica para América Latina (CEPAL/ECLAC)/Fondo de Naciones Unidas para las Poblaciones (UNFPA) Informe “Programa Social de América Latina” (2008)
http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/34732/PSE2008_Versioncompleta.PDF

Bibliografía

Acosta, G.L. (2011). *Jóvenes en la política partidaria. Una aproximación a las organizaciones de juventud, vinculadas a los partidos políticos en Colombia*. Anagramas: Rumbos y sentidos de la comunicación-Universidad de Medellín, Vol. 9, N°19, pág. 51-68.

Berthin, Gerardo (2012). “Una Primera Aproximación a la Dinámica y los Dilemas de la Gobernabilidad Democrática Sub-Nacional en América Latina,” en Gisela Zarembeg, Coord., *Redes y Jerarquías (volumen I): Participación, Representación y Gobernanza Local en América Latina*: México: FLACSO

Berthin, Gerardo (2010). “Gobernabilidad Local y Descentralización: ¿El Nuevo Espacio para la Democracia de Ciudadanía en América Latina y el Caribe? Panamá, Centro Regional y Escuela Virtual del PNUD.

Bruno, D., Barreiro, A., Kriger, M. (2011). *Representaciones sociales de la política en los jóvenes: Corrupción institucional y mentira*. KAIROS. Revista de Temas Sociales. ISSN 1514-9331. Proyecto Culturas Juveniles. Universidad Nacional de San Luís. Año 15. N° 28. Noviembre de 2011.

CEPAL/UNFPA (2011). Informe Regional de Población en América Latina y el Caribe En:

<http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/8/47318/P47318.xml&xsl=/tpl/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl>

CEPAL (2010a). “América Latina Frente al Espejo: Dimensiones Objetivas y Subjetivas de la Inequidad Social y el Bienestar en la Región,” (LC/G.2419/E). Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

CEPAL (2010b). *Brechas por Cerrar, Caminos por Abrir*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. En:

http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/0/39710/100604_2010-114-SES.33-3_La_hora_de_la_igualdad_doc_completo.pdf

CEPAL/OIJ (2008). Juventud y Cohesión Social en Iberoamérica. Un modelo para armar. En: http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/2/34372/P34372.xml&xsl=/publicaciones/ficha.xsl&base=/publicaciones/top_publicaciones.xsl

CEPAL (2008). Panorama Social en América Latina 2008.En:

http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/2/34732/P34732.xml&xsl=/publicaciones/ficha.xsl&base=/publicaciones/top_publicaciones.xsl

Dahlgren, P., (2011). *Jóvenes y participación política- Los medios en la Red y la cultura cívica*. Revista número 89 - Octubre - Diciembre 2011.

http://sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/DYC/TELOS/REVISTA/Autoresinvitados_89TELOS_AUTINV/seccion=1214&idioma=es_ES&id=2011102408520001&activo=7.do

Delamaza, Gonzalo y Ochsenius Carlos (2010). “Redes de Participación Institucional y Gobernanza Democrática Local. El Caso de los Presupuestos Participativos en Chile”, *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. No. 46. Febrero.

DeLog (Development Partners Working Group on Decentralization & Local Governance) (2011). *Busan and Beyond: Localizing Paris Principles for More Effective Support to Decentralization and Local Governance Reforms*. Bonn: DeLog.

Domike, Arthur, ed. (2008). *Sociedad Civil y Movimientos Sociales Construyendo Democracias Sostenibles en América Latina*. Washington D.C.: Banco Inter-Americano para el Desarrollo.

Galilea O. Sergio, et al, (2010). *Descentralización de servicios esenciales: Los casos de Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica y México en Salud, Educación, Residuos, Seguridad y Fomento*. CEPAL/GTZ.

http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/42298/Descentralizacion_serv_esenciales_ILPES_GIZ.pdf

Garcés Montoya, A. (2010). *De organizaciones a colectivos juveniles. Panorama de la participación política juvenil*. Última década. v.18 n.32 Santiago, julio 2010.

http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-22362010000100004&script=sci_arttext

Hopenhayn, M. et al (2008). *Inclusión y ciudadanía: perspectiva de la juventud en Iberoamérica*. Revista Pensamiento Iberoamericano.

<http://www.pensamientoiberoamericano.org/articulos/3/82/0/dimensiones-de-la-participacion-en-las-juventudes-contemporaneas-latinoamericanas.html>

Krigner, M.E., Dukuen, J.P. (2012). *Clases sociales, capital cultural y participación política en jóvenes escolarizados*. Una mirada desde Bourdieu. Question- Vol. 1, n° 35, invierno 2012.

<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/1524/1371>

Martin Carretero, Jose Moisés (2008). *Participación de la Sociedad Civil y Cohesión Social*. FIIAP/Eurosocial.

http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0301/Mart%C3%ADn_Carretero_FIIAP_Participaci%C3%B3n_de_la_sociedad_civil_y_cohesi%C3%B3n_social_2008.pdf

Martínez, M.L., Silva, C., y Hernández, A. (2010) *¿En qué Ciudadanía Creen los Jóvenes? Creencias, Aspiraciones de Ciudadanía y Motivaciones Para la Participación Sociopolítica*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Psykhe v.19 n.2 Santiago nov. 2010.

Muñoz Aguirre, Christian D. (2006). *Cambio demográfico y desarrollo social de los jóvenes. Situación demográfica de México*. Consejo Nacional de Población, 89-106. México: Consejo Nacional de Población.

<http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/sdm/sdm2006/SDM2006.pdf#page=89>

Núñez, P., (2010). *Política y poder en la escuela media. La socialización política en el espacio Escolar*. Propuesta Educativa Número 34 – Año 19 – Nov. 2010 – Vol 2 – Págs 130 a 132.

<http://www.propuestaeducativa.flacso.org.ar/archivos/tesis/26.pdf>

PNUD (2012). Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2011/12. Guatemala: ¿Un país de oportunidades para la juventud? Guatemala.

http://www.pnud.org.gt/data/publicacion/INDH%202011_2012.pdf

PNUD (2011). Informe nacional sobre Desarrollo Humano. Las juventudes construyendo Nicaragua. Managua, Nicaragua.

http://www.indhjuventudes.org.ni/index.php?option=com_content&view=article&id=16

PNUD (2011). Informe sobre Desarrollo Humano 2011. Sostenibilidad y equidad, un mejor futuro para todos. Nueva York, PNUD.

<http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2011/>

PNUD (2010). Informe sobre Desarrollo Humano 2010 - Edición del Vigésimo Aniversario. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. Nueva York, PNUD.

<http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/chapters/es/>

PNUD (2010). Informe regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010. Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad. Nueva York, PNUD.

<http://www.idhalc-actuarsobreelfuturo.org/site/informe.php>

PNUD (2009). Informe sobre Desarrollo Humano para Mercosur 2009- 2010. Innovar para incluir: jóvenes y desarrollo humano. Argentina, PNUD.

<http://www.undp.org.uy/showNews.asp?NewsId=893>

PNUD (2009). Informe sobre Desarrollo Humano para América Central (2009- 2010). Abrir espacios a la seguridad ciudadana y el desarrollo humano. Panamá, PNUD Centro Regional.

http://hdr.undp.org/en/reports/regional/latinamericathecaribbean/name_19660,en.html

PNUD (2008). Informe Nacional de Desarrollo Humano. Colombia Rural. Razones para la esperanza. PNUD, Colombia

http://hdr.undp.org/en/reports/national/latinamericathecaribbean/colombia/NHDR_Colombia_2011_E_S_low.pdf

PNUD/OEA (2010). *Nuestra Democracia: Segundo Informe sobre la Democracia en América Latina*. México: PNUD/OEA.

<http://www.nuestrademocracia.org/>

Restrepo Velásquez, A.M., (2010). *Las políticas públicas como mecanismos de reproducción del Estado: una mirada desde la política pública de Bogotá*. Antípoda n° 10 enero- junio. Págs- 85- 106.

<http://www.scielo.org.co/pdf/antpo/n10/n10a05.pdf>

Silva, Patricio y Cleuren, Herwig (2009). *Widening Democracy: Citizens and Participatory Schemes in Brazil and Chile*. Netherlands: Koninklijke.

Scherman, A., Arriagada, A., Valenzuela, S., (2010). *¿Hacia una nueva ciudadanía multifuncional? Uso de medios digitales, redes sociales online y participación política*. IV Congreso Latinoamericano de Opinión Pública de WAPOR.

http://waporlatinoamerica.org/descargas/documentos/Andrs_Scherman_1.pdf

UNFPA (2011). Estado de la población Mundial 2011. http://foweb.unfpa.org/SWP2011/reports/SP-SWOP2011_Final.pdf

UNFPA (2008). Primera Encuesta Nacional de Juventud Costa Rica 2008. http://www.unfpa.or.cr/dmdocuments/Encuesta_Juventud.pdf

UN DESA (2011). United Nations World Youth Report (2011). "Youth Employment: Youth Perspectives on the Pursuit of Decent Work in Changing Times"

<http://unworldyouthreport.org/>



*Al servicio
de las personas
y las naciones*

Centro Regional para América Latina y El Caribe, Panamá

Área de Gobernabilidad Democrática