Посольство
Великобритании
Бишкек

UNDP

Полноправные люди.
Устойчивые страны.

«Кыргызская Республика: концептуальные основы судебно-правовой реформы 2012-2019 годов»

УДК 347.9

ББК 67.99 (2Ки) 90

С 89 Кыргызская Республика: концептуальные основы судебно-правовой реформы 2012-2019 годов. – Б.: 2019. – 115 стр.

Публикация «Кыргызская Республика: концептуальные основы судебно-правовой реформы 2012-2019 годов» является новейшим анализом, который опубликован при поддержке Посольства Великобритании в Кыргызской Республике и Программы развития ООН в Кыргызской Республике.

В работе пристальное внимание посвящено законодательному регулированию судебно-правовой реформы, основным новеллам уголовно-правового блока законодательства, вступившим в действие 1 января 2019 года и закрепленным в Уголовном кодексе, Кодексе о проступках, Кодексе о нарушениях, Уголовно-процессуальном кодексе, Уголовно-исполнительном кодексе. Отдельная статья посвящена Административно-процессуальному кодексу, вступившему в действие 1 июля 2017 года.

В публикации представлена хронология реформирования судебно-правовой реформы, начавшейся с первых дней независимости и особенно с 2010 года. Изложены взгляды политиков, экспертов на развитие судебно-правовой системы. Также на страницах книги раскрыты актуальные вопросы Единого реестра преступлений и проступков, пробации, амнистии, гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП), цифровизации судебно-правовой реформы.

Авторами выступили члены Экспертной рабочей группы по мониторингу мероприятий судебно-правовой реформы Аппарата Президента КР.

Издание будет полезно практическим работникам, судьям, прокурорам, правоохранительным органам, представителям законодательной и исполнительной власти, адвокатам, а также преподавателям юридических факультетов вузов.

ISBN 978-9967-9115-6-7

Опубликовано при поддержке проекта ПРООН «Повышение подотчетности и прозрачности в продвижении Верховенства права в Кыргызской Республике». Проект финансируется Посольством Великобритании в Кыргызской Республике и реализуется ПРООН.

Мнения, выраженные в данной публикации, не обязательно отражают точку зрения ООН, ПРООН, Посольства Великобритании в Кыргызской Республике, их программ\проектов или правительств. Употребляемые обозначения не означают выражения какого-либо мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории или района или их границ.

С 1203021200-19 УДК 347.9

ISBN 978-9967-9115-6-7 ББК 67.99 (2Ки) 90

@ Маматкеримова Г. Р., Сыдыкова Л.Ч., Ашуралиева Т.М., Исабаев С.М., Сманалиев К.М., Сулайманова Н.Н., Летова И.В., Сатаров У.М., Кулбаев А.К., Сапарбаев Б.К.

@ Посольство Великобритании в Кыргызской Республике и Программа развития ООН в Кыргызской Республике.

ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ И БОРЬБА ПРОТИВ КОРРУПЦИИ – САМАЯ ПРИОРИТЕТНАЯ РАБОТА В КЫРГЫЗСТАНЕ

– доклад Президента Кыргызской Республики Сооронбая Шариповича Жээнбекова на первом заседании Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, 17 мая 2018 4

СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

– Исабаев Санжар Мамадиярович, заведующий отделом судебной реформы и законности Аппарата Президента Кыргызской Республики, секретарь Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики 8

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В КЫРГЫЗСТАНЕ: ОСНОВНЫЕ ВЕХИ И ЭТАПЫ

– Маматкеримова Гульмира Рысбековна, член Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики..... 12

О РЕФОРМЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

– Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 24

КОДЕКС КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ПРОСТУПКАХ

– Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 30

КОДЕКС О НАРУШЕНИЯХ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НАРУШЕНИЯХ, ПОНЯТИЕ И СУБЪЕКТЫ НАРУШЕНИЯ, ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ, ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ВЗЫСКАНИЙ

– Летова Ирина Витальевна, юридический эксперт..... 33

О КОНЦЕПЦИИ НОВОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

– Сманалиев Кынатбек Мойнокович, профессор, доктор юридических наук, декан юридического факультета КНУ 41

НОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ В УПК КР 2017 ГОДА

– Кулбаев Аслан Касымалиевич, доцент, кандидат юридических наук, адвокат 56

НОВЕЛЛА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРОСТУПКОВ

– Ашуралиева Тахмина Мирзалыевна, член ЭРГ по мониторингу судебно-правовой реформы при АП КР, правовой эксперт, адвокат..... 65

ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В НОВОМ УПК КР

– Кулбаев Аслан Касымалиевич, доцент, кандидат юридических наук, адвокат 69

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО НОВОМУ УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

– Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 79

ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОБАЦИИ

– Сапарбаев Батыр Кененсариевич, эксперт Управления ООН по наркотикам и преступности по пенитенциарным вопросам..... 84

АМНИСТИЯ В РЕФОРМЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАНЫ

– Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 93

ПРОБАЦИОННЫЙ НАДЗОР: ПОНЯТИЕ, НАДЗОРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОБАЦИОННОГО НАДЗОРА

– Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета 95

ГАРАНТИРОВАННАЯ ГОСУДАРСТВОМ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

– Ашуралиева Тахмина Мирзалыевна, член ЭРГ по мониторингу судебно-правовой реформы при АП КР, правовой эксперт, адвокат..... 99

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

– Сатаров Улан Мелисович, юридический эксперт, адвокат.....102

О ЦИФРОВИЗАЦИИ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Маматкеримова Гульмира Рысбековна, член Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, Кулбаев Аслан Касымалиевич, доцент, кандидат юридических наук, адвокат 107

Сооронбай Шарипович Жээнбеков,
Президент Кыргызской Республики

РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ И БОРЬБА ПРОТИВ КОРРУПЦИИ – САМАЯ ПРИОРИТЕТНАЯ РАБОТА В КЫРГЫЗСТАНЕ

Доклад Президента Кыргызской Республики Сооронбая Жээнбекова на первом заседании Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, 17 мая 2018

Уважаемые члены Совета по судебной реформе!

Уважаемые соотечественники!

Судебно-правовая реформа – одно из главных требований нашего общества. Сегодня я вас собрал для того, чтобы вместе обсудить этот актуальный вопрос. Когда я встречаюсь с народом, очень часто люди мне рассказывают о вопиющих фактах нарушения прав граждан со стороны коррумпированных, несправедливых судей. 70 процентов обращений, которые поступают в мой адрес также касаются этой проблемы.

Реформирование судебных органов сегодня стало основной проблемой в нашем государстве. За последние годы сделано многое. Например, разработаны и приняты основные 7 кодексов и несколько законов, регулирующих судебно-правовую реформу. Однако темпы реформы, к сожалению, оказались значительно ниже ожиданий общественности, а реформа судебной системы запаздывает. Народ требует как можно скорее создать чистую, прозрачную и независимую судебную систему. Поэтому реализация судебно-правовой реформы и борьба против коррупции – самая приоритетная работа в Кыргызстане. Ускорение судебной реформы очень важно для страны, поэтому сегодняшнее заседание Совета должно дать дополнительный импульс новым реформам. В рамках нашего Совета мы должны усилить эту работу, обеспечить четкую координацию действий государственных органов и других организаций в этом направлении.

Новые Кодексы и законы должны вступить в силу в 2019 году. Времени осталось очень мало. Сделано очень мало, а предстоит сделать очень многое. Поэтому мы должны работать в ускоренном режиме. Я хочу остановиться на 8 вопросах, которые я считаю самыми важными.

- Во-первых, наша самая главная задача – это введение в действие принятых кодексов и законов, используя все наши силы и возможности. Необходимо обратить особое внимание на уголовно-правовой блок. Этот блок требует основных изменений при нарушении прав человека.

Я рассмотрел, каким образом на сегодня кодексы вводятся в действие. Процессы проходят медленно, подготовка к введению кодексов недостаточная. Государственные исполнительные органы должны разъяснить кодексы, расписать все нормативные положения, рассчитать штаты и внести их в бюджет 2019 года. Стоит особо отметить – необходимо создать единый реестр пре-

ступлений, проступков, нарушений закона, и соответствующие эксперты должны научиться им пользоваться. Генеральная прокуратура должна ускорить этот процесс и ввести в использование единый реестр с 1 января 2019 года. Надо было масштабно обучать людей, которые будут исполнять кодекс. К ним относятся судьи, прокуроры, милиционеры, адвокаты, следователи, судебные исполнители, сотрудники пенитенциарной системы и другие. Они должны наизусть знать кодексы, понимать логику реформ, не искажая и не нарушая их. Также мы отмечали, что будут созданы все институты и механизмы, указанные в кодексах. Например, в Кыргызстане должен был быть создан институт пробации и с 1 января 2019 года введена новая должность следственного судьи. Также должны были быть разработаны ведомственные инструкции в правоохранительных органах и оборудованы помещения для очной ставки и допросов.

- Во-вторых, долгое время не решается вопрос перехода к цифровизации судебных органов. Решения и приговоры судей, которые затем размещаются на судебных сайтах, цифровизируются выборочно. До сих пор не решен вопрос о цифровизации всех решений и приговоров.

Наряду с этим необходимо вводить аудио-, видеосъемку судебных процессов, электронное протоколирование судебных заседаний.

- В-третьих, медленно продвигается работа Правительства по улучшению законодательства, что дает повод для беспокойства. Так как вместо того, чтобы разработать нормативно-правовые акты, вытекающие из принятых кодексов, предлагается вводить изменения в новые принятые кодексы, нарушающие их концепцию. Это может свести к нулю результаты шестилетней работы всех институтов!

Я обращаюсь также и к депутатам парламента. Мы совместно с вами приняли хороший пакет документов. Теперь необходимо обратить особое внимание на их введение в действие. Так как я знаю, что появляются причины, которые могут быть помехой для введения кодексов в действие. Инициируются изменения в новые законы, которые нарушают их первоначальную концепцию. На сегодня есть три таких инициативы. Поэтому особо отмечаю важность сохранения концепции и ее реализации.

- В-четвертых, о кадрах в судах. В судебных органах произошли изменения судебных кадров. Большая часть судей, не соблюдающих этическое поведение, ушли с должностей. Но после нового отбора не уменьшились жалобы со стороны граждан в отношении судей. Это касается всех уровней судов.

Основное требование к судейскому корпусу при отборе кадров: должен быть очень тщательный, качественный, справедливый отбор. Чтобы работать на должности судьи, отбор должен сопровождаться тщательными проверками деклараций о доходах и расходах кандидата, качества его работы, морально-этического поведения. На этом основании должен быть создан профессиональный судебный корпус с высокими моральными принципами. Постоянное обучение судьи должно быть рассмотрено как длительный процесс, обеспечивающий его профессиональный и личностный рост.

- В-пятых, о бюджете. Никакая реформа не бывает бесплатной, она требует средств, особенно реформа уголовно-процессуальной сферы. Не выделив средств из бюджета, мы не сможем провести эту реформу. Нам не стоит ждать, что кто-то извне нам даст на это средства.

Для нашей реформы основным источником средств является республиканский бюджет. В бюджетах соответствующих государственных органов должны быть заложены необходимые средства для введения в действие кодексов. Бюджет и судебно-правовая реформа должны планироваться одинаково, а средства использоваться эффективно. Здесь также принимают участие представители донорских организаций. Хочу обратиться также и к вам. Вы оказали хорошую поддержку до этого в подготовке к судебной реформе. Выражаю вам глубокую благодарность. Особенно программе развития ООН, Управлению по наркотикам и преступности, Управлению Верховного комиссара по правам человека, фонду «Сорос-Кыргызстан», Евросоюзу, ОБСЕ.

Осуществление судебно-правовой реформы – очень нужная реформа для нашей страны. Мы рассматриваем ее как приоритетное направление государственной политики. Уважаемые международные партнеры, надеюсь, вы окажете помощь также и в осуществлении этих реформ. Все программы центров обучения судей, прокуроров, сотрудников Министерства внутренних дел, адвокатов должны быть пересмотрены и приведены в соответствие с новыми кодексами и законами.

- В-шестых, необходимо рассмотреть вопрос о передаче функций межрайонных судов местным судам.

Для достижения судебной справедливости необходимо создавать благоприятные условия для людей. Наши граждане не должны нести дополнительные расходы (оплата за проезд, расходы на гостиницу), чтобы защитить свои права вследствие дальности расположения судебного органа. Многие граждане на местах требуют именно этого. Я тоже считаю это правильным. Функции разрешения экономических и административных споров были переданы межрайонным судам. Эти суды находятся в областных центрах.

Например, споры, возникшие по вопросам раздела смежных участков, создают проблемы для граждан, которые вынуждены ездить далеко в межрайонные суды. Так, если спор возник в городе Балыкчы, для разрешения этих вопросов гражданам необходимо приехать в город Каракол, а расстояние составляет 200 км. Такую же проблему отмечают жители Жумгальского района Нарынской области. Им, чтобы по-

пасть в областной центр, нужно преодолеть 2 перевала и проехать 240 км. Для разрешения таких проблем на местах прежде всего необходим достаточный уровень знаний и квалификации, ведь установлены единые критерии отбора судей. В связи с этим предлагаю передать функции межрайонных судов и штатные единицы районным судам. Это сразу не воплотить в жизнь, для этого потребуется время. Но необходимо ускорить этот процесс. Для информации: по республике есть 8 межрайонных судов. В их штате трудятся 27 судей.

- Седьмое, стоит задуматься о необходимости отмены приостановления уголовной ответственности по истечении срока давности уголовного дела.
- Сейчас по законам, в случае истечения срока давности судом приостанавливается дело о привлечении к уголовной ответственности без определения меры наказания. Из-за этого работа, проделанная правоохранительными и судебными органами по поиску и выявлению виновных, оказывалась напрасной. Вместо того чтобы возместить причиненный ущерб и привлечь к ответственности виновных, уголовное дело судебным актом прекращается. Данный вопрос требует тщательной проработки. Несмотря на то, что прошел срок давности привлечения к уголовной ответственности, действиям виновных людей необходимо дать юридическую оценку, определить их виновность и должен быть решен вопрос об обязательном возмещении убытков. Восьмое, отсутствие координации реализации судебно-правовой реформы. К сожалению, работа Правительства по координации до настоящего времени проводилась некачественно. Процесс не проходит системно. Необходимо поднять на новый уровень деятельность Правительства в данном направлении.

Для применения кодексов и законов исполнительные, правоохранительные органы, прокуратура, суды, Министерство внутренних дел, Служба исполнения наказаний, Служба по борьбе с экономическими преступлениями, Госкомитет национальной безопасности, адвокатура, вузы, органы местного самоуправления должны быть привлечены к данному процессу. Необходимо проводить комплекс согласованных мероприятий. Совет по судебной реформе не должен быть формальным органом, он должен был показать себя лидером. Ведь в его состав включены все органы, которые призваны были реализовать реформу. Верховный суд должен был координировать применение кодексов, контролировать и сохранить концепцию.

Аппарат Президента должен был ускорить реформы, довести ее до логического конца. Но этого не случилось, соответствующий отдел самоустранился от этого процесса. Начиная с сегодняшнего дня Совет должен занять активную позицию по судебной реформе и стать национальной площадкой. Необходимо вернуть доверие народа к судам, а судебная система должна встать на путь устойчивого развития. Мы должны добиться этого.

Исабаев Санжар Мамадиярович, заведующий отделом судебной реформы и законности Аппарата Президента Кыргызской Республики, секретарь Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики

СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ:

17 января 2012 года Президентом Кыргызской Республики был издан Указ № 61 «Об образовании Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики».

Данная Комиссия по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики (далее – Комиссия) являлась совещательным и консультативным органом и была создана в целях подготовки предложений по приоритетным направлениям проводимой в стране судебной реформы, обеспечения согласованных действий государственных органов, Верховного суда Кыргызской Республики, Совета судей Кыргызской Республики по выработке согласованных подходов к реформированию судебной ветви власти, внесению изменений и дополнений в законодательные акты, регулирующие деятельность судебной системы, статус судей и отправления правосудия, а также по соприкасающимся с данными вопросами проблемами деятельности правоохранительных органов и адвокатуры.

В последующем Комиссией при участии Аппарата Президента Кыргызской Республики 19-20 марта 2012 года подготовлена и проведена международная конференция «Диалог по судебной реформе» с участием представителей государственных и судебных органов, гражданского общества по Концепции судебного реформирования в Кыргызской Республике.

После обобщения итогов данной международной конференции и был выработан проект Концепции судебной реформы в Кыргызской Республике, который был обсужден 27 марта и 4 апреля 2012 года с участием представителей государственных и судебных органов, гражданского общества, международных экспертов.

Приняв во внимание результаты обсуждения и рекомендации международных экспертов, проект Концепции был доработан и внесен на рассмотрение Президента Кыргызской Республики, которым был издан Указ «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147.

Данным Указом Президента Кыргызской Республики внесенные на основе диалога рекомендации по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики были приняты за основу и определены главные концептуальные цели, задачи и направления такого реформирования.

Кроме того, для обеспечения согласованности действий государственных органов в ходе реформирования данным Указом был также образован Совет по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики (далее – Совет) под руководством Главы государства.

Совет является совещательным и консультативным органом при Президенте Кыргызской Республики по вопросам судебной реформы и создан в целях подготовки предложений по приоритетным направлениям проводимой в стране судебной реформы, обеспечения согласованных действий государственных органов, Верховного суда Кыргызской Республики, Совета по отбору судей Кыргызской Республики, Совета судей Кыргызской Республики по подготовке и приня-

тию нормативных правовых актов, регулирующих организацию и порядок деятельности судов, правоохранительных органов, статус судей.

Членами Совета являются депутаты Жогорку Кенеша, члены Правительства, специалисты различных отраслей права и юристы-ученые.

Позднее с учетом предложений членов Совета, государственных органов и международных организаций о формировании экспертных рабочих групп для разработки законопроектов, направленных на совершенствование процессуальных и иных норм права при отправлении правосудия, соответствующими распоряжениями Руководителя Аппарата Президента Кыргызской Республики были образованы экспертные рабочие группы по разработке целого ряда законопроектов.

Реформа системы правосудия в период с 2011 по 2017 годы была основана на трех приоритетах:

1) **отбор судей**, в рамках которого одной из основных стала задача обновить судейский корпус, на этом этапе был создан и действовал Совет по отбору судей.

   По итогам отбора судей сформированы и функционируют составы Верховного суда и Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, всех областных и приравненных к ним судов, всех местных судов во всех областях страны.

   Именно на этом этапе произошло историческое преобразование: судейский корпус пополнился молодыми судьями и юристами с новым подходом к работе.

2) **развитие судебной системы Кыргызстана на 2014-2017 годы**, в рамках данного приоритета реализована Государственная целевая программа «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы».

   Экономическая реальность требовала от государства увеличения бюджета всей системы правосудия, требовалось улучшение условий труда для судей и административного персонала.

   С начала реформы бюджет системы правосудия - одной из ветвей власти – вырос в пять раз. Демонстрируется положительная динамика изменения бюджета каждый год с 2012 года.

   Переезд Верховного суда Кыргызской Республики в одно из зданий Дома Правительства Киргизской ССР стал одним из важных шагов в развитии судебной системы. Здание расположено в удобном месте прямо в центре города.

   Далее в зданиях судебной системы проведен капитальный ремонт, улучшено материально-техническое обеспечение.

3) **разработка обновленного процессуального, исполнительного и иного законодательства при отправлении правосудия,** в рамках третьего приоритета усилиями Совета и созданных экспертных рабочих групп к 30 сентября 2014 года завершена подготовка проектов законов, направленных на совершенствование процессуальных и иных норм права при отправлении правосудия.

   Эта работа является важнейшим приоритетом судебной реформы и ее ключевым звеном. По сути, законодательное обновление основ отправления правосудия и есть основное содержание судебной реформы. Подготовленные законопроекты направлены на то, чтобы оградить граждан от судебного произвола, чтобы максимально ограничить его. Поэтому государство идет на совершенствование процессуальных норм, включая пределы судейского усмотрения.

   Первый пакет законопроектов включает в себя новый Уголовный кодекс, новые Кодексы «О проступках» и «О нарушениях», новые редакции Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов.

   Второй пакет законопроектов включает в себя новый Гражданский процессуальный кодекс, новый Закон Кыргызской Республики «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», новый Закон Кыргызской Республики «О гарантированной государственной юри-

дической помощи», касающиеся как сферы гражданского, так и сферы уголовного права.

Дополняет эти законопроекты *третий пакет проектов законов* в части совершенствования судебной практики, процедур отбора судей, административных процедур и других вопросов.

Влияние реформы правоохранительных органов и конституционной реформы на судебную реформу:

Следует отметить, что в ходе проведения судебной реформы на нее оказали определенное влияние реформа правоохранительных органов и конституционная реформа.

Так, 4 июля 2016 года на очередном заседании Совета безопасности Кыргызской Республики было принято решение о проведении реформы правоохранительных органов и 18 июля 2016 года Президентом Кыргызской Республики был издан Указ «О мерах по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики».

Основной новеллой данной реформы правоохранительных органов стало создание системы сдержек и противовесов среди правоохранительных органов, в связи с чем из органов прокуратуры Кыргызской Республики была выведена функция расследования должностных преступлений и передана в органы национальной безопасности и службы по борьбе с экономическими преступлениями, но оставлена функция возбуждения уголовных дел по должностным преступлениям.

Кроме того, лишение органов прокуратуры Кыргызской Республики функции расследования должностных преступлений также требовало внесения изменений в Конституцию Кыргызской Республики, где данная функция и была регламентирована, что в последующем и было сделано в рамках проведенной Конституционной реформы.

Тогда как стадия возбуждения уголовного дела в соответствии с разработанным в рамках проводимой судебной реформы Уголовно-процессуальным кодексом подверглась серьезной переработке. Тем самым возникла необходимость в определенной доработке института возбуждения уголовного дела, разработанного в рамках судебной реформы, с учетом изменений, вводимых реформой правоохранительных органов и конституционной реформой. Отдельно необходимо отметить выступление Главы государства на Съезде судей, проведенном в марте 2019 года, где была отмечена необходимость усиления работы судов и их взаимодействия в реализации проводимой в стране судебно-правовой реформы и ее цифровизации.

Судебно-правовая реформа в настоящее время и ЭРГ по мониторингу:

С 1 января 2019 года вступил в силу блок уголовного законодательства Кыргызской Республики, разработанный в рамках проводимой в стране судебной-правовой реформы.

Вступлению в силу нового уголовного законодательства КР также предшествовал большой пласт подготовительной работы, проведенной как Аппаратом Президента, так и Правительством Кыргызской Республики.

Так, в 2018 году было проведено 2 заседания Совета (май и декабрь), где были обсуждены вопросы готовности органов государственной власти и общества к новому уголовному законодательству Кыргызской Республики и приняты соответствующие решения.

Глава государства с учетом мнения членов Совета и важности рассмотренных на Совете вопросов издал соответствующий Указ от 22 мая 2018 года № 124. Главная цель Указа – дальнейшее продвижение проводимой судебно-правовой реформы. В реализацию данного Указа в мае 2018 года создана и действует отдельная экспертная рабочая группа по мониторингу мероприятий судебно-правовой реформы, которая оказывает существенное содействие секретариату Совета в ее реализации.

Отдельно следует отметить наличие определенной критики относительно нового уголовного законодательства, в части имеющихся небольших спорных вопросов.

В данном направлении со стороны органов государственной власти уже проводится определенная работа и распоряжением Премьер-министра Кыргызской Республики М.Д. Абылгазиева от 25 февраля 2019 года за №

99 была создана межведомственная рабочая группа по анализу нормативных правовых актов Кыргызской Республики, принятых в рамках судебно-правовой реформы, на предмет выявления пробелов и коллизий.

Данная межведомственная рабочая группа взаимодействует с экспертной рабочей группой по мониторингу мероприятий судебно-правовой реформы и проводит анализ информации о правоприменительной практике, поступающей из органов государственной власти, на предмет выявления пробелов и коллизий, с последующей проработкой вопросов по их устранению.

Другим немаловажным аспектом проводимой в стране судебно-правовой реформы является проект Государственной целевой программы развития судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы, которая ранее была утверждена Советом судей Кыргызской Республики и направлена в Правительство Кыргызской Республики, где в настоящий момент находится на стадии рассмотрения.

Судебно-правовая реформа в будущем (НСУР 2018-2013).

13 августа 2018 года Национальным советом по устойчивому развитию Кыргызской Республики принят проект Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы, где одним из подразделов раздела «3. Государственное управление» является подраздел «3.3. Справедливая судебная система».

Данным подразделом предусматривается целый ряд направлений судебного реформирования, включая реализацию пакета принятых новых кодексов и законов.

Так, в целях повышения доверия граждан и бизнеса к судебной системе к 2023 году предполагается полностью реализовать прозрачность и подотчетность системы. Это будет осуществлено путем обеспечения общественного доступа к статистическим данным. Онлайн-трансляции судебных заседаний сделают решения судей беспристрастными и повысят доверие народа к судебной ветви власти.

К 2023 году в целях повышения качества намечается обеспечение доступа и скорости рассмотрения судебных дел, учреждение специализированных судов – административных, ювенальных, инвестиционных и других. Планируется, что в течение 5-6 лет страна полностью перейдет на принцип специализации судов. Вместе с тем необходимо параллельно готовить все необходимые кадровые и инфраструктурные ресурсы, а также пересмотреть нормативную правовую базу.

К существенной разгрузке судебной системы приведет развитие института медиации, что будет способствовать уменьшению нагрузки на судей. Все споры хозяйственного и экономического характера будут рассматриваться как совещательным органом (арбитражам), так и судами. Необходимо внедрить досудебные механизмы разрешения споров, особенно по налоговым и таможенным спорам. Также необходимо развивать третейские суды.

Исполнение судебных решений остается на значительно низком уровне на протяжении многих лет. В связи с чем планируется дальнейшее совершенствование исполнительного производства.

Будет запущена Автоматизированная информационная система суда. Будут внедрены упрощенные процедуры подачи в суд исковых заявлений, получения копий документов и ознакомления с материалами дела. Будут созданы Государственный реестр судебных актов, Единый реестр преступлений и проступков (ЕРПП) и нарушений (ЕРН).

Планируется внедрение технических средств в судах для фиксации судебных процессов через аудио- и видеозапись. Для воплощения этого все участники системы будут интегрированы в одну национальную сеть и будут обеспечены обновлением цифровой инфраструктуры.

Важность вопроса цифровизации и необходимость ее дальнейшего развития не только при отправлении уголовного, но и гражданского правосудия, была отдельно отмечена Президентом Кыргызской Республики С.Ш. Жээнбековым при выступлении на XI съезде судей Кыргызской Республики.

Маматкеримова Гульмира Рысбековна, член Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В КЫРГЫЗСТАНЕ: ОСНОВНЫЕ ВЕХИ И ЭТАПЫ

В 2010 году Кыргызстан получил шанс сделать прогрессивную демократическую судебно-правовую реформу и разорвать связь со старой репрессивной, карательной судебно-правовой машиной, оставшейся нам от прошлого. Сегодня, в 2019 году мы стоим наиболее близко к созданию новой судебно-правовой системы. Страна осуществляет преобразования, которые не удалось полностью осуществить за 20-25 постсоветских лет. И в этом процессе важно извлекать уроки из собственного опыта, бескомпромиссно двигаться вперед, не совершать ошибок, а тем более и сознательных преступлений, которые сорвали реализацию реформы в прежние годы.

Мы не задаем себе в этой статье вопросов, почему у нас не получилось целостной реформы раньше, почему реформы оказывались половинчатыми и неудачными, было ли это закономерным? Каково было сочетание объективного и субъективного в этом процессе? Была ли альтернатива, способная вывести страну на новый уровень? Если была альтернатива (а она точно была всегда), то как мы ей воспользовались? Это должно стать темой отдельного исследования. Но один из извлеченных уроков заключается в том, что мы должны знать основные вехи нашей реформаторской работы, как мы делали эту реформу. Исторический аспект любой реформы – это хорошая опора и возможность для дальнейшего развития, для выработки общественно-полезной политики. Зачастую настоящее неблагополучно, потому что причины этого неблагополучия кроются в прошлом. Чтобы не переделывать и не переучиваться (что всегда сложнее) надо постоянно анализировать пройденные этапы, опираться на исторический опыт. Незнание алгоритмов прошлого наказывает за незнание уроков, т.к. ошибки прошлого, как правило, слепо воспроизводятся. Прошлое будет приходить как страшный сон, пока люди не переосмыслят его, не выявят ошибочных алгоритмов и не заменят это прошлое новым целеполаганием и политической волей. Узнав его лучше и убрав ошибки, мы не пустим их в будущее. В этом будет один из главных уроков всех тех, кто делает реформы в Кыргызстане, и, в частности, судебно-правовую реформу.

Каковы же были исторические вехи нашей судебной реформы?

По-крупному судебную реформу в КР можно разделить на три больших этапа (три «волны»):

1) советский (до 1990 года);
2) период с 1991 до 2010 года (первые годы независимости, развитие судебной системы в условиях президентской системы) и
3) после 2010 года (в условиях пост-президентского периода и перехода к парламентской системе).

Советский период (до 1990)

В советский период суды были инструментом государственной политики и печально известны своим участием в сталинских чистках. Известно циничное ленинское высказывание о том, что деятельность судов должна протекать “под самым близким наблюдением и в самом непосредственном контакте” с высшими партийными учреждениями.

В докладе Международной кризисной группы «Кыргызстан: проблемы судебной системы» (2008) дана четкая характеристика судебной системы: «Советская система подчинила судебную власть правящей коммунистической партии. Правовая система рассматривалась как инструмент государственной политики, а не как ограничитель власти высших чиновников или конституционная защита против действий государственных органов. Отсутствовали суды присяжных и культура правовой защиты. Адвокатам не дозволялось обеспечивать реальную защиту против государственного обвинения. Статус судей был значительно ниже, чем у представителей прокуратуры, которая отвечала за расследование многих уголовных дел, обладала правом выдавать ордер на арест и направлять дела в суд. Она приобрела печальную известность за свою роль в сталинских чистках и позорных показательных процессах 1930-х гг.».

Благодаря такой зависимости в прошлом судебно-правовая система оказалась самой консервативной к реформам по сравнению с другими ветвями власти и институтами. Эта консервативность практически до последнего времени оказывала сопротивление проведению настоящих реформ в Кыргызстане.

Судебная реформа в первые годы независимости (1990-2010)

После обретения Кыргызстаном независимости в 1991 г. судебная система страны подверглась значительным изменениям: началось строительство национальной судебной ветви власти, была сформирована структура институтов, были приняты первые законодательные акты, кодексы независимого Кыргызстана, создана аттестационная комиссия при Президенте, которая отвечала за подбор и расстановку судейских кадров, началось изучение международного опыта. К сожалению, та судебная реформа не была доведена до конца, и в Кыргызстане так и не была сформирована независимая и пользующаяся доверием населения судебная система. Она не смогла преодолеть советское негативное наследие, карательную правовую культуру. Она не стала гарантом правосудия и инструментом мирного урегулирования споров. Наоборот, именно несправедливая и коррупционная судебная система привела к потрясениям 2005 и 2010 годов. Менялась в основном форма, но не содержание судебной власти. Судебная реформа по сути оказалась РЕФОРМОЙ только по форме, она не изменила содержания созданных институтов, ментальности и поведения людей, работающих в этой системе. К сожалению, получилась реформа ради ФОРМЫ.

Судебная реформа в условия построения парламентской демократии (2010-2019 годы)

С 2010 года у народа Кыргызстана появился новый шанс на справедливую судебную систему. Началась, так называемая, третья волна судебно-правового реформирования. Страна поменяла свою форму правления. От президентской формы правления, ставшей синонимом диктатуры и семейного правления, страна стала переходить к парламентской форме правления, к парламентской демократии. Помимо института президентства, народ выразил недоверие к судам.

Все хорошо помнят, как в 2010 году работа Верховного суда была парализована в течение нескольких месяцев, судьи не могли зайти в здание своего суда, так как революционный народ не пускал в здание суда верховных судей, его председателя, под требованием люстрации десятки судей были уволены с должностей. Конституционный суд – орган конституционного контроля, который должен был отслеживать систему конституционных балансов – был распу-

щен, как не справившийся с той миссией, которую ему доверило общество.

Такими своими действиями народ потребовал реформирования судебной системы.

На волне народных волнений общество предъявило серьёзные требования к власти по поводу реформирования судебной системы, чтобы суды стали справедливыми, чистыми, прозрачными, эффективными, независимыми, свободными от политического влияния, стоящими на страже Конституции, защиты прав и свобод человека и гражданина, чтобы суды подчинялись принципу верховенства права, а не верховенству «телефонного права».

Конституционная реформа (2010)

В качестве первого шага реформирования стала конституционная реформа, в ходе которой была создана новая конституционная рамка судебной власти, прокуратуры, исполнительных органов. Судебная ветвь власти в нашем главном законе - Конституции - закреплена как равноправная и самостоятельная наравне с законодательной и исполнительной. Конституция 2010 года впервые в истории независимого Кыргызстана заложила более высокие, чем раньше стандарты независимости, прозрачности и доступности судебной системы. Конституция укрепила выбор народа Кыргызстана в пользу правового государства и независимой и эффективной судебной системы. **Приведение законодательства в соответствие с Конституцией**

- Второй шаг был связан с приведением законодательства о судах в соответствие с Конституцией. Это было совершенно логичным и очевидным, т.к. большой массив законодательства пришел в несоответствие с новой Конституцией. Без этого было невозможно сломать старую судебную систему. В результате Кыргызстаном была начата большая работа по приведению законодательства в соответствие с новой Конституцией. Законодательная работа заняла 4 года.

Разработка концепции судебно-правовой реформы

До того, как разработать законодательство, необходимо было определиться с его концепцией, вытекающей из Конституции, видением новой власти судебной системы.

С этой целью в январе 2012 года Президентом КР была образована Комиссия по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы КР. По инициативе Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы 19-20 марта 2012 года был подготовлен и проведен национальный Диалог о судебной реформе, с участием представителей государственных, судебных и правоохранительных органов, гражданского общества. Целью Диалога было выработать концепцию судебного реформирования в Кыргызской Республике. Комиссия после многодневных обсуждений в формате конференций, форумов, групповых дискуссий заседаний с основными заинтересованными сторонами выработала рекомендации по реформированию судебной системы, которые были утверждены Указом Президента «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года. Данный документ стал программой судебно-правовой реформы в Кыргызстане, которая реализуется и по сей день.

В соответствии с данными Рекомендациями главными целями судебной реформы были признаны:

- формирование самостоятельной и независимой судебной власти как одной из ветвей государственной власти в КР;
- повышение эффективности и качества правосудия;
- достижение открытости и прозрачности судебной системы;
- обеспечение гарантий судебной защиты прав и свобод человека и гражданина;
- повышение ответственности судей за качественное отправление правосудия;

- приведение законодательства КР в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека, что должно обеспечить расширение сферы судебной защиты прав и свобод граждан, повышение доступности правосудия.

Основными направлениями судебной реформы были заявлены:

- совершенствование судоустройства и судопроизводства;
- гуманизация правосудия;
- развитие правовых и организационных основ судебной системы;
- обеспечение реализации принципов публичности и гласности правосудия;
- повышение доверия граждан к правосудию;
- разработка механизмов по укреплению самостоятельности судебной системы;
- повышение требовательности к судьям по выполнению ими своего профессионального долга и соблюдению Кодекса чести судьи, внедрение эффективного механизма дисциплинарной ответственности судей, предусматривающего участие представителей гражданского общества.

Названным Указом был образован Совет по судебной реформе при Президенте. Данный Совет стал совещательным и консультативным органом, созданным в целях подготовки предложений по приоритетным направлениям проводимой в стране судебной реформы, обеспечения согласованных действий государственных органов, Верховного суда, Совета по отбору судей, Совета судей.

В соответствии с Рекомендациями по реформированию судебной системы при разработке уголовного блока законодательства было предложено:

- провести декриминализацию и депенализацию;
- привести Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы в соответствие с принципами и нормами международного права;
- рассмотреть возможность создания Кодекса о проступках;
- разработать механизм свободного доступа адвоката к своему подзащитному (обвиняемому, подсудимому, осужденному);
- предусмотреть обвиняемому, подсудимому, осужденному реальный и гарантированный выбор адвоката;
- считать моментом задержания лица момент фактического задержания;
- предусмотреть обязательную проверку судом законности задержания;
- регламентировать сроки обжалования процессуальных действий следователя;
- расширить судебный контроль на досудебных стадиях (процедурах) уголовного судопроизводства;
- внедрить службу пробации и институт досудебного доклада службы пробации;
- в целях защиты прав человека и гражданина предусмотреть возможность избрания, изменения или отмены всех мер пресечения судом;
- предусмотреть принцип непосредственности исследования и оценки доказательств в ходе судебного разбирательства;
- разработать механизмы внедрения суда присяжных;
- предусмотреть создание профессиональной ассоциации адвокатов – Адвокатуры с постепенной передачей ей прав на допуск к профессии, повышение квалификационного уровня, применение дисциплинарных взысканий;
- придать судам второй инстанции исключительно статус апелляционной инстанции, где судебные дела должны рассматриваться по любым основаниям (правовым и фактическим);
- передать рассмотрение дел в порядке кассации Верховному суду с

исключением права принятия нового решения по делу;

- совершенствовать институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и ввести институт пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам;
- совершенствовать систему гарантированной государством бесплатной юридической помощи.

Реформа уголовного и уголовно-процессуального законодательства потребовала дальнейшего совершенствования и уголовно-исполнительного законодательства.

По Гражданскому процессуальному кодексу были определены следующие изменения:

- Привести в соответствие с реалиями настоящего времени гражданское процессуальное законодательство;
- внести изменения в соответствующее законодательство о внесудебном обращении взыскания на заложенное имущество в целях устранения внутренних противоречий;
- пересмотреть нормы законодательства о порядке применения сроков исковой давности;
- предусмотреть оплату государственной пошлины для обращения в суд до подачи искового заявления в суд, предусмотрев при этом институт освобождения малоимущих граждан от уплаты государственной пошлины при предоставлении доказательств о материальном положении;
- пересмотреть ставки государственной пошлины;
- усилить роль стадии подготовки дела к судебному разбирательству, дополнив процессуальное законодательство нормой, предусматривающей действия сторон, заявителей, заинтересованных лиц по обязательному представлению ими возражений, встречных исковых заявлений, ходатайств до назначения дела к судебному разбирательству;
- предоставить участникам процесса возможность фиксировать ход судебного разбирательства с помощью звукозаписывающих устройств без согласия суда (судьи);
- исключить из гражданского процессуального законодательства процессуальные нормы, регулирующие порядок рассмотрения административных дел в связи с реформой административного судопроизводства.

По закону об исполнительном производстве:

- разработать новое законодательство об исполнительном производстве и судебных исполнителях, где предусмотреть механизм эффективного исполнения судебных актов;
- предусмотреть обязательность выдачи исполнительных листов судами немедленно после вступления судебного акта в законную силу;
- расширить полномочия судебных исполнителей по отысканию имущества должника, создать единую электронную базу данных должников;
- определить единый печатный орган, в котором должны публиковаться объявления о проведении торгов;
- увеличить сумму денежного вознаграждения, выплачиваемую судебному исполнителю по результатам принудительного исполнения, расширить социальные гарантии судебных исполнителей;
- ввести институт судебных приставов.

По повышению ответственности судей:

- предусмотреть конкретные критерии качественного отправления правосудия судьями в рамках повышения их ответственности за принятые неправосудные решения;
- разграничить функцию по возбуждению дисциплинарного производства и расследованию от функции по их

рассмотрению и принятию решения;

- создать отдельный от Совета судей независимый орган по дисциплинарным вопросам – дисциплинарные комиссии;
- предусмотреть гласность, открытость, прозрачность в установленном законом порядке на всех этапах дисциплинарного производства;
- предусмотреть возбуждение дисциплинарного производства только в случаях грубого и непростительного непрофессионального поведения судьи.

Законодательная реформа

После определения концепции судебной реформы и основных направлений изменений в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном, гражданско-процессуальном, административном и исполнительном производстве, власти Кыргызстана приступили к изменению законодательства в рамках принятой концепции.

Изменение законодательства шло двумя пакетами исходя из логики процесса изменений, приоритетности, последовательности и объема работы. Всего за 2011-2017 годы было разработано в ходе широкого консультативного процесса и принято 17 кодексов и законов.

В первом первоочередном пакете (2011-2013) были пересмотрены законы, касающиеся рамок судебной системы, которые определяют ее полномочия, принципы ее функционирования (независимость, прозрачность, доступность), статус судей, процедуру отбора судей, структуру и штатную численность судов, были рассмотрены вопросы исполнения судебных решений. Работа велась под эгидой Министерства юстиции КР. К работе были привлечены свыше 34 национальных и международных экспертов.

На этом этапе было пересмотрено и разработано семь законов, а именно: конституционный закон о статусе судей, о Верховном суде, конституционный закон о Конституционной палате, о Совете по отбору судей, об органах судейского самоуправления, об исполнительном производстве, о структуре и штатной численности. Этот пакет законодательства был высоко оценен Венецианской комиссией Совета Европы, экспертами ООН, ОБСЕ/БДИПЧ, являющимися признанными международными экспертными организациями в этой сфере. Несколько законопроектов прошли экспертизу Венецианской комиссии и ОБСЕ/БДИПЧ.

Во втором пакете законодательства реформированию были подвергнуты материальное и процессуальное законодательство, без которого невозможно полноценное функционирование судебной, правоохранительной, надзорной системы, деятельность адвокатуры, службы исполнения наказаний. Были пересмотрены Уголовный кодекс, Уголовной процессуальный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс, Гражданско-процессуальный кодекс, был разработан и совершенно новый Административно-процессуальный кодекс.

Для организации работы в рамках исполнения Указа Президента «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» Распоряжением Руководителя Аппарата Президента 1 февраля 2013 года были образованы 7 Рабочих групп для разработки законопроектов в составе 114 человек, представляющих Президента, Парламент, Правительство, Верховный суд, Генпрокуратуру, МВД, Минюст, ГКНБ, Совбез, Генштаб, ГСИН, Финполицию, Омбудсмена, вузы, неправительственные организации. Были определены руководители Рабочих групп в лице авторитетных правоведов, юристов, практиков, руководителей. Так, руководителями групп были назначены:

- по разработке Уголовного кодекса и Кодекса о проступках - Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор, доктор юридических наук, проректор Кыргызско-Российского (Славянского) университета, заслуженный работник образования КР;
- по разработке Уголовно-процессуального кодекса - Сманалиев Канатбек Мойнокович, профессор,

доктор юридических наук, заместитель декана юридического факультета КНУ;

- Уголовно-исполнительного кодекса - Асаналиев Тилек Асаналиевич, кандидат юридических наук, президент Международного университета Кыргызстана;
- Гражданского процессуального кодекса – Калиева Гульбара Утюровна, заместитель председателя Верховного суда;
- Закона «Об исполнительном производстве» - Сатаров Улан Мелисович, адвокат, правовед с опытом работы в отделе по судебной реформе Аппарата Президента КР;
- Закона, предусматривающего внесение изменений и дополнений в отдельные законодательные акты в части повышения ответственности судей – Мусабекова Чынара Абдыбакасовна, кандидат юридических наук, экс-судья Конституционного суда КР;
- Закона о гарантированной государством юридической помощи – Мамбеталиева Жылдыз Жээнбековна, заместитель министра юстиции КР.

При разработке законопроектов Рабочим группам было поручено придерживаться утвержденных Рекомендаций, принятых за основу реформирования судебной системы Указом Президента (см.выше), согласовывать с другими ведомственными и экспертными группами ключевые положения проектов законов по смежным отраслям права.

В результате двухлетней работы, постоянных публичных и открытых обсуждений и согласования проектов со всеми заинтересованными сторонами (прокурорами, судьями, депутатами, адвокатами, милицией, юстицией, юридическими отделами Аппарата Президента, Правительства, Совбеза, госбезопасности, финансовой полицией, службой исполнения наказаний, пограничной службой, сотрудниками минобороны, местного самоуправления, правовыми экспертами, неправительственными организациями) были разработаны 10 законопроектов, из них 7 кодексов и 3 закона.

Для обсуждения и согласования в общей сложности было организовано 52 только больших общественных консультативных площадок, включая выезды в регионы (не считая малых) на которых приняло участие свыше 75 организаций, 2500 представителей заинтересованных организаций и сторон, на которых распространяется действие этих законов. В ходе работы по необходимости рабочие группы знакомились и изучали соответствующие практики и законы стран СНГ, дальнего зарубежья, проводили регулярные встречи и консультации с экспертами из Германии, Казахстана, Латвии, Литвы, Польши, России и Украины.

Все кодексы и законы были пересмотрены с учетом принятой концепции. Из законопроектов были исключены противоречия, устаревшие, неактуальные и неработающие на практике нормы, нормы, не соответствующие Конституции и международным обязательствам Кыргызстана. Новые редакции кодексов были приведены в соответствие с новыми реалиями жизни и потребностями общества, объективно обеспечивающими ряд базовых принципов права. Огромная работа была проведена по анализу, унификации, структурированию и гармонизации законодательства. Была правильно выстроена юридическая ответственность, как-то: гражданско-правовая, уголовно-правовая, административная и дисциплинарная.

22 декабря 2014 года пакет законопроектов, разработанных рабочими группами и одобренных Советом по судебной реформе при Президенте КР, был передан Жогорку Кенешу КР. Данный пакет законодательства стал самым большим целостным пакетом, который был внесен в Жогорку Кенеш после 2010 года. И Парламент рассматривал его пакетно. Как отмечали депутаты 5-го созыва Парламента, судебно-правовая реформа должна быть целостной, системной, поэтому весь пакет должен рассматриваться целостно и скоординированно, т.к. без синхронности и взаимосвязи различных частей законов с друг с другом реформа не заработает.

В течение двух лет Парламент рассматривал законопроекты, проводил общественные слушания, согласовывал каждую статью законопроектов с судебными, исполнительными, правоохранительными органами. Все кодексы и законы прошли процедуру трех чтений, необходимую экспертизу слушания в соответствии с Регламентом ЖК. В декабре 2016 года кодексы и законы были приняты Парламентом и подписаны Президентом КР в феврале 2017 года.

Принятие нового законодательства стало самым значительным достижением страны в судебно-правовом регулировании за последнее десятилетие. В результате Кыргызстан и его граждане получили прогрессивный пакет законодательства. Благодаря принятию 17 кодексов и законов в течение 2011-2017 годов в Кыргызстане было создано как рамочное, так и процессуальное законодательство в гражданской, уголовной и административной сфере. **Принятием этого законодательства Кыргызстаном был обозначен отход от старой судебно-правовой культуры. Новые законы соответствуют новым реалиям, новой экономике, они учитывают интересы граждан, активизируют работу судов и правоохранительных органов. Это законодательство означает, что у граждан появился прочный правовой фундамент по защите своих прав, появилась преграда судебному, прокурорскому и милицейскому произволу, «телефонному праву».**

Национальное законодательство сейчас в большей степени приближено к международным стандартам.

Впервые за годы независимости Кыргызстану удалось довести правовое регулирование в судебно-правовой сфере до определенной логической завершенности. Этот процесс, который во многих странах занимал от 5-15 лет, нам удалось завершить в течение 5-6 лет. И в этом большую помощь оказал Совет по судебной реформе при Президенте КР, Аппарат Президента, Жогорку Кенеш, поддержка со стороны общества, рабочие группы по разработке нового законодательства, международные партнеры по развитию.

Каковы достижения к настоящему времени?

Мы должны отметить следующие промежуточные результаты:

Была проведена гуманизация уголовного законодательства через декриминализацию уголовно-наказуемых деяний[1] и депенализацию[2]. Благодаря этому в уголовно-правовом блоке законодательства на порядок повысились стандарты прав человека. Были снижены сроки самого строгого наказания в виде лишения свободы с 20 лет до 15. Но при этом общая гуманизация не затронула ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления, которая осталась достаточно суровой.

Было упорядочено законодательство уголовно-правового блока и не только. К сожалению, после принятия первых УК, УПК, УИКа и других законов в конце 90-х годов прошло много времени. Они сыграли свою позитивную, историческую роль, но к сожалению, за 20 лет своего действия в них было внесено много различных изменений

1. Декриминализация — это обратный процесс, связанный с признанием деяния непреступным, исключением его признаков из уголовного закона, отменой уголовной ответственности за его совершение (возможно, с установлением за него других видов ответственности, например, административной). Это - переквалификация уголовно наказуемых деяний и перевод их в разряд административных, дисциплинарных и иных правонарушений либо правомерных действий.
2. Большинство придерживается позиции, согласно которой депенализация общественно опасных деяний может носить как законодательный, так и правоприменительный характер и выражаться в различных формах отмены, смягчения наказания, либо освобождения от него.

(по приведенной статистике до 124!), среди которых было много стихийных, бессистемных, персонализированных, политических, иногда популистических поправок, без учета концепции, без хорошего знания теории права, проведения криминологических исследований. Из-за чего старые кодексы потеряли свою стройность, логику. Многие нормы перемешались, оказались не в том месте, где должны быть. Различные составы преступлений оказались разбросанными и разорванными по разным кодексам. Например, в старый кодекс об административной ответственности были занесены статьи, касающиеся семейного насилия, мелкого хулиганства, мелкого хищения, угрозы убийством, хотя это совсем не административная ответственность, а уголовная.

Соответственно, уменьшилась адекватность системы наказаний за деяния; вид и размер наказания стал не всегда соответствовать характеру общественной опасности и тяжести наносимого вреда. За мелкие проступки и нарушения, за которые можно было бы ограничиться менее строгими наказаниями, не связанными с лишением свободы (исправительные работы, ограничение свободы, общественные работы, штраф), гражданам назначались непропорционально строгие меры наказания вплоть до лишения свободы.

В прежних кодексах существовала очень большая «вилка» (разброс) для судейского усмотрения (например, аж до 10 лет по шпионажу), что давало возможность судьям широко трактовать нормы кодексов и создавало возможности для судейской коррупции.

К 2010 году из-за такой непоследовательности, бессистемного и политизированного внесения поправок в уголовное законодательство стало снижаться качество уголовной политики и эффективность борьбы с коррупцией.

Стали давать сбои механизмы, которые хорошо работали в условиях советской формации. Возникла потребность в их адаптации к новым реалиям борьбы с преступными проявлениями.

В прежних кодексах не было ответственности юридических лиц за правонарушения, совершенные в ходе ведения ими хозяйственной деятельности. Хотя на практике корпоративные правонарушения стали достаточно часто проявляться и уголовная ответственность юридических лиц стала получать все более широкую поддержку на международном уровне, но не в Кыргызстане. Но с принятием нового УК появилась уголовная ответственность юридических лиц.

Не было также полностью предусмотрено ответственности за новые преступления, которых не было в прежней жизни, такие как киберпреступления, преступления в сфере экологии (экоцид), быстро развивающейся медицины в связи с возникновением трансплантологии, ЭКО, использования эмбрионов и др. Эти сферы оставались до недавнего прошлого без правового регулирования, хотя в практической жизни людей они стали появляться.

Безусловно, это вносило диссонанс в уголовную политику, а соответственно, и в общественные отношения, разрушало веру людей в справедливость.

Благодаря принятию новых кодексов и законов законодательство было серьезно переработано, упорядочено, приведено к единому знаменателю, выправлена логика. Законодательство стало более целостным, удобным для людей, правоприменителей. Все уголовные деяния были серьезно переработаны, многие смешавшиеся ранее уголовные, гражданские и административные деяния были отсортированы, сгруппированы по подобным, проранжированы по тяжести и послед-

ствиям. Разработчики отделили уголовные деяния от административных. Преступные деяния тоже были более логично и последовательно сгруппированы и поделены на опасные деяния (где нанесен значительный, тяжкий, особо тяжкий вред), менее опасные (менее значительный вред) и мелкие. Таким образом из старых УК и Кодекса об административной ответственности (КоАО) выделилось 4 кодекса, а именно, УК, Кодекс о проступках (КоП, которого не было раньше), Кодекс о нарушениях (КоН, которого тоже не было раньше), Административно-процессуальный кодекс (АПК) и появилась стройная лесенка законов (о чем подробно будет представлено в статьях Лейлы Сыдыковой, Назгуль Сулаймановой, Ирины Летовой, Улана Сатарова, представленных в этом сборнике).

В УК появилась Таблица соответствия видов и размеров наказаний за преступления. Она позволяет сохранять взвешенность санкций, исходя из их строгости, иерархической последовательности. Она охватила все виды наказаний, расположила их последовательно, упорядочено, от наиболее мягкого наказания к строгому, с учетом возрастных особенностей, с учетом логики, когда более строгий вид наказания может назначаться только в тех случаях, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижения целей наказания. Более строгий вид наказания судья теперь должен мотивировать, обосновывать. Данная таблица оказалась очень полезна для судей и законодателей, так как она помогает им при вынесении приговора, разработке нового уголовного законодательства и определении санкций за новые вводимые составы преступлений.

Лишение свободы теперь рассматривается как вынужденная мера наказания за тяжкие или особо тяжкие преступления. Новое законодательство поощряет использование назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества (общественные работы, штрафы).

С 2020 года планируется вести пробацию. Это новый прогрессивный институт, который должен помочь осужденным встать на путь исправления без применения крайней меры – лишения свободы. Пробация будет способствовать исправлению осужденного, что можно делать и без реального отбывания наказания. Она применяется в отношении лиц, осужденных без изоляции от общества, а также в отношении осужденных, которые будут освобождаться из мест лишения свободы условно-досрочно (по УДО). Служба пробации просто незаменима для тех, кто впервые совершил преступление, кто готовится выйти на свободу и др. Как известно, после освобождения им чрезвычайно трудно вернуться в общество и обустроиться: найти жилье, работу, восстановить документы, воссоединиться с семьей и т.д. Служба пробации призвана помочь им адаптироваться в обществе. Служба пробации должна функционировать как отдельный, гражданский, демилитаризированный, самостоятельный от ГСИН государственный орган с социальным уклоном работы по ресоциализации осужденных. Штат сотрудников этого органа должен состоять не из офицеров ГСИН, а из числа гражданских служащих (т.е. социальных работников, психологов).

Законодательно было сужено судейское усмотрение при назначении наказания. Раньше, как упоминалось, «вилка» для назначения наказаний была очень большая, до 10 лет по отдельным видам преступлений (шпионаж), была большая критика со стороны общества о коррупционности такого большого усмотрения. Сейчас эта «вилка» составляет 2,5 года. А это означает меньше возможностей ошибиться, меньше возможностей для коррупции, меньше критики для судей.

По старому УПК у нас не было истинно состязательного процесса, что является идеальным вариантом рассмотрения уголовных дел, в которых спор равных сторон разрешается независимым от них судом.

В настоящее время полномочия судей расширены как в досудебной части, так и в самом судебном производстве.

Следствие и дознание сейчас проводится для суда и под контролем суда. Значительным достижением стало введение судебного контроля в виде следственных судей.

Санкции, которые ранее выдавали прокуроры, будучи стороной обвинения (а именно, санкции на арест), сейчас в руках независимой судебной власти.

Взяты под судебный контроль и специальные следственные действия. Это оперативные мероприятия, которые ранее были подконтрольны только прокурорам, сейчас это исправлено и права человека получили судебную защиту.

У судей есть полномочия требовать от всех участников процесса (следствия, прокуратуры, адвокатуры) точного исполнения законов. Это заложено в новых кодексах.

Новое законодательство предусмотрело широкое применение цифровизации и информационных технологий для реализации судебно-правовой реформы (аудиовидеопротоколирование судебных процессов, оборудование камерами комнат для допросов и др.).

Одной из главных новелл УПК стало внедрение Единого реестра преступлений и проступков (ЕРПП).

Во многих новеллах содержится очень сильный антикоррупционный потенциал, который призван разрушить коррупционные схемы, каковыми изобиловала старая система и которая подорвала доверие и уважение общества к судебным, правоохранительным, надзорным органам.

В целом, можно долго перечислять все новеллы, обозначенные в кодексах и законах, но это не является задачей данной статьи. Говоря о законодательной реформе судебно-правовой системы, важно только отметить, что принятие новых кодексов и законов стало наиболее значительным результатом текущего этапа судебно-правовой реформы. Поэтому именно этому шагу нашей новейшей судебно-правовой истории мы посвятили в этой статье больше места.

Имплементация кодексов и законов

Следующим, третьим, шагом реформы стала имплементации кодексов и законов в течение 2017-2023 годов. Имплементация началась поэтапно с 1 июля 2017 года для гражданско-процессуального и административно-процессуального блока. Для уголовно-правового блока имплементация началась с 1 января 2019 года, т.е. всего три месяца назад. Этот процесс еще только начинается. Но именно от имплементации будет зависеть, получит ли народ Кыргызстана справедливую, независимую и честную судебно-правовую систему. Сможем ли мы прекрасные идеи и замыслы, заложенные в кодексы, воплотить на практике.

Институциональные и кадровые реформы

В качестве четвертого шага реформирования (не по хронологии или значимости, а по логике реформы) следует упомянуть институциональные и кадровые реформы, без которых невозможна была бы целостная судебно-правовая реформа. Данная реформа касалась модернизации институтов, замены и обучения кадров для реформы, ибо судебно-правовая реформа требует совершенно новых институтов и новых кадров, нового сознания, ментальности и поведения судей, прокуроров, милицейских, адвокатов. Без изменения сознания, отношения, данная реформа не даст изменений. Институциональные и кадровые реформы осуществлялись параллельно с законодательной реформой судебно-правовой системы. Ее цели еще не достигнуты в полной мере, но из крупных достижений следует выделить следующие:

- в 2013 году был воссоздан орган конституционного контроля в виде Конституционной палаты Верховного суда КР. В настоящее время палата полноценно работает, осуществляет свои полномочия;
- был впервые создан Совет по отбору судей в качестве нового конституционного органа, который в течение 6 лет проводил обновление судейского корпуса;
- появился институт следственных судей;
- создана Дисциплинарная комиссия судей;
- в Генпрокуратуре был создано

Управление правовой статистики;

- в МВД создана служба дознавателей;
- создается служба пробации (с 2020 года должна начать действовать);
- была создана единая Адвокатура;
- идет массовое обучение кадров;
- выделяются новые штатные единицы.

Инфраструктура и финансирование

Наконец, надо не забыть упомянуть об инфраструктурном и финансовом компонентах реформы, без которых реформа тоже не имеет полного шанса состояться. В 2015-2017 годах было много инфраструктурных проектов для судей, правоохранителей. Так, в 2017-2018 годах Верховный суд Межрайонный и Свердловский суды города Бишкека получил новые здания, началось строительство дома для судей, квартир для МВД, ГКНБ, Генштаба, всего силового блока. Продолжилась цифровизация деятельности судов. Увеличился бюджет правоохранительных органов. В несколько раз увеличился бюджет судебной системы.

Заключение

Завершая статью, в которой автором предложено изложение некоторых вех проведения судебно-правовой реформы в Кыргызстане, хотелось бы отметить, что мы прошли тернистый путь. Реформа законодательства судебно-правовой системы заняла 5-6 лет, хотя она могла бы завершиться раньше, если бы процесс был стратегически организован, если бы не было влияния политического компонента, противостояния политических сил в парламенте, ведомственного влияния. Надо признать, что политическое «бодание» забрало много времени и сил у страны и ее граждан. Много времени и сил заняли длительные процессы согласования, переубеждения, преодоления сопротивления старых сил. Процесс мог бы быть эффективнее и занять меньше времени при наличии необходимой воли для стратегической реформаторской работы и наличия необходимого человеческого потенциала в госорганах.

Но, несмотря на трудности, проделана большая работа, достигнуты значительные результаты.

Эта работа нужна обществу, чтобы улучшить будущее на основе познания прошлого. Как говорил Ключевский, «история не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».

А коль так, то сегодня надо не забывая уроков судебно-правовой реформы, усвоить их и двигаться дальше, не потерять при этом ее сильных сторон и результатов, достигнутых благодаря мужеству и самоотверженности мотивированных мужчин и женщин, ответственных государственных институтов и граждан Кыргызстана, взваливших на свои плечи неимоверную задачу по модернизации страны, по ее переходу на новый уровень, во имя процветания всех, защиты прав и свобод человека, особенно самых слабых и обездоленных, которые не могут сами защитить себя, во имя общего мира и верховенства права, где нужно новым целеполаганием изменить старые стандарты на новые, и судебно-правовая реформа в Кыргызстане именно об этом.

Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета

О РЕФОРМЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Проблема борьбы с преступностью всегда была актуальной, таковой она остается и сегодня. Следует отметить, что смена формации продиктовала нам и необходимость смены уголовной политики страны, а связано это с тем, что появились новые тенденции преступности. Современные условия потребовали переосмысления сути уголовной политики с учетом этих последних тенденций и выработки более адекватных мер ее противодействию. Те механизмы, которые достаточно хорошо работали в условиях советской формации, в новых условиях стали давать сбой. Возникла потребность создания более адаптированных к существующим реалиям правовых механизмов борьбы с преступными проявлениями. Я остановлюсь лишь на отдельных концептуальных решениях реформирования уголовного законодательства.

Одной из задач была поставлена задача оптимизации уголовной ответственности Разрешение данной задачи потребовало переосмысление понятия «уголовное правонарушение». Таким образом, была сформирована трехчленная классификация таких деяний: преступление, уголовный проступок и нарушение. В этой связи возникла необходимость реформирования и административного законодательства, в частности Кодекса об административной ответственности КР.

В результате была выстроена следующая лесенка законов:

- Уголовный кодекс (преступления)
- Кодекс о проступках (проступки)
- Кодекс о нарушениях (нарушения)

А также классификация уголовных деяний:

- преступление
- проступок
- нарушение

Что их объединяет: опасность для общества; нанесение вреда интересам личности, общества, государства; посягательство на общественные отношения в любой сфере человеческого бытия; причинение вреда различной тяжести.

Чем они отличаются: характером общественной опасности; тяжестью наносимого вреда; видом и размером наказания.

Вред в преступлении значительный, тяжкий, особо тяжкий.

Вред в проступке: менее значительный.

Вред в нарушении менее значителен, чем в проступках.

Пример: ст.123 Кодекса о нарушениях предусматривает нарушение водителем правил дорожного движения в виде, например, проезда на запрещающий сигнал светофора, правил обгона и многое другое. Наступает ответственность **за нарушение**. Но если будут нарушены данные правила и в результате чего будет причинен менее тяжкий вред здоровью, ответственность наступает по ст.153 **Кодекса о проступках**. А если в результате такого нарушения наступили последствия в виде неосторожного тяжкого

вреда (тяжкий вред здоровью одного лица или более лиц), указанные в УК в ст.297, наступает ответственность за преступление. Как видите, имеется глубокая взаимосвязь между этими деяниями. Различие их проходит лишь по последствиям, которые могут наступить в результате совершения деяния. Но деяние в целом уголовное. **Просто последствия разные.**

Кодекс о нарушениях включает в себя **мелкие нарушения уголовного закона.** Соответственно и наказания за них менее строгие, чем за проступок. В кодексе они названы **взысканием** в силу малой строгости. **К ним относятся - предупреждение и штраф.** При этом штраф коррелирует со штрафом, предусмотренным за совершение уголовного проступка по размеру. Это и правильно, не могут размеры штрафа за нарушения быть выше, чем за проступок или преступление. Должны быть разные уровни строгости наказаний.

Уголовные проступки – это уже более серьезные нарушения уголовного закона, в виду наступивших последствий. Соответственно наказания за проступки более строгие, чем за простые нарушения.

Ниже представлены виды наказаний за совершение проступка (ст.43):

1. Общественные работы
2. Ограничение свободы
3. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
4. Исправительные работы
5. Штраф
6. Арест в отношении военнослужащего.

Как видите, **нет** лишения свободы за совершение проступка. **Нет и судимости** за его совершение. Судимость сохранилась только как правовое последствие за совершение преступления. **Преступление**, в свою очередь, составляет самое опасное нарушение уголовного закона, поскольку последствия от него самые тяжелые. Соответственно и наказание достаточно суровое.

1. Незаконное действие, правонарушение, преступление

Наказания за преступление в УК делятся на:

1) не связанные с изоляцией от общества:
- общественные работы
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
- исправительные работы
- штраф.

2) связанные с изоляцией от общества:
- содержание в дисциплинарной воинской части
- лишение свободы на определенный срок
- пожизненное лишение свободы.

Понятно, что уголовные наказания связаны с большим числом правоограничений граждан. За преступления могут назначаться самые строгие наказания: лишение свободы или пожизненное лишение свободы. Вышеназванный пример о дорожно-транспортном происшествии с различными последствиями приведен лишь для того, чтобы возникло понимание следующего этапа реформы – **это реформа административного законодательства страны**. Природа деликтов[1], расположенных в старом Кодексе об административной ответственности, - уголовно-правовая. Это ясно вытекает из приведенного выше примера по ДТП. Проблема в том, чтобы мы могли понять сущность административной ответственности в ее истинном понимании. Доказывать это также не придется, поскольку в стране уже принят Административно-процессуальный кодекс и действует Закон «Об административных процедурах».

Как они соотносятся друг с другом и соотносятся ли вообще? В традиционном понимании ответственность гражданская или уголовная применима для частных лиц. А что касается административной ответственности, то речь идет только об ответственности государства перед индивидом. В советское время мы и представить себе не могли, чтобы государство отвечало бы так, как отвечает частное лицо. Сейчас ситуация изменилась, и в соответствии с Конституци-

ей государство также несет ответственность перед своими гражданами. Другой вопрос, что правовой режим ответственности государства в лице соответствующих органов должен быть иным. Это и обусловило внедрение в правовую ткань государства ответственность администрации (государства) перед гражданами. Таким образом, сформировалась ответственность административная, но с совершенно новым содержанием. Это ответственность чиновников государственных или муниципальных органов. Таким образом, возникло административное судопроизводство и административные процедуры и соответствующее ему законодательство.

Подытоживая, хочу отметить, что впервые в Кыргызстане сделана попытка свести в систему разбросанные нормы и сформировать новое доктринальное видение. **Еще один аспект реформы связан с реформой системы наказаний.** Здесь также была проделана большая работа. Разработаны механизмы, которые позволят внести существенные изменения в процесс формирования санкций. **В основе формирования санкций были положены правила, исходящие из:**

- **принципа** обоснованности, учитывались отягчающие обстоятельства (способ совершения преступления, тяжесть последствий, мотивация и др.)
- **принципа** целесообразности, были предусмотрены альтернативные наказания, но это уже применительно к конкретным составам преступлений
- **принципа** гуманизма, предусмотрены относительно определенные санкции
- **принципа** оптимального законодательно-технического построения системы уголовно-правовых санкций, разработана **Таблица соответствия наказаний.**

Данная таблица позволит четко определиться со взвешенностью наказаний по степени их строгости, по степени право ограничений осужденных. Однако для того, чтобы разработать данный механизм нам пришлось решить еще одну задачу – это переход к категоризации наказаний. Наказания, имеющие определенные сроки исполнения, были поделены на определенные категории. Рассмотрим на примере наказания в виде лишения свободы. Следует отметить, что государство пошло по пути снижения сроков лишения свободы.

Так в УК установлены следующие сроки лишения свободы: минимальный – 6 месяцев, максимальный – 15 лет, а по совокупности 20 лет. Градация лишения свободы выглядит следующим образом: **Лишение свободы по срокам наказания делится на шесть категорий:**

1. лишение свободы первой категории - не более двух лет шести месяцев;
2. лишение свободы второй категории – более двух лет шести месяцев, но не более пяти лет;
3. лишение свободы третьей категории – более пяти лет, но не более семи лет шести месяцев;
4. лишение свободы четвертой категории – более семи лет шести месяцев, но не более десяти лет;
5. лишение свободы пятой категории – более десяти лет, но не более двенадцати лет шести месяцев;
6. лишение свободы шестой категории – более двенадцати лет шести месяцев, но не более пятнадцати лет.

Категории также установлены для следующих наказаний:

- общественные работы -4 категории (ст.65)
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью- 4 категории (ст.66)
- исправительные работы -4 категории (ст.67)
- штраф – 6 категорий (ст.68);

Не имеют категорий – содержание в дисциплинарной воинской части, пожизненное лишение свободы.

Введение категоризации позволит сократить случаи различных злоупотреблений со стороны судей при назначении наказания. Однако при этом за судьей остается право в пределах данной категории выбрать наказание с учетом смягчающих или отягчающих обстоятельств. Из кодекса изъята статья, предусматривающая назначение наказания ниже низшего предела в виду высокого коррупционного риска. Определившись с категоризацией, была составлена таблица соответствия наказания в качестве приложения к Уголовному кодексу, где прописано какой категории соответствует категория лишения свободы. Также это относится к исправительным работам, общественным работам и др.

Аналогично решен вопрос относительно дополнительных наказаний. Они также включены в таблицу соответствия. Таким образом, решаются следующие важнейшие задачи:

1. Законодательный орган при формировании санкций статей УК и КоП теперь связан таблицей соответствия наказаний, практика законодательного формирования санкций будет единая.
2. Решается задача единообразного применения санкций судами.
3. Уменьшается риск широкого судейского усмотрения.
4. Исключается коррупционная составляющая процесса назначения наказания.
5. Внедрен механизм реализации принципов уголовного права.

Ответственность юридических лиц в УК КР

Введение ответственности юридических лиц безусловно является вызовом современности. Но следует признать, что таковая в принципе присутствует в нашем законодательстве и применяется уже много лет. И как бы мы ее ни прятали за понятия налоговой ответственности, административно-деликтной (охранительной) или таможенной ответственности, она находится в сфере уголовно-правового регулирования. Понимая это, мы должны признать и другой аспект, что все принципы, как уголовного права, так и уголовного процесса должны распространяться на случаи установления уголовной ответственности юридических лиц.

Что касается санкций, или мер уголовно-правового воздействия, применяемые к юридическим лицам, то следует признать, что носят они уголовно-правовой характер: штрафы, ликвидация, отобрание лицензии. Это санкции репрессивного порядка. Глава 20 проекта УК посвящена принудительным мерам уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. Это совершенно новый институт уголовного права. Следует отметить, что корпоративная уголовная ответственность стала получать поддержку и на международном уровне.

Немного истории для понимания сути данного вопроса. Впервые такое пожелание было сформулировано на Международном конгрессе по уголовному праву в Бухаресте ещё в 1929 г. В 1946 г. Международный трибунал в ходе Нюрнбергского процесса признал, что государство и его организации могут быть субъектами международных преступлений. В 1978 г. Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал законодателям европейских государств признать юридические лица субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. Аналогичная рекомендация содержится и

в решениях периодически проводимых Конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, в частности, Каирского, 1996 г.

Важным документом в данной проблематике стала Рекомендация № (88)18 Комитета Министров стран – членов совета Европы об ответственности предприятий – юридических лиц за правонарушения, совершенные в ходе ведения ими хозяйственной деятельности.

Международные конвенции последних лет, принятые международным сообществом и прошедшие ратификацию в Парламенте Кыргызстана, поставили задачу решения вопроса по введению уголовной ответственности юридических лиц в ткань Уголовного кодекса страны. Безусловно, это потребовало проведения тщательного анализа основных институтов уголовного права и решения теоретических вопросов по установлению такой ответственности.

Такими международными актами являются:

- Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (от 15 ноября 2000 года)
- Конвенция ООН о борьбе с финансированием терроризма (от 9 декабря 1999 года)
- Конвенция ООН против коррупции (от 31 октября 2003 года)
- Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма (от 16 июня 2009 года)

Во многих государствах с 1997 по 2010 г. введена уголовная ответственность юридических лиц. В новом УК предусмотрены меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, а не меры уголовного наказания, которые применяются к физическим лицам. Это – так называемая квазиуголовная ответственность. Данная ответственность опосредована деятельностью физического лица. Примером может быть использование должностным лицом банка для преступного отмывания денег. Разработанный подход вполне согласуется с существующим в УК принципом личной виновной ответственности, закрепленной в УК, и не ломает в целом её структуру. Применение мер уголовно-правового воздействия в отношении юридического лица обусловлено наличием двух обстоятельств:

- преступное деяние должно быть совершено в пользу юридического лица и
- его руководителем или представителем

К юридическому лицу применяются меры уголовно-правового воздействия только в случае совершения:

- коррупционных преступлений в частном и государственном секторе
- преступлений, связанных с терроризмом
- преступлений, связанных с созданием опасности для потребителей
- экологических преступлений
- преступлений, связанных с торговлей людьми, лжепредпринимательство, организация финансовых пирамид, отмывание преступных доходов

Как видно, применение данных мер носит ограничительный характер, то есть не распространяется на все преступные посягательства. Хотя международные источники свидетельствуют о достаточно редкой практике применения норм об ответственности юридических лиц. Тем не менее, мы вступаем в новую правовую эпоху, требующую разработки новых механизмов противодействия корпоративной преступной деятельности.

В ст.125 предусмотрены виды мер воздействия в отношении юридического лица. Правовой режим такой ответственности связан с применением следующих мер:

- штраф
- ограничение прав
- ликвидация юридического лица

Конфискация имущества юридического лица может применяться как дополнительная мера уголовно-правового воздействия.

Институт пробации

Еще одним важным инструментом уголовно-правового воздействия является введение в стране института пробации. В недалеком прошлом Кыргызстан имел достаточно высокий уровень тюремного населения. Ежегодно принимаемые Парламентом амнистии служили механизмом разгрузки мест лишения свободы. Говорить при этом о какой-либо эффективности принципа неотвратимости уголовной ответственности и тем более о реализации целей наказания, таких как исправление, перевоспитание, ресоциализация, не приходится. Люди «сидят» и просто ждут очередную амнистию.

Гуманизация уголовного законодательства была предпринята в 2007 году, когда в систему наказаний были включены наказания, не связанные с лишением свободы. Это – публичное извинение с возмещением ущерба, исправительные работы, ограничение свободы, а вместо смертной казни – пожизненное лишение свободы. Однако данный закон о гуманизации имел кратковременный успех, поскольку показатели тюремного населения впоследствии стали опять, хотя и медленно, но расти. Для решения вопроса, связанного с реализацией такой новой цели наказания как ресоциализация, предложено ввести в УК институт социально-правового контроля в отношении осужденного – пробацию.

Какова концепция внедрения в практику Кыргызстана такого института как пробация?

- Положительный международный опыт в области внедрения альтернатив лишению свободы
- Международные стандарты, нашедшие свое отражение в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Пекинские Правила), которые рекомендуют введение социально-правового контроля в отношении осужденных
- Реализация цели ресоциализации осужденного
- Реализация цели индивидуальной превенции
- Включение общественности в процесс пробационного надзора
- Значительная экономия бюджетных средств

В УК предусматривается отдельная глава, посвященная институту пробации. В УК разработаны основания применения пробации (ст.83), установлены надзорные требования и пробационные обязанности (ст.84), а также правовые последствия пробационного надзора (ст.85). Фактически институт пробации полностью заменяет такие институты, как условное осуждение и иные виды освобождения от отбывания наказания. Очень напоминает данный институт условное осуждение. Но главное заключается в том, что исполнение его должно быть доверено не правоохранительным органам, а специально созданной службе пробации.

Закон «О пробации» принят, и ГСИН, на базе которого сегодня формируется данная служба, приступил к его реализации. В будущем будет решаться вопрос о месте нахождения данного органа как самостоятельного органа пробации (Казахстан) либо при ином государственном органе.

Институт пробации должен стать в будущем ранним этапом предупреждения преступлений и проступков, а также предупреждение рецидива. Ожидаемый эффект - снижение уровня повторности совершения преступлений и снижение уровня тюремного населения. Конечно, при условии, что такая служба должна сработать качественно и ответственно.

Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета

КОДЕКС КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ПРОСТУПКАХ

Кодекс Кыргызской Республики о проступках был принят Жогорку Кенешем КР 22 декабря 2016 г., подписан Президентом КР – 1 февраля 2017 г. и введен в действие с 1 января 2019 г.

Одно из приоритетных направлений уголовной политики на современном этапе развития Кыргызской Республики является гуманизация уголовного законодательства, так, в рамках данного направления была проведена оптимизация уголовной ответственности путем выделения категории уголовного проступка. Дифференциация уголовно наказуемых деяний на преступления и уголовные проступки направлено на достижение более точной правовой оценки деяния с учетом характера и степени общественной опасности противоправного деяния и лица его совершившего.

Кодекс о проступках — это нормативный правовой акт, в котором предусмотрены деяния, степень опасности которых ниже, чем в преступлениях, но при этом они могут граничить с преступлениями. Таким образом, система правонарушений в Кодексе о проступках складывается из административных правонарушений, часть которых связана с ответственностью физических лиц и уголовных преступлений, не представляющих большой общественной опасности, которые изъяты из УК.

Кодекс КР о проступках выстроен по подобию Уголовного кодекса КР. Отдельные институты Кодекса КР о проступках совпадают с институтами Уголовного кодекса КР. Но имеются и свои отличия. По структуре Кодекс о проступках состоит из Общей и Особенной частей и включает в себя 10 разделов, 34 главы и 187 статей, 2 Приложения: Глоссарий, Таблица соответствия видов и размеров основных наказаний за проступки для унифицированного построения санкций.

В Общей части Кодекса КР о проступках определены следующие принципы: законности, юридической определенности, равенства пред законом, принцип вины, справедливости и др. **Никто не может дважды нести ответственность за совершение одного и того же проступка.**

Особенная часть Кодекса КР о проступках построена в соответствии с принципами построения УК КР. В Кодексе дано определение проступка, под которым понимается совершенное субъектом виновное, противоправное деяние (действие или бездействие), причиняющее вред или создающее угрозу его причинения личности, обществу или государству, наказание за которое предусмотрено Кодексом.

Критерием разграничения преступления и проступка является размер причиненного вреда. Отличие состоит в причинении проступком вреда, который не является тяжким или значительным в понимании Уголовного кодекса. По данным формальным признакам проступок отличается от преступления. Поэтому ответственность за него (проступок) наступает при отсутствии признаков

преступления, предусмотренного УК КР. **Субъектом проступка признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.**

При формировании санкций за проступки был использован тот же прием, что и в УК КР. Как и в УК КР предложена градация наказаний. Так, наказания за проступки поделены на категории, исходя либо из их сроков, либо из размера. **Так, к лицам, признанным виновными в совершении проступка, судом могут быть применены следующие виды основных наказаний:**

1) общественные работы (от 30-60 часов) 1-2 категории;
2) ограничение свободы (от 3 месяцев до 1 года) 1-2 категории; надзор за ограничением свободы осуществляет служба Пробации;
3) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (от 6 месяцев до 2 лет) 1-2 категории; Данный вид наказания может назначаться как основное, так и дополнительное наказание;
4) исправительные работы (от 2-6 месяцев/ от 10 до 20% от суммы заработка осужденного);
5) штраф – 1 категория: от 200 до 300 расчетных показателей; 2 категория: от 300 до 600 расчетных показателей;
6) арест с содержанием на гауптвахте. Данный вид наказания назначается только в отношении военнослужащих (1-2 категории). Время содержания на гауптвахте от 3 до 5 суток.

К несовершеннолетним могут быть применены следующие наказания:

1) общественные работы (от 20 до 40 часов) 1-2 категории;
2) ограничение свободы (от 2 месяцев до 6 месяцев) 1-2 категории;
3) исправительные работы (от 1 месяца до 4 месяцев / от 10 до 20% от суммы заработка) 1-2 категории;
4) штраф (1 категория: от 50 до 150 расчетных показателей; 2 категория: от 150 до 250 расчетных показателей).

Штраф назначается лишь при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, а при их отсутствии штраф может быть взыскан с его родителей или законных представителей, но с их предварительного согласия. При отсутствии такого согласия штраф несовершеннолетнему судом не назначается.

Исполнение наказания в виде ограничения свободы возлагается на орган пробации. **Так, осужденные к ограничению свободы обязаны:**

1) явиться в органы пробации по месту жительства в течение десяти дней с момента вступления приговора суда в законную силу;
2) периодически являться в органы пробации на основании законного требования сотрудника службы пробации;
3) не выезжать за пределы страны без разрешения органов пробации;
4) уведомлять органы пробации о месте жительства, работы и учебы, а также об их изменении;
5) получить разрешение органов пробации на краткосрочный выезд с места жительства;
6) не употреблять алкоголь, наркотические, психотропные или токсические вещества.

Суд при назначении наказания в виде ограничения свободы вправе возложить на лицо одно или несколько дополнительных обязанностей, перечисленных в законе.

Так же, как и в Уголовном кодексе, отдельным разделом предусмотрены иные принудительные меры уголовно-правового воздействия, не являющиеся наказанием – меры безопасности. **К таким принудительным мерам уголовно-правового воздействия отнесены:**

- Возмещение причиненного ущерба (лицо, совершившее проступок, обязано возместить причиненный ущерб)
- Конфискация предмета, орудий и средств совершения проступка
- Выдворение за пределы Кыргызской Республики иностранных граждан

Кодексом о проступках в Главе 9 предусмотрены меры уголовно-правового воз-

действия, не имеющие принудительного характера. К таким мерам отнесены:

1) Освобождение от ответственности в связи с устранением наказуемости за проступок;
2) Освобождение от ответственности за проступок в связи с примирением сторон;
3) Освобождение от ответственности за проступок на основании положений Особенной части Кодекса о проступках (поощрительная норма);
4) Освобождение от ответственности за проступок в связи с истечением сроков давности.

Структура Особенной части Кодекса о проступках носит системный характер, выражающийся в распределении составов проступков по группам в соответствии с родовым объектом посягательства.

Таким образом, **Особенная часть Кодекса о проступках построена по принципу приоритетов защиты: личность – общество – государство.** В Особенную часть Кодекса КР о проступках вошли преступления небольшой тяжести, находящиеся в Уголовном кодексе КР (1997 г.) и часть правонарушений, находящихся в Кодексе КР об административной ответственности (1998 г.).

Положительные стороны принятия Кодекса КР о проступках:

- Появилась реальная возможность выделить из УК КР такие деяния, которые по степени наносимого вреда вряд ли следует рассматривать как преступление.
- Принятие Кодекса КР о проступках не приведет к «криминализации» общества. Поскольку система наказаний за уголовные проступки не предусматривает такой вид наказания, как лишение свободы, это связано с тем, чтобы исключить негативное влияние, которое испытывает лицо в местах лишения свободы. Также осуждение лица за совершение уголовного проступка не будет иметь такого негативного последствия, как судимость.
- Лица, подозреваемые в совершении проступка, должны получить все законодательные гарантии в защиту своих прав и свобод при реализации процедур, связанных с привлечением их к ответственности. Следовательно, совершение лицом проступка и привлечение его к ответственности должно проходить в рамках состязательного уголовного процесса.
- Несомненно, с введением института проступка возникнет и определенный уровень ответственности правоохранительных органов, задействованных в их пресечении. Безусловно, это органы внутренних дел, где должны быть сосредоточены главные субъекты по выявлению и расследованию большого числа как преступлений, так и проступков.

Последствия вступления в силу Кодекса КР о проступках: административное взыскание, наложенное на лиц, совершивших деяние, которое на момент его совершения было предусмотрено Кодексом об административной ответственности, если это деяние также предусмотрено Кодексом о проступках, подлежит исполнению в соответствии с Кодексом об административной ответственности.

Летова Ирина Витальевна, юридический эксперт

КОДЕКС О НАРУШЕНИЯХ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НАРУШЕНИЯХ, ПОНЯТИЕ И СУБЪЕКТЫ НАРУШЕНИЯ, ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ, ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ВЗЫСКАНИЙ

2 марта 2017 года Жогорку Кенеш принял новый Кодекс о нарушениях, который вступил в силу с 1 января 2019 года. С этого дня в стране ранее действовавший Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности утратил свою силу. С введением нового Кодекса о нарушениях в стране произошло четкое разделение уголовного права от административного права. Наряду с Уголовным кодексом к законам уголовно-правового цикла были отнесены Кодекс о проступках и Кодекс о нарушениях. Систему административного права составляют Закон «Об административной деятельности и административных процедурах» и Административно-процессуальный кодекс. Таким образом произошло четкое разграничение, что уголовное право – это ответственность гражданина перед законами государства, а административное право – это ответственность чиновника, должностного лица перед гражданином.

Кодекс о нарушениях направлен на защиту прав, свобод и интересов личности, интересов юридических лиц, общественных и государственных интересов, порядка публичного управления от противоправных посягательств. Кодекс определяет ответственность за нарушения, совершенные на территории Кыргызской Республики.

Нарушение – это противоправное, виновное деяние (действие или бездействие) против порядка публичного управления совершенное физическим или юридическим лицом. За нарушение предусмотрена ответственность. Ответственность за нарушения, предусмотренные Кодексом, наступает, если эти деяния не влекут за собой ответственность согласно Уголовному кодексу и Кодексу о проступках. Как уже отмечалось выше Кодекс о нарушениях входит в блок уголовного права и содержит составы нарушений, которые по своей силе являются наименьшими, но они могут перерастать в проступки и даже в преступления. Например, проезд на красный сигнал светофора влечет ответственность по Кодексу о нарушениях. Если же виновное лицо проезжает на красный сигнал светофора и при этом сбивает пешехода и причиняет ему менее тяжкий вред здоровью, лицо будет нести ответственность в соответствии с Кодексом о проступках. В случае же, если виновное лицо, проезжая на красный сигнал светофора, сбивает пешехода, и он умирает, виновник будет привлечен к ответственности по Уголовному кодексу. Следовательно, перед тем как привлечь виновное лицо к ответственности по Кодексу о нарушениях, должностное лицо уполномоченного органа должно четко определить не содержится ли в действиях виновного состава преступления или проступка.

В соответствии с Кодексом о нарушениях ответственности за совершение нарушения подлежат только физические и юридические лица, в отличие от ранее действовавшего Кодекса об административной ответственности, который предусматривал также и ответственность должностных лиц. Ответственность должностных лиц исключена. С чем это связано? Как уже го-

ворилось выше, должностное лицо должно нести ответственность за невыполнение своих должностных обязанностей в соответствии с административным правом. В качестве примера можно привести следующее: гражданину необходимо получить лицензию на разработку недр. Он обращается к должностному лицу Комитета по недропользованию с данной просьбой, при этом прилагает все необходимые материалы. Должностное лицо необоснованно отказывает в выдаче лицензии. Ранее на такое лицо накладывали штраф в соответствии с Кодексом об административной ответственности, который шел в доход государства, а у гражданина как не было лицензии, так ее и нет. Теперь же в связи с реформой административного права, при аналогичной ситуации, гражданин имеет право обжаловать действия должностного лица вышестоящему руководству, а при отказе в удовлетворении своей жалобы имеет право обратиться в межрайонный (административный) суд. Административный судебный процесс имеет свои особенности, например, на должностное лицо не распространяется презумпция невиновности, чиновник должен доказать, что он прав, но не гражданин должен доказывать свою правоту.

Судья в административном процессе играет активную роль, он оказывает содействие гражданину в истребовании необходимых документов, вызове определенных лиц. И если суд признает, что должностное лицо не выполнило свои должностные обязанности и нарушило требования законодательства, тогда суд обязывает в кратчайший срок выдать лицензию гражданину. А какую ответственность понесет этот «нерадивый» чиновник должно решать его руководство, дисциплинарную либо уголовную, при наличии состава преступления. Таким образом, субъектами Кодекса о нарушениях являются только физические и юридические лица. К физическим лицам по Кодексу о нарушениях относятся: гражданин, иностранное лицо и лицо без гражданства, лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста на момент совершения нарушения. К юридическим лицам – юридическое лицо и иностранное юридическое лицо, в том числе его представительство, филиал без статуса юридического лица с местонахождением на территории Кыргызской Республики.

Очень многие не понимают, как определить вину юридического лица, в Кодексе о нарушениях она определена опосредованно через вину физического лица. А именно, нарушение признается совершенным юридическим лицом, если физическое лицо, находящееся с ним в трудовых отношениях, или физическое лицо, выполняющее определенные действия в интересах юридического лица по договору, осознавало или могло и должно было осознавать противоправность своего деяния (действия или бездействия) – статья 18 Кодекса.

Изменениям подверглись и виды взысканий. Ранее Кодекс об административной ответственности предусматривал 13 видов взысканий, Кодекс о нарушениях предусматривает всего два взыскания – предупреждение и штраф.

Предупреждение – выносится уполномоченным органом в письменной форме и имеет целью недопущение совершения подобных нарушений в будущем. Предупреждение может применяться при совершении нарушений, не повлекших вредных последствий, в случаях, предусмотренных Особенной частью Кодекса. Штраф – является денежным взысканием, которое накладывается на физических и юридических лиц за совершение нарушения в случаях, размере и порядке, установленных Кодексом. В связи с тем, что и в Уголовном кодексе и Кодексе о проступках введена категоризация штрафов, штрафы в Кодексе о нарушениях также разделены на категории. Единственным исключением является то, что Кодекс о нарушениях предусматривает фиксированные размеры штрафов, а не имеет альтернативу «от и до», как это предусмотрено в Уголовном кодексе и Кодексе о проступках. Еще необходимо отметить то, что максимальный размер штрафа по Кодексу о нарушениях является минимальным штрафом по Кодексу о проступках, максимальный размер штрафа по Кодексу о проступках является минимальным штрафом по Уголовному

кодексу. Это является еще одним доказательством того, что все эти три кодекса составляют единое уголовное право. Кодекс о нарушениях предусматривает 8 категорий штрафа. Штраф 1 категории является минимальным и составляет для физических лиц 1000 сом, для юридических лиц 5000 сом, штраф 8 категории является максимальным и составляет для физических лиц 17500 сом, для юридических лиц 55000 сом. Исключением из данного правила являются недавно внесенные изменения в Кодекс о нарушениях, согласно которым за нарушения, предусмотренные главой 19 Кодекса, за исключением статей 119 - 120-1, 128 и 130-135, в отношении юридических лиц применяются размеры штрафов, указанные для физических лиц.

Наряду с взысканиями Кодекс о нарушениях предусматривает применение к виновному лицу дополнительных правовых последствий. Дополнительные правовые последствия - это меры принуждения, направленные на предотвращение совершения новых нарушений или на обеспечение исполнения штрафа.

К дополнительным правовым последствиям относятся:

- пеня
- изъятие имущества
- принудительная эвакуация транспортных средств на специализированную стоянку, применение блокираторов колес или других видов приспособлений
- отстранение от управления транспортным средством

Дополнительные правовые последствия не указываются в санкции статей, но они могут быть применены независимо от категории нарушения к виновным лицам.

Пеня

Например, если виновное лицо в течение 30 дней добровольно не уплатило штраф, на сумму штрафа начинает начисляться пеня в размере равном 1 % за каждый день просрочки уплаты. То есть виновное лицо должно будет уплатить не только штраф, как взыскание, наложенное за совершения нарушения, но и исполнить дополнительное правовое последствие в виде пени. Максимальный размер пени не может превышать размер штрафа, который был применен к нарушителю. Например, ссли был наложен штраф 1 категории в размере 1000 сом, то максимальный размер пени будет составлять 1000 сом, если наложен штраф 8 категории в размере 17500 сом, то максимальный размер пени составит 17500 сом. Максимальный размер пени достигается в течение 100 дней.

Изъятие имущества

Еще один вид дополнительных правовых последствий — это изъятие имущества. На основании решения уполномоченного органа могут быть изъяты:

- средства (орудия) совершения нарушения – это могут быть рыболовные сети или капканы при совершении нарушений, посягающих на природные ресурсы
- предметы нарушения, связанные с незаконным обращением – это могут быть какие-либо ценные бумаги, не прошедшие регистрацию в установленном законом порядке
- предметы и другие вещи, полученные в результате совершения нарушения
- принудительная эвакуация транспортных средств

Дополнительное правовое последствие в виде принудительной эвакуации состоит в принудительном перемещении транспортного средства с места совершения нарушения или с места совершения дорожно-транспортного происшествия на специализированную стоянку. Блокировка колес состоит в принудительной установке технических средств на транспортное средство, исключающее возможность движения транспортного средства (вращения колес), в случае нарушения водителем транспортного средства Правил дорожного движения. Другие виды приспособлений применяются для блокировки рулевого управления и

педалей газа (для мотоциклов, трициклов, квадроциклов и другого мототранспорта).

Отстранение от управления транспортным средством

Четвертый вид дополнительных правовых последствий — это отстранение от управления транспортным средством. Данное правовое последствие возлагает временный запрет на управление транспортным средством в целях пресечения (прекращения) нарушений. Физические лица отстраняются от управления транспортным средством в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 31-1 Кодекса о нарушениях. В качестве примера можно привести следующий случай:если водитель управляет автомашиной в состоянии алкогольного опьянения, в целях пресечения нарушения Правил дорожного движения и предотвращения совершения им возможных правонарушений, данный водитель отстраняется от управления автомашиной, а транспортное средство для временного хранения доставляется на специализированную (штрафную) стоянку до принятия решения по делу.

Дополнительные правовые последствия могут применяться на разных стадиях рассмотрения дела о нарушениях. Из данных примеров видно, что часть дополнительных правовых последствий может применяться до вынесения постановления о наложении взыскания, например, отстранение от управления транспортным средством или принудительная эвакуация, а часть после вынесения постановления, например, пеня.

При применении взысканий необходимо учитывать общие правила применения взысканий с учетом:

- характера совершенного нарушения
- размера причиненного вреда
- обстоятельств: смягчающие либо отягчающие взыскание
- личность нарушителя (физическое лицо)

Так, если виновное лицо является женщиной в состоянии беременности (что является смягчающим обстоятельством), а санкция статьи содержит альтернативу предупреждение или штраф, должностное лицо уполномоченного органа должно применить предупреждение.

Еще одним важным правилом является то, что в случае совершения одним лицом двух или более нарушений взыскание применяется за каждое нарушение отдельно. Например, водитель, управляя автомашиной, не пристегнул ремень безопасности, разговаривает во время езды по мобильному телефону и превысил скорость на 25 км/ч, он будет привлечен к ответственности по части 5 статьи 121 Кодекса (Нарушение правил пользования мотошлемами или ремнями безопасности, штраф 1 категории), по части 1 статьи 123-1 (Нарушение правил пользования водителем во время движения транспортного средства средствами связи, не оборудованными техническими устройствами, позволяющими вести переговоры без помощи рук, штраф 2 категории), по части 2 статьи 123 (Превышение водителями транспортных средств установленной скорости движения на величину более 20 км/час, но не более 40 км/час, штраф 2 категории). То есть за данные нарушения водитель должен будет выплатить штраф в размере 7000 сом.

Лицо считается привлеченным к ответственности за совершение нарушения с момента вступления в силу решения о применении взыскания, это одно из главных правил привлечения лица к ответственности. То есть, если в отношении человека составили протокол о совершении нарушения, это еще не является основанием считать, что лицо виновно. Виновное лицо считается привлеченным к ответственности только после того, как постановление о наложении взыскания вступит в законную силу, а это произойдет по истечении 10 дней с момента его вынесения уполномоченным органом либо в случае обжалования постановления в суде, со дня вынесения судом постановления.

Для наложения взыскания Кодекс о нарушениях предусматривает определенные сроки, так называемая давность применения взыскания. Так, взыскание в виде штрафа может быть наложено в течение шести ме-

сяцев со дня совершения нарушения. Если лицо, совершившее нарушение, уклоняется от уполномоченного органа, то течение срока давности приостанавливается на весь период уклонения.

Взыскание в виде предупреждения должно быть применено в случаях выявления нарушения непосредственно после его совершения и на месте совершения. То есть, если санкция статьи содержит взыскание в виде предупреждения, должностное лицо уполномоченного органа имеет право на месте совершения нарушения составить протокол о нарушении и вынести постановление о наложении взыскания в виде предупреждения. Комиссия уполномоченного органа не имеет права налагать взыскание в виде предупреждения, так как комиссия рассматривает материалы не на месте совершения нарушения.

Еще одним важным нововведением Кодекса о нарушениях является обязательная регистрация всех нарушений. Ранее в стране не было никакой статистики о количестве совершенных административных правонарушений, количестве лиц, привлеченных к ответственности по Кодексу об административной ответственности, сумме штрафов, взысканных с виновных лиц. С 1 января 2019 года регистрация нарушений, примененных взысканий и дополнительных правовых последствий производится в Едином реестре нарушений. Порядок регистрации в ЕРН осуществляется в порядке, определяемом постановлением Правительства от 21 декабря 2018 года N 603 «Об утверждении Положения о порядке ведения Единого реестра нарушений».

Согласно данному порядку уполномоченные органы должны вносить всю информацию по делу о нарушении в данный Реестр (протокола о совершении нарушений, постановления уполномоченного органа о применении взыскания, постановления суда, постановления о наложении пени, информацию об исполнении наложенных взысканий). В настоящее время 16 государственных органов подключены к данному Реестру и вносят всю необходимую информацию.

Особенная часть Кодекса о нарушениях состоит из 31 главы, выстроенной по объекту нарушения. В особенную часть Кодекса о нарушениях вошла часть норм из Кодекса об административной ответственности, за исключением устаревших норм, которые отсылали к положениям, утратившим свою силу, норм, содержащих коррупционный элемент (например, невыполнение законных требований пожарного инспектора, налогового инспектора и т.д.) и норм, содержащих ответственность должностных лиц. Кроме этого, особенная часть была дополнена нормами, вытекающими из действующего законодательства. В начале каждой главы имеется примечание, определяющее, какие уполномоченные органы имеют право рассматривать те или иные нарушения.

Процессуальная часть Кодекса о нарушениях содержится в самом Кодексе, в отличие от Уголовного кодекса и Кодекса о проступках, процессуальная часть которых содержится в Уголовно-процессуальном кодексе. Процессуальная часть состоит из 2 разделов, включающих 7 глав.

Согласно Кодексу о нарушениях поводами к открытию производства по делу о нарушении являются:

- непосредственное обнаружение уполномоченным органом достаточных данных, указывающих на наличие события нарушения;
- материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события нарушения, поступившие от правоохранительных или других государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений;
- сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации (в том числе в Интернете), содержащие данные, указывающие на наличие события нарушения;
- фиксация нарушения в сфере дорожного движения работающими в автоматическом режиме

специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (Безопасный город).

При наличии данных поводов должно начаться производство по делу о нарушении. При этом очень важно отметить, что уполномоченный орган должен доказать вину лица, совершившего нарушение. То есть так же как, и в уголовном процессе, на лицо, совершившее нарушение, всегда распространяется презумпция невиновности. Согласно Кодексу о нарушениях доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых уполномоченный орган, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события нарушения, виновность физического лица, привлекаемого к ответственности за нарушение, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела о нарушении. Также Кодекс предусматривает, что в качестве доказательств могут быть представлены данные сертифицированных специальных контрольно-измерительных технических средств и приборов (Безопасный город), а также данные, зафиксированные техническими средствами, имеющими функции фото- и видеозаписи (видеокамерами, видео-регистраторами, видеокамерами мобильных устройств и приборов). Таким образом, Кодекс четко закрепляет, что любое лицо может использовать свой мобильный телефон или видеорегистратор в автомобиле, чтобы зафиксировать те или иные доказательства, и должностное лицо уполномоченного органа не имеет права запрещать использовать технические средства для фиксации доказательств.

Как уже упоминалось выше, в начале каждой главы Особенной части Кодекса о нарушениях определены уполномоченные органы, имеющие право рассматривать те или иные нарушения. Государственные органы и органы местного самоуправления своими решениями определяют перечень должностных лиц, наделенных полномочиями составлять протоколы о нарушениях, накладывать взыскания в случаях, предусмотренных Кодексом, и создают комиссии, наделенные полномочиями рассматривать дела о нарушениях. Таким образом, в

каждом уполномоченном органе имеются должностные лица, имеющие право составлять протокол, и комиссия, которая рассматривает материалы о совершенном нарушении и выносит решение по ним.

Как проходит процессуальное оформление нарушений

Определенным лицом совершено нарушение. Факт совершения нарушения фиксируется должностным лицом уполномоченного органа путем составления протокола. **Перед составлением протокола о нарушении должностное лицо обязано разъяснить привлекаемому к ответственности лицу его права:**

- пользоваться помощью представителя
- давать объяснение или отказаться давать объяснение и отвечать на вопрос
- подавать в суд жалобу на решение комиссии уполномоченного органа

Протокол подписывается лицом, его составившим, и лицом, привлекаемым к ответственности за совершение нарушения. При наличии свидетелей и потерпевших протокол подписывается также данными лицами. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых под расписку вручается лицу, привлекаемому к ответственности за совершение нарушения. Каждый протокол заносится в Единый реестр нарушений. После составления протокола должностное лицо обязано выяснить у лица, привлекаемого к ответственности за совершение нарушения, признает ли он свою вину, согласен выплатить штраф, а также пеню, если штраф не будет выплачен в течение 30 дней.

В случае если лицо не оспаривает факт совершения нарушения, применения к нему взыскания и дополнительного правового последствия, то на месте совершения нарушения выносится постановление, которое подписывается лицом, составившим протокол. При этом важно отметить, что постановление, вынесенное должностным лицом на месте совершения нарушения, вступает в силу с момента вручения его копии нарушителю и не может быть обжаловано ни в комиссию уполномоченного органа ни в суд.

Если лицо оспаривает факт нарушения или взыскание в виде штрафа либо дополнительное правовое последствие, которое должностное лицо предполагает применить, то в этом случае составленный на месте совершения нарушения протокол направляется на рассмотрение комиссии уполномоченного органа для наложения взыскания. После поступления всех материалов дела о нарушении комиссия уполномоченного органа должна назначить время рассмотрения дела; вызвать лиц; истребовать необходимые материалы по делу, а в случае необходимости назначить экспертизу. Перед тем, как приступить к рассмотрению дела, комиссия объявляет, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению, кто и на основании какой статьи привлекается к ответственности за нарушение. Далее устанавливается личность участников производства по делу и разъясняются их права и обязанности. После чего оглашается протокол о нарушении, а при необходимости - иные материалы дела. Заслушиваются объяснения физического лица, в отношении которого ведется производство по делу, показания других лиц, участвующих в производстве о нарушении, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства.

Перед тем как принять решение по делу, комиссия должна установить, было ли совершено нарушение, виновно ли данное лицо в его совершении, подлежит ли данное лицо ответственности за нарушение. Рассмотрев дело о нарушении, комиссия может вынести постановление о наложении взыскания либо постановление о прекращении производства по делу. Копия постановления в течение 3 дней вручается или высылается лицу, в отношении которого оно вынесено, по указанному лицом адресу. Постановление вступает в законную силу по истечении срока на обжалование, если оно не было обжаловано (по истечении 10 дней). Комиссия обязана рассмотреть все материалы дела в течение 10 дней.

Особо следует остановиться на особенностях рассмотрения дел о нарушениях,

зафиксированных в рамках Безопасного города. В случае выявления нарушений, предусмотренных главой 19 Кодекса и зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме контрольно-измерительных технических средств (Безопасный город), протокол о нарушении не составляется, а постановление по делу о нарушениях выносится без участия лица, в отношении которого открыто производство о нарушении. Лицо, в отношении которого составлено постановление о нарушении, в случае несогласия с ним может обратиться с ходатайством в комиссию уполномоченного органа. Ходатайство может быть вручено лично, отправлено посредством почты или через информационно-коммуникационную сеть интернет в течение десяти дней со дня вручения постановления о нарушении.

В случае если лицо, привлеченное к ответственности, не согласно с постановлением комиссии уполномоченного органа, оно имеет право обжаловать его в суд первой инстанции. Жалоба на постановление по делу о нарушении может быть подана в течение 10 дней со дня вручения копии постановления или получения его по почте.

Подача жалобы приостанавливает исполнение постановления о наложении взыскания до рассмотрения жалобы судом. Жалоба рассматривается судом в 14 дневный срок со дня поступления.

Рассмотрев жалобу, судья вправе оставить постановления по делу о нарушении без изменения либо отменить постановления и прекратить производство. Постановление суда вступает в законную силу немедленно. Принятое решение суда является окончательным.

После вступления в законную силу постановления виновное лицо обязано уплатить штраф, наложенный на него. Штраф должен быть уплачен не позднее одного месяца со дня вручения постановления о наложении штрафа, а в случае обжалования постановления - не позднее пятнадцати дней со дня получения уведомления об оставлении жалобы без удовлетворения.

Из данного правила имеется исключение. Если виновное лицо совершило нарушения, указанные в главе 19, за исключением статей 119 - 120-1, части 4 статьи 121, статей 128 и 130-135, и в течение 15 календарных дней со дня получения постановления о наложении штрафа выплатит его, то размеры штрафов уменьшаются на 50 процентов.

Штраф может быть оплачен в любой удобной форме - через терминал, с использованием банковской карты, через почтовое отделение.

Если лицо добровольно в течение 30 дней не оплатит штраф, то комиссия уполномоченного органа выносит постановление о начислении пени (1% в день). По окончании срока уплаты штрафа и начисления пени уполномоченный орган направляет свои постановления о наложении штрафа и начислении пени судебному исполнителю для принудительного исполнения.

Судебный исполнитель имеет право в течение 3 лет предпринимать все меры для принудительного исполнения штрафа. К таким мерам относятся – арест на движимое и недвижимое имущество, запрет покидать территорию Кыргызской Республики и ряд других, предусмотренных Законом «Об исполнительном производстве».

Сманалиев Кынатбек Мойнокович, профессор, доктор юридических наук, декан юридического факультета КНУ

О КОНЦЕПЦИИ НОВОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

За годы независимости в Кыргызстане многое сделано в плане реформирования современной системы уголовного судопроизводства. Некоторые положения Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неоднократно подвергались изменениям, что, с одной стороны, является естественным процессом его совершенствования и приведения в соответствие с требованиями практики. Однако, несмотря на достигнутый прогресс по его реформированию, имелся ряд серьезных проблем в сфере уголовного судопроизводства и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

8 августа 2012 года согласно Указу Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» была создана экспертно-рабочая группа по разработке нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. **В основе разработки нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики были приняты во внимание:**

- Нормы Конституции Кыргызской Республики 2010 года
- Стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики 2013-2017 годы
- Рекомендации по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики
- Общепризнанные принципы и нормы международного права
- Международные соглашения, ратифицированные Жогорку Кенешом Кыргызской Республики
- Судебно-следственная практика
- Основные современные тенденции развития уголовно-процессуального права зарубежных стран (Казахстан, Грузия, Латвия, Украина, и др.).

Нужно отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 1999 года содержал рудименты[1] старого советского уголовного процесса. В нем содержался очевидный обвинительный уклон, низкая эффективность досудебных и судебных процедур, чрезмерный бюрократизм, отсутствие необходимых процессуальных гарантий для субъектов, попавших в орбиту уголовного преследования.

В связи с этим необходимо было привести Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики в соответствие с Конституцией Кыргызской Республики 2010 года, а также с требованиями общепризнанных принципов и норм международного права, поскольку в части 3 статьи 6 Конституции предусмотрено, что «Вступившие в установленном законом порядке в силу международные договоры, участницей которых является Кыргызская Республика, а также общепризнанные принципы и нормы международного права, которые являются составной частью правовой системы Кыргызской Республики».

Следует отметить, что в Стратегии устойчивого развития Кыргызской Респу-

1. (от лат. rudimentum зачаток, первооснова)

блики на период 2013-2017 годы в главе 2. «Законность как главный фактор стабильности и государственной устойчивости» отмечалось, что структурные изменения в судебной системе должны происходить поэтапно, на базе постепенного развития административного законодательства, уголовного законодательства, законодательства о судоустройстве, в том числе процессуального законодательства. Более того, в нем говорилось о развитии принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. В Рекомендациях по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики были определены новые принципы и идеи, которые должны быть реализованы в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики.

Задачи уголовного судопроизводства

Ст. 4 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики 1999 г, где определялись задачи уголовного процесса не отвечали назначению и целям уголовного судопроизводства. Положения не в полной мере были связаны с защитой главных ценностей и норм общества, к которым относятся права человека и гражданина. Следовательно, уголовный процесс должен в равной степени защищать как права обвиняемого, так права потерпевшего. В связи с этим данный институт дополнен четырьмя новыми задачами:

1. Защита личности, общества и государства от преступлений и проступков.
2. Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.
3. Незамедлительная и полная реабилитация в случаях незаконного обвинения или осуждения невиновного.
4. Обеспечение возмещения материального ущерба и морального вреда.

Принципы уголовного судопроизводства

Приоритетом развития Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики остается дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на безусловную защиту прав и свобод человека. Принципы должны быть не просто декларированы Конституцией, а реально внедрены и реализованы в уголовном процессе путем конкретизации и детализации соответствующих норм-принципов.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 1999 г. содержал 20 принципов. Такие принципы, как «Обеспечение доступа к правосудию», «Судебная защита», «Обеспечение прав пострадавших от преступлений, злоупотреблений властью и судебных ошибок» как бы имеют общие корни, которые подлежат объединению в один принцип «Обеспечение доступа к правосудию». Кроме того принцип «Всесторонности полноты и объективности» вступал в коллизию с принципом «Равноправие и состязательность сторон». Все это послужило сокращению 16 принципов в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики дополнен двумя новыми принципами, которые носят название «Верховенство права», «Беспристрастность». Принцип «Верховенство права» объединен с принципом «Законность», а принцип «Беспристрастность» с принципом «Свободная оценка доказательств».

Принцип «Верховенство права» означает, что уголовное судопроизводство в Кыргызской Республике осуществляется с соблюдением принципа верховенства права, в соответствии с которым человек, его права и свободы признаются наивысшими ценностями.

Принцип «Беспристрастность» означает, что при исполнении своих обязанностей судья, присяжный, прокурор и следователь не должны находиться под воздействием предубеждения и личной заинтересованности в исходе дела, испытывать предвзятость в отношении рассматриваемого им конкретного уголовного дела или неоправданно действовать в угоду интересов одной стороны и в ущерб другой.

Субъекты уголовного судопроизводства

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики 1999 года и действующей теории уголовного судопроизводства все участники уголовного судопроизводства были разделены на четыре вида:

1. Должностные лица.
2. Участники процесса или лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, представляющие интересы государства.
3. Участники процесса, защищающие свои интересы или представляемые права и интересы.
4. Иные участники, участвующие в уголовном процессе.

Следует отметить, что подобное разделение участников процесса не выражает суть принципа равноправия и состязательности сторон. Законодатель не определил, что есть сторона обвинения и есть сторона защиты, и в связи с этим не распределил участников по принадлежности к той или иной стороне. Методологически это считается неправильным, поскольку защита потерпевшего от преступления составляет содержание не только его личного интереса, но и государства, равно как и защита обвиняемого от незаконного и необоснованного обвинения. В УПК КР 1999 года разделение участников уголовного судопроизводства находится в противоречии с ч. 3. ст. 99 Конституции Кыргызской Республики – «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и сторон». **На основе изложенного классификация участников уголовного судопроизводства в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики выглядит следующим образом:**

- Участники процесса со стороны обвинения.
- Участники процесса со стороны защиты.
- Иные лица, участвующие в уголовном судопроизводстве.

Такие субъекты, как судья, суд, следственный судья согласно новому Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики, относятся к такой классификации как «Должностные лица».

Участники процесса со стороны обвинения

К участникам процесса со стороны обвинения относятся:

- прокурор;
- следователь;
- руководитель следственного подразделения;
- уполномоченное должностное лицо органа дознания;
- начальник органа дознания;
- потерпевший;
- частный обвинитель;
- представитель потерпевшего и частного обвинения.

В данной классификации субъектов уголовного судопроизводства появилась новая процессуальная фигура - уполномоченное должностное лицо органа дознания. Это объясняется тем, что разработан новый Кодекс о проступках. Непосредственное осуществление производства по делам о проступках возлагается на уполномоченное должностное лицо органа дознания.

Участники процесса со стороны защиты

К участникам процесса со стороны защиты относятся:

- подозреваемый;
- обвиняемый;
- оправданный;
- осужденный;
- защитник;
- законные представители несовершеннолетнего, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей;
- сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей;
- представитель юридического лица, в отношении которого применяются меры

уголовно-правового воздействия.

Данная классификация участников процесса имплементировала в себе новый субъект - представитель юридического лица, в отношении которого применяются меры уголовно-правового воздействия. Это объясняется тем, что новый Уголовный кодекс Кыргызской Республики предусмотрел новый институт принудительных мер уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц.

Иные лица, участвующие в уголовном судопроизводстве

К иным лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, относятся:

- свидетель;
- эксперт;
- специалист;
- переводчик ;
- медиатор;
- секретарь судебного заседания;
- судебный пристав.

Это исчерпывающий перечень иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. В данном перечне отсутствует такой участник уголовного судопроизводства, как понятой. Отказ от данной процессуальной фигуры для нас должно быть понятным. Он представляет рудимент советского уголовного процесса.

Меры обеспечения уголовного судопроизводства

В Рекомендациях по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики основополагающим подходом к реформированию уголовного судопроизводства была учтена гуманизация правосудия.

Гуманизация правосудия означает признание ценности личности, прав человека, его свобод и гарантирование прав человека в ходе проведения следствия, во время суда и отбывания наказания. Гуманизация касается не только уголовного законодательства, но и уголовного судопроизводства. Это значит, неприемлемо в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики называть раздел «Меры уголовно-процессуального принуждения», который придает репрессивную окраску. Уголовный процесс не должен принуждать субъектов, он должен обеспечивать уголовное судопроизводство. Эти причины послужили к переименованию раздела в «Меры обеспечения уголовного судопроизводства».

Меры обеспечения уголовного судопроизводства делятся на три вида:

1. Задержание.
2. Меры пресечения.
3. Иные меры обеспечения уголовного судопроизводства.

Задержание

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики предусмотрел, что уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а также проступка в случаях, предусмотренных главой 61 УПК КР, при наличии одного из следующих оснований:

- если очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на лицо, совершившее преступление и (или) проступок;
- если на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления и (или) проступка .

Данная норма лишена дополнительных оснований для задержания. На первый взгляд кажется, что основания, указанные в ч. 2 ст. 94 УПК КР 1999 года, необходимыми. В теории уголовного судопроизводства они носят дополнительный характер, чего не должно быть. Эти положения «эффективны в допущении высшей степени дискреционных[2] норм», она приводит к произвольным арестам в нарушение требований ст.9

2. (от лат. discretio) способ решения экономических проблем, заключающийся в том, что лицо, орган, принимающие решения, действуют в основном по собственному усмотрению, в зависимости от своего видения экономических условий их оценки.

(1) Международного пакта о гражданских и политических правах (каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом).

Поэтому действительно ч.2 ст.94, обозначая неопределенное такое основание, как **«лицо может быть задержано при наличии иных данных, дающих основание подозревать его в совершении преступления»**, побуждает органы расследования идти на прямые нарушения закона или на добросовестные процессуальные ошибки. Во избежание разночтения необходимо законодателю растолковать, расшифровать словосочетание «иные данные», чтобы для правоприменителя была ясна и понятна смысловая нагрузка. Настораживает также словосочетание «а также в случаях», значит, закон имеет в виду не основание задержания, а случаи задержания. Мы забываем, что случай может фактически стать случайным для кого-то. Таких случаев получается три: «когда лицо 1. Не имеет постоянного места жительства; 2. Не установлена его личность; 3. Когда им предпринималась попытка к побегу». Эта часть нормы носит дискредитационный характер. Любой кодекс, в том числе Уголовно-процессуальный кодекс, должен избегать таких норм. Уголовно-процессуальный кодекс с полной серьезностью должен предусматривать только исчерпывающий перечень оснований для задержания. В противном случае, Ч.2 ст.94 УПК КР создаст предпосылки органам уголовного преследования для расширительного толкования, что приводит зачастую к нарушениям прав и свобод задержанных лиц.

Меры пресечения

Новый Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики определил меры пресечения как меры, применяемые к подозреваемому, обвиняемому для предотвращения его ненадлежащего поведения в ходе досудебного производства и судебного разбирательства по уголовному делу и (или) делу о проступке.

К видам меры пресечения относятся:

- подписка о невыезде;
- передача под наблюдение командования воинской части;
- передача несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц и организаций их заменяющих;
- залог;
- домашний арест;
- заключение под стражу.

В перечне отсутствует такой вид меры пресечения, как личное поручительство. Лишение ее места в системе мер пресечения связана с тем, что ей не принадлежит позитивная роль.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 1999 года предусматривал, что заключение под стражу, домашний арест избирался судом, а остальные виды меры пресечения избирались прокурором. По новому Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики все виды мер пресечения применяются следственным судьей.

В отношении лиц, совершивших проступок, домашний арест и заключение под стражу не применяются.

Иные меры обеспечения уголовного судопроизводства

К иным мерам обеспечения уголовного судопроизводства относятся:

- Обязательство о явке.
- Привод.
- Временное отстранение от должности.
- Наложение ареста на имущество .
- Запрет на приближение.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики содержит «запрет на приближение» как новая иная мера обеспечения уголовного судопроизводства. Запрет на приближение состоит

в ограничении встреч подозреваемого, обвиняемого с потерпевшим и иными лицами в целях их защиты. Правом запрета на приближения обладают судья, следователь, уполномоченное должностное лицо органа дознания. Судья, следователь, уполномоченное должностное лицо органа дознания вправе запретить подозреваемому, обвиняемому разыскивать, преследовать, посещать защищаемых лиц, вести с ними устные, телефонные переговоры и общаться иными способами, приближаться на расстояние менее 10 метров, посещать определенные места.

Запрет на приближение применяется на основании постановления судьи, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания по заявлению лица, подлежащего защите. Копия постановления о запрете на приближение вручается подозреваемому, обвиняемому, защищаемому лицу и органу дознания, осуществляющему контроль.

При нарушении запрета на приближение в отношении подозреваемого, обвиняемого может быть применена одна из мер пресечения.

Отказ от стадии возбуждение уголовного дела

В теории уголовного процесса установлено, что возбуждение уголовного дела является самостоятельной, начальной, обязательной стадией. Оно состоит в установлении уполномоченным на то органом государства условий, необходимых в принятии решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем по уголовному делу.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики произошло переформатирование стадии возбуждения уголовного дела. В последние годы практика показывает, что шаг за шагом стадия возбуждения уголовного дела не выполняет поставленную перед ней задачу, не решает вопрос о наличии преступления, а собирает доказательства, создавая условия для производства следствия, при этом подменяя функцию, выполняемую последующей стадией – «производства следствия». Это, в конечном итоге, превратило стадию возбуждения уголовного дела в монстра, который стал не только обладать всем инструментарием предварительного расследования, но и зачастую в некоторых аспектах превосходить его (например, в вопросе срока до следственной проверки и сокращенного дознания). Стадия возбуждения уголовного дела, с которой якобы должен начинаться уголовный процесс, представляет собой один из самых неудачных рудиментов советского уголовного процесса. Уголовно-процессуальная система очень сильно бюрократизировалась. Процедура рассмотрения заявления и стадия возбуждения уголовного дела построена на схеме: 3+10+30 суток.

Фактически с момента, например, поступления сообщения о преступлении начинаются следственные действия. Идет осмотр места происшествия, сбор доказательств, их фиксация. Фактически проводится расследование. Именно на данном этапе могут происходить большие нарушения прав человека.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики введен институт досудебного производства, которое начинается с момента внесения сведений в Единый реестр преступлений и проступков. **Отказ от нее строится на следующих позициях:**

Во-первых, уже на данной стадии собираются доказательства путем опроса, взятия характеристики, назначаются аудиторские проверки и т.д., что ведет к сращиванию со следующей стадией – «производство следствия».

Во-вторых, на данной стадии не всегда раскрываются совершенные преступления, так как они укрываются, а затем субъекты, уполномоченные проводить уголовное преследование, отказывают в возбуждении уголовного дела.

В-третьих, сроки, указанные в Уголовно-процессуальном кодексе 3+10+30 для доследственной проверки, порой ведут к коррупционным рискам.

В-четвертых, будут защищены права человека. С началом расследования и про-

ведением следственных действий судебный контроль будет осуществляться процессуальной фигурой – «следственным судьей».

Судебный контроль

Конституция Кыргызской Республики 1993 года не предусматривала специальной нормы, регламентирующей институт судебного контроля. Следовательно, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 1999 года не содержал понятия «судебный контроль».

Внесенные изменения и дополнения в Конституцию Кыргызской Республики 2003, 2007 гг. послужили лишь основанием для расширения полномочий суда путем выполнения им отдельных функций судебного контроля, которые в последующем были предусмотрены в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики. Так, в полномочия суда в досудебном производстве входили такие меры пресечения, как заключение под стражу, домашний арест, продление срока содержания под стражей, принятия решений по проведению некоторых следственных действий, такого вида иные меры процессуального принуждения, как временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности, рассмотрение жалобы на действия (бездействия) и решения прокурора, следователя, органа дознания. Термин «судебный контроль» появился в науке уголовного судопроизводства с момента осуществления судом вышеназванных нововведений. Слово «контроль» в данном случае было избрано в противовес устоявшемуся понятию «прокурорский надзор».

И это так, ибо прокурорский надзор за расследованием уголовных дел не дает столь положительного эффекта, как в советские времена. К тому же прокурор и следователь преследуют одинаковые процессуальные интересы – находятся на одной стороне – обвинения.

Судебный контроль – это самостоятельная функция судебной власти, сущность которого заключается в рассмотрении вопросов законности и обоснованности действия и решения органа и должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, которые ограничивают конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу.

В настоящее время суд занимает одно из центральных мест в области защиты прав и свобод граждан. Суд наделен достаточно широким объемом полномочий не только в судебных, но и в досудебных стадиях. Традиционно в теории уголовного процесса в последнее время выделяют два вида судебной деятельности: правосудие и судебный контроль. Согласно ч.1 ст.93 Конституции Кыргызской Республики правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом. Данная норма устанавливает, что суд осуществляет только правосудие. В ней отсутствуют полномочия суда в области судебного контроля. Отметим, что при такой постановке вопроса суд осуществляет правосудие только на судебных стадиях, и поэтому ей соответствует следующее определение правосудия: «**Правосудие** – государственная деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу, принятию решения о признании лица виновным или невиновным и назначению виновному справедливого наказания в установленной законном процессуальной форме».

В настоящее время суд осуществляет функцию судебного контроля на стадиях досудебного производства. По действующему Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики в лице судьи сконцентрировано выполнение двух функций: правосудие и судебный контроль. Согласно ныне действующему Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики судья, осуществляющий судебный контроль, может рассматривать уголовные дела. Эти разные по назначению функции должны выполнять разные должностные лица.

На досудебных стадиях функцию судебного контроля должен выполнять «следственный судья», а на судебных стадиях функцию должен осуществлять суд. В разных странах по-разному называют должностное лицо, осуществляющее судебный контроль. В некоторых европейский

странах, например, в Германии, Франции, Италии в последние годы была введена специальная должность судьи, который решает вопрос о применении мер пресечения и надзирает за соблюдением прав и свобод личности в ходе производства следствия. Во Франции это судьи по правам и по предварительному следствию, в Германии - по предварительному следствию, в Италии - судья по предварительному расследованию.

Следственный судья не может участвовать ни в производстве следствия, ни в рассмотрении уголовного дела по существу, т.е. при принятии решения о виновности или невиновности подсудимого.

Раздел восьмой действующего Уголовно-процессуального кодекса КР посвящен судебному контролю в досудебном производстве. Он включает в себя:

- порядок проверки законности и обоснованности задержания
- порядок рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения
- порядок рассмотрения ходатайства о временном отстранении от должности
- порядок рассмотрения ходатайства о наложении ареста на имущество
- порядок рассмотрения ходатайства о проведении следственных либо специальных следственных действий
- порядок рассмотрения жалоб на действия, решения должностных лиц.

Следственный судья

В Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики предусмотрено введение новой процессуальной фигуры – следственный судья, который обеспечивает надлежащий контроль за законностью досудебного производства.

Следственный судья – судья, применяющий меры, ограничивающие права и свободы подозреваемого, обвиняемого, осуществляющий судебный контроль за законностью процессуальных действий и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора.

Следственный судья в ходе досудебного производства принимает следующие решения:

- о законности и обоснованности задержания лица, подозреваемого в совершении преступления и (или) проступка; применяет меры пресечения
- о продлении сроков меры пресечение
- о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих экспертиз
- о наложении ареста или снятии ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на ценные бумаги и их сертификаты
- о временном отстранении обвиняемого от должности
- о производстве эксгумации при отсутствии согласия близких родственников, супруга (супруги) покойного
- о производстве осмотра жилища, а также иных объектов, находящихся в собственности или ином праве проживающих в нем лиц, при отсутствии их согласия
- о производстве личного обыска, за исключением немедленного личного обыска задержанного
- о проведении специальных следственных действий
- рассматривает жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя и прокурора
- депонирует показания лиц
- утверждает процессуальные соглашения;
- решает вопрос об обращении в доход

государства залога, в случаях, если обвиняемый допустил одно из следующих нарушений:

- без уважительной причины не явился по вызову уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя суда;
- скрылся от органа, осуществляющего досудебное производство, суда;
- совершил действия, направленные на воспрепятствование объективному ведению следствия и разбирательства дела в суде.

- принимает решение о применении мер по обеспечению безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства

В перечне полномочий следственного судьи входят новые институты, которые не были известны Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики 1999 г. **К ним относятся:**

- депонирование показаний лиц
- утверждение процессуальных соглашений
- проведение специальных следственных действий
- принятие решения о применении мер по обеспечению безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства

Депонирование показаний

Следственный судья при выполнении функции судебного контроля депонирует показания свидетеля и потерпевшего. Введения данного института объясняется тем, что сроки рассмотрения уголовных дел продлеваются на большой промежуток времени. Нельзя забывать, что в таком случае нарушаются права человека. Ведь в п. 1 ст. 16 Конституции Кыргызской Республики написано, что права и свободы человека являются высшей ценностью. Неявка потерпевшего, свидетеля на судебное заседание объясняются объективными причинами (например, в случае болезни, выезд за границу по объективной причине). Эти основания послужили имплементировать в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики институт депонирования показаний потерпевшего, свидетеля. **Депонирование показаний** – это проведение в ходе досудебного производства следственным судьей допроса свидетеля или потерпевшего по ходатайству одной из сторон с целью заблаговременного обеспечения (сохранения) судебных доказательств, при наличии оснований, что в силу объективных причин впоследствии допросить их в ходе судебного разбирательства станет невозможным, либо необходимости обеспечения безопасности свидетеля или потерпевшего.

Объективными причинами неявки потерпевшего, свидетеля в судебное заседание при рассмотрении дела по существу могут быть:

- причины, связанные с опасностью для жизни и здоровья
- тяжелая болезнь потерпевшего, свидетеля
- предстоящий выезд потерпевшего, свидетеля за пределы Кыргызской Республики
- предстоящий выезд на постоянное проживание за пределы Кыргызской Республики
- исключение последующего психотравмирующего воздействия на несовершеннолетних свидетелей и потерпевших

Специальные следственные действия

Процессуальную форму приняли оперативно-розыскные действия, производимые в рамках расследуемого уголовного дела. Отдельная глава нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики посвящена специальным (негласным) следственным действиям, под которыми понимается разновидность следственных действий, сведения о факте и методе их проведения, не подлежащие разглашению. Специальные (негласные) следственные действия прово-

дятся в случаях, если сведения о преступлении и лице его совершившем невозможно получить другим способом.

К специальным следственным действиям относятся:

- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и их осмотр и (или) выемка
- прослушивание переговоров
- получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами
- снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств;
- аудио-, видеоконтроль лица или места
- наблюдение за лицом или местом
- проникновение и обследование нежилого помещения или иного владения лица
- получение образцов для сравнительного исследования в целях производства экспертизы
- внедрение в преступную среду и (или) имитация преступной деятельности
- контролируемая поставка
- контрольный закуп

Процессуальные соглашения

Один из ключевых мировых трендов – это масштабное использование компромиссных подходов. Разрешение правовых конфликтов, защита прав граждан являются главными задачами правового государства. Основная роль его осуществления возложена на судебную систему.

Судебная система перегружена, рассмотрение дел тянется месяцами, а то и годами. Судьи не располагают достаточным временем, чтобы подробно изучить материалы дела, соответственно снижаются качество выносимых ими решений. В связи с этим в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики одна из концептуальных новелл – институт процессуального соглашения. Она приобретет в нем форму отдельного раздела с разделением на главы. Этим самым уголовному процессу будет дана большая гибкость.

Вопросы, касающиеся процессуального соглашения, внедрены во многих странах мира: Австралии, Бельгии, Великобритании, Германии, Канаде, Нидерландах, Новой Зеландии, Польше, США, Франции, Чехии, странах Прибалтики, Грузии, Казахстане и других.

В современной правовой системе Кыргызской Республики вопрос развития механизма процессуального соглашения разрешен. В Рекомендациях по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики, утвержденного Указом Президента КР «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике», отмечалось о внедрении службы медиации на любой стадии процесса, а также рассмотрения целесообразности введения института процессуального соглашения между обвиняемым и прокурором.

Если в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики 1999 г имелся только упрощенный порядок производства в связи с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением, то действующий Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики включает в себя три вида:

1. Процессуальное соглашение о признании вины
2. Процессуальное соглашение о сотрудничестве
3. Процессуальное соглашение о примирении сторон

Процессуальное соглашение о признании вины

Для того чтобы разгрузить правоохранительную и судебную системы, в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики закреплен институт сделки о признании вины, гарантировав при этом соблюдение прав человека, принципов справедливого уголовного процесса.

Исходя из международной практики, сделка должна строиться на добровольном признании обвиняемым своей вины, сделан-

ном после ясного и четкого разъяснения его прав, а также сущности и объема предъявленного обвинения в присутствии адвоката и после разъяснения судьей правовых последствий заключения сделки. Соглашение о признании вины, с одной стороны, создаст реальные условия для процессуальной экономии, с другой, сделает незыблемым основной комплекс гарантий прав человека в уголовном процессе.

Заявление ходатайства о заключении соглашения о признании вины по уголовным делам осуществляется при менее тяжких и тяжких преступлениях.

Соглашение о признании вины может быть заключено при наличии следующих условий:

- подозреваемый, обвиняемый является совершеннолетним, и он осознает характер и последствие заявленного им ходатайства;
- ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником;
- подозреваемый, обвиняемый не оспаривает подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного им вреда.

Заключение соглашения о признании вины не является основанием для освобождения подозреваемого, обвиняемого от возмещения ущерба потерпевшему.

Процессуальное соглашение о сотрудничестве

Следующим видом процессуального соглашения является соглашение о сотрудничестве. Процессуальное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны определяют условия сотрудничества и последствия такого сотрудничества. Процессуальное соглашение о сотрудничестве является досудебным институтом, который создает основу для развития состязательного уголовного процесса в Кыргызской Республике.

Соглашение о сотрудничестве может быть заключено по преступлениям, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса Кыргызской Республики:

- статья 171. Торговля людьми
- статья 202. Разбой
- статья 203. Вымогательство
- статья 239. Акт терроризма
- статья 240. Финансирование террористической деятельности
- статья 241. Содействие террористической деятельности
- статья 243. Участие гражданина Кыргызской Республики в вооруженных конфликтах или военных действиях на территории иностранного государства или прохождение террористической подготовки
- статья 244. Захват заложников
- статья 248. Создание организованной группы или участие в ней
- статья 249. Создание преступной организации или участие в ней
- статья 250. Создание незаконного вооруженного формирования или участие в нем
- статья 267. Незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов с целью сбыта
- статья 270. Контрабанда предметов, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Кыргызской Республики
- статья 307. Государственная измена
- статья 308. Шпионаж
- статья 314. Создание экстремистской организации
- статья 319. Коррупция
- статья 326. Вымогательство взятки

Для реализации данного соглашения подозреваемый вправе обратиться к прокуро-

ру с ходатайством о заключении соглашения о сотрудничестве с момента уведомления о подозрении до утверждения обвинительного акта. Данное ходатайство подписывается подозреваемым и его защитником.

Процессуальное соглашение о сотрудничестве не может быть заключено с несовершеннолетними и лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством.

Заключив процессуальное соглашение о сотрудничестве, подозреваемый, обвиняемый не освобождаются от возмещения ущерба потерпевшему.

Важным в этом виде соглашения является то, что, составляя данное соглашение, прокурор должен указать вид, размер наказания, которые будут применены судом в отношении подозреваемого.

Процессуальное соглашение о примирении сторон

Одним из видов процессуального соглашения является процессуальное соглашение о примирении сторон. Соглашение о примирении сторон – письменное соглашение по делам о проступках, уголовным делам и по делам частно-публичного обвинения между подозреваемым, обвиняемым и потерпевшим, достигнутое ими самостоятельно или с помощью медиатора.

В мировой практике судопроизводство признается недостаточно конструктивным механизмом защиты и восстановления нарушенных прав, так как не может справиться с требованиями всех его участников. Актуальным является использование примирительных процедур и различных форм посредничества. Невозможно все споры разрешить в суде. Поэтому в развитых странах споры, как правило, разрешаются альтернативными институтами, где суды стараются закончить споры, примирив стороны. Безусловно, если будет достигнут компромисс, тогда дела не передаются в вышестоящие судебные инстанции. Мировая практика правосудия показывает, что судебное разрешение конфликта – не панацея, поскольку априори не может удовлетворять всех его участников.

Ходатайство о примирении может быть заявлено потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым. Примирение может проводиться самими потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым либо с помощью медиатора.

Примирение может быть достигнуто с момента начала досудебного производства до вступления судебного акта в законную силу. В случае недостижения согласия по ходатайству о примирении факт его заявления не может рассматриваться как отказ от обвинения или как признания своей вины. **Примирение между потерпевшим и подозреваемым, обвиняемым может быть достигнуто в производстве по делам о проступках и следующими статьями Уголовного кодекса Кыргызской Республики:**

- статья 132. Убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление
- часть 1 статья 135. Причинение смерти по неосторожности
- часть 1 статья 139. Причинение менее тяжкого вреда здоровью
- статья 140. Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление
- статья 141. Причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта
- статья 142. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности
- часть 1 Статья 161. Изнасилование
- статья 163. Понуждение к действиям сексуального характера
- часть 1 Статья 172. Незаконное лишение свободы
- часть 1 Статья 200. Кража

- часть 1 статья 201. Грабеж
- часть 1 статья 202. Разбой
- часть 1 статья 203. Вымогательство
- часть 1 статья 204. Мошенничество
- часть 1 статья 205. Присвоение или растрата вверенного имущества
- часть 1 статья 206. Угон автомототранспортного средства
- часть 1 статья 209. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием
- часть 1 статья 210. Уничтожение или повреждение чужого имущества
- часть 1 статья 266. Хулиганство
- статья 296. Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта
- статья 297. Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации автомототранспортных средств

Предварительное слушание

Начало судебного производства по уголовным делам в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики дополнено новой стадией – предварительное слушание. Данная стадия служит в качестве фильтрации недопустимых доказательств. Введение данной стадии в новый Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики объясняется тем, что судебная система перегружена недопустимыми доказательствами. Предварительное слушание, как стадия уголовного судопроизводства, минимизирует социальную напряженность участников процесса, снизит нагрузку, возложенную на судебные органы.

Предварительное слушание – это процессуальная форма подготовки к судебному разбирательству, которая проводится по ходатайству сторон или по инициативе судьи при наличии:

- ходатайства об исключении недопустимых доказательств
- оснований для приостановления или прекращения дела
- по делам об особо тяжких преступлениях
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей

Компетенция Верховного суда Кыргызской Республики

В рекомендациях по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики акцентировалось внимание на вопросе о придании судам второй инстанции исключительно статуса апелляционной инстанции, где судебные дела должны рассматриваться по любому основанию (правовому и фактическому) с принятием окончательного решения, с точки зрения фактических обстоятельств, но которое в законную силу не вступает, с правом сторон обжаловать в Верховный суд Кыргызской Республики по правовым основаниям. Рассмотрение дел в порядке кассации передать Верховному суду Кыргызской Республики, но с исключением права принятия нового решения по делу. **В связи с этим в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики инстанционность по рассмотрению уголовных дел и дел о проступках выглядит следующим образом:**

- все районные суды, а также приравненные к ним суды (например, Токмокский городской суд, Таласский городской суд др.) рассматривают уголовные дела и дела о проступках по первой инстанции
- Бишкекский городской суд, а также все областные суды рассматривают уголовные дела и дела о проступках как суды второй инстанции, т.е. в апелляционном порядке
- Верховный суд Кыргызской Республики рассматривает уголовные дела и дела о проступках в порядке кассации, на предмет неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права

Так 90% уголовных дел и дел о проступках должны быть законно, обоснованно,

справедливо рассмотрены в судах первой инстанции, и лишь 10% уголовных дел и дел о проступках должны быть рассмотрены в апелляционном порядке. Ведь народ максимально приближен к району.

Рассмотрение уголовных дел в порядке кассации осуществляется Судебной коллегией по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда КР в составе трех судей. Судебная коллегия Верховного суда КР рассматривает в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Производство по делам о проступках

Новым институтом уголовного судопроизводства, внедренного в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, стало «Производство по делам о проступках». Данные положения разработаны в целях реализации норм нового «Кодекса о проступках». В Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики раскрывается ведения производства по делам о проступках.

В досудебном производстве по делам о проступках уполномоченное должностное лицо органа дознания вправе произвести все следственные действия, за исключением специальных следственных действий. В производстве по делам о проступках не допускается применение мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого в совершении проступка. У лица, подозреваемого в совершении проступка, отбирается подписка о явке по вызовам уполномоченного должностного лица органа дознания и суда и сообщение им о перемене места жительства. В случае неявки к уполномоченному должностному лицу органа дознания или в судебное заседание лицо может быть подвергнуто приводу. В исключительных случаях в отношении лица, подозреваемого в совершении проступка, может применяться задержание.

Досудебное производство по делам о проступках должно быть окончено не позднее 20 дней с момента сообщения лицу о подозрении в совершении проступка.

Особенности производства по применению мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу

Новеллой в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики является раздел «Особенности производства по применению мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу». Данные положения разработаны в целях реализации норм нового Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Применение мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу осуществляется только при участии его представителя.

Если в ходе досудебного производства выясняется, что подозреваемый, действуя индивидуально или как член коллегиальной структуры соответствующего юридического лица, основываясь на праве представлять юридическое лицо, действовать по его поручению либо принимать решения от имени юридического лица или же осуществлять контроль в рамках юридического лица, либо будучи на службе юридического лица совершил преступное деяние в интересах этого юридического лица, следователь выносит мотивированное постановление о начале досудебного производства по применению мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу.

Процесс по применению мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу проводится в рамках досудебного производства. О начале досудебного производства по применению мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу следователь сообщает соответствующему юридическому лицу путем направления ему копии постановления, а также разъясняет представителю этого юридического лица его права и обязанности. Копия постановления о начале досудебного производства в отношении юридического лица направляется этому лицу в течение суток с момента его вынесения.

В случае прекращения дела в отношении подозреваемого или приостановления дела в связи с розыском подозреваемого производство по применению мер уголовно-правового воздействия в отношении юридического лица должно быть завершено и направлено в суд для рассмотрения, по существу.

В досудебном производстве по применению мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу выясняются:

- обстоятельства совершения преступного деяния посредством юридического лица
- статус физического лица в структуре юридического лица
- характер противоправного деяния подозреваемого в интересах юридического лица и его последствия
- размер и характер ущерба, причиненного посредством юридического лица
- размер незаконного дохода юридического лица, полученного в результате противоправных деяний подозреваемого в интересах этого юридического лица

В досудебном производстве по применению мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу выясняются:

- обстоятельства совершения преступного деяния посредством юридического лица
- статус физического лица в структуре юридического лица
- характер противоправного деяния подозреваемого в интересах юридического лица и его последствия
- размер и характер ущерба, причиненного посредством юридического лица
- размер незаконного дохода юридического лица, полученного в результате противоправных деяний подозреваемого в интересах этого юридического лица

1. Признав, что обвиняемый совершил преступное деяние в интересах или посредством юридического лица, суд в приговоре принимает также решение о применении мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу.
2. Признав, что факты не доказаны, суд отказывает в применении мер уголовно-правового воздействия к юридическому лицу.
3. В случае прекращения дела в отношении обвиняемого или приостановления дела в связи с розыском обвиняемого производство по применению мер уголовно-правового воздействия в отношении юридического лица должно быть рассмотрено судом, по существу.

Кулбаев Аслан Касымалиевич,
доцент, кандидат юридических наук, адвокат

НОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ В УПК КР 2017 ГОДА

Основная идея нового Уголовно процессуального Кодекса КР 2017 года состоит в преобразовании отправления уголовного правосудия в соответствии с нормами Конституции КР и международными стандартами в области прав человека. Так, в новом кодексе, в отличие от предыдущих кодексов (УПК Кирг. ССР от 29.12.1960 г., УПК КР от 30.06.1999 г. № 62) качественно усилена защита прав и законных интересов личности, проведено более четкое разграничение процессуальных функций и существенно расширены границы состязательного процесса не только в судебном, но и в досудебном производстве.

Почему при разработке нового УПК КР идея состязательного процесса была принята за основу? В первую очередь это связано с тем, что именно такого подхода требует Конституция Кыргызской Республики: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» (ч. 3 ст. 99).

Важно отметить, что в ходе судебной реформы с 1 января 2019 года вступили в действие одновременно с новым УПК и новый Уголовный Кодекс, Кодекс о проступках, Уголовно-исполнительный кодекс, Кодекс о нарушениях и другие «родственные» законы. Это позволяет увидеть не только масштабность преобразований, но и гарантирует исключение рассогласованности между системообразующими отраслями законодательства.

Новый УПК КР предусматривает ряд существенных механизмов, направленных на повышение эффективности уголовного правосудия. **Наиболее важной новацией является введение специальных следственных действий,** которые по своей сути относятся к оперативно-розыскным мероприятиям. Смысл этого нововведения заключается в том, что и следственная деятельность, основанная на УПК, и оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая в соответствии с законом об ОРД в рамках расследуемого уголовного дела, направлены на решение общей задачи уголовно-процессуального закона – быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших (п. 3,4 ст. 6 УПК). Таким образом, разрешены давние проблемы советского уголовного процесса – обеспечение конституционных прав человека в ОРД и реализация результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. В новом УПК КР оперативно-розыскные мероприятия определены в виде специальных (негласных) следственных действий. Следует отметить, что ранее уже законодатель сделал неудачную попытку включить ОРД в нормы старого УПК КР 1999 года, дополнив перечень доказательств результатами ОРД (п. 4-1 ч. 2 ст. 81)1. Однако это противоречит нормам Конституции КР, принципам уголовного судопроизводства и здравому смыслу. Итак, следственные действия, предусмотренные в новом УПК, следует классифицировать по следующему признаку: гласные и негласные.

Негласные, то есть специальные следственные действия отличаются от гласных следственных действий тем, что они проводятся:

- только в том случае, если гласным следственным действием собрать доказательство не представляется возможным
- с использованием методов оперативно-розыскной деятельности
- срок проведения носит длящийся характер

Таким образом, в УПК КР оперативно-розыскные мероприятия как специальные следственные действия включены по следующим причинам:

- процессуальный закон подробно регламентирует основания и условия проведения специальных следственных действий, в том числе предусматривает судебный контроль
- специальные следственные действия проводятся по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. В указанных в УПК КР случаях может проводиться и по менее тяжким преступлениям
- установлены сроки проведения специальных следственных действий и регламентирован порядок их продления
- определена процедура как уведомления лиц, в отношении которых проводились специальные следственные действия, так и ознакомления с их результатами
- протоколы специальных следственных действий имеют аналогичные доказательные значения, как и протоколы гласных следственных действий.

Вышеуказанные причины вытекают из международных стандартов в сфере прав человека, в частности права на невмешательство в частную и семейную жизнь. Статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит: «1) Никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию. 2) Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств». В сфере уголовного судопроизводства только суд вправе определить обоснованность или необоснованность ограничения прав и свобод лиц.

Как следует из УПК КР 2017 года специальные следственные действия, которые могут ограничить конституционные права на тайну переписки, телеграфных сообщений, телефонных переговоров и неприкосновенность жилища (например, обследование помещений, зданий, сооружений; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений), проводятся по решению следственного судьи.

Следует заметить, что в соответствии с международными стандартами в ходе реформы уголовно-процессуального законодательства государств на постсоветском пространстве, таких как: Казахстан, Грузия, Латвия, Литва, Молдова, Украина и Эстония также произошла интеграция оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности. Например, оперативно-розыскные мероприятия стали частью УПК Грузии и получили название «Тайные следственные действия», Украины «Негласные следственные (розыскные) действия», Казахстана «Негласные следственные действия».

В общие правила производства следственных действий включена норма, согласно которой использование при производстве следственных действий технических средств фиксации является обязательным (ч. 3 ст. 158 УПК).

Институт понятых упразднен, прежде всего, это связано с практическими проблемами привлечения граждан в качестве понятых, что вызывает недовольство всех сторон уголовного процесса — и защиты, и самого обвинения. Для сотрудников правоохранительных органов требование закона в любое время дня и ночи и в любой местности найти совершеннолетних и не менее двух незаинтересованных граждан, которые согласятся выступить в роли понятых — серьезная проблема. В свою очередь, большинство адвокатов убеждены, что в следственной практике понятые являются инструментом для фальсификации дел и зачастую используются так называемые «мертвые души»

или «карманные» понятые. Институт понятых был актуальным, когда в следственных органах было недостаточно технических средств фиксации. В современных условиях видео- и звукозапись позволяет объективно и полно зафиксировать процесс следственного действия, а также исключить манипуляции доказательствами.

Согласно новым положениям УПК КР применение звуко- и видеозаписи обязательно при допросе:

- несовершеннолетних
- слепых, неграмотных, малограмотных, которые не в состоянии прочесть записи своих показаний в протоколе допроса
- лиц, допрашиваемых через переводчика
- обвиняемых по делам особо тяжких преступлений
- лиц, нуждающихся в исследовании экспертами-психиатрами
- при даче признательных показаний подозреваемыми, обвиняемыми о совершении ими преступлений (ч. 2 ст. 193 УПК).

Звуко-, и видеозапись должны отражать сведения всего хода допроса. Звуко- и видеозапись части допроса, а также повторение показаний специально для записи данных в ходе того же допроса не допускается. Для реализации данного нововведения уголовно-процессуального закона создаются в следственных органах специальные кабинеты допроса, оборудованные техническими средствами аудио- и видеозаписи. Кроме того, в УПК КР введена норма, регламентирующая производство допроса в режиме видеосвязи (дистанционный допрос). В соответствии со ст. 194 УПК КР дистанционный допрос производится в случаях:

- невозможности непосредственного прибытия лица в орган досудебного производства по месту расследования уголовного дела и (или) дела о проступке по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам;
- необходимости обеспечения безопасности лица при судебном рассмотрении дела.

Особенность дистанционного допроса заключается в том, что допрашивающее лицо находится в помещении органа, который ведет расследование по делу, а допрашиваемое лицо — в органе досудебного производства того района, на территории которого он находится либо проживает. Допрос проводится с помощью видеоконференцсвязи с соблюдением требований, предъявляемых к производству допроса.

Глава 24 УПК КР посвящена правовому институту судебной экспертизы, где в отличие от главы 25 УПК КР 1999 года более подробно регламентированы основания и порядок назначения и производства экспертизы. Если порядок назначения экспертизы в УПК КР 1999 года состоит из 4 частей (ст. 199), то в новом УПК КР — 13 частей (ст. 172). Появились отдельные статьи по вопросам основания назначения экспертизы (ст. 171), гарантии прав лиц, в отношении которых производится экспертиза (ст. 176), объекты экспертизы (ст. 183), порядок получения образцов для сравнительного исследования (ст. 184,185). Нормы данной главы УПК КР согласуются с Законом КР о судебно-экспертной деятельности. К числу значимых изменений относится право участников процесса, в частности адвоката, инициировать проведение экспертизы, что позволяет говорить о равных процессуальных возможностях сторон в этом вопросе.

Так, в досудебном производстве у адвоката имеется три процессуальные возможности:

- ходатайствовать о назначении экспертизы перед следователем (уполномоченным должностным лицом органа дознания);
- в случае отказа следователя (уполномоченного должностного лица органа дознания) в удовлетворении ходатайства, то адвокат вправе обратиться с ходатайством о назначении экспертизы к следственному судье (ст. 175 УПК);
- самостоятельно обратиться в экспертную организацию о проведении экспертизы на договорной основе, если

для этого не требуется истребование объектов исследования из органа досудебного производства (п.2 ч. 4 ст. 54, ч. 12.172 УПК).

О направлении адвокатского запроса о даче экспертного заключения одновременно уведомляется следователь (уполномоченное должностное лицо органа дознания), которое при необходимости может направить эксперту дополнительные вопросы. Заключение эксперта, данное на основании постановления следственного судьи или по адвокатскому запросу составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в орган досудебного производства.

Согласно ч. 3 ст. 172 УПК КР экспертиза может быть поручена и производиться:

- государственными и (или) негосударственными экспертами;
- в разовом порядке на основании постановления следственного судьи, суда, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания, иными лицами, обладающими специальными познаниями, в порядке и на условиях, предусмотренных законом;
- лицами, из числа предложенных участниками процесса, обладающими специальными познаниями, в том числе не являющимися гражданами Кыргызской Республики[1].

В УПК КР подозреваемый является центральной процессуальной фигурой на протяжении всего досудебного производства по уголовному делу и (или) по делам о проступках. После утверждения обвинительного акта подозреваемый считается обвиняемым. В дальнейшем обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным или оправданным, если приговор оправдательный.

Среди прав подозреваемого, предусмотренных в ст.45 УПК также присутствуют элементы новизны. Задержанному подозреваемому предоставляется возможность на один результативный бесплатный и контролируемый телефонный разговор (п. 2 ч. 1 ст. 45 УПК). Это право подозреваемого позволяет своевременно уведомить его близких родственников или близких лиц о задержании. Обеспечение подозреваемому права на защиту является одним из базовых конституционных принципов правосудия.

В новом УПК КР право пользоваться помощью адвоката-защитника предоставляется лицу не с момента уведомления о подозрении в совершении преступления и (или) проступка и при задержании — с момента фактического задержания (п. 5,6 ч. 1 ст. 45 УПК). При этом должна быть предоставлена подозреваемому возможность на самостоятельный выбор адвоката, что вытекает из статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.).

Только в случае отсутствия выбранного адвоката, подозреваемому предоставляется адвокат через государственный реестр адвокатов Министерства юстиции КР по гарантированной государством юридической помощи (ч. 4 чт. 51 УПК). Согласно Закону КР «О гарантированной государством юридической помощи», от 16 декабря 2016 года без учета годового дохода лица, адвокат оказывает юридическую помощь в случае задержании его в качестве подозреваемого.

Наконец, подозреваемый имеет право на свидание со своим защитником наедине без ограничений их количества, продолжительности, причем на конфиденциальной основе, то есть в условиях, исключающих возможность прослушивания их разговора. В новом УПК КР основание и порядок задержания подозреваемого приведены в соответствие с положениями статьи 24 Конституции КР.

Итак, в УПК КР нашло четкое отражение следующее:

- когда задержанием подозреваемого считается кратковременное фактическое лишение свободы передвижения лица;
- задержание подозреваемого признается как обстоятельство, не терпящее отлагательств, что вытекает из Конституции и международных стандартов (без

1. См.: http://sudexpert.gov.kg/. государственный реестр судебных экспертов КР, обладающих сертификатом компетентности судебного эксперта, стоимость платных услуг (экспертиз) в зависимости от степени сложности

судебного решения не может быть арестован или оказаться лишенным свободы);

- определены цели задержания подозреваемого:
  - пресечение преступления и (или) проступка,
  - выяснение причастности задержанного к преступлению,
  - разрешение вопроса о заключении его под стражу,
  - обеспечение производства по делу о проступке.
- задержание подозреваемого допускается, если лицо подозревается в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ч. 2 ст. 98 УПК);
- согласно ч. 3 ст. 504 УПК КР в исключительных случаях может быть задержано лицо по подозрению в совершении проступка, поскольку в Кодексе о проступках не предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

В момент фактического задержания подозреваемого должно быть объявлено, в чем он подозревается, а также разъяснено право не давать показания против себя, право иметь адвоката, а также право пользоваться гарантированной государством юридической помощью. Данная процедура должна быть проделана сотрудником правоохранительного органа (оперативник работник, участковый инспектор милиции, следователь), осуществившим фактическое задержание. Данное требование вытекает из п.5 ст.24 Конституции КР и ч. 2 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которому: «Каждому арестованному сообщаются при аресте — причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявляемое ему обвинение».

Новый УПК содержит ряд норм, направленных на предупреждение пыток:

- п. 19 ст. 45 «право подозреваемого на медицинский осмотр и помощь врача после фактического задержания»;
- ч. 6 ст. 45 «При каждом доставлении подозреваемого в ИВС, а также при поступлении жалобы от него самого, его защитника, близких родственников, супруга (супруги) о применении к нему насилия, пыток или жестокого обращения со стороны сотрудников органов дознания и следствия он подлежит обязательному медицинскому освидетельствованию с составлением соответствующего документа. Обязанность проведения медицинского освидетельствования возлагается на администрацию изолятора временного содержания»;
- ч. 4 ст. 50 «Адвокат имеет право осуществлять защиту прав и интересов любого лица, вызванного в органы дознания или следствия, в прокуратуру или суд, при этом адвокат имеет полномочия, предусмотренные в статье 54 настоящего Кодекса»;
- ч. 6 ст. 80 «В случаях поступления заявлений о необходимости обеспечить безопасность подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и их близких родственников, супруга (супруги), в отношении которых в ходе досудебного производства применялись пытки или иные виды жестокого и бесчеловечного обращения, независимо от принятия мер безопасности, прокурором проводится досудебное производство»;
- ч. 4 ст. 82 «К недопустимым доказательствам относится показание свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, полученные в ходе досудебного производства с применением пыток, насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий и жестокого обращения, а также показания, полученные в результате применения к нему пыток»;
- ч. 3 ст. 85 «Показания, данные лицом в ходе его допроса в качестве свидетеля, не могут быть признаны в качестве доказательств против него самого и положены в основу его обвинения»
- ч. 2 ст. 103 «Общение задержанного подозреваемого с сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную

деятельность, допускается с письменного разрешения следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания, в производстве которого находится дело, и только в присутствии защитника»;

- ч. 6. ст. 99 «Уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь в случае необходимости обязаны по ходатайству стороны защиты обеспечить своевременный (не позднее 12 часов) доступ к подозреваемому, находящемуся в местах содержания задержанных, для проведения медицинского осмотра, а в случае необходимости — и к помощи врача»;
- ч. 2. ст. 130 «Жалобы лиц, задержанных или содержащихся под стражей, о пытках, на действия сотрудника органа дознания, следователя администрация места заключения обязана не позднее 12 часов передать прокурору или в суд, а жалобы на действия и решения прокурора — вышестоящему прокурору»;
- ч. 4.ст. 171 «В случае необходимости в соответствии с частью 6 статьи 99 и частью 6 статьи 116 настоящего Кодекса судебно-медицинская экспертиза подозреваемого либо обвиняемого может проводиться как экспертами государственных, так и негосударственных экспертных организаций»;
- ч. 11 ст. 172 «При наличии заявления о применении пыток или жестокого обращения судебно-медицинская экспертиза должна быть назначена в течение 12 часов. Осмотр экспертом должен проводиться с применением фотосъемки либо видеозаписи»;
- ч. 6 ст. 191 «Любые задаваемые вопросы должны соответствовать требованиям следственной этики. Вопросы должны быть точными, понятными, краткими, не должны содержать утверждения и оценки следователя. Применение насилия, пыток, угроз и иных незаконных мер воздействия при проведении допроса влечет установленную законом уголовную ответственность»;
- ч. 2 ст. 193 «применение звуко- и видеозаписи обязательно при даче признательных показаний подозреваемыми, обвиняемыми о совершении ими преступлений».

Осуществление адвокатом функции защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве является необходимым элементом состязательной конструкции процесса. В связи с этим в рамках проводимой судебной реформы, особое внимание

законодатель уделил повышению роли адвоката в уголовном судопроизводстве.

В новом УПК КР адвокат:

- осуществляющий функцию защиты подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, ответственного за возмещение материального ущерба (морального вреда), представителя юридического лица, в отношении которого начато производство для применения мер уголовно-правового воздействия именуется защитником и является участником со стороны защиты (ст. 49, 50, 57, 390, 431 УПК);
- осуществляющий функцию защиты прав и интересов потерпевшего, частного обвинителя, именуется представителем и является стороной обвинения (ст. 43 УПК);
- осуществляющий функцию защиты прав свидетеля, именуется защитником (ст. 50, п. 9 ч. 6 ст. 58 УПК);
- приглашенный осужденным для оказания ему юридической помощи в осуществлении прав при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, именуется также представителем (ч. 5 ст. 429 УПК).

Одной из ключевых новаций нового УПК КР является депонирование показаний потерпевшего, свидетеля. Термин «депонирование» имеет латинское происхождение, что в переводе означает «кладу», «оставляю», то есть этот термин используется для обозначения процесса хранения в целом.

Депонирование доказательств в УПК КР допускается применительно только к двум видам источников доказательств - показаниям потерпевшего и свидетеля. Депонирование показаний следственным судьей возможно лишь в стадии досудебного производства: от начала досудебного производства и до передачи дела в суд с обвинительным актом. **По-новому УПК КР имеются три основания для депонирования показаний потерпевшего, свидетеля:**

- По ходатайству следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания при наличии объективных обстоятельств, препятствующих дальнейшей явке потерпевшего, свидетеля в суд ввиду их:
  - постоянного проживания за пределами Кыргызской Республики;
  - предстоящего выезда за границу;
  - тяжелого состояния здоровья;
  - необходимости применения мер безопасности (с опасностью для жизни и здоровья).
- По ходатайству адвоката-защитника и участников процесса со стороны защиты о допросе потерпевшего и «своих» свидетелей об известных им обстоятельствах по делу (ч.1 ст.198 УПК); По ходатайству законного представителя, защитника, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания о допросе несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля и для исключения последующих их допросов (ч. 6 ст. 200 УПК).

Первое основание содержит исчерпывающий перечень обстоятельств – юридических оснований заявления ходатайства перед следственным судьей о депонировании показаний потерпевшего, свидетеля. Депонирование показаний по этому основанию направлено на обеспечение непосредственности исследования доказательств судом, что зачастую бывает затруднительным в связи с проблемой явки потерпевших и свидетелей в суд[2].

Как показывает практика, зачастую ключевые свидетели, потерпевшие по делу по разнообразным уважительным причинам не могут явиться в судебное заседание или по неуважительным причинам уклоняются от явки, вследствие чего нарушаются процессуальные сроки рассмотрения уголовных дел. Теперь согласно новому УПК КР, если имеются объективные причины, что потерпевший, свидетель могут не явиться на судебное разбирательство либо при необходимости обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля следователь, уполномо-

2. См.: Специальный доклад Акыйкатчы (Омбудсмена) КР «Доступ к правосудию: основные проблемы» за 2016 год. http://www.ombudsman.kg/files/docs/reports/2016/access-to-justice.pdf

ченное должностное лицо органа дознания вправе депонировать их показания в ходе досудебного производства. В последующем, такой потерпевший, свидетель не подлежит вызову в суд и повторному допросу.

Необходимость депонирования показаний вызвана также тем, что согласно ч. 1 ст. 320 УПК КР оглашение на суде показаний потерпевшего и свидетеля, данных в ходе досудебного производства, допускается по ходатайству сторон, только если их показания были депонированы. Таким образом, сторона обвинения должна обеспечить явку потерпевшего, свидетеля в суд либо заранее депонировать у следственного судьи их показания, если имеются на это объективные причины.

Безусловно, прогрессивным положением является недопустимость оглашения в суде показаний потерпевшего, свидетеля по причинам, исключающим возможность его явки в суд (в том числе при наличии существенных противоречий между показаниями и при отказе их от дачи показаний). Поскольку, предусмотренное в УПК КР 1999 года правило о том, что оглашение показаний потерпевшего, свидетеля в суде, которые были получены следователем в ходе допроса, не может признаваться правильным и справедливым.

Во-первых, такая норма противоречит принципу непосредственности исследования всех доказательств в суде и не соответствует положению Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которому обвиняемый вправе допрашивать свидетелей, показывающих против него (п. «е» ч. 3 ст. 14).

Во-вторых, в судебной практике все чаще встречаются случаи, когда допрошенные на следствии свидетели на судебном заседании свои показания не подтверждают, объясняя это разными причинами, в том числе и тем, что давали неверные показания под давлением следственных органов. Если в суде не допрашивается свидетель, потерпевший, а только оглашается его показание, то суд лишается возможности лично убедиться в достоверности и допустимости в качестве доказательств показаний, что, безусловно, отражается на законности, обоснованности и справедливости судебного решения.

Таким образом, депонирование следственным судьей показаний потерпевшего и свидетеля гарантирует их достоверность и допустимость, объективную их оценку судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу в их отсутствии.

В главах 40, 41 и 42 УПК КР (производство уголовных дел и дел о проступках в судах) содержатся следующие ключевые новеллы:

В ч. 3 ст. 280 УПК КР предусмотрена возможность проведения допросов обвиняемого, свидетеля и потерпевшего с использованием системы видео конференцсвязи (дистанционный допрос). Порядок проведения дистанционного допроса определен ст. 194 УПК КР и для реализации данной нормы необходимо оборудовать залы судебного заседания, а также следственные изоляторы системами видеоконференцсвязи.

Согласно ч. 3 ст. 286 УПК КР оглашение в суде показаний обвиняемого, данных при досудебном производстве, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса звукозаписи его показаний, видеозаписи могут иметь место по ходатайству сторон в случае рассмотрения дела в отсутствие обвиняемого. Других оснований для оглашения в суде показаний обвиняемого в новом УПК КР нет. Заметим, по УПК КР 1999 года в суде оглашаются показания обвиняемого, если имеются существенные противоречия между показаниями, данными подсудимым в ходе следствия либо при отказе подсудимого от дачи показаний в суде.

Согласно ст. 320 УПК КР оглашение на суде показаний потерпевшего и свидетеля, данных в ходе досудебного производства в связи с невозможностью обеспечить их явку в суд, допускаются, если только показания потерпевшего, свидетеля были депонированы.

В ходе судебного разбирательства суд не вправе направлять дела на дополнительное следствие. В случае установления в ходе судебного разбирательства подозрения в

совершении обвиняемым более тяжкого преступления судья по ходатайству прокурора передает дело для составления нового обвинительного акта по новому обвинению или изменении квалификации обвинения. После выполнения прокурором указанных действий судебное разбирательство продолжается (ч. 3 ст. 290 УПК).

Мера пресечения применяется на срок судебного разбирательства, предусмотренный ст. 274 УПК КР. В случае невозможности закончить судебное разбирательство в срок и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок применения меры пресечения может быть продлен каждый раз на срок до 2 месяцев. В исключительных случаях продление срока применения меры пресечения свыше одного года производится по мотивированному постановлению судьи, в производстве которого находится дело. Указанное постановление в 5-дневный срок направляется в Верховный суд для сведения (ч. 5 ст. 293 УПК).

При этом срок применения меры пресечения не продлевается, если судебное разбирательство было приостановлено на основании ч. 5 (при обращении с запросом в Конституционную палату ВС КР) и ч. 6 (при назначении экспертизы) ст. 291 УПК КР.

Согласно ст. 64 и ст. 296 УПК КР на судебного пристава возлагаются обязанности по обеспечению порядка в судебном заседании, выполнению распоряжений председательствующего, в том числе связанные с обеспечением явки участников судебного процесса.

Особое внимание заслуживает ст. 300 нового УПК КР, - это внедрение в судах аудио-, видеопротоколирования судебных процессов, что является существенным показателем укрепления независимости судебной власти и обеспечения прозрачности в работе судов, а в целом – повышения качества отправления правосудия.

Известно, что во время судебного разбирательства секретарю судебного заседания очень трудно четко и полно отразить в протоколе весь ход процесса.

Носитель аудио- и видеозаписи хода судебного разбирательства приобщается к делу, а также по ходатайству сторон им выдается копия аудио- и видеозаписи. Аудио-, и видеопротоколирование судебных процессов исключит искажения и желания «подогнать» протокол под неправосудные судебные решения, которые могут быть при ручном протоколировании.

При аудио-, видеопротоколировании судебного заседания составляется краткий протокол в письменной форме, в котором указываются: год, месяц, число и место судебного заседания; время начала и окончания судебного заседания; наименование и состав суда, рассматривающего дело, фамилии и инициалы судей, секретаря судебного заседания; наименование дела; данные о личности обвиняемого; сведения о применении судом средств аудио-, видеозаписи; наименование файла, содержащего аудио-, видеозапись; сведения о явке переводчика, обвинителя, защитника, обвиняемого, а также потерпевшего, других вызванных судом лиц; сведения о приобщении к делу дополнительных материалов, представленных в качестве доказательств лицами, участвующими в деле; дата составления протокола в окончательной форме. Краткий протокол судебного заседания подписывается председательствующим и секретарем.

Материальный носитель, содержащий аудио-, видеозапись, и краткий протокол судебного заседания приобщаются к материалам дела и по ходатайству сторон предоставляется их копия. Если дело было рассмотрено в закрытом судебном заседании, то сторонам предоставляется возможность ознакомиться с аудио-, видеопротоколом в суде.

Аудио- видеопротоколирование не осуществляется в случаях технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам. Порядок технического применения средств аудио-, видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания, хранения и уничтожения аудио-, видеозаписи, а также порядок доступа к аудио-, видеозаписи определяются Судебным департаментом при ВС КР (ч. 7 ст. 300 УПК).

Ашуралиева Тахмина Мирзалыевна,
член ЭРГ по мониторингу судебно-правовой реформы при АП КР, правовой эксперт, адвокат

НОВЕЛЛА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРОСТУПКОВ

Новое уголовное законодательство, вступившее в действие в январе 2019 г. в Кыргызстане, предусматривает внедрение новых информационно – коммуникационных технологий (ИКТ) в уголовное судопроизводство и цифровизацию в целом этого процесса. Это проявление не только новых веяний, но и потребностей, вызовов, изменившейся реальности жизни. Отрадно, что построение новой уголовной системы выпало на тот период, когда страна заявила о своем движении по пути цифровизации и внедрения новых информационных технологий во все государственные сферы. Одной из таких инновационных информационных систем является Единый реестр преступлений и проступков (ЕРПП). **Единый реестр преступлений и проступков – это уникальная система, которой не было в Кыргызстане в прошлом, и которая становится нашей новой реальностью.**

Изменение в целом всей уголовной системы влечет за собой и структурные изменения в государственных органах, и изменения в компетенциях их сотрудников, получение ими новых знаний. Так, например, это умение работать с различными компьютерными программами, сбор статистических данных и их обработка, анализ проделанной работы, построение инфографик, таблиц, использование новых подходов в работе, проведение мониторинга работы и др. Это способность вырабатывать новые превентивные меры по предупреждению преступности. Владение этими новыми знаниями и компетенциями предусматривает работу в Едином реестре преступлений и проступков.

Что же такое ЕРПП?

ЕРПП - Единый реестр преступлений и проступков - это электронная база данных, в соответствии с которой осуществляется сбор, хранение, учет, поиск сведений о преступлениях и проступках, а также о лицах их совершивших. Эти данные используются для формирования статистической отчетности и для предоставления информации, внесенной в ЕРПП. Положение о ЕРПП, порядок его формирования и ведения утверждаются Правительством КР. В 2018 г. принято Временное Положение о ЕРПП, которое в 2019 г. будет пересматриваться, будет принято новое Положение о ЕРПП.

Одной из целей внедрения Единого реестра преступлений и проступков – это формирование уголовно-правовой статистики в стране, обеспечение достоверности и объективности статистических данных о преступности стране. В связи с этим в 2017 г. в Генеральной прокуратуре КР было создано Управление правовой статистки, структурные подразделения которого работают во всех регионах страны. Ранее у каждого госоргана велась своя статистика: у судебных, правоохранительных органов, прокуратуры, уголовно-исполнительных органов. Не было единой статистики по стране, которая бы анализировалась, по которой можно было оценивать состояние преступности в стране.

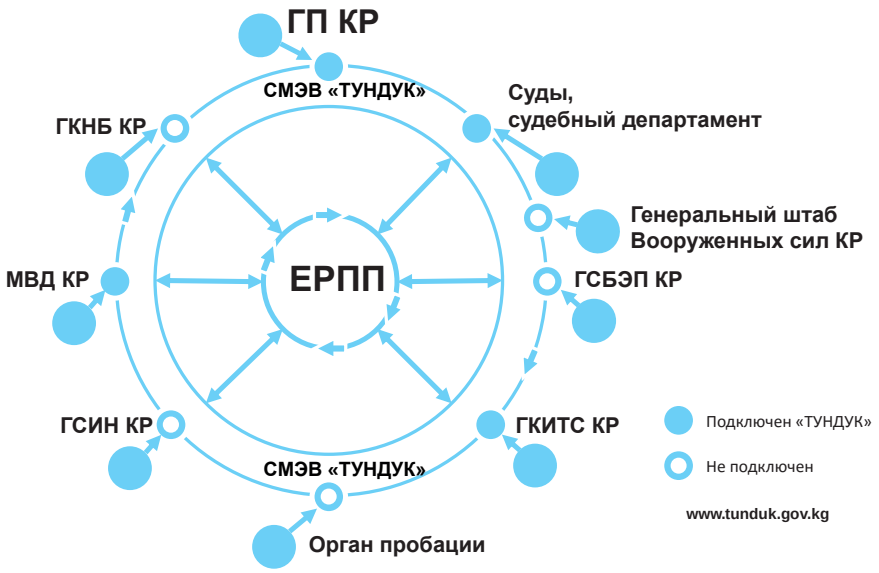
Основной целью является также и формирование уголовной политики государства, что будет способствовать выработке необходимых мер реагирования со

стороны государства новых действенных подходов по предупреждению и снижению преступности. Данная система будет содействовать также снижению уровня коррупции в правоохранительных органах. Немаловажным становится систематизация контроля за уголовным судопроизводством, усиление надзора за всеми стадиями уголовного процесса - с момента регистрации информации о происшествии и заканчивая назначением и исполнением решения (приговора) суда. С внедрением ЕРПП будет осуществлен поэтапный переход на электронное ведение уголовного судопроизводства, и в последующем переход на электронное уголовное дело.

Органы, участвующие в разработке, построении, внедрении и обслуживании системы ЕРПП: Генеральная прокуратура КР, уполномоченный и координирующий орган; судебные органы, Судебный департамент КР; Министерство внутренних дел КР, Государственный комитет национальной безопасности КР, Государственная служба исполнения наказаний КР, Государственная служба по борьбе с экономическими преступлениями КР (Финансовая полиция), Государственный комитет информационных технологий и связи КР, недавно созданная Государственная судебно-экспертная служба КР.

Все обозначенные госорганы должны зарегистрироваться в системе межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) «Тундук», через которую и будет осуществляться вход в систему ЕРПП. На сегодняшний день вопрос подключения госорганов к «Тундук» постепенно решается. Исходя из этого, можно сказать, что **ЕРПП – это путь, движение информации в системе, это как «сообщающийся сосуд», это сеть обмена информацией между государственными органами в части движения уголовных дел, правовой статистики.**

ЕРПП и Система межведомственного электронного взаимодействия «Тундук»



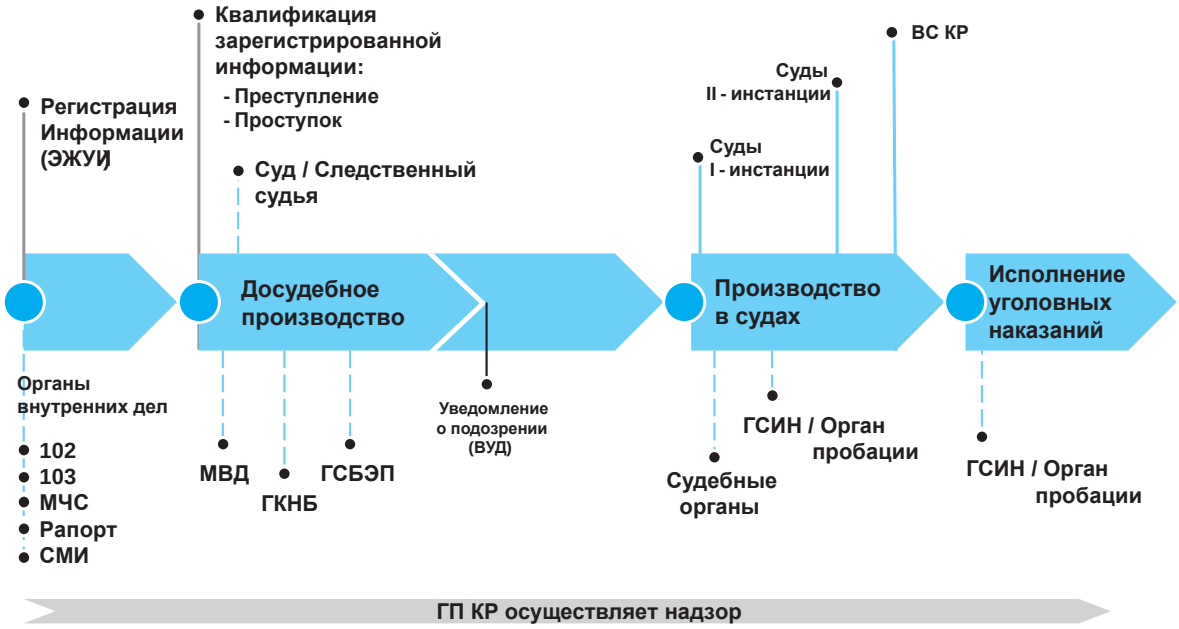
Информация по состоянию на ноябрь 2018 года

Единый реестр преступлений и проступков будет состоять из следующих блоков: досудебное производство, производство в судах и исполнение уголовных наказаний. На настоящий момент разрабатываются модули по присоединению судебных органов, через систему «Адилет сот» и уголовно- исполнительной системы.

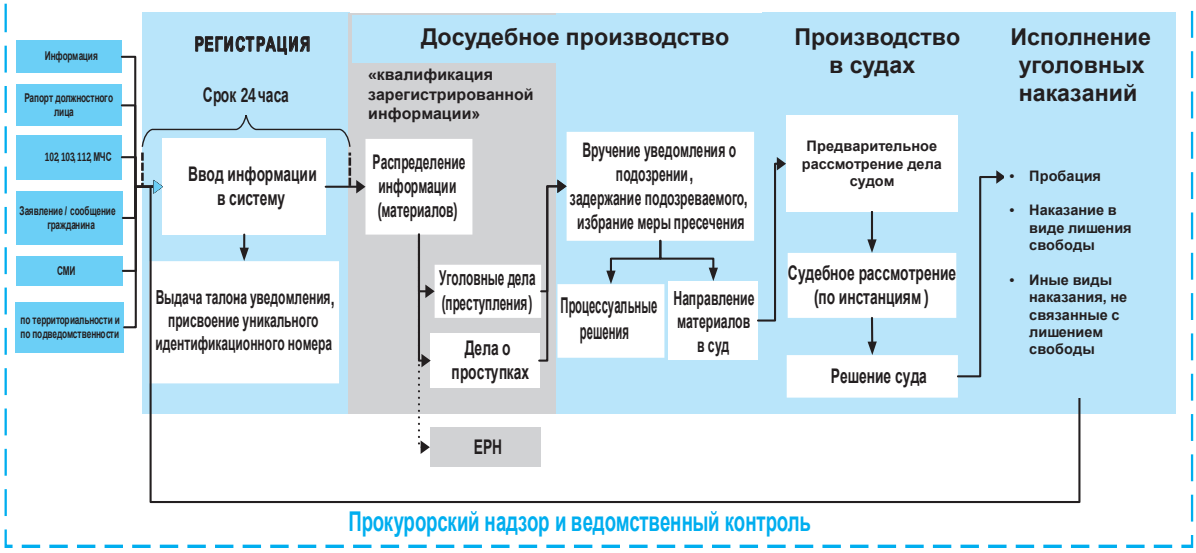
Регистрация информации сначала происходит в электронном журнале учета информации в органах внутренних дел, это как «дверь» в ЕРПП. Это сообщения по линии 102, 103, 112, МЧС, заявление или сообщение гражданина, рапорты должностных лиц, информация из СМИ. Затем уже происходит регистрация в ЕРПП. Заявителям выдается

талон-уведомление с присвоением уникального идентификационного номера с QR-кодом, по которому гражданин или адвокат может будет в последующем отслеживать движение заявления, что с ним происходит, какому следователю поручено, затем какому судье, какое решение вынесено и др. Досудебное производство начинается с момента внесения сведений в Единый реестр преступлений и проступков. Уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь, прокурор обязаны внести сведения в Единый реестр преступлений безотлагательно, не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном преступлении либо о проступке. В зависимости от того, преступление это или проступок, будет разный путь расследования. Все действия будут вноситься в ЕРПП: следственные действия, уведомление о подозрении, избрание меры пресечения, специальные следственные действия, процессуальные решения, направление дела в суд и др. Затем все действия, произведенные в рамках производства в судах, это и предварительные слушания, и назначение пробационного доклада, судебное рассмотрение по инстанциям, и т.д. Далее будет вноситься информация о том, как исполняется решение или приговор суда: или пробация, или лишение свободы, иные виды наказания, не связанные с лишением свободы. За всем и этими действиями осуществляется ведомственный контроль и прокурорский надзор. В ЕРПП будет возможность прикреплять основные документы по делу в системе, архивировать дела, работа в режимах off-line или on-line, что значительно упростит работу следователей, прокуроров, судей и других должностных лиц. Уголовные новеллы и соответствующие госорганы будут пересекаться именно здесь, в ЕРПП.

Схема ЕРПП



Доступ к системе ЕРПП многоуровневый. Это означает, что в зависимости от статуса руководителя того или иного ведомства, он сможет увидеть ситуацию в разрезе по областям, районам, подконтрольных ему. Например, прокурор области или начальник ОВД области может увидеть картину по области и районам в этой области, прокурор райоам видит только свой район и работу своих сотрудников. Руководителям система поможет своевременно реагировать на проблемные участки, принимать оперативно решения, обладать информацией и данными в полном объеме, формировать статистику и делать анализ.



Архитектура сети будет комбинированная: сеть децентрализована в части внутренних информационных ведомственных систем, и централизована в части ЕРПП. Данные этой сети будут открытыми, публичными в части информации о движении заявления или дела для граждан и адвокатов (участников процесса), в последующем это возможно могут быть инфографики с официальными статистическими данными.

Единый реестр преступлений и проступков даст возможность отследить то, как человек «входит» в систему и как он «выходит» из системы; позволит сделать уголовную систему видимой, понятной, снизить уровень коррупции, повысить доверие населения к правоохранительным и судебным органам нашей страны.

В свете множества изменений в уголовном судопроизводстве необходимо сделать еще многое по совершенствованию системы ЕРПП. Это только начало, ЕРПП необходимо наращивать и в последующие годы; госорганам-участникам системы ЕРПП необходимо создавать и развивать свои внутриведомственные информационные системы; для улучшения обслуживания и совершенствования этих программных обеспечений сформировывать в каждом органе отделы IT – специалистов, для лучшей интеграции своих систем в ЕРПП. Создание страновой команды IT-специалистов позволит запустить в полной мере ЕРПП и обеспечить бесперебойную работу этой системы. Усиление межведомственной координации во главе с координирующим органом – Генеральной прокуратурой КР – является важным и востребованным в общем процессе. Создание call-центров или горячих линий для госорганов и граждан на базе госорганов, проведение широкого информирования является частью общегосударственной политики реформирования.

Кулбаев Аслан Касымалиевич,
доцент, кандидат юридических наук, адвокат

ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В НОВОМ УПК КР

Раздел XV нового УПК КР посвящен процессуальным соглашениям, которые могут быть заключены в следующих видах:

- соглашение о признании вины;
- соглашение о сотрудничестве;
- соглашение о примирении сторон;
- иные суммарные формы производства.

Процессуальные соглашения в различных формах и условиях достаточно широко распространены во многих странах, в том числе в уголовно-процессуальных законодательствах постсоветских государств. В частности, в УПК Украины[1] 2012 года (ст. 468) содержатся следующие виды сделки с правосудием: соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым); соглашение между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) о признании виновности.

В УПК Казахстана[2] (2015 г.) предусмотрена возможность также заключения двух видов процессуальных соглашений: в форме сделки о признании вины - по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям - в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением; в форме соглашения о сотрудничестве - по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений.

В УПК России[3] (2002 г.) закреплено два института – особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ) и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

В старом УПК КР 1999 года также был предусмотрен аналогичный институт – глава 36-1 «Упрощенный порядок судебного разбирательства и принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением». Однако, в нашей судебной практике данная форма судопроизводства применяется очень редко (менее 2% от общего количества рассмотренных судами уголовных дел) по сравнению с Россией, где в судах по аналогичному институту признания вины более 60% уголовных дел рассматриваются по упрощенному (особому) порядку. Основная причина непопулярности на практике главы 36-1 УПК 1999 года кроилась в недостатках правовой регламентации.

1. Процессуальное соглашение о признании вины предусмотрено в гл. 58 УПК КР. Целью процессуального соглашения о признании вины является процессуальное упрощение судопроизводства, разгрузка органов следствия и суда, снижение расходов на ведение процесса, а также обеспечение прав и законных интересов обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки (с) ч. 3 ст. 14 МПГПП) и получить минимальное наказание.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI http://kodeksy.com.ua/ka/ upku-2012.htm
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/ K1400000231
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ. URL: http://base.garant.ru/12125178/#ixzz4Ly1HPhBj

Согласно статье 487 УПК КР процессуальное соглашение о признании вины может быть применено лишь по уголовным делам о менее тяжких и тяжких преступлениях и лишь по инициативе подозреваемого (обвиняемого), заявившего ходатайство о заключении соглашения о признании вины. Ходатайство подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить, начиная с момента получения уведомления о подозрении и до окончания судебного разбирательства.

С признанием лица подозреваемым по делу следователь обязан разъяснить ему его процессуальные права, в том числе право заключать процессуальные соглашения, предусмотренное п. 21 ст. 45 УПККР, а также особенности такого судопроизводства. Обязательность разъяснения и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства изложено в ст. 159 УПК КР.

Условия для заключения соглашения о признании вины:

- подозреваемый, обвиняемый является совершеннолетним, и он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;
- ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Заметим, что согласно п. 11 ч. 1 ст. 52 УПК КР участие защитника обязательно по уголовному делу, если подозреваемый заявил ходатайство о процессуальном соглашении.

Защитник должен разъяснить правовые последствия, которые ожидают его подзащитного, а именно:

- заключение соглашения о признании вины не является основанием для освобождения обвиняемого от возмещения ущерба потерпевшему;
- ограничивается его право на обжалование приговора; процессуальные издержки взысканию с обвиняемого не подлежат и др.;
- подозреваемый, обвиняемый не оспаривает подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного им вреда.

Соглашение о признании вины не может быть заключено:

- с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством;
- в отношении совокупности преступлений, если хотя бы одно из них относится к особо тяжкому преступлению.

В досудебном производстве ходатайство подозреваемого о заключении соглашения о признании вины рассматривает прокурор с участием следователя, подозреваемого и его защитника, по результатам которого он вправе:

- удовлетворить ходатайство и составить соглашение о признании вины;
- отказать в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины.

Решение прокурора об отказе в удовлетворении вышеуказанного ходатайства обжалованию не подлежит. Однако подозреваемый может повторно заявить такое ходатайство в последующих этапах досудебного производства. **В случае удовлетворения ходатайства прокурор составляет соглашение о признании вины, в котором должны быть указаны:**

- дата и место его составления;
- должностное лицо органа прокуратуры и следствия, заключающее соглашение со стороны обвинения;
- фамилия, имя и отчество, другие данные подозреваемого, заключающего соглашение, данные о защитнике;
- описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- пункт, часть, статья УК КР, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- смягчающие обстоятельства и нормы УК КР, которые могут быть применены в отношении обвиняемого, вид и размер наказания, предусмотренные ст. 80 УК КР.

Соглашение о признании вины подпи-

сывается прокурором, следователем, подозреваемым, обвиняемым и его защитником. Соглашение о признании вины считается заключенным после его утверждения следственным судьей.

В разделах УПК КР, посвященных процессуальным соглашениям и судебному контролю в досудебном производстве, не предусмотрена процедура рассмотрения следственным судьей таких соглашений. При наличии пробела в системе норм, регулирующих норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, допускается применение сходных норм по аналогии. В связи с этим при рассмотрении соглашения о признании вины следственному судье следует руководствоваться нормами главы 36 УПК КР «Процессуальный порядок судебного контроля в досудебном производстве».

По результатам рассмотрения соглашения о признании вины в судебном заседании с участием прокурора, подозреваемого и его защитника следственный судья вправе:

- утвердить соглашение;
- отказать в утверждении соглашения.

Решение об утверждении соглашения о признании вины или об отказе в утверждении следственный судья принимает в форме постановления, которое направляется следователю для приобщения к материалам уголовному дела. Постановление об отказе соглашения о признании вины не подлежит обжалованию (ст. 489 УПК). Обвиняемый также вправе заявить ходатайство о заключении соглашения о признании вины в ходе судебного разбирательства.

При поступлении ходатайства о заключении соглашения о признании вины судья прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам трехдневный срок для его заключения. После заключения соглашение о признании вины предоставляется судье, который постановляет о продолжении рассмотрения дела в упрощенном порядке по правилам статьи 491 УПК КР. При недостижении согласия сторонами по условиям соглашения о признании вины либо несоблюдении требований, установленных в статье 488 УПК КР, рассмотрение уголовного дела судом продолжается в общем порядке.

Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора по уголовному делу, в котором имеется заключение соглашения о признании вины, определен в статье 491 УПК КР.

В судебном заседании после объявления о начале рассмотрения соглашения о признании вины предлагается государственному обвинителю изложить сущность предъявленного обвинения и заключенного соглашения. Судья разъясняет обвиняемому сущность соглашения о признании вины, после чего предлагает ему сообщить суду обстоятельства заключения соглашения и выясняет соответствует ли заключенное им соглашение его волеизъявлению, поддерживает ли он его и желает ли что-либо сообщить суду по данному делу. Выяснив позицию обвиняемого, судья предлагает защитнику и государственному обвинителю сообщить их мнение относительно заключенного соглашения о признании вины, а также уточняет, поддерживают ли они соглашение.

В случае возражения обвиняемым, государственным обвинителем относительно соглашения о признании вины судья выносит постановление о прекращении судебного заседания и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. При этом признание вины обвиняемым не может быть положено в основу приговора и должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами по уголовному делу.

Если судья придет к выводу, что требования к соглашению о признании вины соблюдены, то он постановляет обвинительный приговор и назначает обвиняемому наказание, предусмотренное соглашением о признании вины, руководствуясь ст. 80 УК, а именно суд назначает наказание, не связанное с лишением свободы, в пределах минимального размера наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи Особенной части УК. В случае отсутствия в санкции статьи наказаний, не связанных с лишением свободы, наказание в виде лишения свободы судом назначается на одну категорию ниже, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи Особенной части УК. При этом, по таким делам суд не вправе применить пробационный надзор.

Приговор постановляется в соответствии с требованиями УПК КР. При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совер-

шении которого обвиняемым заключено соглашение о признании вины, а также выводы суда о соблюдении условий соглашения о признании вины. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, в том числе правило о том, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию неисследованности материалов дела в суде.

Обратим внимание на то, что в главе 58 УПК КР не оговорено, что предусмотренный упрощенный порядок уголовного судопроизводства по заключенному соглашению о признании вины должен также определяться общими правилами УПК КР. Если обвинительный приговор суда состоится только на основании признании вины, то он будет противоречить ч. 3 ст. 26 Конституции КР (Никто не может быть осужден лишь на основе его собственного признания в совершении преступления).

В связи с этим прокурор при рассмотрении ходатайства подозреваемого о заключении соглашения о признании вины, следственный судья при утверждении такого соглашения, прежде всего должны руководствоваться общими правилами УПК КР. Следственный судья и прокурор, ознакомившись со всеми материалами досудебного производства и убедившись в наличии достаточных доказательств, дающих основания для подозрения лица в совершении преступления, должны принять решение по соглашению о признании вины. И если по делу недостаточно доказательств, прокурор отказывает в удовлетворении ходатайства подозреваемого, а следственный судья не утверждает соглашение.

Поскольку в таком упрощенном процессе риск самооговора подозреваемого, то есть ложного признания велик, в суде при рассмотрении уголовного дела по соглашению о признании вины судья в начале судебного заседания наряду с выяснением вопроса о соблюдении требований к соглашению о признании вины должен изучить также доказательства, подтверждающие обоснованность обвинения в совершении преступления, в котором подозреваемый признался. Это требование вытекает из содержания ч. 1 ст. 339 УПК КР, где говорится, что: «Обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления либо проступка подтверждена совокупностью исследованных доказательств, и не может быть основана на предположениях».

Поэтому в случае отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, судья обязан прекратить особый порядок на основании соглашения о признании вины и назначить рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Наряду с этим следует обратить внимание на важную формулировку положений ч. 4 ст. 491 УПК КР: «При этом признание вины обвиняемым не может быть положено в основу приговора и должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами». Это норма гарантирует права обвиняемого, вытекающие из принципа презумпции невиновности, что свою очередь вменяет в обязанность следователя, прокурора, во всех случаях собирать доказательства, достаточные для обвинения в суде, если даже по делу заключено соглашение о признании вины.

По этим и другим проблемным вопросам, в частности: применения правил преюдиции[4]; обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по делам, по которым заключено соглашение о признании вины; изменения мер пресечения, требуется разъяснения Пленума Верховного суда КР, согласно ч. 2 ст. 96 Конституции КР.

Процессуальное соглашение о сотрудничестве предусмотрено в главе 59 УПК КР. Целью соглашения о сотрудничестве является расширение средств противодействия организованным и другим видам опасных преступлений и повышения эффективности в их расследовании.

Согласно ч. 1 ст. 492 УПК КР соглашение о сотрудничестве может быть заключено лишь по инициативе подозреваемого, заявившего такое ходатайство. **В УПК КР нашел четкое отражение перечень конкрет-**

4. **Преюди́ция** (от лат. praejudicialis — относящийся к предыдущему судебному решению) — обязательность для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением по другому делу, в котором участвуют те же лица.

ных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, по которым может быть соглашение о сотрудничестве:

- статья 171. Торговля людьми
- статья 202. Разбой
- статья 203. Вымогательство
- статья 239. Акт терроризма
- статья 240. Финансирование террористической деятельности
- статья 241. Содействие террористической деятельности
- статья 243. Участие гражданина КР в вооруженных конфликтах или военных действиях на территории иностранного государства или прохождение террористической подготовки
- статья 244. Захват заложников
- статья 248. Создание организованной группы или участие в ней
- статья 249. Создание преступной организации или участие в ней
- статья 250. Создание незаконного вооруженного формирования или участие в нем
- статья 267. Незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов с целью сбыта
- статья 270. Контрабанда предметов, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу КР
- статья 307. Государственная измена
- статья 308. Шпионаж
- статья 314. Создание экстремистской организации
- статья 319. Коррупция
- статья 326. Вымогательство взятки

Ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве может быть заявлено с момента уведомления о подозрении и до утверждения прокурором обвинительного акта. В ходатайстве подозреваемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия досудебному производству в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 3 ст. 492 УПК). Важно иметь в виду, что соглашение о сотрудничестве не применяется, если содействие подозреваемого в ходе досудебного производства заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности (ч. 3 ст. 493 УПК).

Соглашение о сотрудничестве не может быть заключено:

- с несовершеннолетними;
- лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством.

Заключение процессуального соглашения о сотрудничестве не является основанием для освобождения подозреваемого, обвиняемого от возмещения ущерба потерпевшему. Прокурор рассматривает ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве с участием следователя, подозреваемого и его защитника. **По результатам рассмотрения прокурор вправе:**

- удовлетворить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве;
- отказать в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве.

Постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым, его защитником вышестоящему прокурору.

Прокурор составляет соглашение о сотрудничестве, в котором должны быть указаны: 1) дата и место его составления; 2) фамилия, имя и отчество прокурора и следователя; 3) фамилия, имя и отчество, другие данные подозреваемого и его защитника; 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию; 5) пункт, часть, статья УК, предусматривающие ответственность за данное преступление; 6) действия, которые подозреваемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в соглашении о сотрудничестве; 7) вид и размер наказания, которые будут применены судом в отноше-

нии подозреваемого при условии соблюдения обязательств, указанных в соглашении о сотрудничестве. Соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, следователем, подозреваемым и его защитником.

УПК КР не предусмотрены какие-либо критерии определения вида и размера наказания при заключении соглашения в зависимости от тяжести совершенного преступления, личности подозреваемого и других обстоятельств дела. Для этих целей необходим ведомственный нормативный документ (руководство) работникам прокуратуры.

Обратим внимание на то, что соглашение о сотрудничестве может быть заключено:

- по уголовному делу, где лицо является подозреваемым в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 492 УПК КР. При этом сотрудничество должно выражаться в изобличении других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
- по уголовному делу, где лицо является подозреваемым в совершении других преступлений, но в результате сотрудничества будут обнаружены совершенные или готовившиеся преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 492 УПК КР.

Следственный судья рассматривает поступившее от прокурора соглашение о сотрудничестве с участием прокурора, подозреваемого и его защитника. Если следственный судья удостоверится, что требования к соглашению о сотрудничестве, предусмотренные ст. 492 УПК КР, соблюдены и соглашение заключено добровольно при участии защитника, следственный судья выносит постановление об утверждении соглашения о сотрудничестве, которое направляется следователю для приобщения к уголовному делу.

В случае нарушения требований, предъявляемых к соглашению о сотрудничестве следственный судья отказывает в его утверждении соглашения о сотрудничестве, которое не подлежит обжалованию (ст. 494 УПК).

Досудебное производство по уголовному делу в отношении подозреваемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, подлежит выделению в отдельное производство, которое проводится в общем порядке. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, супруга (супруги) следователь выносит постановление о хранении документов в опечатанном конверте, в соответствии с ч. 10 ст. 163 УПК КР. Кроме того, на подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные Законом о защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства. При необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, супруга (супруги) следователем применяются меры безопасности, предусмотренные статьей 80 УПК КР (ст. 498 УПК).

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем обвинительного акта, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие обвиняемого досудебному производству, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. **При этом в суде должны быть исследованы:**

- характер и пределы содействия обвиняемого в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
- значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;
- обнаруженные другие преступления или начатое досудебное производство в результате сотрудничества с обвиняемым;
- степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, супруг (супруга);

- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что обвиняемым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает обвиняемому наказание, предусмотренное соглашением о сотрудничестве.

Согласно ч. 3 ст. 80 УК при заключении соглашения о сотрудничестве суд назначает наказание, предусмотренное в соглашении о сотрудничестве, в соответствии с видами наказаний, предусмотренных статьей 64 УК. При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется обвиняемый, а также выводы суда о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним соглашением о сотрудничестве (ст. 496 УПК).

Приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию неисследованности материалов дела в суде.

Приговор, вынесенный в отношении обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, подлежит пересмотру если после постановления обвинительного приговора будет обнаружено, что обвиняемый умышленно сообщил ложные сведения. Основанием для пересмотра и возобновления дела служат вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные главой 53 УПК КР «Порядок возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Следует заметить, что предусмотренный в главе 58 УПК КР упрощенный порядок проведения судебного заседания касается в основном вопроса установления факта активного содействия подозреваемого (обвиняемого) в раскрытии и расследовании преступлений. Что же касается проверки обоснованности предъявленного обвинения обвиняемому, заключившему соглашение о сотрудничестве, данная глава УПК КР не регламентирует.

Между тем, судья, следственный судья, прокурор при производстве по уголовному делу должны руководствоваться также общими правилами УПК КР при рассмотрении уголовных дел, по которым заключено соглашение о сотрудничестве. Так, прокурор при рассмотрении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве, следственный судья при утверждении такого соглашения, прежде всего при ознакомлении со всеми материалами досудебного производства проверяют наличие достаточных доказательств, дающих основания для подозрения, выясняют отношение подозреваемого к подозрению. Поскольку не может быть речи о заключении соглашения о сотрудничестве, если подозреваемый, не признает свою вину либо он признал, но в уголовном деле отсутствуют достаточные доказательства для утверждения обвинительного акта.

При постановлении обвинительного приговора судья также должен удостовериться не только в вопросах соблюдения обвиняемым условий и выполнения взятых обязательств по соглашению о сотрудничестве, но и должен тщательно изучить вне рамок судебного заседания все материалы уголовного дела с целью проверки обоснованности обвинения, предъявленного обвиняемому, а также исследовать в судебном заседании все те доказательства, которые относятся к характеристике личности обвиняемого.

Процессуальное соглашение о примирении сторон, предусмотренное главой 60 УПК КР, является процессуальным способом реализации права потерпевшего на примирение с подозреваемым, обвиняемым (п. 24 ст. 41 УПК). Почти на всех стадиях уголовного производства потерпевший вправе примириться с подозреваемым, обвиняемым, осужденным и заключить соглашение о примирении.

Ходатайство о примирении может быть заявлено не только потерпевшим, но и подозреваемым или обвиняемым. Примирение может проводиться самими потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым либо с помощью медиатора.

В ходе досудебного производства только при наличии достаточных доказательств, дающих основание для подозрения, составляется уведомление о подозрении и обвинительный акт. При этом в УПК КР не указано,

что признание подозреваемым, обвиняемым своей вины является обязательным условием заключения соглашения о примирении сторон или нет.

В соответствии ч. 3 ст. 23 и ст. 499 УПК КР примирение между потерпевшим и подозреваемым, обвиняемым может быть заключено по делам о проступках и по делам о преступлениях, предусмотренных:

- ст. 132 УК «Убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление»;
- ч. 1ст. 135 УК «Причинение смерти по неосторожности»;
- ч. 1 ст. 139 УК «Причинение менее тяжкого вреда здоровью»;
- ст. 140 УК «Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление»;
- ст. 141 УК «Причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта»;
- ст. 142 УК «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности»;
- ч. 1 ст. 161 УК «Изнасилование»;
- ст. 163 УК «Понуждение к действиям сексуального характера»;
- ч. 1 ст. 172 УК «Незаконное лишение свободы»;
- ч. 1ст. 200 УК «Кража»
- ч. 1ст. 201 УК «Грабеж»
- ч. 1ст. 202 УК «Разбой»
- ч. 1ст. 203 УК «Вымогательство»;
- ч. 1ст. 204 УК «Мошенничество»;
- ч. 1 ст. 205 УК «Присвоение или растрата вверенного имущества»;
- ч. 1ст. 206 УК «Угон автомототранспортного средства»;
- ч. 1ст. 209 УК «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»;

- ч. 1ст. 210 УК «Уничтожение или повреждение чужого имущества»;
- ч. 1ст. 266 УК «Хулиганство»;
- ст. 296 УК «Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта»;
- ст. 297 УК «Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации автомототранспортных средств».

Примирение может быть достигнуто с момента начала досудебного производства (регистрации сведений в Едином реестре преступлений и проступков) до вступления судебного акта в законную силу (в стадии апелляционного производства). Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу после 30 суток со дня постановления приговора.

В случае недостижения согласия по ходатайству о примирении факт его заявления не может рассматриваться как отказ от обвинения или как признание своей вины. Уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь, суд обязаны разъяснить потерпевшему и подозреваемому, обвиняемому об их праве на примирение, разъяснить механизм его реализации и не препятствовать в заключении соглашения о примирении.

В случае если производство по делу осуществляется в отношении нескольких лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении одного или нескольких преступлений и (или) проступков, и согласие относительно заключения соглашения о примирении достигнуто не со всеми подозреваемыми или обвиняемыми, такое соглашение может быть заключено с одним (несколькими) из подозреваемых или обвиняемых. Дело в отношении лица (лиц), с которыми достигнуто соглашение о примирении, подлежит прекращению.

В случае, если по делу участвуют несколько потерпевших от одного преступления и (или) проступка, соглашение о примирении может быть заключено и утверждено только со всеми потерпевшими.

В случае, если по делу участвуют несколько потерпевших от различных преступлений и (или) проступков и согласие относительно заключения соглашения о примирении достигнуто не со всеми потерпевшими, то такое соглашение может быть заключено с одним (несколькими) из потерпевших. Дело в отношении лица (лиц), которое достигло соглашения о примирении, подлежит прекращению. **На основании ходатайства о примирении, заявленного потерпевшим, его представителем, подозреваемым, обвиняемым, его защитником, составляется соглашение о примирении, в котором должны быть указаны:**

- дата и место его составления;
- фамилия, имя и отчество сторон, заключающих соглашение, медиатора, если он принимает участие в примирении;
- размер ущерба, причиненного преступлением и (или) проступком, или перечень действий, которые подозреваемый или обвиняемый обязан совершить в пользу потерпевшего,
- сроки возмещения ущерба или совершения действий.

Соглашение о примирении подписывается потерпевшим или его представителем, подозреваемым, обвиняемым, его защитником и медиатором, если он участвовал в процедуре примирения. Копия соглашения вручается сторонам, подписавшим соглашение (ст. 500 УПК).

На основании соглашения примирения подозреваемого, обвиняемого с потерпевшим прекращают дело, о чем выносят мотивированное постановление. Решение по делу на основании соглашения о примирении может быть обжаловано в порядке, предусмотренном УПК КР (ст. 501 УПК).

Иные суммарные формы производства. В новом УПК КР признание вины подозреваемым служит основанием для проведения в упрощенном порядке судебного заседания по делам о проступках, а также служит одним из условий для прекращения досудебного производства в отношении несовершеннолетнего.

Упрощенное судебное производство по делам о проступках, когда факт проступка очевиден, известно лицо, его совершившее, которое признает свою вину, не оспаривает доказательства, характер и размер ущерба, причиненного проступком. Уполномоченное должностное лицо органа дознания в

обвинительном акте указывает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. К ходатайству прилагается письменное заявление подозреваемого, составленное в присутствии защитника, о признании своей вины и его согласии на постановление приговора без проведения судебного разбирательства (ст. 509 УПК).

Судебное заседание без проведения судебного разбирательства проводится с обязательным участием обвиняемого и его защитника. Срок производства – не более 5 дней. В начале судебного заседания судья опрашивает обвиняемого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он на постановление приговора без проведения судебного разбирательства, осознает ли он, что не может обжаловать приговор, вынесенный в упрощенном порядке в вышестоящий суд по причине не исследованности материалов дела и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился обвиняемый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает обвиняемому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или максимального размера штрафа, предусмотренного за совершение проступка.

Выведение несовершеннолетнего из системы уголовного правосудия. Выведение несовершеннолетнего из системы уголовного правосудия – это новое понятие в уголовном процессе, который осуществляется в целях реализации задач ювенальной юстиции. В ст. 96 Кодекса о детях «Программы по отвлечению от правосудия» предусмотрено, что к лицам в возрасте до 18 лет, совершившим преступления небольшой тяжести и менее тяжкие преступления, прокурором или судом по предложению территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей могут применяться программы по отвлечению от правосудия. Программы отвлечения от правосудия по предложению уполномоченного органа по защите детей утверждаются Правительством Кыргызской Республики.

В новом УПК КР вопрос о выведении несовершеннолетнего из системы уголовного правосудия относится к компетенции следователя. **Так, согласно ст. 458 УПК КР следователь вправе принять мотивированное решение о прекращении досудебного производства в отношении несовершеннолетнего в целях выведения его из системы уголовного правосудия при наличии следующих обстоятельств:**

- совершение им впервые менее тяжкого преступления;
- несовершеннолетний подозреваемый ранее не имел судимости;
- несовершеннолетний не участвовал в программе по выведению его из системы уголовного правосудия и медиации;
- несовершеннолетний сознался в совершении преступления.

Следователь также учитывает характер и тяжесть совершенного преступления, его возраст, степень вины, причиненный ущерб и т. п.

Условиями применения программы по отвлечению от правосудия являются:

- признание вины несовершеннолетним обвиняемым;
- согласие несовершеннолетнего или его законных представителей на прохождение программы по отвлечению от правосудия.

В случае невыполнения несовершеннолетним условий и требований программы по отвлечению от правосудия прокурор по ходатайству территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей выносит решение о возобновлении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО НОВОМУ УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В настоящее время институт уголовной ответственности юридических лиц стал предметом регулирования значительного числа международно-правовых актов. Одним из первых актов ООН, рассматривающим ответственность юридических лиц, стала **Конвенция "Против транснациональной организованной преступности"** от 15 ноября 2000 года. В ней был установлен перечень деяний, подлежащих обязательной для всех стран-участников криминализации. Кыргызская Республика ратифицировала данную конвенцию Законом КР от 15 апреля 2003 года №74.

Конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года (ратифицирована Законом КР от 15 апреля 2003 года № 79). Статья 5 данной Конвенции предусматривает обязанность государства-участника принять меры для того, чтобы можно было привлечь юридическое лицо, находящееся на его территории или учрежденное по его законам, к ответственности (уголовный, гражданский или административный) в случае совершения физическим лицом, ответственным за управление этим юридическим лицом, или контроль за ним, которое выступает в своем официальном качестве, преступления по финансированию терроризма.

Следующим актом, регулирующим уголовную ответственность юридических лиц, **стала Конвенция ООН против коррупции**, принятая 31 октября 2003 года. Ответственность юридических лиц распространяется на все преступления коррупционной направленности, которые предусмотрены Конвенцией и могут совершаться юридическими лицами, кроме тех преступлений субъектами которых могут быть только физические лица: злоупотребление служебным положением, незаконное обогащение, хищение в частном секторе. Кыргызская Республика ратифицировала данную конвенцию Законом КР от 6 августа 2005 года №128.

Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма, от 16 июня 2009 года. В ней отмечается, что преступления, охватываемые настоящей Конвенцией, ни при каких обстоятельствах не могут быть оправданы, а физические и юридические лица, виновные в совершении таких деяний и (или) причастные к их совершению, должны быть привлечены к ответственности. Каждая Сторона принимает такие меры, какие могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за случаи их причастности хотя бы к одному из преступлений, охватываемых настоящей Конвенцией.

При этом отмечается, что ответственность юридических лиц может быть уголовной, гражданско-правовой или административной.

В отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности за причастность к преступлениям, охватываемым настоящей Конвенцией применяются, в частности, такие меры, как:

- предупреждение;
- штраф;

- конфискация имущества юридического лица;
- приостановление деятельности юридического лица;
- запрет на отдельные виды деятельности юридического лица;
- ликвидация юридического лица.

Кыргызская Республика ратифицировала данную конвенцию Законом КР от 11 июля 2011 года №90.

Краткий обзор лишь некоторых международно-правовых актов позволяет нам сделать вывод, что уголовная ответственность юридических лиц получает все более широкую поддержку на международном уровне.

При этом, хотелось бы отметить, что если раньше международные акты ограничивались в основном общими призывами и рекомендациями, то в последние годы они все чаще закрепляют обязательства государств по установлению и применению уголовной ответственности за наиболее опасные преступления экологической, экономической и коррупционной направленности, а также за те деяния (например, терроризм, экстремизм, организованная преступность), которые угрожают безопасности не только отдельных государств, но и мирового сообщества в целом.

Отметим, что институт уголовной ответственности юридических лиц необходим в тех преступлениях, в которых отдельный человек как преступник отходит на второй план, а юридическое лицо выдвигается на первый план. Необходимость привлечения юридического лица к ответственности обосновывается и тем, что противоправные деяния отдельных лиц кажутся незначительными по сравнению с теми вредными последствиями, которые влекут неправомерные деяния юридического лица.

В Кыргызской Республике на протяжении уже нескольких лет проходило обсуждение вопроса по имплементации положений Конвенций, в частности, об установлении ответственности юридических лиц за преступления.

Таким образом, можно констатировать то обстоятельство, что на сегодняшний день вопрос состоит уже не в том, нужна ли ответственность юридических лиц за преступления, указанные в ратифицированных Кыргызской Республикой Конвенциях, а в том каким образом это будет закреплено в нашем национальном законодательстве. Безусловно, это потребовало проведение тщательного анализа и решение теоретических вопросов по установлению такой ответственности в уголовном праве. Поэтому следующим этапом явилось принятие в 2017 году нового Уголовного кодекса Кыргызской Республики, который предусматривает в главе 20 ответственность юридических лиц в виде принудительных мер уголовно-правового воздействия.

Это совершенно новый институт уголовного права. Главная проблема юридической конструкции уголовной ответственности юридического лица связана с субъективной стороной деяния. Как известно, обязательное условие уголовной ответственности – вина, понимаемая как психическое отношение лица к содеянному противоправному деянию. Однако юридическое лицо, будучи юридической фикцией, не может иметь никакой психики и, соответственно, непосредственно к юридическому лицу понятие вины не применимо. Только физическое лицо может совершить преступление. Юридическое лицо может быть только причастно к совершению преступления и нести ответственность за причастность к совершению преступления.

Таким образом, в новом Уголовном кодексе КР установлена так называемая «квазиуголовная» ответственность юридических лиц. Юридическое лицо не признается субъектом преступления, но к нему могут применяться определенные санкции, в УК КР они выступают как меры уголовно-правового воздействия.

Такой подход вполне согласуется с существующим в УК принципом личной виновной ответственности и не ломает в целом ее структуры.

Согласно ст. 123 УК КР, **юридическое лицо** – это организация, созданная в соот-

ветствии с гражданским законодательством Кыргызской Республики, а также иностранное юридическое лицо.

В статье также имеется **специальная оговорка** о том, что юридическими лицами не являются в понимании данной главы:

- государство, органы государственной власти, органы местного самоуправления Кыргызской Республики, юридические лица, осуществляющие возложенные на них законом отдельные государственные полномочия;
- иностранные государства, органы государственной власти иностранного государства, иностранные государственные органы
- юридические лица, осуществляющие отдельные государственные полномочия, международные организации и их представительства.

Основанием применения к юридическому лицу принудительных мер уголовно-правового воздействия в соответствии с Уголовным кодексом является то, что **1) противоправное деяние должно быть совершено физическим лицом от имени или посредством юридического лица; 2) в интересах данного юридического лица,** независимо от того, привлечено ли к уголовной ответственности такое физическое лицо.

При этом отмечается, что применение принудительных мер уголовно-правового воздействия в отношении юридического лица не исключает уголовной ответственности физического лица за то же самое противоправное деяние.

Применение принудительных мер уголовно-правового воздействия в отношении юридического лица не освобождает его от обязательств по возмещению причиненного ущерба.

Суд может возложить на юридическое лицо обязанность по возмещению причиненного ущерба в результате совершенного противоправного деяния. Это может быть выражено в возмещении имущественного ущерба, в предотвращении дальнейшего загрязнения окружающей среды, в обеспечении безопасных условий труда и др.

В УК КР четко определен перечень противоправных деяний, в случае совершения которых в отношении юридического лица могут быть применены принудительные меры уголовно-правового воздействия:

- Торговля людьми;
- Лжепредпринимательство;
- Организация финансовых пирамид;
- Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем;
- Рейдерство;
- Злоупотребление полномочиями в коммерческой или иной организации;
- Нарушение порядка проведения публичных торгов, аукционов или тендеров;
- Злоупотребление полномочиями частными нотариусами, аудиторами, экспертами или оценщиками;
- Коммерческий подкуп;
- Акт терроризма;
- Финансирование террористической деятельности;
- Содействие террористической деятельности;
- Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности;
- Создание опасности для потребителей;
- Незаконная порубка деревьев и кустарников;
- Загрязнение вод;
- Загрязнение атмосферы;
- Порча земли;
- Нарушение правил охраны и использования недр;
- Нарушение правил охраны рыбных запасов;
- Незаконное участие должностного лица в предпринимательской деятельности;
- Посредничество во взяточничестве;

- Дача взятки.

Меры, применяемые в отношении юридических лиц должны быть эффективными, и характеризоваться как сдерживающим, так и профилактическим воздействием.

Согласно ст.124 УК КР, к юридическому лицу могут применяться следующие **виды мер уголовно-правового воздействия:**

1) штраф;

2) ограничение прав;

3) ликвидация юридического лица.

Штраф является одной из самых распространенных санкций, применяемой в отношении юридических лиц в мировом сообществе.

Штрафы, в качестве принудительной меры уголовно-правового воздействия, налагаемые на юридическое лицо, назначаются судом в денежном эквиваленте в национальной валюте.

Единицей измерения штрафа законодатель установил расчетный показатель на момент назначения наказания.

По размеру штраф делится на три категории. Минимальный размер штрафа, который может быть назначен юридическому лицу, соответствует 2000 расчетным показателям, максимальный размер штрафа – 15 000 расчетным показателям.

Размер штрафа привязан к тяжести совершенного физическим лицом противоправного деяния (менее тяжкого, тяжкого или особо тяжкого преступления).

Денежное взыскание, наложенное на юридическое лицо в виде штрафа, уплачивается из средств юридического лица в пользу государства.

Законодатель закрепил **механизм воздействия** на юридическое лицо в случае неуплаты им штрафа. Юридическому лицу предлагается уплатить штраф в добровольном порядке в течение одного месяца, если юридическое лицо не выполняет решение об уплате штрафа, то сумма штрафа будет увеличена в два раза от первоначальной суммы. В случае дальнейшего уклонения юридического лица от уплаты уже удвоенной суммы штрафа более чем в течение трех месяцев, юридическое лицо может быть ликвидировано на основании решения суда.

Еще одной из принудительных мер уголовно-правового воздействия, налагаемой на юридическое лицо, выступает ограничение его прав. Данная мера направлена на установление запрета юридическому лицу на осуществление им определенных действий.

Согласно закону ограничение прав юридического лица может быть выражено:

- **в запрете на осуществление отдельных видов деятельности** (в частности, запрет на получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности, запрет на занятие какой-либо определенной коммерческой деятельностью, запрет на заключение определенных сделок, запрет на выпуск акций или других ценных бумаг и т.п.). Такая мера принимается в отношении юридического лица в случаях, если дальнейшее участие в данной деятельности будет представлять опасность для жизни или здоровья людей, может нанести ущерб (вред) деятельности других юридических лиц или государству;
- **в запрете на участие в тендерах, аукционах** (в частности, в ограничении возможности для юридического лица принимать участие на получение предложений по оказанию каких-либо услуг, выполнению работ или поставки товаров и т.п.);
- **в запрете на получение кредитов, налоговых льгот, субсидий, субвенций из бюджета государства** (юридические лица могут быть ограничены в получении кредита для осуществления своей деятельности; лишены государственных дотаций, налоговых или других преимуществ, предоставляемых государством для юридических лиц и т.п.).

Срок действия меры в виде ограничения прав юридического лица может быть

назначен судом – минимум на один год, максимум на три года. Суд может назначить в отношении юридического лица одно или несколько ограничений.

И, наверное, самая серьезная мера уголовно-правового воздействия – это **ликвидация юридического лица.**

Ликвидация юридического лица состоит в принудительном прекращении его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Основанием для ликвидации юридического лица является:

- совершение физическим лицом от имени или посредством юридического лица противоправного деяния с признаками тяжкого или особо тяжкого преступления, и в случаях признания судом того, что тяжесть совершенного противоправного деяния делает невозможным сохранение и дальнейшее функционирование данного юридического лица;
- уклонение юридического лица более чем в течение трех месяцев от уплаты уже удвоенной суммы штрафа, назначенного судом.

В дополнение к ликвидации юридического лица суд также может назначить конфискацию имущества юридического лица.

В отношении юридического лица судом может быть применена в качестве **меры безопасности конфискация имущества**, то есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение имущества юридического лица в собственность государства на основании обвинительного приговора.

Конфискации подлежит следующее имущество:

- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования совершения преступления;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, доходы от этого имущества были частично или полностью превращены либо преобразованы;
- орудия, оборудование или иные средства совершения преступлений, принадлежащих лицу, совершившему преступление.

В случаях принятия судом решения о ликвидации юридического лица допускается полная конфискация имущества юридического лица.

Также был рассмотрен вопрос о **сроках давности.**

Законодатель установил период времени, по истечении которого принудительные меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц не применяются.

Меры уголовно-правового воздействия не применяются в отношении юридического лица: 1) если со дня совершения противоправного деяния истекло пять лет, 2) если обвинительный приговор суда не был приведён в исполнение в течение десяти лет.

Таким образом, по новому Уголовному кодексу Кыргызской Республики принудительные меры уголовно-правового воздействия в отношении юридического лица не являются уголовным наказанием и применяются лишь в случае совершения физическим лицом противоправного деяния от имени или посредством юридического лица (перечень противоправных деяний закреплен в норме УК) в интересах данного юридического лица.

Сапарбаев Батыр Кененсариевич, эксперт Управления ООН по наркотикам и преступности по пенитенциарным вопросам

ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОБАЦИИ

Новый уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики регламентирует порядок исполнения наказаний и иных принудительных мер уголовно-правового воздействия, предусмотренных Уголовном кодексом Кыргызской Республики и Кодексом Кыргызской Республики о проступках.

Во время начала работы по его разработке экспертная рабочая группа рассматривала формат разработки раздельных уголовно-исполнительных кодексов – отдельно по исполнению мер, предусмотренных Уголовным кодексом, и отдельно – предусмотренных Кодексом о проступках. Но, учитывая общность целей, задач, принципов уголовно-исполнительного законодательства, единые средства исправления и ресоциализации, экспертная рабочая группа приняла решение о разработке единого уголовно-исполнительного кодекса.

Одной из основных новелл уголовно-исполнительного законодательства явилось более четкое, приземленное определение ее цели. Цель прежнего Уголовно-исполнительного кодекса – исправление осужденного, ее достижимость в современных условиях функционирования уголовно-исполнительной системы была поставлена под сомнение. Реально ли достижение этой цели в современных условиях функционирования уголовно-исполнительной системы, учитывая инфраструктурные, кадровые и другие проблемы? Поэтому была принята следующая формулировка цели уголовно-исполнительного законодательства – создание условий для исправления осужденных.

Наряду с созданием условий для исправления осужденных уголовно-исполнительное законодательство Кыргызской Республики ставит их ресоциализацию. Что такое исправление и ресоциализация? Уголовно-исполнительный кодекс в статье 2 дает понятия данным процессам.

Исправление осужденных – это социально-позитивное изменение их поведения, основанное на раскаянии в содеянном и мотивации правопослушного поведения, уважительном отношении к человеку, обществу и соблюдении требований норм человеческого общежития.

Ресоциализация – это процесс восстановления необходимых социальных связей осужденного, способствующих его позитивной интеграции в общество после отбытия наказания или иной принудительной меры уголовно-правового воздействия.

Ранее действовавшее уголовно-исполнительное законодательство предусматривало целый перечень основных средств достижения цели исправления осужденных, которые пока не работают в достаточной мере – режим, труд, получение образования, воспитательная работа и общественное воздействие. Например, инфраструктура уголовно-исполнительной системы не позволяет обеспечить должный режим и эффективную воспитательную работу в местах лишения свободы. Труд как основное средство исправления уже длительное время перестал быть таковым – в местах лишения свободы обеспечены работой около 10 % осужденных.

Поэтому в настоящее время на первый план в работе персонала уголовно-исполнительной системы должна выходить работа именно по ресоциализации осужденных. Многочисленные исследования показывают, что если осужденный в течение первых трех месяцев после освобождения из мест лишения свободы не находит место проживания, работы, источники для проживания, то он повторно становится на путь совершения преступлений. Исходя из этого, разработчиками было предложено новое средство достижения исправления и ресоциализации осужденных – работа по социальной адаптации осужденных для жизни в гражданском обществе.

Статья 30 Уголовно-исполнительного кодекса Кыргызской Республики четко определяет органы, которые будут исполнять наказания и принудительные меры уголовно-правового воздействия:

- наказание в виде штрафа, назначенное за совершение преступления или проступка, исполняется органами исполнительного производства по месту жительства (фактического проживания) осужденного или месту нахождения его имущества;
- наказания в виде общественных работ, исправительных работ, ограничения свободы и принудительные меры воспитательного характера в отношении несовершеннолетних в виде ограничения поведения с предупреждением исполняются органами пробации по месту жительства осужденного или командованием по месту военной службы осужденного;
- наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исполняются органами пробации по месту жительства осужденного, учреждениями уголовно-исполнительной системы, администрацией по месту работы осужденного или командованием по месту военной службы осужденного, а также органами, правомочными в соответствии с законодательством аннулировать разрешение на занятие соответствующими видами деятельности;
- наказания в виде лишения свободы и пожизненного лишения свободы исполняются учреждениями уголовно-исполнительной системы;
- наказания в виде лишения специального, воинского, почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, государственных наград исполняются органом, присвоившим это звание, классный чин, дипломатический ранг или государственные награды;

- наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части исполняется специально предназначенными воинскими частями;
- наказание в виде ареста в отношении военнослужащих исполняется воинскими частями;
- лица, освобожденные от наказания с применением пробационного надзора и условно-досрочно освобожденные от отбывания наказания, находятся под надзором органов пробации, а военнослужащие - под пробационным надзором командования воинских частей и учреждений;
- принудительные меры уголовно-правового воздействия (меры безопасности) в виде конфискации (изъятия) имущества, конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации, возмещения материального ущерба и морального вреда, а также принудительные меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц в виде штрафа и принудительные меры уголовно-правового воздействия, не являющиеся наказанием, в виде возмещения материального ущерба и морального вреда, конфискации (изъятия) предмета, орудий и средств совершения проступка исполняются органами исполнительного судебного производства по месту жительства (фактического проживания) или работы осужденного, нахождения его имущества или получения дохода, а также по месту нахождения имущества или регистрации юридического лица;
- принудительные меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц в виде ограничения прав, ликвидации юридического лица исполняются уполномоченными государственными органами или лицами, назначенными судом;
- исполнение принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних в виде передачи под надзор с предупреждением возлагается на родителей или замещающих их лиц, либо на уполномоченный государственный орган по защите детей;
- принудительные меры медицинского характера и принудительное лечение исполняются уполномоченным органом в сфере здравоохранения и учреждениями уголовно-исполнительной системы;
- выдворение за пределы Кыргызской Республики после отбытия наказания исполняется органами миграции, национальной безопасности, внутренних дел и пограничной службой.

Здесь надо четко понять, что основные наказания и принудительные меры уголовно-правового воздействия без изоляции от общества будут исполняться новой создаваемой службой – службой пробации, о которой речь пойдет несколько ниже. Причем исполнение таких мер в отношении военнослужащих возлагается на командование воинских частей, на которые возлагаются функции органов пробации. В связи с введением уголовной ответственности юридических лиц определены органы, наделенные правами исполнения в отношении них принудительных мер уголовно-правового воздействия. Совершенно новая новелла уголовного и уголовно-исполнительного законодательства – выдворение за пределы Кыргызской Республики, порядок которого будет регламентироваться подзаконными актами и требует хорошей координации многих государственных служб.

Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики (статья 16) дополняет новым содержанием основные права осужденных - право на получение информации о порядке и условиях отбывания наказаний и принудительных мер уголовно-правового

Сроки представления осужденных на условно-досрочное освобождение

Категории осужденных	Сроки представления по отбытию
Лица, совершившие менеее тяжкие преступления	не менее двух третей срока наказания
Лица, совершившие тяжкие или особо тяжкие преступления	не менее трех четвертей срока наказания
Лица, ранее условно-досрочно освобождавшиеся, если условно-досрочное освобождение было отменено	

воздействия; достойное обращение; личную безопасность; охрану здоровья и получение квалифицированной медицинской помощи; социальную защиту, юридическую помощь; получение образования; свободу совести и свободу вероисповедания; обращение с предложениями, заявлениями и жалобами; дачу объяснений и ведение переписки, а также обращение с предложениями и жалобами на родном или на любом другом языке, которым они владеют; участие в медиации с потерпевшими; поддержание связей с дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями (для осужденных иностранных граждан).

Так, при обеспечении права осужденного на личную безопасность администрация исправительного учреждения принимает незамедлительные меры не только по изоляции осужденного, которому грозит опасности жизни или здоровья, но и принимает меры по изоляции источника угрозы. Тем самым администрация исправительного учреждения получает дополнительные полномочия в борьбе с организованной преступностью в местах лишения свободы. А осужденные с ограниченными возможностями здоровья, связанные с дефектами речи, слуха, зрения, имеют право пользоваться услугами специалистов, владеющих дактильно-жестовым языком или азбукой Брайля.

Осужденные иностранные граждане имеют право поддерживать связь с дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями своих государств, аккредитованными в Кыргызской Республике, а граждане (подданные) стран, не имеющих дипломатических и консульских учреждений, аккредитованных в Кыргызской Республике, - с дипломатическими представительствами государств, взявших на себя защиту их интересов, или с международными органами, осуществляющими их защиту.

Претерпели изменения нормы относительно видов контроля и надзора в сфере исполнения наказаний и принудительных мер уголовно-правового воздействия. Из парламентского контроля выделен как самостоятельный контроль Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики.

(Статья 35. Контроль Акыйкатчы (Омбудсмена) «Контроль за соблюдением прав и законных интересов осужденных, отбывающих наказания и принудительные меры уголовно-правового воздействия, на постоянной основе осуществляет Акыйкатчы (Омбудсмен)». Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики)

В соответствии с международными обязательствами установлен новый вид контроля - контроль в сфере предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Статья 41. Контроль в сфере предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Контроль в сфере предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении осужденных осуществляется в соответствии с законодательством и вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики

Установлена новая градация исправительных учреждений. Так, в:

- колониях – поселениях будут содержаться теперь только положительно характеризующиеся лица, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов;
- в исправительных колониях общего режима - впервые осужденные лица к лишению свободы;
- в исправительных колониях строгого режима – лица, ранее отбывавшие наказания в виде лишения свободы;
- в исправительных колониях особого режима - лица, осужденные к пожизненному лишению свободы;
- в тюрьмах – злостные нарушители режима содержания, переведенные из исправительных колоний.

Основной принцип градации исправительных учреждений такой. Впервые осужденные к лишению свободы содержатся в исправительных колониях общего режима,

ранее отбывавшие наказания в виде лишения свободы – в колониях строгого режима. Если в Уголовном кодексе Кыргызской Республики исключен институт рецидива, то наше уголовно-исполнительное законодательство учитывает пенитенциарный рецидив и рекомендации Минимальных стандартных правил обращения в отношении заключенных (Правил Манделы) об отдельном содержании вышеуказанных категорий осужденных.

Такая же градация воспитательных колоний для содержания несовершеннолетних:

- в воспитательных колониях общего режима содержатся несовершеннолетние лица мужского пола, впервые осужденные к лишению свободы; осужденные несовершеннолетние лица женского пола; а также несовершеннолетние лица, которым отменен пробационный надзор и назначено наказание в виде лишения свободы.
- в воспитательных колониях усиленного режима – несовершеннолетние лица мужского пола, ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы.

В то же время, в настоящее время в единственной воспитательной колонии для несовершеннолетних содержатся не более 20 малолетних преступников и создание двух воспитательных колоний представляется нецелесообразным. Гораздо проще создать отдельные изолированные участки для впервые и ранее осужденных к лишению свободы, тем более, что Уголовно-исполнительный кодекс допускает создание изолированных участков с различными видами режима содержания.

Совершенно новой новеллой уголовно-исполнительного законодательства Кыргызской Республики является определение вида режима исправительного учреждения и места отбывания наказания не судебным органом, а специальной комиссией центрального органа уголовно – исполнительной системы (статья 72 УИК). Состав и порядок работы специальной комиссии государственного органа уголовно-исполнительной системы определяется Правительством. Обжалование решения специальной комиссии государственного органа уголовно-исполнительной системы по определению осужденному вида исправительного учреждения и места отбывания наказания в виде лишения свободы производится в порядке, установленном законодательством, но не приостанавливает его исполнение.

Кроме того, специальная комиссия центрального органа уголовно – исполнительной системы получила полномочия по переводу осужденных из исправительных колоний в колонии – поселения, тюрьму и обратно. Тем самым весь процесс перевода осужденных внутри уголовно-исполнительной системы контролирует сама пенитенциарная система. Конечно, это возлагает на нее большую ответственность и при этом возможны коррупционные риски при осуществлении данных полномочий.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики установил новые сроки представления осужденных на условно-досрочное освобождение и исходя из этих сроков Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики определил сроки представления осужденных на изменение осужденным вида исправительного учреждения.

Количество осужденных в уголовно-исполнительной системе Кыргызской Республики

	2015	2016	2017	2018	2019
Следственные изоляторы	2181	2419	2178	1949	1609
Колонии-поселения	2097	1985	2043	2180	2527
Исправительные колонии	5363	5743	6107	6445	6755
Всего	9581	10147	10328	10574	10891

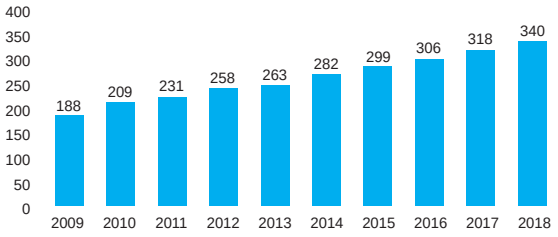
Уголовно-исполнительным кодексом Кыргызской Республики исключены из функций уголовно – исполнительной системы функция розыска лиц, совершивших побег из мест лишения свободы, тем самым подчеркивается курс на социальную направленность пенитенциарной системы.

Также исключены положения, обязывающие работающих осужденных возмещать расходы по их содержанию в исправительных учреждениях, что было в предыдущем уголовно-исполнительном законодательстве.

Создание службы пробации – настоятельная необходимость и требование современного времени. За годы независимости через уголовно-исполнительную систему прошло огромное количество населения страны. В отдельные годы численность тюремного населения достигало 23,5 тысячи человек. За последнее десятилетие удалось несколько снизить количество лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, но за последние 5 лет отмечается медленный, но устойчивый их рост.

Также отмечается тенденция устойчивого роста осужденных к пожизненному лишению свободы, что говорит о частом применении судебными органами такого сурового наказания. Так, в соседнем Казахстане численность данной категории в более чем 2 раза меньше при численности населения в 18 млн человек.

Динамика роста численности осужденных к пожизненому лишению свободы в Кыргызской Республике



Тот же Казахстан существенно снизил тюремное население со 100 тысяч человек до 40 тысяч за счет гуманизации уголовного законодательства и перевода части осужденных под контроль органов пробации, что существенным образом снизило нагрузку на систему учреждений закрытого типа и республиканский бюджет.

Численность тюремного населения стран Центральной Азии

Страна	Место	Количество заключенных на 100 000 населения	Количество заключенных
Туркменистан	3	552	30 452
Казахстан	84	186	39 219
Кыргызстан	93	171	10 574
Узбекистан	105	150	43 900
Таджикистан	128	121	9 317
Центральная Азия			133 462

Данные Международного центра тюремных исследований (ICPS)

Поэтому в первом пакете законов по судебной реформе в Кыргызской Республике наряду с основными кодексами был принят Закон Кыргызской Республики «О пробации».

На внедряемую Кыргызстаном службу пробации возлагается большая роль по снижению тюремного населения, работу по социальной адаптации к жизни в гражданском обществе. Рабочей группой изначально планировалось образование службы пробации в виде гражданского, социального института государства и основой службы пробации должны стать уголовно-исполнительные инспекции ГСИН, которые в настоящее время исполняют наказания, не связанные с лишением свободы.

Что же такое пробация? В Уголовно-исполнительном кодексе Кыргызской Республики дается следующее понятие.

Пробация - это социально-правовой институт государства, осуществляющий применение к осужденным комплекса мер государственного принуждения, общественного воздействия при их добровольном участии в индивидуальных социально-правовых программах, основанный на социальном исследовании личности и направленный на исправление осужденных, профилактику совершения правонарушений, оказание социального содействия и принятие мер к их ресоциализации. Если сказать другими словами, то это новый пенитенциарный институт государства по исполнению наказаний и принудительных мер уголовно-правового воздействия с ярко выраженным социальным уклоном.

Целями пробации являются обеспечение безопасности общества и государства, создание условий для исправления и ресоциализации клиентов пробации, предупреждение совершения ими новых правонарушений (статья 1 Закона).

<u>Задачами пробации являются:</u>

- исполнение уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и принудительных мер уголовно-правового воздействия в порядке,

установленном уголовно-исполнительным законодательством;

- осуществление надзора за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок (далее - лишение свободы);
- коррекция поведения, формирование правопослушного образа жизни;
- изучение личности клиента пробации, составление социально-психологического портрета;
- обеспечение прав, свобод и законных интересов клиентов пробации;
- примирение клиента пробации с потерпевшим;
- профилактика совершения клиентами пробации правонарушений;
- координация реализации социальных и реабилитационных программ;
- исключение негативного влияния отрицательно характеризующихся клиентов пробации на других клиентов пробации;
- исключение и преодоление стигмы общества к клиентам пробации.
- В Законе применено понятие клиент пробации. Почему? Сделано это в целях преодоления стигмы общества к осужденным и подчеркивания социального характера новой создаваемой службы. Кто является клиентами пробации?
- Клиентами пробации являются лица (статья 5 Закона): которым приговором суда назначено наказание без изоляции от общества и принудительные меры уголовно-правового воздействия в виде:
  - общественных работ;
  - лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
  - исправительных работ;
  - ограничения свободы;
  - принудительной меры воспитательного характера в отношении несовершеннолетних и ограничения поведения с предупреждением;
  - освобождения от уголовного наказания с применением пробационного надзора;
- освобожденные условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы и подлежащие надзору;
- подлежащие в течение года освобождению из исправительных учреждений по отбытию наказания.

Клиентами пробации также являются лица, в отношении которых осуществляется социальное исследование:

- обвиняемые, в отношении которых судом назначена подготовка пробационного доклада;
- осужденные, подлежащие условно-досрочному освобождению от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Закон определяет следующие виды пробации:

- досудебная пробация - пробация, применяемая к обвиняемым и заключающаяся в социально-психологическом исследовании его личности, по итогам которого составляется пробационный доклад:
- исполнительная пробация - совокупность социально-правовых мер по оказанию содействия клиентам пробации, в выходе из трудной жизненной ситуации, применению уголовно-правовых мер по контролю и надзору за их поведением и выполнением возложенных на них обязанностей;
- пенитенциарная пробация - пробация, применяемая к осужденным и заключающаяся в совместной работе органов пробации, государственных органов и органов местного самоуправления, администраций исправительных учреждений, некоммерческих организаций и клиентов пробации по подготовке их к освобождению из исправительных учреждений;
- постпенитенциарная пробация - пробация, применяемая к лицам, условно-досрочно освобожденным из исправительных учреждений, и заключающаяся в проведении работы по оказанию социальной поддержки с целью их ресоциализации.

Отдельно Закон выделяет пробацию в отношении несовершеннолетних (ювенальная пробация), которая осуществляется в целях обеспечения их прав и законных интересов, предотвращения повторного совершения ими правонарушения, обеспечения эффективности психолого-педагогического процесса, а также их ресоциализации и реинтеграции в общество. В отношении каждого клиента пробации составляется индивидуальный План оказания социально-правовой помощи и План пробационного надзора.

Органами пробации клиентам:

- оказывается содействие в ресоциализации и выходе из трудной жизненной ситуации, основанное на индивидуальном подходе, анализе информации о личности и потребностях клиента пробации;
- проводятся мероприятия по оказанию социально-правовой и психологической помощи;
- проводятся мероприятия по оказанию помощи в трудоустройстве;
- проводится работа по направлению клиентов пробации, находящихся в трудной жизненной ситуации, в реабилитационные центры (социальные общежития);
- проводится работа по направлению клиентов пробации - пожилых граждан и инвалидов, лиц, полностью или частично утративших способность к самообслуживанию или передвижению и нуждающиеся в жилье, в специализированные стационарные учреждения для постоянного проживания;
- оказывается содействие в получении ими основного общего, среднего общего образования и среднего профессионального образования в соответствии с законодательством в области образования;
- оказывается гарантированная государством консультативно-правовая и квалифицированная юридическая помощь в порядке, установленном законодательством о гарантированной государством юридической помощи;
- оказывается помощь в восстановлении утраченных прав и документов;
  - принимаются меры по оказанию социальной помощи клиентам пробации;
- проводится работа по восстановлению и формированию социально полезных связей клиентов пробации;
- клиентам пробации - больным наркоманией, алкоголизмом, токсикоманией, туберкулезом, ВИЧ/СПИДом, гепатитом и другими социально значимыми заболеваниями оказывается содействие в получении медицинских услуг;
- для урегулирования споров (конфликтов) между клиентом пробации и потерпевшим, а также в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемого по добровольному согласию сторон, во всех видах пробации организуется работа по проведению примиренческих процедур.

Как видим, перед органами пробации, кроме контрольно-надзорных функций, поставлены задачи в основном социального плана.

При органах пробации создается институт волонтеров, которые привлекаются к участию в исправлении и коррекции поведения клиентов пробации на добровольных началах.

Большая роль в работе органов пробации отведена местным государственным администрациям. В соответствии с Законом Кыргызской Республики «О пробации» местные государственные администрации координируют деятельность территориальных подразделений министерств, государственных комитетов, административных ведомств и органов местного самоуправления, участвующих и образующих систему пробации на местном уровне.

Для оперативного и эффективного решения задач пробации при местных государственных администрациях создаются советы по пробации, порядок работы которых определяется Правительством Кыргызской Республики. Совет по пробации возглавляет глава местной государственной администрации. В совет включаются тер-

Сроки представления осужденных на изменение вида исправительного учреждения

	Категории осужденных		Сроки представления по отбытию
1	Из тюрьмы	в ИК	не менее половины срока наказания
2	Из ИК особого режима (осужденным, которым пожизненное лишение свободы в порядке помилования заменено лишением свободы на срок 20 лет)	в ИК строго режима	не менее 15 лет срока наказания
3	Из ИК общего и строго режима	в колонию-поселения	
-	Лица, совершившие менее тяжкие преступления		не менее половины срока наказания
-	Лица, совершившие тяжкие или особо тяжкие преступления		не менее двух третей срока наказания
-	Лица, ранее уголовно-досрочно освобождавшиеся, от наказания в виде лишения свободы и совершившие новые преступления в период неотбытой части наказания		
-	Осужденным, которым пожизненное лишение свободы в порядке помилования заменино лишением свободы на срок 20 лет		не менее трех четвертей срока наказания

риториальные представители государственных органов, осуществляющих пробацию, а также представители органов местного самоуправления. По согласованию в совет по пробации включаются представители общественности. Функции секретариата совета по пробации осуществляет территориальный орган пробации. Совет осуществляет свою работу на плановой основе и проводит заседания не реже одного раза в квартал. Совет по пробации рассматривает вопросы пробации, заслушивает отчеты руководителей государственных органов, входящих в систему пробации, а также проблемные вопросы, связанные с исполнением законодательства о пробации.

Законом также определена роль органов местного самоуправления, которые взаимодействуют и оказывают содействие органам пробации в решении текущих задач и выполнении конкретных мероприятий пробации. При органах местного самоуправления и поддержке некоммерческих организаций могут создаваться реабилитационные центры (социальные общежития) для клиентов пробации. Органы местного самоуправления обеспечивают функционирование реабилитационных центров (социальных общежитий) и оказывают содействие органам пробации в решении задач по исправлению и ресоциализации клиентов пробации. Для улучшения эффективности осуществления пробации разработаны критерии оценки деятельности местной государственной администрации и органов местного самоуправления и утвержденные Правительством Кыргызской Республики.

Сыдыкова Лейла Чынтургановна, профессор кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета

АМНИСТИЯ В РЕФОРМЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАНЫ

Амнистия или прощение в уголовном законодательстве представляется в настоящее время дискуссионным институтом. Амнистия принимается на некие юбилеи и памятные государственные даты и направлена на прощение осужденного с последующим освобождением его от уголовной ответственности, от наказания, или смягчение наказания и даже снятие судимости. Чаще всего общество сталкивается с амнистией в уголовно-правовой сфере. Однако амнистию следует больше рассматривать как конституционный институт (сфера государственно-правового регулирования).

Отметим, что последние годы стали появляться новые виды амнистий, сфера направленности которых несколько иная.

Примером может служить Закон Кыргызской Республики «Об амнистии в связи с легализацией денежных средств, движимого и недвижимого имущества» от 6 августа 2007 года или Закон Кыргызской Республики «О легализации имущества, незаявленных налоговых и таможенных платежей» от 27 июля 2009 года. Либо другой пример, когда путем принятия закона «О подготовке к предоставлению единой налоговой декларации Кыргызской Республики» в 2013 году фактически была объявлена налоговая амнистия. Иногда в комментариях она носит название как амнистия капиталов или экономическая амнистия. Как видно, цели амнистии действительно многофункциональны.

Отношение к амнистии как к институту освобождения граждан от каких-либо обязанностей (понести наказание, заплатить налоги и др.) спорно в плане реализации конституционного принципа равенства граждан перед законом, а также и принципов Уголовного кодекса страны о справедливости, равенства перед законом и неотвратимости ответственности. Такой опыт имел место в Польше, когда Конституционный суд признал неконституционной налоговую амнистию как нарушающую один из основных принципов Конституции – равенства всех граждан перед законом.

Необходимость амнистии как некоего правового института представляется спорным. В период советской эпохи амнистия носила полномасштабный характер и обосновывалась чаще идеей гуманизма и всепрощения лиц, совершивших преступление. Несмотря на то, что амнистия применялась по решению органа государственной власти, она служила не столько идеям гуманизма по отношению к лицу, совершившему преступление, сколько была правовым инструментом, обеспечивающим разгрузку мест лишения свободы. Параллельно решалась другая задача, связанная с освобождением правоохранительных органов и судов от целого массива уголовных дел, которые прекращались в отношении виновных и подсудимых лиц по амнистии. Амнистия как видно носила масштабный характер.

В 1997 году был принят новый Уголовный кодекс Кыргызской Республики, который представлялся достаточно прогрессивным на тот период времени. Однако за его принятием последовало большое количество приговоров, где в качестве наказания лишение свободы превалировало над иными видами наказаний.

И в продолжение старых традиций направленность их была в сторону и в большей части на разгрузку мест лишения свободы.

Причин тому несколько. **Во-первых**, высокая карательная практика судов. И, **во-вторых**, в большинстве санкций статей пред-

усматривалось наказание в виде лишения свободы. Это касалось также преступлений небольшой тяжести, а также менее тяжких (средней тяжести) преступлений. Соответственно, места лишения свободы стали очень быстро переполняться, что в свою очередь потребовало решения проблем, связанных с перегрузкой колоний тюремным населением, а также необходимостью решения проблем их содержания (питание, проживание, работа, быт, досуг и др.). Экономическая составляющая мест лишения свободы достигла критической массы. Фактически не применялись нормы Уголовно-исполнительного кодекса в части исполнения режимных требований, места содержания заключенных не соответствовали требуемым стандартам проживания, питание лиц финансировалось недостаточно. Эти и другие обстоятельства требовали незамедлительного принятия амнистий, что и выполнялось государственными органами.

Последствия принятия амнистий неоднозначны. Помимо названных нарушений принципов уголовного закона, возникают проблемы другого плана. **Во-первых**, не достигаются цели наказания при освобождении лица от уголовной ответственности или наказания на основании акта амнистии. **Во-вторых**, интересы потерпевшего никто не принимает во внимание. Остается невозмещенным нанесенный преступлением ущерб. Насколько это справедливо? Как правило, законодатель об этом умалчивает. Поэтому первоочередными требованиями в целях достижения баланса ответственности и наказания возникла реальная необходимость пересмотра санкции за отдельные составы преступлений (небольшой и средней тяжести) с отменой в них наказания в виде лишения свободы. Понятно, что в такой ситуации возникает необходимость пересмотра самих уголовно-наказуемых деяний. Часть из них должна отойти в категорию деликтов, разрешаемых в рамках гражданского законодательства, а другая часть может быть выделена в категорию уголовных проступков.

Амнистия предусмотрена в Конституции Кыргызской Республики в качестве полномочия Парламента страны. Что касается конституционного закрепления о том, что каждый осужденный имеет право просить о помиловании или смягчении наказания (п.2 ст. 27 Конституции КР), то оно здесь не применимо. Поскольку амнистия имеет несколько иную от помилования природу освобождения от наказания. Осужденный не имеет право просить об амнистии, он может просить о смягчении наказания. Амнистия принимается на основании определенных юбилейных дат и направлена на неопределенное число лиц, природа же помилования совершенно иная. Фактически амнистия обезличена.

Развитие уголовного законодательства должно идти в сторону отказа от такого института как амнистия. Но чем она может быть заменена? Безусловно, в такой ситуации необходимо решить системные задачи, которые связаны с процессом декриминализации и депенализации деяний, предусмотренных в УК. Далее выделение института уголовных проступков, где санкции не будут содержать наказание в виде лишения свободы. Необходимо пересмотреть меры уголовно-правового воздействия за преступление. Особое отношение к мерам безопасности и мерам, связанным с защитой интересов потерпевшего в части возмещения нанесенного ущерба. Последний должен быть реализован независимо от того, что виновный привлечен или освобожден от уголовной ответственности или наказания на основании УК.

Безусловно, главной проблемой остается достижение целей наказания – как восстановление социальной справедливости, предупреждение, исправление лица и его интеграция в общество. Амнистия их вряд ли разрешит. Думается, что здесь нужны новые механизмы, направленные на оказание прямой помощи осужденному. Одним из таких институтов в новом уголовном кодексе стал пробационный надзор за осужденным или освобожденным из мест лишения свободы. При этом решается как минимум три задачи:

1) предупреждение рецидива;
2) оказание социальной помощи;
3) прохождение реабилитационных программ.

Таким образом первый этап уголовно-правовой реформы связан с переходом на новые социальные реалии нашей жизни.

Сулайманова Назгуль Назарбековна, профессор, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета

ПРОБАЦИОННЫЙ НАДЗОР: ПОНЯТИЕ, НАДЗОРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОБАЦИОННОГО НАДЗОРА

Судебно-правовая реформа, проводимая в Кыргызской Республике, определила приоритетные направления развития уголовной политики страны, в том числе на внедрение институтов, которые позволят применять альтернативы лишению свободы. Принятие в 2017 году Уголовного кодекса Кыргызской Республики стало важной вехой в формировании новых институтов и новых правовых традиций. Вопросы рассмотрения гуманизации уголовной политики в определенной степени связано с проблемой поиска альтернатив лишению свободы.

Одной из таких принудительных мер уголовно-правового воздействия, не связанной с лишением свободы, является пробация. Пробация является прогрессивной системой воздействия на осужденного без применения наказания в виде лишения свободы. В основе системы заложен механизм исправления осужденного и оказания ему содействия в виде социального сопровождения, применение к нему мер социально-реабилитационного и социально-коррекционного характера.

Основная цель пробации, на наш взгляд, состоит в получении больших возможностей для проведения индивидуальной работы с правонарушителями, и как положительный результат достижение одной из целей – исправления осужденных, избежав тем самым различные негативные последствия, которые имеют место при изоляции осужденных.

В новом УК КР предусмотрена Глава 13. Пробационный надзор. Пробационный надзор как принудительно-поощрительная мера уголовно-правового воздействия представляет собой новый институт уголовного права.

Закон КР «О пробации» определяет пробационный надзор сотрудника службы пробации как:

- осуществление контрольных функций за лицами, в отношении которых назначен (судом) пробационный надзор;
- осуществление работы по разработке в отношении конкретного клиента пробации индивидуальных реабилитационных программ в сочетании с мерами социально-правого характера с учетом предшествовавшего его поведения;
- результат, конечную цель всей работы службы пробации с лицами, находящимися под пробационным надзором – коррекция поведения, исправление и ресоциализация клиента пробации. Все усилия, прилагаемые в данном аспекте должны привести к снижению возможности совершения им новых преступлений в будущем.

Пробационный надзор, предусмотренный УК КР 2017 года, напоминает о таком институте, как условное осуждение, предусмотренный УК КР 1997 года. Основное отличие состоит в том, что пробационный

надзор становится отдельным институтом социального сопровождения лица с целью предупреждения в последующем рецидива преступлений.

К институту пробации следует относиться как к институту принудительно-поощрительного уголовно-правового воздействия. **При этом установлены требования, при наличии которых может быть применен пробационный надзор. К ним относятся:**

- назначение наказания не более чем на пять лет;
- учитывается личность виновного; тяжесть, совершенного им противоправного деяния;
- согласие лица на применение в отношении его пробационного надзора.

Так, в случаях, предусмотренных статьей 83 УК КР, судья поручает органу пробации подготовить пробационный доклад. В пункте 29 статьи 5 УПК КР отмечается, что пробационный доклад – заключение органов пробации о социально-психологическом портрете обвиняемого на основе исследования его личности, социально-бытовых условий и иных обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и выводов о возможности (невозможности) применения пробационного надзора. Если суд при наличии и анализе всех обозначенных выше положений однозначно решит, что возможность исправления лица существует и без изоляции его от общества, то суд может принять решение о назначении пробационного надзора в отношении данного лица. Обязательным условием должна быть добровольность применения в отношении осужденного пробационного надзора. В случае отсутствия такого согласия суд не может применить пробацию.

Законодатель установил определенные требования неприменения пробационного надзора. **Надзор не применяется к лицам:**

- осужденным за тяжкие или особо тяжкие преступления;
- иностранным гражданам и лицам без гражданства, временно проживающим в Кыргызской Республике;
- а также к лицам, совершившим посягательство на половую неприкосновенность несовершеннолетнего.

При назначении пробационного надзора суд может учесть мнение и потерпевшего от преступления, как он относится к тому, что в отношении лица, виновного в совершении преступления может быть применен пробационный надзор. Однако при этом следует иметь в виду, что суд принимает решение исходя из обстоятельств дела, тяжести совершенного преступления и личности виновного.

Пробационный надзор имеет определенные пределы и устанавливается на срок от одного года до трех лет. Данный период времени необходим как испытательный срок для лица. В данный промежуток времени лицу оказывается социально-правовая поддержка органами пробации.

Со дня вступления приговора суда в законную силу начинает исчисляться срок пробационного надзора. Закон не исключает назначения лицу, к которому применен пробационный надзор, дополнительных наказаний, предусмотренные статьей 64 Уголовного кодекса. Одним из условий применения пробационного надзора является выполнение лицом возложенных на него судом надзорных требований и пробационных обязанностей. **Закон определил перечень надзорных требований к исполнению осужденным:**

- после вынесения приговора суда о назначении пробационного надзора лицо должно в течение 10 дней прибыть в орган пробации по месту жительства;
- запрет на выезд заграницу без согласия (разрешения) сотрудника органа пробации;
- обязанность ставить в известность сотрудника органа пробации в случае переезда с одного места на другое в пределах государства, а также в случае изменения места работы или учебы;
- являться в орган пробации в соответствии с установленным графиком встреч и программ по его дальнейшей реабилитации;

- обязанность получать разрешение органа пробации при выезде с постоянного места жительства клиента пробации.

Как мы видим, надзорные требования больше всего связаны с деятельностью органа пробации. Наряду с надзорными требованиями суд может определить и пробационные обязанности в зависимости от характеристики личности виновного лица.

К пробационным обязанностям относятся:

- прохождение курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или болезни, представляющей опасность для здоровья других лиц, на что им предварительно было дано согласие до вынесения приговора суда;
- не употреблять алкоголь, наркотические, психотропные или токсические вещества;
- не контактировать с определенными лицами;
- возместить в определенный судом срок ущерб, причиненный потерпевшему в результате преступления;
- не посещать определенные места;
- находиться в определенное судом время суток по месту жительства;
- поступить на работу или учебу к установленному судом сроку;
- участвовать в программах ресоциализации, назначаемых органом пробации;
- осуществлять обязанности по содержанию лиц, находящихся на иждивении;
- по требованию органа пробации извещать об исполнении обязанностей, возложенных судом.

При этом закон не устанавливает исчерпывающий перечень возможных пробационных обязанностей, которые суд может наложить на лицо. В законе отмечается, что

суд самостоятельно по своему усмотрению может дополнительно установить для лица другие пробационные обязанности, которые суд посчитает необходимым для достижения исправления.

Сочетание различных пробационных обязанностей и надзорных требований, конечно, создает осужденному массу неудобств, но ради того, чтобы избежать лишения свободы, он соглашается на испытание, то есть на пробационный надзор. Время нахождения под пробационным надзором зависит от выполнения осужденным всех предписаний суда.

Пробационный надзор осуществляется органом пробации, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений. На службу пробации, как на государственный орган, возлагается осуществление таких полномочий, как:

- исполнение уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- реализация принудительных мер уголовно-правового воздействия;
- существление надзора за лицами, условно-досрочно освобожденными из пенитенциарных учреждений;
- последние две обязанности органа пробации должны сочетаться с выполнением социально-правового сопровождения.

В полномочия суда входит рассмотрение вопроса о полной или частичной отмене возложенных на лицо пробационных обязанностей, но данная возможность у суда появляется только в случае предоставления такой рекомендации со стороны органа пробации в течение срока пробационного надзора. В случае необходимости, у суда остается возможность дополнить перечень обязанностей к ранее уже возложенным обязанностям в отношении лица, но также только по представлению органа пробации.

Если лицо выполнило все возложенные на него требования и обязанности и не совершило противоправного деяния в течение испытательного срока, то он считается отбывшим наказание Законодатель предусмотрел правовые последствия неисполнения надзорных требований или возложенных пробационных обязанностей. Возможны случаи, когда лицо не будет выполнять условия пробационного надзора, то в таком случае орган пробации должен в обязательном порядке предупредить его о возможности отмены пробационного надзора в отношении него.

В законе прямо указано, при каких обстоятельствах может быть отменен пробационный надзор, это в случае двух и более раз нарушения или невыполнения лицом возложенных на него требований и обязанностей в течение года без уважительных причин. Процедура по внесению представления в суд об отмене пробационного надзора в отношении лица возложена на орган пробации, в котором должны быть раскрыты какие именно требования или обязанности не были выполнены, какие были причины нарушения и есть ли намерение лица в дальнейшем выполнять указанные надзорные требования или пробационные обязанности. Особо отмечено правило назначения наказания в случае совершения осужденным в течение пробационного срока нового противоправного деяния, то суд должен назначить ему наказание по совокупности приговоров в соответствии со статьей 79 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики.

Ашуралиева Тахмина Мирзалыевна, член ЭРГ по мониторингу судебно-правовой реформы при АП КР, правовой эксперт, адвокат

ГАРАНТИРОВАННАЯ ГОСУДАРСТВОМ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи в рамках уголовного судопроизводства тесно связано с продвижением права на справедливый суд, на свободу от пыток и жестокого обращения, на эффективные средства правовой защиты, права на свободу от дискриминации и права на равенство перед законом и судом. Гарантированная государством юридическая помощь (ГГЮП) в уголовном судопроизводстве соотносится с приоритетами Кыргызстана в сфере продвижения прав человека, доступа к правосудию и права на справедливый суд.

Право на справедливый суд включает в себя возможность воспользоваться услугами адвоката по собственному выбору, а в случае невозможности оплаты его услуг или, когда этого требуют интересы правосудия, помощью адвоката за счет государства.

Специальные докладчики ООН по пыткам и по независимости судей и адвокатов сделали заключение о том, что доступ к эффективной правовой помощи является одним из основополагающих компонентов защиты от пыток и других форм незаконного обращения. Например, возможность оспорить законность задержания и применения меры пресечения в качестве ареста становится реальной только в том случае, если рядом с задержанным лицом есть адвокат, который готов эффективно отстаивать право своего подзащитного на личную свободу и неприкосновенность или обосновывать заявления о незаконном обращении.

Важность бесплатной юридической помощи бесспорна. И об этом свидетельствует тот факт, что 20 декабря 2012 г. Генеральная Ассамблея ООН принимает Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия. Этот международный документ признает, что правовая помощь является важным элементом системы справедливого, гуманного и эффективного уголовного правосудия, основанного на законности, составляет основу для осуществления других прав, включая право на справедливое судебное разбирательство, гарантии общественного доверия в процессе уголовного правосудия.

Термин «юридическая помощь» означает консультирование по юридическим вопросам, помощь и представительство для задержанных лиц, находящихся в заключении, подозреваемых, обвиняемых или осужденных в связи с совершением уголовных преступлений, а также для потерпевших в уголовном судопроизводстве.

Система бесплатной юридической помощи действует в ряде стран: Австрии, Австралии, Албании, Бельгии, Великобритании, Голландии, Германии, Дании, Израиле, Канаде, Нидерландах, Португалии, Северной Ирландии, США, Финляндии, Франции, Швеции, Южно-Африканской Республике, в государствах - членах Европейского союза, а также во многих странах постсоветского пространства: Казахстане, Литве, Молдове, России, Таджикистане, Украине, а также и в нашей стране.

В статье 24 части 5 Конституции КР предусматривается то, что с момента фактического лишения свободы лицу обеспечивается безопасность, предоставляется возможность защищать себя лично, пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката. Статья 40 части 3 Конституции КР прямо указывает на то, что каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства.

Реализуя положения Конституции нашей страны и учитывая основные международные рекомендации, в декабре 2016 года, наряду с другими новыми уголовными кодексами, был принят действующий Закон Кыргызской Республики «О гарантированной государством юридической помощи», который устанавливает механизм оказания гарантированной государством юридической помощи, перечисляет круг лиц, которые имеют право на её получение, предусматривает порядок управления системой оказания юридической помощи, а также раскрывает порядок её предоставления и финансирования. Реформа системы правовой помощи уязвимым и бедным слоям населения в Кыргызстане началась в 2003 году Министерством юстиции КР. Первая редакция Закона «О гарантированной государством юридической помощи» КР была принята 17 июля 2009 г. Основной целью Закона о ГГЮП является гарантия прав граждан на доступ к правосудию и квалифицированной юридической помощи при отсутствии у них средств для защиты прав и законных интересов. В 2011 году состоялся запуск системы Гарантированной государством юридической помощи. Уполномоченным правительственным органом, ответственным по развитию системы ГГЮП в стране, является Министерство юстиции КР. Министерством юстиции ведется государственный реестр адвокатов. С 2016 года бесплатная юридическая помощь предоставляется с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления. Именно на этом делается акцент, так как ранний доступ к адвокату позволит снизить количество нарушений прав, проведение качественного следствия и в целом досудебного производства, обеспечить соблюдение процессуальных гарантий в УПК.

Гарантированная государством юридическая помощь была также вплетена в ткань нового Уголовно-процессуального кодекса, Гражданско-процессуального кодекса, что позволило создать возможности обеспечения эффективности, доступности, устойчивости системы бесплатной юридической помощи по уголовным, гражданским и административным делам.

Невозможно оценивать эффективность бесплатной юридической помощи без обсуждения вопроса о выделении достаточных финансовых средств для ее обеспечения со стороны государства. Так, например, первоначальный бюджет на реализацию закона в 2011 г. составлял 6 млн сомов; в 2014 г. – 9 млн сомов, 2015 г. более 11 млн сомов, в 2017 г – 20 млн. сомов; 2018 г. – 19 млн сомов. Потребности в дополнительном финансировании увеличиваются ежегодно, так в 2019 г из бюджета страны выделяется 77 млн сомов. На базе Минюста в регионах страны созданы 23 Центра бесплатной правовой помощи, работают свыше 18 координаторов по всей стране В реестре адвокатов по ГГЮП состоят свыше 300 человек. Постановлением Правительства в 2018 г. увеличены тарифы оплаты услуг адвокатов из средств госбюджета. Тарифы пересматривались в сторону увеличения оплаты адвокатам трижды. .

Законом определены два вида помощи: консультационно-правовая (или другими словами первичная помощь) и квалифицированная юридическая помощь (так называемая вторичная).

Произошла оптимизация действующей системы ГГЮП в стране посредством преобразования в отдельную структуру - Центр по координации ГГЮП при МЮ КР; поэтапно вводится специализации по ГГЮП; заложена основа ГГЮП по гражданским и административным делам. Анализ государственных правовых услуг населению показал необходимость в формировании национальной повестки по предоставлению бесплатной правовой помощи населению. Результаты мониторингов имплементации Закона о ГГЮП показали необходимость сделать больший упор на расширение правовых возможностей по доступу к правовым услугам уязвимых и малоимущих слоев населения.

За последние несколько лет в стране проводились исследования по доступу населения к правовым услугам, видам предоставляемой помощи, сделан анализ потребностей малоимущих и уязвимых слоев населения (сельских женщин, детей, ЛОВЗ) к доступу к правосудию.

Необходимо отметить роль НПО в развитии бесплатной правовой помощи, которые первыми стали оказывать правовую и юридическую помощь пожилым, малоимущим, ЛОВЗ и др. Все большее количество НПО стало предоставлять правовые консультации и помощь. Основным компонентом деятельности многих правозащитных НПО является предоставление бесплатной юридической помощи населению, своим бенефициарам.

Неоценим вклад и юридических клиник в развитие системы правовой помощи в стране, которые были открыты на базе вузов страны и НПО в период с 2005 года. В настоящее время действует более 6 юридических клиник в Кыргызстане, которые объединились в Ассоциацию юридических клиник КР. Оказание правовой помощи через систему юридических клиник основано на вовлечении студентов старших курсов юридических вузов и факультетов в процесс оказания бесплатных юридических услуг преимущественно слоям населения, не имеющим возможности оплатить за оказание юридических услуг. За счет этого, во - первых, достигается внедрение практических методов в образовательный процесс для студентов-юристов, а во-вторых, снимается какая-то часть потребности в оказании юридической помощи для населения.

Не менее важную роль играет Адвокатура КР, которая является основным партнером Министерства юстиции по развитию ГГЮП в стране согласно Закону о ГГЮП. Правовая помощь предоставляется посредством устных и письменных консультаций, подготовки документов (заявлений, исков, жалоб и т.д.), а также представлений в судах, правоохранительных и других государственных органах по гражданским делам.

В условиях увеличения запросов на бесплатную правовую помощь необходимо внедрять новые подходы по оказанию правовой помощи адвокатами, такие как «PRO BONO»[1], а также развивать другой подход – оказание помощи пара-юристами из числа представителей местного сообщества; а также активно вовлекать адвокатов в предоставление правовой помощи уязвимым и малоимущим слоям населения и их вступление в реестр по ГГЮП. Адвокатура КР должна способствовать удовлетворению потребностей и запросов от системы ГГЮП. Необходимо содействовать расширению доступа к квалифицированной юридической помощи малоимущих, уязвимых слоев населения; правоохранительные и судебные органы должны содействовать развитию и устойчивости системы ГГЮП в стране, так как это часть проводимой в стране судебно - правовой реформы.

1. **«Pro bono»** (от лат. pro bono publico «ради общественного блага») — «Для блага общества». Предоставление адвокатом бесплатных юридических услуг, оказываемых для блага общества.

Сатаров Улан Мелисович, юридический эксперт, адвокат

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Деятельность государственных органов всех трех ветвей государственной власти должна быть направлена на обеспечение качественного исполнения возложенных на них полномочий в интересах и во благо общества. И такая деятельность государственных органов должна быть подчинена единым, унифицированным правилам. В чем же необходимость осуществления деятельности государственных органов по единым и унифицированным правилам?

Государственные органы, осуществляя полномочия, возложенные на них законами, придерживаются определенных правовых процедур. Например, **Законодательная власть** осуществляется с помощью законотворческих правовых процедур, непосредственно устанавливающих порядок принятия законов. В Кыргызской Республике такие законотворческие процедуры помимо основных, указанных в Конституции Кыргызской Республики, установлены отдельным Законом «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики».

Судебная власть осуществляется посредством судопроизводства (правосудия), которое также можно представить в виде специальных правовых процедур, разработанных для данного вида государственной деятельности. Они законодательно включены в процессуальные кодексы государства (ГПК, УПК, АПК).

Реализацию же **исполнительной власти**, осуществление государственного управления, а также деятельность исполнительных органов местного самоуправления и всех уполномоченных должностных лиц невозможно представить вне нормативно установленных правовых процедурных порядков или, как иногда говорят, административно-управленческих процессов. Деятельность органов исполнительной власти и их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих должна определяться не только множеством материальных норм, но и системой процедурных административно-правовых норм.

И если правовые процедуры в деятельности законодательной и судебной ветвей государственной власти Кыргызской Республики прошли значительный путь в своем развитии, имея, в том числе, богатый исторический опыт, то этого нельзя сказать об административных процедурах.

Административные процедуры - это новый институт для Кыргызстана, поскольку административные процедуры как отдельный предмет регулирования со стороны законодательства берет свое начало лишь в 2004 году, когда впервые в новейшей истории Кыргызстана был принят Закон КР «Об административных процедурах». Закон об административных процедурах 2004 года был направлен на урегулирование отношений между административными органами, с одной стороны, и физическими и юридическими лицами, с другой. Это относилось к рассмотрению обращений лиц, адресованных государственным органам, органам местного самоуправления и их должностным лицам по вопросам:

- принятия административного акта;
- обжалования действий административных органов;
- исполнения административного акта;
- взыскания административных расходов;

- возмещения вреда, нанесенного административной процедурой.

К сожалению, своего дальнейшего развития данные процедуры не нашли ни в практической плоскости, ни в дальнейшем улучшении законодательного регулирования.

Исследования, проведенные в 2008 году, показали, что государственные органы практически не применяют данный закон на практике. Тот факт, что этот закон практически не применялся, объясняется его слишком декларативными формулировками, пробелами, отсылочными нормами и его неподходящей систематикой.

И самое важное, в основе Закона об административных процедурах 2004 года не содержалось четкого понимания о самой сути административной процедуры, о понятии административного акта, о его видах.

Отсутствие правоприменительной практики этого закона также связано с тем, что это был новый и соответственно малоизученный институт для Кыргызстана. Во-вторых, существование, альтернативы этому закону в виде Закона КР «О порядке рассмотрения обращений граждан», который изложен более понятным языком, и в-третьих, отсутствие мероприятий направленных на применение административных процедур на практике (не были проведены обучающие мероприятий, отсутствовала какая-либо медийная поддержка закона, которая помогла бы разъяснить его суть и предназначение и другие обстоятельства).

И присутствие в законе такой альтернативы как обращение в суд, способствовало тому, что граждане выбирали более известный, путь обжалования, а именно судебный порядок, что, в конечном счете, и повлияло на то, что административные органы по-прежнему не применяли на практике возможность рассмотрения жалоб граждан и не использовали возможность досудебного урегулирования возникших споров гражданина с административным органом.

Как уже было отмечено выше, впервые исследования в области правоприменительной практики Закона об административных процедурах были проведены в 2008 году. В это же время была начата работа по подготовке дополнений и изменений в данный закон. Была создана отдельная рабочая группа, которая на протяжении двух лет вела работу. В результате был подготовлен проект закона о внесении изменений и дополнений в действующий закон об административных процедурах. Однако этому законопроекту в силу объективных причин не было суждено дойти до стен парламента. Когда встал вопрос о необходимости продолжения этой работы, то было принято решение написать совершенно новый закон, который был бы максимально приближен к нашей действительности и действие которого следовало бы распространить на деятельность практически всех органов исполнительной власти. Необходимо отметить, что работа над проектом нового закона об административных процедурах была начата в 2011 году, в рамках предпринятой в то время общей судебно-правовой реформы. В начале 2014 года проект нового закона об административных процедурах был направлен в парламент и принят в 2015 году. Закон об административных процедурах 2004 года установил право гражданина защищать свои права, которые были нарушены административным актом, действием или бездействием административного органа или его должностного лица, в вышестоящем административном органе либо в суде.

Чем же новый закон об административных процедурах принципиально отличается от действующего?

Во-первых, это введение обязательности досудебного порядка разрешения споров, для сокращения ненадлежащего осуществления административных функций и полномочий органами исполнительной власти, исполнительно-распорядительными органами местного самоуправления и их должностными лицами. Это должно стать одним из реальных механизмов, который поможет в практической реализации положений закона и будет способствовать тому, что административные органы руководствовались этим законом в своей повседневной деятельности.

Отдельного внимания заслуживают некоторые из основных принципов административной деятельности. Некоторые из этих принципов не известны нашему праву, но стоит отметить, что они являются самыми важными в процессе осуществления административными органами своих полномочий. Например, в новом Законе КР "Об основах административной деятельности и административных процедурах", появились такие принципы, как принцип презумпции достоверности; принцип соразмерности административной деятельности; принцип объективного исследования и т.д.

Принцип презумпции достоверности устанавливает то, что представленные лицами данные и сведения о фактических обстоятельствах, рассматриваемых административными органами, считаются достоверными во всех случаях, пока административный орган не доказал обратного. Другими словами, обязанность доказывания правомерности административного акта, действия или бездействия административного органа или его должностного лица возлагается на этот административный орган или конкретное должностное лицо. Это является значимым нововведением в законодательстве об административной деятельности, поскольку гражданин, высказывая претензию, государству, ограничен в своих возможностях в противостоянии с ним, так как государство обладает огромными материальными, финансовыми и что не маловажно, человеческими ресурсами.

Более того, принцип презумпции достоверности является отражением упомянутой выше конституционной нормы и в этом случае государство, его органы будучи призванными служить своему народу, не должны требовать от граждан доказывания неправомерности актов и действий, а должны объяснить и доказать гражданину, что государственные акты и действия являются правомерными и направлены для защиты интересов всего общества.

Принцип соразмерности административной деятельности

Не ошибусь, если скажу, что данный принцип является новым для права Кыргызстана, поскольку принцип соразмерности не был известен даже в советском праве, во всяком случае, в том смысле, в котором он используется сейчас в странах Европы.

Итак, принцип соразмерности является одним из основных принципов демократического правового государства. Сегодня принцип соразмерности считается одним из основных, на который ориентируются как национальные Конституционные суды, так и международные суды, в частности, те суды, которые рассматривают дела по защите прав и основных, политических прав человека.

Принцип соразмерности состоит из четырех элементов:

Во-первых, административная деятельность должна преследовать цели, установленные Конституцией и законами Кыргызской Республики. Это значит, что принимаемые государством (государственными органами) меры должны преследовать конституционную или законную цель, и они не должны быть произвольными.

Например, запрет на проведение мирного собрания, в том случае, если некоторые участники начинают нарушать общественный порядок, преследует конституционную цель, обеспечения защиты общественного порядка;

Во-вторых, принимаемые административными органами меры должны быть применимыми. Другими словами, применяемые административными органами меры должны действительно осуществить конституционную цель или, по крайне мере, немного приблизиться к ее достижению.

Так, запрет на проведение мирного собрания и его роспуск устраняет нарушение общественного порядка и тем самым достигается конституционная цель защиты общественного порядка;

В-третьих, предназначенные для преследования конституционной цели меры должны быть необходимыми, если административный орган не имеет в своем распоряжении других средств, с помощью которых можно достичь конституционной цели. Иначе говоря, административный орган должен выбрать и применить ту меру, которая будет наиболее благоприятнее обращаться с гражданами и представлять собой негрубое вмешательство в их конституционные права.

В качестве примера можно привести тот же случай с запретом мирного собрания. Мог ли административный орган применить более «мягкое» средство для защиты общественного порядка, чем его запрет? Очевидно, что да, например, органы внутренних дел могли задержать непосредственных нарушителей общественного порядка и таким более «мягким» способом защитить общественный порядок и не нарушать при этом права других граждан на свободу мирного собрания. В этом смысле, запрет на дальнейшее проведение мирного собрания не являлся необходимой мерой.

В-четвертых, мера, принимаемая административным органом, должна быть целесообразной и обоснованной. Мера в отношении конституционной или законной цели, принятая административным органом, должна быть соразмерной и выполнение выдвинутого требования приемлемо для гражданина как носителя конституционного или законного права.

Если вновь вернуться к примеру с запретом мирного собрания, то можно сказать, что запрет разрешенного (законного) мирного собрания только на том основании, что некоторые из участников мирного собрания стали нарушать общественный порядок, самым грубым образом нарушает конституционное право на проведение мирного собрания. Запрет на проведение мирного собрания в данном случае является грубым посягательством на основное право гражданина и ограничение этого права в отношении организаторов и других мирных участников собрания является необоснованным.

И самое главное, что следует иметь в виду при применении данного принципа, – это то, что он может быть использован только в том случае, когда у административного органа или должностного лица имеется возможность выбрать один из нескольких вариантов/решений, прямо указанных в законодательстве. В европейском праве такая возможность административных органов именуется «принятием решения по усмотрению».

И наконец, еще один важный принцип административных процедур – это **принцип объективного исследования**. Данный принцип является прямым следствием принципа законности управления (добросовестного управления), согласно которому государство заинтересовано в объективной правильности принимаемых административными органами решений и выносимых по результатам их проверки судебных решений.

Это и учитывается в принципе объективного исследования или по-другому в теории административного права - «инквизиционным принципом». Согласно этому принципу административные органы, рассматривая обращения и заявления заинтересованных лиц или принимая административные акты по собственной инициативе, расследуют обстоятельства дела по должностной обязанности и не связаны заявлениями и объяснениями участников административной процедуры, вправе самостоятельно запрашивать и исследовать все доказательства и документы, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

И наконец, для правильного понимания такого вида ответственности как “административная ответственность” необходимо отметить следующее: такие понятия как «административное взыскание», «административная ответственность», «административное правонарушение», «административное задержание или арест», «административный штраф» должны быть избавлены от прилагательного «административный», когда речь идет об ответственности частных лиц в случае нарушения ими определенных запретов, которые установлены законами. Например, водитель, т.е. частное лицо привлекается к «административной» ответственности в

виде «административного» штрафа за нарушение правил дорожного движения. Не может и не должно частное лицо привлекаться к административной ответственности, так как эта ответственность подразумевает ответственность администрации (органа управления, публичной администрации) за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих полномочий, которые повлекли за собой причинение вреда частному лицу.

Таким образом, вопросы регулирования ответственности частного лица за совершение мелкого правонарушения должны быть выведены из института административно-правовых отношений и рассматриваться больше в плоскости отношений, регулируемых уголовным законодательством. Что и произошло в результате проводимой в настоящее время судебно-правовой реформы, когда на смену Кодексу об административной ответственности пришел Кодекс о нарушениях.

Маматкеримова Гульмира Рысбековна, член Совета по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики

Кулбаев Аслан Касымалиевич, доцент, кандидат юридических наук, адвокат

О ЦИФРОВИЗАЦИИ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Цифровизация охватила не только экономику, бизнес, широкие круги населения, но и такую консервативную сферу, которая традиционно считается «застегнутой на все пуговицы», как судебная система. Это стало необратимым процессом, который уже невозможно остановить. И цифровизация затронет все судейское сообщество, все инстанции, разные поколения судей Кыргызстана. Она также уже охватила всю правоохранительную, надзорную, пенитенциарную системы, систему безопасности, включая прокуратуру, МВД, ГКНБ, ГСБЭП, ГСИН и другие.

Об этом говорят «цифровые» граждане, которые сегодня хотят по-новому взаимодействовать с судебной властью, в более удобных, малозатратных форматах, при помощи Интернета, с использованием всех его преимуществ.

В 2019 году Кыргызстан принял свою первую национальную Концепцию «Цифровой Кыргызстан», которая не только сильно способствует судебно-правовой реформе, но и мощно дополняет ее. В Концепции отмечено, что в стране происходит беспрецедентное развитие цифровых технологий, которые влияют на экономический рост, государственное управление, качество услуг, способы ведения бизнеса и образ жизни людей. «Наступает четвертая индустриальная революция, где технологии трансформируют традиционные сектора экономики, большие данные становятся новым цифровым золотом и искусственный интеллект значительно повышает производительность труда». Первыми бенефициарами цифровой трансформации общества, отмечено в Концепции, становятся традиционно сильные сектора экономики нашей страны, такие как туризм, сельское хозяйство, телекоммуникации, банковский сектор, легкая промышленность и строительство, обозначенные в Национальной Стратегии Развития КР 2018-2040гг. Но цифровая трансформация страны не будет окончена без цифровизации всего государства, в том числе судебных и правоохранительных органов. И в основу данного процесса должны лечь такие принципы, как «государство – это платформа», «это - государственные органы, цифровые по умолчанию, цифровые от начала до конца», это ориентированность госорганов на предоставление услуг обществу, клиентоориентированность.

Ясно, что темп цифровизации будет только ускоряться и важно не отстать от перемен.

На XI съезде судей, состоявшемся 11 марта 2019 года, Президент Кыргызской Республики С.Ш. Жээнбеков отметил, что «цифровизация становится синонимом защиты прав граждан и эффективности работы судов. А всё потому, что широкое применение цифровых технологий создает более эффективные чем ранее условия для защиты конституционных прав граждан, уменьшает коррупцию. Улучшает

доступность правосудия для всех граждан, особенно для уязвимых слоев населения».

Что было достигнуто к 2019 году? Что происходит в пространстве информационном технологий сегодня?

Внедрение информационных технологий в судебной и правоохранительной системе происходит на протяжении ряда лет. Это является частью модернизации всей системы правосудия, той перезагрузки которая началась после 2010 года. **На сегодняшний день мы имеем следующее:**

- к каждому местному суду, прокуратуре, РОВД проложена оптоволоконная линия, обеспечен доступ к Интернету;
- судами, Генпрокуратурой, МВД, ГСИН и другими госорганами получен доступ к системе межведомственного электронного взаимодействия «Тундук» (или находятся в процессе его получения);
- модернизируются локальные сети, в каждом местном суде, РОВД, органе прокуратуры, органе пробации есть базовый уровень компьютерной инфраструктуры, набор необходимой техники;
- во многих судах установлены системы безопасности в виде видеонаблюдения в залах заседаний, контроля и учета доступа в здание;
- создан сайт Верховного суда, на котором размещены судебные акты (всего было зарегистрировано 61040 дел, опубликовано – 56149). За 2018 год сайт посетили 1,384 пользователя;
- работает сайт Конституционной палаты, где размещены все ее решения. Это самая полная база данных решений суда с момента возникновения КП в 2013 году;
- аналогично обстоит дело с сайтами Генпрокуратуры, МВД, ГСБЭП, ГСИНа;
- в Верховном суде внедрена программа АРД (автоматизированная система распределения дел по судьям), в Конституционной палате работает программа по электронному делопроизводству;
- планировалось запустить информационную систему «Реестр должников» для всех судебных исполнителей. В рамках этой работы проводится интеграция с базами данных ГРС (база данных паспортов, ЗАГС), по подключению движимого и недвижимого имущества граждан.

За предыдущий период внедрения информационных технологий в работу судебных и правоохранительных органов видны следующие изменения:

- судебная система и правоохранительные органы становятся более открытыми и прозрачными;
- появились сайты, они становятся все более информативными;
- обществом востребована информация, предлагаемая сайтами;
- созданный внутренний электронный документооборот в судебных органах упрощает и дисциплинирует работу судей, а электронное распределение дел создает первоначальные условия для предотвращения коррупции;
- в каждом судебном и правоохранительном органе создаются свои базы данных, которые позволяют вести статистику, делать аналитику;
- конференц-связь и электронная почта стали инструментами связи различных подразделений внутри каждого госоргана, включая его территориальные подразделения, и между ними; техника, электронные возможности используются для обмена информацией, являются инструментами управления.

Однако все же еще рано говорить о настоящей цифровизации судебно-правоохранительных органов. Предстоит еще много работы, чтобы судебная и правоохранительная система стала по-настоящему клиентоориентированной. Исходя из существующих категорий цифровизации, все наши отечественные госорганы находятся еще на начальном этапе, они все еще не подошли к этапу предоставления услуг в электронном формате. Это пока только перспектива. Все госорганы находятся на этапе создания

технической инфраструктуры, оснащения техникой, автоматизации внутренних бизнес-процессов, создания ведомственных информационных систем, интеграции между собой ранее созданных баз данных и информационных систем. Правда, все это уже устаревающие форматы работы. Проводить модернизацию внутренних бизнес-процессов, конечно, нужно постоянно, но бесконечная автоматизация, замена одного оборудования и программного обеспечения на другое не дает существенной пользы, она не привела еще судебные и правоохранительные органы к более качественным услугам населению: судебным, услугам по правопорядку, безопасности, соблюдению законности, что на самом деле является конечным результатом цифровизации судебно-правовой системы.

Госорганы пока «замерли» на первой стадии **Gov-1.0.** Это, к сожалению, та реальность, которая фактически имеется у Кыргызстана, тогда как другие развивающиеся страны (не говоря о развитых), включая наших соседей по региону, уже давно предоставляют э-услуги и начали переход на следующую стадию **Gov-3.0 – Умное цифровое правительство, Умное цифровое правосудие.**

Поэтому мы должны в ближайшей перспективе сделать рывок в сторону электронного управления, электронных и даже мобильных услуг и начать переходить на следующую стадию нового общемирового тренда, который начал свое развитие с 2014 года. Этот период нельзя растягивать.

Новые кодексы и законы стали неким ответом на этот вызов. Впервые цифровизация так серьезно проникла в уголовно-правовую сферу. Особенно она затронула новый УПК, вступивший в силу с 1 января 2019 года, который отличается широким использованием информационных технологий в уголовном судопроизводстве. Впервые информационно-коммуникационные технологии так значимо стали применяться в Кыргызстане для повышения эффективности судопроизводства, а именно в обеспечении прав и законных интересов граждан, раскрытии и расследовании преступлений, противостоянии коррупционным проявлениям и схемам, в разрешении проблем статистики в сфере преступности и формировании государственной политики по борьбе с преступностью.

Какие возможности создали новое уголовно-правовое законодательство для цифровизации судебно-правовой системы?

Одним из главных элементов цифровизации стало и еще станет создание **Единого реестра преступлений и проступков (ЕРПП).** ЕРПП - это электронная база данных, функционирующая согласно положениям УПК КР, в которую вносятся сведения о начале досудебного производства, процессуальных действиях, движении уголовного дела и (или) дела о проступках, заявителях и участниках уголовного судопроизводства, заявления и сообщения о совершенных преступлениях, проступках (УПК, статьи ст. 5 п. 9, ст. 149-151).

Говоря просто, это оцифровка всего УПК! Впервые УПК положен на электронную программу, софт.

В 2018 году началась разработка программного обеспечения ЕРПП, был разработан первый блок программы, связанный с регистрацией сообщений. Был запущен пилотный проект, который продолжается по сей день. Целью пилотного проекта является тестирование работы системы регистрации, выяснение технических особенностей при практическом применении системы, выработка оптимальной структуры и механизма учета, выявление недостатков и их устранение. После пилотного апробирования планируются соответствующие дополнения во Временном положении ЕРПП. Так шаг за шагом будут создаваться и тестироваться следующие модули данной программы: «досудебный модуль», «судебный модуль», «модуль исполнения системы наказаний».

В качестве результата система позволит перевести уголовный процесс в электронный формат: от начала регистрации сообщения и расследования в ЕРПП до завершения его рассмотрения в досудебном и судебном производствах. В ЕРПП будут интегрированы базы данных и информационные системы

правоохранительных, судебных и специальных органов для получения необходимых сведений и формирования единой правовой статистики. Ранее вся уголовно-правовая статистика в Кыргызстане была разрознена, разорвана по разным госорганам: различные ее части были сосредоточены в МВД, прокуратуре, судебных органах, системе службы наказаний, финансовой полиции и др. И это не позволяло государству увидеть полную статистику, полную картину в этой сфере. Соответственно, государственная политика опиралась на разрозненные данные о преступности и об эффективности работы правоохранительных и судебных органов. Были трудности с выработкой эффективной политики в сфере борьбы с преступностью, так как не было достоверных, единых, а не ведомственных, статистических данных. С созданием полного ЕРПП лица, принимающие решения, и соответствующие госорганы получат возможность видеть статистику по стране, получать в автоматическом режиме, без ведомственного контроля и влияния, статистику о том, сколько заявлений зарегистрировано, как и каким органом она обрабатывается, каков итог рассмотрения дела в досудебном, судебном производстве, как исполняются принятые судебные приговоры, как идет борьба с преступностью, какие меры профилактики требуются. Это позволит госорганам не только создать единую правовую статистику, а лучше анализировать и контролировать ситуацию с правонарушениями, бороться с преступностью в стране, вырабатывать государственную политику.

В данной программе будет автоматизирована регистрация преступлений и проступков, вся информация должна будет в течение 24 часов регистрироваться в ЕРПП. Заявители будут получать один уникальный номер для своего заявления в виде талона-уведомления. Можно будет легко «подни-

мать» дела по уникальному единому номеру, они уже не будут пропадать как раньше.

Помимо регистрации в ЕРПП будет автоматизирован процесс досудебного производства, судебного производства, информация об исполнении наказания, пробации. В судебном блоке ЕРПП планируется включить всю информацию по рассмотрению дела всеми судебными инстанциями, вплоть до вынесения окончательного судебного решения.

Цифровизация УПК должна стать мощным механизмом снижения коррупции, которая имела место, особенно на стадии возбуждения уголовного дела (ВУД) и доследственной проверки. Именно такой замысел в нее заложен разработчиками законодательства. В настоящее время стадия ВУД ликвидирована и вся работа следователей и дознавателей начинается с регистрации сообщения в ЕРПП. Далее после регистрации процесс стандартизирован и осуществляется в рамках заложенной в УПК правовой рамки. Благодаря этому, УПК и ЕРПП являются и важными инструментами по защите прав человека, они стоят на их страже (более подробно о ЕРПП см. в статье, подготовленной Ашуралиевой Тахминой Мирзалыевной, представленной в данном сборнике).

Такая же система создается по автоматизации Кодекса о нарушениях Кыргызской Республики в виде **Единого реестра нарушений (ЕРН)**. ЕРН регистрирует нарушения и лиц, совершивших нарушения; фиксирует примененные к ним взыскания, исполнение постановлений по делам о нарушениях, а также решений судов в случае их обжалования. ЕРН обеспечивает прозрачность учета рассмотрения дел о нарушениях, примененных взысканиях и дополнительных правовых последствий; обеспечивает взаимодействие всех заинтересованных министерств и ведомств, а также органов МСУ по вопросам отслеживания и исполнения нарушений, обеспечивает доступ граждан к информации, касающейся их прав и законных интересов.

ЕРПП и ЕРН станут настоящим прорывом, если системы будут внедрены как задумывалось, без искажений и изъятий, и без фальсификаций.

Еще одним важным достижением УПК стало **аудио-, видеопротоколирование судебных процессов**. Ныне участники судебного процесса вправе получить у секретаря суда электронную копию (аудио-, видеопротокол) судебного процесса. Ознакомившись с ним, участник может обосновать допущенные процессуальные нарушения, а также нарушения этических норм со стороны судьи, имевшие место в ходе процесса, обосновать свои жалобы и обжаловать их в вышестоящие инстанции.

Как делалось раньше? Раньше секретари судебных заседаний вручную писали (и до сих пор пишут) то, что происходило в судебном процессе. Но протокол зачастую не отвечал тому, что было в процессе, секретари не успевали все зафиксировать. В отдельных случаях даже имело место умышленное искажение протокола судьями. Несоответствие протокола тому, что было в реальном судебном процессе, как правило, вызывало огромное недовольство со стороны участников. В последующем с таким протоколом участникам трудно было доказать в вышестоящих инстанциях как нарушения процесса, так и нарушения норм этики, допущенных судьей, прокурором, адвокатами. Дисциплинарная комиссия в настоящее время изобилует жалобами на нарушения судьями этических норм, но при этом у нее мало фактов, чтобы доказать это.

Поэтому новелла, связанная с аудио-, видеопротоколированием, важный инструмент для повышения качества отправления правосудия. Она позволит исключить искажение судебного процесса, желание «подогнать» протокол под неправосудные решения. Кроме того, ведение постоянного аудио-, видеопротоколирования дисциплинирует не только судью, но и других участников процесса: стороны, прокуроров, адвокатов. Это и по времени менее затратный процесс, секретарю суда нет необходимости тратить часы и дни на расшифровку аудиозаписи. Протокол может быть выдан в аудио-, видеоверсии практически сразу после заседания. Это большая экономия по времени, разгрузка судов от рутинной работы, меньше критики в адрес судов.

В новом УПК **вместо института понятых** введена **аудио-, видеофиксация проведённого следственного действия.** Институт понятых - это чисто советский институт. Понятые, согласно старому УПК, это не заинтересованные граждане в количестве двух человек, которые должны были подтвердить действия следователя. Это было большой проблемой для следователей, которые в любое время дня и ночи должны были подтвердить свои действия показаниями двух понятых (особенно в ночное время). Исполнение этой нормы было трудно обеспечить, на это тратилось много времени и сил. Не всегда люди имели время и желание выступить в качестве понятых, но без этого следствие не могло двигаться дальше. Это толкало следователей на нарушение закона, поэтому в старой практике широко применялись так называемые «дежурные понятые», вымышленные понятые. Это был и достаточно распространенный способ фальсификации доказательств, когда хотели подставить человека. Путем двух понятых могли узаконить «доказательства», например, подбрасывание наркотиков, чего было достаточно, чтобы подвести человека под приговор.

Как сказано выше, вместо понятых отныне введена аудио-, видеофиксация проведённого следственного действия. Это позволит следователю полностью запечатлеть действия, которые в последующем, когда будут воспроизводиться в суде, позволят суду увидеть место задержания, как человек опознавал тот или иной факт. У судьи будет возможность самому лично увидеть реальность, лично убедиться, как все было. Это содействует более точному установлению истины, помогает вернуться к событиям, которые рассматривались в суде.

Новый УПК устанавливает требования по применению **звуко-, видеозаписи при проведении допросов**. Применение звуко- , и видеозаписи (технических средств фиксации) является обязательным в случаях допроса (6 случаев):

1) несовершеннолетних;
2) слепых, неграмотных, малограмотных, которые не в состоянии прочесть записи своих показаний в протоколе допроса;
3) лиц, допрашиваемых через переводчика;
4) обвиняемых по делам об особо тяжких преступлениях;
5) лиц, нуждающихся в исследовании экспертами-психиатрами;
6) при даче признательных показаний подозреваемыми, обвиняемыми о совершении ими преступлений.

Есть другие случаи, когда аудио-видеозапись допроса осуществляется по запросу со стороны допрашиваемого.

Следователь, дознаватель должны поставить в известность о аудио-, видеозаписи допрашиваемого до начала допроса. Запись должна отражать сведения всего хода допроса, частичная запись или повторение показаний специально для записи данных не допускается. По окончании допроса звуко-видеозапись полностью воспроизводятся допрашиваемому. По окончании просмотра или прослушивания у допрашиваемого выясняется, имеет ли он дополнения к сказанному, удостоверяет ли он правильность записи. Дополнения к звуко-и-видеозаписи показаний, сделанные допрашиваемым, также заносятся на фоно-видеограмму. Звуко-и-видеозапись заканчиваются заявлением допрашиваемого, удостоверяющим их правильность. Показания, полученные в ходе допроса с применением аудио-видеозаписи, заносятся в протокол. Фонограммы и видеограммы опечатываются и хранятся при деле.

Такие аудио-, видеопротоколы также позволяют увидеть картину в досудебном производстве, помогут исключать факты применения пыток, увидеть, были ли незаконные действия со стороны допрашивающего.

Для такого рода допросов должны быть установлены специально оборудованные помещения, **комнаты для допросов**. В идеале это такие комнаты, где создана рабочая атмосфера для допроса, имеется прозрачность, установлена система аудио-, видеозаписи, непрозрачное стекло, которое отделяет второй кабинет для обеспечения безопасности свидетеля во время опознания подозреваемого, автоматизированные системы регистрации времени прибытия и отбытия подозреваемого. Такие комнаты исключают возможность как раньше проведение допросов в кабинетах следователей, которые закрыты глухими дверями, никто не может увидеть, что происходит за ними. Создание комнат для допросов выгодно как гражданам, так и правоохранительным органам. Участники процесса, общественность будут больше контролировать следователей и правоохранителей. Прозрачность позволит защитить задержанных от пыток, люди не будут бояться задержаний.

Помимо обычного допроса УПК регламентирует проведение **допроса в дистанционной форме**, когда потерпевший/свидетель не может явиться на место проведения досудебного производства или на судебное разбирательство по причинам нездоровья, необходимости ему обеспечения безопасности и другим уважительным причинам. В этом случае он может дать показания дистанционно, с помощью видеоконференц-связи.

УПК устанавливает, что «использование при дистанционном допросе технических средств и технологий должно обеспечивать надлежащее качество изображения и звука, а также информационную безопасность. Участникам допроса должна быть обеспечена возможность задавать вопросы и получать ответы от лиц, участвующих в дистанционном допросе. Ход и результаты допроса, проведенного в режиме видеосвязи, отражаются в протоколе. В протоколе дистанционного допроса делается отметка о технических средствах видеозаписи, с помощью которых производится дистанционный допрос. Технические неисправности, возникшие в ходе допроса, также заносятся в протокол. Требования допрашиваемого внести в протокол дополнения и уточнения подлежат обязательному исполнению. Протокол после его подписания в течение 24 часов направляется следователю, уполномоченному должностному лицу органа дознания, в производстве которых находится данное дело. В целях обеспечения безопас-

ности лицо по его ходатайству может быть допрошено в режиме видеосвязи с изменением внешности и голоса, исключающим его узнавание» (ст.194 УПК).

Как видно, преимущества от применения цифровых технологий в допросе очевидные. Это обеспечение конституционных прав человека участвовать в судебном разбирательстве. При этом обвиняемого, если он находится в СИЗО, не надо будет физически конвоировать на судебное заседание. Это и безопасность для конвоя (что обвиняемый не сбежит). Это и экономия бюджетных средств, так как судебные процессы часто переносятся, срываются из-за того, что участники не могут принять участие, конвоируемые обратно возвращаются на место, в следственный изолятор. Но главное – это соблюдение прав обвиняемого, что он будет участвовать в процессе, будет видеть и слышать его лично. Судебная система не должна лишать его права на скорый и справедливый суд.

Таким образом, новый УПК создает очень много возможностей для цифровизации уголовного судопроизводства.

Что делать дальше? Надо двигаться вперед. Нельзя останавливаться на достигнутом. Нельзя дать возможности процессу затормозиться.

Первое. Мы должны срочно **внедрить все цифровые новеллы** уголовного законодательства (ЕРПП, ЕРН, аудио-, видеофиксацию задержания, аудио-, видеопротоколирование в судах, специальные комнаты для допросов, оснащенные камерами, аудиозаписью).

Второе. Мы должны срочно **перейти на безбумажный документооборот**. Обращаясь к судьям, на съезде судей, Президент КР С.Ш. Жээнбеков отметил: «Цифровизация — как известно, это документооборот без бумаги. Сегодня все - судебное производство, документооборот, обмен письмами - осуществляется в бумажном формате, и на их перепечатывание расходуем тонны бума-

ги. Рассмотрение дел также проводится в бумажном варианте. На поиски необходимых документов уходит несколько дней. Запросы в ГРС об аресте имущества или в МВД - об обеспечении явки свидетелей на судебные процессы - готовятся в бумажном формате. Иногда переписка идет годами. Значит, и судебные процессы проводятся годами, нарушаются сроки рассмотрения дел». Он также подчеркнул, что нужно менять такой подход к делу: «Нет ничего сложного, чтобы перевести все это на электронный формат. Для того чтобы ускорить цифровизацию, должны измениться сами судьи. Большинство наших судей не хотят работать на компьютере, они привыкли к бумаге и ручке. По старой привычке для них работают секретари, помощники. Нам нужны современные «цифровые судьи». Компьютерная грамотность должна стать частью профессиональной компетентности судей».

Третье. Нужно **оцифровывать архивы**.

Четвертое. Нужно переходить не только на **электронную статистику** и ее электронный сбор, но и на ее **автоматизированную аналитику**, прогнозирование.

Пятое. Дальнейшее развитие цифровизации поставит и уже ставит вопрос об **электронных судебных экспертизах** и переводу в электронный формат назначение экспертиз. Также следует отрегулировать таким же способом, электронно, их получение. От этого выиграла бы и судебная экспертиза, и суды, и граждане.

Шестое. Надо решать вопросы **межведомственного электронного взаимодействия**, чтобы базы данных разных органов хорошо взаимодействовали друг с другом, чтобы судья одним кликом мог наложить арест на машину, на квартиру или другое имущество, получить справку о том, кто и где прописан для вызова свидетеля и др. Тогда все будет быстро, никто не сможет продать арестованное имущество в отличие от нынешней практики, когда это имущество распродается до того, пока судебные исполнители принесут физически решения судов.

Седьмое. Надо **пересмотреть всю программную часть судебных органов, все существующие автоматизированные системы** и прекратить разработку программ, которые несервисно ориентированы. Разрабатываемые программы должны предоставлять сервисы участникам судебных процессов и судьям, облегчать их работу, они все должны получать пользу, удобство, меньше тратить времени и денег на взаимодействие с судами. Наличие судебных сервисов, помогающих людям и судьям ускорять процессы, быстро находить информацию, разрешать судебные споры будет мерилом эффективности, доступности и прозрачности нашей работы.

Программы в судах - в перспективе мы должны перейти на **электронную подачу исков и электронное рассмотрение гражданских, экономических и административных дел, чтобы иски и заявления можно было подавать с любой точки Кыргызстана и мира.** Следует отметить, что это абсолютная необходимость, так как количество обращений в суд возрастает. И возможно, это будет расти в геометрической прогрессии с развитием рынка, частной собственности, правовой грамотности населения. Поэтому онлайн регулирование споров, электронный формат рассмотрения дела, цифровые суды – это не просто модное явление, это то, что должно быть. Это позволит гражданам из отдаленных районов получать доступ к правосудию без промедления и без затягивания, главное, что будет нужно - иметь в наличии выход в Интернет.

Наконец, восьмое, но возможно, одно из главных - **цифровые знания, навыки, цифровые чиновники,** сотрудники во всех судебных и правоохранительных органах. Умение пользоваться цифровой техникой, разными гаджетами, программами должно стать частью профессиональной компетенции, начиная от первого лица госоргана до его рядового сотрудника.

Девятое. **Оцифровка** должна произойти **в исполнении судебных решений**. Судебные исполнители должны перейти на электронный формат работы. Должна быть создана единая база данных пограничной

службы, налоговой службы, банков, ГРС. Причем не так, как это делается сейчас: долгая пересылка бумажных документов, письма, телефонные звонки, уточнения. За неуплату алиментов или других обязательных платежей должно сразу следовать электронное наложение «сторожевых карточек» на выезд из страны, арест имущества должников и т.п. И таким же образом незамедлительно должно происходить разблокирование наложенных санкций, в случае уплаты положенных задолженностей.

Десятое. Переход к электронному правосудию будет зависеть от работы других госорганов, от готовности инфраструктуры и иных необходимых элементов. Суды не смогут перейти на цифровой формат, пока у граждан не будет **цифровой подписи**. Получить цифровую подпись для граждан очень сложно, насколько информированы авторы. Но без подписи суды не могут работать, процесс не позволяет. Поэтому желание внедрить электронное правосудие и электронную подачу заявлений будет зависеть от наличия цифровой подписи у граждан. Это задача исполнительных органов, ГРС и других. Поэтому важно, чтобы цифровизация судов была поддержана со стороны других госорганов. Кстати, это важно не только для судебных услуг, но и для получения дополнительных услуг, которые нужны гражданам. В Административно-процессуальном кодексе (АПК) уже заложен механизм письменного процесса, то есть возможность осуществлять его удалённо. Если заработает цифровая подпись, то можно будет это установить и в гражданском, и экономическом процессе и общаться на расстоянии.

Одиннадцатое. Следует довести до конца **электронную базу данных судебных решений**, которая доступна для граждан сегодня с сайта Верховного суда КР. Она пока неполная и не позволяет делать анализы исследователям, аналитикам по тем или иным тематикам. Но постепенно доступ к судебным решениям должен быть обеспечен для заинтересованных сторон, при этом должна быть обеспечена защита персональных данных граждан. Электронная база данных судебных решений должна охватить период не только с 2013 года, но и более ранних периодов, с 2010 года. В идеале это должна быть полная база данных судебных актов начиная как с первых лет независимости, так и всего советского периода. Это не только история судебной системы, но это также и часть кыргызской государственности.

В общем, работы предстоит много. Как мы видим, **цифровизация судопроизводства, правоохранительных органов имеет большой потенциал и практически не имеет недостатков**. Наоборот, она снижает нагрузку на специалистов, экономит средства, обеспечивает безопасность и конституционные права граждан, искореняет коррупцию. Все это залог будущего повышения доверия граждан к судебной системе. И нам надо начинать это многообещающее взаимодействие, этот красивый танец между правом, технологиями и общественными потребностями.

Цифровизация изменит привычный порядок вещей, изменит работу всех правоприменителей, надзорных органов, повысит стандарты прав человека. Перемены ощутят все: и граждане, и предприниматели, и бизнес, и судебно-правовая система.