



High-level Panel 
the Post-2015 Development Agenda

INFORME
Seminario Panel de Alto
Nivel de Personas
Eminentes sobre la
Agenda para el Desarrollo
Post-2015



Seminario Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda para el Desarrollo Post-2015

Índice

Prefacio	2
Inauguración	3
Presentación Informe del Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda para el Desarrollo Post-2015	8
Panel I: Inclusión, equidad y multi-dimensiones de la Pobreza	11
Panel II: Desarrollo sostenible y cambio climático	22
Panel III: Crecimiento inclusivo y patrones sostenibles de trabajo	26
Panel IV: Instituciones transparentes, responsables y eficaces	33
Panel V: Nueva alianza mundial	41
ANEXOS	49



Prefacio

A medida que nos acercamos al año 2015 aumenta la discusión mundial acerca de lo que se ha logrado y de lo que no se ha logrado con los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Los temas sobre los que se delibera apuntan a saber en qué medida los ODM pueden seguir orientando a la comunidad internacional en su conjunto en la adopción de políticas para erradicar la pobreza y asegurar una vida digna para todas las personas. Se discute cuál puede ser y como debería articularse una agenda mundial de desarrollo que consolide los logros alcanzados y vaya más allá de las metas postuladas originalmente. Se reflexiona sobre lo que debe plantearse luego del 2015, año en que vence el período para el cual fueron concebidos los ODMs.

El documento que ahora presentamos contiene una síntesis del análisis que sobre estos temas se hicieron en la sede de Flacso, en Quito, Ecuador, un importante grupo de académicos latinoamericanos, altos oficiales del Gobierno Nacional y de Quito en el Ecuador, así como funcionarios de la ONU (el 19 de Septiembre de 2013). Su punto de partida fue el informe preparado por el Panel de Personas Eminentes convocado por el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-Moon, titulado: “Una nueva alianza mundial: erradicar la pobreza y transformar las economías a través del desarrollo sostenible”.

Las discusiones que presentamos abordan la problemática global post 2015 y profundizan en temas y ángulos que atañen de forma directa a la región latinoamericana y al Caribe. La discusión de Quito fue muy oportuna ya que se dio justo antes de la inauguración del 68 período de sesiones de la Asamblea General de la ONU, durante la cual la agenda Post 2015 figuró prominentemente y se fijó una hoja de ruta para las negociaciones intergubernamentales hacia el 2015. Los debates de Quito brindan importantes insumos para la configuración de aportes, posiciones y estrategias en nuestra región.

Un detalle importante de conocer es que el Seminario de Quito, fue transmitido *on line* y que al público y a los comentaristas presentes se sumaron grupos de académicos y estudiantes de postgrado en México y Guatemala que participaron organizadamente en las deliberaciones, haciendo de este evento una reunión de alcance latinoamericano.

Adrián Bonilla
Secretario General
Flacso

René Mauricio Valdés
Jefe de Gabinete
Secretariado Unico de la ONU
Para la Agenda Post 2015



Inauguración

René Mauricio Valdez:

Reciban un cordial saludo de parte de los equipos que trabajamos desde la sede de las Naciones Unidas en Nueva York en este proceso que se encamina hacia una resolución de las Naciones Unidas en el 2015 sobre la Agenda Mundial de Desarrollo que va a suceder una vez que venzan los Objetivos de Desarrollo del Milenio ODM que fueron acordados en el 2000 por todos los Estados miembros de Naciones Unidas y que vencen en el 2015.

El Panel de Alto Nivel que nombró el Secretario General de las Naciones Unidas fue encargado de hacer una serie de recomendaciones sobre lo que podría ser, o lo que podría contener esa nueva agenda mundial de desarrollo después del 2015. La próxima semana se inaugura la Asamblea General de las Naciones Unidas en la cual uno de los temas más prominentes en la discusión va a ser precisamente esta agenda. El 25 de septiembre hay un evento especial, organizado por el Presidente de la Asamblea General para discutir este tema, a nivel de Jefes de Estado y de gobierno en el cual se hará un balance de lo que se ha logrado y lo que no se ha logrado con la implementación de los ODM, y se espera que los Estados miembros den orientaciones y marquen una hoja de ruta hacia el 2015. En este evento, el Secretario General va a presentar un informe que está disponible en internet y que se llama “Una vida digna para todos” que es el documento en el que el Secretario hace su propio balance de lo que ha pasado con los ODM a escala mundial y propone a los Estados miembros una serie de pasos y criterios que podrían ser tomados en cuenta para la decisión que vayan a tomar en el 2015.

En la elaboración de ese informe una prominente participación tuvo el informe que presentó el Panel de Alto nivel presentado el 30 de mayo. Durante esta jornada vamos a poder conocer el contenido y las controversias que genera un documento de este tipo. Teníamos 27 panelistas de todo el mundo, copresidido por la Presidenta de Liberia, el Presidente de Indonesia y el Primer Ministro del Reino Unido. Los temas discutidos en el Panel fueron recogidos en buena medida por el Informe del Secretario General, además de las cerca de 80 consultas nacionales acerca de lo que debería ser la Agenda Post 2015, 11 consultas temáticas a nivel mundial, 5 consultas regionales organizadas por las Comisiones Económicas de Naciones Unidas, una consulta y un informe, con una red de académicos a nivel mundial dirigida por el Profesor Jeffrey Saks, etc., y que forman parte de los insumos para el Informe del Secretario General que va a ser presentado.



Entre el año 2014 y el 2015, vamos a vivir un momento intenso en lo que se refiere a negociaciones multilaterales en el seno de la ONU en el campo del desarrollo sostenible, porque en el 2015 se espera que se adopte esta nueva agenda de desarrollo, pero paralelamente es la fecha límite establecida para que los Estados miembros adopten decisiones y medidas de carácter obligatorios sobre cambio climático. Es muy importante promover la convergencia y el reforzamiento mutuo de estos dos procesos separados pero gemelos.

Adrián Bonilla:

La idea de poder discutir la agenda que sucederán a los ODM, es un hito histórico, porque nos permite hacer una reflexión y un balance sobre lo que significó el establecimiento de los ODM. Nos permite discutir las distintas visiones sobre el desarrollo, la pertinencia misma de la palabra desarrollo. Los ODM marcaron la posibilidad de construir un consenso universal y establecer elementos que permitan la generación de políticas públicas pero no solamente eso, sino su propagación, y el reconocimiento de varias de las necesidades mínimas de las sociedades en lógicas de responsabilidad no solamente hacia los que generan los gobiernos sino en lógicas de legitimidad para el conjunto del ambiente internacional. Se ha hecho mucho más explícito los distintos objetivos que podemos llamar de desarrollo, del buen vivir, que son objetivos que trascienden en todos los casos las fronteras nacionales, porque los temas sociales o de política pública no son exclusivos de una sociedad, sino que articulan varias otras, articulan varias economías.

El escenario latinoamericano a lo largo de estos últimos 15 años se ha modificado extraordinariamente, es un escenario con diversidad política, con distintas formas de entender el desarrollo, con distintas formas de articulación latinoamericana frente al entorno mundial. Supone una lógica inevitable de tolerancia y pluralismo si se quiere tener consensos. América Latina en la década pasada crece mejor que en otras décadas, sin embargo, lo que no se tiene presente, es que crece menos que África y Asia. Si desagregamos a Sudamérica, entonces los datos de retraso, respecto al crecimiento de estas regiones son aún menores. Nos enfrentamos a un escenario de expansión de las economías que es internacional. Es necesario tomar conciencia de esto para no regodearnos sobre el éxito de nuestras políticas públicas. Es bueno plantearlo, porque si bien se ha avanzado en toda la región en varios temas, no se ha avanzado lo suficiente. En qué temas se avanzó en la década pasada y se sigue avanzando: reducción de la pobreza extrema, en reducción de la pobreza, en reducción de los índices de inequidad. Si comparamos históricamente el periodo 2001-2011 vamos a encontrar que se ha avanzado, pero no lo suficiente.



El tema central de América Latina sigue siendo el tema de la distribución de los recursos y el tema de la concentración de esos recursos en los quintiles superiores de la población. El tema central es que a pesar del crecimiento económico de la última década, esto no se ha reflejado sino en reducciones mínimas de la inequidad. América Latina sigue siendo una sociedad de inequidad, una sociedad caracterizada por la exclusión, una sociedad que se debate entre la distribución de los recursos y el acceso. Si planteamos como un tema básico de la idea de inclusión/exclusión el acceso, a servicios básicos por ejemplo, agua potable, seguridad social, vías de comunicación, etc., América Latina sigue siendo una sociedad excluyente. Hay una mayoría de la población que sigue siendo excluida. A esta exclusión que es de carácter estructural, hay que sumar las lógicas de exclusión que se construyeron a partir de sentidos coloniales que explican el racismo, la discriminación de género y que explican otros tipos de lógicas de exclusión. Es necesario explicitarlos porque los próximos objetivos tienen que ser mucho más avanzados que los primeros, y esto en América Latina tiene que materializarse.

Hay que tomar conciencia que esta década pudo haber sido desperdiciada, porque a pesar de las transformaciones, no se ha modificado sustantivamente. Además que hay que tomar en cuenta que las circunstancias internacionales están cambiando. En este ciclo, la crisis económica está golpeando a regiones como la nuestra, y particularmente a China que financió parte de esta bonanza. Las condiciones históricas estructurales de la próxima década no van a ser tan buenas como las de la década anterior. Lo que significa que las políticas públicas tienen que ser mejores, tienen que dar cuenta de todos los temas pendientes, y en donde me parece a mí que el tema de la equidad es central.

Augusto Barrera:

Cuando se nos planteó la posibilidad de este debate en Quito, nosotros lo asumimos de manera entusiasta. Esta es, y debe seguir siendo una ciudad de debate, de diálogo, de construcción de criterios. Y en este sentido, yo quisiera plantear dos o tres reflexiones desde esta dimensión concreta de la gestión pública. Podríamos tener muchos debates en torno a los sentidos del desarrollo, y coincido con lo que ha dicho Adrián respecto a que en América Latina es donde más y más profundas críticas se han dado al desarrollo, a su carácter unívoco. Sin embargo, esta construcción permitió tener un imperativo ético para construir los mínimos con los nuestras sociedades, independientemente de sus especificidades culturales y políticas, con lo cuales podrían medirse estos objetivos. Salvando este debate más profundo, el establecimiento de los ODM como un criterio de valoración universal, ha servido para construir este imperativo ético.



Abona en la construcción de un debate como especie humana. Con todas las especificidades antes mencionadas, es necesario construir unos mínimos planetarios. Considero pertinente hacer una evaluación exhaustiva de estos 15 años, y poder hacer mucho mejor el análisis de lo que vamos a hacer en los años futuros.

Durante estos 15 años hay una modificación importante en la geopolítica mundial. Un análisis comparativo de que es lo que ha ocurrido es necesario. El mundo árabe ha entrado en una fase de crisis política, y no tenemos todavía la certeza de saber cómo estas modificaciones van a tener una repercusión. Hoy estamos hablando de una cosa en la que es difícil poder establecer una valoración adecuada. Mientras tanto, América Latina estaba saliendo de una época difícil; de una década terriblemente dura, para quienes pensamos que la aplicación del neoliberalismo, la reducción brutal de las políticas de inclusión social y la privatización, llevaron al debilitamiento de los Estados, que fue nefasto; hoy tenemos unas dinámicas de correlación que han cambiado. Europa tenía por sentado la irreversibilidad de su desarrollo. Y los datos que tenemos ahora son extraordinarios. Por ejemplo, la producción de pobres en España, una cosa que hace unas décadas era impensable. Esto supone que las decisiones de política económica, de asignación y distribución de recursos pueden convertir el mejor de los mundos en el peor de los mundos en poquísimos tiempo. Tenemos además un elemento que no es menor, que es que toda la apuesta en el tema de África, ha generado una dinámica absolutamente desigual. Hay sectores muy diferenciables en el mundo.

Podemos ahora hacer una evaluación no solamente acerca de indicadores puntuales, sino de la correlación de esos indicadores con las matrices de poder político en cada una de esas regiones. Tenemos la oportunidad de enfrentar este debate.

Un segundo factor durante estos años es una modificación radical en la ubicación de la población. Estos han sido años de profunda urbanización de la población. América Latina es la zona de más rápida urbanización en el mundo. Lo cual traslada la reflexión al futuro de las ciudades. Es impensable en que vamos a tener igualdad, si no pensamos en las ciudades que estamos construyendo. Cuando hablamos de las ciudades hablamos de un conjunto de elementos, en cómo es la estructura de poder en las ciudades, se construye un gran poder inmobiliario y a la vez se construyen barriadas pobres, entonces la asignación de recursos es vital. Las coberturas de agua potable, la calidad del transporte público, son temas básicos porque la gente pide más derechos, hay una inflación de expectativas. En definitiva hay una tendencia a la urbanización que configura otra geografía otra espacialidad.



Un tercer factor importante es la necesaria aproximación integral, y me refiero fundamentalmente a una aproximación ambiental-ecosistémica en el sentido más amplio. Lo que acaba de ocurrir en México, con medio territorio inundado. El temor sobre de dónde vamos a sacar agua potable y segura para la población.

Todos estos desafíos configuran el debate que el Sistema de Naciones Unidas aporta y activa para la consolidación de la democracia representativa.

Benjamín Temkin FLACSO México:

México vive momentos difíciles a nivel climático. Hubo un manejo inadecuado de los recursos naturales, y esto ha tenido repercusiones importantes en la sociedad. Es necesario estudiar estos fenómenos para lograr una mejora en las políticas públicas.

Beatriz Cepeda FLACSO Guatemala:

La perspectiva centroamericana para el debate es importante. El sistema FLACSO tiene el mandato de apoyar a los gobiernos en su búsqueda de desarrollo sostenible y justo. FLACSO es un importante interlocutor en temas globales y regionales.



Presentación Informe del Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda para el Desarrollo Post-2015

Gisela Alonso:

Los problemas son tantos, y son tan complejos y asimétricos que cada cual expresa su visión. En el informe se plantearon muchísimos problemas, y este grupo de alto nivel de 27 miembros generó un grupo de recomendaciones. Se consultaron a 5000 organizaciones en 120 países y se recogieron las opiniones de más de un 1 millón de personas.

El grupo de recomendaciones finales, estableció como imperativos el poner fin a la pobreza extrema; y el generar prosperidad sostenida para todos. Esa fue la visión con la que trabajamos. Se adoptaron los principios de equidad y solidaridad como elementos con los que se debe insistir. Se requería una agenda universal, que fuera transversal; además de la paz, la buena gobernanza, el crecimiento y la transformación de las economías. La inclusión diferenciada, pues no todos somos iguales. Además de la solidaridad, el respeto y el beneficio mutuo más allá de la ayuda y más allá de los gobiernos.

Había que planificar para un planeta con 8 mil millones de personas para el 2030 y 9 mil millones en 2050. Teniendo en cuenta que la mayoría de los pobres en el mundo viven en países con conflicto. Se debe reducir las emisiones de carbono que ya han llegado a 400 partes por millón. Y la prevención de los desastres naturales.

Se plantearon 5 cambios fundamentales: no olvidarse de nadie, colocar el desarrollo sostenible en el centro, transformar las economías, construir paz, así como crear instituciones públicas abiertas, transparentes y responsables, y forjar una nueva alianza. Los ODM no se darían por cumplidos si es que no se logran dentro de todos los grupos sociales. Mucho se debatió el tema del consumo y la producción, porque hay que modificar los estilos de vida que no es fácil, pero las dos cosas tienen que marchar iguales. El problema del cambio climático. Construir la Paz y la buena gobernanza frente al conflicto y la violencia, donde la mujer fue uno de los temas centrales.

Se establecieron grupos de metas ilustrativas, que fueran transversales. Se plantearon 12 metas: erradicar la pobreza, empoderar a niñas y mujeres y lograr la igualdad de género; proporcionar educación de calidad y aprendizaje permanente; vida saludable; seguridad alimentaria y una buena nutrición; acceso universal al agua y gestión de residuos; energía sostenible; gestionar los recursos naturales de manera sostenible; energía sostenible; garantizar la buena gobernanza; y crear un entorno global propicio para la financiación de los objetivos. Se trató de consolidar una agenda práctica y accionable con opciones posibles.



La implementación y rendición de cuentas a través de un Foro global, la revisión de pares a nivel regional; la participación de las sociedades y trabajar en colaboración con las estructuras regionales ya existentes.

Mi visión sobre el trabajo del panel se basa en una evaluación sobre los ODM que lograron avances, pero hay deudas que se mantienen. Hay problemas que no han sido resueltos, son cuestiones históricas que se mantienen: la pobreza, la calidad de la educación, problemas ambientales y de desnutrición y mortalidad materno-infantil, la violencia y la discriminación a la mujer, los problemas ambientales y la contaminación, problemas tecnológicos, etc. Se trata de un mundo básicamente asimétrico, que requiere políticas públicas internacionales para alcanzar la sostenibilidad y el bienestar global.

Preguntas:

Jorge León: Interesante preocuparse por las instituciones políticas y paz, sin embargo falta el tema de la cohesión social. También un tema álgido y complicado que puede ser proponer la reducción demográfica. Hay que definir prioridades regionales (África por ejemplo). Hay que crear impacto en relación al mundo islámico en la cuestión de equidad y género. Finalmente hay que construir una imagen de que es lo que se quiere construir, son demasiadas buenas intenciones, pero construyendo una imagen pública de qué es lo que se quiere lograr.

Gonzalo A. Suárez: Está todo escrito, pero lo práctico no es notorio. Hay que hacer una praxis en las instituciones educativas como un Plan del buen vivir con un seguimiento de todas estas cuestiones.

Dentro de la agenda ¿Cómo se incluye o no, dentro de esta mirada, conceptos o nociones que van contra el desarrollo, y que se vinculan a otras nociones de entender la equidad, el género, la justicia.

Gisela Alonso:

Este panel que trabajamos, es una contribución más. No es la agenda post 2015. Se trata de un grupo de recomendaciones.

Con relación al tema de la cohesión social, cuando se habló de la necesidad de una agenda inclusiva, con gobiernos que tienen que rendir cuentas, va directamente vinculado a la cohesión social pero que depende de cada país. Las formas de concebir la cohesión social dependen de cada país.



High-level Panel 
the Post-2015 Development Agenda

Con respecto al desarrollo, lo que se ha tratado de establecer es el desarrollo sostenible, con un manejo adecuado del medio ambiente y los recursos naturales, con una inclusión social que garanticen el bienestar del hombre. Hay la necesidad de cada uno de los países de buscar sus propios modelos de desarrollo. Hay que establecer el modelo de desarrollo de acuerdo a cada situación particular. Sin embargo, los países desarrollados tienen que cambiar su forma de pensar. Todos debemos cambiar la forma de pensar el desarrollo.



Panel I: Inclusión, equidad y multi-dimensiones de la Pobreza

René Mauricio Valdés:

A propósito del tema que nos convoca. En una última reunión en Perú, el informe sobre los ODM indicaba que se han sobrepasado casi todos los ODM, excepto dos. Uno es el de la reducción de la mortalidad materna, en especial en las zonas más apartadas y dentro de la población indígena; y la segunda es el tema de detener la deforestación, no ha habido modo de detener esto. El Presidente Ollanta Humala en su informe hablaba de que el tema que debería unir a los peruanos es la lucha contra las desigualdades. Perú había logrado muchas cosas, pero seguía siendo muy desigual. Hizo un llamado a que el tema central sea el combate de las desigualdades. Hay que luchar porque haya plena igualdad de derechos y de oportunidades, y a partir de esto será el propio trabajo, la propia energía la que va a determinar el futuro dentro de un marco moralmente aceptable. Hizo un llamado a los presentes a pensar políticas que fueran prácticas para combatir las desigualdades en el Perú. Hago este comentario porque me parece que es una buena introducción a la pregunta de este panel. El informe dice que somos la primera generación con los conocimientos, la tecnología y los recursos para erradicar la pobreza de la faz de la Tierra. El objetivo es acabar y erradicar la pobreza y reducir las desigualdades. Yo quiero pedirles a nuestros panelistas una reflexión sobre este tema, haciendo eco sobre lo que decía el Presidente Humala.

Alison Vásconez:

Las reflexiones que voy a hacer están en torno a la política pública, y los temas relacionados con los llamados regímenes de bienestar. ¿Qué ha pasado con los ODMs en este tiempo en América Latina? Y sobre todo qué reflexiones o qué temas nos parecen importantes en torno a la cuestión social.

En qué punto estábamos en Ecuador cuando se plantearon los ODMs. Para algunos teóricos de los llamados regímenes de bienestar estábamos pasando de un régimen de tipo estratificado, residual, en el cual lo central era la Economía y la cuestión fiscal; y el punto focal en cuanto a la reducción de la pobreza era la eficiencia, en la focalización y la reducción, y el tema del ingreso. Se consideraba la pobreza como un problema de vulnerabilidad, de riesgo, como un problema individual de dotación de ciertos elementos básicos, para que los individuos puedan enfrentar el mercado que resolvería estos temas. A la par nos enfrentábamos a crisis sucesivas alrededor del año 2000 y todos los indicadores de pobreza más altos en estas tres últimas décadas.



¿Qué ha pasado en estos años? Los informes de respaldo nos indican que la región se encuentra bastante mejor. En el tema educativo hay más acceso y no tanto en calidad. En temas de salud, no tanto en temas de nutrición. Una deuda fundamental es la de las inequidades horizontales, relacionadas a grupos étnicos, territoriales, etc., en un contexto de crecimiento económico, de generación de recursos; un contexto de reformas fiscales procíclicas, de ahorro interno, de gasto e inversión social, y también de reformas tributarias, de una política fiscal activa que no existía. Sumado a un segundo momento de crisis que ya no nos afecta de la misma manera como en los años 90.

¿Qué ha pasado en lo que se denomina régimen de bienestar? Yo diría que hay unas tres o cuatro tendencias en general. El primer cambio o la primera tendencia de cambio de un régimen de mercantilización hacia la desmercantilización del bienestar. Por ejemplo, los sistemas de seguridad social que durante los 80's tendieron a privatizarse. Nuestra seguridad social nunca fue inclusiva, no fue universalizada, porque nuestra estructura de trabajo no han sido adecuadas para la universalización de la seguridad social y es lo que se está pensando en que el Estado tenga un rol más activo, se re estatizan los sistemas de seguridad social que estaban siendo privatizados, y se piensa en unos esquemas de aseguramiento que tengan un pilar fuerte no contributivo y solidario. Se plantean mecanismos de regulación de los mercados laborales bastante más fuertes. En ese sentido, uno de los vectores importantes es el empleo, no siempre en términos de calidad, pero si en términos del acceso que tienen que ver con estos esquemas de seguridad social y de rectoría del Estado en las políticas de seguridad laboral.

Avanzando un poco más en el tema de la desmercantilización en el Ecuador. Se está discutiendo la seguridad social universal no vinculada o no atada al trabajo. En ese sentido se están discutiendo esquemas de seguridad social universales, y que tenga un pilar contributivo, pero también un pilar solidario no contributivo que sea financiado con fondos nacionales. El tema del financiamiento y la política fiscal creo que es un punto muy importante en este debate.

La otra tendencia tiene que ver con que el bienestar ha estado familiarizado, es decir, que ha estado a cargo de las familias por falta de recursos, por falta de presencia del Estado. Las familias se han encargado de sobrellevar las crisis, y también de generar estrategias de sobrevivencia y reproducción social que de alguna manera en otras situaciones de mejores ingresos podía ser obtenida en el mercado, pero que justamente en esta década no se pudo conseguir.



Significa que las familias, y particularmente las mujeres, son intermediarias entre una política estatal, económica, social-residual, y el bienestar de sus hogares. Lo han hecho a través de transferencias monetarias condicionadas, y lo han hecho a través de la producción de cuidado.

Las familias se encargan del cuidado de sus miembros a lo largo del ciclo de la vida y la población más desprotegida que ha estado alejada de los sistemas estatales, ha quedado en manos de las familias. En estos regímenes posneoliberales se plantea repensar el tema de las transferencias monetarias, descentrando este eje central de la política social, para complejizar y construir redes que hagan de las transferencias solo una parte de la protección social, creando a su vez un piso de protección social, y luego discutir el tema de la condicionalidad, si es que más bien por el lado de la oferta de servicios de salud por ejemplo, fomentar el acceso a estos servicios, más allá de pensar en estas condicionalidades, son factores que no han sido evaluados, no se sabe el impacto que han tenido, a pesar de que si ha habido mejoras en la educación y en la salud que más bien han tenido un efecto desde el ingreso y no tanto desde la condicionalidad. La idea es repensar las transferencias monetarias e incorporarlas en unos sistemas de aseguramiento universal por un lado y por otro lado la provisión de cuidados como una corresponsabilidad social nacional.

El siguiente eje es la relación entre la política social y la política económica. Hay una división se ha dado entre estos esquemas, que han limitado la visión complementaria del Estado. El crecimiento económico no ha sido equitativo. El primer cambio debe ser un régimen de política fiscal activa, poniendo mucho énfasis en la inversión social, pero también en la generación de contratos sociales, para poner una meta de contribución. Se trataría de anclar estos cambios a un fondo de recursos que sea sostenible en el tiempo. El tema de la proactividad de la banca pública en el desarrollo tiene que ver con el repensar la pobreza en términos de movilidad social y de autonomía económica. Se han hecho muchas evaluaciones relacionadas con temas de micro crédito. El crédito se divide entre el gran crédito para la empresa que es eficiente, y el micro crédito para los pobres. Eso ha tenido mucho impacto negativo en las desigualdades y la pobreza. La idea es que estos sistemas de financiamiento se fortalezcan y se creen espacios de inclusión social.

Tres cosas fundamentales que se están manejando en el caso ecuatoriano. El primero, es la generación de sistemas de cuidados que pretende apuntar a la reducción de la reproducción intergeneracional de la pobreza, pues hay momentos de la vida en que se generan brechas insuperables, como en el caso del desarrollo infantil que como sabemos, los rezagos que se generan en esta etapa no son recuperables.



La creación de sistemas de cuidado que incorporen a todas las fases de la vida es una apuesta importante. Apunta también a la reducción de las desigualdades de género y a la redistribución del cuidado como una corresponsabilidad social. El otro elemento es el llamado piso de protección social, pues si bien hay más cobertura, la generación de sistemas universales contributivos y no contributivos, para generarlas potencialidades humanas.

El último punto es pensar un poco más allá de las estrategias de pobreza en términos de dotación de servicios, de un básico mínimo, etc., más bien se trata de pensar en la movilidad social partiendo de la región. El crecimiento de la clase media por ejemplo, para aprovechar estos procesos para permitir que la población vulnerable pueda generar procesos autónomos de desarrollo. Se trata de pensar la intersectorialidad de las políticas públicas.

Carlos Sojo:

Pertinencia no en la inmediatez del ciclo gubernamental sino en un horizonte de largo aliento, que permita pensar lo imposible.

En primer lugar, me interesa hacer notar que la comprensión de la pobreza como un fenómeno multidimensional, intenta desmaterializar y desmonetizar la discusión sobre la pobreza. 20 años después de estos comienzos, todavía hoy la pobreza se entiende en un carácter monetario. Lo que entendemos como pobreza en pobreza de ingresos. Eso es lo que sustenta el progreso de América Latina. En la medida en que complejicemos el análisis, las batallas se volverán igualmente más complejas. Un indicador como el de necesidades básicas insatisfechas, que ya no tiene que ver con ingresos, sino con disposiciones de lo que se llaman satisfactores, pues los niveles de América Latina se mantienen e incluso son más altos de los que estamos viendo en los últimos años. Es necesario partir del reconocimiento que es muy difícil traducir el enfoque multidimensional de la pobreza en una preocupación consistente de la política en términos menos complejos. Me parece fundamental plantear el problema de manera multidimensional. En sociedades de mercado, el tema del acceso al ingreso es un predictor de la pobreza. Hay una buena probabilidad de que a mayor ingreso mejor calidad de vida de las personas. Entonces tampoco hay que descontar el ingreso como una buena variable pero que no es suficiente. Es importante advertir que es persistente el reconocimiento de la pobreza como un tema unidimensional, porque también es susceptible de ser administrado políticamente. Las variables de ingreso se pueden afectar en tiempo corto, en año con año.



Los gobiernos pueden tener rendimientos políticos inmediatos de las varianzas porcentuales del ingreso que pueden no ser sostenibles. Este tiene implicaciones políticas y explicaciones políticas.

Qué hace falta para dar un paso más en la dirección del llamado que hace el panel. Pues pasar de las palabras a los hechos. Plantearlo en opciones de política pública. No vamos a avanzar en la medida en que pobreza e inclusión sean objetivos estrictamente del sector social del Estado. En la medida en que el Estado en su conjunto se haga cargo de las cuestiones sociales, no se va a lograr un avance.

La vinculación entre las políticas económicas y las políticas sociales tienen que concretarse. No hay un solo Banco Central que tenga objetivos de política social en su marco de resultados, eso no existe. Lo que existe son metas de inflación, que supuestamente se traducen en metas de bienestar. Para qué sirven metas de inflación si no hay metas de empleo asociadas al crecimiento económico. O de qué sirve tener baja inflación si hay mucha precariedad laboral, o si la gente está fuera de los circuitos económicos. No logramos integrar metas comunes de desarrollo en la administración sectorial que siempre va a ser necesaria.

Me parece que las prioridades desde la perspectiva latinoamericana tienen que ver en primer lugar con el ciclo de la vida, pues hay grandes problemas en los extremos. En segundo lugar el tema territorial, que tiene que ver con las métricas del desarrollo, y la capacidad de documentar la información. El tema de la desigualdad versus pobreza. El tema de la educación. Y finalmente, el eslabón perdido en la construcción de una sociedad pre moderna a una sociedad moderna y los regímenes de bienestar.

El tema de la pobreza ha caído, pero lo que no ha cambiado es la distancia entre el promedio y la pobreza de la población infantil, que es la más aguda. A menos que se actúe en los factores de la pobreza infantil, y de la extrema pobreza infantil (hambre) no se pueden obtener resultados perdurables. Esa es una prioridad. El segundo es el corte urbano rural, la brecha de pobreza entre el campo y la ciudad se mantiene constante. Hay que actuar territorialmente, pues a pesar de que esta es una región urbana, la pobreza rural se mantiene constante, y es un factor donde hay que actuar. Hay que enfrentarse a todas las desigualdades, no solo a la desigualdad de ingreso. No pensemos que las ganancias de ingresos suponen ganancias de desarrollo. Un país con un buen coeficiente de GINI relativamente bueno, y con un nivel de pobreza muy alto. No es lo mismo tener un buen coeficiente con niveles altos de pobreza, que con niveles bajos de pobreza. Qué significa equidad de ingreso, con niveles altos de pobreza, significa pobreza distribuida.



La meta de educación debe ser la universalización de la secundaria. La especialización es necesaria, el desarrollo científico y tecnológico es necesario. Debería ser posible vivir bien con 12 años de educación formal. Hay enormes brechas de acceso a la secundaria, es un lujo urbano, y no está disponible para la población. Y para comentar un poco el tema de Alison, la construcción de una arquitectura básica de bienestar es fundamental e ineludible. La única posibilidad de protección social sostenible y duradera tiene que ver con la capacidad de arquitecturas de bienestar que integren componentes solidarios con componentes distributivos.

En América Latina solo 40% de la población está protegida por regímenes contributivos, luego aparecen los regímenes mixtos y 36% de la población sin ningún tipo de protección. La meta puede ser reducir la población descubierta, pero en mi opinión, la meta sostenible es aumentar al máximo posible la población protegida con un régimen contributivo que es sostenible. No va a ser nunca suficiente, y para eso es necesario los sistemas solidarios no contributivos, pero no es posible hacer depender la seguridad de una base no contributiva. El desafío para América Latina es lograr eso cuando hay una circunstancia en que el entorno es mayormente no salarial. Lo que tenemos que encontrar es mecanismos de acreditación contributiva basadas no necesariamente en relaciones salariales y ahí hay un camino para recorrer. Finalmente, la fiscalidad es esencial. Tiene que ver con la baja carga tributaria de los países latinoamericanos. Si uno ve el promedio es 314 dólares, pero hay mucha dispersión entre países. El tema del gasto público social importa la calidad del gasto, pero también importa la cantidad. El desafío de la fiscalidad es fundamental.

El desafío es que nadie quede fuera, y para eso es necesario programas universales y prestaciones sociales selectivas. Hay que mirar la calidad de los programas sociales selectivos y evitar la tentación de no tener otra política que la política social selectiva, que parece una tentación persistente. Las políticas selectivas no alcanzan para superar pobreza, es necesaria una política universal de calidad. La conexión entre lo económico y los social tiene que ver con la construcción de un régimen de bienestar acorde con nuestro mercado laboral pero que apunte a una construcción contributiva, y luego la articulación entre prestaciones selectivas y prestaciones universales. En la expresión, la política importa, es relevante. La voz de los pobres se quedó en el papel. Cómo lograr una participación genuina de la población. Cómo es una gobernanza pro pobre. Y finalmente cuáles son las causas políticas de la pobreza.



Augusto Barrera:

Quisiera dividir estos minutos en un balance de la ciudad y una reflexión de los gobiernos locales. Muchos de los temas tienen una explicación territorial y espacial concreta y cuando yo planteaba esta dicotomía entre lo urbano/rural esta es una cosa muy difícil de hacerse.

Nosotros teníamos en el 90 el 18 % de la población en extrema pobreza, y en el último censo tenemos un 7% que es muy resistente. La reducción a la mitad de la desnutrición del 46% al 24%, aunque tenemos esto territorializado con grandes diferencias (no es lo mismo Quitumbe y Calderón y las zonas que podemos llamar del centro de la ciudad), estos datos pueden encubrir brechas que no son menores. El tema de la educación básica en el 90 teníamos el 80%, en el 2010 tenemos el 98%. Hemos bajado en un punto el analfabetismo que tiene que ver con la migración, con otros factores que no terminamos de llegar.

Prácticamente en términos de tasas de matriculación superior más mujeres que hombres están inscritos, y tengo toda la certeza de que profesionales que terminan, esa diferencia será mayor. En la escolaridad promedio ahora tenemos 12 años, y la meta de la cobertura está ya superada, y lo que tenemos que plantearnos es que todo el mundo termine el bachillerato en Quito. Hay una reducción de la mortalidad infantil. El objetivo de la tasa de la mortalidad materna se ha cumplido, pero a nivel nacional tenemos diferencias bastante significativas. En este momento tenemos el 98,7% de agua entubada, casi el 100% de alcantarillado, y sobre el 97% en recolección domiciliaria. Sería absolutamente limitada ver estos indicadores como logros absolutos.

En este mismo periodo que hay una reducción de la pobreza a la mitad, casi no pasa nada con el coeficiente de GINI, de hecho empeora un poquito (a Medellín le pasa lo mismo). Hay un problema de persistencia y agravamiento de la desigualdad. Este es un elemento clarísimo que debería alertarnos. Eso hace que varios de los indicadores que pueden mostrarse como positivos, no tengan sostenibilidad en el tiempo, sino que puedan eludir una discusión más profunda del tipo de sociedad y de ciudad que queremos. Habría que ver si los indicadores normales dan cuenta de la calidad de vida que buscamos.

En una sociedad típicamente industrial, aunque no es nuestro caso, evidentemente los mecanismos de acumulación tienen un amplio componente de territorialidad, ahí está la fábrica, ahí está la carretera, etc. Si nos movemos a una sociedad de servicios, financiera e inmobiliaria la territorialidad funciona un poquito menos. Si nosotros seguimos utilizando mecanismos de reasignación de riqueza basados en el concepto de territorialidad del s. XIX estamos muertos, porque evidentemente lo que vamos a tener es más servicios, pero la



desigualdad es enorme. Y eso ocurre también con el patrimonio urbano, que es básicamente el patrimonio inmobiliario. Las enormes diferencias en el costo del suelo generan una estructura asimétrica brutal. Muchas de las inversiones terminan abriendo y no cerrando esa brecha. Entonces haces inversión que mejora pobreza pero no equidad.

Nosotros seguimos pensando en que las ciudades no sean los emporios de grandes empresas y de un montón de trabajadores. Nos parece fundamental modificar las estructuras de producción y de propiedad. Eso puede ser radical, pero es vital generar la democratización de la propiedad, de tal manera que se mantengan las estructuras artesanales, y se generen estructuras de pequeña y mediana industria local, de tal manera que las economías locales puedan tener una diversificación y por lo tanto la fortaleza de generación de empleo.

Otro elemento tiene que ver sin duda, con la actualización de elementos de política tributaria. Hay un porcentaje de la población que no está feliz con nuestra administración y la principal razón es que les cobramos impuestos. Una propiedad aquí y en Miami tiene una relación de 1000 a 1, y la gente allá paga, acá le cuesta pagar para tener ciudadanía. Y eso es increíble, pues entonces cómo construimos mecanismos tributarios locales, para reestructurar la carga fiscal nacional. Cuando tienes una ciudad de 2'300.000 habitantes la escala de la complejidad y de la inversión es infinita. Un ejemplo: en hacer una intersección semaforizada para una ciudad de 120.000 habitantes gastas unos 15.000 dólares; para hacer una intervención en un paso que tiene 4 niveles, gastas 8 millones de dólares. Para nosotros es importante una política fiscal local que sea redistributiva más un proceso de descentralización más claro de los recursos fiscales. Gran parte del peso fiscal a las dinámicas inmobiliarias, de telecomunicaciones o bancarias no son locales, la carga fiscal es nacional, y si no se redistribuye localmente vamos a seguir manteniendo la inequidad.

¿Cuál es el modelo económico de las ciudades? Hay que construir sociedades de igualdad. La competitividad entendida como competencia genera una dinámica perversa de competir entre las ciudades, para ver cuál es la menos redistributiva, y la más inequitativa; y que eso se construya como modelo de ciudad es más perverso todavía. Es necesario entonces una modificación sustantiva en el enfoque. Este es un tema de economía política y de fiscalidad que debe ser analizado.



Un segundo gran aspecto tiene que ver con el modelo de desarrollo urbano. A qué modelo de ciudad vamos. Es virtualmente imposible atender los servicios urbanos si la mancha urbana se extiende sin control, porque los costos que eso implica son enormes. Es fundamental construir un concepto territorial de ciudad. Nosotros creemos una ciudad compacta, con mejores condiciones de servicios básicos, que no se come el medio ambiente y el eco sistema. Hay periodos en que la mancha urbana crece cuatro veces más que la demografía. Eso ocurre en el periodo 70-80. Eso implica decisiones de política pública que afectan intereses, el principal, el interés inmobiliario (que es comprar suelo barato para después edificar y vender carísimo). Las dos lógicas son el capital inmobiliario y también los traficantes de tierra, es decir mecanismos clientelares. Hay que ir a un modelo de ciudad de calidad de los servicios.

Un tercer aspecto tiene que ver con incorporar una demanda de los foros sociales. El derecho a la ciudad. La ciudad hay que entenderla como un bien público, un bien colectivo, y ese derecho, se conforma con el derecho al suelo seguro, es un derecho básico, tiene que ver con agua y alcantarillado, con seguridad y educación, más dos factores que son el espacio público y el transporte público. Entender el tema del transporte como una consecuencia de una racionalidad de mercado es imposible.

Creo que el otro factor es cohesión. Esta es una generación urbana que ha venido a las ciudades. Quito tenía en el censo del 70 cinco veces menos población. En términos sociológicos, a nivel rural la gente tiene la familia, comuna, la escuela, la iglesia, es decir, mecanismos identidad, de contención social. Cuando la gente viene a la ciudad no tiene instituciones sociales que puedan construir un sentido de pertenencia. El abordaje al problema de la inclusión social desde la perspectiva policial es desastroso. La gente debe sentirse en los barrios como parte de algo, hacer sentido. Si no ofrecemos eso, hay problemas de convivencia social. Esa es una de las funciones básicas del Estado. El tema de seguridad y convivencia es un tema fundamental. En Quito las muertes por riñas callejeras y por venganzas interpersonales son mayores a las muertes por asaltos. No es un problema meramente policial, es un problema de convivencia social.

Creo que el otro aspecto fuerte tiene que ver con la matriz energética y del modelo de movilidad en las ciudades. Nuestras ciudades son hechas y pensadas para el auto. Y las personas que construyen diagnósticos sobre la movilidad lo hacen sobre esta base, entonces la cosa va bien cuando puedes ir a 80km, la cosa va mal cuando vas a menos. Y todos sabemos que el factor principal de consumo energético de fósiles es básicamente y fundamentalmente del transporte privado. En el caso de Ecuador es del 54%. Y segundo, que más del 90 % de la contaminación proviene de vehículos privados.



Entonces podemos decir cualquier cosa, pero si tenemos ese modelo energético y de movilidad es insostenible. La ciudad ha crecido en este periodo al 2% demográficamente y crece al 10% términos del parque automotor. Eso significa que en 10 años duplicamos el número de vehículos y si quieres mantener la velocidad, tendrías que duplicar la capacidad vial. Eso es imposible. Eso es adictivo, porque haces una autopista y al término de 10 años tienes que hacer otra. Hay que cambiar, estamos subordinados a la industria del automóvil. En Quito el 74% se mueve en transporte público y el 26% en vehículos privados, y esa es más o menos la estructura en América Latina. Si eso es así hay que fortalecer sistemas de transporte público, y eso requiere una gran apuesta política. Es muy bien visto que hagamos vías para carros, es muy mal visto que recuperemos aceras y construyamos ciclovías. Es muy bien visto la propaganda del carro, porque te vende la propaganda aspiracional, es muy mal visto que la gente se suba a un bus. Ahí hay un problema planetario, que es profundamente segregador porque ese 74% es el porcentaje más pobre, que tiene que moverse 3 horas o más de su día en un sistema de transporte.

La otra gran dimensión es la ambiental. Tiene que ver con la enorme vulnerabilidad de las ciudades de los problemas derivados del ambiente. Eso tiene unos costos enormes y diferenciados para los pobres. Hay que intentar no distribuir de manera desigual los costos de esos riesgos.

Componente ambiental tiene que ser integrado, y eso implica grandes modificaciones y grandes inversiones. Creo que es vital la construcción de una ciudad de oportunidades, no solamente de acceso a recursos, sino la igualdad de oportunidades.

Finalmente me parece que es vital la voz de los gobiernos locales en la agenda post 2015.

Preguntas:

Oscar Betancourt: Sería conveniente profundizar en los determinantes estructurales de la pobreza. ¿Cuáles son las razones por las que la tasa de mortalidad materna en el distrito metropolitano está por debajo de la tasa nacional?

FLACSO Guatemala: ¿Qué fundamento tiene la afirmación de que en América Latina estamos pasando a un modelo societal de mayor inclusión social? El meollo del asunto está en que el modelo de desarrollo vigente, aún no se desprende del modelo neoliberal.

Aníbal Altamirano: ¿Cómo se da la transición entre una economía de mercado y una economía social y solidaria?



Respuestas:

Alison Vásquez: Debate y propuestas concretas para la superación de la pobreza tienen que ver con este nuevo modelo de economía social y solidaria. La coexistencia de los regímenes económicos diversos y la integración de todos los aspectos sociales, culturales, ambientales son fundamentales para el sostenimiento de estos modelos económicos alternativos. Si no existe un cambio en el sistema económico estructural, no pueden ser sostenibles estos sistemas y regímenes no pueden mantenerse. La apuesta por la economía desde abajo tiene que ir de la mano con un Estado que genera bienestar.

En América Latina estamos dando pasos importantes en el enfoque de un Estado que puede no ser el Estado de bienestar, pero que ciertamente genera bienestar. Hemos dado pasos importantes para el cambio, pero quedan muchas brechas por cerrar e incluso algunas por incorporar, profundizando algunas de políticas necesarias para el cambio.

Carlos Sojo: En Costa Rica, hay un estancamiento de los niveles de pobreza, y despegue de los niveles altos (asalariados de alto ingreso). Ese despegue se debió al éxito del modelo liberalizador y desregulador, que sí creó una cantidad importante de empleos altamente bien remunerados, en servicios, telecomunicaciones, etc. El país tiene el desafío de cómo reiniciar un proceso de reducción de la pobreza y cómo impedir el despegue de los grupos de alto ingreso.

Es importante también reconocer que no hubo un desmantelamiento de los sistemas de protección social precedente y que resistió las tentaciones mercantilizadoras de los sistemas de pensiones. Es un país muy estatista y eso asegura ciertos equilibrios a largo plazo.

Hay un cambio retórico, un cambio en el discurso del desarrollo que va más lento que la realidad. Los esfuerzos de los gobiernos van directamente para cerrar la brecha entre el discurso y la realidad.

Por importantes que sean las estructuras nacionales de bienestar, hoy día hay que pensar en una dimensión transnacional, y para países como Ecuador de alta migración, es un tema fundamental: dónde están los beneficios de la seguridad social que pagaron los españoles a los ecuatorianos y sus familias.



El otro tema entre consumo y desarrollo es el efecto del consumo sobre el empobrecimiento. Hay una especial preocupación sobre el crédito depredador y la pobreza de consumo. Es decir, cómo mecanismos mercantilizados y financieros están atendiendo las necesidades de consumo a costos de desarrollo humano sumamente altos. Hay una necesidad de regulación estatal sobre este tipo de mecanismos.

Augusto Barrera: Tiene que ver con temas estructurales. Hay una mejora de ingresos como puede ser el salario mínimo, la extensión de la seguridad. El componente de oferta de servicios no es importante. Más que un factor de servicios, tiene que ver con un factor cultural en la modificación de la mortalidad materno-infantil.

Panel II: Desarrollo sostenible y cambio climático

En el marco de los foros mundiales como Río+20 y los objetivos post 2015, cómo podemos hacer transversales e integrar lo social, lo ambiental y lo económico. El cambio climático y los desastres naturales ponen en riesgo las posibilidades de lograr los objetivos de cambio. Los impactos ambientales, la gestión de riesgos y el desarrollo sostenible, nos presentan la necesidad de integrar la agenda internacional para enfrentar el cambio. Igualmente, la importancia de los recursos para enfrentar estas metas, ¿cómo financiarlas?

Gisela Alonso:

Quiero presentar una revisión científica de los informes sobre cambio climático que presentan evidencias claras del cambio. Está comprobado que las emisiones de combustibles fósiles elevan la temperatura de la Tierra, y la temperatura superficial se ha incrementado en 0,8° C. Las olas de calor son más frecuentes, los periodos de frío son ahora más suaves, mientras las capas de hielo se están derritiendo, los glaciares y casquetes polares. Muchas especies de animales de están desplazando a lugares más adecuados. Hay un incremento en los niveles medios del mar (expansión térmica y derretimiento de los glaciares). Hay una acidificación de los océanos. Hay una alteración estacional y fluctuaciones estacionales. Hay una erosión de las zonas costeras. Y tenemos un incremento del peligro a los desastres. Seguir pensando que es insuficiente estas evidencias es insostenible.



En Cuba, los peligros fundamentales tienen que ver con intensas lluvias, penetración del mar y fenómenos climáticos y eventos meteorológicos que van a afectar a la población. Por ello es necesario modelar escenarios futuros (2050-2100). Hay un sistema de alerta temprana, y un grupo de acciones de mitigación y prevención en base a un programa gubernamental de enfrentamiento del cambio climático. La pérdida de biodiversidad biológica; eventos meteorológicos más intensos; pérdida de la productividad; afectación de ecosistemas; etc., son algunas de las consecuencias que se prevén a futuro.

La investigación ambiental ha llevado al pronóstico de eventos de afectación. El programa de enfrentamiento ha sido construido a través de múltiples instituciones y organismos para lograr estudiar la afectación del cambio climático, y la mitigación de estos efectos.

Hay una interacción con el planeamiento urbano e inversión estratégica para lograr la intersectorialidad de los organismos seccionales que deben adaptar sus proyectos a estos estudios.

Hay proyectos de formación continua para implementación de programas de enfrentamiento del cambio climático, porque el gobierno cubano se ha empeñado en consolidar un programa de acción que integre esta problemática.

Yolanda Kakabadse:

En primer lugar la importancia de que haya un flujo de los ODMs a los objetivos post 2015, que deben fusionarse. Una ruptura no sería positiva. Qué tenemos que hacer en estos próximos objetivos. La importancia de salirse del esquema de los ODMs que eran cajas separadas con ausencia del componente ambiental. Cómo le podemos decir a alguien que corra, si no aprendió a caminar. En la discusión del desarrollo sostenible se da por hecho que el tema ambiental está inserto y no lo está. Hay que hacerlo explícito. La importancia de los recursos naturales debe ser más explícita. Si no hay un ambiente sano y una política clara de cómo empatar el uso de los recursos naturales con los objetivos de desarrollo, no hay razón de estar en esta discusión.

Tenemos que aceptar la importancia y trabajar el proceso del uso de los recursos naturales para trabajar todos los temas de los objetivos. Nada se puede hacer sin agua, sin aire, sin suelo.



El otro tema es que hay que enfocarse en algunos recursos básicos: agua, alimentación y energía. Los tres tienen que ver con el cambio climático. Por lo mismo, este debe ser enfrentado desde el adecuado enfoque en el manejo de los recursos naturales. Si no estamos poniendo atención a las cuencas altas de los ríos, de qué nos sirve hablar de energía renovable. El riesgo de nuevas plantas hidroeléctricas en el país es que no va a haber agua para alimentar estas plantas. En el caso de la agricultura, no se trata de expandir la frontera agrícola, porque ya estamos viendo el impacto negativo que tiene esa expansión que generalmente no tiene ninguna visión de largo plazo. El propósito es cómo producimos más con menos, o sea, cómo ser más eficientes. Porque somos lamentablemente ineficientes en los procesos de producción.

En la última reunión en Bogotá, el Presidente del BID dijo que América Latina no tiene opciones, debe centrarse en la energía renovable. Todas las críticas a la energía renovable son falsas en este momento: que son más caras, mentira; que no pueden tener gran escala, mentira; que no satisfacen las necesidades de poblaciones alejadas de los centros urbanos, mentira igualmente. Tenemos que deshacernos de mitos que en el fondo son mitos que atentan contra las políticas de desarrollo de largo plazo. Para definir que si es posible la utilización de los recursos naturales para el desarrollo y la generación de energía. El desarrollo no es posible fuera de este nuevo paradigma.

El tema del consumo y la producción tiene que ver directamente con recursos naturales, con ecosistemas, con biodiversidad, porque esa cultura de producción y de consumo occidental con altamente destructivas de los ecosistemas. El Premier chino y el Papa Francisco coinciden con que dejar comida en el plato, perjudica a los pobres. El 43% de la comida empacada se va a la basura, eso es inmoral. Tenemos que conservar la biodiversidad enfrentándonos a la cultura del desperdicio.

El crecimiento y el desarrollo sostenible deben darse a través de conservar la naturaleza, y manejar los recursos naturales adecuadamente, e internalizar la importancia que estos tienen para la vida.



Preguntas:

Carlos de Miguel: Sobre el tema de cambio climático, en donde las negociaciones no están avanzando, el precio del carbón está en una tendencia a la baja. La temática de cambio climática está bastante disociada de la agenda económica. ¿Cómo hacer que converjan y den un salto cuantitativo?

Holger Zambrano: ¿Cómo ven el tema de la securitización y gestión de riesgos? El despliegue de fuerzas armadas en la gestión de riesgos y en la protección de recursos naturales críticos o estratégicos. ¿Qué perspectivas tienen sobre esto?, es positivo o negativo. Cómo cambia el manejo de la política pública en estos temas.

Ma. Elena Acurio: Tema del cambio de patrones de producción y de consumo debe ser a partir de un cambio de patrones de pensamiento, de patrones culturales. El tema ambiental se ha fragmentado y climatizado. ¿Cómo hacemos para poder integrar estos temas? Hay un desafío de educación y de cambio de mentalidad, pues la posibilidad de una agenda de desarrollo integral y sostenible tiene que atravesar lo político, lo social, lo cultural, lo económico y lo ambiental.

¿Por qué la agenda de cambio climático no ha detenido las causas del cambio?

Respuestas:

Gisela Alonso: No hay duda del cambio climático. Se prevé un aumento de 4° C para el 2100. ¿Qué vamos a cultivar? Hay que cambiar la forma de pensar, y no solo de producir y de consumir. No es fácil. Hay todo un trabajo que hacer, a partir de los resultados científicos para hacerlo llegar a los gobiernos, y traducirlos. Hay que cambiar el actuar y no solo el pensar. Los medios de comunicación, promueven una propaganda consumista que debe ser modificada, y trasladar estos requerimientos a quienes toman las decisiones.

La Defensa Civil es un órgano civil de la defensa, es un sistema nacional. Hay que organizarlo como un sistema que va hasta el nivel local, mediante la movilización de mecanismos articulados. Hay que hacer una evaluación económica de los impactos ambientales.

No ha habido la voluntad de resolver este problema. No se puede seguir el modelo de desarrollo occidental. Y mucha responsabilidad la tienen los países desarrollados.



Yolanda Kakabadse: Las expectativas sobre los acuerdos de cambio climático tienen que ser a partir de procesos. Yolanda Figueres la secretaria de la Convención de Cambio Climático me pedía que en la reunión de Polonia no se esperen resultados, sino que se establezcan las negociaciones para la reunión de Lima en el 2014. Para la reunión de Lima hay que trabajar y obtener resultados, para que sea un éxito memorable y podamos utilizar la reunión como un hito en los avances de negociación de cambio climático. Por ello es que los resultados son a mediano plazo.

Hay que ver otras formas de medir el desarrollo de una nación. Hay procesos sociales que hay que aprender a medirlos mejor y que no están integrados en los análisis de estos procesos. De ahí la necesidad de una nueva métrica para el crecimiento y el desarrollo.

La convención de cambio climático no habla de la salud del ecosistema. Esta perspectiva nos sirve para entender el ecosistema como un sistema integrado y del que somos parte.

Panel III: Crecimiento inclusivo y patrones sostenibles de trabajo

Carlos de Miguel:

Una perspectiva de crecimiento y empleo desde una visión del desarrollo sostenible. Qué hemos logrado en términos de crecimiento, qué no hemos logrado, y cómo nos gustaría que fuera el crecimiento futuro, y cómo se engarza eso con las políticas de educación, con las políticas de empleo, etc.

La discusión que hay ahora es cómo engarzamos todos los antecedentes (todas las cumbres mundiales y regionales) específicos con el tema del desarrollo sostenible, para no tener esta segmentación de agendas. En paralelo a todas estas discusiones ha habido una agenda económica internacional que no ha plasmado todos estos buenos deseos y por un lado hemos tenido el carril económico con los procesos de globalización, las rondas de comercio que no avanza, la discusión sobre la transferencia tecnológica, el tema de propiedad intelectual; y por otro lado este carril normativo que en la realidad no avanza al igual que el carril económico porque no tiene mecanismos de sanción, ni de resolución de controversias que si existe en el carril económico. Entonces tenemos dos décadas donde el carril normativo ha avanzado mucho pero no se ha implementado en la parte económica en general y por lo tanto estas discusiones lo que intentan es permear la agenda de desarrollo sostenible.



Qué ha pasado en la región en estas décadas. Hay un periodo de crecimiento para América Latina que ya sido bastante superior a las dos décadas precedentes. Tanto la década de 1980 y 1990 cuando se dieron las crisis de la deuda y los procesos de apertura y privatizaciones, y en términos macroeconómicos de cuenta corriente y demás han representado que hasta hoy tengamos muchos problemas por balanzas externas y cuentas públicas, sin embargo la posición de la región no tiene nada que ver con la posición que tenía en 1992.

Ahora la región tiene un nivel de crecimiento y de estabilidad que no es comparable, y que le puede servir para sentar bases de desarrollo sostenible que hace veinte años no tenía. La pobreza se ha disminuido fuertemente en la región, aunque esas cifras esconden 170 millones de pobres y 70 millones de gente que vive bajo pobreza extrema. Si bien el secretario general en su informe pone el crecimiento inclusivo y con protección social al centro y al desarrollo sostenible como camino para seguirlo, hay que mantener el “no dejemos a nadie atrás”. En desigualdad, seguimos siendo la región más desigual del planeta. Los progresos que ha habido son en desigualdad de ingresos. El problema es que la desigualdad se da en todos los niveles y también se da en desigualdad de activos, y cuando uno hace ejercicios de análisis económico con cualquier tipo de herramienta, uno se da cuenta que con reformas marginales fiscales y demás, puede cambiar la desigualdad de ingresos, pero la desigualdad de activos no se cambia con esas políticas. Todavía estamos lejos de alcanzar lo que se intenta.

Todos los ODMs están relacionados con el crecimiento y con el empleo, y a su vez, el cumplimiento de ellos va a garantizar empleo y acceso a recursos para la población más joven. Si vemos la brecha de género y hay igualdad, pero no tienen paridad de ingresos sumados y lo unimos a la mortalidad materno-infantil, y lo sumamos al hecho de que América Latina compite con África en embarazo adolescente, pues lo que tenemos es que las jóvenes difícilmente van a insertarse en el mercado laboral y difícilmente si lo hacen va a ser con empleos de calidad y con acceso a ingresos de calidad. Las implicaciones que tienen todas estas metas reflejan el como el modelo de crecimiento no está gatillando este arrastre sobre los sectores más desfavorecidos y el empleo no es el empleo de calidad que todos deseamos para el nuevo modelo de desarrollo. De hecho, algunos de los ODM ni siquiera se están discutiendo, como la sostenibilidad ambiental y la alianza global para el desarrollo. Y dentro de cada ODM, hay desigualdades regionales y desigualdades dentro de cada país que impiden hablar de un cumplimiento total de los ODM.



Ahora, cuál es el crecimiento que queremos. La relación entre crecimiento, consumo y emisiones es directamente proporcional y están acopladas. Si crecemos en el PIB, va a crecer el consumo energético y las emisiones. Entonces es importante señalar que el modelo no funciona. Ese modelo en la región además, está muy relacionado al crecimiento con exportaciones de materias primas, y entre materias primas y productos relacionados con materias primas estamos hablando del 60% de las exportaciones regionales, y en aquellos países donde no tienen materias primas, el turismo lo que hace es exportar los servicios de la naturaleza. No internalizando las externalidades, todos sabemos lo que ocurre. Esta realidad de nuestro crecimiento que es dependiente de recursos naturales, y eso que es un activo, y sobre la base del criterio de sostenibilidad que usan los economistas, no se utiliza para generar otro tipo de activos que puede ser capital humano, al final lo que tenemos, es que ese activo está generando un flujo que se consume y no una acumulación de activos. Afortunadamente en varios países de la región se está discutiendo la inclusión de regalías para los recursos naturales, y cómo ese puede generar rentas, varios países las han implementado, normalmente son montos muy reducidos, pero por lo menos son experiencias interesantes.

Después de este análisis, la CEPAL llegó a la conclusión es que muchas de las cosas que tenemos ahora no bastan. No basta con el crecimiento económico. Se requiere políticas de igualdad, y que si no se implementan esas políticas es probable que no se alcance las tasas de crecimiento actual de la región que se está marginalmente desacelerando como región de ingreso medio, sufra lo que se llama la trampa de los países de donde el crecimiento se desacelera porque tú te quedas en una especie de nicho donde no hay convergencia o donde la convergencia es mucho más lenta y además no tienes los beneficios de asistencia al desarrollo que son para países “más pobres”. Nosotros consideramos que luchar contra la pobreza no es suficiente, hay que luchar contra toda clase de desigualdades. No basta con generar empleo, tiene que ser empleo de calidad que genera el acceso a bienes y servicios y la supervivencia en el tiempo.

Uno de los grandes problemas de la región, es que las cifras de pobreza tienen vaivenes. Cuando la región crece la pobreza se reduce, pero cuando la región entra en crisis, la pobreza automáticamente vuelve a subir, y generalmente nos cuesta el equivalente a 4 años contra 1, reducir los pobres. En un año destruimos más empleos y generamos más pobres que lo que construimos en 4 años de recuperación. Por eso, es fundamental que haya políticas públicas que gatillen esas políticas de solidaridad y de seguridad social, que permitan que en periodos de recesión esa pequeña clase media no vuelva a insertarse en la pobreza.



Hacen falta políticas sociales que tienen que estar insertadas en todas las políticas del Estado. Tú no puedes hacer política social, sin una macroeconomía sostenible. Si tú tienes déficit fiscal que es muchos gastos, es pan para hoy y hambre para mañana. Eso tiene que estar insertado en una política integral.

En la CEPAL proponemos un cambio estructural, un cambio de modelo basado en derechos donde la igualdad esté en el centro y haya una sostenibilidad ambiental y que vaya luchando contra todas estas brechas en que la región está bastante rezagada que son la desigualdad, la productividad, el tema del patrón de inserción internacional, el tema de la sostenibilidad ambiental y el cambio climático, la fiscalidad que es fundamental, y luego la inversión. Un tema interesante, son los datos de inversión, nosotros andamos en el 23%, los chinos andan en el 50% en ciertos periodos, pero cuando uno empieza a depreciarla por impactos ambientales, o están los datos de ahorro genuino, resulta que nuestros datos de inversión se reducen bastante. Esa inversión es mucho menor.

No solo por el modelo, sino porque si todos quisiésemos vivir como los países desarrollados, eso implica que el PIB mundial tendría que ser un 85% más que el actual. Las implicaciones sobre la sostenibilidad y la presión al no cambiar el patrón de producción que implicaría. Nuestra región tiene una serie de desafíos que no tienen otras regiones. Uno de ellos es el tema de la urbanización que va a ser clave. La mayor parte son zonas urbanas en borde costero, que van a tener muchas implicaciones en términos de cambio climático. El otro gran tema que la región requiere enfrentar es el tema de la seguridad ciudadana, pues todos los estudios dan muchos puntos del PIB perdidos por el tema de la inseguridad.

Y necesitamos crecer, porque sin crecimiento no hay recursos para resolver los problemas. Ese crecimiento debería ser para una erradicación completa de la pobreza. Tenemos los datos para pensar que debemos dedicar entre el 3 y 4% PIB para lograr esa meta. Ese crecimiento es necesario para el tema de las políticas públicas en general. El empleo está correlacionado con el crecimiento económico. Cuando crecemos generamos empleo, cuando no crecemos no generamos empleo. No podemos decir no crezcamos, sino que debemos crecer de otra manera. Si ha crecido el empleo de calidad, siendo el empleo informal altísimo. El problema con el empleo, es que si se relaciona con el valor agregado que tienen las economías, lo que hay es una composición del PIB con una participación del empleo bastante baja, y donde estamos generando muy poco PIB, ahí es donde se genera el empleo, y eso tiene que ver con que buena parte del empleo de América Latina es de baja calidad y muy informal.



El otro elemento que es fundamental es que la frontera tecnológica en América Latina está divergiendo con la frontera tecnológica internacional y nos estamos disociando. Son los temas de educación e inversión en ciencia y tecnología. Para ser más competitivos necesitamos invertir en ciencia y tecnología. Como región de ingreso medio va a ser muy difícil que consigamos transferencia tecnológica gratuita.

Otro de los elementos que si han sido buenos en la región es que si ha habido políticas de formalización del empleo. El empleo formal genera mayor resistencia de las personas ante fenómenos de crisis. Gracias a esas políticas, el empleo formal ha crecido más que el empleo total. El empleo está relacionado con la educación. La preprimaria con los niños que no parten bien preparados, y obviamente no llegan a la terciaria. Ahí la relación entre culminación de la educación y nivel de ingreso es fundamental. Por quintiles de ingreso, los quintiles altos, casi todos terminan la secundaria, mientras que los quintiles más bajos apenas el 20-25% terminan la secundaria, siendo las zonas rurales la culminación de la secundaria muy baja. Y eso se replica básicamente en el resto de los servicios públicos. Y la consecuencia de eso va a mantener las desigualdades.

Cuando nosotros tenemos gente que no tiene niveles de educación ni primaria ni secundaria, el nivel salarial va a ser muy bajo, y eso hace que el círculo de pobreza se mantenga. Por ello, la necesidad de profundizar los sistemas de protección social.

Esa vocación universalista es fundamental en la agenda post 2015. Cuando tú tienes una población fuera de los sistemas de protección social, y tienes esa vocación universalista, necesitas ciertos recursos. La política tiene que ser universalista. En ciertos países la focalización de esfuerzos dio lugar a resultados que ahora hay que extender.

El último reto en esta relación entre pobreza, educación, y empleo como motor del crecimiento es que si nosotros tenemos un 80% de la población en ciertos países, que no tiene acceso a la seguridad social, y que se está produciendo una transición demográfica donde todo ese porcentaje de la población no ha contribuido a los sistemas de seguridad social, lo que tenemos es que toda esa población no va a tener seguridad ahora ni la va a tener en el futuro, y si no formalizamos esta situación económica favorable hasta el 2020, es que vamos a tener un montón de población que no tienen recursos propios y sistemas de seguridad social que no tienen recursos para cubrir las necesidades de la población. Por ello, la agenda de desarrollo post 2015 es fundamental. Si todos los jóvenes no se insertan en el mercado laboral, generan empleo de calidad con aportes a la seguridad social, va a ser una población de adultos mayores sin recursos, y con Estados muy presionados en sus



sistemas de seguridad social. No solo en lo social se juega lo social, y no solo en lo ambiental se juega el ambiente. Es necesaria la integración de políticas.

Ahora, los mecanismos de implementación son los más complicados. Esa también es una falencia en el documento del Secretario General, del Panel de Alto Nivel. Porque obviamente los medios de implementación implican el cómo cambiamos el modelo económico completo. Al ser una región de ingreso medio, tenemos que consolidar este gasto social, en salud, en vivienda, el gasto ambiental, etc., pero eso requiere recursos. La pregunta es de dónde sacamos los recursos. La asistencia para el desarrollo, algunos países la van a recibir, pero la asistencia no va a ser la panacea y desde Johannesburgo se reasignó para África. Para cumplir esto, la fiscalidad es fundamental. Y en América Latina es baja, normalmente no es progresiva, no hay incentivos para el medio ambiente. Si queremos buenas políticas, el Estado tiene que tener un arma financiera y esas políticas tienen que ser progresivas. No es que sea fácil. El otro tema es que la región se caracteriza por tener muchos subsidios a hidrocarburos, que desde un punto de vista ambiental son bastante perversos y tienen un costo de oportunidad muy alto. Lo que nosotros subsidiamos, es lo que no tenemos para políticas de educación y salud. El modelo de tener más autos porque la gasolina es barata, si tú tienes costos muy altos para el transporte privado, con impuestos o con los subsidios eventualmente tienes recursos para subsidiar el transporte público.

El problema de no tener buenos servicios públicos es que cuando la gente sale de la pobreza no mira los servicios públicos, mira los servicios privados que quiere comprar con el ejemplo de las clases más altas. No hay incentivo para el que sale de la pobreza para ir por una vía pública, sino que el incentivo es para copiar un modelo privado, y cuando tú te metes en un modelo privado yo si tengo mis hijos en un colegio privado, que me importa las educación fiscal, yo si tengo mi auto que me importa el transporte público, yo si tengo un seguro privado que me importa la salud pública. Miran el ejemplo y se salen. Lo mismo que el patrón de consumo. La prensa hace su trabajo. Ahí los incentivos, y la eliminación de subsidios, aunque son complejos son clave. Un pacto fiscal que ayudan a los pactos sociales.

El reto es que el ODM ocho sea una alianza viable pues no se avanzó mucho. Comercio justo, transferencia de tecnología, asistencia al comercio, y liberar patentes. Para la región, qué pasa con la migración laboral, esos temas son temas que la región tiene que discutir.

Es fundamental que se cumplan los ODM. Tiene que integrarse, tiene que haber este cambio estructural, hay que tener en cuenta esos problemas demográficos. Y pensar que nuestra región que la región tiene que mirar otras métricas de desarrollo e intentar una verdadera alianza global de desarrollo.



Preguntas:

Laura González: Cuando se habla de la propuesta de la CEPAL para construir un nuevo modelo económico, cómo se contempla la escasez de recursos naturales, específicamente el agua y los minerales.

¿? Qué posibilidad hay en el corto plazo de generar una matriz común, parámetros básicos un solo precio para el combustible, temas de aduanas, de migración, para ir achicando esas asimetrías que consoliden en el largo plazo una sola dirección en la Región.

Danilo: El Ecuador ha implementado en el ámbito social grandes inversiones en educación, salud, y carreteras, está dentro del modelo de crecimiento dinámico, inclusivo.

Respuestas:

Cualquier modelo de desarrollo tiene una base material y física. Básicamente y eso viene desde muy lejos, uno de los temas fundamentales es la eficiencia que es un tema económico, eso minimiza costos. Lo que ha pasado, es que mucha tecnología es desconocida o es difícil adquirirla. Este tema tiene que ver con el progreso tecnológico, con el conocimiento, y con asimetrías de información para generar eficiencia del modelo de desarrollo. Eso se mide a través del descaplamiento, que es cuanto consumo yo de distintas cosas para producir unidad de producto, y la región está bastante acoplada. Al no internalizar ninguna de las externalidades, la realidad es que la huella ecológica de la producción en el planeta es muy alta. Si esos precios estuviesen en esas cadenas, es muy probable que no sería tan barato comprar un producto que está a 13.000km como lo están haciendo muchos productores. Eso si tú metes los costos, bajas la unidad del producto. La gente empieza a preocuparse de cuanta agua consume, porque si se pasa de 30m³ al mes le cobran tres veces más. Los países donde el agua está subsidiada, la gente no nota la escasez del agua, porque cuando el agua es gratis uno la despilfarra.

Respecto al tema del pragmatismo y pasar del diagnóstico a la acción. Este es uno de los grandes retos. En la región ha habido esfuerzos importantes. La región tuviera costos mucho más bajos de energía si estuviese integrada, este es el esfuerzo del IRSA. En el Caribe la competencia fiscal por inversión extranjera ha hecho que se haga una competencia hacia abajo y después lo que tienen muchos países es que la ganancia se desploma por los costos reales. El tema ambiental no era el más importante sino la seguridad jurídica y la protección de inversiones. Me voy a Brasil porque funciona el mercado laboral, porque la gente está capacitada, pero dentro de Brasil me voy a colocar en el Estado donde no tenga que cumplir con tantos permisos ambientales, me voy al pueblo



de al lado porque no me van a pedir la licencia ambiental. Yo tengo que evaluar si me compensa la inversión realmente, integralmente. Yo soy un creyente que CELAC puede aterrizar algunas iniciativas. Hay iniciativas de todos, que van desde nosotros hasta los gobiernos.

El Ecuador ha seguido una aproximación desde una perspectiva multidimensional, más allá de los parámetros, las cifras que hay efectivamente se ven bien y la dirección parece interesante. Sin embargo, uno no cambia un modelo económico, y uno no ve los frutos de una política fiscal, se ven en 20 años. Cuando se discute las estrategias energéticas y cambio climático. Si un país ahora se decide por las centrales térmicas que van a durar 20 años, mientras que las centrales hidroeléctricas van a durar 50 años, las decisiones de hoy son las que van a ver la foto del país dentro de 20 o 30 años. Lo importante es crear políticas de Estado, que haya acuerdos y pactos de Estado. Los problemas son los vaivenes de políticas, porque no llegas a ver los frutos de ninguna política. Es fundamental que en cosas centrales se lleguen a pactos de Estado que mantengan esas políticas en el tiempo.

Panel IV: Instituciones transparentes, responsables y eficaces

El informe de alto nivel establece el derecho a vivir en paz, la buena gobernanza como elementos esenciales para el bienestar. Los Estados deben apoyar el fortalecimiento del Estado de derecho, la libertad de expresión, las opciones políticas abiertas, y el acceso a la justicia. Necesitamos gobiernos que sean transparentes y que rindan cuentas. Sin instituciones sólidas no puede haber desarrollo sostenible.

Pabel Muñoz:

Cómo entendemos los ODM en el Ecuador, lo hacemos sobre una base conceptual y política. Nosotros hemos cumplido 14 de esos 17 desagregados. Estamos un poco retrasados en el tema de la desnutrición infantil. En el país ha habido un cumplimiento de esos objetivos con años de anticipación a la fecha tope. Cuando en el año 2007 nosotros asumimos el gobierno, lo hicimos bajo la referencia de respaldar los ODMs, pero a su vez los asumimos pero los problematizamos. Fueron planteados como mínimos de desarrollo, y no como máximos de desarrollo. Hemos lanzado el tercer plan del Buen Vivir 2013-2017. En los tres planes nuestros objetivos los vimos como máximas de desarrollo, en el sentido de que sean principios normativos, pues no nos interesa hasta donde podemos llegar, sino conjugar los verbos de erradicación, la erradicación de la pobreza extrema por necesidades básicas, por ingresos, y esto queda como principios normativos de gestión pública.



Lo otro que me sirve para plantear las ideas para este panel, es las problematizaciones a las ideas de desarrollo. Desde esa perspectiva teórica del postestructuralismo (Foucault, Ferguson, Arturo Escobar), los propios objetivos de desarrollo cómo previos a ser construidas funcionan los discursos. La sociedad del discurso opera en este primer momento de construcción del discurso, y luego opera la figura del ritual y el dogma, son lanzados construidos y asumidos por todo el mundo. Hay que incidir en el momento de construcción del discurso, en el momento el que opera esta sociedad del discurso, y ahí es bueno, la pluralidad de las visiones políticas, de los actores, que nuestros discursos puedan ser politizados. Cuando estos autores critican la práctica del desarrollo, da la sensación de que el desarrollo se convierte en un Rey Midas que todo lo despolitiza. Entonces es importante que en estos momentos uno pueda decir lo que cree para alimentar la discusión.

Hay que señalar las causas de la pobreza en su dimensión política, y no solamente desde una cuestión técnica. Muchas causas están escondidas, el tema de distribución y de redistribución como problemas que hay que atacar.

Estoy a favor de gobiernos transparentes, de una gestión pública que aleje lo máximo posible los vicios y los fantasmas de la corrupción. Sin embargo, en la década de los 90, el acercamiento a las instituciones políticas era solamente desde esta referencia. Lo que operaba era un Estado mínimo, pues sus intervenciones generaban distorsiones y con pocas capacidades y que donde intervenga sea transparente. La corrupción fue utilizada para denostar la intervención del Estados, que más bien tienen que ser capaces y transparentes.

Las características de estos nuevos Estados tienen que ver con esta dupla entre instituciones y desarrollo. No había una discusión sobre la variable institucional, y creo que esta variable ha demostrado en estos años que es fundamental. La posibilidad de generar nuevas constituciones ha permitido superar problemas estructurales. Conceptualmente desde la SENPLADES (cerebro programático del gobierno) se ha juntado la práctica con la teoría. En el 2007 deliberadamente el primer plan de desarrollo fue enfocadodesde la Escuela de la regulación francesa y que toma a las instituciones como una parte importante. Nos habíamos planteado que lo que estaba en juego era un cambio en el régimen de acumulación, que no podía estar dissociado de un cambio en el modo de regulación social. Con una Asamblea de plenos poderes, generamos la Constitución del 2008, en donde la cuestión institucional fue fundamental. Las tres grandes vertientes de esa Constitución es la vertiente de derechos con perspectivas progresistas, una vertiente de economía política, y la vertiente institucionalista, de cómo ver el Estado.



El Estado ecuatoriano es constitucional de derechos y justicia. Es muy importante el diseño institucional, con la recuperación de las facultades del Estado, con cinco funciones, sin copiar el modelo de la triada de la división de poderes. Es muy importante el tema del diseño territorial, para problematizar el diseño territorial anterior.

El Estado para el gobierno no es una entelequia, sino que está diseñado sobre los límites y los alcances que la sociedad le plantea al Estado. Los enfoques de la ciencia política de las décadas de 1980-1990 se preguntaron en cómo se toman las decisiones públicas. Se toma más centrados en el énfasis de las variables socialistas, si son los grupos de interés los que toman las decisiones, si es el corporativismo, el loobismo, este corporativismo de las clases dominantes sean económicas o políticas, que denostaban de la intervención del Estado, pero lo funcionalizaban para sus intereses. Había que hacer de la gestión pública un problema público y de toma de decisiones colectivas que representen a los intereses generales. Era más importante que las variables socialistas, las variables centradas en la sociedad. El enfoque de Theda Skocpol plantea que el Estado vuelva al primer plano, que las instituciones públicas vuelvan al primer plano, y sean a partir de ellas que se canalicen las decisiones colectivas. Por eso uno encuentra un fuerte énfasis a descorporativizar el Estado Ecuatoriano.

Los órganos de regulación en donde estaban los intereses de los actores regulados incumplían las mismas normas de regulación. Había una infinidad de intereses corporativos privados que había de despejar. Sobre estos temas le dimos peso a la mirada del Estado.

Los resultados de este nuevo enfoque que son dos. Los primeros son resultados de desempeño económico que son bastante halagadores. Hemos tenido un crecimiento promedio mayor que el de América Latina, tenemos el porcentaje de inversión más alto de América Latina. Hemos invertido cerca del 12% del PIB. Somos el tercer país que ha disminuido pobreza, somos el país que más escalonamientos tuvo. Según la CEPAL Ecuador ha disminuido pobreza y ha mejorado la equidad. Un estudio del Banco Mundial muestra cómo el Ecuador ha tenido movilidad social ascendente, 51 de cada 100 ecuatorianos han ascendido socialmente, o superaron la pobreza o ascendieron a la clase media. Los indicadores de un 3,9% de desempleo. Hemos tenido un buen desempeño económico.



Dentro de estos resultados, los resultados institucionales si han tenido un efecto positivo. Un adecuado desempeño institucional se basó en rescatar al Estado, para que se sea suficientemente fuerte. Pero evidentemente cuando planteamos más Estado, debemos plantear más sociedad. Ese Estado debe ser conducido por su sociedad. Los Estados cumplen un rol fundamental en la promoción del desarrollo. Hubo una recuperación de las facultades. Una sociedad que no tenga un Estado con capacidad de planificar no va. El Estado necesita capacidad de regulación y control. Que ese Estado pueda planificar, que pueda hacer mucho de rectoría, pero no tanto de regulación. Para la agenda post 2015 es necesario plantear Estados que tengan la capacidad de regular, el fomento y la orientación de su desarrollo. Hay que cambiar la concepción de la regulación, que estuvo secuestrada por la jurisprudencia, como normas que corregían la conducta ya iniciada por los actores. Creo que la regulación tenía un gran defecto. La regulación orienta las actividades.

Socorro Ramírez:

De acuerdo a las dos preguntas del panel, sobre la calidad de la democracia y las instituciones; y sobre las demandas de los actores sociales y la participación. Les quiero presentar algunas ideas de 25 foros que se dieron el año pasado, y que muestran otras dimensiones del debate.

Lo primero que el debate subrayaba con insistencia, es que si bien las elecciones son las raíces indispensables de la democracia y las que permiten que los derechos tomen vida, no basta con el rito electoral para hablar de estado de derecho. La necesidad de volver a recuperar la capacidad regulatoria del Estado, y al mismo tiempo la necesidad de autonomía social para incidir en la toma de decisiones. No basta con elecciones consecutivas, sino que hay que lograr una integridad electoral, porque de lo contrario estamos ante una democracia que tiene legitimidad pero que no tiene eficacia porque no tiene instituciones capaces de darle forma. La calidad de la democracia tiene que ver con la separación de los poderes públicos, en momentos en que tiene un creciente peso el ejecutivo en la región. La equidad en los comicios, también frente a la reelección presidencial que de alguna manera da ventajas en el aprovechamiento de recursos estatales, de su propia acción gubernamental, y sobre todo con regímenes muy presidencialistas como los que tenemos en la región. Se subrayaba la importancia de garantizar la expresión de fuentes de información alternativa a la oficial. Hay políticas restrictivas que introducen en esa competencia algunos elementos que demeritan la calidad de esa democracia. Además, el tema del acceso a la información y cómo las instituciones realmente garantizan transparencia, si son capaces de procesar sus institutos de estadística. Hay un grave problema con la calidad de la información y en la capacidad de ponerla a disposición de los ciudadanos para la toma de decisiones.



Además de la importancia de lo local. La importancia de salirle al paso o bien a la captura de lo local ante la ausencia del Estado, pero también ante procesos recentralizadores, que ameritarían ser revisados en este debate sobre las instituciones.

El tema de la corrupción, si ve el barómetro presentado en julio pasado, desarrollado por Transparencia Internacional, se muestra el crecimiento descomunal, sino que en el estudio de los indicados indican como las más corruptas tienen que ver con los congresos, los partidos y la policía. Este estudio señala que se necesita una fuerza social capaz de romper la tolerancia oficial y la indiferencia ciudadana frente a este tema.

Cada vez que se habla de democracia la gran amenaza es la extrema pobreza, y la región ha vivido una década, que ha logrado poner como prioridad lo social, lo que conviene y lo que no conviene hacer. Casi siempre de lo social se ocupan unas instituciones especializadas, y que no habrá modo de erradicar la pobreza, sino es el conjunto del Estado el que asume esta prioridad. Si bien algo ha disminuido la pobreza extrema, en muchos países las desigualdades se han disparado con el modelo de crecimiento y de reprimarización de las economías, se está poniendo en riesgo la sostenibilidad de esos esfuerzos que buscan enfrentar la inequidad. En la mayoría de los países que han tenido ingresos enormes por esas exportaciones, no ha traído consigo cambios sustantivos en las instituciones estatales. El crecimiento permite repensar los patrones de inserción internacional, y cómo se aprovecha mejor para incidir en mejoría de todos los indicadores sociales que no es sustancial con los ingresos que en esta década han conocido muchos países de la región. Muchos de los programas que se han reducido a subsidios, no han impactado el empleo productivo, y en muchos casos esos ingresos no han generado cambios que transformen las condiciones de vida de las personas a las que han estado dirigidos.

En estos debates, se le puso rostro a la pobreza, y sigue siendo de mujer, sigue siendo indígena, sigue siendo afrodescendiente. Muchos países no van a poder cumplir con los ODM, porque estas poblaciones siguen teniendo unas brechas comparativas con los indicadores nacionales. No se ha superado la desventaja con la cual partieron. Sigue perpetuándose el prejuicio racial. No se ha borrado las huellas de la esclavitud, y siguen siendo los más pobres de los pobres, y los que menos capacidad de inserción tienen en la región. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos hizo un estudio sobre el caso colombiano que muestra que las brechas entre los afrodescendientes y los indicadores nacionales impiden que los ODMs se cumplan.



Varias propuestas concretas han surgido en este debate. Por una parte hay una mirada de varios actores regionales, de que hay un retroceso en la participación, que tiende a ser cooptada por los gobiernos. En otras redes piden que los nuevos organismos de la región como UNASUR o la CELAC introduzcan la participación social, para que no sean solo las entidades multilaterales como ONU o la OEA, que tienen todo un sistema de participación, sino que en la región el propio proceso de acercamiento regional genere simultáneamente el contacto entre los gobierno, y los espacios de participación de las sociedades que no se han logrado.

Y con respecto a la corrupción, presentaron iniciativas muy concretas, muchas de las ONGs han diseñado herramientas para identificar la corrupción desde momentos muy tempranos, cómo enfrentar la cultura del dinero fácil y la impunidad, cómo fortalecer sociedades éticas capaz de defender y de poner en marcha esos estatutos anticorrupción y de transparencia, cómo lograr que desde que se abre un proceso de contratación pública, las especificaciones de esa contratación sean abiertas de tal manera que no se encuentre proponente único, y que el contratista no pueda modificar en el camino, el diseño, el alcance, las especificaciones de las obras porque ahí están todas las condiciones para la corrupción a gran escala. En cuanto al acceso a la información, se propuso que los gobiernos avancen en la consideración del derecho ciudadano al acceso a la información pública, a las nuevas tecnologías. Sin lugar a dudas que poblaciones informadas, sobre todo aquellas que tienen mayores desventajas, bien sea porque viven en regiones aisladas, o porque son personas con alguna discapacidad, o son grupos vulnerables y no tienen facilidad de acceso ni al mejoramiento a la capacidad de utilizar las nuevas tecnologías y aprovechar la información, de tal manera que pueda haber toda una programación expresa de ayudar a compensar ese analfabetismo tecnológico y a definir de alguna manera no solo la repartición la tecnología, sino la capacidad de convertir la información en conocimiento que mejore su incidencia en la formación de las políticas públicas.

Preguntas:

El tema del riesgo de sostenibilidad y empoderamiento ciudadano. Nosotros tenemos una joya constitucional a nivel mundial en todo lo que tiene que ver con la participación ciudadana, normativa casi exclusiva, pero el problema de la sostenibilidad de la participación es que el votante terminaba siendo invisible hasta las próximas elecciones. Esa base casi olvidada cómo puede pasar a ser una auditoría de los procesos permanente y autosustentable.



Según ustedes, ¿qué pueden hacer los GADs en alcanzar el cumplimiento de los objetivos del Buen vivir y post 2015.

Cómo funciona la programación de las compras plurianuales, que generará certidumbre en base a la programación. Qué tan difícil es emitir un mecanismo para las empresas públicas, y cómo se hace realidad este tipo de mecanismos.

FLACSO México: ¿El régimen de transparencia va a ser la panacea que va a cambiar los sistemas políticos de América Latina? Esto es, si ya superamos la etapa de democracia sustantiva superando el autoritarismo.

El tema de la transparencia y no de diseño institucional. Cómo se desarrolla este régimen de transparencia y de acceso a la información en esta nueva institucionalidad que se está conformando en el Ecuador.

Respuestas:

Pabel Muñoz: Respecto a los riesgos de sostenibilidad de la participación, efectivamente la Constitución pone énfasis en el elemento participativo. Me parece que es necesario que evaluemos cómo ha venido funcionando, y sobre eso su sostenibilidad. Las fuerzas progresistas cuando no estábamos en el gobierno, una de nuestras consignas eran la participación. Se pensó este tema en las formas más innovadoras y con la mayor incidencia posible. Creo que el diseño institucional lo logró. Se elevó la función electoral y la función de transparencia y control social, como parte de las cinco funciones del Estado. Esta última función, busca un control horizontal y vertical, busca juntar al control administrativo el control social, y busca empoderar la participación ciudadana, de ahí que se crea el Consejo de Participación Ciudadana que es una instancia que debería tener un conjunto de roles, de entre ellos, elegir a las máximas autoridades de control del Estado. La pregunta es si es o no es cierto lo que describe Socorro. Acaso en el Ecuador se consolidó la participación, pero desapareció de los espacios públicos, de la calle, etc. La pregunta está vigente, y creo que se debe analizar. Lo que pasa es que tal vez la participación ciudadana se activa y se desactiva. En momentos en que la economía ha ido bien, el sistema político está bien, las demandas sociales han sido plenamente satisfechas, daría la sensación de un atenuamiento de la participación. Este momento debería servirnos para solidificar y construir un poder popular que defienda en el tiempo lo que se ha alcanzado en estos años.

Sobre las brechas sociales, la piedra angular es el territorio. Hay un fuerte impulso por la descentralización de parte del gobierno, cosa novedosa en el caso ecuatoriano, porque la descentralización fue impulsada o por la academia, o por los organismos internacionales.



El gobierno arrebató la bandera de la autonomía a las élites separatistas de la Costa, y plantea el tema de lo local y el territorio como un elemento fundamental. Hay que trabajar en la corresponsabilidad, desde una democracia madura, porque en términos políticos, nosotros tuvimos rupturas en nuestra fuerza legislativa, pero en cambio hemos tenido una gran cantidad de adhesiones en los alcaldes y los prefectos del país, entonces hay un procesamiento de la política en el territorio, y hemos mejorado los niveles de corresponsabilidad pero debemos fortalecerlos al máximo. Si nos comprometemos en erradicar la extrema pobreza, los gobiernos autónomos deben crear mecanismos para lograr estos objetivos. Lo otro, es crear capacidades. Hay una brecha de capacidades que deben ser reducidas para los gobiernos locales.

Para el tema de la transparencia, hemos planteado las compras plurianuales y regionales. Eso es regulación. Nos plantea mecanismos transparentes para las compras. Esa transparencia también puede ser orientada políticamente, pues nuestro énfasis es hacia la economía popular y solidaria. Se trata de pasar de ferias inclusivas a un catálogo que dinamice su producción. La transparencia tiene que ver con certidumbre, pero también con el acceso a la información. La información censal está disponible, pública, abierta.

El tema de la transparencia es utilizado como un mecanismo discursivo que se activa en determinados momentos, según el escenario de la coyuntura política. Evidentemente es un valor que hay que cuidar, pero cuando quiere ser utilizado como una herramienta política, también es utilizada de esa manera.

Ojalá la agenda post 2015 no despolitice los problemas del desarrollo y si esto es así, también habrá que preguntarse por instituciones globales. Son o no son una amenaza los tratados comerciales bilaterales de inversiones. Estas instituciones transparentes tienen que ser globales, y que el capital se ponga en el mismo trato con los Estados nacionales.

Socorro Ramírez: Sobre el tema de la sostenibilidad. El debate entre la institucionalización y autonomía en la participación es central. También está lo que actores específicos reclaman como su participación. Los pueblos indígenas se pronunciaron por la consulta previa, libre e informada cuando sus derechos están en juego; que la participación tenga la capacidad de detener un proyecto, porque esa disociación entre el derecho de una comunidad y el desarrollo estatal no puede quedar anulada en esa interacción. Para las comunidades negras que su participación tenga sentido, tenga alcance, es que sean asumidos como sujetos colectivos relevantes y que dado que se asume su situación de desventaja se haga un esfuerzo por visibilizarlos en los censos, en las políticas, en los



enfoques para que su particular desventaja pueda traducirse en políticas diferenciadas, en planes compensatorios, en iniciativas que hagan frente a esa desventaja histórica.

La aplicación de los objetivos post 2015. Me parece que el esfuerzo por recomendar que la agenda post 2015 sea transformadora es fundamental y articule más que objetivos histórico, metas capaces de cumplirse, orientadas a la acción, que sean pocos, concisos. Se trata de invertir el esquema que tenían los ODM de países industrializados ayudando a los países pobres, sino que se trata de objetivos globales, y que puedan tener un carácter regional y local diferencial.

Sobre la transparencia. Me parece que las reformas políticas hablan de transparencia, de leyes y estatutos anticorrupción, pero también a financiación de partidos y de campañas pero me parece que hay otro tema que recién viene a tomar forma. El gobierno abierto, que la información pública sea permanente y disponible para los ciudadanos, sobre las finanzas públicas, sobre los recursos, sino la participación y la incidencia de la sociedad es retórica.

Panel V: Nueva alianza mundial

George Molina:

La idea de las metas globales cuestionan dos aspectos fundamentales, la primera el discurso de países donantes y países receptores; y la segunda, la formulación de instrumentos para el desarrollo. Cuáles son los instrumentos futuros para el desarrollo, y cómo se puede articular una nueva alianza global.

Guillaume Long:

Este primer documento que tenemos lo analizaré desde una perspectiva crítica. Estos esfuerzos de planificación y también de elaboración de indicadores para el seguimiento de las políticas públicas son siempre positivos. Se trata de un debate que incluye a todos. Nos obliga a pensar las políticas públicas de forma integral, no solamente eficiente, sino también eficaz. En ese sentido la discusión de las metas y los objetivos son ejercicios para pensar la situación en la que nos encontramos actualmente. Creo también que algo importante de estos documentos, es el valor histórico que tienen, el uso del lenguaje, su semántica, los significantes vacíos que manejan, porque como son frutos del consenso muchas veces abarcan mucho y aprietan poco, y muchas veces suelen recurrir a un lenguaje que es aceptable para todo el mundo, y a la final el lenguaje hegemónico de un contexto histórico dado, donde se puede ver la evolución del sentido común, los acuerdos, y los consensos. Siempre estos documentos están imbuidos de aquel meta lenguaje onusiano de



lo políticamente correcto de la hermandad entre los pueblos, de la tolerancia, un poco enfocándose mucho en el producto final, el output, y no siempre en la causa de los problemas porque ahí está la polémica, el debate.

Lo interesante es ver el discurso del panel que gira alrededor del desarrollo, y celebro que nos hayamos alejado un poco, todavía me parece que falta, de aquel fundamentalismo neoliberal de los *whitepapers* que existían hace 15 o 20 años, en donde todavía había una fuerte matriz antiestatista, se hablaba mucho de empatía filantrópica, pero había muy poco reconocimiento del rol del Estado. Esto que leemos ahora tiene más sabor a Sur. Hay un énfasis muy interesante en las fuentes de financiamiento doméstico más que internacional, que se lograría a través del uso más eficiente de impuestos, a través del poder impositivo de los Estados, incluso el documento se atreve a señalar que la fuga de capitales que es fruto de la corrupción y de la evasión de impuestos, es mucho mayor a la inyección de capital de la cooperación y de la ayuda internacional. Esto es ya una propuesta revolucionaria estamos casi que aludiendo a los factores estructurales. Evidentemente no entra en detalle de que la captación de estos capitales es una fuente de acumulación de países enteros, que para poner fin a esto habría que poner fin a todo el sistema financiero especulativo internacional. Pero por lo menos se reconocen fenómenos estructurales que trascienden a otros fenómenos como la cooperación y la transferencia de recursos.

Hay un énfasis importante en las condiciones comerciales internacionales, se rescata bastante todo el tema alrededor de DOHA, se habla de comercio libre y justo, que es un antinomio en realidad, pero hay énfasis en la lucha por luchar contra barreras arancelarias del norte, y los subsidios agrícolas. Esto tiene sabor a BRICS. Es una reivindicación que no encontrábamos con la misma fuerza hace veinte años. A la par que esto se reivindica a la OMC como el guardián de la institucionalidad injusta de la arquitectura financiera injusta de poder del gran capital a nivel internacional. No hay un cuestionamiento de fondo de las grandes estructuras que norman el sistema internacional.

Otro tema importante es la importancia de la transferencia tecnológica. Estamos evidenciando la importancia de la brecha científica y tecnológica como fuente de asimetría, en temas como la propiedad intelectual Y en ese sentido en los patrones de especialización económica y de acumulación productiva de los países. Es un discurso que proviene del Sur y es muy positivo.

Al ser un documento de trabajo consensuado alude mucho a las consecuencias y muy poco a las causas de los males de la humanidad. Se habla mucho de solidaridad y de paz, pero muy poco de las raíces de lo que impide este mundo de solidaridad y de paz que se anhela. No se habla de las arbitrariedades jurídicas del sistema internacional que impiden ciertos acuerdos. Este es un debate político, y si es que en el 2030 no hemos acabado con la



barbaridad del Consejo de Seguridad dominado por cinco miembros permanentes con capacidad de veto, no habremos hecho nada para conseguir la solidaridad y la paz. Tenemos todavía una ONU como concilio de notables heredados de la Segunda Guerra Mundial y una Asamblea General de la ONU que no tiene capacidad institucional frente al poder del Consejo de Seguridad. Estos son temas estructurales y hay una necesidad de reformas igualmente estructurales que pongan fin a estas inequidades para el 2030.

Para terminar, pienso que el Ecuador debe participar del debate a partir del cambio de discurso sobre el desarrollo, aludiendo a los factores estructurales. Creo que debemos recordar que la insurgencia global necesaria en contra de los poderes fácticos que causan la pobreza no puede surgir de documentos totalmente consensuados. Esto significa que a la par de estos esfuerzos es necesario otro tipo de multilateralismo regional, alrededor de grandes causas, no solamente desde lo regional, sino como las de la década de 1970 del movimiento de los no alineados, la de CONVEMAR, etc., un multilateralismo militante que nos permita luchar y que logre permear los resultados finales.

Finalmente, sospecho que los ODMs son parte del cambio, pero también factores sistémicos (el fin del neoliberalismo, el boom de las *commodities*, etc.) han sido importantes para el cambio de algunas inequidades propuestas como objetivos.

Marcos Robledo, Antiguos y nuevos desafíos para una nueva Alianza Global:

La idea central que quisiera plantear tiene tres componentes gruesos. El primero, el informe tiene un cierto sentido de progreso, es un informe valioso, y la idea de desarrollo sostenible es un cambio pertinente en el enfoque. El informe plantea la importancia de los cambios estructurales, ausente en los debates de Naciones Unidas anteriores, aunque hubiera sido deseable un énfasis en este tipo de análisis. Y dentro de los ámbitos de transformación, Nueva alianza mundial: apoyo al comercio libre y justo; innovación; transferencia y difusión tecnológica; estabilidad financiera.

Qué se puede hacer para el cambio. Hay un nuevo momento global de equilibrio. Surge entonces la necesidad de una estrategia para una gobernanza global en crisis. Esta agenda global requiere de un cierto acuerdo internacional para su implementación. El desarrollo sostenible solo se puede lograr a través de la estabilidad financiera global. De alguna forma, reconoce que hay una necesidad de regulación y transparencia en el manejo de las finanzas mundiales. De ahí la necesidad de un debate global para llegar a soluciones de los problemas estructurales.



El debate debe señalar los responsables de la crisis del 2008, debe señalar la falta de regulación del sistema financiero internacional, y que esto requiere cambios estructurales que modifiquen y prevengan nuevas crisis como la mencionada.

Hay que buscar mecanismos de financiamiento innovador para cumplir con los objetivos planteados. Es necesario la construcción de desarrollo alternativo, que se ha discutido y tuvo un alcance modesto, pero es necesario hacerlo extensivo. Por ejemplo, la búsqueda de mecanismos contracíclicos como una política global, impuestos sobre transacciones financieras, lucha contra la evasión fiscal, etc.

Hay otro tema pendiente, que es la parálisis del multilateralismo. Y hay una amenaza del aumento de las inequidades producto de las políticas y las negociaciones comerciales que se han desarrollado a partir del 2008, con el acuerdo de convenios comerciales bilaterales o de mega bloques de países desarrollados que se desarrollan esencialmente de manera excluyente para América Latina. Las cadenas de valor internacionales plantean desafíos para los países en desarrollo. Por un lado, la OMC gobernando el comercio internacional, y un sistema fragmentado y excluyente de mega regiones gobernando cadenas de valor (RTA), desde posiciones asimétricas para los países en desarrollo y emergentes.

Hay un avance conceptual en el desarrollo y un retroceso en materia comercial. Eso evidentemente tiene un impacto en el desarrollo muy importante. De esta manera se mantienen y acentúan las asimetrías y desigualdades entre países desarrollados y países en vías de desarrollo. Este es un desafío político que debe ser considerado y debatido.

Qué se puede hacer en materia de comercio. Fortalecer la integración de la región, fortalecer la integración Asia-Pacífico, etc. Desde un punto de vista más político plantea un escenario mucho más complejo para los países emergentes.

Finalmente pienso que hay responsabilidades comunes pero diferenciadas respecto al calentamiento global y el cambio climático. Hay responsabilidades históricas y la obligación de los países desarrollados de hacerse cargo de esas responsabilidades. Independientemente de eso, el nivel de calentamiento es tan grave, que si no hay un esfuerzo adicional de los países en desarrollo va a ser muy difícil alcanzar el cambio. Hay un desafío de voluntariedad muy importante.



Adrián Bonilla:

Quiero plantear dos o tres ideas sobre el entorno internacional y los antecedentes ya planteados. Una primera idea es cuando nosotros hablamos de los objetivos post 2015, tenemos que tratar de identificar cómo o para qué fueron construidos los ODM, y es evidente que los ODM fueron alcanzados por buena parte de los países desarrollados. Por Suiza, por Austria, por buena parte de los Estados Unidos. Estamos hablando de las sociedades con menos recursos, como el objetivo de los ODM.

Estamos hablando de una iniciativa global, pero en la que tuvieron protagonismo las sociedades desarrolladas. Si lo ponemos en esos términos, hay la necesidad de construir el tema histórica y estructuralmente, es decir formular la pregunta sobre ¿Cuáles son las causas del subdesarrollo? En la literatura sobre el tema, las versiones más coherentes y más lógicas, y la única explicación posible es histórica y estructural de como se constituye una división internacional de trabajo históricamente que es el telón de fondo de la distribución de recursos globales, y la explicación de las distintas maneras y formas de rentabilidad del trabajo en las sociedades del mundo. Si nosotros admitimos esta suposición, es inevitable hablar del principio de responsabilidad. Históricamente existen responsabilidades que permiten identificar la prosperidad y pobreza de las sociedades, que tienen que ser parte de cualquier construcción de una alianza. Las premisas a la nueva situación hablan sobre la supresión de la cooperación internacional para América Latina, que se explica porque se asumió a la región como sociedades de ingreso medio, con qué tipos de indicadores. Si es que agrupamos a las personas viviendo por debajo de la línea de pobreza en Brasil, estas son muy superiores a las de toda Centro América. Si vemos cuantos pobres existen en México, nos vamos a encontrar de que la suposición de que es una sociedad de ingresos medios, que no necesita cooperación internacional, no da cuenta de la existencia de decenas de millones de personas que tienen las mismas carencias que en Paraguay, en Guatemala, Honduras, Nicaragua, Bolivia, que son los países (Brasil, México) que posiblemente serían sociedades de ingreso medio en América Latina. Entonces cual es la racionalidad de imaginar sociedades de ingresos medios. La idea es, cómo no hay cooperación internacional, estas sociedades tienen que producir los recursos para satisfacer sus necesidades y sus demandas. En qué época estas sociedades latinoamericanas no han producido sus recursos. Si comparamos el monto de la cooperación internacional en su época de mayor auge para América Latina, los años 80 e inicios de los 90, nos vamos a encontrar que las cantidades, aun siendo importantes para algunos países son insignificantes comparadas con el PIB y el presupuesto de cada país. Todo el tiempo las sociedades latinoamericanas han financiado su desarrollo. No se debe a la cooperación internacional,



cuya presencia ha significado más que todo simbolizar algunos temas importantes, el tema de la democracia por ejemplo en la década de los 80, cuando nos encontrábamos con sociedades centroamericanas desgarradas por la guerra, con sociedades que acababan de salir de sangrientos regímenes militares en el Cono Sur, y con sociedades convulsionadas en el mundo andino. Las sociedades históricamente han generado su desarrollo.

Los nuevos objetivos hacen énfasis, que es valioso e importante y hay que profundizar y hacerlo más radicalmente, en temas que tienen que ver con medio ambiente, con calentamiento global, etc., pero bueno, el Protocolo de Kioto no fue un intento planetario de una alianza para hacer frente y hacer visible un fenómeno absolutamente identificable, y que sin embargo ha colapsado. Cuáles son las sociedades que no han permitido que el Protocolo de Kioto, que es insuficiente, imponga algún tipo de normativa para las actividades económicas y por qué razones.

Entonces las conclusiones nos llevan a pensar las distintas responsabilidades de las distintas sociedades y sus modelos económicos que estamos viviendo actualmente.

Cuáles son las alianzas materialmente posibles. Esto nos lleva a la necesidad de buscar nuevos tipos de regionalismos posibles. Tenemos una región heterogénea políticamente y de modelos diversos de desarrollo (divididas en sociedades de libre mercado y sociedades con mercados regulados o protegidos), entonces la posibilidad de articular un modelo de desarrollo homogéneo en América Latina no es posible. ¿Qué es posible? Es posible una iniciativa como la de los objetivos que suponga la posibilidad de que en cada uno de los países existan políticas públicas distintas. Los instrumentos, la institucionalidad que permita articular objetivos comunes va a tener que ser sobre la institucionalidad que se levante sobre redes y mecanismos de comunicación, no basados en políticas públicas comunes. ¿Cómo tejer redes de vinculación? A través de un multilateralismo diverso, que no parte de lo comercial y que vaya a lo político. Lo que es posible es tener mecanismos de articulación política, que al principio van a ser muy lentos, y van a ser frágiles porque es inevitable que partan de lógicas consensuales como en el caso de UNASUR o como en el caso de la CELAC, que permitan acordar mínimos aceptables para todos, y a partir de temas políticos, proponer agendas sociales y económicas que sean comunes.

Preguntas:

Carlos de Miguel: Si uno ve la evolución de los acuerdos en Chile, un país caracterizado por ser paladín de la región, desde los primeros hasta los últimos han cambiado. Antes eran preferencias arancelarias, temas de cuotas, y ahora en el TPP parece que se está negociando una agenda de modelo económico con cláusulas sobre el tema ambiental, etc., cláusulas prácticamente para todo. Si partimos de la premisa de Adrián de que no puede venir la



integración de lo económico a lo político, tengo la sensación de que los acuerdos generan la integración desde lo económico a la política, y no al revés, porque una vez firmados estos acuerdos, eso entra en la política y no hay margen de retroceder.

Para el Ministro, cómo ve el papel de la ECOSOG y el High Level Forum respecto a la agenda del desarrollo sostenible, respecto a la situación de las instituciones internacionales de Breton Woods en la nueva coyuntura internacional.

¿Podemos intentar soluciones propias y ser innovadores y más radicales en la solución de las inequidades?

¿Cómo hacer que la diversidad sea un valor positivo para la construcción de una integración latinoamericana y no una traba para la misma?

Respuestas:

Marcos Robledo: Chile junto con otros países está inmerso en dos negociaciones simultáneas, la una es el TPP y la otra, la Alianza del Pacífico. Hay una discusión simultánea respecto al tipo de desarrollo y el tipo de vinculación internacional, porque las dos cosas van asociadas. Tenemos respuestas distintas igualmente. Deberíamos pensar que no son necesariamente incompatibles estas integraciones regionales, sobre la base de un nuevo consenso regional fruto del cambio en el concierto internacional. El problema del TPP es un estándar que se define desde un comienzo, y tú lo aceptas o lo dejas, pero no hay una negociación internacional. Lo único que va a forzar una negociación a nivel internacional es el ingreso del Japón, y la importancia que tiene China y Corea para Japón, eso va a obligar a reorientar y discutir el estándar del TPP, aunque hasta ahora no se ha dado. El desafío de América Latina es cómo resolver la asimetría entre los diferentes países.

Respecto de la tercera pregunta, una mirada global nos dice que a pesar de las limitaciones, hay una gran oportunidad para los países emergentes para la construcción de un sistema internacional. La idea de lo multipolar implica que los nuevos actores van a construir unas nuevas reglas para las instituciones internacionales. Por ejemplo, de los países emergentes, Brasil, India y Sudáfrica renunciaron a las armas atómicas.

Guillaume Long: Estamos ante una coyuntura de crisis del viejo multilateralismo y las viejas instituciones pero que no acaban de morir, y algo nuevo que no acaba de nacer. Esta coyuntura se la ve en América Latina con una CAN y una OEA que casi no han jugado en el escenario latinoamericano. Y sin embargo las alternativas a estos espacios están en construcción como la UNASUR. La arquitectura financiera e institucional necesariamente deberá ser reconstruida. Hay un repliegue del multilateralismo sobre lo regional.



High-level Panel 
the Post-2015 Development Agenda

Adrián Bonilla: Sobre la inquietud de la identidad. Para 1990 la literatura señalaba que América Latina no existe más. El valor de la CELAC tiene que ver con la reconstrucción de la imagen o la existencia real de la región. Hoy hay una reconstrucción de una región heterogénea pero que se empieza a articular identitariamente. Se necesita la voluntad política para generar una nueva región y una nueva integración.



ANEXOS

ANEXO I: Programa del Seminario

Panel de Alto Nivel sobre los Objetivos de Desarrollo Post-2015, América Latina
Quito, 19 de septiembre
PROGRAMA

8.30-9.00: Registro

-
- 9.00 Inauguración**
- Mauricio Valdés Representante de la Secretaria Única de las Naciones Unidas para la Agenda de Desarrollo Post-2015
- Adrián Bonilla, Secretario General de la FLACSO
- Augusto Barrera, Alcalde de Quito
- Conexión en línea con las Sedes Académicas de FLACSO México y Guatemala
- 9.30** Presentación del Informe del Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda para el Desarrollo Post-2015: Una nueva asociación global: erradicar la pobreza y transformar las economías mediante el desarrollo sostenible, Gisela Alonso, miembro del Panel de Alto nivel y Presidenta de la Agencia de Medio Ambiente de Cuba
- 10.20-10.35 Coffee Break**
- 10.40 Panel I: Inclusión, equidad y multi-dimensiones de la Pobreza**
- Augusto Barrera, Alcalde de Quito
- Carlos Sojo, Socioanálisis América Latina, Costa Rica
- Alison Vásconez, Asesora Ministra de Inclusión Económica y Social, Ecuador
- Moderador: Mauricio Valdés, Representante de la Secretaria Única de las Naciones Unidas para la Agenda de Desarrollo Post-2015
- 12.00 Panel II: Desarrollo sostenible y cambio climático**
- Gisela Alonso Domínguez, Presidenta de la Agencia de Medio Ambiente de Cuba
- Yolanda Kakabadse, Presidenta de World Wide Fund for Nature



Moderadora: Deborah Hines, Representante del Programa Mundial de Alimentos en el Ecuador

13.00-14.20 Almuerzo

14.30 Panel III: Crecimiento inclusivo y patrones sostenibles de trabajo

Carlos de Miguel, Jefe de la Unidad de Políticas para el Desarrollo Sostenible de la CEPAL

Moderadora: Gisela Alonso Domínguez, Presidenta de la Agencia de Medio Ambiente de Cuba

15.40 Panel IV: Instituciones transparentes, responsables y eficaces

Pabel Muñoz, Secretario Nacional de Planificación y Desarrollo, SENPLADES, Ecuador

Socorro Ramírez, Universidad Nacional de Colombia

Moderador: Rogelio Bernal, Representante de la Organización Internacional para las Migraciones en el Ecuador

16.35-16.50 Coffee Break

17.00 Panel V: Nueva alianza mundial

Guillaume Long, Ministro Coordinador de Conocimiento y Talento Humano, Ecuador

Marcos Robledo, FLACSO, Chile

Adrián Bonilla, Secretario General FLACSO

Moderador: George Gray-Molina, Economista Jefe y Líder del Equipo de Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio de la Dirección Regional del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo para América Latina y el Caribe

18.20 Clausura:

Diego Zorrilla, Coordinador Residente de la ONU y Representante Residente del PNUD en Ecuador



ANEXO II: Resúmenes hojas de vida de los panelistas

René Mauricio Valdés

Actualmente es Jefe de Gabinete de la Secretaría Única de la ONU para la Agenda de Desarrollo Post 2015, con sede en Nueva York. Ha sido coordinador residente de la ONU y representante residente del PNUD en Ecuador y Guatemala. Ha trabajado con el PNUD también en Colombia, El Salvador y Panamá. Fue profesor y director de la Maestría Centroamericana en Administración Pública, en San José de Costa Rica, y coordinador del programa de modernización de la administración pública de El Salvador. Posee un doctorado en Ciencias Políticas de la Universidad de Toronto, Canadá, y una maestría en administración pública de la Universidad de Costa Rica.

Adrián Bonilla Soria

Ecuatoriano. Doctor en Estudios Internacionales por la Universidad de Miami (Ph.D. University of Miami). Actualmente se desempeña como Director de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Sede Ecuador. Ha publicado 5 libros y numerosos artículos académicos en revistas y libros dentro y fuera del país sobre temas de Seguridad y Conflicto. Ha participado en diferentes eventos internacionales, con ponencias sobre seguridad, política exterior, conflicto. Ha recibido varios reconocimientos, becas y distinciones académicas. Ha sido profesor de postgrado en varias universidades latinoamericanas.

Augusto Barrera

Actual Alcalde de Quito, es especialista en temas de desarrollo local, planificación y ciencias políticas. Master en Ciencias Políticas en Ibero América. Recibió la distinción Summa Cum Laude, Universidad Internacional de Andalucía. Sede Iberoamericana La Rábida. Experto en Desarrollo Local. Centro Internacional de Formación de la OIT. Programa DelNet. Programa de Formación a Asistencia Técnica, Información y Trabajo en Red. Turín, Italia. Especialización en Ciencias Sociales con Mención en Estudios Ecuatorianos. Doctor en Medicina y Cirugía, Universidad Central del Ecuador, Quito.

Fue Concejal del Distrito Metropolitano de Quito, Presidente de la Comisión de Salud, Vicepresidente de las Comisiones de Educación y Áreas Históricas del Municipio del Distrito Metropolitano. Asimismo, se desempeñó como Secretario de Planificación y Diálogo Social de la Presidencia de la República, Miembro del Gabinete de Ministros del Ecuador, Miembro de la Comisión Nacional de Descentralización y del Consejo Nacional



de Competitividad de Ecuador Coordinador Académico del Centro de investigaciones CIUDAD. Expositor invitado en seminarios y conferencias nacionales e internacionales y Profesor en postgrados de varias universidades nacionales.

Gisela Alonso

Gisela Alonso es Doctora en Ciencias Biológicas. En la actualidad preside de la Agencia Cubana de Medio Ambiente, entidad en la que es responsable de la aplicación de la política del país del medio ambiente, la gestión ambiental y el rendimiento y la proyección de los centros de investigación cubanos relacionados con temas ambientales. La Sra. Alonso ha participado activamente en el Programa Cubano para Enfrentar el Cambio Climático, así como en el Comité Nacional Preparatorio de Río +20. Ha encabezado además, las delegaciones cubanas a varias conferencias relacionadas con las convenciones ambientales de las Naciones Unidas y fue parte de la Primera y Segunda Conferencias de Líderes Mujeres del medio (Helsinki 2002 y Nairobi, 2004).

Yolanda Kakabadse Navarro

Yolanda Kakabadse estudió psicología educativa en la Universidad Católica de Quito, Ecuador. Fue Presidenta del Grupo Asesor Científico y Tecnológico del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (STAP / FMAM) 2005 / 08, así como de la Junta Directiva del Instituto de Recursos Mundiales. Fue fundadora y designada Directora ejecutiva de la Fundación Natura en Quito en 1979, donde hasta el año 1990 contribuyó a convertirla en una de las más importantes ONG ecologistas de América Latina.

En la actualidad, Yolanda Kakabadse es Presidenta de *World Wide Fund for Nature (WWF)*, una de las mayores organizaciones ambientales del mundo. Es Presidenta del Consejo Asesor de la Fundación Futuro Latinoamericano, una ONG regional dedicada a la gestión de conflictos en América Latina y miembro de la Junta de Síndicos de la Fundación Ford. Su trabajo ha sido pionero a nivel de bases para el desarrollo sostenible.

Recibió la Insignia de la Orden Nacional al Mérito como oficial de la República del Ecuador en 1990, el Premio Global 500 del PNUMA en 1991, y la Orden Arca de Oro, otorgado por el Príncipe Bernardo de los Países Bajos en 1991. También recibió el Premio Zayed en 2001 y un Doctorado en Ciencias (SCD) Honoris Causa por la Universidad de East Anglia, Reino Unido en 2008.

Carlos Sojo

Ph.D. Ciencias Sociales. Universidad de Utrecht. Director, Socioanálisis América Latina. Director de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Sede Costa Rica.



2000-2004, 2004-2008. Miembro del Comité Científico del Comparative Research Programme on Poverty, CROP, del Consejo Internacional de Ciencias Sociales. 2005-2006. Reelecto 2007-2008. Coordinador Debates Nacionales sobre el TLC-CAFTA. Iniciativa del Tribunal Supremo de Elecciones coordinada por FLACSO Costa Rica. Agosto-Octubre 2007. Ha llevado a cabo consultorías para Banco Mundial, sobre universalismo y selectividad en políticas sociales en América Latina. Junio. 2008, así como para SEGEPLAN-VicePresidencia de la República Guatemala: Valoración de logros sociales de la Administración Berger. Enero-marzo 2007; y para el PNUD-Nicaragua. Edición del libro *Ética Política y Pobreza*. Marzo-Mayo 2007.

Carlos de Miguel

Actualmente se desempeña como Oficial de Asuntos Ambientales en el área de economía y medio ambiente de la CEPAL. Es Doctor (C) en Economía, Departamento de Fundamentos del Análisis Económico, Facultad de C.C.E.E., Universidad de Valladolid, España. Magister en Economía Ambiental, FACEA, Universidad de Chile, Chile. Estudios en el European Studies Programme, Center for International Studies, Katholieke Universiteit Brabant, Tilburg, Holanda. Se ha desempeñado como Economista en el Instituto Complutense de Estudios Internacionales, Universidad Complutense de Madrid, España, 2000 y en el Programa de Desarrollo Sustentable del Centro de Análisis de las Políticas Públicas (CAPP) de Universidad de Chile, Chile, 1997-1999. Sus publicaciones abordan temáticas acerca de acuerdos de libre comercio y preferencia arancelarias en América Latina, así como sobre políticas macro-económicas y crecimiento sustentable, entre otros temas.

Pabel Muñoz

Es Licenciado en Sociología en Ciencias Políticas en la especialidad de Sociología de Desarrollo. Tiene estudios de Maestría en Ciencias Políticas en Iberoamérica, en la Universidad Internacional de Andalucía en España; como experiencia laboral, ha sido Subsecretario de la Reforma Democrática del Estado de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo SENPLADES, Ecuador, Viceministro de Planificación del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, Viceministro Encargado del Enfoque Político Conceptual y Programático del Ministerio de Inclusión Económica y Social, MIES, Subsecretario de la Democratización del Estado de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo y en la actualidad es Secretario Nacional de Planificación y Desarrollo. También ha sido Docente Universitario desde el año 1999.

Guillaume Long



Es Ph.D. del Institute for the Study of the Americas, de la Universidad de Londres, Master en Ciencia Política de la misma institución y Bachelor (Hons) en Historia por la Escuela de Estudios Orientales y Africanos, SOAS, Universidad de Londres, Reino Unido. Ha sido profesor del Programa de Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO-Ecuador, y profesor de Historia en varias universidades nacionales e internacionales. Sus escritos académicos versan principalmente sobre la construcción del Estado-nación moderno, integración y conflicto, hegemonía y contra hegemonía en las relaciones internacionales asimétricas, política exterior ecuatoriana y en particular la política marítima del Ecuador.

A partir de éste 8 de mayo del 2013, el Dr. Guillaume Long asumió el cargo de Ministro Coordinador de Conocimiento y Talento Humano en Ecuador. El Dr. Long se desempeñó además como Presidente del Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, CEAACES de Ecuador.

Marcos Robledo Hoecker

Es científico político y periodista de la Escuela de Periodismo de la Universidad de Chile. En 2001 se graduó con distinción como Master of Arts in National Security Affairs el Colegio Naval de Postgrado (NPS), en Monterey, California, se especializa en relaciones internacionales, política exterior y relaciones civiles militares.

Es profesor de relaciones internacionales, política exterior y diseño de investigación de la Escuela de Ciencia Política e investigador asociado del Instituto de Ciencias Sociales (ICSO-UDP) sobre política exterior chilena, en la Universidad Diego Portales en Santiago, Chile. Asimismo, es columnista habitual en Revista Mensaje. Ha dictado cursos de posgrado en el Programa de Maestría del Instituto de Ciencia Política (ICP) de la Pontificia Universidad Católica de Chile, y en la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, y ha sido consultor en el área de gobernabilidad para la Oficina Para América Latina y el Caribe del Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo (RBALC-PNUD). Se desempeñó como asesor en asuntos de política exterior y política de defensa de la Presidenta Michelle Bachelet (2006 y 2010). Previamente (1998-2005), sirvió como asesor, subjefe y Jefe del Comité Asesor del Ministro(a) de Defensa Nacional de Chile donde, entre otras tareas, dirigió la preparación del proyecto de reforma del Ministerio de Defensa. Fue editor internacional y político del Diario La Época (1987-1998). Algunas publicaciones recientes versan sobre Democracia, Gobernabilidad, Política Internacional.