



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura



*Al servicio  
de las personas  
y las naciones*

INFORME  
EVALUACIÓN DE IMPACTO

# 50 PROYECTOS

VISITAS PRESIDENCIALES

PROYECTO NO. 00080124

EVALUACIÓN DE IMPACTO DE  
INICIATIVAS PRESIDENCIALES ORIENTADAS A MEJORAR  
LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN

Septiembre -2015-



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura



*Al servicio  
de las personas  
y las naciones*

**INFORME  
EVALUACION DE IMPACTO  
50 PROYECTOS  
VISITAS PRESIDENCIALES**

Proyecto No. 00080124

Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales  
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población

Septiembre -2015-

# Agradecimientos

La realización de este informe fue el resultado del trabajo de un amplio grupo de profesionales y técnicos. Se agradece especialmente a Rita Mena y a Marina Ortiz de la Fundación Economía y Desarrollo (FeyD) por liderar este esfuerzo. Se agradece por igual a Melisa Bretón (Oficial de la Unidad de Desarrollo Humano Sostenible del PNUD) y Andrés Cedano (Oficial Técnico de la FAO) por sus aportes y esfuerzos para llevar a cabo este proyecto. Igualmente se reconoce a todos/as los/as funcionarios/as de las distintas dependencias de Gobierno al igual que los actores en el terreno que facilitaron la realización de este informe.

# Créditos técnicos

- Diseño y diagramación | DanielleWest.Arte&Diseño.
- Fotografías | Fundación Economía y Desarrollo.
- Iconos | Diseñados por Freepik.

Este estudio se desarrolló en el marco del proyecto "Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales Orientadas a Mejorar la Calidad de Vida de las Personas" con el Ministerio de la Presidencia, financiado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. La asistencia técnica ha sido del PNUD, FAO y Fundación Economía y Desarrollo (FEyD).

Las opiniones expresadas en esta publicación son las del (de los) autor(es) y no representan necesariamente las de las Naciones Unidas, incluido el PNUD, o las de los Estados miembros de la ONU.



# Índice.



# 1. Antecedentes

---

## 2. Aspectos metodológicos

---

2.1 El levantamiento de información.....	8
2.1.1. Selección de la muestra .....	8
2.1.2 Instrumentos de recolección de información .....	11
2.1.3. El trabajo de campo .....	13
2.2. Sobre la Metodología de Evaluación .....	15

## 3. Proyectos evaluados

---

3.1. Proyectos según ubicación geográfica.....	29
3.2. Proyectos por Actividad.....	33
3.3. Los proyectos evaluados y la pobreza.....	35

## 4. Beneficiarias y beneficiarios de los proyectos

---

4.1. Las beneficiarias y los beneficiarios en los proyectos productivos.....	38
4.1.1. Características de las Viviendas y Acceso a Servicios .....	41
4.1.2 Ocupación y nivel de ingreso de las beneficiarias y los beneficiarios .....	42
4.2. Las beneficiarias y los beneficiarios de los proyectos comunitarios.....	46

## 5. Resultados de la evaluación

---

5.1. Impacto de los proyectos.....	48
5.1.1 Medición de Impacto de los Proyectos Productivos Individuales.....	51
5.1.2 Medición de Impacto de los Proyectos Productivos Colectivos.....	56
5.1.3 Medición de Impacto de los Proyectos Comunitarios.....	60
5.2. Impacto sobre el empleo.....	63
5.3. Caracterización de las beneficiarias y los beneficiarios según sus ingresos.....	64
5.4. Otros Impactos: mejora en las condiciones de la vivienda y el acceso a servicios.....	70
5.5. Percepción de las Beneficiarias y los Beneficiarios sobre los Proyectos.....	72
5.5.1. La percepción de las no beneficiarias y los no beneficiarios.....	75
5.6. Hacia una matriz de indicadores para la selección de proyectos exitosos.....	77

## 6. Conclusiones y recomendaciones

---

## 7. Anexos

---

# **Acrónimos.**

---

<b>ADEMOPLA</b>	Agencia de Desarrollo Local de Monte Plata
<b>APADA</b>	Asociación de Productores de Aguacate de Altamira
<b>APROBANO</b>	Asociación de Productores de Banano Orgánico
<b>APROCACAO</b>	Asociación de Productores de Cacao
<b>APROVENCE</b>	Asociación de Productores de Vegetales Nor-Central
<b>ASAGEN</b>	Asociación de Agroexportadores del Norte
<b>ASOCAIN</b>	Asociación de Caficultores de Independencia
<b>ASOGANE</b>	Asociación de Ganaderos de Neyba
<b>ASOMETT</b>	Asociación de Mujeres La Mercé del Tamarindo
<b>ASOPESPREMA</b>	Asociación de Pescadores de la Presa de Maguaca
<b>ASOPROCAMO</b>	Asociación de Productores de Casabe de Monción
<b>AVICEDU</b>	Asociación de Productores Vicente Celestino Duarte
<b>BA</b>	Banco Agrícola
<b>CCN</b>	Centro Cuesta Nacional
<b>CEPROR</b>	Centro de Promoción y Educación Rural
<b>CHOCAL</b>	Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira
<b>CONACADO</b>	Confederación Nacional de Cacaocultores Dominicanos
<b>COOPAFONE</b>	Cooperativa de Productores de Fondo Negro
<b>COOPALMILLA</b>	Cooperativa Agropecuaria y de Servicios Múltiples Palmilla
<b>COOPESMERALDA</b>	Cooperativa Agropecuaria y de Servicios Múltiples La Esmeralda
<b>COOPROYABO</b>	Cooperativa Agropecuaria de Guayabo
<b>COOP3RIOS</b>	Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos
<b>DGDF</b>	Dirección General de Desarrollo Fronterizo
<b>DGDP</b>	Dirección General de Desarrollo Provincial
<b>EEUU</b>	Estados Unidos
<b>END</b>	Estrategia Nacional de Desarrollo
<b>ENHOGAR</b>	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
<b>FEDA</b>	Fondo Especial para el Desarrollo Agropecuario
<b>FEyD</b>	Fundación Economía y Desarrollo, Inc
<b>FONDOMICRO</b>	Fondo para el Financiamiento de la Microempresa
<b>IAD</b>	Instituto Agrario Dominicano
<b>JACASA</b>	Junta de Asociaciones Campesinas de Samaná
<b>MAPA</b>	Mujeres Madres-Padres Unidas
<b>MEPyD</b>	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo
<b>MICO</b>	Mínimos Cuadrados Ordinarios
<b>ONE</b>	Oficina Nacional de Estadística
<b>PISAN</b>	Parque Industrial de San Cristóbal
<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>PROCHISA</b>	Asociación de Productores de Chinola de Samaná
<b>RD</b>	República Dominicana
<b>SDN</b>	Santo Domingo Norte
<b>SENASA</b>	Seguro Nacional de Salud
<b>SPM</b>	San Pedro de Macorís
<b>SPSS</b>	Paquete Estadístico para Ciencias Sociales
<b>SIUBEN</b>	Sistema Único de Beneficiarios



CAPÍTULO

**1**

# **Antecedentes**





Sembradío de vegetales en Loma de Cabrera.

# Este reporte

es producto final del proyecto "Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población", que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con la participación de la Organización para la Agricultura (FAO), realizado por la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD). El principal objetivo es identificar y medir el impacto sobre el bienestar de la población que en el corto plazo ha comenzado a tener 50 de los compromisos o proyectos asumidos por la Presidencia durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a la comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola o pecuaria de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área correspondiente, las que otorgan el apoyo a través de un financiamiento con condiciones blandas, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria para las actividades agropecuarias o el acceso a servicios de una comunidad. En los casos en que se realiza entrega de recursos, ya sea en calidad de préstamos o donaciones, la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores, quienes distribuyen los recursos entre las asociadas y los asociados, o manejan los mismos de manera colectiva.

Este documento resume los hallazgos de la evaluación de impacto de los 50 proyectos visitados, así como las conclusiones derivadas del análisis de situación de

los proyectos y sus beneficiarias y beneficiarios. Incluye además lecciones aprendidas y recomendaciones orientadas a potencializar el impacto futuro de las visitas presidenciales como política pública para generar empleos e ingresos, y mejorar la calidad de vida de las beneficiarias y los beneficiarios.

El contenido de este Informe se ha estructurado en seis capítulos, incluyendo este capítulo de antecedentes. El segundo capítulo presenta los aspectos metodológicos del proceso de evaluación en sus diferentes etapas, desde el proceso de selección, el levantamiento de información en el terreno y la metodología de evaluación utilizada. El capítulo tres resume una descripción de los proyectos según ubicación, tipo y sus principales indicadores, incluyendo los beneficiarios y el monto de la inversión realizada.

En el capítulo IV se presenta una caracterización de las beneficiarias y los beneficiarios, incluyendo las características socio-demográficas y de condiciones de vida. Los resultados de la evaluación realizada se resumen en el capítulo V, donde se presenta el impacto sobre las variables económicas y sociales analizadas, incluyendo la percepción de los beneficiarios. En este capítulo se incluyen los aspectos relacionados a la operación de los proyectos que fueron identificados durante esta investigación como elementos que pudieran afectar el impacto de los mismos. En adición se presentará una matriz de indicadores que pudieran incidir en el impacto de las intervenciones, los que deberían ser identificados desde el inicio del proceso de selección de futuros proyectos.

Finalmente el informe incluye un capítulo de conclusiones y recomendaciones orientadas a fortalecer e incrementar el potencial impacto de las visitas. Los resultados de esta evaluación apuntan a la necesidad de impulsar intervenciones integrales para lograr que los proyectos tengan un mayor impacto, por lo que deben acoplarse a la estrategia gubernamental de lucha contra la pobreza en el ámbito de lo que plantea la Estrategia Nacional de Desarrollo.

Cada visita tiene como propósito promover microempresas agropecuarias sostenibles, que permitan generar ingresos para la subsistencia de las pequeñas productoras y los pequeños productores y, a la vez, tengan potencial de crecimiento para posibilitar la acumulación de riqueza, la sostenibilidad de los negocios y la calidad de vida de las beneficiarias y los beneficiarios. Para esto se requiere un apoyo integral que incluya, además de financiamiento, capacitación y asistencia técnica, identificación de mercados y apoyo para la colocación de productos, y mejoras en calidad, en infraestructura, entre otros aspectos.



CAPÍTULO

2



# Aspectos metodológicos



# Esta investigación

se llevó a cabo entre los meses de octubre 2014 y junio 2015. Para la misma, se desarrolló una metodología para la evaluación de los proyectos, que incluyó también el levantamiento de información.<sup>1</sup>

En este capítulo se presentan los aspectos metodológicos vinculados a al trabajo de campo y a la evaluación de los proyectos, así como los ajustes que resultaron necesarios introducir durante la ejecución de los trabajos.

## 2.1 El levantamiento de información

La muestra de beneficiarios para cada proyecto se seleccionó a partir del listado de proyectos a evaluar suministrado por el PNUD, a partir de datos de la Presidencia. Este listado debió ser modificado durante el transcurso de esta investigación, según se detalla en el capítulo III de este Informe <sup>2</sup>.

Para el levantamiento se diseñaron dos instrumentos de recolección de información, uno para ser utilizado en el caso de los proyectos productivos y otro para los proyectos complementarios<sup>3</sup>.

### 2.1.1. Selección de la muestra

Originalmente se determinó que se levantaría información sobre 75 beneficiarias y beneficiarios y una muestra similar de 75 no beneficiarias y no beneficiarios o miembros del grupo control para cada uno de los proyectos a evaluar.

---

<sup>1</sup> Esta metodología forma parte del primer producto entregado como parte de esta investigación. Una vez iniciados los trabajos, se identificó la necesidad de incorporar algunos ajustes metodológicos - consensuados con el equipo técnico que supervisa este proyecto, integrado por el PNUD, la FAO y la Presidencia de la República- debido a las características diferenciadas y la realidad observada en cada uno de los proyectos evaluados, las cuales solo se pudieron ser identificadas al momento de realizar el trabajo de campo.

<sup>2</sup> Se tomó como condición mínima para la selección de los proyectos que los mismos tuvieran entre 10 y 18 meses operando luego de haber recibido el apoyo del Gobierno.

<sup>3</sup> En el Anexo 1 se presentan los cuestionarios utilizados para el levantamiento de información.

No obstante, debido a que al iniciar el trabajo de campo se evidenció la existencia de dos tipos de proyectos productivos, este criterio tuvo que ser modificado y se trabajó con un tamaño de muestra adecuada a las características del proyecto y de las beneficiarias y los beneficiarios e involucradas e involucrados en cada uno.

En los proyectos colectivos la muestra incluyó la totalidad de las productoras y los productores directamente involucradas e involucrados en el proyecto, independientemente del tamaño de la Asociación beneficiaria. En algunos casos, se tomó un número ligeramente menor, porque las personas no podían estar presentes durante el levantamiento, por motivo de enfermedad, trabajo o viaje. En otros, algunas/os productoras y productores rechazaron ser entrevistados.

En el caso de los proyectos productivos individuales, se adaptaba el tamaño de la muestra para cada proyecto, según la cantidad de productores beneficiarios manteniendo un mínimo de 75, salvo en los casos donde el proyecto no tenía esa cantidad de beneficiarios, en cuyo caso se trabajó con la muestra generada por los productores beneficiarios que pudieron ser identificados y entrevistados al momento del trabajo de campo.

Es preciso señalar que en el caso del proyecto Nikay-Bio Proceso se realizó el levantamiento de información a través de una entrevista a profundidad a su Directora, ya que la intervención estuvo dirigida a una empresa. Esta entrevista permitió obtener la información sobre el proyecto, la empresa y las variables económicas (empleo, producción y ventas) a partir de las cuales se realizó la evaluación<sup>4</sup>.

Los proyectos evaluados tienen en total unos 15,115 beneficiarios. En promedio, la muestra de beneficiarias entrevistadas y beneficiarios entrevistados para esta evaluación representó el 43,3% del total de los beneficiarios de los 50 proyectos evaluados<sup>5</sup>. En 15 de los proyectos evaluados, la muestra de entrevistadas y entrevistados representó entre el 1% y el 25% de las beneficiarias y los beneficiarios registrados. Estos proyectos incluyen los cinco proyectos a favor de CONACADO agroindustrial y sus diferentes bloques, cuyos beneficiarias y beneficiarios en conjunto representan al 54% de los 15,115 beneficiarios totales de los proyectos evaluados. También se incluyen dos proyectos, uno de producción de ñame y otro de pro-

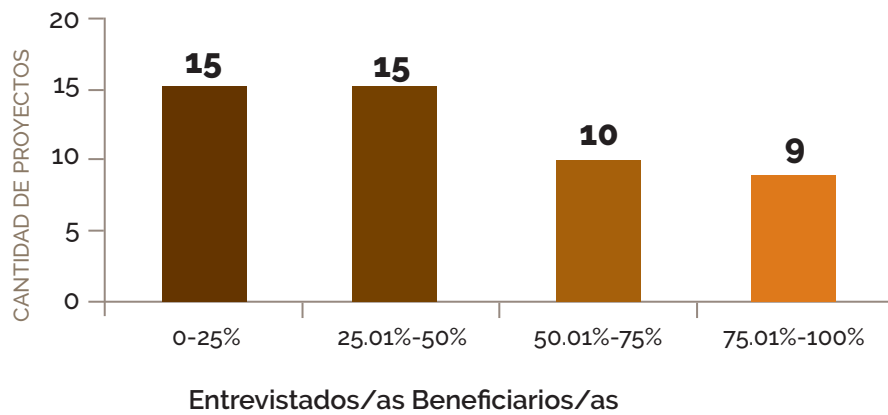
---

<sup>4</sup> Se utilizó una metodología de evaluación similar a la utilizada para los proyectos colectivos o para aquellos proyectos productivos individuales en los cuales no fue posible identificar un grupo de control. Esta metodología compara los indicadores económicos antes y después de la intervención.

<sup>5</sup> Durante el trabajo de campo se encontró que el número de beneficiarios registrado por las instituciones responsables de la ejecución y seguimiento de los proyectos no necesariamente se corresponde al número real de beneficiarios que tiene cada proyecto. Estas diferencias se originan desde el inicio del proyecto, donde generalmente se presenta un lista de productores miembros de la Asociación beneficiaria mayor a la lista de productores efectivamente involucrados con el proyecto.

ducción de jengibre, donde el registro de beneficiarias y beneficiarios es elevado en comparación con las productoras y los productores que en el trabajo de campo pudieron ser identificados como beneficiarias/beneficiarios de la intervención.

## CANTIDAD DE PROYECTOS SEGÚN PORCENTAJE DE BENEFICIARIAS/BENEFICIARIOS ENTREVISTADOS



Para otros 15 proyectos, las entrevistadas y los entrevistados representaron entre el 25.1% y el 50% de los beneficiarios registrados.

Estos proyectos incluyen ocho proyectos productivos colectivos, un proyecto comunitario y seis proyectos productivos individuales. En diez de los proyectos, las entrevistadas/los entrevistados estuvieron entre el 50.1% y el 75% de las beneficiarias y los beneficiarios, incluyendo en ese grupo a dos proyectos complementarios o comunitarios, un proyecto productivo colectivo y siete proyectos productivos individuales. En nueve de los proyectos evaluados, el número de beneficiarias entrevistadas y beneficiarios entrevistados representó entre el 75-100% de las beneficiarias y los beneficiarios totales registrados. Estos incluyen cuatro proyectos productivos colectivos, y cinco proyectos productivos individuales, en tres de los cuales se entrevistó al 100% de las beneficiarias y los beneficiarios.

En adición a las entrevistas realizadas a las productoras beneficiarias y los productores beneficiarios, en los 15 proyectos tipificados como productivos individuales se realizaron entrevistas a un número similar de productoras no beneficiarias y de productores no beneficiarios de la intervención. Estas entrevistas eran requeridas para

poder implementar la metodología de evaluación de “diferencias en diferencias” utilizada para corroborar los resultados del impacto en esas intervenciones. En total, para esos 15 proyectos se entrevistaron unos 887 productoras no beneficiarias y productores no beneficiarios.

### 2.1.2. Instrumentos de recolección de información

Para el levantamiento de información se elaboraron dos cuestionarios, uno para los proyectos productivos y otro para los proyectos comunitarios.

El cuestionario para los proyectos productivos contenía 48 preguntas correspondientes al perfil de la entrevistada y del entrevistado y de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. Debido a la ausencia de un estudio de línea base de las productoras beneficiarias y los productores beneficiarios de la intervención fue necesario hacer las preguntas para identificar sus condiciones actuales y las condiciones previas a la intervención o al proyecto, esto es, antes de julio del 2013.

Para la recolección de la información se conformó un equipo de supervisores y encuestadores, debidamente entrenados en el uso del cuestionario. Asimismo, se realizó un proceso de crítica, revisión y codificación de los cuestionarios previo a su procesamiento en el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) versión 21.



Se realizó un levantamiento piloto en el proyecto **en apoyo a los productores de cebolla de la Asociación Los Inolvidables**, de la comunidad de Juan Barón en Palenque, San Cristóbal.



Recolección de datos Asogane, Neyba.

Se realizó un levantamiento piloto en el proyecto en apoyo a los productores de cebolla de la Asociación Los Inolvidables, de la comunidad de Juan Barón en Pa-lenque, San Cristóbal el 29 de octubre del 2014, a fin de probar los cuestionarios, evidenciándose la necesidad de realizar ajustes a los mismos, para obtener de manera más precisa la información requerida para la evaluación de impacto.

Posteriormente, en medio de la realización del trabajo de campo se identificó que habían dos tipos de proyectos productivos: individuales y colectivos, según fuera la gestión y distribución de los recursos del apoyo gubernamental recibido. Se acordó denominar proyectos productivos individuales a aquellos proyectos donde los productores recibieron y gestionaron sus recursos de manera individual, y proyectos productivos colectivos a aquellos en los cuales la gestión y uso de los recursos lo hacía la Asociación de manera colectiva, sin entregar recursos directamente a los asociados. Este hallazgo implicó una nueva modificación en el cuestionario para poder recoger la información diferenciada de ambos tipos de proyectos.

En adición, se elaboró un cuestionario para realizar la evaluación de los proyectos comunitarios. Este cuestionario permite obtener información sobre la importancia del proyecto para la comunidad y la valoración que la población beneficiaria hace del mismo, así como la dificultad o problema que la intervención ha logrado mejorar en la comunidad.

### **2.1.3. El trabajo de campo**

El trabajo de campo inició el día 29 de octubre, con un levantamiento piloto, en la comunidad de Juan Barón, San Cristóbal, el cual sirvió para probar el cuestionario de levantamiento de información, y si la información levantada era adecuada para la metodología a implementar.

El equipo de trabajo del levantamiento estuvo integrado por cuatro grupos, de 4 personas cada uno (tres encuestadores y un supervisor), los cuales realizaron su trabajo durante un periodo de ocho meses, a fin de obtener las informaciones requeridas para la evaluación. Se planificó hacer el trabajo de campo en tres meses, sin embargo, la realidad de los proyectos y la necesidad de identificar beneficiarias y beneficiarios, y no beneficiarias/beneficiarios de características similares, para poder aplicar la metodología de diferencias en diferencias en los 25 proyectos del tipo productivo individuales, obligó a extender el tiempo inicialmente programado. Otros factores que conllevaron la ampliación del plazo de levantamiento de información incluyen:

- 1) Labores previas de coordinación con las instituciones responsables, las asociaciones beneficiarias y los contactos en el terreno de las instituciones a fin de explicar el tipo de trabajo que se haría y la necesidad de contar con la presencia de las beneficiarias y los beneficiarios del proyecto..
- 2) Ajuste del calendario previsto a la disponibilidad de tiempo de las productoras y los productores, a fin de poder abarcar la muestra requerida para la investigación;
- 3) Coordinación de varias visitas a un mismo proyecto debido a la imposibilidad de contactar a las beneficiarias y los beneficiarios y/o a las no beneficiarias/beneficiarios.
- 4) Alta dispersión en la ubicación de las productoras no beneficiarias y los productores no beneficiarios, que formaban parte del grupo control para los proyectos productivos individuales, como sucedió en los proyectos de cacao, jengibre, chinola y cerezas.
- 5) Problemas o divisiones a lo interno de las asociaciones, lo que implicó hacer reuniones en diferentes momentos a un mismo proyecto. Esta fue la situación en los proyectos de jengibre, yautía, y cacao de Maimón.

Debido a la naturaleza de la evaluación, que combina un análisis cuantitativo y cualitativo sobre cada proyecto, el trabajo de campo implicó realizar entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de las Asociaciones y Cooperativas beneficiarias, aplicar un cuestionario a cada productora beneficiaria y productor beneficiario y una dinámica grupal en la cual participaban las productoras y los productores del rubro, las beneficiarias y no beneficiarias, y los beneficiarios y no beneficiarios de la intervención. Así, de manera participativa, se identificaron aspectos relacionados con el nivel de conocimiento de las asociadas y los asociados sobre el proyecto, sus relaciones con la Asociación y con las entidades supervisoras/responsables, sus logros y principales dificultades, entre otros aspectos que permitieron arrojar información sobre la visión de los involucrados sobre el proyecto, su gestión y sus perspectivas.

Se evidenció la efectividad de coordinar directamente las visitas con los representantes de las asociaciones y/o cooperativas beneficiarias para garantizar la asistencia de las productoras y los productores a las reuniones, su participación en la dinámica grupal y en el proceso de entrevistas y su colaboración para la ubicación de las no beneficiarias y los no beneficiarios de la intervención de la Presidencia. Si bien en algunos casos las instituciones responsables de los proyectos dieron un gran apoyo a estos procesos, involucrar a la directiva de las Asociaciones desde antes de visitar el proyecto, explicarles claramente lo que se haría durante nuestra



visita y la importancia de su participación, resultó ser de mayor efectividad que el contacto a través de las instituciones responsables, logrando mejores niveles de participación de las involucradas y los involucrados en los proyectos, colaboración para identificar las personas del grupo control y maximización en el uso del tiempo para la realización de los trabajos.

## **2.2. Sobre la Metodología de Evaluación**

La metodología utilizada para evaluar el impacto del financiamiento en las productoras y los productores combinó el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de las productoras y los productores relacionadas con el **empleo**, la **producción** y las **ventas**, así como su nivel de **empoderamiento** y **compromiso**, y su visión de **sostenibilidad del proyecto**, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizó la metodología que evalúa la situación de las productoras beneficiarias y los productores beneficiarios antes y después de la intervención. En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productora/productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y en los cuales fue posible identificar a un grupo de no beneficiarias/beneficiarios que haga de grupo de control, se comparó la situación de las productoras beneficiarias y los productores beneficiarios con la de no beneficiarias/beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementó también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de las beneficiarias y los beneficiarios con el de las no beneficiarias y los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin la intervención derivada de la visita del Presidente ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo<sup>6</sup>. No obstante, a pesar de que los proyectos evaluados tenían un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

---

<sup>6</sup> Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. La aplicación de esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, generalmente arroja coeficientes de la variable de intervención estadísticamente no significativos. Pero en la medida en que dichos coeficientes sean positivos en apenas un año o menos luego de la intervención, por un lado muestra el potencial de los proyectos y por otro fortalecería el resultado de la evaluación de la metodología antes/después.

La metodología de antes y después comparó las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para las beneficiarias y los beneficiarios antes de la intervención, con la situación actual de esas variables- o a un año después de haberse producido la misma. En adición, se comparó la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo intervenido) con el grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de las beneficiarias y no beneficiarias y de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que las beneficiarias y no beneficiarias y los beneficiarios y no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambas/ambos que unas/unos recibieron el beneficio del programa y otras/otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de las beneficiarias y los beneficiarios con el de las no beneficiarias y los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin la intervención ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias<sup>7</sup> (DD) constituyen la especificación econométrica más utilizada para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada<sup>8</sup>. Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos<sup>9</sup>. Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta – no sesgada- del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la intervención, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo 3 se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Para las entrevistas a profundidad se elaboraron preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizaron. Esta metodología permitió obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento de la productora/el productor sobre la actividad, el proyecto apoyado por la Presidencia y su condición de beneficiarias/beneficiarios, el conocimiento de la productora/el productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el

---

<sup>7</sup> Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias para evaluar el impacto de intervenciones en el ámbito económico. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

<sup>8</sup> Abadie (2005).

<sup>9</sup> Vicens (2008).



proyecto, su percepción sobre el manejo del proyecto y la institución responsable, y la visión y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles. En adición, se identificaron aspectos institucionales relativos a la Asociación, el manejo de los recursos recibidos, la selección y el seguimiento a las beneficiarias/los beneficiarios, las dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Para los proyectos complementarios o comunitarios el impacto se determinó a partir de un levantamiento de campo para conocer las características del proyecto y los problemas que la población de las diferentes comunidades donde éstos se ubican consideran el proyecto ha venido a resolver, así como las opiniones que sobre el proyecto tiene la población.

Finalmente es importante resaltar que los proyectos evaluados tenían de 10 a 18 meses operando luego de haber recibido el apoyo del Gobierno. Esto quiere decir que se están evaluando los resultados de corto plazo de las iniciativas, muchas de las cuales, por su naturaleza, evidenciarán un mayor desarrollo en el mediano o largo plazo. Los resultados de la evaluación se presentan en el Capítulo V de este informe.



CAPÍTULO

3

# Los proyectos evaluados



# La selección

inicial de los proyectos sujetos de esta evaluación fue realizada por el PNUD a partir de criterios relacionados con el tiempo de implementación del proyecto, las condiciones de pobreza de la población beneficiaria y la presencia de mujeres productoras.

Este listado incluía 46 proyectos del tipo productivo y 4 proyectos denominados comunitarios, cuyas entidades supervisoras o responsables son el Fondo Especial de Desarrollo Agropecuario (FEDA), el Banco Agrícola, el Instituto Agrario Dominicano (IAD), la Dirección General de Desarrollo Provincial y la Dirección General de Desarrollo Fronterizo, según se muestra en la [Tabla 1](#).

Previo al inicio del trabajo de campo se contactaron las instituciones responsables para conocer los detalles de los proyectos, incluyendo la información relacionada con el tipo y la categoría del proyecto (productivo -agrícola, pecuario, piscicultura o agroindustrial-, complementario o comunitario); su ubicación, el tipo de apoyo otorgado, las asociaciones beneficiarias, el monto y la forma en que fue otorgado el financiamiento, el status actual del proyecto, la generación de empleo y los contactos de las personas claves, asociaciones e instituciones con las cuales se coordinaría el trabajo de campo.

Como resultado de las reuniones con el FEDA se evidenció la necesidad de incorporar modificaciones al listado original de proyectos identificados, en vista de que algunos de ellos se habían retrasado, no habían sido iniciados o el avance de los mismos era insuficiente para realizar la evaluación. En adición, a lo largo del trabajo de campo también surgió la necesidad de sustituir proyectos, ya que al momento de la visita se comprobaba que el tiempo de ejecución del proyecto era inadecuado para una medición de impacto, o no era posible aislar el proyecto a evaluar de otras iniciativas implementadas en la zona.

En total, al listado original de proyectos suministrado por el PNUD se realizaron 15 sustituciones, ocho antes del inicio del trabajo de campo y siete durante el trabajo

**TABLA 1**

**LISTADO INICIAL DE PROYECTOS**

	<b>Proyecto</b>	<b>Institución</b>	<b>Tipo</b>	<b>Provincia</b>
1	Financiamiento a Productores de Banano Orgánico APROBANO	FEDA	Productivo	Azua
2	Mejoramiento caminos vecinales en Baitoa Seca (10 km) en Neyba, Bahoruco	Dirección General de Desarrollo Fronterizo	Complementario	Bahoruco
3	Donación para instalación de sistema de riego (Acuerdo Sur Futuro-FEDA) en Padre de las Casas	FEDA	Productivo	Azua
4	Construcción de 56 salas de ordeños en Neyba, Bahoruco	FEDA	Productivo	Bahoruco
5	Compra de un tractor para productores de lechosa en Neyba, Bahoruco	FEDA	Productivo	Bahoruco
6	Ampliación de estanques para crianza de tilapias en Bombita (Asociación de mujeres hacia el progreso de Bombita)	FEDA	Productivo	Barahona
7	Crianza de Conejos, Cooperativa productores fondo negro (COOPAFONE)	FEDA	Productivo	Barahona
8	Crianza de Pollos, Asociación de mujeres Amancia Figuereo	FEDA	Productivo	Barahona
9	Fortalecimiento industria láctea en la vigía, Dajabón (COOPROLACFRO)	FEDA	Productivo	Dajabón
10	Capitalización fábrica de cazabe Hipólito Billini	FEDA	Productivo	Dajabón
11	Financiamiento de 50 millones a productores en el bloque de Villa Riva, Provincia Duarte	Banco Agrícola	Productivo	Duarte
12	Rehabilitación plantaciones de cacao, viveros y secaderos (Bloque 3 CONACADO)	FEDA	Productivo	El Seibo
13	Agro-industrialización y comercialización derivados del cacao (Asociación de mujeres esperanzas unidas)	FEDA	Productivo	El Seibo
14	Proyecto Rehabilitación Factoría Arroceras del Este y Equipamiento de Maquinarias, El Seibo	IAD	Productivo	El Seibo
15	Conclusión del Centro Comunal Tecnológico en Hato Mayor	FEDA	Complementario	Hato Mayor
16	Crianza de Novillas, Cooperativa agropecuaria el Guayabo	FEDA	Productivo	Elías Piña
17	Producción de vegetales frescos para exportación	FEDA	Productivo	Espaillat
18	Financiamiento a productores de la zona de Hato Mayor de Conacado Agroindustrial	Banco Agrícola	Productivo	Hato Mayor
19	Crianza de Cabras, Centro de madres las desamparadas de tierra Nueva Jimaní	FEDA	Productivo	Independencia
20	Financiamiento del clúster hortícola de Constanza por RD\$35Millones en Provincia La Vega	Banco Agrícola	Productivo	La Vega
21	Adecuación Cauce del Río Nagua y Rehabilitación de Red de Drenaje Principal en San José de Matanzas	IAD	Complementario	María Trinidad Sánchez
22	Financiamiento a Productores de Arroz por RD\$15MM para construcción de factoría, La Altagracia	FEDA	Productivo	La Altagracia
23	Financiamiento a la Asociación de Ganaderos de RD\$4MM para 272 novillas en Santana, La Altagracia	FEDA	Productivo	La Altagracia
24	Financiamiento por \$10MM a APROVENCE para ampliar planta empacadora y mejora del sistema	FEDA	Productivo	La Vega
25	Financiamiento por RD\$25MM a la Asociación de Productores de Tayota, La Vega	FEDA	Productivo	La Vega
26	Financiamiento para construcción y equipamiento a productores de Orégano en Nagua (Los Memisos)	FEDA	Productivo	María Trinidad Sánchez

**TABLA 1 | CONTINUACIÓN**

**LISTADO INICIAL DE PROYECTOS**

	<b>Proyecto</b>	<b>Institución</b>	<b>Tipo</b>	<b>Provincia</b>
27	Financiamiento por RD\$12MM para siembra de cacao y construcción de túneles, Monseñor Nouel	FEDA	Productivo	Monseñor Nouel
28	Apoyo financiero a la Asociación de Pescadores y construcción de un centro de acopio, Montecristi	FEDA	Productivo	-
29	Financiamiento a ASOCAIN por \$10MM para maquinaria y mejoramiento de exportación, Monseñor Nouel	FEDA	Productivo	Monseñor Nouel
30	Proyecto de Apoyo Productivo en Asentamientos de Cana Chapetón, Montecristi	IAD	Productivo	Monte Cristi
31	Financiamiento a Conacado Agroindustrial de Nagua en la Provincia María Trinidad Sánchez	Banco Agrícola	Productivo	María Trinidad Sánchez
32	Aumento línea de crédito de Productores de Cacao Orgánico de Don Juan, Bloque 2 en Monte Plata	Banco Agrícola	Productivo	Monte Plata
33	Financiamiento a productores de la zona de Yamasá de Conacado Agroindustrial, Monte Plata	Banco Agrícola	Productivo	Monte Plata
34	Reconversión Sistema de Riego del Proyecto de Mango de Villa Fundación en Baní, Peravia	IAD	Productivo	Peravia
35	Financiamiento de producción de mangos <sup>RD\$</sup> 56MM de Villa Fundación, Peravia	FEDA	Productivo	Peravia
36	Desarrollo de cultivos aromáticos y su industrialización, mujeres madres-padres unidas (MAPA)	FEDA	Productivo	Puerto Plata
37	Producción de bisutería y lencería, centro de Madres Anaidalia Navarro (Cepos)	FEDA	Productivo	Puerto Plata
38	Abrir crédito a Productores de Yautía, Ñame y Ganaderos de la Comunidad La Pascuala en Samaná	Banco Agrícola	Productivo	Samaná
39	Donación de una cocina móvil para el Club de Mujeres Luces del Futuro en Comunidad Palenque	FEDA	Productivo	San Cristóbal
40	Clúster del Hierro de PISAN en Comunidad de Palenque, San Cristóbal	FEDA	Productivo	San Cristóbal
41	Asociación de mujeres p/desarrollo de Arroyo Cano	FEDA	Productivo	San Juan
42	Construcción cancha de baloncesto en El Guayabo, San Juan	Desarrollo Provincial	Complementario	San Juan
43	Instalación de una sucursal del Banco Agrícola en Bohechío, San Juan	Banco Agrícola	Productivo	San Juan
44	Financiamiento agrícola a productores de San José de los Llanos, San Pedro de Macorís	Banco Agrícola	Productivo	San Pedro de Macorís
45	Financiamiento para compra de 3 tractores en San José de los Llanos, San Pedro de Macorís	FEDA	Productivo	San Pedro de Macorís
46	Financiamiento a Asociación de Productores de Vegetales Orientales por <sup>RD\$</sup> 21MM, Villa González	FEDA	Productivo	Santiago
47	Reconversión productiva del cultivo de piña en Cevico	FEDA	Productivo	Sánchez Ramírez
49	Financiamiento de 50 millones a productores en el bloque Cotuí, Sánchez Ramírez	Banco Agrícola	Productivo	Sánchez Ramírez
49	Financiamiento a productores de yuca, cazabe y fruta en Monción, Santiago Rodríguez	Banco Agrícola	Productivo	Santiago Rodríguez
50	Apoyo a Producción e Industrialización del Cultivo de Cerezas en Haras Nacionales, Santo Domingo	IAD	Productivo	Santo Domingo

de campo. Para la selección de los nuevos proyectos, se intentó mantener invariable la distribución según el tipo de proyectos (productivos y comunitarios), y su ubicación.

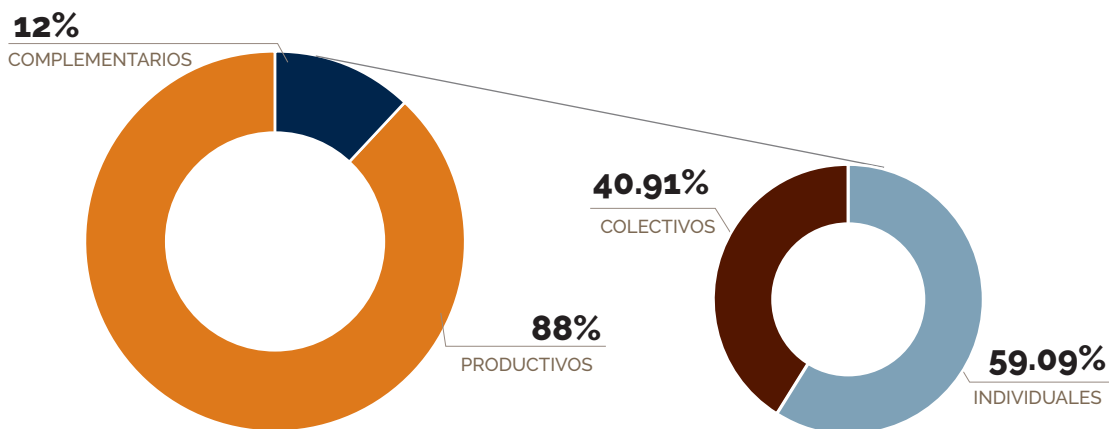
Las modificaciones al listado original de proyectos fueron realizadas con la aprobación del equipo técnico del PNUD que supervisó esta consultoría, siguiendo las recomendaciones de las instituciones responsables de los proyectos y las orientaciones del consultor contratado para realizar las evaluaciones cuantitativas de los proyectos.

La **Tabla 2** presenta los proyectos que fueron sustituidos, los proyectos sustitutos y las razones de la sustitución.

El listado final de los 50 proyectos evaluados incluye 44 proyectos productivos y 6 proyectos complementarios o comunitarios, ubicados en 25 provincias del país. La inversión total en estos proyectos fue de RD\$944.1 millones, con la expectativa de beneficiar de manera directa a 15,122 personas. Estos proyectos representan un 20% de todos los proyectos terminados al 29 de Julio del 2015 financiados por la iniciativa del primer mandatario, así como el 20% del total del presupuesto ejecutado en las visitas presidenciales hasta esa fecha<sup>10</sup> y el 0.19% del presupuesto total de gastos del país en el 2014.

## DISTRIBUCIÓN DE LOS PROYECTOS

### SEGÚN TIPO



<sup>10</sup> Información de proyectos terminados y presupuesto ejecutado obtenida de la página [www.manosalaobra.do](http://www.manosalaobra.do), visitada el 17 de Julio del 2015.

**TABLA 2**

**PROYECTOS SUSTITUIDOS | RAZÓN DE LA SUSTITUCIÓN | PROYECTO SUSTITUTO POR PROVINCIA**

Proyecto Sustituido	Provincia	Razón de la sustitución	Proyecto Sustituto	Provincia
Financiamiento a Productores de Banano Orgánico (Finca 6)	Azua	Préstamo fue para cancelar parte de la deuda. FEDA sugirió posponer evaluación ya que se estaba todavía en proceso de cancelación parcial.	Proyecto Producción y comercialización de Cebollas en Juan Barón.	San Cristóbal
Donación para instalación de sistema de riego.	Azua	Fue donación del FEDA a un proyecto. Se sugiere posponer.	Producción concentrado de frutas nacionales para desayuno escolar.	San Cristóbal
Compra de un tractor para productores de lechosa en Neyba, Bahoruco.	Bahoruco	Durante trabajo de campo se decidió sustituir porque los beneficiarios no diferenciaban este proyecto de otro (producción de lechosa) el cual aún estaba en proceso de implementación y todavía no habían cosechado.	Producción de Tilapias fresca y comercialización en Neyba.	Bahoruco
Fortalecimiento industria láctea en La Vigía, Dajabón.	Dajabón	Sustituido durante trabajo de campo. No estaban aún produciendo. Terminando instalar equipos para procesar.	Producción de maní en Dajabón.	Dajabón
Capitalización fábrica de cazabe Hipólito Billini.	Dajabón	Proyecto aún no concluido al momento de la evaluación.	Desarrollo sistema productivo vegetales bajo ambiente controlado en Loma de Cabrera.	Dajabón
Rehabilitación plantaciones de cacao, viveros y secaderos (bloque 3).	El Seibo	Este proyecto fue evaluado conjuntamente con uno del Banco Agrícola.	Producción de Jengibre y otros rubros para exportación.	Monte Plata
Producción de vegetales frescos para exportación.	Españillat	Al momento de la evaluación, el Proyecto no había concluido por problemas internos de la Asociación.	Proyecto de tecnificación y ampliación de la chocolatera cuenca de Altamira.	Puerto Plata
Financiamiento Productores de Arroz por \$15MM para construcción de factoría, La Altagracia.	La Altagracia	Sustituido durante trabajo de campo. Fábrica no concluida todavía.	Financiamiento a Asociación de Productores de Apícolas.	Monte Plata
Financiamiento para construcción y equipamiento a productores de Orégano.	María Trinidad Sánchez	Al momento de la evaluación, los equipos para procesar aceite no habían sido instalados por lo que no han iniciado.	Proyecto producción de Chinola.	Samaná
Desarrollo de cultivos aromáticos y su industrialización.	Puerto Plata	Al momento de la evaluación, proyecto no había concluido.	Producción de Bisutería y lencería, Centro Madres Anaidalia Navarro.	Puerto Plata
Adecuación Cauce del Río Nagua y Rehabilitación de Red de Drenaje Principal en San José de Matanzas.	María Trinidad Sánchez	Este proyecto fue evaluado en el marco de este informe. No obstante se excluye porque la población beneficiaria de este proyecto evaluó de manera conjunta varias obras realizadas en la zona para mejorar canales, drenaje y cauce del Río.	Crianza y Comercialización de conejos Villa Tapia.	Hermanas Mirabal
Reconversión Sistema de Riego del Proyecto de Mango de Villa Fundación en Baní, Peravia.	Peravia	Este proyecto se sustituyó durante trabajo de campo. Se hizo la reconversión del sistema de riego pero la Asociación no puede utilizarlo porque no ha podido sacar un contador/metro eléctrico para la utilización.	Reconversión productiva de la industria del bambú en Bonaó.	Monseñor Nouel
Apoyo para producción de pollos.	San Juan	Proyecto ha tenido retrasos en la instalación de la granja.	Cultivo de flores en invernaderos y campo abierto en Constanza.	La Vega
Instalación sucursal del Banco Agrícola en Bohechío.	San Juan	Se sustituyó dado el corto tiempo de operación de la sucursal.	Producción y procesamiento de ajíes tabasco en pasta.	Montecristi
Financiamiento a productores de yuca, casabe y fruta en Monción.	Santiago Rodríguez	Se sustituyó durante trabajo de campo por otro proyecto en apoyo a producción de Casabe.	Mejoramiento de fábricas de casabe en Monción.	Santiago Rodríguez

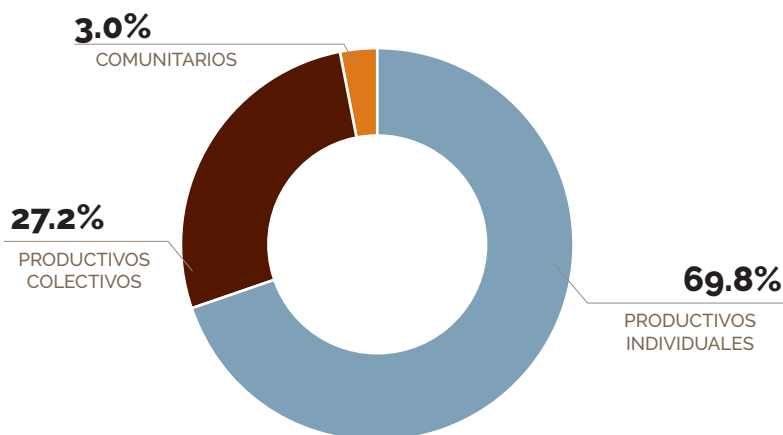
De los proyectos productivos, se identificaron 25 proyectos productivos individuales, donde los recursos del financiamiento -de la donación- recibidos por las Asociaciones beneficiarias fueron canalizados directamente a las productoras y los productores para la gestión de su actividad productiva; un proyecto productivo donde el financiamiento fue a una empresa de preparación de concentrado de jugos y frutas; y 18 proyectos productivos colectivos en los cuales la gestión y administración de los recursos se hace de manera colectiva<sup>11</sup>. Además se incluyó la evaluación de seis proyectos de construcción de obras de infraestructura complementaria a la producción o comunitarios.

La **Tabla 3** presenta el listado de los proyectos evaluados, según su ubicación, inversión ejecutada y cantidad de beneficiarias y beneficiarios<sup>12</sup>.

Un 69.8% de la inversión en estos proyectos estuvo orientada a proyectos productivos individuales, un 27.2% a proyectos productivos colectivos y un 3% a proyectos complementarios o comunitarios.

## INVERSIÓN PROYECTOS EVALUADOS

### SEGÚN TIPO DE PROYECTOS



<sup>11</sup> Se identificó durante las primeras semanas del trabajo de campo que hay dos tipos de proyectos productivos, aquellos en los que la Asociación beneficiaria gestiona el proyecto (y que hemos denominado productivos colectivos), y aquellos en los que la Asociación beneficiaria entrega recursos directamente a las productoras y los productores miembros para la gestión del proyecto (productivos individuales). Estas diferencias no estaban identificadas por las instituciones que dan seguimiento a estos proyectos.

<sup>12</sup> En el Anexo 3 se incluye una breve descripción de cada proyecto. Los detalles del proyecto, incluyendo las condiciones de financiamiento se presentan en los informes individuales elaborados para cada uno de los proyectos evaluados.



**TABLA 3**

**INDICADORES DE PROYECTOS EVALUADOS**

	Proyectos	Provincia	Tipo	Institución responsable	Inversión (En MM de RD\$)	Beneficiarios
1	Bisutería, Puerto Plata	Puerto Plata	Productivo	FEDA	2.2	45
2	Vegetales Orientales, Villa González	Santiago	Productivo	FEDA	23.3	150
3	Aguacate, Altamira	Puerto Plata	Productivo	FEDA	15.0	74
4	Chocal, Altamira	Puerto Plata	Productivo	FEDA	12.0	22
5	Flores, Constanza	La Vega	Productivo	FEDA	21.0	102
6	Hortícola, Constanza	La Vega	Productivo	BA	35.0	150
7	Empacadora Aproveche, La Vega	La Vega	Productivo	FEDA	10.0	60
8	Tayota, Jarabacoa	La Vega	Productivo	FEDA	25.0	100
9	Cacao Maimón	Monseñor Nouel	Productivo	FEDA	12.0	82
10	Café Asocaín, Bonao	Monseñor Nouel	Productivo	FEDA	10.0	1,250
11	Bambú , Bonao	Monseñor Nouel	Productivo	FEDA	1.2	58
12	Piña, Cotuí	Sánchez Ramírez	Productivo	FEDA	80.0	148
13	Cacao, Cotuí	Sánchez Ramírez	Productivo	BA	50.0	860
14	Cacao, Villa Riva	Duarte	Productivo	BA	50.0	450
15	Conejos, Villa Tapia	Hermanas Mirabal	Productivo	FEDA	8.0	59
16	Cacao, Nagua	María T. Sánchez	Productivo	BA	50.0	860
17	Yautía ñame, Samaná	Samaná	Productivo	BA	12.0	844
18	Chinola, Samaná	Samaná	Productivo	FEDA	8.8	138
19	Maní, Dajabón	Dajabón	Productivo	FEDA	10.0	101
20	Vegetales, Loma de Cabrera	Dajabón	Productivo	FEDA	22.9	31
21	Asentamiento, Cana Chapetón	Monte Cristi	Comunitario	IAD	12.1	329
22	Ají picante, Monte Cristi	Monte Cristi	Productivo	FEDA	12.0	120
23	Tilapia, Monte Cristi	Monte Cristi	Productivo	FEDA	9.0	79
24	Casabe, Monción	Santiago Rodríguez	Productivo	FEDA	52.2	40
25	Iglesia, Monte Cristi	Monte Cristi	Comunitario	DGDP	3.4	60
26	Mangos, Baní	Peravia	Productivo	FEDA	24.0	142
27	Cebolla, Juan Barón	San Cristóbal	Productivo	FEDA	12.9	33
28	Cocina Móvil, San Cristóbal	San Cristóbal	Comunitario	FEDA	1.9	120
29	Clúster hierro, San Cristóbal	San Cristóbal	Productivo	FEDA	7.0	7
30	Frutas, San Cristóbal	San Cristóbal	Especial	FEDA	20.0	0
31	Caminos, Baitoa Seca	Bahoruco	Comunitario	DGDF	6.9	685
32	Tilapia, Neyba	Bahoruco	Productivo	FEDA	11.3	50
33	Sala de ordeño, Neyba	Bahoruco	Productivo	FEDA	3.7	15
34	Tilapia, Bombita	Barahona	Productivo	FEDA	6.0	100
35	Conejos, Fondo Negro	Barahona	Productivo	FEDA	3.7	176
36	Pollos, Palo Alto	Barahona	Productivo	FEDA	2.7	35
37	Cabras, Jimaní	Independencia	Productivo	FEDA	0.5	37
38	Novillas Elías Piña	Elías Piña	Productivo	FEDA	8.2	64
39	Cancha, San Juan	San Juan	Comunitario	DGDP	2.4	46
40	Chocolatera, Vicentillo	El Seibo	Productivo	FEDA	12.0	50
41	Factoría arroz, Miches	El Seibo	Productivo	IAD	16.5	57
42	Centro comunal, Vicentillo	El Seibo	Comunitario	FEDA	1.7	637
43	Cacao, Seibo/Hato Mayor	El Seibo	Productivo	BA	65.9	1,800
44	Ganaderos, Higüey	La Altagracia	Productivo	FEDA	6.8	24
45	Cacao, Yamasá/Don Juan	Monte Plata	Productivo	BA	100.0	4,200
46	Jengibre, Monte Plata	Monte Plata	Productivo	FEDA	60.0	285
47	Miel, Bayaguana	Monte Plata	Productivo	FEDA	15.0	150
48	Arroceros, Los Llanos	San Pedro Macorís	Productivo	BA	2.0	9
49	Tractor, Los Llanos	San Pedro Macorís	Productivo	FEDA	2.1	32
50	Cereza, Haras Nacionales	Santo Domingo	Productivo	IAD	2.5	149
		<b>Total</b>			<b>944.1</b>	<b>15,115</b>

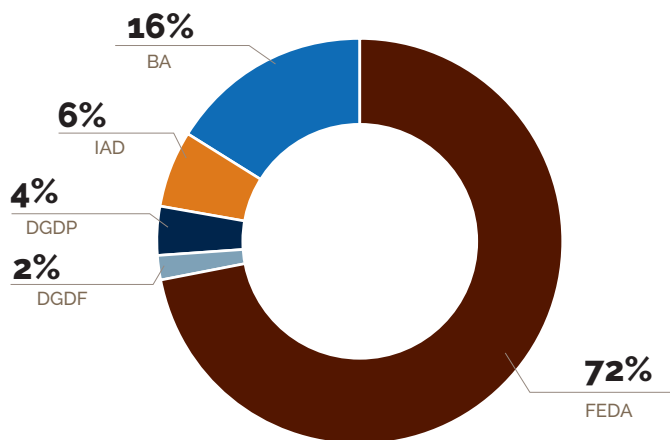
Al relacionar el tipo de proyectos con la cantidad total de beneficiarias/beneficiarios (15,115), se encontró que los proyectos productivos individuales concentran el 69.7% de las beneficiarias/los beneficiarios, en tanto que los productivos colectivos alcanzan al 17.9% del total de beneficiarias/beneficiarios.

Se estimó que los proyectos complementarios benefician a 1,877 personas, lo que representó el 12.4% de beneficiarias/beneficiarios totales.

Según la institución responsable de la ejecución y seguimiento de los proyectos, 36 de los proyectos estaban bajo la supervisión del FEDA, ocho del Banco Agrícola (BA), tres del Instituto Agrario Dominicano (IAD), dos de la Dirección General de Desarrollo Provincial (DGDP) y uno de la Dirección General de Desarrollo Fronterizo (DGDF).

## PROYECTOS EVALUADOS

### SEGÚN INSTITUCIÓN RESPONSABLE



Los proyectos denominados productivos estaban a cargo del FEDA, el Banco Agrícola y el IAD, en tanto que los proyectos complementarios o comunitarios fueron responsabilidad del FEDA, el IAD la DGDP y la DGDF.

La mayoría de los proyectos financiados a través del FEDA están orientados a productoras/productores que en general tienen bajos niveles de ingreso, para quienes el aporte del gobierno constituye una especie de "capital semilla". En este grupo se encontraron la mayoría de los proyectos que hemos denominado productivos colectivos. A estos proyectos se les otorga financiamiento en forma de préstamos



en condiciones muy favorables: 5% de interés, con período de gracia, y plazos que varían desde un año a cuatro años. En cambio, los proyectos apoyados a través del Banco Agrícola se orientan en su mayoría a productoras/productores ya establecidos, por lo que la tasa de interés es de 12%, no hay período de gracia y el plazo es menor<sup>13</sup>. Los proyectos apoyados a través del IAD, la DGDP y la DGDF han facilitado recursos en forma de donaciones (dos del IAD) o en bienes de capital a través de obras complementarias a la producción o para la comunidad.

A partir de las entrevistas con las instituciones responsables y las beneficiarias/los beneficiarios fue posible obtener información de casi todos los proyectos productivos y de algunos proyectos complementarios. Se evidenció que existen diferencias en cuanto al grado de información que cada una de estas instituciones registra sobre los proyectos que supervisa.

Los proyectos bajo supervisión del FEDA, el Banco Agrícola y el IAD registran más información sobre los proyectos, aunque en algunos casos dicha información no está actualizada o no está ajustada a la realidad, sobretudo en el caso de la naturaleza del proyecto<sup>14</sup>, el número real de beneficiarias/beneficiarios y el status del proyecto. En el caso del FEDA, la presencia de técnicos en el terreno facilitó la ubicación e identificación de las beneficiarias/los beneficiarios y de las productoras y los productores del grupo de control. Sobre el particular, es oportuno reconocer el apoyo recibido de estas tres instituciones, y de los técnicos en el campo del FEDA, en el proceso de levantamiento de información sobre los proyectos. En los casos

<sup>13</sup> En este grupo se incluyen los destinados al financiamiento de los 5 bloques de CONACADO, y a la empresa HORTIPACK.

<sup>14</sup> En estas instituciones los proyectos se clasifican solamente en productivos y complementarios. Se identificó durante esta investigación que hay dos tipos de proyectos productivos, los colectivos, en los que la Asociación beneficiaria gestiona el proyecto, y los individuales, en los que la Asociación beneficiaria entrega recursos directamente a las productoras y los productores miembros para la gestión del proyecto.

de proyectos comunitarios, específicamente aquellos bajo la responsabilidad de las Direcciones Nacionales de Desarrollo Provincial y de Desarrollo Fronterizo, las informaciones sobre los proyectos fueron más limitadas.

En general se pudo identificar la falta de información precisa y en algunos casos detallada sobre los proyectos, específicamente en lo que tiene que ver con su ubicación exacta, la cantidad efectiva de beneficiarias/beneficiarios, la naturaleza de los proyectos y el status de los mismos.

Los proyectos comunitarios resultaron más difíciles de ubicar que los productivos, debido a que en estos últimos el contacto con los técnicos o la directiva de las Asociaciones facilitaba su localización (ver Tabla 3). Particularmente el proyecto de la cancha en San Juan fue de difícil ubicación, mientras que el de la adecuación del Río Nagua debió ser sustituido pues la comunidad no lo identificaba separado de otras intervenciones del IAD en esa zona (Ver Tabla 2).

En el caso de la cantidad de beneficiarias/beneficiarios, desde la Presidencia se transmite a las Asociaciones la importancia de incorporar el mayor número posible de productoras/productores. En algunos proyectos (Bombita, la empacadora de Villa González, yautía de Samaná, tayota de La Vega, vegetales Loma de Cabrera, maní de Dajabón, flores de Constanza, por mencionar algunos) las productoras y los productores entrevistados reportaron que en la lista de socios hay más inscritos que los que realmente participan en el proyecto.

Con respecto al status de los proyectos, la condición de terminación de un proyecto en muchos casos se otorga cuando se ha completado el desembolso. Esto ocasionó que se visitaran proyectos en los cuales se estaba completando el equipamiento pero no estaban aún produciendo. Ese fue el caso de dos proyectos, el de la industria láctea La Vigía en Dajabón y de la factoría de arroz en El Pozo, en Nagua. Luego de visitarlos, ambos tuvieron que ser sustituidos del listado de proyectos a evaluar, tal como se indica en la Tabla 2.

### **3.1. Proyectos según ubicación geográfica**

Los proyectos evaluados están distribuidos en 25 de las 32 provincias del país, a lo largo de las diez regiones de desarrollo, definidas de acuerdo a la clasificación de la Oficina Nacional de Estadísticas. Las regiones Cibao Sur, Cibao Noroeste y Enriquillo concentran el 46% de los proyectos evaluados, en tanto que Cibao Noreste, Yuma, Higüamo y Valdesia concentran el 40%, con un total de 20 proyectos.

**TABLA 4**

**PROYECTOS EVALUADOS | SEGÚN UBICACIÓN Y TIPO POR REGIONES DE DESARROLLO**

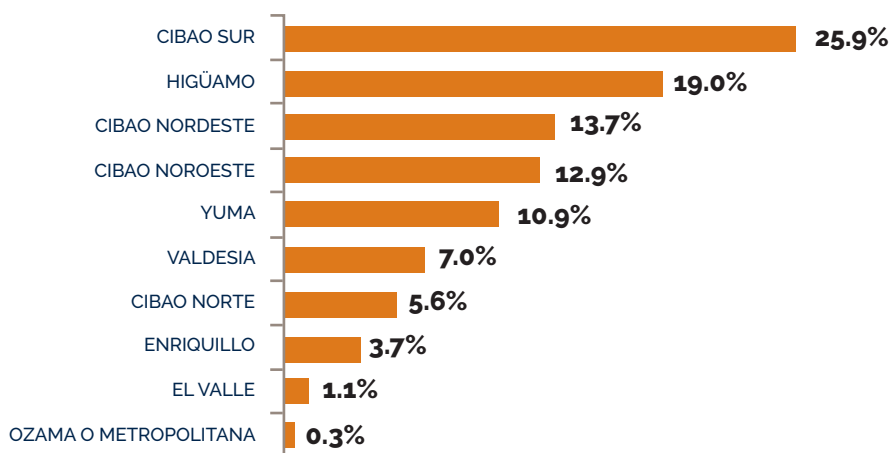
Región	Provincia	Proyectos	Tipo
Cibao Norte	Puerto Plata Santiago Puerto Plata Puerto Plata	Bisutería, Puerto Plata Vegetales Orientales, Villa González Aguacate, Altamira Chocal, Altamira	Productivo colectivo Productivo colectivo Productivo individual Productivo colectivo
Cibao Sur	La Vega La Vega La Vega La Vega Monseñor Nouel Monseñor Nouel Monseñor Nouel Sánchez Ramírez Sánchez Ramírez	Flores, Constanza Hortícola, Constanza Empacadora Aprovevence, La Vega Tayota, Jarabacoa Cacao Maimón Café Asocaín, Bonao Bambú, Bonao Piña, Cotuí Cacao, Cotuí	Productivo individual Productivo individual Productivo individual Productivo individual Productivo individual Productivo colectivo Productivo colectivo Productivo individual Productivo individual
Cibao Nordeste	Duarte Hermanas Mirabal María T. Sánchez Samaná Samaná	Cacao, Villa Riva Conejos, Villa Tapia Cacao, Nagua Yautía ñame, Samaná Chinola, Samaná	Productivo individual Productivo colectivo Productivo individual Productivo individual Productivo individual
Cibao Noroeste	Dajabón Dajabón Monte Cristi Monte Cristi Monte Cristi Santiago Rodríguez Monte Cristi	Maní, Dajabón Vegetales, Loma de Cabrera Asentamiento, Cana Chapetón Ají picante, Monte Cristi Tilapia, Monte Cristi Casabe, Monción Iglesia, Monte Cristi	Productivo individual Productivo colectivo Comunitario Productivo colectivo Productivo colectivo Productivo individual Comunitario
Valdesia	Peravia San Cristóbal San Cristóbal San Cristóbal San Cristóbal	Mangos, Baní Cebolla, Juan Barón Cocina Móvil, San Cristóbal Clúster hierro, San Cristóbal Frutas, San Cristóbal	Productivo colectivo Productivo individual Comunitario Productivo individual Productivo
Enriquillo	Bahoruco Bahoruco Bahoruco Barahona Barahona Barahona Barahona Independencia	Caminos, Baitoa Seca Tilapia, Neyba Sala de ordeño, Neyba Tilapia, Bombita Conejos, Fondo Negro Pollos, Palo Alto Cabras, Jimaní	Comunitario Productivo colectivo Productivo individual Productivo colectivo Productivo colectivo Productivo colectivo Productivo colectivo Productivo colectivo
El Valle	Elías Piña San Juan	Novillas Elías Piña Cancha, San Juan	Productivo individual Comunitario
Yuma	El Seibo El Seibo El Seibo Hato Mayor La Altagracia	Chocolatera, Vicentillo Factoría arroz, Miches Centro comunal, Vicentillo Cacao, Seibo / Hato Mayor Ganaderos, Higüey	Productivo colectivo Productivo individual Comunitario Productivo colectivo Productivo individual
Higüamo	Monte Plata Monte Plata Monte Plata San Pedro Macorís San Pedro Macorís	Cacao, Yamasá / Don Juan Jengibre, Monte Plata Miel, Bayaguana Arroceros, Los Llanos Tractor, Los Llanos	Productivo individual Productivo individual Productivo colectivo Productivo individual Productivo individual
Ozama	Santo Domingo	Cereza, Haras Nacionales	Productivo individual

La distribución de los proyectos por provincias, región y tipo se presentan en la [Tabla 4](#).

La distribución de la inversión por región arroja que el 58.6% de los recursos invertidos se concentran en las regiones del Cibao Sur, Higuamo y Cibao Nordeste, las que alojan 19 de los 50 proyectos evaluados, todos del tipo productivo y concentran

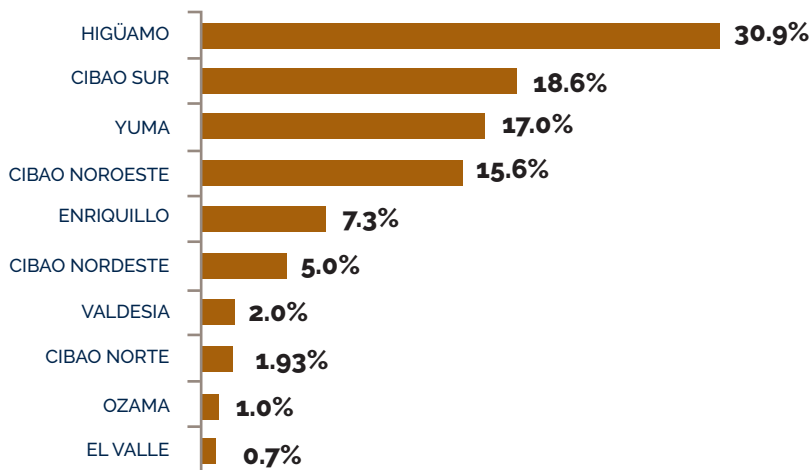
## PROYECTOS EVALUADOS

### DISTRIBUCIÓN INVERSIÓN POR REGIÓN DE DESARROLLO



## BENEFICIARIAS/OS

### POR REGIÓN DE DESARROLLO | EN PORCENTAJE



el 66.1% de las beneficiarias/los beneficiarios. En el otro extremo se encuentran las regiones Metropolitana, El Valle y Enriquillo, en las que se han ejecutado diez de los proyectos evaluados, con una inversión que equivale al 5% de los recursos totales ejecutados y donde se concentra el 9% del total de beneficiarias/beneficiarios.

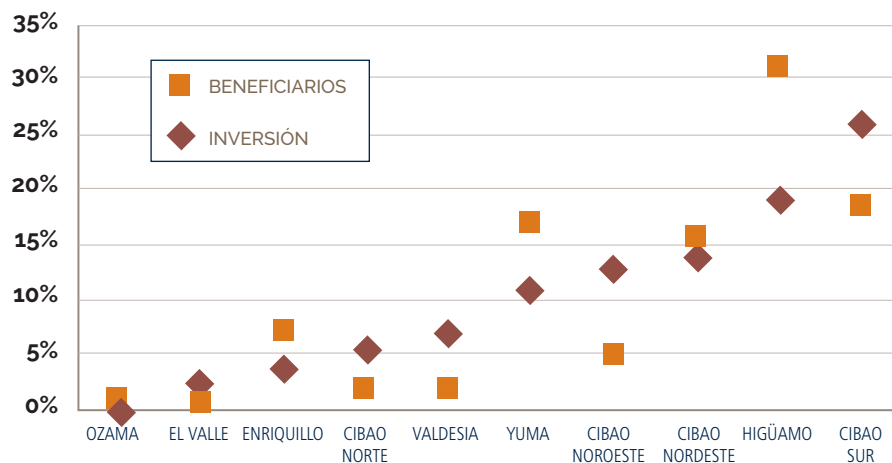
Al contrastar la distribución del porcentaje del total de inversión en los proyectos evaluados con el porcentaje de beneficiarias/beneficiarios, se observa que en las regiones Enriquillo, Higüamo, Cibao Nordeste y Yuma es mayor la concentración de beneficiarias/beneficiarios que el porcentaje de recursos invertidos; tres de estas regiones concentran también el mayor porcentaje de hogares pobres, según MEPYD (2014).

En las regiones Cibao Sur, Cibao Noroeste, Valdesia y Cibao Norte el porcentaje de inversión ejecutada es mayor que la participación en el total de beneficiarias/beneficiarios favorecidas/favorecidos. Solo en las regiones Ozama y El Valle el porcentaje invertido fue similar al de beneficiarias/beneficiarios.

## % INVERSIÓN EJECUTADA VS % BENEFICIARIAS/OS

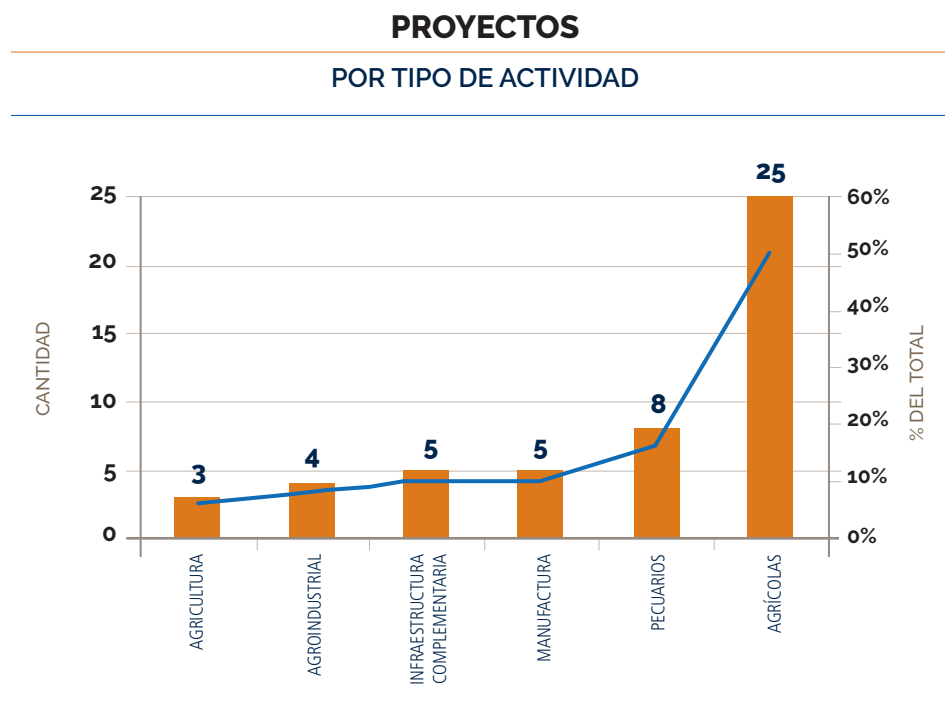
### POR REGIONES DE DESARROLLO

(INVERSIÓN EJECUTADA Y BENEFICIARIAS/OS CON PORCENTAJE DEL TOTAL EJECUTADO Y DE BENEFICIARIAS/OS DE LOS 50 PROYECTOS EVALUADOS)



### 3.2. Proyectos por Actividad

En cuanto a la clasificación de los proyectos por sector de actividad se evaluaron 25 proyectos agrícolas (incluyendo flores), ocho proyectos pecuarios (incluyendo uno de producción apícola), tres proyectos de acuicultura (crianza de tilapias), cuatro proyectos agroindustriales, cinco proyectos de manufacturas y cinco proyectos de construcción de obras comunitarias o de infraestructura de riego o de caminos.



El 76% de la inversión total en estos proyectos se orientó a los proyectos agrícolas, los que concentran el 80.5% de las/los beneficiarias/beneficiarios. A los proyectos del sector pecuario se destinó el 5.2% del total invertido, los que agrupan al 3.7% del total de beneficiarias/beneficiarios. Los proyectos agroindustriales recibieron el 10.2% del total de la inversión, para apoyar al 0.70% de las/los beneficiarias/beneficiarios. Por su parte, en los proyectos denominados complementarios o comunitarios -en apoyo a la producción o para beneficio de la comunidad-, se ejecutó el 2.8% de los recursos asignados a estos proyectos, en beneficio del 11.6% de las/los beneficiarias/beneficiarios.



**TABLA 5****DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN Y BENEFICIARIAS/OS | SEGÚN SECTOR**

<b>Renglón</b>	<b>Inversión</b>	<b>Beneficiarios</b>
Agrícolas	76.00%	80.50%
Agroindustrial	10.20%	0.70%
Pecuarios	5.20%	3.70%
Manufactura	3.10%	1.90%
Inversiones complementarias	2.80%	11.60%
Acuicultura	2.80%	1.50%

Nota: El monto total invertido en los 50 proyectos evaluados fue de RD\$943.0 millones, a favor de 15,115 beneficiarios.

Al desagregar por rubros, encontramos una concentración de proyectos a favor de la producción de cacao, vegetales orientales, arroz, producción de ganado vacuno, conejos y tilapias. En estos rubros se ejecutó el 40% de los proyectos, a los que se destinó el 47% de los recursos, para beneficiar al 61.4% de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos evaluados.

**TABLA 6****RUBROS CON MAYOR CONCENTRACIÓN DE PROYECTOS**

<b>Tipos</b>	<b>Cantidad Proyectos</b>	<b>Monto Invertido</b>	<b>Beneficiarios</b>
Cacao	6	277,851,580.60	8,252
Vegetales (incluye empacadora)	4	91,207,377.00	391
Vacuno/Bovino	3	18,765,739.00	103
Tilapias	3	26,279,176.68	229
Conejos	2	12,849,555.00	235
Arroz (incluye Factoría)	2	18,489,500.00	66
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>445,442,928.28</b>	<b>9,276</b>

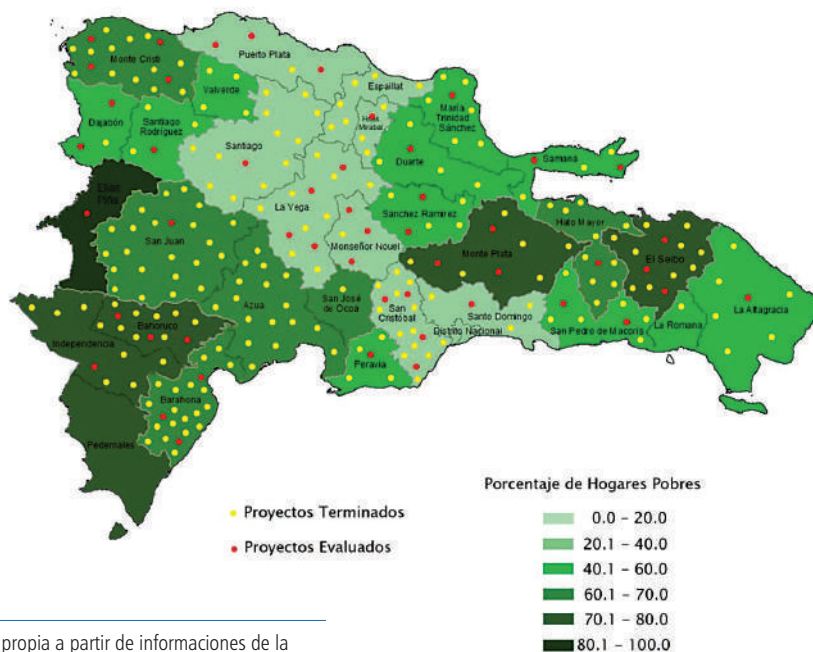
La diversidad de proyectos, cada uno con las características propias del sector al que pertenece, y con especificidades relacionadas a la gestión y organización de la producción, requiere contar con un equipo de seguimiento y supervisión multidisciplinario que pueda ofrecer orientaciones y apoyo técnico, así como en temas institucionales o administrativos de los proyectos, con criterios de transparencia y eficiencia para garantizar que las actividades se lleven a cabo como se programaron y tengan los resultados esperados por las productoras y los productores y el Gobierno.

### 3.3. Los proyectos evaluados y la pobreza

El siguiente mapa presenta la ubicación de los proyectos terminados a julio 31 del 2015, incluyendo los proyectos evaluados, según el nivel de pobreza monetaria de la provincia en que se encuentran.

#### MAPA 1

#### PROYECTOS TERMINADOS SEGÚN NIVEL DE POBREZA POR PROVINCIA | JUNIO 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de informaciones de la Dirección de Proyectos Especiales, Ministerio de la Presidencia.

Cuando se distribuyen los proyectos reportados como terminados por la Presidencia de la República, según la condición de pobreza de la provincia en la que se ubican se observa que el 45% de los 251 proyectos “terminados” se han llevado a cabo en las 10 provincias con mayores niveles de pobreza del país<sup>15</sup>, en las cuales se ha ejecutado el 46% del presupuesto total ejecutado.<sup>16</sup>

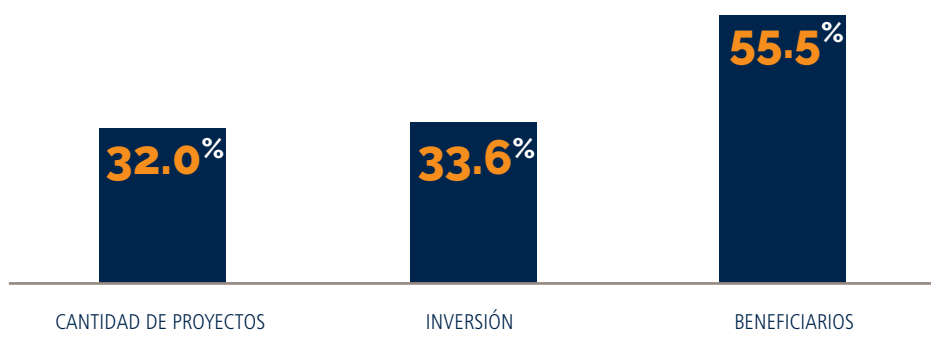
<sup>15</sup> Según el Mapa de Pobreza 2014 elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD).

<sup>16</sup> Informaciones recibidas del equipo de Proyectos Especiales del Ministerio Administrativo de la Presidencia indican que al 31 de Julio se habían terminado 251 proyectos en los que se ejecutó un presupuesto de RD\$4,263 millones.

En cuanto a los proyectos evaluados, el 32% se encuentra en las diez provincias más pobres, en las que se ha ejecutado el 33.6% de los recursos asignados a los 50 proyectos evaluados, para apoyar al 55.5% de la población beneficiaria de los mismos

## CANTIDAD, INVERSIÓN Y BENEFICIARIAS/OS

### EN LAS 10 PROVINCIAS MÁS POBRES



**TABLA 7**

### INDICADORES DE LOS PROYECTOS SEGÚN REGIONES DE POBREZA

Región Según mayor % hogares pobres	Cantidad Proyectos	Inversión Millones RD\$	Beneficiarios
Enriquillo	7	3.69%	7.26%
El Valle	2	1.12%	0.73%
Higüamo	5	18.97%	30.94%
Cibao Nordeste	5	13.64%	15.55%
Yuma	5	10.90%	16.99%
Valdesia	5	6.97%	2.00%
Cibao Noroeste	7	12.88%	5.03%
Cibao Sur	9	25.87%	18.59%
Cibao Norte	4	5.56%	1.93%
Ozama o Metropolitana	1	0.26%	0.99%
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

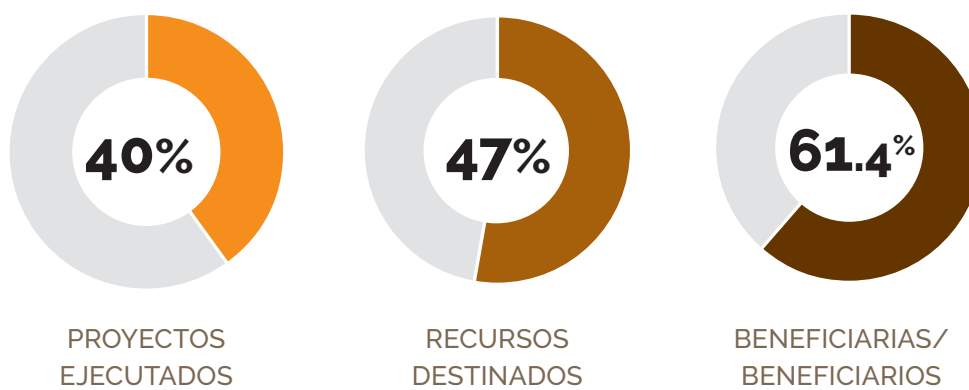


Estanques de Tilapia, proyecto en Bombita.



CONCENTRACIÓN DE PROYECTOS A FAVOR DE LA PRODUCCIÓN DE GANADO VACUNO, CONEJOS Y TILAPIAS, ENTRE OTROS\*.

\* A saber: Cacao, Vegetales orientales y Arroz.



Al considerar la distribución de los proyectos evaluados por regiones de desarrollo, según su nivel de pobreza, encontramos que las tres regiones más pobres (Enriqueillo, El Valle e Higüamo), concentran el 28% de los proyectos evaluados, el 23.78% de la inversión y el 38.93% de las/los beneficiarias/beneficiarios. En contraste, el 28% de los proyectos se llevó a cabo en las tres regiones de menor pobreza, a donde se orientó el 31.69% de la inversión y el 21.5% de las/los beneficiarias/beneficiarios<sup>47</sup>.


<sup>47</sup> Según el listado de proyectos terminados al 15 de Julio del 2015, el 35% de los proyectos se ha ejecutado en las tres regiones de mayor pobreza, en tanto que las tres regiones de menor pobreza concentran el 15% de los recursos ejecutados en estos proyectos.





CAPÍTULO

4

A man is sitting on the floor in a workshop, working with bamboo. He is surrounded by many bamboo poles and finished bamboo chairs. The workshop is filled with bamboo products, and the man is focused on his work. The background shows more bamboo chairs and poles, creating a sense of a busy, traditional craft environment.

# **Beneficiarias/ beneficiarios de los proyectos**

# A partir de

entrevistas a una muestra<sup>18</sup> de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos evaluados fue posible identificar las principales características socio-demográficas de las productoras y los productores, así como también las condiciones de su vivienda, nivel de ingreso y acceso a servicios básicos.

En este capítulo se presenta la caracterización de las beneficiarias entrevistadas y los beneficiarios entrevistados de los proyectos productivos. Se incluye una breve descripción también de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos complementarios a la producción o a las actividades comunitarias.

## **4.1. Las beneficiarias y los beneficiarios en los proyectos productivos**

Se entrevistaron 1,871 beneficiarias/beneficiarios de 43 proyectos productivos evaluados. Un 20,3% de la población beneficiaria son mujeres, la mayoría de las cuales son socias de las ocho asociaciones de mujeres beneficiarias del 18,6% de los proyectos, dirigidos a Asociaciones de mujeres productoras<sup>19</sup>.

En cuanto al estado civil de las/los beneficiarias/beneficiarios, la mayoría de ellos tiene pareja, estando el 37,9% casado y el 40,7% unido. Un 13,9% de las productoras y los productores reportó estar divorciado en tanto que el 5,1% se declaró viudo y el 2,3% soltero.

Este grupo de beneficiarias/beneficiarios tiene un promedio de 54 años de edad, siendo la edad mínima de 18 años y la máxima de 93 años. Al analizar la distribución

---

<sup>19</sup> En los 50 proyectos evaluados se entrevistaron 2,955 productores, beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos. En 43 proyectos productivos la muestra fue de 1,871 beneficiarios y 887 no beneficiarios (grupo de control utilizado para la evaluación de 25 proyectos productivos individuales). En los seis proyectos comunitarios, el número de beneficiarios entrevistados fue de 197.

<sup>20</sup> Estos proyectos incluyen dos proyectos de Tilapias, dos proyectos de industrialización de derivados del Cacao, tres proyectos pecuarios y uno de elaboración de Bisutería.



## DISTRIBUCIÓN DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

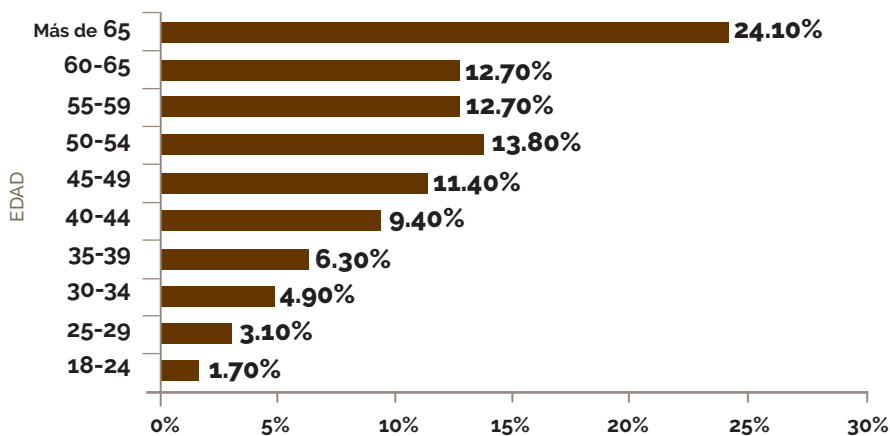
### SEGÚN GÉNERO



por edad de las/los beneficiarias/beneficiarios se evidencia que el 63.2% de las/los entrevistadas/entrevistados tiene más de 50 años; este porcentaje es similar al reportado por el Registro Nacional de Productores Agropecuarios levantado en 1998 por la entonces Secretaría de Estado de Agricultura, en el cual se reporta que el 65% de las productoras y los productores agropecuarios tienen más de 45 años. Estos indicadores pudieran reflejar la elevada emigración de la población más joven hacia zonas urbanas en búsqueda de mejores oportunidades para generar ingresos y mejorar sus condiciones de vida.

## DISTRIBUCIÓN DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

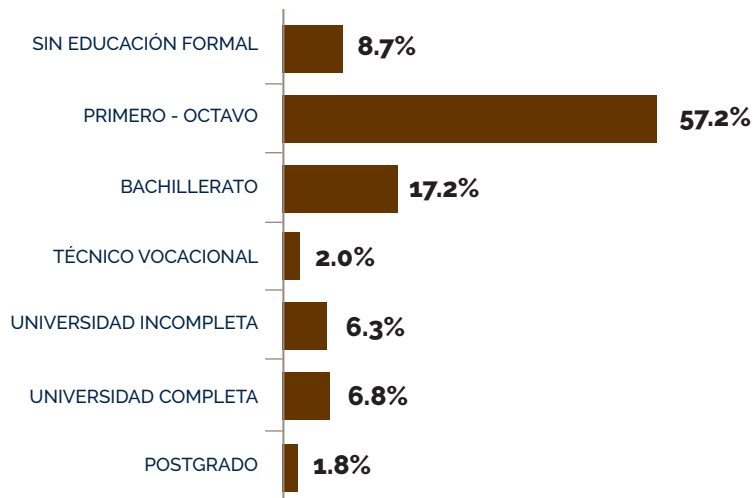
### POR EDAD



Con respecto al nivel educativo se reporta que el 8.7% de las/los beneficiarias/beneficiarios de la muestra no tiene educación formal, en tanto que más de la mitad declaró haber asistido a la escuela primaria; un 17.2% cursó niveles de bachillerato, mientras que un 6.8% completó la universidad y el 1.8% realizó estudios de postgrado.

## DISTRIBUCIÓN DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

### POR NIVEL EDUCATIVO



Por otro lado, el nivel de analfabetismo en la población beneficiaria, de 12.4%, es ligeramente inferior al 13.2% reportado por el IX Censo Nacional de Población y Vivienda del 2010, para la población mayor de 15 años a nivel nacional<sup>20</sup>. Es interesante mencionar que el 2.6% de las productoras y los productores declaró que está alfabetizándose en el marco del programa "Quisqueya aprende contigo".

Se encontró que los hogares de las productoras y los productores beneficiarias/beneficiarios encuestadas/encuestados en el marco de esta investigación tienen en promedio 4.0 miembros, superior al promedio del tamaño de hogar registrado por la Oficina Nacional de Estadísticas, de 3.4 personas a nivel nacional en el 2013.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Este porcentaje es casi la mitad de la población pobre que no sabe leer ni escribir, según reportado por el Estudio Socioeconómico de Hogares del 2012, del SIUBEN.

<sup>22</sup> ENHOGAR 2013, página 37. Descargada en [www.one.gob.do](http://www.one.gob.do) el 19 de julio del 2015.

### 2.1.1. Características de las Viviendas y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de las/los beneficiarias/beneficiarios, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Al comparar la situación de las viviendas de las/los beneficiarias/beneficiarios con el promedio de la situación de las viviendas rurales, reportados por la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR) de la ONE para el 2013, se encontró que las viviendas de las/los beneficiarias/beneficiarios de las visitas que realiza la Presidencia tienen material de techo, piso y paredes de mayor vulnerabilidad que la de los hogares rurales considerados por la ENHOGAR-2013.

**TABLA 8**

**INDICADORES DE LOS HOGARES DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS,  
LOS HOGARES POBRES Y LOS HOGARES DE LA ZONA RURAL**

Indicadores	Beneficiarias/os	Hogares pobres	Hogares rurales
	Antes intervención	SUIBEN 2010	ENHOGAR 2013
% hogares techo concreto	24.2%	10.2%	33.2%
% hogares techo de Zinc	74.9%	88.7%	65.7%
% paredes de block	61.2%	45.7%	54.18%
% piso cemento	79.6%	94.5%	70.0%
% piso granito o cerámica	16.2%	0.7%	19.6%

Por otro lado, la comparación con la situación de los hogares pobres, según la Encuesta Socioeconómica de Hogares del SIUBEN para el 2010, muestra que en promedio, las viviendas de las/los beneficiarias/beneficiarios están en situación de menor vulnerabilidad que la de los hogares pobres reportadas por SIUBEN para 2010.

En lo que tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos evaluados, se encontró que poco menos de la mitad de las/los beneficiarias/beneficiarios recibe el subsidio de Comer es Primero (44.5%), y del bono gas (47.6%), lo que da cuenta de las precariedades en la calidad de vida de estas/estos productoras/productores. El "bono luz" es recibido por el 34.9% de las/los beneficiarias/beneficiarios, mientras que un 11.5%



**TABLA 9****PRODUCTORAS/ES BENEFICIARIAS/OS Y SUBSIDIOS SOCIALES  
(PORCENTAJE DE BENEFICIARIAS/OS QUE DECLARÓ RECIBIR EL SUBSIDIO)**

Programa	% Beneficiarias/os
Comer es Primero	44.5 %
Bono Luz	34.9%
Bono Gas	47.6 %
Bono Gas Chofer	0.3%
Ayuda a Envejeciente	2.3 %
Ayuda Educación Superior	4.0%
Medicamentos	11.5%

dijo recibir ayuda para medicamentos. Un 2.3% recibe el apoyo a envejecientes y el 4.0% es beneficiaria/beneficiario de la ayuda Educación Superior.

Por otro lado, el 73.2% de las productoras y los productores declaró estar inscrito la seguridad social, y un 59.5% afirmó que en su hogar por lo menos uno de sus miembros está inscrito en el SENASA.

El nivel de asociatividad de las productoras y los productores fue otro de los aspectos evaluados en este estudio. Antes del apoyo financiero del Gobierno, el 88.3% de las/los beneficiarias/beneficiarios ya pertenecía a una asociación. Después de la intervención el 97.8% de las/los beneficiarias/beneficiarios declaró pertenecer a una asociación. Este resultado va en línea con los objetivos de la END, que plantea utilizar las redes comunitarias, las cooperativas y otras formas de economía solidaria como mecanismo para mejorar los niveles de convivencia, participación, condiciones de vida y seguridad ciudadana.<sup>22</sup>

#### **4.1.2 Ocupación y nivel de ingreso de las/los beneficiarias/beneficiarios**

Un 82.2% de las/los beneficiarias/beneficiarios reportó que se dedica al trabajo agropecuario, mientras que un 9.9% tiene un negocio propio, y un 5.9% trabaja en el gobierno (2.9%) o en una empresa privada (3%).

Al comparar la situación actual - luego de la intervención - con la situación inmediatamente previa a la misma, se observa que el porcentaje de beneficiarias/

<sup>23</sup> Véase Estrategia Nacional de Desarrollo, Objetivo 2.3.3, Línea de acción 2.3.3.1.

beneficiarios dedicados al trabajo agropecuario pasó de 57% a 82%, en tanto que se redujo el porcentaje de aquellas/aquellos con empleos en el hogar, dedicados al estudio o a otras actividades. Esto pudiera sugerir que el impulso dado a las actividades agropecuarias a través de las visitas del Presidente Medina crean nuevas opciones laborales y de generación de ingresos para la población que vive en las comunidades visitadas, permitiéndoles moverse hacia el sector agropecuario en búsqueda de empleos e ingresos<sup>23</sup>.

**TABLA 10**

**OCUPACIÓN DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS**

Ocupación	Antes	Actual
Trabajo agropecuario	57.0%	82.1%
Tengo un negocio	10.2%	9.9%
Trabajo asalariado en una empresa	9.0%	2.9%
En el hogar	8.3%	1.0%
Trabajo para el gobierno	6.8%	3.0%
Estudio	4.0%	0.2%
Chiripero	2.4%	0.4%
Trabajo doméstico	1.2%	0.1%
Trabajo en zona franca	0.5%	0.1%
Vivía en el extranjero	0.3%	0.0%
Motoconcho	0.2%	0.1%
Desempleado	0.1%	0.1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100.0%</b>

En los proyectos productivos individuales, la experiencia previa resultó ser un factor significativo en el resultado e impacto del proyecto. En general, casi la totalidad de las productoras y los productores beneficiarios (80.5%) declaró tener experiencia previa en la actividad apoyada, con un promedio de 15 años de experiencia.

En los proyectos productivos colectivos, se encontró que la mayoría de las productoras y los productores no tenían experiencia previa o tenían muy poca experiencia en la actividad evaluada. A pesar de lo anterior, las productoras y los productores mostraron una actitud emprendedora esforzándose en desarrollar sus proyectos. En este grupo encontramos productoras/productores de tilapia, ají picante en

<sup>24</sup> La Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo del Banco Central reporta que entre 2013 y 2014 el empleo en el sector agropecuario se incrementó en un 9%.



Selección de vegetales en planta empacadora en Villa González.

Montecristi, pollo y conejos en Barahona, entre otros. Muchos de estas/estos productoras/productores han podido moverse a lo largo de la curva de aprendizaje, recibiendo asistencia técnica y aprendiendo sobre la marcha cómo mejorar su producción, lo que sin dudas incidirá en mejores resultados de sus empresas en el mediano y largo plazo.

En relación a las fuentes de ingreso, se encontró que los hogares de las/los beneficiarias/beneficiarios tienen diferentes fuentes de ingreso. Antes de la intervención presidencial, el 92.4% de las productoras y los productores declararon recibir ingresos por actividades agrícolas o pecuarias.

En adición, declararon que en el hogar se reciben ingresos provenientes de sueldos de otros miembros del hogar, remesas, transferencias de programas sociales, pensiones, entre otros.

Después de la intervención, el porcentaje de hogares que declaró recibir ingresos por actividad agrícola o pecuaria se situó en 95.6%, mientras que aquellos que recibieron ingresos por sueldos de miembros del hogar o producto de subsidios alcanzaron al 37.6% y el 65.2% de los hogares beneficiarios, respectivamente. Es interesante resaltar que el 32.8% de las/los beneficiarias/beneficiarios reportó reci-

**TABLA 11****FUENTES DE INGRESO DE LOS HOGARES  
(PRODUCTORAS/ES QUE AFIRMAN TENER ESA FUENTE  
DE INGRESO EN SUS HOGARES)**

Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	92.4	95.6
Sueldos de miembros del hogar	35.7	37.6
Trabajos ocasionales	27.5	27.7
Remesas de familiares o amigos	22.8	23.2
Ingresos de otros negocios	31.9	32.8
Alquileres	7.1	7.7
Beneficios Subsidios	63.8	65.2
Pensión del Estado	5.2	5.3
Pensión del Sector Privado	0.5	0.5

bir remesas, un porcentaje superior al 16.7% de los hogares del país, que según la ENHOGAR 2011, recibió remesas<sup>24</sup>.

Con respecto al nivel de ingreso, se encontró que el promedio de los ingresos mensuales de las/los beneficiarias/beneficiarios antes de la intervención se situaba en RD\$42,810.56. Un año después de haber recibido el apoyo presidencial, el promedio de los ingresos mensuales percibidos por las/los beneficiarias/beneficiarios aumentó a RD\$46,320.15. Esto sugiere que los ingresos mensuales promedio de las productoras y los productores se incrementaron en un 8%, un incremento superior al 3.9% de aumento en el ingreso por hora de las/los trabajadoras/trabajadores a nivel nacional, aunque ligeramente por debajo del aumento en el ingreso por hora de las/los trabajadoras/trabajadores del sector agropecuario (11.6%) entre 2013 y 2014<sup>25</sup>. El incremento en el ingreso promedio de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos productivos individuales fue también superior al aumento de 3.1% que se produjo en el ingreso mensual promedio de las productoras y los productores no beneficiarias/beneficiarios de los proyectos individuales<sup>26</sup>.

<sup>24</sup> ENHOGAR 2011 en [www.one.gob.do](http://www.one.gob.do)

<sup>25</sup> De acuerdo a informaciones de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo del Banco Central.

<sup>26</sup> Los no beneficiarios pudieron ser identificados únicamente en los proyectos productivos individuales.

Otro elemento que se analizó fue el acceso al financiamiento de las productoras y los productores de los proyectos productivos individuales. Un 68.4% de éstos declaró que inició sus actividades productivas con recursos propios o de familiares. De este grupo, un 49.6% dijo que no tenía deuda antes de la visita del Presidente. Con la intervención del Presidente, estas/estos productoras/productores accedieron a un financiamiento promedio de RD\$189,748. Esto sugiere que la intervención pudo haber facilitado un incremento en el acceso a financiamiento de estos productores.

#### 4.2. Las beneficiarias/os de los proyectos comunitarios

Los proyectos comunitarios son aquellos que benefician a una comunidad en su conjunto y que en su mayoría comprenden obras de infraestructura como caminos, centros tecnológicos, canchas deportivas, entre otros. Para los proyectos comunitarios se entrevistó una muestra de 197 beneficiarias/beneficiarios residentes en las comunidades donde se realizaron las obras o usuarios de las mismas.

El 52.3% de las/los beneficiarias/beneficiarios entrevistados son mujeres, mientras que el 47.7% son hombres. La edad promedio es de 48 años, encontrándose que el 23.9% de la muestra tiene 30 años o menos, y el 17.8% tiene 65 años o más.

El 13.7% de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos comunitarios evaluados reportaron que no saben leer ni escribir, en tanto que un 2.5% reportó estar actualmente alfabetizándose. Con respecto al nivel educativo, el 9.1% de los entre-

### BENEFICIARIAS/OS PROYECTOS COMUNITARIOS

#### DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO





Camino vecinal, Baitoa.



32%

DIJO QUE ERA



PRODUCTOR  
AGROPECUARIO

vistados reportó que no tenía educación formal, mientras que el 53.8% reportó tener un nivel de educación básica, y un 24.5% dijo haber completado la educación superior. Un 4.6% completo la universidad, en tanto que un 7.6% dijo tener estudios universitarios aunque no completos.

Las/Los beneficiarias/beneficiarios de estos proyectos se dedican a actividades agropecuarias o tienen un negocio, aunque la mayoría reportó estar en el hogar. Un 32% de las productoras y los productores dijo que era productor agropecuario, en tanto que un 16% dijo que tenía un negocio, y un 33.5% reportó que estaba en el hogar.

La población entrevistada en las comunidades beneficiarias de los 6 proyectos del tipo complementario evaluados reciben también subsidios otorgados por el Estado. Un 37.6% reportó que recibe los beneficios de Comer es Primero, mientras que un 40.1% afirmó recibir el subsidio del bono gas, y un 28.4% el del bono luz. En adición, el 47.2% de la muestra dijo estar inscrito/ inscrita en el SENASA.





CAPÍTULO

5

# Resultados de la evaluación





# En este

capítulo se presentan los resultados de la evaluación para los tres tipos de proyectos evaluados: productivos individuales, productivos colectivos y comunitarios. Se incluye además un análisis sobre la intensidad creadora de empleos del Programa de las Visitas Sorpresas y la inversión requerida por unidad de empleo creado. Analizamos luego la evolución del ingreso promedio de los hogares, a fin de determinar si las intervenciones realizadas han generado variaciones favorables en los niveles de ingresos de los beneficiarios.

También se evalúa el impacto que las intervenciones pueden haber tenido en las condiciones de las viviendas que alojan a las familias de las productoras y los productores beneficiados, así como en el acceso a los servicios. Se incluye además un análisis sobre la percepción que tienen las/los beneficiarias/beneficiarios y no beneficiarios sobre los proyectos ejecutados bajo la sombrilla de las visitas sorpresas. Finalmente, presentamos las ventajas que reportaría a la continuación de este programa, el poder contar con una matriz de indicadores que permitan predecir la probabilidad de éxito de las intervenciones, previo a ser ejecutadas.

## **5.1. Impacto de los proyectos**

La medición del impacto de los proyectos se hizo de manera individual para cada uno de los proyectos evaluados, a fin de considerar las características propias y distintivas de cada proyecto, así como el tipo de proyecto, según la tipología utilizada en esta investigación. Para determinar el impacto del proyecto, en los proyectos productivos individuales, se tomó en cuenta el tipo de proyecto y la evolución de las variables económicas claves. Para los proyectos productivos colectivos, en los cuales las informaciones de las variables económicas no estaban disponibles, la evaluación consideró aspectos vinculados a las características de la Asociación (nivel de cohesión, compromiso, participación e integración), emprendimiento y empoderamiento, identificadas a partir de las dinámicas participativas y las entrevistas realizadas.

Un aspecto que debe resaltarse es lo relacionado con la temporalidad de la evaluación. Esta medición de impacto analizó el desempeño de los proyectos en el corto plazo, aún cuando muchos proyectos requerían de un plazo mayor para desarrollarse, ya sea porque el ciclo productivo es largo, todavía no habían recibido la totalidad de los desembolsos o existían razones coyunturales que pudieran limitar los resultados alcanzados. Estos proyectos pudieran mejorar el nivel de impacto en el mediano o largo plazo una vez alcancen un mayor nivel de desarrollo.

Se identificaron tres niveles de impacto: alto, medio y bajo según el desempeño de los indicadores utilizados para cada tipo de proyecto evaluado. En la categoría de impacto bajo, se incluyó una clasificación adicional, "impacto bajo con perspectiva positiva" para considerar aquellos proyectos que por su naturaleza y características pudieran tener un impacto mayor al que sugiere el desempeño del indicador de impacto calculado. Esta diferenciación se detalla en la sección V.I.I de este documento.

La [Tabla 12](#) presenta los resultados de la calificación de los proyectos evaluados.

Los resultados de la evaluación arrojan que de los 50 proyectos evaluados, 23 proyectos, equivalentes al 46% tienen un impacto alto. En estos proyectos se realizó una inversión ascendente a RD\$375.1 millones, siendo el número de beneficiarios directos de 3,826 beneficiarios. Un total de 14 proyectos equivalentes al 28% de los proyectos evaluados tienen un impacto medio. Estos recibieron una inversión de RD\$144.4 millones y beneficiaron a 1,967 personas de manera directa. Ocho proyectos representando el 16% del total de iniciativas evaluadas, exhiben un impacto bajo con perspectiva positiva. Estos 8 proyectos, con un total de 8,291 beneficiarios, recibieron una inversión de RD\$389.9 millones. Un total de 5 proyectos, equivalentes al 10% del total de iniciativas evaluadas tienen un impacto bajo. En estos proyectos, el número de beneficiarios directos ascendió a 1,031 personas y en los mismos se realizó una inversión de RD\$34.5 millones.

De los proyectos con impacto alto, el 43.5% eran del tipo productivos individuales, un 47.8% productivos colectivos y un 8.7% comunitarios. En el grupo de proyectos con impacto medio, el 35.7% son proyectos productivos colectivos, un porcentaje similar son productivos individuales y un 25% comunitarios. Los proyectos de impacto bajo con perspectiva positiva son todos proyectos productivos individuales, en tanto que en el grupo de proyectos de impacto bajo el 40% son proyectos productivos colectivos, siendo los demás productivos individuales.



**TABLA 12**

**PROYECTOS SEGÚN NIVEL DE IMPACTO POR TIPO DE PROYECTOS**

Tipo	Alto	Medio	Bajo	
			Perspectiva positiva	Bajo
Productivos Colectivos	Tilapia Neyba	Conejos Fondo Negro	-	Conejos, Villa Tapia
	Tilapia Bombita	Pollos Palo Alto	-	Cabras Jimaní
	Café Asocaín, Bonao	Chocolatera Vicentillo	-	-
	Bambú , Bonao	Bisutería Puerto Plata	-	-
	Tilapia Monte Cristi	Ají picante, Monte Cristi	-	-
	Miel, Bayaguana	-	-	-
	Vegetales Orientales Villa González	-	-	-
	Chocal, Altamira	-	-	-
	Vegetales Loma de Cabrera	-	-	-
	Piña, Cevicos	-	-	-
	Mangos, Baní	-	-	-
Productivos Individuales	Chinola, Samaná	Factoría arroz, Miches	Cacao, Villa Riva	-
	Tractor, Los Llanos	Novillas, Elías Piña	Cacao, Nagua	-
	Sala de ordeño, Neyba	Hortícola, Constanza	Cacao, Yamasá / Don Juan	-
	Maní, Dajabón	Tayota, Jarabacoa	-	Yautía, Samaná
	Flores, Constanza	Ganaderos, Higüey	-	Arroceros, Los Llanos
	-	-	-	-
	Empacadora, La Vega	-	Cacao, Seibo / Hato Mayor	Cacao, Maimón
	Jengibre, Monte Plata	-	-	-
	Cebollas, Juan Barón	-	Clúster hierro, San Cristóbal	-
	Cerezas, Haras Nacionales	-	Cacao, Cotuí	-
	Frutas, San Cristóbal	-	Casabe, Monción	-
-	-	Aguacate, Altamira	-	
Proyectos Comunitarios	Caminos Baitoa Seca	Centro Tecnológico Vicentillo	-	-
	Cancha Deportiva, SJM	Cocina industrial	-	-
	-	Iglesia Cana Chapetón	-	-
	-	Motobombas Cana Chapetón	-	-
<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

**5.1.1 Medición de Impacto de los Proyectos Productivos Individuales**

Como se ha señalado, se evaluaron 26 proyectos productivos individuales. Se elaboró un indicador de impacto a partir de distribución del promedio ponderado de la variación relativa de las variables económicas fundamentales (empleo,

producción y ventas). Las ponderaciones asignadas a cada una de estas tres variables se otorgaron en función de la naturaleza del proyecto y de la intervención realizada, lo que se reflejaba en el desempeño de las variables consideradas. Por ejemplo, en los proyectos en los cuales la inversión provocó una sustitución de trabajo por capital, o la inversión realizada estuvo orientada a incrementar la producción o la comercialización, las ponderaciones otorgadas a la variación del empleo fueron nulas o bajas. En proyectos en que la intervención permitió la renovación o sustitución de las plantaciones, cuyo efecto se vería en el mediano o largo plazo, o donde la producción no pudo evaluarse por la naturaleza del proyecto (diversos productos con diferentes unidades de medida), el impacto se calculó considerando solamente las variables empleo y ventas.

Para determinar si el impacto de la intervención fue alto, medio, o bajo se elaboraron tres rangos, considerando el promedio y la desviación estándar de la distribución del indicador de impacto.<sup>27</sup> En los proyectos de impacto alto el indicador de impacto alcanzó un valor superior a 0.6245, mientras que aquellos con un indicador de impacto entre 0.3155 y 0.6242 fueron considerados de impacto medio, y los proyectos con un indicador de impacto por debajo de 0.3155 se calificaron como de bajo impacto.

Se ponderaron también factores cualitativos relacionados con la naturaleza propia de cada proyecto y que pudieran incidir en el impacto de los mismos, en el mediano/largo plazo. Este análisis conllevó a subdividir el grupo de proyectos de impacto bajo en dos subgrupos. Los proyectos de impacto bajo con perspectiva positiva, si bien tienen un indicador de impacto inferior a 0.3155, son proyectos donde existen condiciones para mejorar el resultado de impacto en el mediano o largo plazo, debido a la experiencia acumulada de los productores, la capacidad de comercialización, el potencial productivo y de generación de empleo de las intervenciones. En el otro subgrupo estarían proyectos con indicador de impacto inferior a 0.3155 donde no se prevén que el proyecto tenga condiciones para alcanzar un impacto mayor en el mediano o largo plazo.

Los proyectos de impacto alto generaron cerca de 2,921 empleos directos, registrando ventas por RD\$136.8 millones durante el año objeto de la evaluación. Estos proyectos beneficiaron en total a 915 productores en las provincias de Bahoruco, Dajabón, La Vega, San Pedro de Macorís (SPM), Monte Plata, Samaná, San Cristóbal y Santo Domingo Norte (SDN). El monto del financiamiento recibido por este

---

<sup>27</sup> En el anexo 3 se detalla la metodología utilizada para determinar el impacto de estos proyectos.

grupo de proyectos fue de RD\$150.9 millones, destinados a dos proyectos pecuarios, un proyecto agroindustrial y siete proyectos agrícolas de producción de flores, cebolla, vegetales, cerezas, chinolas y maní. Es interesante señalar que en la mayoría de estos proyectos se evidenció un incremento en el ingreso promedio de las productoras y los productores en el plazo analizado por esta evaluación.

La mayoría de estos emprendimientos productivos cuentan con asociaciones de productores bien organizadas, con visión de negocios, altos niveles de integración, conocimiento previo de la actividad económica/rubro en cuestión, y productores comprometidos con el proyecto.

**TABLA 13**

**INDICADORES DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES DE IMPACTO ALTO**

<b>Nombre</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Inversión (MM RD\$)</b>	<b>Beneficiarios Directos</b>	<b>Empleo Generado</b>	<b>Ingreso ventas (RD\$)</b>
Salas de ordeño	Bahoruco	3.70	15	14	1,983,706.50
Producción Maní	Dajabón	10.00	101	578	5,804,500.30
Producción Flores	La Vega	21.00	102	241	38,593,046.40
Empacadora Vegetales	La Vega	10.00	60	334	7,261,434.00
Producción Jengibre	Monte Plata	60.00	285	648	8,139,885.00
Producción Cebollas	San Cristóbal	12.80	33	166	10,541,252.70
Producción Chinola	Samaná	8.80	138	151	20,421,302.10
Compra Tractor	SPM	2.10	32	35	4,149,984.00
Producción de Cereza	SDN	2.50	149	720	14,847,909.60
Procesamiento de Frutas	San Cristóbal	20.00	ND	35	25,100,000.00
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>150.90</b>	<b>915</b>	<b>2,921</b>	<b>136,843,020.60</b>

Los proyectos productivos individuales calificados como de impacto medio generaron cerca de 1,090 empleos, con ventas promedio de RD\$58.8 millones en el período objeto de la evaluación. En este grupo se realizó una inversión de RD\$91.5 millones, beneficiando de manera directa a 395 productores en 4 provincias del país. La [Tabla 14](#) presenta los indicadores de los proyectos individuales de impacto medio.

Salvo en uno de estos proyectos, en este grupo se observaron asociaciones más débiles, con menores niveles de integración, participación y compromiso que en

**TABLA 14****INDICADORES DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES DE IMPACTO MEDIO**

<b>Nombre</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Inversión (MM RD\$)</b>	<b>Beneficiarios Directos</b>	<b>Empleo Generado</b>	<b>Ingreso ventas (RD\$)</b>
Factoría de Arroz*	El Seibo	16.5	57	-11	6,571,678.2
Novillas	Elías Piña	8.2	64	84	0
Hortícola Constanza	La Vega	35	150	853	39,433,650
Producción Tayota	La Vega	25	100	146	10,316,630
Ganaderos	Higüey	6.8	24	19	2,475,988.8
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>91.50</b>	<b>395</b>	<b>1,090</b>	<b>58,797,947.00</b>

\* En este proyecto se sustituyó mano de obra por capital, lo que se refleja en pérdidas de empleo.

los proyectos de alto impacto. En algunos casos, se evidenció que había poco conocimiento por parte de los asociados en torno a la gestión del proyecto por parte de la directiva de la Asociación, específicamente en lo relacionado con la toma de decisiones con relación a las actividades del Proyecto y el destino/uso de los recursos recibidos.

Un total de 8 proyectos productivos se consideran como de impacto bajo con perspectiva positiva. En este grupo se incluyen cinco proyectos dirigidos a la producción de cacao, así como uno orientado a la producción de casabe, uno a la de aguacate y otro a la elaboración de productos a partir de hierro. En conjunto estos proyectos representaron una inversión de RD\$389.9 millones, y cuentan con 8,291 beneficiarios directos. El empleo generado por estos proyectos fue estimado en 7,249 con ventas ascendentes a RD\$475.3 millones.

Hay que resaltar que en cinco de los seis proyectos de apoyo a la producción de cacao, la inversión realizada por el Gobierno favoreció directamente a la Confederación Nacional de Cacaocultores (CONACADO), con ampliaciones a la línea de crédito que el Banco Agrícola concede a esta entidad, para la continuación de sus operaciones de comercialización de cacao, para fines de exportación. Debido a la naturaleza de esta evaluación, en estos proyectos se consideraron las productoras y los productores asociados a CONACADO como beneficiarios indirectos y objeto de la evaluación.

**TABLA 15****INDICADORES DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES  
DE IMPACTO BAJO CON PERSPECTIVA POSITIVA**

<b>Nombre</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Inversión (MM RD\$)</b>	<b>Beneficiarios Directos</b>	<b>Empleo Generado</b>	<b>Ingreso ventas (MM RD\$)</b>
Producción de Cacao	Duarte	50.00	450	644	42,952,230.00
Producción de Cacao	El Seibo/Hato Mayor	65.90	1,800	1,078	100,717,020.00
Producción de Cacao	María T. Sánchez	50.00	860	530	50,207,660.00
Producción de Cacao	Monte Plata	100.00	4,200	3,801	192,583,440.00
Producción de Cacao	Sánchez Ramírez	50.00	860	886	78,487,986.00
Producción de Casabe	Santiago Rodríguez	52.00	40	263	4,576,008.00
Clúster de Hierro	San Cristóbal	7.00	7	13	688,333.80
Producción de Aguacate	Altamira	15.00	74	34	4,887,611.20
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>389.90</b>	<b>8,291</b>	<b>7,249</b>	<b>475,100,289.00</b>

Los indicadores de estos proyectos se presentan en la [Tabla 15](#).

Los resultados del ejercicio sugieren que la intervención favoreció a CONACADO<sup>28</sup> y sus diferentes bloques, proveyendo el capital de trabajo para continuar sus operaciones de comercialización del cacao, lo que les aseguró un mercado a todos los asociados para vender sus productos. La intervención también incidió en que las productoras y los productores asociados en cada bloque volvieran a recibir un conjunto de beneficios sociales que aporta CONACADO a sus miembros, y que había suspendido por la ausencia de liquidez. El impacto hubiera podido ser mayor si los asociados hubieran recibido algún tipo de préstamo directo, en las mismas condiciones en que se otorgó el financiamiento a otros beneficiarios de las iniciativas presidenciales, para mejorar su capacidad de producción y sus condiciones de vida.

En el caso del proyecto en apoyo al clúster de hierro, que beneficia a siete artesanos herreros, el proyecto prácticamente no se ha iniciado pues no habían logrado su primera obra como clúster, aunque de manera individual las productoras y los productores exhibieron algunas mejoras en los indicadores evaluados. Estas me-

<sup>28</sup> Se consideró como inversión en estos proyectos solamente el aumento de 50 millones a la línea de crédito de CONACADO en cada bloque, aunque este haya recurrido a este financiamiento en varias oportunidades.



jas están relacionadas a la modernización de los equipos que utilizan estos productores, ya que muchos tenían equipos obsoletos que limitaban sus actividades.

En el proyecto de casabe, las productoras y los productores de casabe destinaron un porcentaje elevado de los recursos recibidos a modernizar sus infraestructuras, lo que afectó su capacidad de producción, ya que los desembolsos se recibían en pagos parciales<sup>29</sup>. No obstante, la mejora tecnológica para la producción había permitido incrementar en promedio la producción de casabe en un 23%.

Finalmente, en el caso de las productoras y los productores de aguacate, el resultado refleja que este proyecto aun no puede mostrar resultados, ya que al momento de la evaluación, la reconversión de las plantaciones hacia una variedad de aguacate que permitirá cosechar la fruta durante todo el año se había llevado a cabo de manera parcial, y todavía no se había desembolsado la totalidad de los recursos. Se espera que esta nueva variedad empiece a dar frutos a partir del tercer año de sembrada, y se estima que el proyecto arrojará mejores resultados.

Unos 3 proyectos productivos individuales exhibieron un impacto bajo. Estos incluyen el proyecto de cacao de Maimón, los productores de yautía de Samaná, y los productores de arroz de Los Llanos. Los indicadores de estos proyectos se presentan en la [Tabla 16](#).

En el caso del proyecto de cacao de Maimón, en Monseñor Nouel, además de enfrentar obstáculos para mejorar la productividad de sus plantaciones a través de la renovación de las plantas de cacao, evidenció problemas en la comerciali-

**TABLA 16**

**INDICADORES DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES DE IMPACTO BAJO**

Nombre	Ubicación	Inversión (MM RD\$)	Beneficiarios Directos	Empleo Generado	Ingreso ventas (MM RD\$)
Producción de Cacao	Monseñor Nouel	12.00	82	84	5,979,489.20
Producción Yautía/Ñame	Samaná	12.00	844	603	-1,464,272.48
Producción de Arroz	Los Llanos	2.00	9	6	560,940.30
<b>Total</b>	-	<b>26.00</b>	<b>935</b>	<b>693</b>	<b>5,076,157.02</b>

<sup>29</sup> Al momento de la evaluación, muchos productores no habían recibido la totalidad de los recursos asignados, lo que limitaba su capacidad productiva.

zación de cacao que conllevó a problemas a lo interno de la Asociación, la cual estaba en proceso de división al momento de la evaluación<sup>30</sup>.

El proyecto orientado a la producción de yautía y ñame también enfrentó problemas en la producción (particularmente en el manejo post-cosecha) y en la comercialización de sus productos, lo que se reflejó en un desempeño negativo en estos dos indicadores, a lo que se unen la división interna y la falta de transparencia hacia los asociados en aspectos relacionados con la gestión del proyecto por parte de la directiva de la Asociación.

Los productores de arroz de Los Llanos, que también exhibieron bajo desempeño en los indicadores evaluados, tienen altos costos de producción (alquiler de equipos, entre otros) y enfrentan la carencia del insumo básico para la producción de arroz (el agua), lo que obligó a algunos a reducir las tareas de arroz sembradas.

### 5.1.2 Medición de Impacto de los Proyectos Productivos Colectivos

En estos proyectos, el impacto se evaluó a partir de las informaciones cualitativas levantadas relacionadas con la condición de la asociación o cooperativa, el nivel de conocimiento de las productoras y los productores sobre la gestión del proyecto, así como el nivel de participación de las/los beneficiarias/beneficiarios en el proyecto y los compromisos asumidos; también se consideró la adquisición de activos y la disposición y el compromiso en desarrollar y aprender una actividad productiva.

La calificación de los proyectos en impacto alto, medio o bajo fue realizada por los consultores analizando cada uno de manera individual y comparativa con el resto de los proyectos productivos colectivos. En estos proyectos no fue posible evaluar el desempeño de las variables económicas, porque algunos eran iniciativas nuevas o porque las asociaciones o cooperativas no tenían la información disponible.

---

<sup>30</sup> Las productoras y los productores de cacao asociados en APROCACAO producen cacao y lo venden a la empresa IDEPAC, entidad que también les ofrece financiamiento a una tasa de 2% mensual. APROCACAO decidió destinar una parte de los recursos recibidos a través de la Presidencia a sus miembros, en condiciones similares a los recursos recibidos del FEDA, para que cancelaran las deudas que tenían con la empresa IDEPAC. Esta empresa se negó a pagar a APROCACAO los recursos correspondientes a la venta de la cosecha del 2013 (RD\$23,2 millones). Esto provocó una litis judicial, decidiendo APROCACAO embargar las cuentas de IDEPAC, empresa que a mediados de julio del 2014 se declaró en quiebra. Como resultado la Asociación no tiene recursos para pagar la deuda contraída con la Presidencia, y está además enfrentando la división de sus asociados.

Los proyectos colectivos de impacto alto incluyen once proyectos, los que recibieron en conjunto financiamiento por RD\$214.7 millones, en beneficio de 2,180 productores miembros de las Asociaciones o Cooperativas Beneficiarias.

Los proyectos colectivos calificados como de impacto alto han sido ejecutados por Asociaciones bien organizadas, en las que se percibe un alto nivel de integración, compromiso y participación de los asociados beneficiarios<sup>31</sup>. Incluyen proyectos donde se evidencia proactividad en la búsqueda de mercados, algunos con estrategias de ventas definidas, definición de marcas e interés de diversificación. Son Asociaciones con capacidad de enfrentar factores externos adversos, como es el caso de ASOCAIN, que mostró un buen desempeño a pesar de que la producción de café ha estado afectada por la roya, lo que provocó una reducción en los ingresos de las productoras y los productores y como la empacadora de vegetales orientales en Santiago que ha enfrentado problemas de comercialización de sus productos.

En este grupo se encuentran también tres proyectos desarrollados por asociaciones de mujeres emprendedoras, que han adoptado un enfoque comercial y de negocios bien definido, que a su vez han tenido también un impacto impor-

**TABLA 17**

**PROYECTOS PRODUCTIVOS COLECTIVOS DE ALTO IMPACTO**

<b>Nombre</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Inversión (MM RD\$)</b>	<b>Cantidad asociados</b>
Crianza de Tilapias	Bahoruco	11,256,404.7	50
Crianza de Tilapias	Barahona	5,992,308.0	100
Producción Café	Monseñor Nouel	10,000,000.0	1,250
Producción Bambú	Monseñor Nouel	1,246,281.0	58
Empacadora de Vegetales Orientales	Santiago	23,296,377.0	150
Producción Chocolate	Puerto Plata	12,000,000.0	22
Producción de Vegetales	Dajabón	22,911,000.0	31
Crianza de Tilapias	Monte Cristi	9,030,464.0	79
Producción de Miel	Monte Plata	15,000,000.0	150
Producción de Mangos	Peravia	24,000,000.00	142
Producción de Piña	Sánchez Ramírez	80,000,000.0	148
<b>Total</b>	<b>-</b>	<b>214,732,834.70</b>	<b>2,180</b>

<sup>31</sup> En el Anexo 4 se detallan para cada proyecto los determinantes de su calificación.

tante en su comunidad. La naturaleza de estos proyectos es variada, incluyendo tres proyectos de acuicultura (producción de tilapias), un proyecto apícola, uno agroindustrial, uno manufacturero, y cuatro de producción agrícola, incluyendo uno de empaque de vegetales.

Por otro lado, los proyectos calificados como de impacto medio incluyen cinco proyectos, los que recibieron un financiamiento de RD\$33.7 millones, que directamente benefician a cinco entidades con unos 426 asociados.

En estos proyectos se evidencia un fuerte compromiso, dedicación y participación de los/las directivos de las asociaciones, pero hay poca integración del resto de los/las asociados/asociadas, y en algunos casos poca disposición o interés por parte de los/las asociados/asociadas de participar de manera activa en el proyecto. Esto último se pudiera pensar que está relacionado con el hecho de que el resto de los integrantes de la Asociación no se siente identificado/a con las decisiones o las acciones que se llevan a cabo, porque no son incluidos/incluidas en los procesos de toma de decisiones, o porque no tienen interés de involucrarse en los mismos. No obstante, en este estudio no se indagó a profundidad este tema.

**TABLA 18**

**PROYECTOS PRODUCTIVOS COLECTIVOS DE IMPACTO MEDIO**

<b>Nombre</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Inversión (MM RD\$)</b>	<b>Cantidad asociados</b>
Crianza de Conejos	Barahona	4,849,555.00	176
Producción Pollos	Barahona	2,670,410.00	35
Chocolatera	El Seibo	12,000,000.00	50
Producción de Ají Picante	Monte Cristi	12,000,000.00	120
Elaboración de Bisutería	Puerto Plata	2,214,877.00	45
<b>Total</b>	-	<b>33,734,842.00</b>	<b>426</b>

Encontramos en ese grupo tres proyectos liderados por mujeres, algunas de las cuales han incursionado en la producción sin tener ningún conocimiento en el área pero que, con el apoyo técnico y la disposición de las beneficiarias han adquirido conocimientos adecuados para el manejo de los animales.

No obstante, en la mayoría de las Asociaciones se evidencian debilidades en los aspectos relacionados con la comercialización y el mercadeo de los productos,

limitados conocimientos del mercado para la comercialización de los productos, y aunque en casi todas se percibe un fuerte liderazgo, este no ha sido suficiente para inducir la participación y el compromiso del resto de los/las asociados/asociadas.

Finalmente, dos proyectos colectivos calificaron con un nivel de impacto bajo, los que recibieron un financiamiento de RD\$8.5 millones para beneficiar a 96 productores. Uno de ellos, orientado a la producción de conejos en Villa Tapia, provincia Hermanas Mirabal, se caracteriza por ser un proyecto de mujeres que no tenían conocimiento ni experiencia previa en la producción de conejos, y que han atravesado con muchas dificultades la curva de aprendizaje. Como resultado, se producen muchas pérdidas de conejos, poca producción y muy bajo nivel de ventas. No debe sorprender que este sea uno de los pocos proyectos productivos en los cuales el ingreso per cápita mensual en los hogares de las/los beneficiarias/beneficiarios se redujo después de la intervención de la Presidencia.

**TABLA 19**

**PROYECTOS PRODUCTIVOS COLECTIVOS DE IMPACTO BAJO**

<b>Nombre</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Inversión (MM RD\$)</b>	<b>Cantidad asociados</b>
Crianza de Conejos	Hermanas Mirabal	8,000,000.00	59
Crianza de Cabras	Jimaní	511,000.00	37
<b>Total</b>	-	<b>8,511,000.00</b>	<b>96</b>

El otro proyecto calificado de impacto bajo fue el de crianza de cabras en Jimaní. Los resultados de este proyecto fueron negativos debido a que las cabras adquiridas por estas productoras murieron al no poder adaptarse a las condiciones de la zona del proyecto.

### 5.1.3 Medición de Impacto de los Proyectos Comunitarios

En el caso de los proyectos comunitarios, el impacto fue evaluado en función del uso que se le da a la obra ejecutada y la percepción de la población beneficiaria sobre el impacto y la necesidad del proyecto.

De los seis proyectos evaluados, dos fueron considerados de alto impacto, debido a la intensidad en el uso de los mismos y al efecto social que estos tienen de acuerdo a lo reportado por las/los beneficiarias/beneficiarios.



**TABLA 20****PROYECTOS COMUNITARIOS DE ALTO IMPACTO**

Nombre	Ubicación	Inversión (MM RD\$)	Beneficiarios
Caminos vecinales	Bahoruco	6,900,000	685
Cancha de baloncesto	San Juan	2,433,353	46
<b>Total</b>	-	<b>9,333,353</b>	<b>731</b>

En el caso de la reconstrucción de los diez kilómetros de caminos vecinales en Baitoa Seca, uno de los usuarios entrevistado manifestó lo importante que ha sido el proyecto para ellos: *"ahora podemos sacar nuestros productos a cualquier hora y cualquier día ya que podemos entrar y salir con más facilidad de los conucos. También podemos regar los productos más veces en la semana por la misma condición de que podemos entrar con más facilidad"*.

Con respecto a la cancha de baloncesto, los residentes en la zona de Guayabo, en San Juan, consideran que este proyecto ha sido beneficioso para todos, no solo para los que realizan actividades deportivas. Una de las mujeres de esta comunidad resaltó que *"la cancha ha sido un gran aporte para que los jóvenes de la sección se aplomen y se alejen de cosas malas"*.

El resto de los proyectos comunitarios fueron calificados como de impacto medio, debido a que no son utilizados intensivamente por las/los beneficiarias/beneficiarios, o su uso se ve limitado porque la obra requiere de recursos complementarios para posibilitar el uso intensivo de la misma.

En el caso del Centro Tecnológico, la oferta de cursos y profesores es limitada. Uno de los usuarios del Centro entrevistado manifestó que *"se le debe dar más"*

**TABLA 21****PROYECTOS COMUNITARIOS DE IMPACTO MEDIO**

Nombre	Ubicación	Inversión (MM RD\$)	Beneficiarios
Centro Comunal Severino Vilorio	El Seibo	1,691,649	637
Instalación Motobomba	Monte Cristi	12,127,841	329
Cocina industrial	San Cristóbal	1,900,000	120
Construcción de techo Iglesia	Monte Cristi	3,422,553	60
<b>Total</b>	-	<b>19,142,043</b>	<b>1,146</b>

*uso al centro, porque tiene computadoras pero no tiene internet."* No obstante, otro de los entrevistados considera que *"este proyecto es muy importante para la comunidad, porque los jóvenes no tienen que ir tan lejos a hacer cursos técnicos"*.

Con relación a las obras realizadas en Cana Chapetón, se determinó que la iglesia aunque ahora tiene techo aún no tiene bancos, mientras que las motobombas tienen uso limitado por falta de electricidad. Sobre la iglesia, las personas entrevistadas consideran que es muy importante para la comunidad, "sobretudo para la gente mayor". Incluso algunos de los entrevistados son de opinión de que la comunidad (incluyendo las autoridades municipales) deben aportar para la compra de muebles y el altar a fin de poder utilizar la iglesia. En cuanto a las motobombas, aunque no pueden dar un uso continuo, uno de los agricultores entrevistados afirmó que *"desde que estamos mojando con la motobomba tenemos menos gastos y más rendimiento de agua"*.

En el caso de la cocina industrial de San Cristóbal, las beneficiarias requieren de acompañamiento para intensificar el uso de las instalaciones con una visión de negocios que les permita obtener beneficios de las mismas. Actualmente las instalaciones están siendo utilizadas prácticamente solo para capacitación. No obstante, una de las socias entrevistadas, que está terminando uno de los cursos de repostería y panadería ya hace dulces y lo vende en el colmado cercano a su hogar. Para ella este proyecto ha tenido *"un impacto en lo laboral y en lo personal, y ha hecho que muchas mujeres quieran producir para el hogar."*

## **5.2. Impacto sobre el empleo**

La generación de empleos es una de las prioridades de la política pública, pues a través del empleo es que se generan ingresos y medios de vida para mejorar la situación de los hogares, en especial en aquellos que viven en condiciones de pobreza y vulnerabilidad.

Para la estimación del empleo en los proyectos se consideraron los empleos pagados que se generaron durante el período en que se llevó a cabo la actividad productiva evaluada, independientemente de que hayan sido empleos permanentes o temporales<sup>32</sup>. Se estima que los proyectos productivos individuales evaluados generaron unos 11,953 empleos. De este análisis se excluyeron los pro-

---

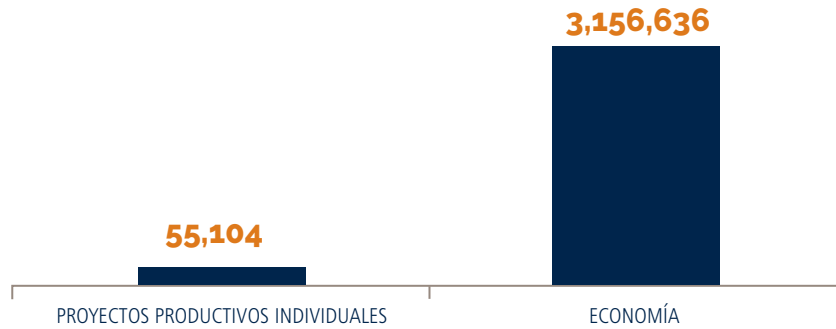
<sup>32</sup> Estas informaciones se obtuvieron del cuestionario aplicado a las beneficiarias y las beneficiarias de los proyectos quienes identificaron la cantidad de empleados antes y después de recibir el apoyo del Presidente.

yectos productivos colectivos, en los cuales los miembros de las asociaciones son generalmente quienes llevan a cabo la actividad evaluada y no cuentan con registros adecuados de los empleos generados.

Estos proyectos, recibieron una inversión de RD\$658.7 millones y generaron 11,953 empleos, lo que arroja una relación de inversión/ empleo creado de RD\$55,107.50 pesos.

## COSTO DE UN EMPLEO

### PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES VS. ECONOMÍA | RD\$



Si se tiene en cuenta que en el año 2014 a la economía dominicana le costó RD\$3.2 millones de pesos generar cada uno de los 181,465 empleos creados, se evidencia el alto impacto que pudiera tener la iniciativa de las visitas sorpresas de la Presidencia, de mantenerse la sostenibilidad de los proyectos a lo largo del tiempo<sup>33</sup>.

<sup>33</sup> Para estimar el costo de la creación de un empleo en la economía dominicana se toma el valor nominal, a precios corrientes, de la Formación Bruta de Capital, como proxy del gasto de inversión realizado y se divide entre el aumento del empleo de ese año. La relación inversión/empleo creado en el 2014 para la economía dominicana fue de RD\$3,156,636.

### 5.3. Caracterización de las/los beneficiarias/beneficiarios según sus ingresos

Se caracterizó a los proyectos según la condición de pobreza de su población beneficiaria, estimada a partir de la información reportada del ingreso promedio mensual del hogar y comparándola con la línea de pobreza para la zona rural, estimada por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD) a marzo 2015, y publicada a mediados del mes de septiembre del 2015<sup>34</sup>.

A partir de la línea de pobreza definida para la zona rural, se definió una línea de vulnerabilidad, siguiendo la metodología presentada por el PNUD en su estudio de 2014 "Perfil de estratos sociales en América Latina: pobres, vulnerables y clases medias"<sup>35</sup>.

Como resultado en este informe se clasifican como pobres los hogares con un ingreso per-cápita mensual inferior a RD\$4,173.9, y como hogares vulnerables aquellos donde el ingreso mensual per cápita se ubique entre RD\$4,179.3 y RD\$10,448. Como hogares de clase media se definen aquellos con ingresos superiores a RD\$10,448 pero inferiores a 52,241.25 pesos, en tanto que aquellos con ingresos superiores se considerarían hogares de clase alta.

Se encontró que antes del apoyo recibido de la Presidencia, seis de los proyectos evaluados calificaban como pobres, ya que el promedio del ingreso per-cápita mensual de sus beneficiarios se ubicaba entre 0-RD\$4,177; en condición de vulnerabilidad se encontraron las/los beneficiarias/beneficiarios de veinte y uno de los proyectos evaluados, cuyos ingresos monetarios per cápita al mes oscilan entre RD\$4,177 y RD\$10,448. Finalmente, diez proyectos fueron considerados como de clase media, ya que el ingreso promedio per cápita mensual de las/los beneficiarias/beneficiarios estaba en el rango de RD\$10,448 a 52,241.25 pesos<sup>36</sup>.

---

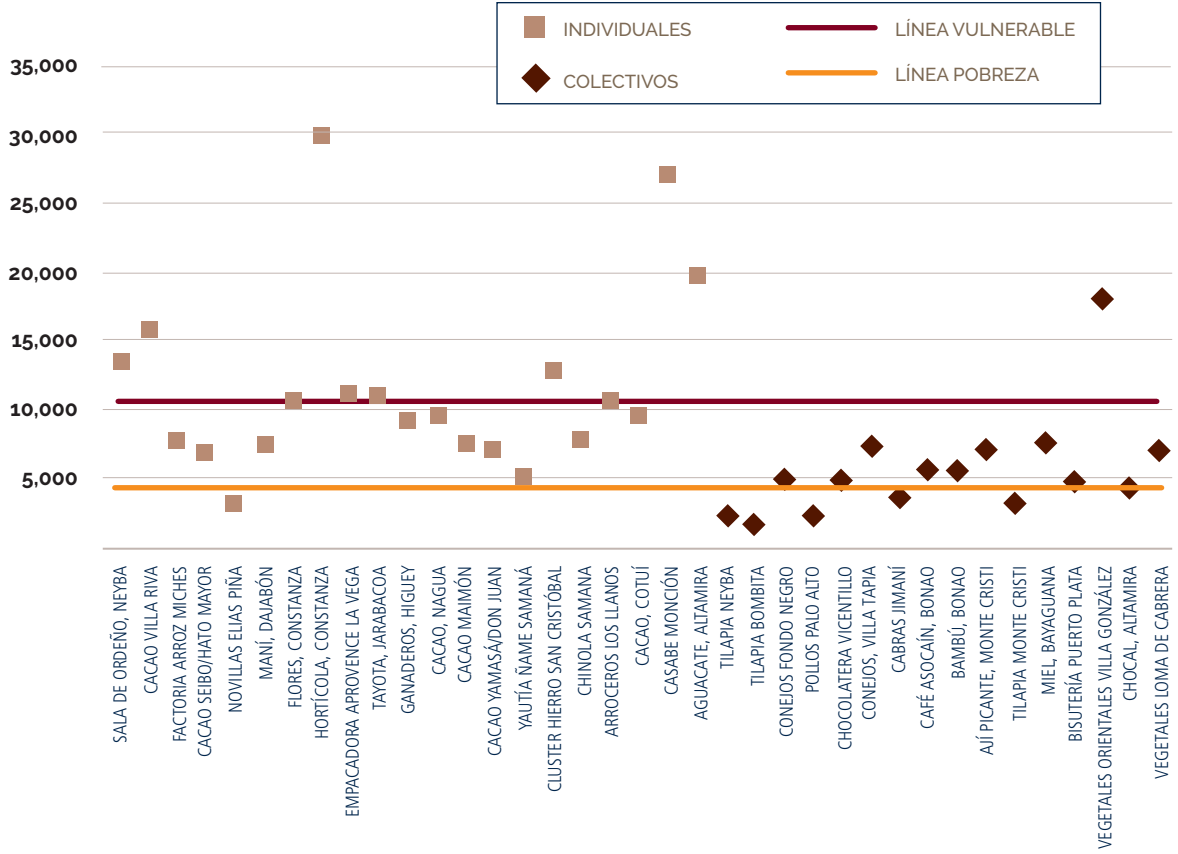
<sup>34</sup> El Boletín No.1 de Estadísticas Oficiales de Pobreza Monetaria publicado por MEPYD define la línea de pobreza general, como el ingreso mensual per-cápita mínimo necesario para adquirir una cesta de bienes y servicios considerados como indispensables para garantizar la supervivencia de una persona. En marzo 2015 la línea de pobreza a nivel nacional se estimó en RD\$4,529.3 mensual per-cápita, alcanzando la cifra de RD\$4,179.3 en la zona rural y de RD\$4,693.9 en la zona urbana. Debido a la naturaleza rural de casi la totalidad de los proyectos evaluados, en este estudio se utiliza la línea de pobreza rural para caracterizar a los hogares de los beneficiarios

<sup>35</sup> En este Informe se califica como pobres a las personas que tienen un ingreso per cápita diario entre 0-4 dólares; vulnerables a las que tienen un ingreso per cápita diario entre 4-10 dólares, y como clase media aquellas con ingresos entre 10 dólares -50 dólares. Como clase alta (residual) se incluyen aquellos con ingresos por encima de los US\$50. Para más información acceder a [www.latinamerica.undp.org](http://www.latinamerica.undp.org)

<sup>36</sup> Para esta clasificación se excluyen seis proyectos para los que no fue posible obtener información sobre el ingreso de los hogares de la población beneficiaria antes de la intervención. También se excluyó el proyecto de concentrado de frutas para jugo, ya que la intervención fue a favor de una empresa.

## PROYECTOS SEGUN INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

PER-CÁPITA | EN RD\$ | ANTES DE LA INTERVENCIÓN



Hay que señalar que las/los beneficiarias/beneficiarios del proyecto orientado al mejoramiento de la producción de piñas tenían en promedio ingresos que sobrepasaban los RD\$52,241.25 al mes, los que los califican como clase alta. No obstante, es importante mencionar las desiguales condiciones socioeconómicas de las/los beneficiarias/beneficiarios de este proyecto.

Es interesante señalar que los proyectos productivos individuales se concentran en torno a la línea de vulnerabilidad, mientras que los proyectos productivos colectivos se concentran en torno a la línea de pobreza.

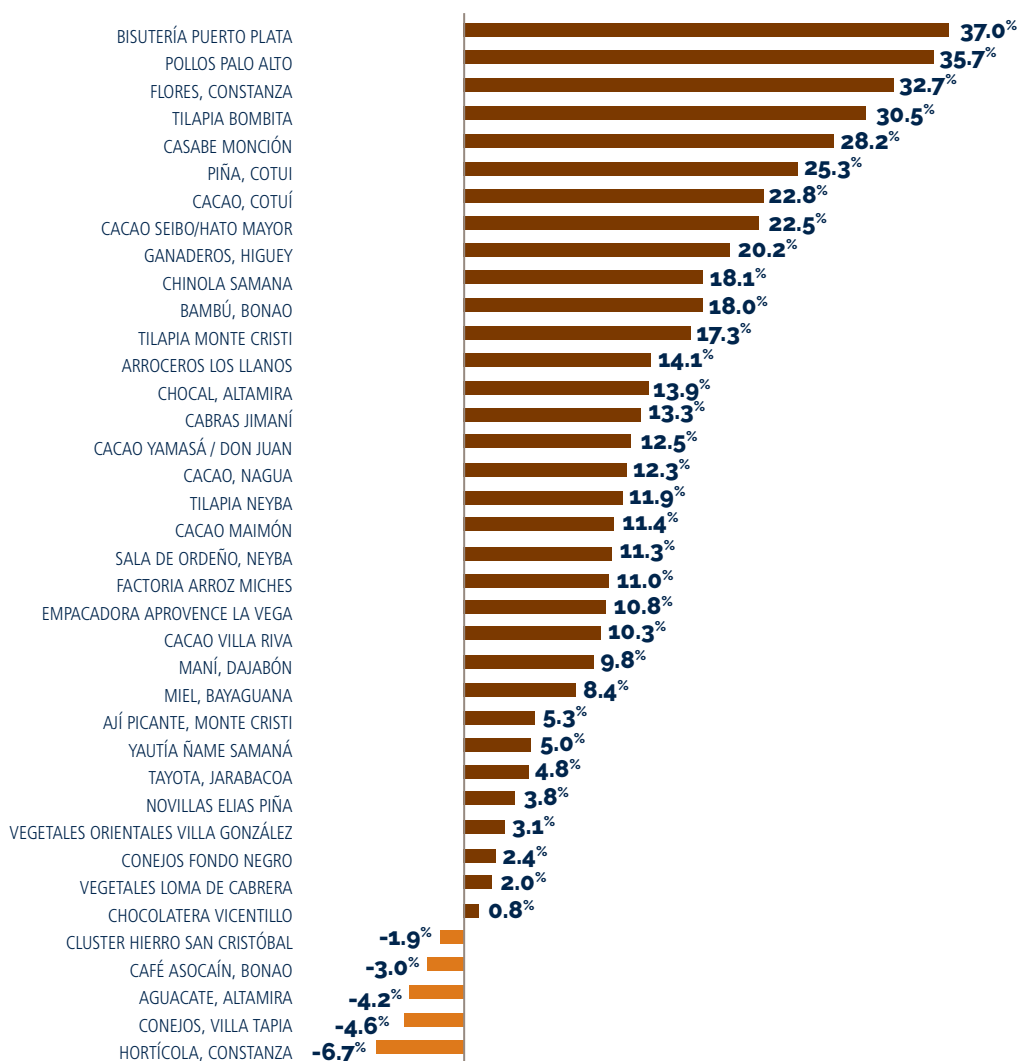
Hay que recordar que las intervenciones del Estado a favor de estos proyectos favorecen la gestión colectiva de los recursos, y que la distinción entre proyectos



productivos colectivos e individuales fue tomada en el curso de esta investigación al encontrar que muchas Asociaciones habían favorecido la gestión individual de los recursos obtenidos con el apoyo de la Presidencia de la República.

Un año después de la intervención, se verificó un cambio en el nivel de ingreso promedio de las/los beneficiarias/beneficiarios de estos proyectos. Se observa una mayor concentración de proyectos que experimentaron aumentos en el ingreso promedio de las/los beneficiarias/beneficiarios, tanto en los proyectos productivos colectivos como en los proyectos individuales.

### VARIACIÓN EN EL INGRESO PROMEDIO DEL HOGAR DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

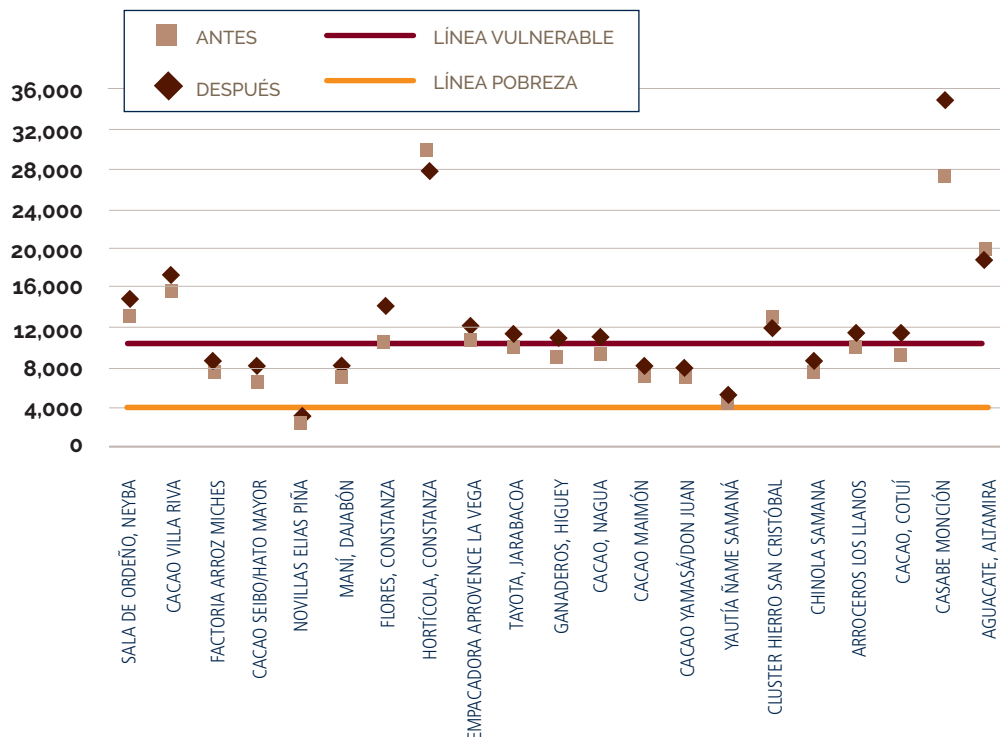


El cambio en el ingreso promedio de las/los beneficiarias/beneficiarios fue de una magnitud importante en el caso de cuatro proyectos, provocando un movimiento en la condición de las/los beneficiarias/beneficiarios, los que pasaron de vulnerables a clase media. En adición, el ingreso promedio de las/los beneficiarias/beneficiarios mejoró en la mayoría de los proyectos, aunque no lo suficiente como para elevar la clasificación de los mismos.

## PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES

### INGRESO PROMEDIO MENSUAL PER CÁPITA EN RD\$ DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

#### ANTES Y DESPUÉS DE LA INTERVENCIÓN



En los proyectos productivos individuales, solo se verificaron reducciones en el ingreso promedio de las/los beneficiarias/beneficiarios de tres proyectos. En dos de estos proyectos no se había recibido el desembolso completo de los recursos del financiamiento, en tanto que en uno de ellos el proyecto no había logrado despegar según lo previsto<sup>37</sup>.

<sup>37</sup> Los dos primeros proyectos son Hortícola de Constanza y Aguacates de Altamira. El otro proyecto es el del clúster de hierro donde no se habían logrado ventas como clúster, y algunos herreros vieron reducirse sus ingresos. La reducción de ingresos también se verificó en los artesanos de hierro no beneficiarios de la intervención presidencial aunque en mayor magnitud (6.5% que entre los beneficiarios (1.9%).

Es interesante mencionar que en el último año los no beneficiarios (los que no recibieron financiamiento en el marco de las visitas del Presidente) de cuatro de los proyectos analizados, vieron reducirse el ingreso per cápita mensual de sus hogares.

Si bien los cambios en los niveles de ingreso de los hogares de las/los beneficiarias/beneficiarios no pueden ser totalmente atribuidos al proyecto, ya que el proyecto no es la única fuente de ingreso de éstos, es interesante mencionar que en promedio el ingreso per cápita mensual en los hogares de los beneficiarios se incremento en un 11.85%, en tanto que entre los no beneficiarios el incremento fue de 7.87%.

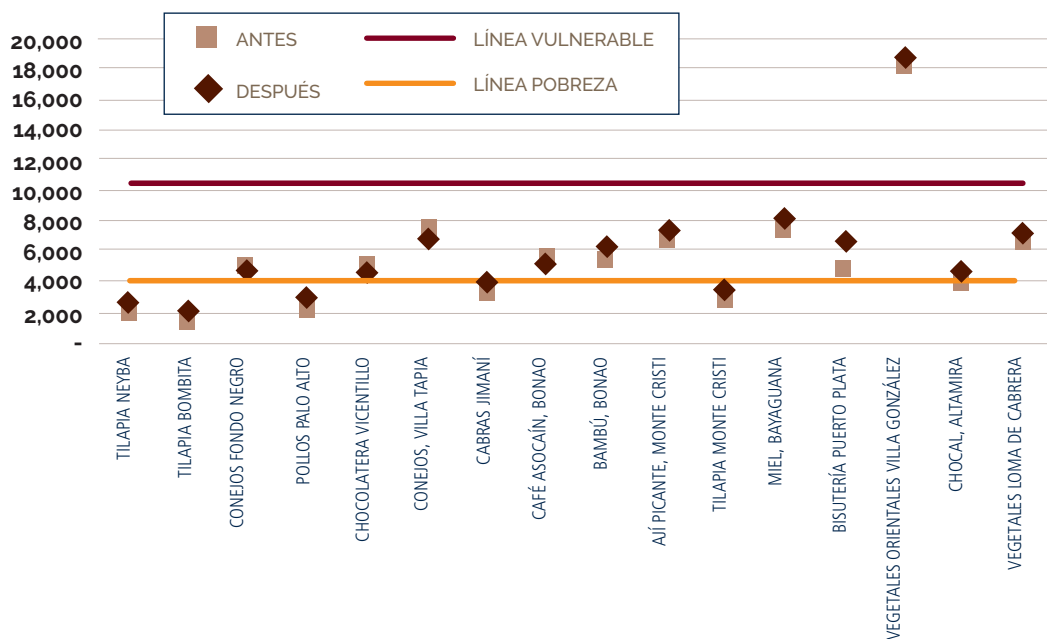
Este resultado sugiere que la intervención presidencial parece haber tenido un impacto positivo en los niveles de ingreso de los hogares de las/los beneficiarias/beneficiarios, al evitar una caída en el ingreso similar a la verificada en los hogares de los no beneficiarios.

En el caso de los proyectos productivos colectivos, las/los beneficiarias/beneficiarios de uno de los proyectos vieron mejorar su nivel de ingreso pasando de pobres a vulnerables.

## PROYECTOS PRODUCTIVOS COLECTIVOS

### INGRESO PROMEDIO MENSUAL PER CÁPITA EN RD\$ DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

#### ANTES Y DESPUÉS DE LA INTERVENCIÓN



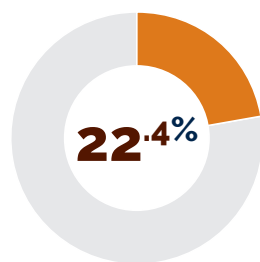
#### 5.4. Otros Impactos: mejora en las condiciones de la vivienda y el acceso a servicios

Se comparó la situación de las viviendas de las/los beneficiarias/beneficiarios, antes y después de la intervención y las mejoras que se hicieron en el hogar así como sobre la compra de electrodomésticos.

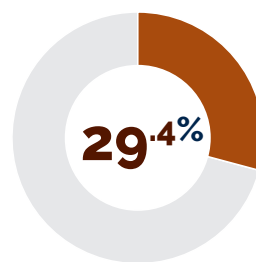
La **Tabla 22** compara la condición de las viviendas de las/los beneficiarias/beneficiarios, antes y después de la intervención.

Se evidencia que un 4.2% de las/los beneficiarias/beneficiarios mejoró la calidad de su construcción, cambiando sus paredes por paredes de block, en lugar de madera u otro material; el 2% de las/los beneficiarias/beneficiarios cambió sus pisos a cerámica, en tanto que un 2.4% tiene ahora condiciones de mayor seguridad al tener en sus viviendas techos de concreto, cuando antes lo tenían de zinc o de otro material más vulnerable. Igualmente se registró una ligera reducción en el porcentaje de hogares beneficiarios con piso de tierra.

Cabe señalar que el 22.4% de las productoras y los productores beneficiarios declaró haber hecho mejoras a sus viviendas para hacerla más seguras, en tanto que un 29.4% declaró haber adquirido electrodomésticos en el último año. Aunque este resultado no puede atribuirse por completo al proyecto, es probable que los mejores ingresos en los hogares de las/los beneficiarias/beneficiarios les permitieron incorporar mejoras para reducir la condición de vulnerabilidad de sus viviendas, y elevar su calidad de vida.



DECLARÓ HABER HECHO  
MEJORAS A SUS VIVIENDAS  
PARA HACERLAS MÁS SEGURAS



DECLARÓ HABER  
ADQUIRIDO ELECTRODOMÉSTICOS  
EN EL ÚLTIMO AÑO



**TABLA 22**

**CONDICIONES DE LAS VIVIENDAS**  
(PORCENTAJE DE HOGARES DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS)

Condición	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
<b>Material de Paredes</b>		
Block	61.2%	65.4%
Madera	36.0%	32.0%
Otro	2.8%	2.7%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
<b>Material del Piso</b>		
Cemento	79.6%	77.9%
Granito/Cerámica	16.2%	18.6%
Tierra	3.7%	3.0%
Otro	0.4%	0.4%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
<b>Material del Techo</b>		
Zinc	74.9%	72.6%
Concreto	24.2%	26.7%
Otro	0.9%	0.8%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Con respecto al acceso a los servicios básicos, luego de la visita del Presidente el 1.8% de los hogares pasó a tener agua al interior de la vivienda, mientras que un 5.5% pasó a utilizar gas como principal combustible para cocinar, haciendo menor uso del carbón y la leña, que tienen un mayor impacto sobre el medio ambiente.

Si se tiene en cuenta que entre los no beneficiarios un 21.5% declaró haber realizado mejoras a sus viviendas y un 27.4% reportó haber adquirido electrodomésticos, se pudiera inferir que el proyecto pudo haber contribuido a la mejora en las condiciones de vida de las/los beneficiarias/beneficiarios.

### **5.5. Percepción de las/los beneficiarias/beneficiarios sobre los Proyectos**

La valoración de las/los beneficiarias/beneficiarios del financiamiento recibido fue uno de los aspectos considerados en esta evaluación. Para ello, se utilizó una escala de Likert para determinar si las/los beneficiarias/beneficiarios estaban "muy en desacuerdo," "en desacuerdo," "neutral," "de acuerdo," "muy de acuerdo"

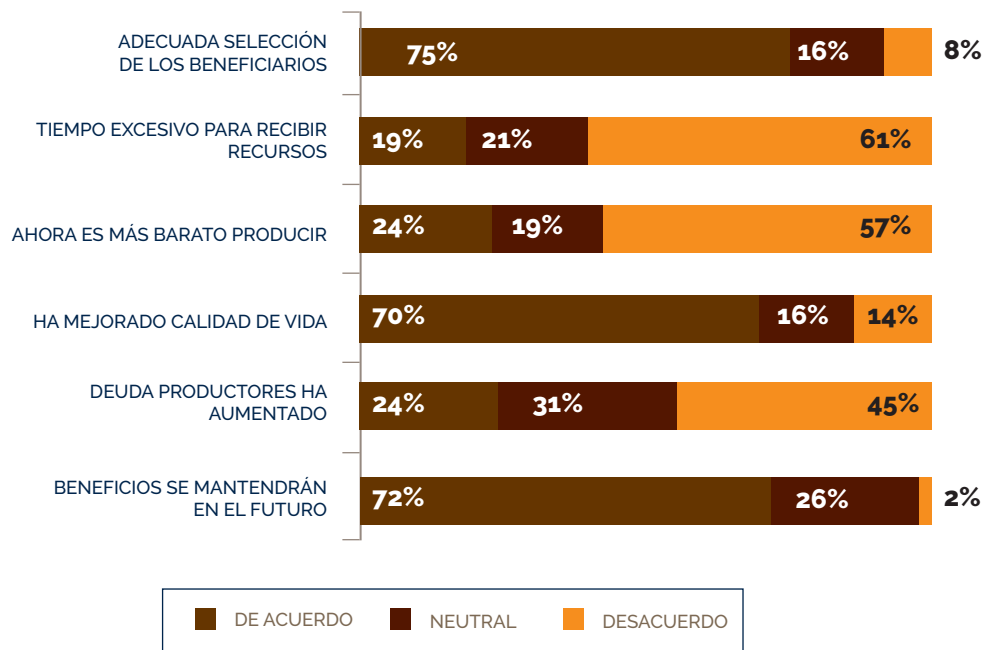


con la afirmación que se les planteaba. Una respuesta "neutral" refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita emitir una valoración sobre la afirmación correspondiente.

En general, la valoración de las/los beneficiarias/beneficiarios de la ayuda recibida fue positiva, tanto en función del impacto que ha tenido en la calidad de vida como en sus actividades productivas. También puede valorarse como positiva la percepción de las/los beneficiarias/beneficiarios en torno a la forma en que se seleccionaron las/los beneficiarias/beneficiarios y el tiempo de respuesta de las instituciones oficiales correspondientes frente a los compromisos asumidos durante las visitas del Presidente de la República.

## PERCEPCIÓN DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

### SOBRE LOS PROYECTOS

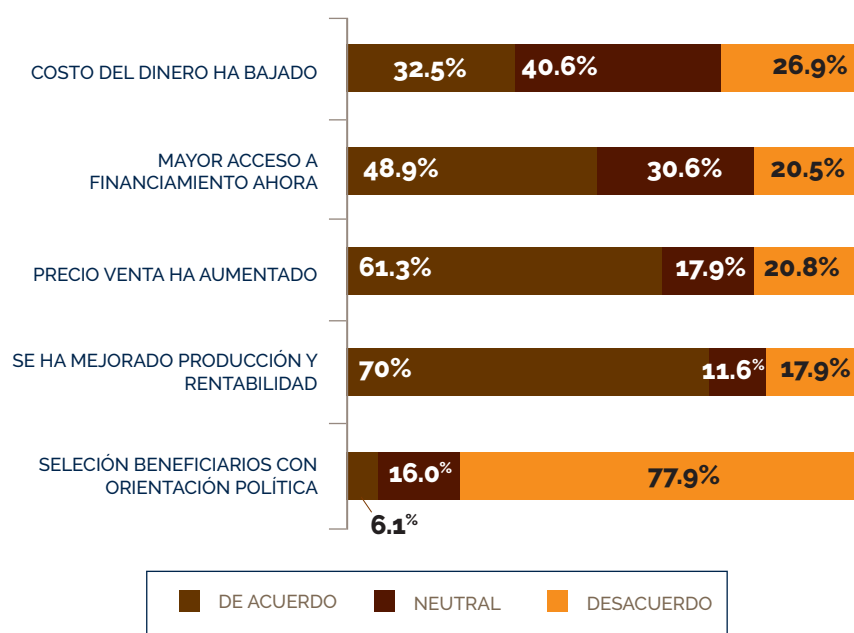


En cuanto al impacto de la ayuda recibida, el 70.2% de las/los beneficiarias/beneficiarios considera que su calidad de vida ha mejorado, mientras que el 70.5% se declaró de acuerdo con la mejora de la producción y la rentabilidad de su producción luego de la intervención.

Con relación a la selección de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos, el 75.4% de los encuestados estuvo de acuerdo con la afirmación que sostiene que la selección de las/los beneficiarias/beneficiarios fue adecuada, en tanto que un 78% se mostró en desacuerdo con la que afirma que la selección de las/los beneficiarias/beneficiarios se realizó según la orientación política.

## PERCEPCIÓN DE LAS/LOS BENEFICIARIAS/OS

### SOBRE LOS PROYECTOS



En cuanto al tiempo en que se recibieron los recursos del financiamiento o la donación, el 60.5% percibe que los recursos se recibieron oportunamente, en tanto que un 18.9% considera que el tiempo de recepción de los mismos fue excesivo. En efecto, durante el trabajo de campo algunos productores expresaron su inconformidad con el tiempo en que se tomaron las entidades oficiales responsables

para desembolsar los recursos, lo que en algunos casos retrasó el inicio de las actividades productivas. Para algunos proyectos, los recursos se desembolsaron en diferentes partidas y el tiempo entre una partida y otra fue calificado de muy largo por algunos de las/los beneficiarias/beneficiarios.

Las respuestas de las productoras y los productores a las afirmaciones relacionadas con el acceso al financiamiento, el costo del dinero y los niveles de deuda evidencia que entre las productoras y los productores beneficiarios existe poca información con relación a temas vinculados al crédito. Menos de la mitad de las productoras y los productores (48.9%) considera que tienen ahora un mayor acceso al crédito, en tanto que un 20.5% declaró estar en desacuerdo con esa afirmación y un 30.6% reportó una respuesta neutral. En el caso del costo del dinero, el 40.6% se declaró neutral a la afirmación que establece que el costo del dinero se ha reducido en el último año, en tanto que el 44.7% de las productoras y los productores no considera que su deuda ha aumentado en el último año. En este grupo se encuentran la mayoría de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos colectivos, en los que se percibe que muchos de los cuales no han asumido como propia la deuda asumida por la Asociación para el desarrollo del proyecto.

Con relación a su actividad productiva, el 57.2% de las productoras y los productores considera que los costos de producción han aumentado en el último año, mientras que el 61.3% declaró que los precios de venta de sus productos se han incrementado.

Por otro lado, en prácticamente todos los proyectos visitados las productoras y los productores se mostraron conformes con el apoyo recibido, y agradecidos por la confianza que les ha dado el Presidente, que "sin conocerlos, los ha apoyado" y les está dando la oportunidad de "cambiar su situación", lo que para muchos constituye una "experiencia inolvidable".

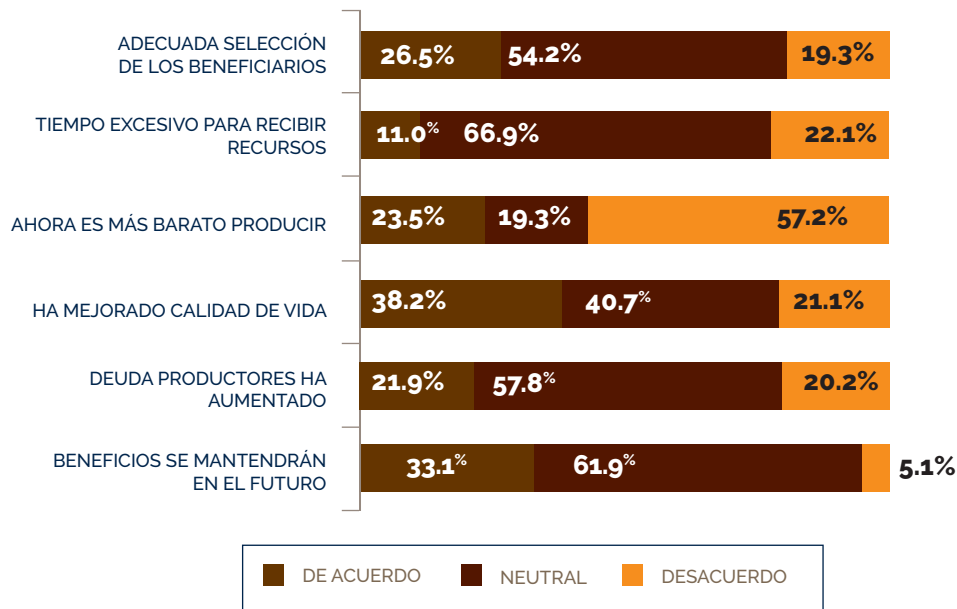
Un elemento destacado por algunos productores es el impacto que tiene la visita del Presidente en su comunidad, pues generalmente con la visita se llevan a cabo un conjunto de obras comunitarias, que contribuyen a mejorar la calidad de vida de la comunidad. El asfaltado de calles, carreteras, y caminos, la construcción de aceras y contenes, la señalización, las infraestructuras escolares y deportivas, el alcantarillado y los proyectos de construcción de letrinas son algunas de las obras que se han ejecutado en las comunidades de Bombita, Palo Alto, Fondo Negro, Altamira, entre otras, las cuales han tenido un impacto muy importante en la comunidad para las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados en las mismas.

### 5.5.1. La percepción de las/los no beneficiarias/beneficiarios

Con una metodología similar a la utilizada para conocer la percepción de las/los beneficiarias/beneficiarios de los proyectos, esta evaluación también indagó sobre la valoración que los no beneficiarios tienen sobre los proyectos productivos individuales que recibieron el apoyo gubernamental.

## PERCEPCIÓN DE LAS/LOS NO BENEFICIARIAS/OS

### SOBRE LOS PROYECTOS

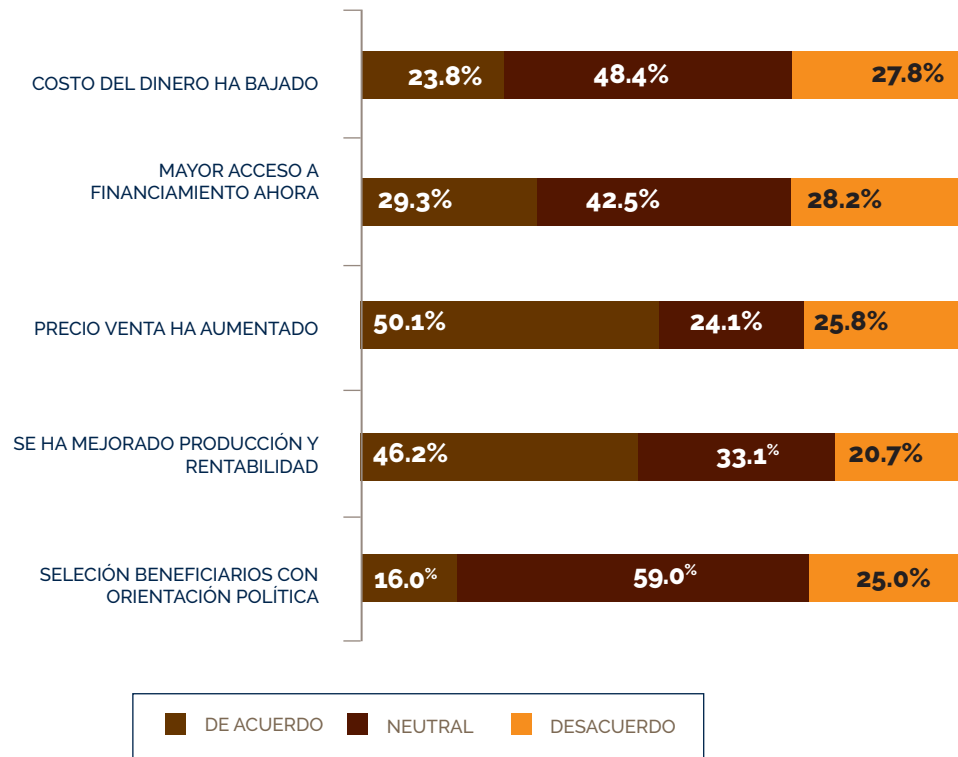


Aunque los no beneficiarios de las iniciativas no tenían mucha información sobre el apoyo otorgado, se evidencia que en general valoran positivamente la intervención del Gobierno a favor de los proyectos.

En efecto, un 38.2% de los no beneficiarios estuvo de acuerdo con la afirmación de que el proyecto ha contribuido a mejorar la calidad de vida de las/los beneficiarias/beneficiarios; mientras que un tercio de los que no recibieron el apoyo del Presidente considera que los beneficios de estos proyectos se van a mantener en el futuro.

## PERCEPCIÓN DE LAS/LOS NO BENEFICIARIAS/OS

### SOBRE LOS PROYECTOS



Con respecto a la selección de las/los beneficiarias/beneficiarios, fue mayor el porcentaje de no beneficiarios que se mostró de acuerdo con que la selección de las/los beneficiarias/beneficiarios fue la adecuada (26.5%), que el porcentaje de aquellos que estuvo en desacuerdo (19.3%) con dicho enunciado. En forma similar, un 25% de los no beneficiarios se mostró en desacuerdo con la afirmación sobre la influencia de la orientación política en la selección de las/los beneficiarias/beneficiarios, opinión que tiene el 16% de los no beneficiarios.

Es interesante mencionar que el 46.2% de las productoras y los productores no beneficiarios considera que el apoyo dado por la Presidencia a los proyectos ha tenido también una incidencia positiva sobre su producción y su rentabilidad.



## V.6. Hacia una matriz de indicadores para la selección de proyectos exitosos

Debido a la gran cantidad de proyectos que solicitan ser beneficiarios de un financiamiento preferencial en el marco de las visitas del Presidente, y dada la restricción de recursos para acoger todas esas iniciativas, se recomienda diseñar un modelo probabilístico que permita identificar la probabilidad de que un proyecto tenga un impacto positivo.

Si bien la cantidad de proyectos analizados en el marco de esta evaluación no permite obtener resultados categóricos con relación a los factores que pudieran determinar el impacto positivo de un proyecto, este estudio permitió identificar un conjunto de indicadores que pueden tener incidencia en el impacto que tendrían los potenciales proyectos y que podrían ser utilizados para construir un modelo de predicción de éxito de las intervenciones a realizar.

Estos indicadores incluyen: el tiempo de formada la Asociación beneficiaria; la experiencia previa de las productoras y los productores en el rubro correspondiente; el tipo de proyecto y la forma en que se gestionarán los recursos, la disponibilidad de materia prima, la existencia de infraestructuras de apoyo productivo (caminos, canales de riego, agua, energía, según el caso), y la posibilidad de contar con asistencia técnica efectiva; entre otros.

En esta evaluación se encontró que los proyectos en los cuales existía un buen nivel de integración y cohesión entre los asociados a una entidad con cierto nivel de compromiso y transparencia en su gestión, y las productoras y los productores tenían experiencia previa en la producción de rubros agrícolas, exhiben un mejor desempeño.

Sin embargo se requeriría más información para poder estimar la probabilidad de éxito<sup>38</sup> de un proyecto con base a estos indicadores. En este sentido se recomienda ampliar la cantidad de proyectos evaluados a fin de incluir otras variables que pudieran tener incidencia en el resultado final de las iniciativas apoyadas.

---

<sup>38</sup> La definición de éxito de un proyecto se determinaría con más información sobre estas posibles variables, sin embargo estaría estrechamente relacionada con mejoras sostenidas en las comunidades beneficiarias en términos de capacidades, activos, ingresos, entre otros, a partir de las intervenciones del Presidente.





CAPÍTULO

6

# Conclusiones y recomendaciones





Empresa agroindustrial Nikay-Bio Proceso.

# Los proyectos

evaluados han tenido en general un impacto positivo, en términos económicos y sociales, en la situación de las/los beneficiarias/beneficiarios y las comunidades donde estos se encuentran ubicados. Los resultados de la evaluación arrojan que de los 50 proyectos evaluados, el 46% califica como de impacto alto, en tanto que el 28% de los proyectos tienen un impacto medio, 16% con impacto bajo y perspectiva positiva 10% impacto bajo.

Entre las iniciativas evaluadas quedó revelado el potencial que pueden tener las intervenciones derivadas de las visitas sorpresas para crear empleos y mejorar el nivel de ingreso de las productoras y los productores. Para esto, no obstante, se requiere que las mismas sean parte de una estrategia integral de apoyo a los sectores productivos orientada a garantizar su sostenibilidad.

Un elemento importante evidenciado durante la evaluación tiene que ver con el impacto que los proyectos han tenido en la promoción de iniciativas microempresariales y en el fomento del emprendimiento de las productoras y los productores beneficiarios. Si bien las visitas y el financiamiento recibido han permitido la creación de una gran cantidad de micro y pequeños negocios agrícolas, pecuarios, agroindustriales y de manufacturas, la iniciativa de la Presidencia de la República

ha impactado en su mayoría a microempresas de subsistencia, muchas de las cuales tienen el potencial de convertirse en microempresas de acumulación y con ello mejorar las condiciones de vida de las productoras y los productores y sus hogares.

Este es probablemente uno de los efectos más trascendentes del programa de las visitas sorpresas que inició la Presidencia de la República en el año 2013. Las encuestas que se han realizado en el país sobre el sector de las microempresas revelan que uno de los retos más importantes que tienen las políticas públicas es lograr la conversión o transformación de la mayor cantidad posible de microempresas de subsistencia a microempresas de acumulación, pues sólo así podría reducirse la vulnerabilidad de los empleos e ingresos que se generan en este importante sector de la economía dominicana. Una política orientada a esos fines pudiera tener resultados positivos en el marco de una estrategia de lucha contra la pobreza, ya que la misma contribuiría a mejorar el nivel de ingresos de los hogares de los micro y las microempresas, y con ello mejorar también su nivel de desarrollo humano.

Las encuestas realizadas por FondoMicro<sup>39</sup> muestran que en el 2013 este sector generó un valor agregado equivalente al 19.1% del PIB y fue responsable de emplear 1,644,260 personas. Este nivel de generación de ingresos y empleos, sin embargo, emana de cerca de 772,899 microempresas, de las cuales un 56% caen en la categoría de microempresas de subsistencia. Resulta preocupante que mientras en el 2005 el 52.5% de las microempresas eran de subsistencia, en el 2013 la participación de estas ha subido al 56% de total de las microempresas del país, lo que refleja un aumento de la vulnerabilidad de los ingresos y empleos generados por este sector. El programa de las visitas de la Presidencia, podría contribuir a la necesaria y urgente reversión de esta tendencia.

En adición al apoyo a las productoras y los productores, las visitas tienen un impacto positivo en las comunidades visitadas, que aunque no ha sido cuantificado en esta evaluación, se ha percibido durante las entrevistas realizadas y las visitas en el terreno. La construcción y/o adecuación de obras comunitarias, incluyendo asfaltado de carreteras, mejoramiento de caminos, cunetas, aceras, construcción de parques, escuelas, centros de salud, entre otros, que acompaña muchas veces la visita del equipo de la Presidencia, mejora las condiciones de vida en las comunidades impactadas.

---

<sup>39</sup> FondoMicro, "Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en la República Dominicana 2013", Santo Domingo, 2014.

Las iniciativas de la Presidencia han marcado también una diferencia en cuanto a la relación del ciudadano común con el Poder Ejecutivo. Grupos de población vulnerables, tradicionalmente excluidos de los beneficios que se derivan del crecimiento económico, perciben una cercanía, accesibilidad y preocupación de la Presidencia de la República ante los problemas que los aquejan. Las señales sobre el compromiso del Gobierno con la inclusión de estos grupos podrían estar contribuyendo a la percepción de creciente gobernabilidad en medio de los elevados niveles de pobreza e inequidad distributiva que todavía existen en el país. Contar con un elevado nivel de gobernabilidad constituye un activo de suma importancia para estimular la inversión privada y generar empleos.

En el contexto del Eje No. 2 de la Estrategia Nacional de Desarrollo, estos proyectos constituyen oportunidades para la mejora de las oportunidades económicas de la población en condiciones de pobreza, la reducción de la disparidad urbano-rural a través del fomento de actividades productivas en la zona rural, y la promoción del desarrollo sostenible en las zonas más vulnerables de la frontera. En este sentido, los proyectos deben ser vistos de manera integral, con el objetivo superior de promover un desarrollo inclusivo, y apuntando a una economía cohesionada, y con igualdad de oportunidades. En este sentido, se sugiere desarrollar acciones relativas a la identificación de los vínculos entre las visitas y marcos de políticas existentes, al igual que espacios para coordinación entre instancias de gobierno para maximizar el impacto de la inversión, al igual que su sostenibilidad.

Los proyectos que se acogen bajo la sombrilla de las visitas sorpresas que realiza la Presidencia de la República, en consecuencia, pueden contribuir a elevar la participación de las instituciones económicas inclusivas dentro en la República Dominicana. Las instituciones económicas inclusivas, a diferencia de las extractivas, crean los incentivos y oportunidades necesarias para promover la energía, creatividad y el espíritu empresarial en la sociedad. Como han demostrado Acemoglu y Robinson<sup>40</sup>, las instituciones inclusivas son fundamentales en el tránsito hacia el desarrollo integral de las Naciones.

Por otro lado, se hace necesario que "las visitas" dejen de ser percibidas como iniciativas puntuales, y sean ponderadas por el potencial de las mismas para apoyar emprendimientos productivos con capacidades y potencial de tener un impacto importante en el desarrollo económico y social de las productoras y los produc-

---

<sup>40</sup> Véase Acemoglu, Daron y James A. Robinson, *Por Qué Fracasan los Países*, Deusto, 2012



tores, de sus comunidades y de los sectores productivos, en el marco de las políticas públicas sectoriales. Como ejemplo de éstos, mencionaremos el caso de la empresa agroindustrial Nikay-Bio Proceso, que está produciendo concentrado de frutas para jugos (que vende a suplidores del desayuno escolar) y que está interesada en adquirir las frutas a productores beneficiarios de las intervenciones de la Presidencia, para lo cual ya ha llegado a un acuerdo con las productoras y los productores de fresas de San José de Ocoa. La intervención a favor de esta empresa ha contribuido a fortalecer los vínculos a lo largo de la cadena de producción de jugos de frutas, cuyos beneficiarios finales son los escolares que consumen el desayuno escolar. Una estrategia de negocios inclusivos como la del ejemplo anterior constituye una oportunidad para potenciar el impacto de las iniciativas apoyadas por la Presidencia.

Otra iniciativa a destacar es el proyecto a favor de las productoras y los productores y vendedores de flores de Constanza. A pesar de su elevada competitividad y su conocimiento del mercado, no podían acumular riqueza debido a las altísimas tasas de interés que tenían que pagar al financiar sus actividades con prestamistas informales. El proyecto les ha permitido sustituir una deuda muy cara por un financiamiento más favorable que les permitirá acumular riquezas y mejorar sus condiciones de vida.

De manera similar, el conjunto de iniciativas derivadas de las "visitas" apuntan a desarrollar una estructura productiva orientada a generar un crecimiento económico sostenido. La promoción del desarrollo de cooperativas y asociaciones de productores y las facilidades para el acceso al crédito que tienen las iniciativas microempresariales que se están apoyando, son parte de las políticas públicas que contribuyen a elevar la productividad y competitividad del sector productivo orientadas a maximizar el potencial exportador, al mismo tiempo que crean empleos y mejoran las condiciones de vida de la población más pobre.

En cuanto a los aspectos operativos de las visitas, vinculados a la selección, el seguimiento y monitoreo de los proyectos, es evidente que la cantidad y la diversidad de los proyectos evaluados y de las iniciativas nuevas que se van sumando a las existentes, requieren de una estructura de apoyo que pueda proveer servicios en aspectos no solo productivos o técnicos, sino también en temas administrativos y financieros, contables, impositivos, y sobre todo, en temas relacionados con el mercadeo, las ventas y la comercialización a nivel nacional e internacional. Se percibe que el crecimiento en la producción agropecuaria derivado de estos proyectos va a requerir de iniciativas novedosas orientadas a que el productor/la

productora coloque sus productos de manera rentable, aprovechando el mercado local mientras se logra incursionar en los mercados internacionales.

La pérdida de competitividad de los productos dominicanos por factores externos vinculados a la veda por parte de EE UU y otros mercados, la falta de una infraestructura adecuada y de recursos técnicos, humanos y financieros calificados para garantizar cumplimiento con normas y estándares de calidad internacionales, son solo algunos de los factores que limitan el acceso de los productos locales al mercado internacional, y con ello también el impacto de los proyectos de vocación exportadora.

Las siguientes recomendaciones se orientan a potenciar el impacto de las iniciativas evaluadas.

- Se debe continuar fortaleciendo el enfoque integral que debe servir de base a las visitas en el marco de una estrategia de desarrollo inclusivo como la propuesta en la Estrategia Nacional de Desarrollo. Esta visión debe ser comprendida por todos los actores a fin de que se logre la necesaria coordinación de acciones e intervenciones orientadas a la sostenibilidad de los proyectos para maximizar el impacto de los mismos. Esta coordinación resulta de mucha importancia para el éxito de algunos proyectos, incluyendo los de bambú, mango y cerezas, entre otros.
- Las debilidades y las dificultades que presentan algunas de las iniciativas evaluadas evidencian la necesidad de complementar el financiamiento con la construcción y mejoramiento de infraestructuras y la provisión de servicios de apoyo, según la naturaleza de cada proyecto, en materia de capacitación técnica, gerencial, financiera, innovación y tecnología, mercadeo y comercialización. Deben incluirse además acciones para fortalecer las estructuras asociativas y cooperativas, a fin de maximizar las ventajas de esas organizaciones para las productoras y los productores más pequeños que pueden colectivamente estar en una mejor posición para negociar la compra de insumos y comercializar sus productos. El acompañamiento técnico resulta vital, sobre todo en aquellos proyectos donde las productoras y los productores cuentan con menor experiencia y conocimiento de la actividad económica sujeto del apoyo presidencial.
- Para responder a esta demanda de servicios de apoyo es conveniente vincular a otras instituciones del sector público, así como también a entidades del sector privado que pudieran aportar respuestas e ideas novedosas para mejorar la competitividad de las iniciativas y mejorar su impacto.

- Con respecto a la selección de proyectos, se recomienda continuar el proceso de fortalecimiento del análisis de las propuestas de proyectos considerando los factores que de acuerdo a este estudio podrían incidir en el impacto del proyecto. Estos factores incluyen el tiempo de formada la Asociación beneficiaria; la experiencia previa de las productoras y los productores en el rubro correspondiente; el tipo de proyecto y la forma en que se gestionarán los recursos, la disponibilidad de materia prima y de una infraestructura de apoyo productivo (caminos, canales de riego, agua, energía, según el caso), la necesidad de asistencia técnica efectiva; entre otros. Un análisis más formal requiere analizar un mayor número de proyectos para diseñar un modelo paramétrico que permita determinar la probabilidad de éxito de los proyectos.
- Es necesario mejorar la calidad y la cantidad de información sobre las/los beneficiarias/beneficiarios antes de iniciar el proyecto. Para ello se recomienda elaborar una ficha que registre la misma información para todos los proyectos. Esta ficha debería registrar la ubicación exacta -a nivel de paraje o sección-, la cantidad exacta de beneficiarios directos, el monto de la inversión, el status actual del proyecto, la naturaleza específica del proyecto y el nombre de la persona o personas que representan a las/los beneficiarias/beneficiarios. Esta información es importante para la planificación de las intervenciones de apoyo necesarias para la sostenibilidad de los proyectos y la misma debería ser actualizada periódicamente para contar con un inventario de iniciativas que aporte información para el diseño de políticas públicas en línea con los objetivos propuestos.
- En adición, previo al desembolso de los recursos, se recomienda obtener información sobre las/los beneficiarias/beneficiarios, sus características socio-demográficas y económicas, la que será de utilidad para tener una mejor comprensión en torno a las servicios de apoyo necesarios para la implementación de los proyectos, así como de otras iniciativas que apoyarían la mejora en la calidad de vida de las productoras y los productores. Esta información es fundamental también para la evaluación del impacto del proyecto e identificar los cambios en las condiciones de vida de las productoras y los productores atribuibles a las (los) proyecto.
- Uno de los objetivos de las intervenciones es incidir en la mayor cantidad de productores. No obstante, es importante también que los asociados sean productores con interés de participar activamente en el proyecto y no simplemente asociados nominativos. El crecimiento de la Asociación debe guardar

relación con el desarrollo del proyecto. Esto tendría una incidencia positiva en la cohesión interna y la toma de decisiones en el grupo, lo que minimizaría el surgimiento de conflictos.

- Se requiere continuar el proceso de fortalecimiento de la estructura institucional que hace el seguimiento y monitoreo a las intervenciones. Los resultados de esta investigación apuntan a la existencia de algunas debilidades en esta estructura, provocando que las informaciones sobre la evolución del proyecto a nivel del terreno no lleguen oportunamente al equipo presidencial encargado del seguimiento. Esto requiere un importante esfuerzo de coordinación, dada la diversidad y cantidad de intervenciones y actores.
- A fin de potenciar el impacto de los proyectos se recomienda establecer un equipo técnico de alto nivel, integrado por representantes del sector público y del sector privado que pudieran identificar acciones complementarias para apoyar la sostenibilidad de las iniciativas. El caso de Chocal es un ejemplo de lo que podría lograrse a través de la conformación de alianzas entre grandes empresas comerciales con grupos beneficiarios. Estas productoras de chocolate lograron un acuerdo con el grupo CCN, con lo que incrementaron sus ventas a RD\$2.5 millones en el 2014, de aproximadamente RD\$125,000 que vendían en el 2013. La mejora en la calidad y la diversificación de sus productos lograda con los recursos del financiamiento fue identificada como fundamental para acceder a un mayor mercado. Este grupo, que tiene una amplia red de supermercados, comercializa productos resultados de otros proyectos, lo que pudiera constituir un modelo a ser replicado por otros comercializadores para garantizar mercados a las productoras y los productores beneficiarios según la calidad de sus productos.
- Los resultados de esta investigación apuntan a la necesidad de que se otorgue mayor atención al mercadeo y la comercialización de los bienes cuya producción impulsan estos financiamientos. En este sentido, se recomienda hacer esfuerzos para vincular a las productoras y los productores con los mercados adecuados para sus productos, minimizando la participación de los intermediarios que pudieran reducir los beneficios para las productoras y los productores.
- Dada las dificultades para cumplir con los estándares de calidad exigidos en los mercados internacionales, se recomienda hacer esfuerzos por capacitar a las productoras y los productores para la venta hacia el mercado externo y al





Cosecha de Cacao en Yamasá.

mismo tiempo apoyar la búsqueda de clientes locales que permita a las productoras y los productores generar ingresos de manera estable y sostenible. Al respecto, en el país existe una amplia infraestructura hotelera demandante de productos agropecuarios y artesanías de calidad que bien pudieran adquirir a través de acuerdos con cooperativas de productores, en condiciones beneficiosas para ambos. De forma similar debe explorarse la posibilidad de que las productoras y los productores accedan a mercados grandes, tal como Merca Santo Domingo, donde puedan colocar sus productos y generar ingresos para mejorar sus condiciones de vida.





# Anexos

---

# ANEXO 1

## INSTRUMENTOS DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN

<b>CUESTIONARIO DE EVALUACION DE IMPACTO</b>			Sec.
Localización	1.Urbana 2. Rural	( )	Enc.
Provincia		( )	# Único:
Beneficiario	1.Sí 2.No	( )	Fecha:
Nombre del Entrevistado:			Cédula:
Tipo de Proyecto	1.Productivo 2.Comunitario	( )	Id

### I. PEFIL DEL ENTREVISTADO

1. **Género** . . . . . ( )  
 1. Masculino 2. Femenino

2. **Edad** . . . . . ( )

3. **Estado civil** . . . . . ( )  
 1. Soltero(a) 2. Casado(a) 3. Unido(a) 4. Divorciado(a) o separado(a) 5. Viudo(a)

4. **Cuál es el máximo nivel de educación del propietario?** . . . . . ( )  
 0. Sin educación formal 1. Primero 2. Segundo 3. Tercero 4. Cuarto 5. Quinto 6. Sexto 7. Séptimo  
 8. Octavo 9. 1er Bach 10. 2do Bach 11. 3er Bach 12. 4to Bach 13. Técnico vocacional completa  
 14. Universitaria incompleta 15. Universitaria completa 16. Postgrado 17. Maestría 18. Doctorado

a. **¿Sabe leer y escribir?** . . . . . ( )  
 1. Sí 2. No 3. Se está alfabetizando

5. **¿Cuál es su principal ocupación actual?** (Especifique) . . . . . ( )  
 1. Trabajo agropecuario 2. Trabajo asalariado en una empresa 3. Trabajo para el gobierno  
 4. Chiripero 5. Tengo un negocio 6. Trabajo en zona franca 7. Motoconcho 8. Estudio  
 9. En el hogar 10. Desempleado 11. Trabajo doméstico 12. Otros

6. **¿Qué hacía usted inmediatamente antes de lo que hace ahora?** (Especifique) . . . . . ( )  
 1. Trabajo agropecuario 2. Trabajo asalariado en una empresa 3. Trabajo para el gobierno  
 4. Chiripero 5. Tengo un negocio 6. Trabajo en zona franca 7. Motoconcho 8. Estudio  
 9. En el hogar 10. Desempleado 11. Trabajo doméstico 12. Vivía en el extranjero 13. Otros

7. **¿Antes de iniciar la actividad actual, había trabajado en eso?** . . . . . ( )  
 1. Sí 2. No

### II. PERFIL DE LA UNIDAD ECONOMICA FAMILIAR

8. **Su casa antes tenía y ahora tiene**

	Antes	Ahora
a. Material Paredes 1. Block 2. Madera 3. Otro . . . . .	( )	( )
b. Material del piso 1. Tierra 2. Cemento 3. Granito 4. Cerámica 5. Otro . . . . .	( )	( )
c. Material del techo 1. Zinc 2. Concreto 3. Material deshecho . . . . .	( )	( )
d. Agua dentro de la vivienda 1. Sí 2. No . . . . .	( )	( )
e. Principal combustible para cocinar 1. Gas 2. Carbón 3. Leña 4. Electr . . . . .	( )	( )
f. Energía eléctrica en el hogar 1. Sí 2. No . . . . .	( )	( )
g. Cercanía a río o lago Distancia menor 1. ½ km 2. 1km 3. Más 1km . . . . .	( )	( )

9. Cuántas personas viven en el hogar, incluyendo al entrevistado:
- a. Varones . . . . . ( )
  - b. Hembras . . . . . ( )
  - c. Total . . . . . ( )
10. ¿Cuántos son menores de 6 años? . . . . . ( )
11. ¿Cuántas personas son mayores de 65 años? . . . . . ( )
12. Algún miembro del hogar recibe beneficios del SIUBEN?
- a. Tarjeta de Solidaridad (comer es primero) . . . . . ( )
  - b. Bono luz . . . . . ( )
  - c. Bono gas . . . . . ( )
  - d. Bono gas chofer . . . . . ( )
  - e. Ayuda a envejeciente . . . . . ( )
  - f. Ayuda educación superior . . . . . ( )
  - g. Medicamentos . . . . . ( )
  - h. Seguro médico (SENASA) . . . . . ( )
  - i. Otros (Especifique)\_\_\_\_\_ . . . . . ( )
- 1.Sí 2.No 99.No sabe
13. ¿Estaba o está inscrito en la seguridad social (SENASA)? . . . . . ( )
- 0.No está inscrito 1.Antes estaba inscrito 2. Antes y ahora 3.Está inscrito ahora
14. Desde la intervención del Presidente (antes) a la fecha, usted ha comprado algún electrodoméstico o artículo para el hogar? . . . . . ( )
- 1.Sí 2.No 99.No sabe
15. Desde la intervención del Presidente (antes) a la fecha, usted ha comprado realizado alguna mejora a su vivienda? . . . . . ( )
- 1.Sí 2.No 99.No sabe
16. ¿Usted pertenece a algún tipo de asociación?
- a. Antes . . . . . ( )
  - b. Ahora . . . . . ( )
- 1.Sí 2.No
17. Cuáles son las fuentes de ingreso con que cuenta la familia?
- |   | Antes | Ahora |
|---|-------|-------|
| a. Ingresos agricultura o pecuaria . . . . .  | ( )   | ( )   |
| b. Sueldos de miembros del hogar . . . . .    | ( )   | ( )   |
| c. Trabajos ocasionales (chiripeo) . . . . .  | ( )   | ( )   |
| d. Remesas de familiares y/o amigos . . . . . | ( )   | ( )   |
| e. Ingresos de otro negocio . . . . .         | ( )   | ( )   |
| f. Alquileres . . . . .                       | ( )   | ( )   |
| g. Beneficios subsidios (SIUBEN) . . . . .    | ( )   | ( )   |
| h. Pensión del Estado . . . . .               | ( )   | ( )   |
| i. Pensión del sector privado . . . . .       | ( )   | ( )   |
| j. Otros (Especifique)_____ . . . . .         | ( )   | ( )   |
- Códigos: 1.Sí 2.No 99.No sabe
18. De las fuentes de ingreso mencionadas como ingreso regular para el hogar, ¿cuál es la más importante para el hogar del propietario? . . . . . ( )
- 1.Actividad principal agrícola o pecuaria 2=b 3=c 4=d 5=e 6=f 7=g 8=h 9=i 10=j 99.No sabe
19. Considerando todas la fuentes de ingreso que tiene el hogar, cuánto es en promedio el ingreso mensual del hogar? . . . . . (RD\$ )
20. Y en el año, ¿aproximadamente cuánto es el ingreso del hogar? . . (RD\$ )
- (Aplicar sólo a las personas que realizan una actividad productiva como dueños)

**III. CARACTERÍSTICAS DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**21. Tipo de Actividad que realiza la persona** (Sea lo más preciso posible)

\_\_\_\_\_ ( )  
**22. Sector productivo al que pertenece esa actividad** . . . . . ( )  
1.Agrícola.....P.23 2.Pecuario....28 3.Manufactura..P30 4.Comercio..P30 5.Servicios...P30

**(SOLO PARA PRODUCTORES AGRICOLAS)**

**23. ¿Cuál es el principal rubro agrícola que usted tiene sembrado?**

\_\_\_\_\_ ( )

**24. ¿Qué cantidad de tierra tiene sembrada de ese rubro?**

a. Antes Cantidad ( ) Unidad . . ( )

b. Ahora Cantidad ( ) Unidad . . ( )

Códigos: Unidad 1.Tarea 2.Hectarea

**25. ¿Cuál es la producción promedio de sus parcelas en quintales por año?**

a. Antes ( ) Q) b. Ahora ( ) Q)

**26. ¿La mayor cantidad de tierra donde tiene sembrado el rubro es** . . . . . ( )

1.Propia con título 2.Propia sin título 3.Cedida por familiar 4.Prestada 5.Del Estado  
6.Arrendada 7.Otro \_\_\_\_\_

**27. En relación con el inicio del proyecto, ¿su producción ha disminuido, se ha mantenido igual o se ha incrementado?** . . . . . ( )

1. Ha disminuido 2. Se ha mantenido igual 3. Se ha incrementado

**(Si es NO es un productor pecuario, Pase a la pregunta 30)**

**(SOLO PARA PRODUCTORES PECUARIOS)**

**28. ¿Qué tipo de crianza de animales tiene usted?**

\_\_\_\_\_ ( )

**29. En relación con el inicio del proyecto, ¿su producción de animales ha disminuido, se ha mantenido igual o se ha incrementado?** . . . . . ( )

1. Ha disminuido 2. Se ha mantenido igual 3. Se ha incrementado

**30. Desde qué año usted tiene esta actividad productiva?** . . . . . ( )

**31. Usted es único dueño, es una actividad familiar o es con otros socios?** . . . . . ( )

1.Actividad de único dueño 2.Actividad familiar 3.Actividad con otros socios  
4. Actividad con familiares y socios 5.Otros (especifique) \_\_\_\_\_

**32. ¿Cuál fue la principal fuente de dinero para iniciar esta actividad?** . . . . . ( )

0.Ahorros propios o de familiares 1.Préstamo de familiares o amigos 2. Prestamistas  
3. Bancos y Financieras privadas 4. ONGs y cooperativas 5.Banco Agrícola, FEDA (Gobierno)  
6.Avance 7.No Necesitó 8.Otros (Especifique) \_\_\_\_\_

**33. ¿Cuáles son las dos principales dificultades que enfrenta actualmente? (Especifique)**

a. Primera \_\_\_\_\_ ( )

b. Segunda \_\_\_\_\_ ( )

1.Financiamiento 2.Energía 3.Plagas y enfermedades 4.Vías de comunicación 5.Producción  
6. Falta de Tecnología 7. Laborales 8.Abastecimiento 9.Mercado/ pocas ventas 10.Clima/fenómenos naturales 11.Servicios públicos 12.Agua 13.Otros

**34. Cuando inició su actividad, cuántas personas trabajaban con usted?** . . . . . ( )  
**(Si es beneficiario, haga el siguiente acápite. Si NO pase a la preg. 35)**

a. Antes de ser beneficiario, cuántas personas trabajaban con usted? . . . . . ( )

**35. Ahora, cuántas personas trabajan en esa actividad con usted?** . . . . . ( )



36. ¿Cuánto se necesitaría para tener una actividad similar a ésta:
- a. Tierras/Local . . . . . (RD\$ )
  - b. Equipos y maquinarias . . . . . (RD\$ )
  - c. Materias primas y mercancías . . . . . (RD\$ )
  - d. Total . . . . . (RD\$ )

37. ¿Ud. Exporta sus productos a otros países? . . . . . ( )  
 1.Sí, desde antes del proyecto 2.Sí, después del proyecto 3.No exporto

(PREGUNTA PARA TODOS LOS ENTREVISTADOS).

38. ¿En una escala del 1 al 5, donde 5 es muy de acuerdo y 1 es muy en desacuerdo, dígame su opinión sobre los siguientes puntos.

Afirmación	Código
a. La manera en que se seleccionaron los beneficiarios fue la adecuada para obtener el mejor impacto	
b. El tiempo fue excesivo para poner en marcha la ayuda, entregar el financiamiento o facilitar los equipos.	
c. La selección de los beneficiarios se realizó con una orientación política.	
d. A partir del apoyo recibido se mejoró la producción y rentabilidad de mi actividad	
e. El precio de venta ha aumentado mucho desde la intervención (o desde hace un año)	
f. Tengo más acceso a financiamiento desde que inició la intervención (o desde hace un año)	
g. El costo del dinero ha bajado mucho desde la intervención o desde hace un año	
h. Ahora es más barato producir que antes de la intervención (o desde hace un año)	
i. El apoyo del Presidente ayudó a mejorar la calidad de vida de las familias de los beneficiados	
j. La deuda de los productores ha aumentado mucho y pone en peligro la actividad desde la intervención (o desde hace un año)	
k. Los beneficios obtenidos con el proyecto se mantendrán en el futuro.	

Códigos: 1.Muy en desacuerdo 2.En desacuerdo 3.Neutral 4.De acuerdo 5.Muy de acuerdo

**V. FINANCIAMIENTO**

39. ¿Después del apoyo del Presidente, cuánto le han desembolsado (dinero entregado) para su actividad productiva? . . . . . (RD\$ )

\*\* (Si no le han entregado dinero (no es beneficiario) coloque 0).

a. Antes de ese desembolso, ¿cuánto usted debía? . . . . . (RD\$ )

b. ¿Quién le dió el préstamo más importante en el último año? . . . . . ( )  
 1.familiares y/o Amigos 2.Prestamistas 3.Bancos y financieras privadas 4.ONGs y Cooperativas  
 5. Banco Agrícola/FEDA (Gobierno) 6.Suplidor/comprador 7.Otro \_\_\_\_\_

40. Aproximadamente, cuánto dinero necesita mensualmente para el pago de las deudas, tanto de la familia como de su actividad productiva? . . . (RD\$ )

**VI. VENTAS**

41. ¿En promedio, cuánto usted vendía antes mensualmente o por cosecha? . (RD\$ )

42. ¿En promedio, cuánto usted vende ahora? . . . . . (RD\$ )

43. Para ud. hacer esa venta, cuánto tuvo que gastar? . . . . . (RD\$ )

44. De lo que usted vende ¿cuánto es su ganancia? . . . . . (RD\$ )

Ya hemos terminado. Para que un supervisor pueda eventualmente controlar mi trabajo, ¿me podría dar algunos datos personales, por favor?

Nombre \_\_\_\_\_ Tel. Celular \_\_\_\_\_

Agradezco mucho su amabilidad. Tenga un buen día.

<b>CUESTIONARIO COMUNITARIO</b>		Fecha:
Localización	1. Urbana    2. Rural	(    )
Provincia	(    )	# Único:
Nombre del Entrevistado:		Cédula:
Tipo de Proyecto	1. Productivo    2. Comunitario	(    )
		Id

**I. PEFIL DEL ENTREVISTADO**

1. **Género** . . . . . (    )  
 1. Masculino    2. Femenino

2. **Edad** . . . . . (    )

3. **Cuál es el último curso aprobado del entrevistado?** . . . . . (    )  
 0. Sin educación formal    1. Primero    2. Segundo    3. Tercero    4. Cuarto    5. Quinto    6. Sexto    7. Séptimo  
 8. Octavo    9. 1er Bach    10. 2do Bach    11. 3er Bach    12. 4to Bach    13. Técnico vocacional completa  
 14. Universitaria incompleta    15. Universitaria completa    16. Postgrado    17. Maestría    18. Doctorado

a. **¿Sabe leer y escribir?** . . . . . (    )  
 1. Sí    2. No    3. Se está alfabetizando

4. **¿Cuál es su principal ocupación actual?** (Especifique) . . . . . (    )  
 1. Trabajo agropecuario    2. Trabajo asalariado en una empresa    3. Trabajo para el gobierno    4. Chiripero  
 5. Tengo un negocio    6. Trabajo en zona franca    7. Motoconcho    8. Estudio  
 9. En el hogar    10. Desempleado    11. Trabajo doméstico    12. Otros

**II. DATOS DEL PROYECTO**

5. **Describe el proyecto** . . . . . (    )

6. **Antes de este proyecto, había uno similar (cancha, centro o camino)?** . . . . . (    )  
 1. Sí . . . . . pase a preg.3    2. No . . . . . pase a preg.4

7. **En qué condiciones estaba?** . . . . . (    )  
 1. Malas    2. Regulares    3. Buenas

8. **Antes de este proyecto, como ustedes realizaban su actividad regular?** . . . . . (    )  
 1. Practicaban deporte en la calle    2. No practicaban deporte    3. Iban a otro lugar a jugar  
 4. Se reunían en una casa    5. Se reunían en el centro pero precariamente    6. Pocas veces se reunían  
 7. Transitaban por otro camino    8. Transitaban por ese camino en mal estado    9. Otro

9. **Digame tres problemas que ha solucionado el proyecto?** (Especifique)  
 a. Primero \_\_\_\_\_ . . . . . (    )  
 b. Segundo \_\_\_\_\_ . . . . . (    )  
 c. Tercero \_\_\_\_\_ . . . . . (    )

- Códigos:**  
**Cancha:** 1.No había dónde practicar deporte    2.Saca jóvenes de vagancia y delincuencia    3. Reduce drogas  
 4.Otro  
**Centro:** 5.No teníamos donde reunirnos    6.No había un lugar para realizar actividades comunitarias    7.Otro  
**Camino:** 8.Facilita transporte de productos agrícolas    9.Reduce el tiempo de tránsito por camino  
 10.Reduce polvo y enfermedades    11.Otro

10. ¿De qué manera (qué cantidad de veces) se utiliza el proyecto? . . . . . ( )  
 1.Ocasionalmente (una vez por semana) 2.Varias veces a la semana 3.Diariamente

11. ¿En una escala del 1 al 5, donde 5 es muy de acuerdo y 1 es muy en desacuerdo, dígame su opinión sobre los siguientes puntos.

Afirmación	Código
a. El proyecto realizado (cancha, centro comunal o camino) era una necesidad para la comunidad	
b. La selección del proyecto fue la adecuada para resolver problemas de la comunidad	
c. Las condiciones de vida de los miembros de la comunidad no han variado por la ejecución del proyecto	
d. Debíó realizarse otro tipo de proyecto más útil para la comunidad	
e. El proyecto realizado tendrá poca duración por falta de mantenimiento	
f. Antes del proyecto, estábamos mejores que ahora	

Códigos: 1.Muy en desacuerdo 2.En desacuerdo 3.Neutral 4.De acuerdo 5.Muy de acuerdo

12. En una escala del uno al tres, donde 1 es poco importante y 3 es muy importante, califique la importancia que tiene el proyecto para la comunidad . . . . . ( )  
 1.Poco importante 2.Importante 3.Muy importante

13. Algún miembro del hogar recibe beneficios del SIUBEN, incluyéndolo a usted?  
 a. Tarjeta de Solidaridad (comer es primero) . . . . . ( )  
 b. Bono luz . . . . . ( )  
 c. Bono gas . . . . . ( )  
 d. Bono gas chofer . . . . . ( )  
 e. Ayuda a envejeciente . . . . . ( )  
 f. Ayuda educación superior . . . . . ( )  
 g. Medicamentos . . . . . ( )  
 h. Seguro médico (SENASA) . . . . . ( )  
 i. Otros (Especifique)\_\_\_\_\_ ( )  
 1.Sí 2.No 99.No sabe

Pregunte si el entrevistado quiere expresar algún comentario adicional sobre el proyecto:

---



---



---



---

Ya hemos terminado. Para que un supervisor pueda eventualmente controlar mi trabajo, ¿me podría dar algunos datos personales, por favor?

Nombre \_\_\_\_\_ Tel. Celular \_\_\_\_\_

Agradezco mucho su amabilidad. Tenga un buen día.

### El método de diferencias en diferencias

En las ciencias sociales, incluyendo economía, se ha popularizado el uso de experimentos naturales para determinar los efectos de una política, programa o intervención sobre un conjunto de individuos, empresas, comunidades.

Un experimento aleatorio consiste en la aplicación de un tratamiento o política a un grupo limitado de la población elegible. Esa población, denominada grupo de tratamiento (tratado o experimental), se selecciona aleatoriamente. Esto significa que no existe una diferencia estadísticamente significativa entre los elegidos para el tratamiento y los no elegidos. Entre los no elegidos se selecciona el grupo que servirá de comparación o control.

La comparación de la variable de interés (e.g., ingreso, empleo, aprendizaje) de ambos grupos después de que ocurre el tratamiento permite determinar el impacto o efecto de la política aplicada; esto se denomina el *efecto medio del tratamiento*. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto casual de la política.

Un estudio observacional es aquel en donde el grupo de tratamiento se ha seleccionado de manera no aleatoria. A pesar de no ser un experimento aleatorio, es posible obtener el impacto de la política o tratamiento si el estudio se fundamenta en grupos poblacionales, tratados y no tratados, que sean estadísticamente semejantes. Ese tipo de caso se denomina cuasi experimento.

En el caso de cuasi experimentos se trata de encontrar grupos de control que sean estadísticamente equivalentes a los de tratamiento, entre cuyas variables –aparte de la variable de interés– no hay diferencias. Si existiesen diferencias entre ambos grupos se puede realizar el supuesto de que, en ausencia de un tratamiento, las diferencias no observadas entre los grupos de tratamiento y de control son iguales a lo largo del tiempo. En ese caso se puede calcular la diferencia entre ambos grupos antes del tratamiento y compararla con la diferencia después del tratamiento. Ese cambio recogería el impacto del tratamiento o política.



Esto significa que en base a datos de panel de los individuos antes y después del tratamiento y, asumiendo que las características no observables no se modifican en el tiempo, se puede obtener estimaciones confiables del efecto tratamiento<sup>41</sup>.

Los modelos de diferencias en diferencias<sup>42</sup> (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada<sup>43</sup>. Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos<sup>44</sup>. Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., no sesgada) del efecto de la intervención.

En la literatura sobre el análisis del impacto de política o intervenciones utilizando el método de diferencias en diferencias se tienen dos grupos de población y por lo menos dos períodos. De esos dos grupos sólo uno recibe el tratamiento, el cual se realiza en el segundo período. Esto significa que en el primer período ninguno de los grupos se expone al tratamiento. A la ganancia en el tiempo del grupo tratado se le resta la ganancia en el tiempo del grupo de control. Esta operación, que consiste en una diferencia en diferencia, elimina cualquier sesgo en la comparación del segundo período que pueda existir de manera permanente entre ambos grupos, así como también sesgos que puedan surgir de la comparación a lo largo del tiempo en el grupo de tratamiento que puede ser el resultado de tendencias no relacionadas con el tratamiento<sup>45</sup>.

La unidad de análisis –individuos, empresas, unidades productivas, comunidades– se identifica por el subíndice  $i$ . La exposición a la política o tratamiento se identifica por el subíndice  $j$ . El primer grupo ( $j=A$ ) es el de control, que es estadísticamente similar al de tratamiento, pero que no fue seleccionado para recibir el tratamiento o estar expuesto a la política. El segundo grupo ( $j=B$ ) es el de tratamiento o afectado por la política. Dado que ambos grupos son estadísticamente similares en un cuasi

---

<sup>41</sup> García Núñez (2011), p. 116.

<sup>42</sup> Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

<sup>43</sup> Abadie (2005).

<sup>44</sup> Vicens (2008).

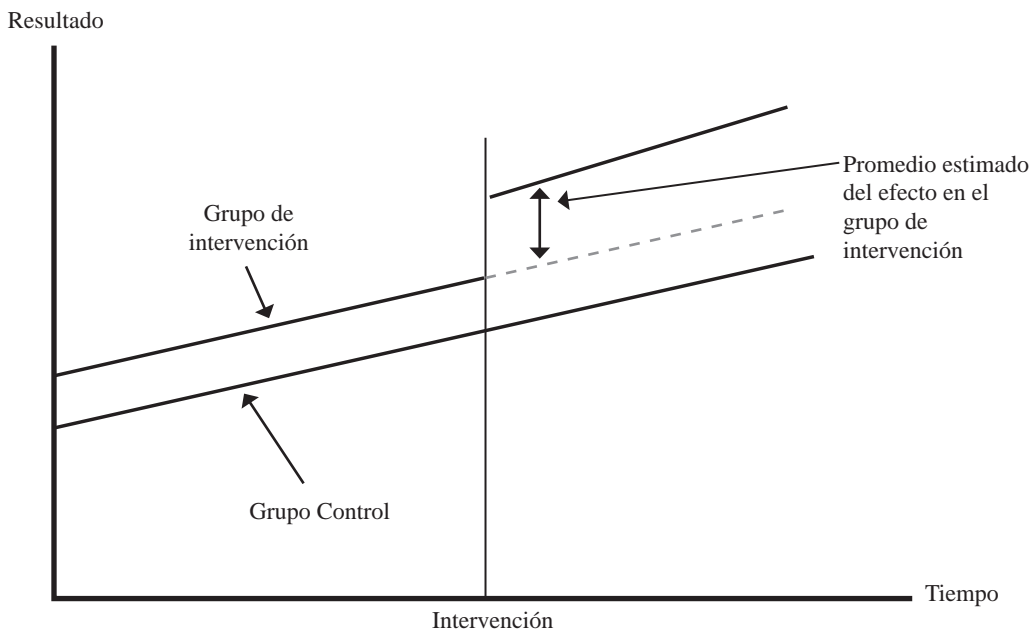
<sup>45</sup> Imbens y Wooldridge (2007), p. 64.

experimento la pertenencia o no en un grupo de tratamiento es un resultado parecido al que se obtendría de un experimento aleatorio (i.e., como el de una lotería.) El subíndice  $t$  identifica el periodo. Se analizan dos periodos que se distinguen por la ocurrencia del tratamiento o el cambio de política. En el periodo inicial ( $t=0$ ) ninguno de los grupos poblacionales recibe el tratamiento. En el segundo periodo o periodo final ( $t=1$ ) el grupo de tratamiento recibe la política, mientras el de control no la recibe. La variable resultado de interés para el individuo  $i$ , el grupo  $j$  y el periodo  $t$  es  $y_{ijt}$ . Una persona miembro del grupo de control se identifica como  $y_{At}$  y del grupo de tratamiento como  $y_{Bt}$ .

El estimador de diferencias en diferencias se define como la diferencia entre el promedio post tratamiento y el promedio antes de del tratamiento (i.e. el cambio entre  $t=0$  y  $t=1$ ) de la variable de interés del grupo de tratamiento ( $\bar{y}_{B1} - \bar{y}_{B0}$ ) y el cambio en ese mismo periodo registrado en el promedio de la variable de interés del grupo de control ( $\bar{y}_{A1} - \bar{y}_{A0}$ ):

$$\tau_{did} = (\bar{y}_{B1} - \bar{y}_{B0}) - (\bar{y}_{A1} - \bar{y}_{A0})$$

Grupo de intervención



Fuente: Banco Mundial (2009), Evaluación de Impacto.

Este método elimina el sesgo en la comparación en el segundo período entre el grupo de tratamiento y el de control que sea el resultado de diferencias permanentes entre esos dos grupos. Asimismo, elimina el sesgo de la comparación a lo largo del tiempo del grupo de tratamiento que puede ser el resultado de las tendencias<sup>46</sup>. La eliminación de esos sesgos permite identificar correctamente la influencia de la política o el efecto tratamiento promedio.

De manera convencional se utiliza un modelo de regresión paramétrico lineal para obtener el estimador de diferencias en diferencias<sup>47</sup>. Sea  $G_i$  la variable de tratamiento que toma valor igual a 1 para aquellas unidades  $i$  que reciben el tratamiento y de 0 para los que están en el grupo de control. Sea la variable  $T_i$  una variable que toma valor de 1 para el período después de que ha ocurrido el tratamiento y de 0 antes de que ocurra el tratamiento.

La ecuación para estimar el impacto de la aplicación de la política, intervención o tratamiento es:

$$y_{ijt} = \beta_0 + \gamma_0 G_i + \beta_1 T_i + \tau_{did} I_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

y es la variable resultado de interés (e.g., empleo, producción y venta). toma valor igual a 1 si se trata del grupo de tratamiento y de cero si es el de control, su coeficiente ( $\gamma_0$ ) captura las posibles diferencias entre los grupos de control y de tratamiento antes de que ocurra la política.  $T_i$ , toma valor igual a 1 si se trata del período final y de cero si es el período inicial, su coeficiente ( $\beta_1$ ) recoge los factores que pueden explicar una variación de la variable de resultado  $y$  aun cuando no ocurra la intervención.  $I_i = T_i \cdot G_i$ , toma valor igual a 1 para las observaciones en el grupo de tratamiento y en el segundo período, y captura la interacción entre los grupos (de control y tratamiento) y el período (inicial y final). Su coeficiente ( $\tau_{did}$ ) es el estimador de diferencias en diferencias. Para determinar si  $\tau_{did}$  es estadísticamente diferente de cero se estima económicamente mediante MICO o por el método de efectos fijos o aleatorios, lo cual permite calcular su error estándar y realizar la prueba de hipótesis sobre su significación estadística.

---

<sup>46</sup> Imbens y Wooldridge (2007), p.1.

<sup>47</sup> Véase Abadie (2005), p. 2, Imbens y Wooldridge (2008), pp. 64-66 y Wooldridge (2010), pp. 146-151.

En términos formales la interpretación del método de diferencias en diferencias se facilita mediante el cálculo de los siguientes valores esperados:

$$\begin{aligned}
 E(y_{ijt} | G_i = 0, T_i = 0) &= \beta_0 \\
 E(y_{ijt} | G_i = 1, T_i = 0) &= \beta_0 + \gamma_0 \\
 E(y_{ijt} | G_i = 0, T_i = 1) &= \beta_0 + \beta_1 \\
 E(y_{ijt} | G_i = 1, T_i = 1) &= \beta_0 + \gamma_0 + \beta_1 + \tau_{did}
 \end{aligned}
 \tag{3}$$

Y se define el estimador de diferencias en diferencias de la siguiente forma:

$$\begin{aligned}
 & [E(y_{ijt} | G_i = 1, T_i = 1) - E(y_{ijt} | G_i = 1, T_i = 0)] - [E(y_{ijt} | G_i = 0, T_i = 1) - E(y_{ijt} | G_i = 0, T_i = 0)] \\
 &= [(\beta_0 + \gamma_0 + \beta_1 + \tau_{did}) - (\beta_0 + \gamma_0)] - [(\beta_0 + \beta_1) - \beta_0] = \tau_{did}
 \end{aligned}
 \tag{4}$$

La ecuación 4 permite demostrar que el estimador de diferencias en diferencias es mejor que el estimador basado en la *comparación del promedio de los resultados del grupo de tratamiento antes y después del tratamiento*.

En este caso el estimador se define como:

$$\begin{aligned}
 \delta_T &= E(y_{ijt} | G_i = 1, T_i = 1) - E(y_{ijt} | G_i = 1, T_i = 0) \\
 &= [\beta_0 + \gamma_0 + \beta_1 + \tau_{did}] - [\beta_0 + \gamma_0] \\
 &= \beta_1 + \tau_{did}
 \end{aligned}
 \tag{5}$$

Esto demuestra que es un estimador sesgado a menos que  $\beta_1 = 0$ . Esto significa que si se utiliza ese estimador basado en la simple comparación de los valores promedio de la variable de resultado del grupo de tratamiento antes y después del tratamiento se podría obtener un resultado sesgado. El sesgo ( $\beta_1$ ) se origina porque la tendencia de la variable resultado se confunde con el efecto del tratamiento. La única manera en que no hubiese sesgo es si la tendencia fuese igual a cero.

La ecuación 4 también permite demostrar que el estimador de diferencias en diferencias es mejor que el estimador basado en la comparación del promedio de la variable de resultado del grupo de tratamiento y del grupo de control después de que se lleve a cabo el tratamiento.

$$\begin{aligned} \delta_G &= E(y_{ijt} | G_i = 1, T_i = 1) - E(y_{ijt} | G_i = 0, T_i = 1) \\ &= [\beta_0 + \gamma_0 + \beta_1 + \tau_{did}] - [\beta_0 + \beta_1] \\ &= \gamma_0 + \tau_{did} \end{aligned} \tag{6}$$

Queda claro que el estimador  $\hat{\delta}_G$  es sesgado, a menos que  $\gamma_0 = 0$ ; es decir, será sesgado si existe una diferencia en el promedio de la variable resultado entre el grupo de tratamiento y el de control antes de la aplicación de la política. En este caso el verdadero efecto tratamiento se confundirá con las diferencias permanentes en el grupo de tratamiento y de control antes del tratamiento.

El estimador de diferencias en diferencias ( $\tau_{did}$ ) es insesgado si el cambio de política no está sistemáticamente relacionado con otros factores que explican la variable resultado  $y$ . El método de diferencias en diferencias establece que los cambios entre los grupos de tratamiento y control se debe únicamente a la política de intervención. Si existen otras variables que influyen sobre la diferencia de la tendencia de ambos grupos la estimación de  $\tau_{did}$  estaría sesgada. Ese sesgo se eliminaría mediante la inclusión en el modelo de regresión de otras variables explicativas.

En el caso de datos de panel, en dos períodos y dos grupos, se tiene que para los  $N$  individuos se observa su pertenencia a un determinado grupo ( $G_i$ ) en cada momento ( $T_i$ ), con variables explicativas  $X_{it}$ , y se registra su variable resultado  $y_{ijt}$ .



Imbens y Wooldridge (2008) presentan dos opciones para trabajar con datos de panel.<sup>48</sup> La primera es ignorar el hecho de que las observaciones en diferentes periodos proceden de la misma unidad  $i$ ; es decir, no tomar en cuenta la existencia de la información de datos de panel. En ese caso se puede interpretar el estimador como el estimador MICO basado en la función de regresión de los resultados de las diferencias <sup>49</sup>:

$$y_{i1} - y_{i0} = \beta + \tau_{did} G_i + \varepsilon_i \quad (7)$$

En este caso el coeficiente que acompaña a la variable que identifica la pertenencia al grupo es igual al coeficiente que cuantifica el efecto de la política o tratamiento; es decir,

$$\tau_{did} = (\bar{y}_{B1} - \bar{y}_{B0}) - (\bar{y}_{A1} - \bar{y}_{A0}) \quad (8)$$

El segundo enfoque utiliza la información incluida en los datos de panel. Para que se cumpla el supuesto de ausencia de factores de confusión (i.e., *unconfoundedness assumption*) se introduce la variable endógena retrasada un periodo en el modelo de regresión. El coeficiente que acompaña a la variable que identifica la pertenencia al grupo cuantifica el impacto del tratamiento. En el caso en que el coeficiente que acompaña la variable endógena retrasada sea cercano a cero, la diferencia entre  $\tau_{did}$  y  $\tau_{unconf}$  será muy pequeña.

$$y_{i1} - y_{i0} = \beta + \tau_{unconf} \cdot G_i + \delta y_{i0} + \varepsilon_i \quad (9)$$

---

<sup>48</sup> Estos datos se caracterizan por tener más de una observación para el mismo individuo a lo largo del tiempo; es decir, que los datos tienen simultáneamente dimensión temporal y de corte transversal.

<sup>49</sup> Véase Imbens y Wooldridge (2008), p. 68

La tercera opción sería utilizar el método de efectos fijos para cada individuo, que incluye un término específico para cada individuo. En ese caso se estimaría la siguiente ecuación:

$$y_{ijt} = \beta_0 + \theta_i + \beta_1 T_i + \tau_{did} I_i + \varepsilon_{it} \quad (10)$$

Donde,  $\theta_i$  cuantifica las diferencias fijas entre los individuos<sup>50</sup>. Ese estimador de efectos fijos es consistente si el término de error no está correlacionado con las variables explicativas. El método de efectos fijos arroja resultados equivalentes al método de primera diferencia aplicado a datos de corte transversal repetidos, que incluyan como variable explicativa el indicador de pertenencia de grupo  $G_i$ . El limitante principal del método de efectos fijos es que no permite estimar el efecto de variables que se mantengan constantes a lo largo del tiempo. Para solucionar ese problema se utiliza el estimador de efectos aleatorios.

En el método de efectos aleatorios el parámetro  $\theta_i$  queda incluido en el término de error. Por ese motivo se pueden estimar los coeficientes de variables que no cambian a lo largo del tiempo. Esto permite obtener una mayor cantidad de información y, por lo tanto, menores errores estándar. El estimador de efectos aleatorios será consistente si los residuos no están correlacionados con las variables explicativas a lo largo del tiempo y si el componente individual  $\theta_i$  no está correlacionado con las variables explicativas. Si  $\theta_i$  estuviese correlacionado aparecería un sesgo por variables omitidas, dado que los residuos –que ahora incluyen a  $\theta_i$ – estarían correlacionados con las variables explicativas. La prueba de Hausman permite determinar si los coeficientes obtenidos con el estimador de efectos fijos y el de efectos aleatorios son iguales. En el caso de que el valor de los estimadores sea estadísticamente igual el estimador de efectos aleatorios es más eficiente (i.e., tiene menor error estándar.)

---

<sup>50</sup> Taber (2012).

## ANEXO 3

### DESCRIPCIÓN PROYECTOS EVALUADOS

#### Breve Descripción de las Intervenciones

##### • Mejoramiento Camino Vecinal Baitoa, Bahoruco

Mejoramiento de 10 kilómetros de caminos vecinales en Baitoa Seca, con una inversión RD\$6,900,000. Este proyecto fue ejecutado por la Dirección General Desarrollo Fronterizo, y para fines de este estudio se estimó que beneficia a una población de 685 personas.

##### • Producción y Comercialización de Tilapias, Bahoruco

Financiamiento recibido a través del FEDA, de RD\$11,256,404.68 a favor de la Asociación de Mujeres La Mercé del Tamarindo (ASOMMET) para compra de terreno y preparación de estanques para crianza de tilapias. Se compraron insumos, incluyendo alevines, se prepararon instalaciones eléctricas y reparación de local para venta de tilapias. ASOMMET tiene 52 asociadas, de las cuales 42 está activamente involucrada en el proyecto.

##### • Construcción Sala de Ordeño Neyba, Bahoruco

Financiamiento de RD\$3,738,758 otorgado a través del FEDA a los ganaderos asociados a ASOGANE, con el fin construir salas de ordeño para los 57 ganaderos que están asociados a esa entidad. Solo 35 asociados participaron en el proyecto, con un total de 15 beneficiarios/beneficiarias.

##### • Crianza de Tilapias Bombita, Barahona

Financiamiento de RD\$5,992,308 a favor de la Asociación de Mujeres para el Desarrollo de Bombita para proyecto de crianza de tilapias, canalizados a través del FEDA. Los recursos permitieron aumentar de 17 a 55 la cantidad de jaulas, adquirir un camión, construir y reparar los muelles y el centro de acopio y tener capital de trabajo para comprar los alevines y los insumos para su alimentación. Esta Asociación, tiene registradas "en papel" a 100 miembros, aunque hay 4 mujeres que deci-

dieron salirse y otras 13 que ya no viven en la comunidad, ya sea porque viajaron al extranjero o están dispersas en otras provincias del país. De las asociadas restantes, se seleccionaron 32 para trabajar en el proyecto, pero no todas cumplieron con sus funciones por los que se fueron sacando, hasta tener un grupo de 19 mujeres que son las que trabajan en la producción de tilapias.

#### • **Producción y Comercialización de Conejos Fondo Negro, Barahona**

Construcción de tres naves en terrenos propios, y compra de jaulas, animales y materia prima para la crianza de conejos, con inversión de RD\$4,849,555 a favor de la Cooperativa de Fondo Negro (COOPAFONE). Además se construyó un pozo tubular y un pequeño matadero. Esta Cooperativa tiene actualmente unos 176 asociados pero solamente 12 está activamente involucrados en la crianza de conejos. Los demás socios apoyan en caso de que sea necesario.

#### • **Producción y Comercialización de Pollos Palo Alto, Barahona**

Financiamiento de RD\$2,670,410, a favor de la Asociación de Mujeres Amancia Figueroa, se construyó y equipó una granja con capacidad para criar 5,000 pollos. Se adquirieron también los animales, vitaminas, electrolitos, antibióticos y vacunas. Esta Asociación tiene 35 asociadas, las que realizan diversas actividades, que van desde ebanistería, producción de comida cocida para venta y crianza de pollos. Actualmente de acuerdo a la Presidenta de la Asociación, sólo 9 mujeres están activamente vinculadas a la producción de pollos; aunque en casos de emergencia y si se requiere el apoyo de las demás socias, todas colaboran con lo que sea necesario.

#### • **Producción de Cacao Villa Riva, Duarte**

Aumento de línea de crédito a CONACADO para aumentar las compras de cacao a productores individuales del bloque 8 de ese grupo. El número total de asociados en este bloque es de 450 productoras/productores de cacao.

#### • **Agroindustrialización y Comercialización De Derivados del Cacao Vicentillo, El Seibo**

Financiamiento de RD\$12,000,000 a favor de la Asociación de Mujeres Esperanza Unida para ampliar capacidad productiva. Se mejoró la estructura de la fábrica y se adquirieron diversos equipos, incluyendo tostadora, barricas, descascadora, molino triturador de cacao con un motor de 7 caballos, entre otras. Esta Asociación tiene 49 mujeres asociadas, las que participan todas en el proyecto.

- **Producción de Arroz La Gina, El Seibo**

Donación de RD\$16,500,000 a la Federación Arrocería del Este para la rehabilitación de una factoría de arroz y compra de equipos (incluyendo tractores) para la siembra y cosecha de arroz. Esta Federación integra a unas 8 asociaciones de productores de arroz, estimándose que incorpora unos 57 productoras/productores del rubro.

- **Construcción de Centro Tecnológico Comunitario Vicentillo, El Seibo**

Inversión de RD\$1,691,649.33 para la terminación del Centro Tecnológico Comunitario Severino Vilorio, donde se imparten cursos de computadoras. Se adquirieron también algunos equipos. Este proyecto recibió su financiamiento a través del FEDA, y se estima beneficia a unas 637 personas de la comunidad.

- **Rehabilitación Plantación De Cacao, Viveros y Secaderos Vicentillo, El Seibo/ Hato Mayor**

Se evalúan dos intervenciones, una del FEDA de RD\$15.9 millones orientada a rehabilitar las plantaciones de cacao a través de la preparación de 10 viveros de plántulas, y reparación y construcción de 10 secaderos de cacao, y el aumento de 50 millones a la línea de crédito otorgado por el Banco Agrícola a CONACADO para capital de trabajo. Ambas intervenciones favorecen al bloque 3 de CONACADO en esta zona, el cual se estima tiene 1800 productoras/productores asociados.

- **Compra de Novillas en Guayabo, Elías Piña**

Financiamiento de RD\$8,226,981 a favor de la Cooperativa Agropecuaria de Guayabo (COOPROYABO) para la compra de novillas para la producción de leche y carne. Esta Cooperativa integra a 124 productoras/productores, de los cuales solamente 64 se interesaron en recibir las 99 novillas adquiridas con recursos otorgados por la Presidencia a través del FEDA.

- **Producción y Comercialización de Maní, Partido, Dajabón**

Financiamiento de RD\$10,000,000 para los productores de maní de la Asociación de Productores de Maní de Dajabón, compra de abonos y adquisición de tractor. De acuerdo a los productores, la Asociación tiene registrados "en papel" a 101 socios, aunque los asociados "efectivos" son menores. Solamente 32 de los asociados se identificaron como los que recibieron el financiamiento.

- **Producción y Comercialización de Conejos Villa Tapia, Hermanas Mirabal**

Financiamiento de RD\$8 millones a favor de la Asociación de Mujeres con el Centro



de Promoción y Educación Rural (CEPROR) para construcción de infraestructura física, compra de animales y jaulas. Construcción de pozo de agua, fuente y canaletta para el agua, así como también alimentos y medicamentos para los conejos. Esta Asociación integra a 59 mujeres, de las cuales solo 19 están involucradas en la producción y comercialización de los conejos.

- **Ampliación para Crianza de Cabras Tierra Nueva, Jimaní, Independencia**

Otorgamiento de financiamiento por RD\$511,000 a favor Asociación de Madres Las Desamparadas, para compra de 72 cabras, y la mejora de los corrales donde crían los animales. La Asociación integra a 37 mujeres, pero solo 27 estaban involucradas en la crianza de las cabras.

- **Producción y Comercialización de Vegetales Loma de Cabrera, Dajabón**

Financiamiento de RD\$22,911,000 a los productores de la Asociación de Productores de Vegetales General José Cabrera para construcción de 8 invernaderos, compra equipos y maquinarias, así como fertilizantes e insumos. Originalmente se unieron 35 socios pero 4 decidieron salir, por lo que actualmente cuentan con 31 asociados. Se planea la integración de 65 asociados más, cuando la Asociación amplíe otros proyectos.

- **Producción de Flores Constanza, La Vega**

Financiamiento de RD\$21 millones a la Asociación de Floricultores y Agricultores en Desarrollo Las Palmas, para apoyar a productores y vendedores de flores y de vegetales. Esta Asociación tiene unos 142 asociadas/asociados, y con el financiamiento ha logrado entregar 102 préstamos individuales a productoras/productores y vendedoras/vendedores de flores de la zona.

- **Comercialización de Vegetales Constanza, La Vega**

Financiamiento de RD\$35 millones a la empacadora Hortipack que es parte del Clúster Hortícola Constanza, para reestructuración de deudas con la banca, y para realización de siembras piloto de vegetales. La empresa empacadora tiene 7 socios, y está involucrada en la reactivación de la Cooperativa Agropecuaria de Servicios Múltiples Valle Verde, que permitiría canalizar a través de Hortipack la producción de los asociados a esa cooperativa, que incluye unos 150 socios.

- **Construcción de una Empacadora Vegetales Jima Abajo, La Vega**

Financiamiento por RD\$10 millones a la Asociación de Productores de Vegetales Nor-Central (APROVENCE), para la construcción de una planta empacadora, ad-

quisición de un camiones. También se construyeron pozos, se entregaron semillas y se preparó la tierra de algunos productores asociados, y se otorgaron préstamos individuales a otros para apoyar la producción y comercialización de los productos agrícolas. Actualmente tienen 146 asociadas/asociados, de las/los cuales 60 participan en el proyecto.

- **Producción de Tayota La Vega, Jarabacoa**

Financiamiento de RD\$25,000,000 a favor de a la Asociación Agro-Jaraba Export Inc., para la siembra de 500 tareas de tayota y construir instalaciones para apoyar la exportación vegetal. Se otorgaron préstamos individuales a los asociados según la cantidad de tareas sembradas. La Asociación tiene un registro de 110 productoras/productores, de los cuales, en papel, hay 100 dedicadas/dedicados a la producción de tayota.

- **Financiamiento a Ganaderos Las Lagunas de Nisibón, La Altagracia**

Financiamiento de RD\$6.8 millones a la Asociación de Productores de Leche de Río Llano para adquisición de ganado. La Asociación tiene 93 asociados, pero el ganado se distribuyó entre 24 socios, de acuerdo a sus "posibilidades económicas", entregando entre 5 y 20 novillas a cada beneficiario.

- **Aumento de Capital de Trabajo Productores de Cacao Nagua, María Trinidad Sánchez**

Aumento de RD\$50 millones en la línea de crédito del Banco Agrícola con CONACADO para capital de trabajo, para facilitar el aumento de las compras de cacao a los productores del bloque de Nagua de CONACADO. Este bloque agrupa un total de 860 beneficiarias/beneficiarios.

- **Construcción Túneles Maimón, Monseñor Nouel**

Financiamiento de RD\$12 millones a favor la Asociación de Productores de Cacao (APROCACAO), para la construcción de secaderos, rehabilitación de las fincas y comercialización del cacao. También se entregaron préstamos individuales a los productores. La Asociación tiene unos 85 socias/socios.

- **Instalación de Planta Torrefactora en Cruce de Blanco, Monseñor Nouel**

Financiamiento de RD\$10,000,000, a favor de la Asociación de Caficultores la Independencia Incorporada (ASOCAIN), para la instalación de una máquina torrefactora, adecuación de una pequeña infraestructura para la instalación de las máquinas y

para financiar la pignoración del producto. Esta Asociación cuenta con 1,250 socios, de los cuales 400 están involucrados con la producción de café.

- **Instalación de Motobombas en Asentamiento Cana Chapetón, Montecristi**

Adquisición de motobombas para la reducción del costo de riego de los predios agrícolas en los asentamientos de la Reforma Agraria de Cana Chapetón, con una inversión total de RD\$12,127,841.66. Se estima un total de 329 beneficiarias/beneficiarios de este proyecto, el cual fue realizado a través del IAD.

- **Proyecto Reconversión Productiva de la Industria del Bambú en Juma-Bejucal, Monseñor Nouel**

Financiamiento de RD\$1,246,281 a favor de la Cooperativa Bambú, para rehabilitación del taller, compra de equipos y material de trabajo necesarios para la fabricación de muebles y demás artículos de bambú. Una parte de los equipos se recibieron en efectivo y los demás en equipos, maquinarias y otros insumos. Esta Cooperativa tiene unos 58 asociados, pero solo 32 trabajan como artesanos del bambú.

- **Aumento de Línea Crédito a CONACADO en Yamasá, Monte Plata**

Aumento de RD\$50 millones en la línea de crédito del Banco Agrícola con CONACADO para capital de trabajo, para facilitar el aumento de las compras de cacao a los productores del bloque de Yamasá de CONACADO. El total de asociadas/asociados en este bloque es de 4,200 personas.

- **Producción de Jengibre en Bayaguana, Monte Plata**

Préstamo de RD\$60 millones para apoyar a los productores de jengibre a través de la Cooperativa Agropecuaria y de Servicios Múltiples La Esmeralda (COOPESMERALDA). El apoyo se materializó con el financiamiento de la mano de obra utilizada durante el periodo de siembra y mantenimiento de las parcelas, y comprar insumos para ser distribuidos entre los productores. Se estima que este proyecto tiene 285 beneficiarios, los que incluyen los 135 asociados a la Cooperativa y otros productores que estarían siendo incorporados como socios/socias.

- **Producción y Procesamiento de Ajíes y Tabasco en Montecristi**

Financiamiento de RD\$12,000,000 a favor de la Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos (COOP3RIOS), para impulsar la producción de ajíes picante. Se adquirieron insumos que se distribuyeron entre los productores, y se otorgaron también

préstamos individuales según la cantidad de tareas de cada uno. La Cooperativa tiene unos 120 socias/socios, de los cuales 42 están involucradas/involucrados en la producción de ají picante.

#### • **Producción de Tilapias en Matas de Santa Cruz, Montecristi**

Financiamiento de RD\$9,030,464 a favor de la Asociación de Pescadores de la Presa de Maguaca (ASOPESPREMA), para la construcción de infraestructura y la adquisición de los equipos necesarios para la crianza de tilapias. ASOPESPREMA tiene 79 socias/socios, de los cuales 42 estuvieron de acuerdo en participar en el proyecto de crianza de tilapias.

#### • **Productores de Miel en Bayaguana, Monte Plata**

Financiamiento de RD\$5 millones a través de la Agencia de Desarrollo Local de la provincia (ADEMOPLA), a favor de la Asociación de Apicultores de Bayaguana (APIBA) para adquirir equipos para la crianza de abejas y producción de miel, incluyendo las cajas, extractores, y los accesorios (velo, cuña, guantes y otros), así como también el material vivo. El total de asociados es de 150, pero de estos sólo 50 participan como beneficiarias/beneficiarios.

#### • **Producción y Comercialización de Mango en Baní, Peravia**

Financiamiento de RD\$24 millones a favor de la Cooperativa Agropecuaria Villa Fundación (COOPAVIF), para rehabilitar las plantaciones de mango, adquirir equipos para la producción y cancelar deudas pendientes. La Cooperativa tiene unos 142 asociadas/asociados, de los cuales unos 72 son beneficiarias/beneficiarios de la intervención de la Presidencia.

#### • **Producción de Bisutería y Lencería en Altamira, Puerto Plata**

Financiamiento de RD\$2,214,877 a favor del Centro de Madres Ana Idalia Navarro para la construcción del local y adquirir equipos e insumos necesarios para la producción. Este grupo integra a 45 asociadas, pero solamente 13 acordaron participar en el proyecto financiado por la Presidencia.

#### **ID37 Producción y Comercialización de Ñame en La Pascuala, Samaná**

Financiamiento de RD\$11,992,205 la Junta de Asociaciones Campesinas de Samaná (JACASA) para incrementar la capacidad de producción de ñame a través de préstamos individuales a los productores asociados. El total de asociadas/asociados de JACASA es de 844 personas.

- **Financiamiento a Productores de Cebollas en Juan Barón, San Cristóbal**

Financiamiento de RD\$12,873,215.58 a la Asociación de Productores Agrícolas Los Inolvidables para la compra de dos tractores, construcción de un área de acopio para la producción, techada y protegida, y la entrega de recursos como capital de trabajo a los productores. Esta Asociación cuenta con 35 asociadas/asociados, de los cuales 33 aceptaron participar de los beneficios otorgados a través del financiamiento de la Presidencia.

- **Cocina Industrial en Sabana Palenque, San Cristóbal**

Donación de RD\$1,900,000 al Club de Amas de Casa, para instalar una cocina industrial con el objetivo de satisfacer la demanda de alimentos en la tanda extendida, y realizar lencería de hogar con maquinarias que también fueron solicitadas. De esta intervención se beneficiaron 120 personas del financiamiento otorgado por el FEDA.

- **Proyecto Equipamiento y Capital de Trabajo para Clúster de Hierro PISAN, San Cristóbal**

Financiamiento de RD\$7 millones para los asociados al clúster de hierro. Se entregaron préstamos individuales a los productores para la adquisición de maquinarias modernas y materia prima. Aunque inicialmente 15 herreros estaban interesados en participar como socios del proyecto, finalmente sólo 7 productores acordaron involucrarse en el proyecto, recibiendo el financiamiento en calidad de beneficiarios.

- **Financiamiento NIKAY BIO-PROCESO PISAN, San Cristóbal**

Financiamiento de RD\$20 millones a favor de la empresa Nikay Bio-Proceso, para contribuir a la producción de concentrados y pulpa de frutas utilizando bio-tecnología, para apoyar la producción de jugos para el desayuno escolar.

- **Construcción Cancha de Baloncesto en Guayabo, San Juan**

Inversión de RD\$2,433,353 en la comunidad Guayabo, para la reconstrucción de cancha deportiva la que permite a la comunidad realizar actividades deportivas y, debido a que tiene luz, se puede utilizar a toda hora. El financiamiento fue otorgado a través de la Dirección General de Desarrollo Provincial. Se estima que el proyecto beneficia de manera directa a 46 personas.

- **Apoyo a los Productores de Chinola en Samaná**

Financiamiento de RD\$8,821,123 a la Asociación de Productores de Chinola de Samaná (PROCHISA) para financiar la siembra de los productores asociados, otorgan-

do préstamos individuales a cada productor. El proyecto cuenta con 150 asociados, de los cuales 128 se han beneficiado directamente del financiamiento provisto por la Presidencia.

- **Apoyo a los Productores de Arroz en San José de Los Llanos, San Pedro de Macorís**

Financiamiento de RD\$1,989,500 a favor de la Asociación de parceleros arroceros San José para financiar la producción de arroz. Estos recursos se distribuyeron entre los nueve productores de arroz de la Asociación, según la cantidad de tierra declarada en la Reforma Agraria, a razón de \$1,500 pesos por tarea para cada uno. Actualmente la Asociación tiene 20 productores de arroz, de los cuales solamente 9 estuvieron de acuerdo con recibir el financiamiento otorgado por la Presidencia.

- **Compra de Tractor para los Agricultores de San José de Los Llanos, San Pedro de Macorís**

Financiamiento de RD\$2,136,900 a la Asociación de Productores Vicente Celestino Duarte (AVICEDU), destinados a la compra de un tractor para apoyar las actividades agrícolas de los productores miembros de la Asociación. AVICEDU tiene 38 socias/socios registradas/registrados, pero no todas/todos participan de manera constante, por lo que los asociados entrevistados informaron que participan activamente entre 30 a 32 productores.

- **Apoyo a Productores de Piña en Cevicos, Sánchez Ramírez**

Financiamiento equivalente a RD\$80,000,000 a los productores de Asociación de Productores de Piña de Cevicos, entregados en hijuelos de piña para renovar la producción y mejorar la calidad del cultivo. Los productores deberán pagar 3 hijuelos por cada hijuelo recibido. La Asociación tiene 148 asociadas/asociados, de los cuales unos 97 habían sido beneficiarias/beneficiarios de los hijuelos entregados.

- **Apoyo a los Productores de Cacao en Fantino, Cotuí**

Aumento de RD\$50 millones en la línea de crédito del Banco Agrícola con CONACADO para capital de trabajo, para facilitar el aumento de las compras de cacao a los productores del bloque de Yamasá de CONACADO. Este bloque de CONACADO cuenta con un total de 860 socias/socios.

- **Planta Empacadora Vegetales Orientales en Villa González, Santiago**

Financiamiento a la Asociación de Agroexportadores del Norte (ASAGEN) de



RD\$23,296,377. Los recursos fueron utilizados para la construcción de la planta física de la empacadora para impulsar la comercialización y producción de vegetales. ASAGEN tiene unos 150 asociadas/asociados inscritos, aunque activos tiene solo 65, los que residen en La Vega y Santiago.

#### • **Mejoramiento Fábricas de Casabe**

Financiamiento de RD\$52,233,200 a favor de la Asociación de Productores de Casabe de Monción (ASOPROCAMO), a ser utilizados para modernización y remodelación de sus fábricas, adquisición de maquinarias y compra de diversos insumos como yuca, papeles (pvc), etiquetas, aceite, ajo, sal, mermelada de piña y coco, envases de cartón y leña. Esta Asociación tiene 40 asociadas/asociados, los que se beneficiaron de la intervención presidencial.

#### • **Apoyo a la producción de Cerezas en Palmilla, Haras Nacionales**

Donación de RD\$2,500,000 a la Cooperativa Agropecuaria y de Servicios Múltiples Palmilla (COOPALMILLA), para diseñar los planos de la agroindustria que tienen en proyecto, compra de equipos, incluyendo una despulpadora, una lavadora y un camión, e instalación de una pequeña tienda de insumos para vender a los productores insumos sin elementos tóxicos. Esta Cooperativa tiene un total de 149 productoras/productores asociados ubicados en todo el país. Se estima que en Palmilla se encuentra el 33% de estos productores.

#### • **Producción de Aguacates en Altamira, Puerto Plata**

Financiamiento de RD\$15,000,000 a la Asociación de Productores de Aguacate de Altamira (APADA), los que fueron distribuidos entre los productores individuales para financiar la renovación de las fincas de aguacate con una variedad más productiva de aguacates, la que tomará cerca de tres años para estar en franca producción. APADA cuenta con 200 miembros, todos activos. En el marco del financiamiento recibido de la Presidencia, se han beneficiado unos 74 socios/socias, a los que se les entregaron recursos de acuerdo a la cantidad de tareas sembradas que tuviesen.

#### • **Chocolateras de Altamira, Puerto Plata**

Financiamiento de RD\$12,000,000, a través del FEDA, a favor de la Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira (CHOCAL), para la compra del local donde operan, adquisición de maquinarias y planta eléctrica. Además, destinaron recursos a la compra de materia prima, a fin de garantizar el material que utilizan para sus

productos. La cantidad de asociadas a CHOCAL al momento de este trabajo era de 22 productoras beneficiarias.

- **Terminación de la Iglesia en Cana Chapetón, Montecristi**

Inversión de RD\$3,422,553 para la terminación de la iglesia de la comunidad. Con los recursos se construyó la verja, la cisterna con su bomba y una construcción extra que consta de dos baños, uno para mujeres y otro para hombres y una habitación para el sacerdote. El financiamiento otorgado a través de la Dirección General de Desarrollo Provincial, se estima que beneficiaría a 60 personas.

## ANEXO 4

# METODOLOGÍA PARA CALIFICAR EL IMPACTO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS

### Cálculo del Indicador de Impacto para proyectos productivos individuales

Con el fin de calificar el impacto del financiamiento en los proyectos productivos individuales, se calculó un indicador de impacto, el cual pondera la variación relativa de las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) antes y después de la intervención gubernamental. El sistema de ponderadores utilizado varía atendiendo a la naturaleza de la intervención gubernamental de cada uno de los proyectos evaluados.

Los proyectos fueron evaluados en tres categorías: Impacto Bajo, Impacto Medio e Impacto Alto según el valor del indicador de impacto. Estas categorías se especificaron a partir de un rango definido en base al promedio del indicador de impacto de cada proyecto, más menos 0.5 desviación estándar<sup>51</sup>:

$$\text{Rango de Impacto} = \mu \pm 0.5\sigma$$

El indicador de impacto (II) arrojó un promedio de 0.47, con una desviación estándar de 0.309. A partir de estos valores la calificación de cada proyecto se asignó siguiendo la siguiente tabla:

### CALIFICACIÓN DE LOS PROYECTOS

#### SEGÚN VALOR DEL INDICADOR DE IMPACTO (II)

Categoría de Impacto	Rango de Impacto
Impacto Bajo	$II < 0.3155$
Impacto Medio	$0.3155 < II < 0.6245$
Impacto Alto	$II > 0.6245$

<sup>51</sup> Para el cálculo del promedio se excluyeron los proyectos Chinolas Samaná y Tractor Los Llanos debido al alto resultado de sus respectivos índices, lo cual distorsionaba los cálculos de la media y las desviaciones.

El resultado del cálculo del indicador de impacto para cada proyecto se presenta en la siguiente tabla:

## PROYECTOS

### SEGÚN INDICADOR DE IMPACTO

Proyectos	Empleo	Producción	Ventas	Peso Empleo	Peso Producción	Peso Ventas	II	Calificación
Sala de ordeño, Neyba	26.5%	34.3%	79.5%		0.30	0.70	0.6589	Alto
Cacao Villa Riva	50.0%	9.3%	17.6%		0.30	0.70	0.1515	Bajo
Factoría arroz Miches	-3.3%	37.5%	40.6%		0.30	0.70	0.3964	Medio
Cacao Seibo/Hato Mayor	19.1%	8.4%	37.7%		0.30	0.70	0.2889	Bajo
Novillas Elías Piña	152.9%	0.0%	0.0%	0.33	0.33	0.33	0.5096	Medio
Maní, Dajabón	91.9%	60.6%	66.7%	0.33	0.33	0.33	0.7307	Alto
Flores, Constanza	73.1%	0.0%	86.6%	0.50		0.50	0.7982	Alto
Hortícola, Constanza	78.5%	0.0%	14.8%	0.50		0.50	0.4662	Medio
Empacadora Vegetales La Vega	119.1%	0.0%	21.4%	0.50		0.50	0.7025	Alto
Tayota, Jarabacoa	71.4%	9.0%	50.4%	0.33	0.33	0.33	0.4363	Medio
Ganaderos, Higüey	52.7%	39.7%	35.4%	0.33	0.33	0.33	0.4258	Medio
Cacao, Nagua	17.9%	6.3%	20.3%		0.30	0.70	0.1608	Bajo
Cacao Maimón	26.5%	7.9%	31.4%		0.30	0.70	0.2437	Bajo
Cacao Yamasá	37.3%	1.9%	27.5%		0.30	0.70	0.1982	Bajo
Jengibre Monte Plata	84.6%	182.0%	94.5%	0.33	0.33	0.33	1.2036	Alto
Yautía Samaná	33.3%	-9.1%	-4.4%	0.33	0.33	0.33	0.0660	Bajo
Cebolla Juan Barón	98.0%	81.3%	153.4%	0.33	0.33	0.33	1.1092	Alto
Clúster hierro San Cristóbal	39.5%	0.0%	11.7%	0.50		0.50	0.2560	Bajo
Chinola, Samaná	52.4%	944.0%	610.7%	0.33	0.33	0.33	5.3568	Alto
Arroceros Los Llanos	11.9%	5.0%	23.7%		0.50	0.50	0.1435	Bajo
Tractor Los Llanos	34.4%	56.3%	538.0%		0.50	0.50	2.9716	Alto
Cacao, Cotuí	36.4%	13.6%	38.4%		0.30	0.70	0.3096	Bajo
Casabe Monción	13.0%	23.1%	34.6%	0.33	0.33	0.33	0.2357	Bajo
Cereza Haras Nacionales	117.1%	22.7%	58.5%	0.33	0.33	0.33	0.6608	Alto
Aguacate, San Cristóbal	11.1%	10.5%	34.4%	0.30		0.70	0.2743	Bajo
Frutas San Cristóbal	118.8%	0.0%	52.1%	0.50		0.50	0.8544	Alto

Promedio	0.4700
Desviación Standard	0.3090
MEAN+0.5STDEV	0.624524369
MEAN-0.5STDEV	0.315537432

Se aplicaron ponderadores diferenciados a cada proyecto, según la naturaleza del proyecto y las características, objetivo e impacto de las intervenciones sobre las variables consideradas.

En los proyectos donde no se esperaba un impacto en el empleo, debido a que el objetivo de la intervención estuvo orientado a mejorar productividad vía el uso de capital físico o maquinarias, o donde las intervenciones estuvieron orientadas a incrementar producción o capacidad de comercialización, no se consideró la variable empleo como un factor determinante del indicador de impacto. En estos casos, se otorgó un peso de 30% a la variación de la producción y un 70% a la variación de las ventas, debido a que el proyecto estuvo orientado a mejorar comercialización, incrementar ventas e ingreso de las/los beneficiarias/beneficiarios.

En los casos donde no se pudo estimar la producción del proyecto, debido a que la diversidad de productos no permitió identificar un unidad de medida común para realizar dicha medición, se valoró solamente el empleo y las ventas, otorgando la misma importancia a cada variable. Este fue el caso de los proyectos Flores Constanza, Hortícola Constanza, Empacadora APROVENCE, Fruta San Cristóbal y Clúster de Hierro de San Cristóbal. En el caso del proyecto de Aguacate, debido a que no todas las fincas han sido replantadas, y que el aguacate requiere un período de desarrollo que sobrepasa la temporalidad de esta evaluación, no se ponderó por la producción. Los bajos requerimientos de empleo incidieron en la menor importancia relativa dada a esta variable en el cálculo del indicador de impacto.

En adición a cuantificar un indicador de impacto a partir de un análisis cuantitativo, se valoraron otros elementos cualitativos que pudieran incidir en el resultado de impacto del proyecto. Ese análisis conllevó a subdividir el nivel de impacto bajo (debido al valor del indicador de impacto) en dos subcategorías. Una primera, de impacto bajo con perspectiva positiva, donde existen condiciones para mejorar el resultado de impacto en el mediano o largo plazo, debido a la experiencia acumulada de los productores, la capacidad de comercialización, el potencial productivo y de generación de empleo de las intervenciones. Los proyectos que tuvieron un indicador de impacto inferior a 0.3155 y donde al momento de la evaluación no se identificaron condiciones que permitirían modificar este resultado en el mediano o largo plazo se clasificaron como de impacto bajo.

## **Cálculo del Indicador de Impacto para proyectos productivos colectivos**

La calificación de los proyectos en impacto alto, medio o bajo fue realizada analizando cada proyecto de manera individual y en comparación con el resto de los proyectos productivos colectivos. En estos proyectos no fue posible evaluar el desempeño de las variables económicas, porque algunos eran iniciativas nuevas o porque las asociaciones o cooperativas no tenían la información disponible.

El impacto se evaluó a partir de las informaciones cualitativas levantadas relacionadas con la condición de la asociación o cooperativa, el nivel de conocimiento de las productoras y los productores sobre la gestión del proyecto, así como el nivel de participación de las/los beneficiarias/beneficiarios con el proyecto y los compromisos asumidos; también se consideró la adquisición de activos y la disposición y compromiso en desarrollar y aprender una actividad productiva.

Las consideraciones que apoyan la calificación otorgada a cada proyecto por el equipo evaluador se presentan a continuación:

### **Tilapias Neyba**

Este proyecto cuenta con una Asociación bien organizada, con un alto nivel de compromiso y participación. Fue notable el empoderamiento de las mujeres y su visión de negocios. Esta Asociación tiene unos activos productivos, los que unido a los esfuerzos de los involucrados permite proyectar buenos resultados para este proyecto. Un resultado de este proyecto ha sido el impacto y el interés que ha generado en la comunidad, la que ahora ha incluido la tilapia en su dieta, mejorando sus niveles de alimentación y nutrición. Impacto: Alto

### **Tilapias Bombita**

Este proyecto cuenta con un grupo de mujeres bien organizado y empoderadas, y con una clara visión de hacia donde quieren llevar este proyecto. La directiva de esta Asociación exhibe buenos conocimientos sobre el manejo de los animales, y ha sabido negociar con suplidores para la adquisición de los insumos. Tienen prácticamente su mercado asegurado en las comunidades aledañas, siendo la demanda mayor a la oferta de tilapias que producen en la actualidad. Cuentan con activos productivos adecuados y potencial para incrementar la producción. Impacto: Alto

### **Conejos Fondo Negro**

Esta Cooperativa no había estado involucrada anteriormente en la producción de conejos. A pesar de los obstáculos que tuvieron que enfrentar al inicio de sus operaciones han atravesado por un proceso de aprendizaje que les ha dado conocimien-



tos técnicos para manejar los animales. Los involucrados en el proyecto muestran alto nivel de compromiso y participación. Poseen infraestructura adecuada y han establecido contactos para la comercialización de sus productos, y han buscado aliarse con los expertos de la Asociación de Cunicultores del país, como forma de mejorar la productividad del negocio. Aunque la Cooperativa está bien organizada, sus miembros no están integrados al proyecto y se observa que no tienen mucha información en cuanto al proyecto. Impacto: Medio

### **Pollos Palo Alto**

Esta Asociación muestra un alto nivel de integración, participación y compromiso con el proyecto. A pesar del desconocimiento sobre la crianza de pollos, las asociadas han atravesado un proceso rápido de aprendizaje para el cuidado de los animales. Cuentan con la granja equipada, y han adquirido capacidad para negociar con suplidores adecuadamente para no parar la producción. Impacto: Medio

### **Chocolatera de Vicentillo**

La incorporación de nuevos equipos ha permitido mejorar la tecnología de producción de derivados de chocolate por parte de las mujeres de esta Asociación. El proyecto ha incrementado el nivel de empoderamiento de estas mujeres, un grupo de las cuales se muestra activa y altamente comprometida. No obstante, se evidencian bajos niveles de encadenamiento con el mercado y una reducida participación e incorporación de más mujeres a la asociación. Impacto: Medio

### **Conejos Villa Tapia**

En este proyecto se cuenta con una Asociación comprometida pero sin conocimiento sobre la crianza de conejos. Han contado con asistencia técnica pero su aprendizaje sobre la crianza de conejos no ha sido muy efectivo, por lo que han perdido muchos animales. Adolecen también de adecuadas estrategias de comercialización para aprovechar mejor el mercado disponible. No ha tenido buenos niveles de rentabilidad. Impacto: Bajo

### **Cabras Jimaní**

Esta Asociación está conformada por un grupo de mujeres cuya directiva muestra un alto nivel de compromiso con la Presidencia y el proyecto. Existe una fuerte cohesión interna y un buen liderazgo. En este proyecto las cabras adquiridas no pudieron adaptarse al entorno del proyecto y murieron, por lo que el proyecto exhibió unos resultados negativos. Impacto Bajo.

### **Café ASOCAÍN, Bonao**

A pesar de las adversidades asociadas al impacto de la roya sobre sus cultivos, esta Asociación, que exhibe una fuerte cohesión interna, ha logrado crear una marca, incorporar tecnología más avanzada, generando mayor valor agregado a su producto. Impacto: Alto.

### **Bambú, Bonao**

Esta Asociación, en vías de convertirse en una cooperativa cuenta con artesanos del bambú con elevados niveles de capacitación e integrados con una adecuada visión comercial. Tienen una estrategia de mercadeo definida para buscar una mayor participación en el mercado. Cuentan con sus propios equipos y han iniciado sus plantaciones para tener garantizada la materia prima. Impacto: Alto.

### **Proyecto ají picante, Montecristi**

Productores asociados con alto nivel de integración y compromiso. Tienen pocos conocimientos sobre el proceso de producción y comercialización de esta variedad de ají y de sus potenciales mercados. El alto costo que representa el uso intensivo de la mano de obra ha sido un factor que les ha afectado negativamente. Impacto: Medio.

### **Proyecto Tilapias, Montecristi**

Esta asociación muestra un alto nivel de organización y compromiso con el proyecto, y pretenden crecer individualmente y colectivamente para poder formar una cooperativa. Además tiene la experiencia y la infraestructura necesaria para llevar a cabo el proyecto eficientemente. Impacto: Alto.

### **Proyecto Miel, Bayaguana**

En esta asociación se evidencia un alto nivel de integración entre las productoras y los productores. Se ha dado una adecuada transferencia de conocimientos entre los asociados para la implementación de técnicas más efectivas de producción. La Asociación ha integrado a nuevos miembros a la producción de miel, al mismo tiempo que cuentan con mercado y están considerando opciones para mejorar la calidad de su producto para comercializarlo en el exterior. Impacto: Alto.

### **Proyecto Bisutería, Puerto Plata**

Asociación de mujeres con alto nivel de participación, compromiso e interés para el desarrollo del proyecto. Hay una buena disposición empresarial y la intención de vincularse con el sector turismo para la venta de sus productos. No obstante, requieren una mayor diversificación y mejora en la calidad de los artículos elaborados. Impacto: Medio.

### **Proyecto Vegetales Orientales**

Los asociados de ASAGEN muestran alto nivel de conocimiento y de experiencia para la exportación de vegetales, mayormente a Europa y Estados Unidos. Cuentan con una infraestructura adecuada para apoyar las actividades exportadoras y de comercialización de vegetales a nivel nacional. Enfrentan actualmente un riesgo importante con la veda impuesta por Estados Unidos, debido a la mosca del Mediterráneo. Impacto Alto.

### **Proyecto Chocal, Altamira**

Asociación con altos niveles de participación e integración de prácticamente todas las asociadas en los procesos productivos. Cuentan con una infraestructura adecuada, con tecnologías más modernas y con elevados estándares de calidad e higiene. Están manejando el proyecto – su empresa- con una clara visión empresarial, que las ha hecho diversificar su producción, asegurar la materia prima y buscar nuevos mercados. Impacto Alto.

### **Proyecto Mangos, Bani**

Este proyecto ha sido renovado, pues estaba cerrado desde 2010. La directiva de esta Cooperativa muestra buen nivel de cohesión y compromiso con el desarrollo del proyecto. Han logrado incrementar la producción y empezar las ventas de mango, a pesar de que algunos socios tienen una baja participación en los procesos productivos. Impacto: Alto

### **Proyecto Vegetales, Loma Cabrera**

Este proyecto permitió a esta Asociación crear las infraestructuras necesarias para la producción de vegetales en ambiente controlado. Las productoras y los productores muestran un adecuado nivel de conocimiento e integración a los procesos productivos. El proyecto generó un alto nivel de empleo y los Directivos de la Asociación se plantean la expansión de los invernaderos. Enfrentan actualmente un riesgo importante con la veda impuesta por Estados Unidos, debido a la mosca del Mediterráneo. Impacto Alto.

### **Proyecto Piña, Cevicos**

Este proyecto ha generado una alta integración de las productoras y los productores de piña al proceso de innovación e inclusión de una nueva variedad de piña en el país. Se han realizado varias actividades de capacitación, las que han contado con una gran participación de las productoras y los productores. El proyecto ha tenido un impacto multiplicador mayor al esperado, aumentando la producción de una variedad de piñas de mejor calidad y con mayor vocación exportadora. Impacto Alto.

INFORME  
EVALUACIÓN DE IMPACTO

**50 PROYECTOS**  
VISITAS PRESIDENCIALES



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio  
de las personas  
y las naciones