



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Producción de Bisutería y Lencería

Altamira, Puerto Plata

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes.....	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: Municipio Altamira	9
IV. Descripción de la Intervención	11
V. Las productoras del Centro de Madre de Ana Idalia de Navarro.....	12
V.1. Características Socio–Demográficas	13
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de las productoras....	15
V. Indicadores de actividad económica de las productoras	17
VI. El Impacto del Financiamiento.....	18
VI.1. Impacto sobre el empleo	19
VI.2. Impacto sobre las ventas	19
VI.3. Resumen del impacto	19
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental.....	20
VIII. Consideraciones Finales	21

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor del Centro de Madres Ana Idalia Navarro, en el municipio de Altamira, Puerto Plata.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del Municipio de Altamira, de la provincia de Puerto Plata, lugar donde se encuentra el Centro de Madres Ana Idalia Navarro. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de las productoras, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la elaboración y comercialización de bisutería.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que las beneficiarias tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas

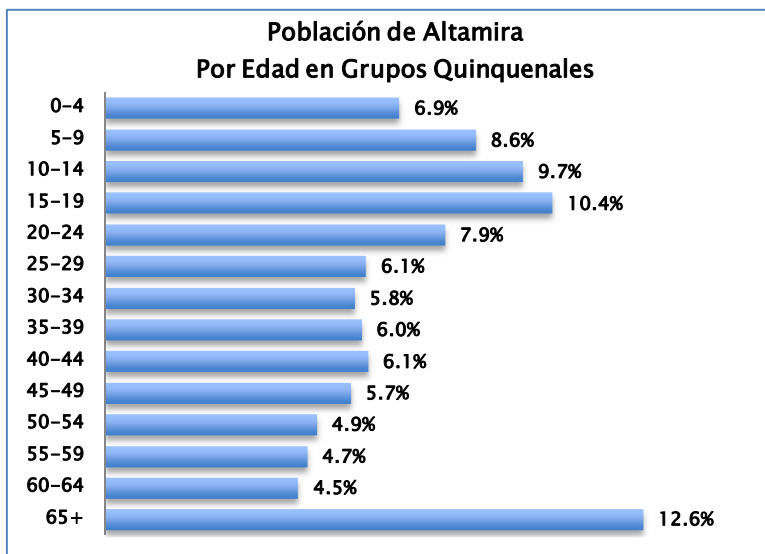
abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto⁵.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

⁵ Una vez concluida la evaluación de cada proyecto, estos indicadores serán incluidos en un modelo que permitirá identificar los elementos que contribuyen a que unos proyectos tengan un mayor impacto que otros.

III. El Contexto: Municipio Altamira⁶



De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Altamira es un municipio de la provincia de Puerto Plata. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en Puerto

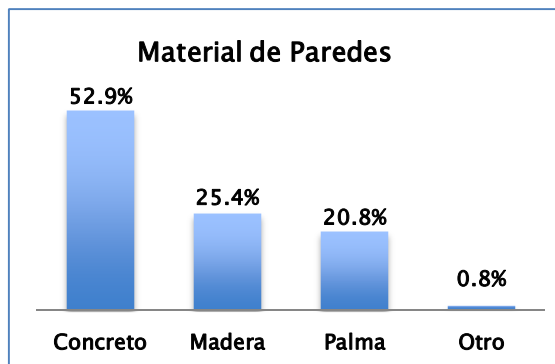
Plata el 36% de la población vive en la pobreza y el 8% es indigente. Específicamente en el municipio de Altamira, el 48.9% de la población es pobre y el 14% indigente.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este municipio era de 18,868 personas, de los cuales el 53.1% son hombres, y el restante 46.9% mujeres. Ésta es una población joven, ya que el 50% de la población tiene menos de 30 años.

Con respecto a los niveles educativos de la población, un 14.6% de la reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 21.3% de la población mayor de 15 años manifestó que no sabe leer y escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 57.3% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, un 31.7% alcanzó el bachillerato, en tanto que un 11% está realizando o realizó los estudios universitarios.

⁶ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material de paredes que predomina en los hogares es el concreto (52.9%), en cambio el 25.4%

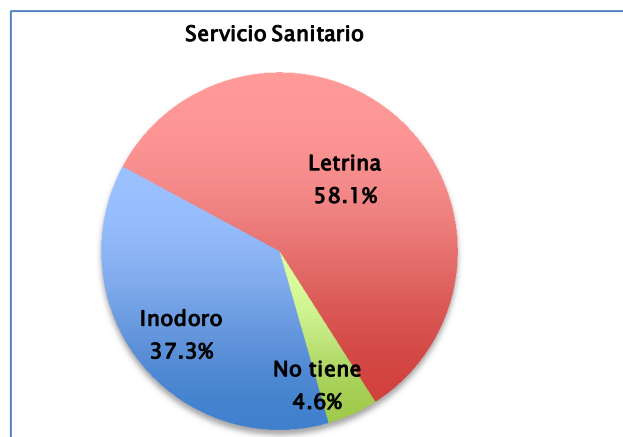


de las casas tienen paredes de madera y un 20.8% reportó tener paredes hechas de tabla de palma. Las viviendas restantes tienen paredes de otros materiales. En el caso del tipo de piso, un 77.6% de las viviendas tiene piso de cemento, un 3.9% los tiene de mosaico y un 11.4% posee pisos de tierra. Alrededor de 9

de cada 10 viviendas tiene techos de zinc (87.5% de las viviendas) y de concreto, material que tiene el 10.9% de las viviendas de esta comunidad.

Al momento del Censo del 2010, las vías de acceso a un 40.8% de las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas, mientras que se reportó que el acceso a un 53.2% de las viviendas se encontraba muy deteriorado y el del 31% de las viviendas se encontraba con algunos daños.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (80.8% de los hogares). Un 48.5% de los hogares reportó que utiliza el gas propano para cocinar, mientras que el 44.3% usa leña y el 0.9% utiliza carbón.



En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 66.5% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, y apenas el 23.1% tiene agua en el patio de la vivienda. El servicio sanitario también es precario, ya que el 4.6% de los hogares no tiene servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas), y el 58.1% de los hogares utiliza letrinas.

Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente rural, donde el 48.9% de la población vive en la pobreza, posee bajos niveles educativos y se dedica mayormente a la producción agrícola, a ventas informales o a trabajos que requieren un bajo nivel de calificación.

IV. Descripción de la Intervención

El 21 de marzo del 2013 el Presidente de la República visitó la comunidad Altamira, donde aprobó un financiamiento de RD\$2,214,877, a través del FEDA, a favor del Centro de Madres Ana Idalia Navarro. El financiamiento fue otorgado a una tasa del 5% anual, con un plazo de 3 años y un período de gracia de 18 meses.

Este Centro de Madres inició en el 1973, con el liderazgo de una persona de la comunidad llamada Ana Idalia Navarro. Esta fue una de las primeras motivadoras y emprendedoras de la agrupación, donde ofrecieron cursos de cocina, manualidades entre otras a las madres asociadas y a otras mujeres de la comunidad. Inicialmente el Centro estaba compuesto por 30 mujeres, y recibían orientación de parte de la Oficina de Desarrollo Comunitario (ODC), la cual manejaba todos los grupos de comunidades mediante una promotora. Desde su fundación, el Centro ha tenido la misma directiva, la cual fue elegida de manera democrática.

Antes de la visita del Presidente habían 20 mujeres en el Centro, de las fundadoras del mismo, las que conjuntamente con un representante del FEDA participaron en una reunión donde habían unas 70 mujeres aproximadamente. Con la ayuda del FEDA presentaron un proyecto de manualidades y bisutería al Presidente con unas 45 socias. La directiva del centro se ha preocupado por motivar a las mujeres a que se formen parte del proyecto, pues el Presidente pidió que las asociadas del Centro aumentasen a 100 socias.

Luego de la aprobación del proyecto, muchas mujeres rechazaron participar en el mismo, ya que habían pensado que el dinero se le entregaría a cada una, y no que se manejarían los fondos colectivamente. Actualmente en el proyecto hay 13 mujeres involucradas, incluyendo coordinadora, secretaria, contable, y las que trabajan en diseño y elaboración de la bisutería.

Los recursos otorgados a través del financiamiento fueron dirigidos principalmente a la construcción del local de la bisutería y la adquisición de los equipos necesarios para su elaboración incluyendo 3 máquinas de coser y otros insumos, tales como sillas, mesas, estantes y vitrinas. Luego, se procedió a la instalación de verjas de hierro y vitrinas para una tienda que se ha planeado establecer en Chocal, considerando el significativo flujo de turistas que visitan el proyecto derivado del cacao ubicado en esa zona.

En adición, se compró una gran variedad de materias primas secundarias y primarias, necesarios para la elaboración de estos productos. Entre los insumos adquiridos se incluyen hilos de diferentes colores, piedras de distintas clases, perlas y cristales en sarta, dijes de metal entre otros. Las productoras manifestaron que compran los materiales al por mayor, en Puerto Plata, Santiago, y Santo Domingo.

El Centro muestra una gran solidaridad con la comunidad, lo que se manifiesta a través de la utilización del local, el cual es prestado por el Centro para la realización de actividades de la iglesia cercana, celebración de bodas, cumpleaños y talleres.

V. Las productoras del Centro de Madre de Ana Idalia de Navarro

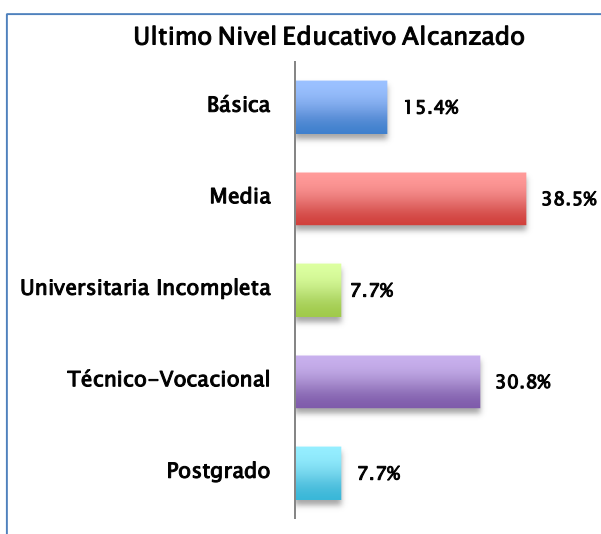
En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a las 13 productoras pertenecientes a la Asociación de Madre de Ana Idalia de Navarro, que acordaron entrar en el proyecto de la elaboración de bisutería. Se incluye además la situación de

los indicadores económicos relacionados con sus hogares y, la elaboración y comercialización de bisutería.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productoras entrevistado está formado por 13 mujeres, con una edad promedio de 46 años, y donde el 69.2% tiene una pareja, ya sea porque esté casada (38.5%) o unida (30.8%).

Con respecto al nivel educativo, este grupo de productoras tienen en promedio 12.1 años de escolaridad, donde el 46.2% tiene un nivel superior a octavo de básica, y el 15.4% reportó haber completado la educación básica.



El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas mientras que el promedio de dependientes -menores a 6 años o mayores a 65 años- es menor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de las beneficiarias, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Antes de la intervención, el 76.9% de las viviendas de estas mujeres tenía paredes de block; mientras que el restante 23.1%, tenían viviendas con paredes de madera. El material de los pisos de las viviendas estaba concentrado mayormente en cemento y cerámica (92.3%), y apenas un 7.7%

reportó tener otro material diferente de estos. Sin embargo, de todas las dimensiones de los hogares, la condición de los techos es la que presenta mayor vulnerabilidad, ya que el 69.2% vive en techos de zinc. El 53.9% de los beneficiarios declaró haber mejorado su vivienda en el último año, mientras que el 38.5% adquirió electrodomésticos. La comparación entre las condiciones de las viviendas de las beneficiarias antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarias según condición de las viviendas)		
Material de las Paredes	Antes	Ahora
Block	76.9%	100%
Madera	23.1%	-
Total	100%	100%
Material del Piso		
Cemento	69.2%	69.2%
Cerámica	23.1%	30.8%
Otro	7.7%	-%
Total	100%	100%
Material del Techo		
Zinc	69.2%	61.5%
Concreto	30.8%	38.5%
Total	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen estas productoras. Se encontró que muy pocas de las beneficiarias reciben los subsidios sociales. Así, sólo 7.7% tiene acceso a Comer es Primero, y apenas un 15.4% recibe los beneficios del Bono Gas.

Tabla 2 Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer es Primero	7.7%
Bono Gas	15.4%

Un 15.4% de las beneficiarias declaró que ella o uno de los miembros de su hogar recibe los beneficios de estar inscrito en el SENASA, en tanto que el 53.8% de las beneficiarias reportó estar inscrita en la seguridad social.

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de las productoras

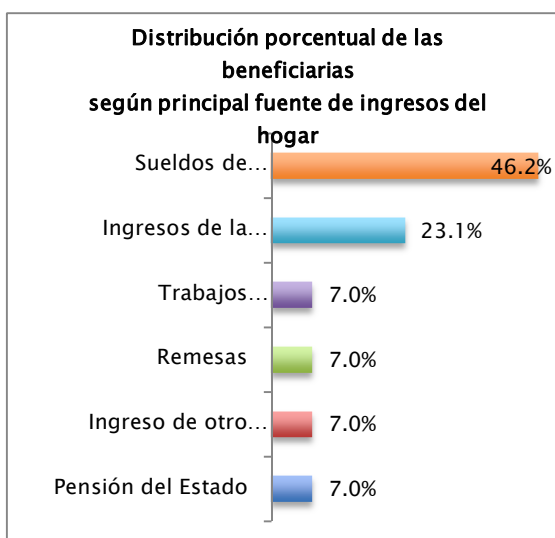
El 92.3% de las beneficiarias reportó como su principal ocupación tener un negocio propio, mientras que el resto trabaja como asalariada. Inmediatamente antes de la ocupación actual, el trabajo en el hogar era la ocupación principal de la mayoría de las beneficiarias (53.9%). Un 15.4% trabajaba como asalariada y apenas el 7.7% tenía un negocio propio y un porcentaje similar reporta que estaba estudiando.

Tabla 3 Principal Ocupación de las Familias		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Asalariado	15.4%	7.7%
Empleado del gobierno	7.7%	-
Estudio	7.7%	-
En el Hogar	53.8%	-
Trabajo Doméstico	7.7%	-
Tiene un Negocio	7.7%	92.3%

Los hogares de las productoras reciben ingresos de varias fuentes. El 53.9% afirma que recibe ingresos de la agricultura o de actividades pecuarias. Un 61.5% declara que algún miembro del hogar recibe sueldos, mientras que un 46.2% recibe ingresos de otro negocio, en tanto un 15.4% recibe remesas. Un 7.7 % afirma que recibe ingresos de alquileres y un 15.4% declara recibir beneficios del SIUBEN.

Tabla 4 Fuentes de Ingreso de las Familias (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	46.2%	53.8%
Sueldos de miembros del hogar	69.2%	61.5%
Trabajos ocasionales	53.8%	46.2%
Remesas de familiares o amigos	15.4%	15.4%
Ingresos de otros negocios	38.5%	46.2%
Transferencias (Solidaridad)	15.4%	15.4%
Pensión del Estado	7.7%	7.7%
Alquileres	7.7%	7.7%
Otros	7.7%	23.1%

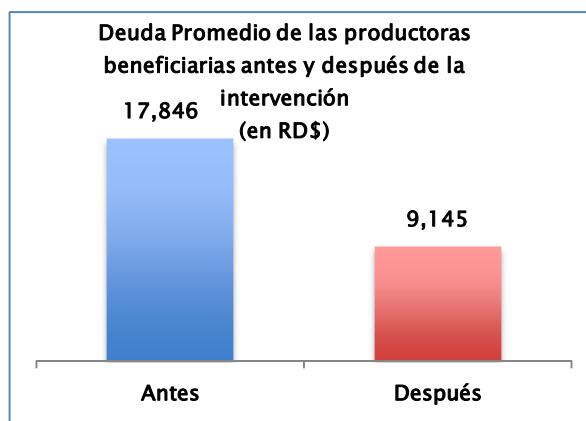
De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares de los beneficiados, los sueldos devengados por miembros del hogar constituyen la principal fuente de ingreso en el 46.2% de dichos hogares. El 23.1% de los hogares declaró que los ingresos por agricultura o pecuaria constituyen la principal fuente de ingreso.



Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de las beneficiarias era de 14,375 pesos y su media era de 17,740 pesos. El valor mínimo era de 6,000 pesos y el máximo 35,000 pesos, con una desviación estándar de 9,905 pesos.

En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 23,000 pesos y su media es de 24,302 pesos. El valor mínimo es de 7,250 pesos y el máximo 57,416 pesos, con una desviación estándar de 14,549 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio se incrementó en un 37.0%. No obstante, esa variación no se puede asignar en su totalidad a la ayuda gubernamental

La deuda individual, antes de la intervención, ascendía en promedio a 17,846 pesos, mientras que después de la intervención se redujo a 9,145 pesos. Para pagar la deuda individual las beneficiarias dedican 1,817 pesos mensuales.



Un 7.7% de los beneficiarios reportó haber adquirido deuda personal después de la intervención por unos 3,000. Al ser cuestionados con relación a la fuente del préstamo más importante adquirido en el último año un 69.2% de los beneficiarios afirmó que lo obtuvieron del Gobierno, mientras que un 15.4% señala que el préstamo más importante provino del sistema bancario y el restante dijo haber recurrido a prestamistas.

Con respecto a la deuda con el gobierno, las beneficiarias no saben exactamente cuándo empezarán a pagar el préstamo y la presidenta del Centro piensa “que las cuotas serían de 29 mil pesos”.

V. Indicadores de actividad económica de las productoras

Las variables relacionadas con el ingreso de los productores son empleo, producción y ventas.

En cuanto a la cantidad de personas empleadas, como ya hemos mencionado el Centro cuenta con 13 beneficiarias que funcionan como coordinadoras, secretarías, encargadas de diseño gráfico, contables y demás.

La mayoría de las productoras tiene experiencia previa en la producción de bisutería, ya que hicieron los talleres impartidos por el Centro con el

apoyo de ODC. Otras se dedicaban a la venta desde su hogar de collares, aretes y otras bisuterías. A nivel general, el 69.2% de las beneficiarias declaró haber tenido experiencia previa en esta actividad; el promedio de experiencia es de 1.6 años. Como negocio y actividad productiva comenzaron en el año 2013, con el préstamo otorgado por la Presidencia de la República.

Con respecto a las ventas, existen varias modalidades de ventas, incluyendo ventas por pedidos a “gift shops”; también venden a consignación en 3 puestos localizados en Bávaro y cuando participan en ferias, ya sea en Puerto Plata, en Santo Domingo u en otra provincia. Han vendido en total 23,540 pesos. Las beneficiarias reportan que apenas tienen unos 3 meses generando ingresos, ya que la preparación del local y la logística del negocio tomó mucho tiempo. La directiva ha trabajado mucho en promocionar sus productos, ya que actualmente sus ventas son muy bajas, y tienen intención de vender unos 100 mil pesos mensuales. Consideran que con un mayor apoyo del FEDA y el Ministerio de Turismo lograrían este objetivo.

VI. El Impacto del Financiamiento⁷

En esta sección se presentan los resultados del impacto del apoyo presidencial sobre el empleo, la producción y las ventas de las beneficiarias, utilizando el método “antes y después.” En este caso se trata de una intervención que permitió el inicio de producción de bisuterías, en consecuencia, la variación “antes y después” se presenta en términos absolutos.

Debido a la imposibilidad de cuantificar la producción en una unidad de medida homogénea, sólo se presentan los resultados para el empleo y las ventas.

⁷ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Como ya se mencionó, el proyecto de producción de bisutería y lencería no existía antes de la intervención y más de la mitad de las mujeres beneficiarias trabajaban en el hogar. De las asociadas unas 13 mujeres están actualmente involucradas en el proyecto, desempeñando diversas funciones.

VI.2. Impacto sobre las ventas

Después de la intervención, las productoras reportaron haber realizado ventas por un valor de 23,540 pesos.

VI.3. Resumen del impacto

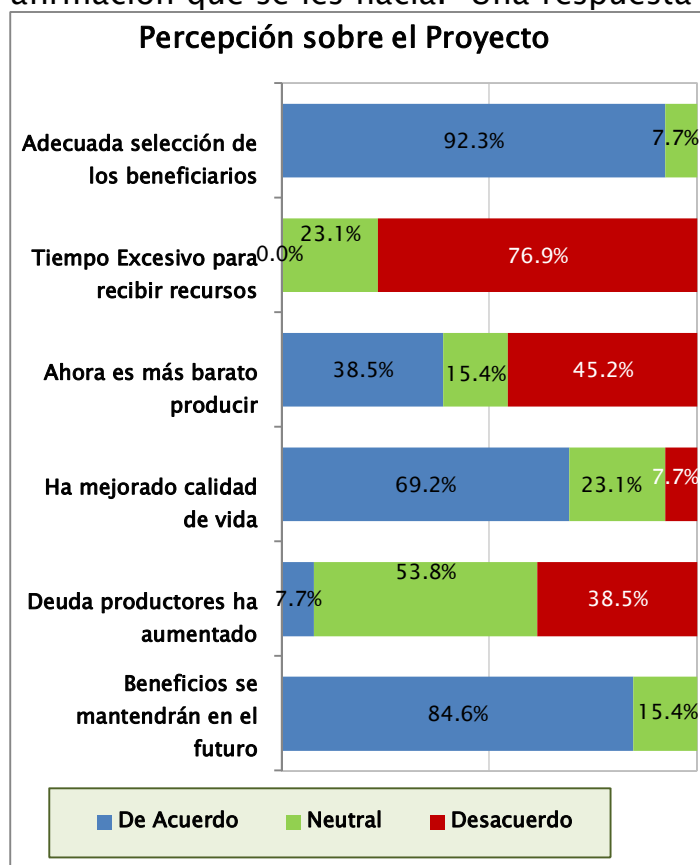
De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo al Centro de Madres Ana Idalia Navarro tuvo un impacto positivo sobre el empleo y las ventas de estas productoras.

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto de la Intervención			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación Absoluta
Cantidad de Mujeres involucrados en el proyecto	0	13	13
Ventas acumuladas (en RD\$)	0	23,540	23,540

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona



no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen las beneficiarias es en general positiva. La mayoría de las encuestadas estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (69.2%) y que los beneficios se van a mantener en un futuro (84.6%). Para el 76.9% de los

beneficiarios, los recursos recibidos a través del FEDA no tardaron en ser recibidos. Apenas un 7.7% de las beneficiarias perciben que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todos los beneficiarios se sienten comprometidos del proyecto, y por tanto del préstamo. Todas las encuestadas opinan que el apoyo mejoró su producción y rentabilidad.

VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por este grupo de mujeres les ofrece una posibilidad importante de contar con una fuente de ingresos que le permitirá mejorar su nivel de vida. Este impacto sería mayor si logran expandir el mercado al que llevan sus productos y diversifican las manufacturas que realizan. Debe destacarse que el proyecto ha permitido a las mujeres desarrollar una actividad emprendedora y que les ha permitido incrementar sus ingresos.

En este sentido, la Presidenta del Centro manifestó su interés de que tanto el FEDA como el Ministerio de Turismo las apoye a expandir sus ventas a diferentes mercados, con atención especial a los mercados en los puntos turísticos. Para ello manifestaron su interés de que el Gobierno/Ministerio de Turismo les asigne un kiosko en el muelle turístico para cruceros que se está construyendo en Puerto Plata.

Un elemento a destacar es el nivel de compromiso e interés que tiene la directiva del Centro en que este proyecto se desarrolle. Se evidencia una menor integración de otras miembros del grupo, las que en su mayoría están involucradas en otras actividades productivas que limita su participación en la elaboración de bisutería. No obstante, hay interés de incluir a más mujeres para expandir el proyecto e incrementar su impacto.

Por otro lado se evidencia la necesidad de que este proyecto cuente con una mayor asesoría para distribuir las partidas presupuestarias de manera tal que les permita no solo contar con un espacio físico adecuado, sino que también puedan tener recursos disponibles para la comercialización de sus productos.

Finalmente es importante que esta Asociación reciba un apoyo técnico complementario orientado a diversificar la producción para orientarla a un mercado exportador más exigente en cuanto a calidad y tipo de productos.