



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio  
de las personas  
y las naciones

# Resultados Evaluación Impacto

## *Informe Individual*

Proyecto: Agroindustrialización y  
Comercialización Derivados del Cacao

Yabón, Vicentillo, El Seibo

---

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales  
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

## Índice

I. Antecedentes.....	3
II. Aspectos Metodológicos .....	5
III. El Contexto: La sección de Yabón .....	9
IV. Descripción de la Intervención .....	11
V. Las productoras beneficiarias .....	12
V.1. Características Socio-Demográficas .....	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios .....	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de las productoras.....	15
V.4. Indicadores de actividad económica.....	17
V.5 Principales Dificultades del Negocio.....	18
VI. El Impacto del Financiamiento .....	19
VI.1. Impacto sobre el empleo.....	19
VI.2. Impacto sobre las ventas.....	20
VI.3. Resumen de la Intervención.....	21
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental.....	21
VIII. Consideraciones Finales .....	23

## I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Mujeres Esperanza Unida, en la comunidad de Yabón del Distrito Municipal San Francisco–Vicentillo, El Seibo, para la agroindustrialización y comercialización de derivados del cacao.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción de la sección Yabón, en el distrito municipal San Francisco Vicentillo, en el municipio El Seibo, de la provincia del mismo nombre. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de las productoras de chocolate, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con su actividad productiva.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas. Por otro lado, la parte VII presenta la opinión que tienen las chocolateras de este proyecto. Finalmente, la parte VIII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

## II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;<sup>1</sup> no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la

---

<sup>1</sup> Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias<sup>2</sup> (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.<sup>3</sup> Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.<sup>4</sup> Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la

---

<sup>2</sup> Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

<sup>3</sup> Abadie (2005).

<sup>4</sup> Vicens (2008).

diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de

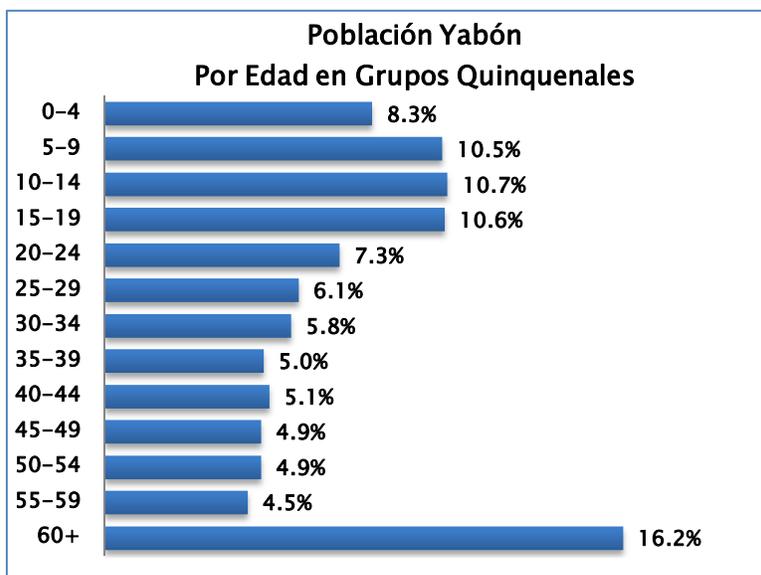
implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

### III. El Contexto: La sección de Yabón<sup>5</sup>

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Yabón es una sección del distrito municipal San Francisco Vicentillo, del municipio El Seibo, en la provincia del mismo nombre. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en El Seibo el 69% de la población vive en la



pobreza y el 28% es indigente. En la sección de Yabón, el porcentaje de personas en la pobreza alcanza el 85.3%, mientras que un 30.4% de la población vive en la pobreza extrema.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de esta sección era de 1,186 personas, de los cuales la mayoría (55.2%) son hombres y el 44.8% mujeres. La población de esta comunidad es joven, ya que el 53.6% de las personas tienen menos de 30 años.

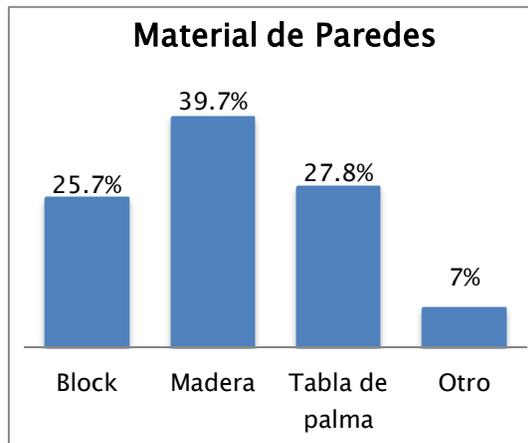
El 58% de la población tiene pareja, ya sea porque está unido (41.6%) o casado (16.4%), mientras que el 24.7% reportó nunca haber estado en esa condición. Con respecto al nivel educativo de la población, el 30.2% de la población mayor de 15 años, al momento del Censo no sabía leer ni escribir, en tanto que un 11.9% declaró que nunca había asistido a la escuela. Entre los que asistieron a la escuela, un 74.5% declaró tener un

---

<sup>5</sup> Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

nivel de educación básica, mientras que un 23.1% afirmó haber asistido al nivel medio y el 2.4% declaró haber asistido a la universidad.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material predominante en las paredes de las casas de esta comunidad al momento del Censo era la madera (39.7%), seguido de la tabla de palma (27.8%), y el

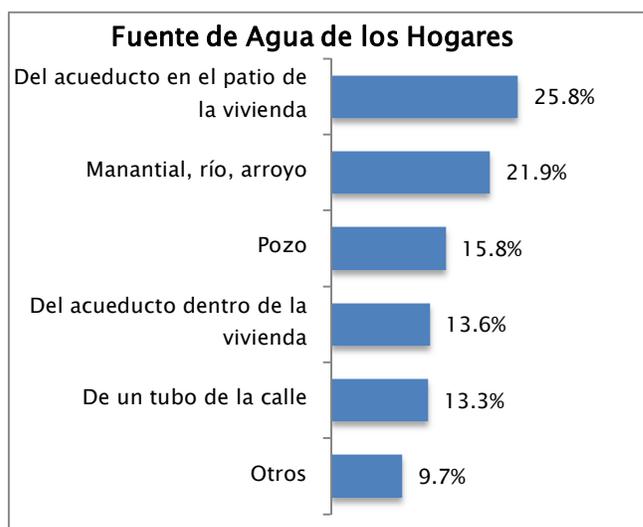


block o concreto (25.7%); un 7% de las viviendas tienen paredes de yagua y otros materiales. En el caso de los pisos, el 78.9% de las viviendas tenían pisos de cemento (84.9%), en tanto que un 18.6% tenía pisos de tierra. Los techos eran mayormente de zinc, presentes en 9 de cada 10 viviendas, con el 5.2% de las casas con techos de yagua y un 3.8% con techos de

concreto.

Las vías de acceso para la mayoría de las viviendas (85.3%) son carreteras o calles no asfaltadas, mientras que se reportó que el acceso al 14.7% de las viviendas es través de callejones. Al momento del Censo del 2010, las vías de acceso al 98% de las viviendas se reportaron como muy

deterioradas.



Con respecto al acceso a los servicios básicos, el 74.2% de los hogares tiene acceso a energía eléctrica del tendido público, en tanto que un 16.1% de los hogares utiliza lámparas de kerosene y un 6.1% lámparas de gas propano. Por otro lado, el 65.4% utilizaba leña como principal

combustible para cocinar, en tanto que un 31.3% reportó utilizar gas propano.

En cuanto al acceso al agua, el Censo reporta que al 2010 el 13.6% de los hogares recibe agua al interior de la vivienda, y el 25.8% tiene agua en una llave del patio de la vivienda. El 21.9% de los hogares se abastece de agua de los manantiales, ríos y arroyos, mientras que un 15.8% utiliza agua de pozo y el 13.3% busca el agua de un tubo de la calle.

También es precario el servicio sanitario, reportándose que el 29.6% de los hogares no tiene servicios sanitarios (ni inodoro ni letrinas), en tanto que el 60.7% utiliza letrinas y un 9.7% inodoros.

Estos indicadores muestran las precarias condiciones en que vive la población de esta comunidad, donde la pobreza afecta al 87% de los hogares de la comunidad.



#### IV. Descripción de la Intervención

En enero del 2013 el Presidente de la República aprobó un financiamiento de RD\$12,000,000, a través del FEDA, a favor de la Asociación de Mujeres Esperanza Unida. Los recursos fueron entregados en dos desembolsos, el primero en marzo 2013 (7 millones) y los 5 millones restantes en octubre 2014. El financiamiento fue otorgado a 5 años, con 12 meses de gracia y a una tasa de interés de un 2.42%.

El objetivo de este financiamiento era ampliar la estructura de la fábrica, para así aumentar su capacidad productiva. Con estos recursos ampliaron la fábrica y adquirieron unas barricas para el vino que producen, así como otras maquinarias, incluyendo tostadora de 50 kilos, descascadora, molino triturador de cacao con un motor de 7 caballos, molino de bola de 38 kilos, molino de bola de 450 libras, ente (molino triturador de cacao, molino de bola pulverizadora de cocoa y una prensa,

entre otras). Tienen contemplado también adquirir un sistema de tratamiento de agua, para obtener agua purificada para el uso de la Asociación pero también para vender a la comunidad.

La Asociación de Mujeres Esperanza Unida surgió en 1972, con 20 mujeres que decidieron formar un club de madres donde empezaron tostando cacao utilizando leña. Posteriormente fueron aprendiendo incursionaron en la producción de vino a partir del cacao, luego mermelada, así como chocolate artesanal. Recibieron el apoyo de USAID y CONACADO, a través del cual instalaron una pequeña fábrica de chocolate, y recibieron capacitación para diversificar y ampliar la producción, incluyendo vino, chocolate, mermelada, cocoa natural, con grasa y sin grasa, manteca de cacao, sal de cacao, bombones blancos y negros y aceite de cacao y, también, cáscara de cacao para hacer infusión.

Al momento de la visita del Presidente, la Asociación tenía 39 mujeres socias, y requerían la ampliación de la fábrica y adquirir mejores maquinarias.

## **V. Las productoras de la Asociación de Mujeres Esperanza Unida**

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a las 44 productoras de chocolate pertenecientes a la Asociación de Mujeres Esperanza Unida. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de chocolate.

### **V.1. Características Socio-Demográficas**

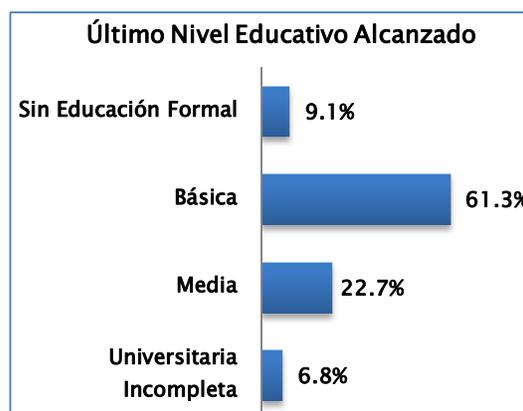
La Asociación de Mujeres Esperanza Unida cuenta con 49 integrantes no obstante, el grupo entrevistado estaba formado por 44 mujeres<sup>6</sup>. La edad promedio entre éstas es de 54 años. El 68.2% tiene pareja; casada (29.5%) o unida (38.6%).

---

<sup>6</sup> Algunas de las socias estaban enfermas y no fue posible entrevistarlas.

Con respecto al nivel educativo, este grupo de mujeres tiene en promedio 6.3 años de escolaridad, donde un 29.5% de las productoras tiene un nivel superior a octavo de básica y el 86.4% sabe leer y escribir; al momento del trabajo de campo, una de las productoras reportó estar inscrita en el programa de alfabetización que ejecuta el gobierno.

El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 3 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es menor de 1 persona.



## V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de las beneficiarias del proyecto, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Antes de la visita del Presidente, el 40.9% de las viviendas de las socias tenía paredes de block, mientras que el 56.8% tenían viviendas con pared de madera y el 2.3% paredes de otro material. El 88.6% de las viviendas tiene piso de cemento, mientras que el 6.8% tiene pisos de cerámica y el 4.5% los tiene de tierra. En cuanto a los techos, la mayoría (90.9%) tenía techo de zinc, y un 6.8% de las viviendas lo tenía de concreto. Un 18.2% de las beneficiarias declaró haber mejorado su vivienda en el último año y un 29.5% reportó que había adquirido electrodomésticos.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de las beneficiarias antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarias según condición de las viviendas)		
<b>Material de las Paredes</b>	Antes	Ahora
Block	40.9%	45.5%
Madera	56.8%	50%
Otro	2.3%	4.5%
<b>Total</b>	100%	100%
<b>Material del Piso</b>	Antes	Ahora
Tierra	4.5%	4.5%
Cemento	88.6%	88.6%
Cerámica	6.8%	6.8%
<b>Total</b>	100%	100%
<b>Material del Techo</b>		
Zinc	90.9%	93.2%
Concreto	6.8%	4.5%
Otro	2.3%	2.3%
<b>Total</b>	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen estas productoras. Se encontró que el 59.1% recibe el subsidio de Comer es Primero y un 63.6% recibe el Bono Gas. Un 47.7% recibe el subsidio del Bono Luz, en tanto que el 20.5% recibe subsidio de educación superior, y el 15.9% se beneficia de la ayuda en medicamentos. Con respecto a la seguridad social, el 75% de las productoras reportó que está inscrita en el seguro social, y un 77.3% afirmó que ella o alguno de los miembros de su hogar tiene el seguro médico del SENASA.

Tabla 2 Productoras Beneficiarias y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios

Comer es Primero	59.1%
Bono Luz	47.7%
Bono Gas	63.6%
Educación Superior	20.5%
Medicamentos	15.9%

### V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

El 95.5% de las beneficiarias reportó tener un negocio propio, mientras

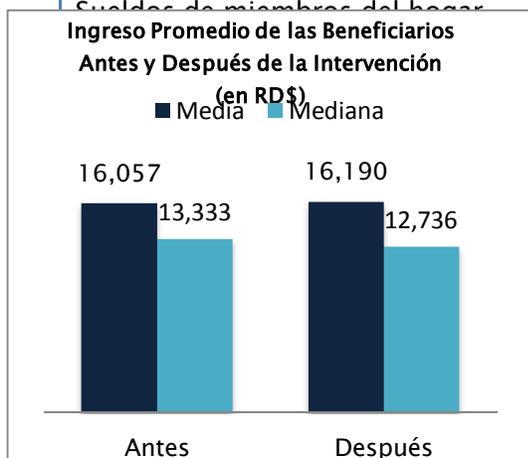
Tabla 3 Principal Ocupación de las Beneficiarias (Porcentaje)		
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	2.3	-
Asalariado en Empresa	4.5	2.3
Gobierno	2.3	-
En el Hogar	54.5	2.3
Chiripeo	2.3	-
Empresario	20.5	95.5
Trabajo Doméstico	6.8	-
Estudio	6.8	-

que el resto trabaja como asalariada en una empresa o realiza oficios en el hogar. Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, el trabajo en el hogar era la ocupación principal de la mayoría de los beneficiarios (54.6%). Un 20.5% tenía un negocio propio y un 6.8% estudiaba.

Los hogares de las productoras reciben ingresos de varias fuentes. Un 84.1% de las beneficiarias recibe ingresos provenientes de la actividad agropecuaria. El 77.3% de los hogares se reciben también ingresos provenientes de los subsidios sociales o transferencias desde el Estado. Más de un tercio de los hogares recibe ingresos por remesas o por el trabajo asalariado de alguno de sus miembros. Las diferentes fuentes de ingreso de los hogares se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4 Fuentes de Ingreso de los Hogares (Porcentaje de productoras que afirman recibir ingreso de esas fuentes en su hogar)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora

Actividad Agrícola o pecuaria	84.1	84.1
Sueldos de miembros del hogar	31.8	34.1
	20.5	22.7
	36.4	43.2
	27.3	27.3
	77.3	77.3
	4.5	9.1

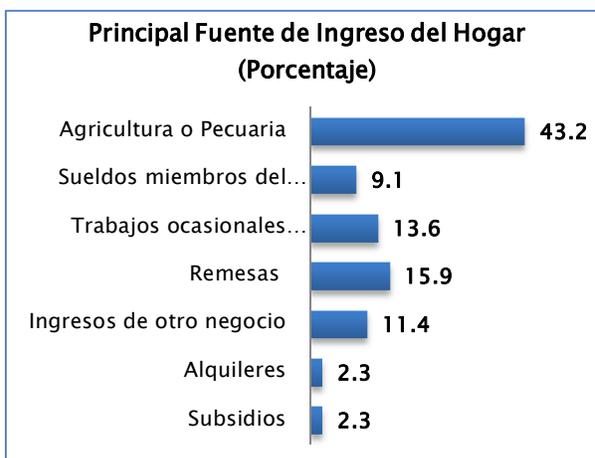


De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares de estas productoras, los ingresos de la actividad agropecuaria constituyen la principal fuente de

ingreso del hogar para el 42.3% de las productoras, mientras que un 15.9% reportó que las remesas son la principal fuente de ingreso del hogar y un 13.6% afirmó que el principal ingreso proviene de la realización de trabajos ocasionales.

Con respecto al nivel de ingresos, antes de recibir el apoyo del Presidente, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 13,333 pesos y su media era de 16,057 pesos. El valor mínimo era de 3,100 pesos y el máximo 51,250 pesos, con una desviación estándar de 9,900 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 12,736 pesos y su media es de 16,190 pesos. El valor mínimo es de 3,200 pesos y el máximo 52,500 pesos, con una desviación estándar de 10,066 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el

ingreso promedio incrementó en un 0.82%.



Por otro lado, la deuda individual antes de la intervención ascendía en promedio a 5,182 pesos y después de la intervención se incrementó a 21,464 pesos. Para pagar la deuda las beneficiarias destinan 2,496 pesos

mensuales. Para el 72.7% de las beneficiarias, en el último año el préstamo más importante que han recibido se los dio el Gobierno, en tanto que un 15.9% declaró que el sistema bancario y las financieras les dio el préstamo más importante.

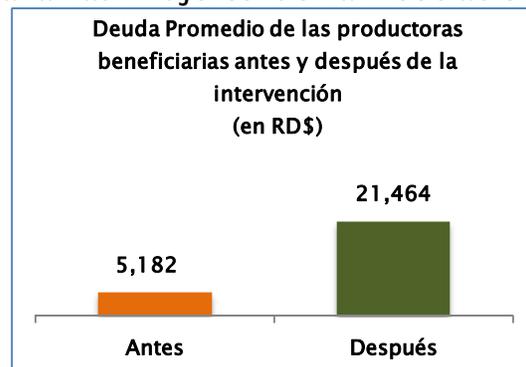
Hay que resaltar esta Asociación recibió un financiamiento de 12 millones de pesos, el cual constituye una deuda colectiva.

#### V.4. Indicadores de actividad económica de las productoras

Las variables vinculadas a la generación de ingresos son: empleo y ventas. No se pudo obtener información sobre el nivel de producción, pues los registros contables son muy precarios.

En cuanto a la cantidad de personas empleadas, todas las beneficiarias de la intervención trabajan en la fábrica de chocolate. Antes de la intervención tenían dos serenos que trabajan regularmente. Después de la intervención, han contratado a dos mujeres que limpian el local y cada dos meses contratan a 3 hombres por tres días para que les ayuden a moler el cacao. Esto significa que, dejando fuera a las mujeres de la Asociación involucradas en la producción, se han creado dos empleos fijos y 3 temporales.

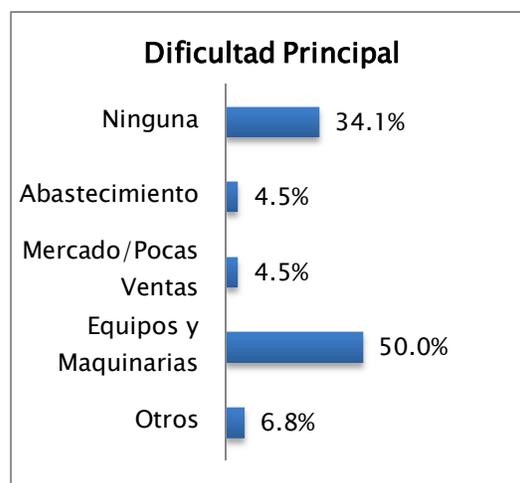
Cabe destacar que en promedio los beneficiarios tienen 19.5 años de experiencia, siendo el 95.5% que declaró tener experiencias en esa actividad y el resto afirma que no tiene.



Con respecto a las ventas, la contadora afirma que al momento de la encuesta sólo habían vendido 60 mil pesos. Sin embargo, cálculos realizados por el equipo de levantamiento de información estima que las ventas debieron alcanzar 1.2 millones de pesos, para abonar alrededor de 630 mil pesos a la deuda. La presidenta de la Asociación comentó que

antes vendían como 100 mil pesos cada dos meses. Esto significa una venta anual de 600 mil pesos al año, por lo cual se podría estimar un incremento de un 50% en las ventas después de la intervención del Presidente.

Aún no han repartido beneficios entre las asociadas pues tienen interés de pagar primero el préstamo. Al respecto, la directiva de la Asociación manifestó que ya han pagado dos cuotas de un poco más de 300 mil pesos cada una<sup>7</sup>. Cabe mencionar que en el año 2013 entregaron 1,500 pesos a cada asociada como incentivo.



En cuanto a los costos, la contable afirmó que aproximadamente un 70% de las ventas lo utilizan para comprar insumos.

Declararon que compran los productos más económicos y que planean utilizar el dinero que tienen en el Banco Agrícola (RD\$5 millones) para la compra de una planta de tratamiento de agua y así reducir costos. En adición, las productoras expresaron que les hace falta un medio para poder transportar los productos pues este costo es muy alto.

## V.5 Principales Dificultades del Negocio

El 50% de las beneficiarias señaló que la principal dificultad del negocio tiene que ver con los equipos y maquinarias. En la entrevista con la Directiva se explicó que las maquinarias se dañan o se apagan, a veces cuando son más necesarias, sobretodo las tostadoras. Como segunda

---

<sup>7</sup> Este monto se pudiera considerar como el beneficio obtenido por estas mujeres de las ventas de los productos derivados del cacao.

dificultad identificaron la falta de tecnología y el abastecimiento de insumos (20%).

Por otro lado, la administradora resaltó que tienen la planta eléctrica dañada, porque sufren muchos problemas por los apagones; esta deficiencia en el servicio eléctrico pudiera tener alguna incidencia en las operaciones normales de las maquinarias. Otro problema que enfrentan tiene que ver con el costo del transporte, ya que el gasto en el transporte de los productos es muy alto.

## **VI. El Impacto del Financiamiento<sup>8</sup>**

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención. Debido a la falta de registros contables, sólo se presentan los resultados para el empleo y las ventas.

### **VI.1. Impacto sobre el empleo**

Para medir el impacto sobre el empleo, se comparó la cantidad promedio de empleados de los beneficiarios antes y después de la intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de empleo de cada unidad productiva.

Como ya se mencionó, todas las mujeres asociadas beneficiarias de la intervención trabajan en la fábrica de chocolate (lo que hemos denominado involucrados). Antes de la intervención tenían dos empleados fijos

---

<sup>8</sup> Este capítulo fue elaborado por el Dr. Jaime Aristy, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de las productoras.

(serenos) aumentando el número de empleados a 4 después de la intervención. Además cada dos meses contratan a 3 hombres por tres días.

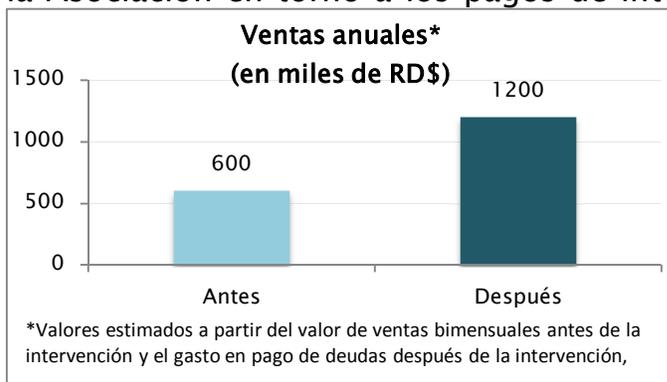
Impacto sobre el Empleo			
	Antes	Después	Variación relativa
<b>Empleos fijos</b>	2	4	100%
<b>Empleos temporales</b>	-	3	-
<b>Involucrados</b>	49	49	-

Esto significa que, dejando fuera a las mujeres de la Asociación involucradas en la producción, se han creado dos empleos fijos y 3 temporales.

## VI.2. Impacto sobre las ventas

De acuerdo a informaciones reportadas por la directiva de la Asociación, la intervención ha contribuido a duplicar las ventas de cacao y sus derivados.

Antes de la intervención, las ventas eran de 100 mil pesos cada dos meses, lo que arroja un total de 600,000 pesos anuales. Después de la intervención, y a partir de las informaciones reportadas por la directiva de la Asociación en torno a los pagos de intereses realizados, se estimó que



las ventas pudieran alcanzar los 1.2 millones de pesos. Estos estimados sugieren que el financiamiento recibido contribuyó a incrementar las ventas de estas beneficiarias en un 100%.

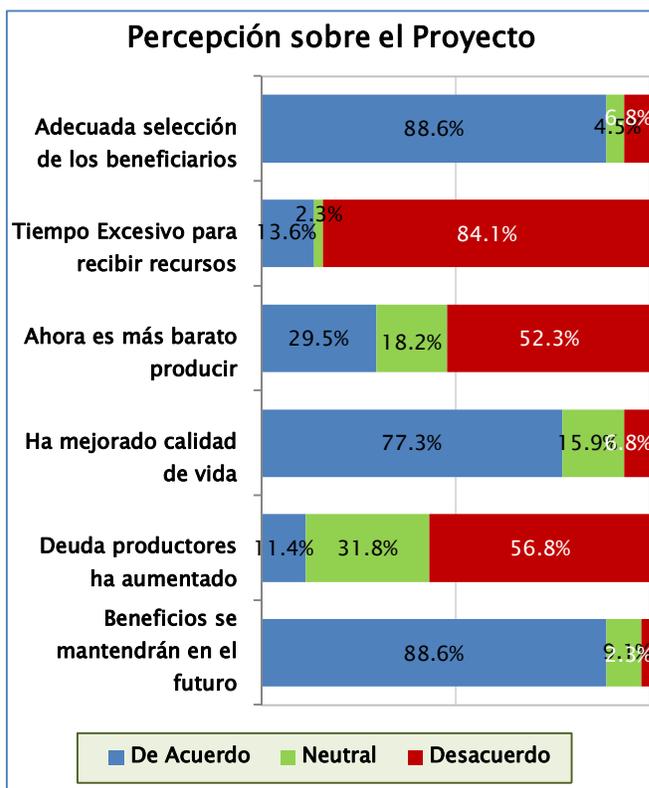
### VI.3. Resumen de la Intervención

De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a la agroindustrialización y comercialización de cacao a través de la Asociación de Mujeres de Esperanza Unida de El Seibo tuvo un impacto positivo sobre el empleo y las ventas de estas productoras.

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Tabla 5 Impacto del proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación relativa
Empleos fijos	2	4	100%
Empleos Temporales	-	3	-
Mujeres Involucradas	49	49	-
Ventas (RD\$)	600,000	1,200,000	100%

En resumen, el proyecto permitió crear dos empleos fijos (además de 3 temporales) y duplicar las ventas de derivados del cacao por parte de la Asociación.



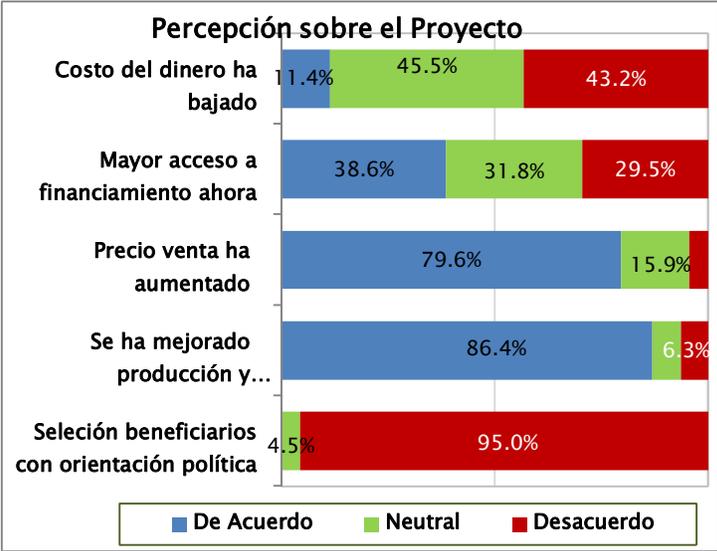
### VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al

aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen las beneficiarias son en general positivas. El 88.6% declaró estar de acuerdo con que la selección de las beneficiarias fue la adecuada. Asimismo, la mayoría de las encuestadas (77.3%) estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida. Para el 88.6% de las encuestadas, los beneficios se

mantendrán en el futuro. Los recursos recibidos a través del FEDA, según el 84.1% de las entrevistadas, no tardaron en recibirse. El 56.8% de las productoras no perciben que su deuda ha aumentado con este proyecto y el 31.8% no posee suficiente información para mostrarse de acuerdo o en desacuerdo, lo que es un



aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todas las beneficiarias se sienten comprometidas del proyecto, y por tanto del préstamo. Por otro lado, el 52.3% no cree que ahora es más barato producir, el 18.2% mantuvo un posición neutral ante dicha aseveración. Un 86.4% de las productoras está de acuerdo con que el préstamo recibido mejoró la producción y rentabilidad de la actividad, en tanto que un 79.5% de los beneficiarios está de acuerdo con que el precio de venta de su producto se ha incrementado en el ultimo año. Con respecto a la posibilidad de obtener mas financiamiento luego de este proyecto, el 38.6% de las productoras considera que ahora tiene mas acceso a financiamiento

que antes del apoyo presidencial, en tanto que el 43.2% no está de acuerdo con la idea de que el costo del dinero ha bajado después de la intervención.

## VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación de Mujeres Esperanza Unida permitió a estas mujeres incrementar sus ventas y el nivel de empleo que utilizan. Esta Asociación ha contado, desde sus inicios, con el apoyo de instituciones privadas y organismos internacionales, para el desarrollo de productos derivados del cacao.

Algunos aspectos que pueden afectar el desarrollo del proyecto tienen que ver con las capacidades gerenciales que tiene la asociación. Aunque tienen una contable que las apoya, los registros no se están llevando de manera adecuada, por lo que las informaciones de ventas, producción y costos no estaban disponibles o no eran del todo correcta, situación que evidencia la necesidad de apoyo adicional en materia de gestión del negocio de esta Asociación.

Por otro lado, dado la gran cantidad de maquinarias que han adquirido llama la atención que sigan enfrentando problemas con el equipamiento. Sería conveniente identificar exactamente el origen de los problemas (las chocolateras solo mencionaron que se les apaga o se les daña la maquinaria) y si estos están relacionados a un problema eléctrico o a temas relacionados con el manejo de las mismas. Identificar buenos técnicos que pudieran apoyarlas en estos aspectos pudiera contribuir a mejorar las operaciones de la Asociación.

Se evidencia un alto nivel de compromiso por parte de las asociadas en honrar los compromisos asumidos con el Presidente. La fábrica trabaja los 7 días de la semana, y las socias participan en los diferentes procesos de elaboración de los productos, percibiendo un ingreso como incentivo por debajo de tres mil pesos. De las ventas, un porcentaje lo destinan a gasto

y el restante lo destinan al pago del préstamo, que como ya se mencionó han pagado dos cuotas.

Finalmente debe mencionarse que de acuerdo a la Directiva entrevistada, al momento del trabajo de campo (enero 2015) tenían disponible en la cuenta del Banco Agrícola 5 millones de pesos del último desembolso recibido en el proyecto. Sería conveniente apoyar a la Asociación en la planificación del uso que le darán a estos recursos, a fin de que puedan resolver las necesidades que han planteado y que limitan las operaciones del proyecto.