



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



P N
U D

Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto
Informe Individual
**Proyecto de Financiamiento para Crianza
de Tilapias**
Bombita, Barahona

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes.....	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: La Sección de Bombita	9
IV. Descripción de la Intervención	11
V. Las Productoras de Asociación hacia el Progreso de Bombita.....	12
V.1. Características Socio–Demográficas	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios.....	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de las productores	15
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores	17
VI. El Impacto del Financiamiento.....	20
VI.1. Impacto sobre el empleo.....	20
VI.2. Impacto sobre la producción	21
VI.3. Impacto sobre las ventas	21
VI.4. Resumen de la Intervención.....	22
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental.....	22
VIII. Consideraciones finales	24

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Mujeres Hacia el Progreso de Bombita, en Barahona.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda

los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción de la sección Bombita, en el distrito municipal de Canoa, del municipio Vicente Noble, de la provincia Barahona, lugar donde se encuentran las criadoras de tilapias de la Asociación de Mujeres Hacia el Progreso de Bombita. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la siembra y producción de tilapias, así como su comercialización.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tanto productores beneficiarios como no beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16-20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

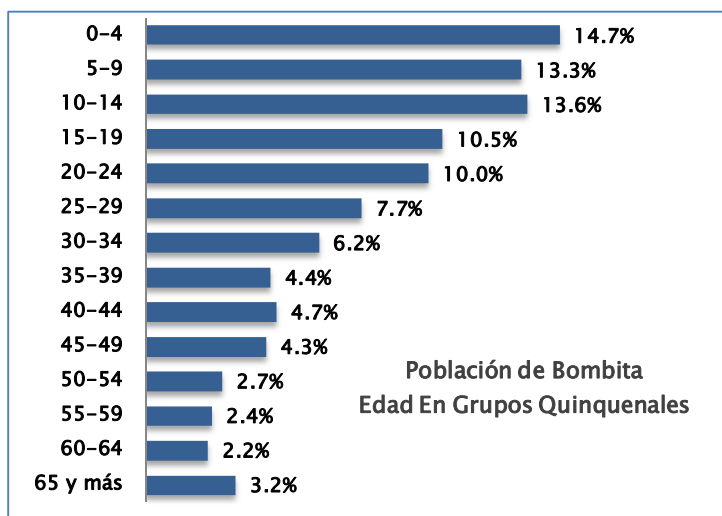
Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: La Sección de Bombita⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de



Estadísticas, Bombita es una sección del Distrito Municipal Canoa del municipio Vicente Noble de la provincia Barahona, provincia en la cual, según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, el 65% de la población vive en la

pobreza y el 25.7% es indigente. Específicamente en Bombita, sección que concentra las criadoras de tilapia analizadas en el marco de este informe, el 67.8% de la población es pobre y un 19% vive en la indigencia.

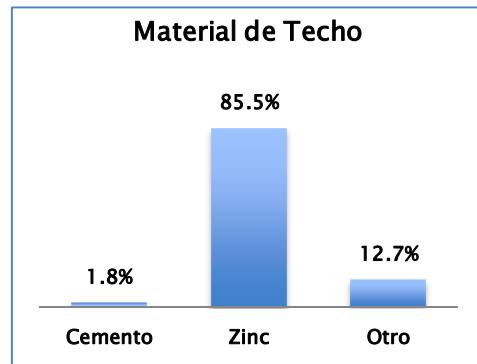
Los resultados del Censo 2010 indican que la población de esta sección era de 1,394 personas, de los cuales poco menos de la mitad son hombres (49.4%), y el 50.6% mujeres. Esta es una población joven, ya que el 52.2% de la población tiene menos de 20 años. El 56% de la población tiene una pareja, ya sea que este casada (8.4%) o unida (47.4%). Un 28.1% de la población nunca se ha casado ni unido.

Con respecto al nivel educativo, poco más de 3 de cada 10 habitantes con edad mayor a 15 años no sabe leer ni escribir, en tanto que un 58.4% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, mientras que un 33.5% asistió a la educación media y solo el 8.1% asistió a la universidad.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, la mayoría de la población (57.5%) vive en casas con paredes de concreto, en tanto que el

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

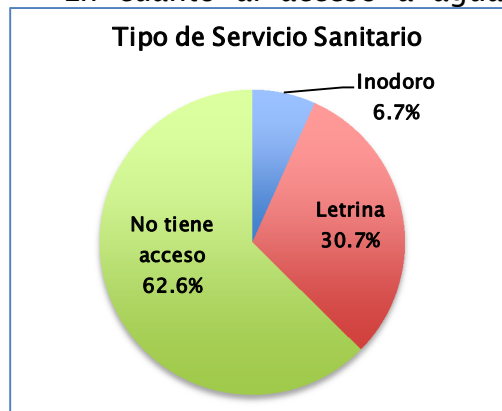
36.4% tiene viviendas con paredes de madera. Por otra parte, de cada 10 viviendas 9 tienen piso de cemento (92.2%) y un 5% habita en viviendas con piso de tierra. Con relación al material, el 85.5% de la población de esta comunidad reportó tener en sus viviendas techos de zinc.



Las vías de acceso para todas las viviendas (100.0%) son carreteras o calles no asfaltadas, sin acceso a calles asfaltadas. Al momento del Censo del 2010, las vías de acceso al 100% de las viviendas se reportaron que presentan algunos daños.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (98.8% de los hogares). Por otro lado, para cocinar, la mayoría de los hogares –un 52.9%– reportó que utiliza carbón, en tanto que un 44.2% el gas propano.

En cuanto al acceso a agua y a servicio sanitario por parte de la población de la provincia se evidencian mayores limitaciones. Un 56.1% de los hogares reciben agua al interior de la vivienda, en tanto que un 43.6% debe buscarla de una llave en el patio o fuera de la casa. Con respecto a los servicios sanitarios, llama la atención el alto porcentaje de hogares (62.6%) en este batey que al 2010 no tenían servicio sanitario (carecían de inodoros o letrinas)⁶. Del 36.7% de los hogares que tiene acceso, un 8.7% lo comparten con otros hogares.



⁶ Al momento del trabajo de campo la presidenta de la Asociación de Mujeres nos explicó que se inició un proyecto de letrinización que tuvo que ser suspendido porque como se había diseñado ponía en peligro el agua del reservorio donde están las tilapias.

Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de este batey, integrada por una población de bajos niveles educativos, reflejo de la pobreza que afecta a casi el 70% de su población.

IV. Descripción de la Intervención

En febrero del 2013 el Presidente de la República visitó la comunidad de Bombita en Barahona, donde un grupo de mujeres produce tilapias desde el año 2010, en un reservorio propiedad del Ingenio Central de Barahona. Como resultado de la visita se aprobó un financiamiento de RD\$5,992,308 a través del FEDA, a favor de la Asociación de Mujeres para el Desarrollo de Bombita. Estos recursos fueron otorgados a 3 años, con 18 meses de gracia y a una tasa de interés de un 3%, tasa negociada por las productoras quienes expresaron que un 5% de interés era una tasa muy elevada para ellas.

Esta Asociación, que tiene cerca de 18 años de formada, tiene registradas “en papel” a 100 miembros, aunque no todas son socias de hecho, ya que hay 4 mujeres que decidieron salirse y otras 13 que ya no viven en la comunidad, ya sea porque viajaron al extranjero o están dispersas en otras provincias del país. De las asociadas, se seleccionaron 32 mujeres para trabajar en el proyecto, a quienes se les asignaron diversas funciones. No todas las 32 cumplieron con sus funciones por los que se fueron sacando, hasta tener un grupo de 19 mujeres que son las que trabajan en la producción de tilapias.

La Presidenta de la Asociación manifiesta que este no es un proyecto original de ese grupo de mujeres, sino que la idea original del proyecto la tuvo la Fundación del Consorcio Azucarero Central, quien se acercó a ellas y les propuso hacer el proyecto. Ellas aceptaron y se les dio la capacitación correspondiente, iniciándose la preparación y construcción de los muelles y las jaulas. Iniciaron con dos jaulas donadas por el IDIAF, con animales también facilitados por ellos y en el 2010 tuvieron su primera producción. Se resalta que producen tilapias criadas de una manera tal que las mismas no tocan tierra, ya que las jaulas quedan suspendidas en el agua. El proyecto, que inició como un piloto, ha sido muy exitoso y por eso consideraron su expansión en el marco de las visitas presidenciales.

Con los recursos facilitados por el FEDA aumentaron de 17 a 55 la cantidad de jaulas. También compraron un camión para realizar sus compras de alimentos y alevines, y también para movilizarse cuando requieren sus tilapias en otra zona (caso feria en Santo Domingo). También construyeron y arreglaron los muelles y el centro de acopio donde limpian y venden las tilapias y obtuvieron el capital de trabajo para poder comprar los alevines y los insumos para su alimentación.

V. Las Productoras de la Asociación hacia el Progreso de Bombita

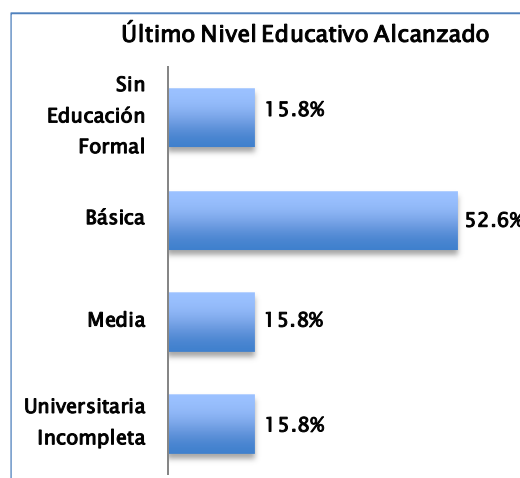
En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a las 19 productoras de tilapia pertenecientes a la Asociación para el Progreso de Bombita. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de tilapias.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo entrevistado estaba formado por 19 mujeres, encargadas de criar las tilapias en la Asociación.

La edad promedio de las encuestadas es alrededor de 40 años, teniendo la persona más joven 27 años y la mayor 67. El 63.2% está casado (21.1%) o unido (42.1%).

En cuanto al nivel educativo de las entrevistadas, las mujeres productoras tienen en promedio 8.9 años de escolaridad, aunque un 15.8% de las productoras no tiene educación formal, y un 26.3% no sabe leer ni escribir. Un 52.6% reportó haber asistido a la primaria, en tanto que un 15.8% alcanzó media y un porcentaje similar asiste o asistió a la universidad. Es interesante



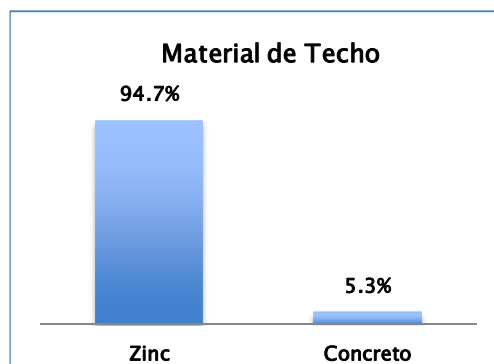
mencionar que 15.8% de las productoras entrevistadas (3 criadoras de tilapias) están actualmente aprendiendo a leer y a escribir en el marco del programa de alfabetización que lleva a cabo el Gobierno.

Por otro lado, los hogares de las criadoras de tilapias tienen en promedio 6 miembros, en tanto que la cantidad de dependientes (i.e., personas menores a seis años y mayores a 65 años) que viven en los hogares es alrededor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de las beneficiarias, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

La situación antes de la visita del Presidente revela que las condiciones de las viviendas de las criadoras de tilapias de Bombita son precarias. El 47.4% de las beneficiarias vive en casas con paredes de concreto. Asimismo, el 36.8% declaró vivir en casas con paredes de madera. El resto (15.8%) reportó tener viviendas con paredes de otro material. En cuanto al material del techo, un 94.7% de las productoras de tilapia viven en casas con techos de zinc, en tanto que el 5.3% tiene el techo de su vivienda de concreto. La mayoría (94.7%) tiene viviendas con piso de concreto, en tanto que un 5.3% reportó tener piso de tierra.



La comparación entre las condiciones de las viviendas de las criadoras de tilapias de Bombita antes y después de la intervención se presenta en la siguiente tabla. Se evidencia una ligera mejora en las condiciones de los hogares de éstas.

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Antes y Después) (Porcentaje)		
Material de Paredes	Antes	Ahora
Block	47.4%	52.6%
Madera	36.8%	31.6%
Otro	15.8%	15.8%
Total	100.0%	100.0%
Material de Piso	Antes	Ahora
Tierra	5.3%	5.3%
Cemento	94.7%	94.7%
Total	100.0%	100.0%
Material de Techo	Antes	Ahora
Zinc	94.7%	94.7%
Concreto	5.3%	5.3%
Total	100.0%	100.0%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen las beneficiarias de este proyecto.

Tabla 2 Beneficiarias y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarias que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer Es Primero	68.4%
Bono Luz	68.4%
Bono Gas	73.7%
Educación Superior	10.5%
Medicamentos	26.3%

Un 68.4% de las criadoras de tilapias recibe los beneficios que otorga el Gobierno a hogares pobres través de la ayuda Comer Es Primero. De igual manera, un 68.4% recibe el subsidio de bono luz, y el 73.7% obtiene el bono gas. En lo que tiene que ver con ayudas para medicamentos, un 26.3% de las beneficiarias recibe dicha ayuda.

En cuanto a la seguridad social, el 90% de las beneficiarias afirmó que ella o uno de los miembros del hogar está inscrito en el SENASA. Por otro lado, el 85% de las beneficiarias reportó estar inscrito en la seguridad social.

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de las productoras

Con respecto a la ocupación que actualmente realizan, el 89.5% de las entrevistadas reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que el 5.3% tiene su propio negocio y el resto se dedica a estudiar. Antes de ser trabajadoras agropecuarias, un 42.1% de las beneficiarias ejercía labores en su hogar, el 26.3% se dedicaba al trabajo doméstico, el 15.8% se dedicaba a estudiar, un 10.5% eran trabajadoras asalariadas y el 5.3% tenía un negocio propio.

Tabla 3		
Principal Ocupación de las Beneficiarias		
(Porcentaje)		
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o Pecuaria	10.53%	89.47%
En el Hogar	42.11%	-
Estudio	15.79%	5.26%
Negocio Propio	5.26%	5.26%
Trabajo Doméstico	26.32%	-
Total	100%	100%

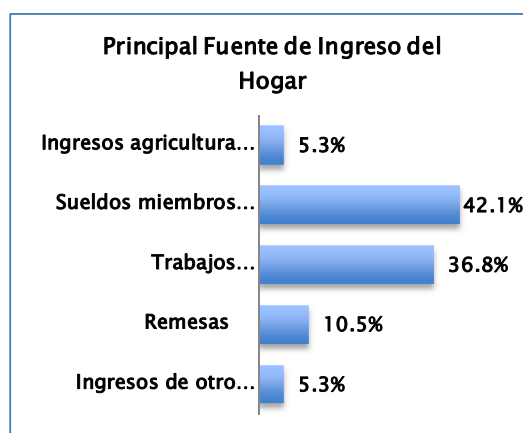
Los hogares de las productoras reciben ingresos de varias fuentes. Se evidencia un aumento en el porcentaje de hogares que reciben ingresos de la actividad agropecuaria en el último año. Mientras que antes de iniciar el Proyecto con los recursos del FEDA, el 63.2% de los hogares de estas productoras percibía ingresos de la actividad agropecuaria, porcentaje que aumenta a 94.7% después del proyecto. Otra fuente de ingresos de los hogares de las beneficiarias corresponde al salario de algún miembro del

hogar, la realización de trabajos ocasionales, la recepción de remesas y las transferencias estatales (subsidios).

Tabla 3 Fuentes de Ingreso de las Hogares (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	63.2	94.7
Sueldos de miembros del hogar	36.8	47.4
Trabajos ocasionales	63.2	63.2
Remesas de familiares o amigos	15.8	21.1
Ingresos de otro negocio	15.8	21.1
Subsidios	84.2	84.2

Es interesante resaltar que en el 84.2% de los hogares de las productoras se reciben los subsidios otorgados a través de los programas sociales del Gobierno, en tanto que un 63.2% de los hogares recibe ingresos provenientes de trabajos ocasionales (chiripeo).

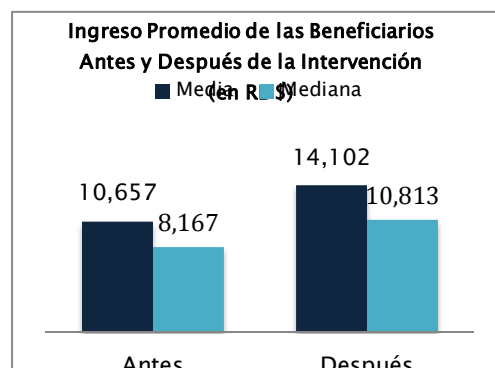
De todas las fuentes de ingreso del hogar un 42.1% de las productoras reportó que la más importante en el hogar son las proveniente de los



sueldos de miembros del hogar, en tanto que para el 36.8% de las mujeres el principal ingreso proviene de trabajos ocasionales que realizan los miembros del hogar y para un 10.5% de ellas las remesas son la principal fuente de ingreso.

Antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de las beneficiarias era de 8,167 pesos y su media de 10,657 pesos. El valor mínimo era de 5,000 pesos y el máximo de 29,653 pesos, con una desviación estándar de 7,302 pesos.

En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de las beneficiarias es de 10,813 pesos y su media es 14,102 pesos. El valor mínimo es de 7,250 pesos y el máximo 42,653 pesos, con una desviación estándar de 10,313 pesos. Estos datos permiten señalar que en el período de ejecución de la



intervención el ingreso promedio aumentó en 32.3%.

Por otro lado, la deuda individual antes de la intervención ascendía en promedio a 1,000 pesos y después de la intervención se incrementó a 5,125 pesos. Para pagar la deuda las beneficiarias destinan 2,261 pesos mensuales. Por otro lado, un 11.1% de las productoras declaró haber tomado una deuda individual después de la intervención, por un monto promedio de 1,944 pesos. Al ser cuestionadas en torno a quien le dio el préstamo más importante en el último año, el 44.4% de las beneficiarias declaró que se los dio el sistema bancario y las financieras, en tanto que un 22.2% declaró que el gobierno les dio el préstamo más importante. El resto (33.3%) afirmó haber recurrido a su suplidor o comprador (22.2%), o a prestamistas informales (11.1%).

Cabe resaltar que como Asociación, este proyecto tiene una deuda de 5.9 millones de pesos, de los cuales debían pagar una cuota inicial de 200,000 mil pesos, lo que no ha sido posible ya que solamente tienen 100,000. Debido a esto, buscan renegociar la deuda, ya que reconocen que tienen que honrar el compromiso y están dispuestas a hacerlo, pero en la actualidad no es factible.

V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Las variables vinculadas a la generación de ingresos son: empleo, producción y venta. No se incluye como factor de producción la cantidad de tierra porque el proyecto no es agrícola.

Con relación al empleo, este proyecto involucra a 19 mujeres socias de la Asociación de Mujeres Hacia el Progreso de Bombita, las que han contratado a 2 empleados para que les ayuden y les cuiden las tilapias, debido a los robos que proliferan en la zona.

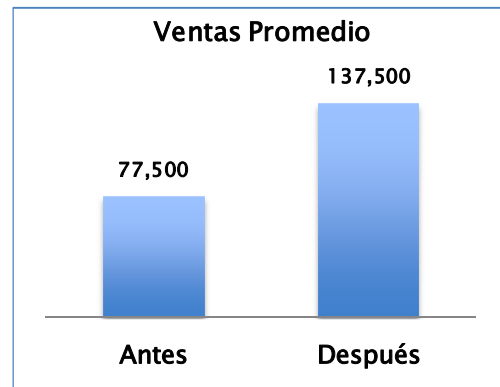
Para analizar la producción se utilizará como indicador la cantidad de jaulas que tienen las productoras. Antes de la intervención presidencial tenían 17 jaulas en el proyecto. Después de la intervención aumentaron la cantidad de jaulas a 55, aunque efectivamente solo utilizan 38. Esto



sugiere que la intervención presidencial elevó la capacidad de producción en un 123.5%. Es importante señalar que el 89.5% de las entrevistadas afirmó que la producción se ha incrementado después de la intervención gubernamental.

Las productoras reportaron que trabajan por debajo de su capacidad debido a los problemas que tienen para la adquisición de los alevines. Estos los adquieren a través de Medio Ambiente o el IDIAF a un costo de \$3 pesos la unidad. Las tilapias se alimentan durante cuatro meses y durante ese tiempo van creciendo, algunas más que otras, por lo que las clasifican en diferentes jaulas, según el tamaño. Compran unos alevines denominados “F-1 super machos” para poder producir cantidades suficientes.

Con respecto a las ventas de tilapia, antes de iniciar el proyecto con los recursos facilitados por el Gobierno las ventas variaban entre RD\$75,000 y RD\$80,000. Después de la visita del Presidente y una vez hechas las inversiones correspondientes, están vendiendo 4,000 tilapias (2,000 libras) al mes y tienen ingresos mensuales por ventas que oscilan entre RD\$125,000 y RD\$150,000.



Es importante mencionar que el precio de venta de las tilapias es de RD\$65 por libra, y según las productoras este precio tiene sin variar alrededor de dos años. Para ellas, el mercado no es un problema, ya que la comunidad, personas del Consorcio Azucarero y de otras comunidades

hacen filas el último jueves de cada mes para adquirir las tilapias que producen y que venden en el centro de acopio que fue posible adecuar con los recursos facilitados por el Presidente.

De acuerdo a las productoras, la inversión requerida para este proyecto incluye el costo de las jaulas, las que tienen un costo de RD\$65,000 cada una, los muelles, el local donde limpian y venden las tilapias, así como los animales y los alimentos utilizados para la crianza de los mismos.

En cuanto a los costos de producción de las tilapias, la Directiva de la Asociación informa que se distribuyen entre el alimento, el transporte de los alimentos y la seguridad que pagan debido al incremento en robo de los animales. De acuerdo a la presidenta de la Asociación mensualmente gastan aproximadamente RD\$2,500 por jaula, aunque no precisaron la cantidad de peces de las mismas. Al detallar los costos, informaron que los alimentos son adquiridos en Bayaguana, de una empresa que vende alimentos de alta calidad para el crecimiento rápido de las tilapias. Cada saco cuesta RD\$950 y compran 100 sacos (de 55 libras cada uno) en cada viaje, los que duran 25 días. El viaje a Bayaguana cuesta RD\$1,000 pues deben adquirir el combustible y pagar la dieta del chofer, que es una persona de la comunidad que les da ese servicio. Tienen además dos personas encargados de la seguridad, a los que se le paga RD\$11,000 mensual. Esto suma un total de 107,000 pesos, que corresponde al gasto mensual que deben hacer para mantener la producción. Si se considera que mensualmente ellas venden 2,000 libras de tilapias a \$65 la libra, se tendría que mensualmente dispondrían de 23,000 que deben reinvertir como capital de trabajo para mantener la producción.

Dado los altos costos y el precio al que venden, no han tenido beneficios suficientes para distribuir entre las 19 productoras de tilapia, ya que todo lo que hace lo invierten en alevines, compra de alimentos y ahorro para pagar la cuota. En diciembre distribuyeron entre RD\$2,000 y RD\$5,000 ente las productoras, dándole más a aquellas que tienen más trabajo. No obstante sus esfuerzos, no han podido cumplir con el pago de la primera cuota, cuyo periodo de gracia venció en octubre 2014. Han acordado con el FEDA que harán un pago de RD\$200,000 para renegociar

las condiciones del préstamo, que ahora es gestionado por el Banco Agrícola.

En adición al costo de los alimentos, las mujeres productoras expresaron como una dificultad importante la falta de agua. Debido a la sequía tuvieron que suspender la producción durante unos 6 meses, pues la falta de agua les afectó, al igual que a los demás productores de la zona. Destacaron que no tienen que pagar por el agua que utilizan, y que provee el Consorcio Azucarero. Además el reservorio tiene un sistema de entrada y salida de agua (que maneja el Consorcio), y que permite que haya un flujo continuo de agua fresca para las tilapias.

VI. El Impacto del Financiamiento⁷

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Para medir el impacto sobre el empleo, se comparó la cantidad promedio de empleados de los beneficiarios antes y después de la intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de empleo de cada unidad productiva.

Como ya se mencionó, de las 32 mujeres que iniciaron el proyecto, al momento del trabajo de campo solo habían 19 mujeres involucradas, ya que muchas se habían salido, ya fuera porque se fueron del batey, se emplearon en Santo Domingo o no podían dedicarse al proyecto. Antes de la intervención no tenían empleados fijos, lo que aumentó a 2 después de la intervención, por la contratación de dos serenos.

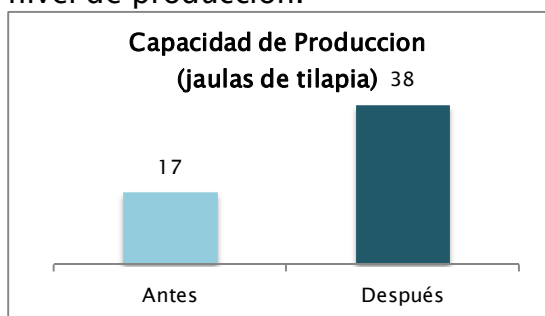
⁷ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

Impacto sobre el Empleo			
	Antes	Después	Variación absoluta
Empleos fijos	0	2	2
Involucrados	32	19	-13

Esto significa que, dejando fuera a las mujeres de la Asociación involucradas en la producción, se han creado dos empleos fijos.

VI.2. Impacto sobre la producción

Para medir el impacto sobre la producción, se comparó la capacidad de producción en jaulas de tilapia de las beneficiarias antes y después de la intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de producción.



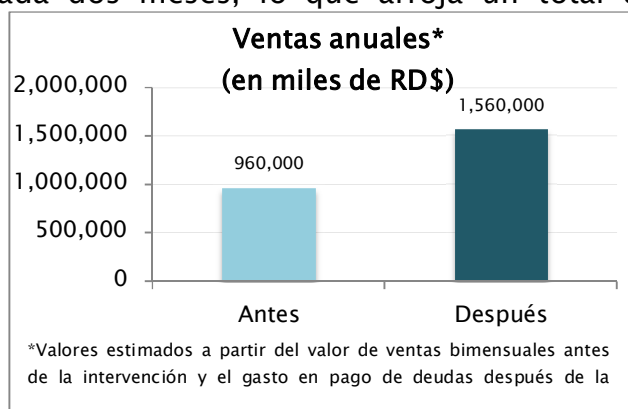
La cantidad de jaulas antes de la intervención presidencial era de 17. Posteriormente, se elevaron a 55 jaulas, aunque sólo se utilizan 38. Esto significa que actualmente producen casi un 30% por debajo de su capacidad. No obstante, la

intervención presidencial elevó la capacidad de producción en un 123.5%.

VI.3. Impacto sobre las ventas

Antes de la intervención, las ventas de tilapia de esta Asociación ascendían a 80 mil pesos cada dos meses, lo que arroja un total de 960,000 pesos anuales.

Después de la intervención, y a partir de las informaciones reportadas por la directiva de la Asociación, se estimó que las ventas pudieran alcanzar los 1.56 millones de pesos. Estos estimados sugieren que el



financiamiento recibido contribuyó a incrementar las ventas de estas beneficiarias en un 62.5%.

VI.4. Resumen de la Intervención

De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a la producción y comercialización de cacao a través de la Asociación de Mujeres para el Desarrollo de Bombita tuvo un impacto positivo sobre el empleo, la producción y las ventas de estas productoras.

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto del proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación absoluta
Empleos fijos	-	2	2
Mujeres Involucradas	32	19	-
Capacidad de Producción (jaulas de tilapia)	17	38	21
Ventas (RD\$)	960,000	1,560,000	600,000

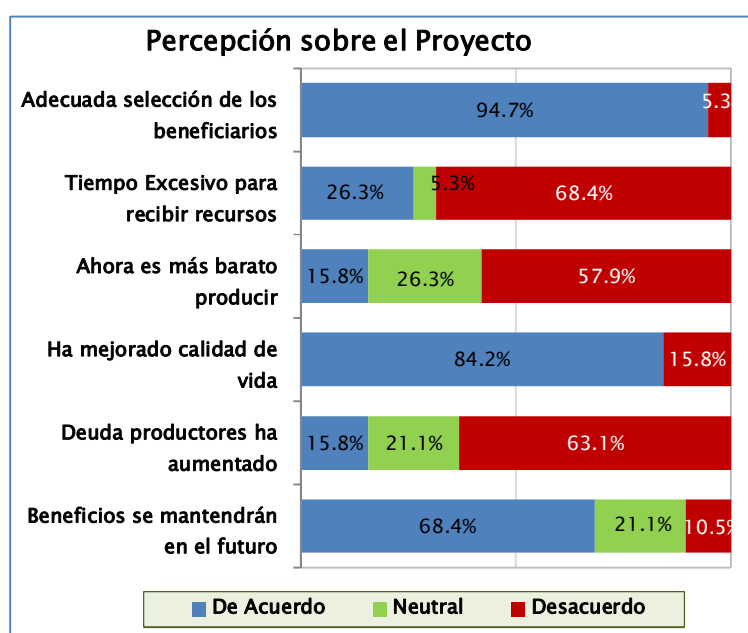
En resumen, este proyecto permitió crear dos empleos fijos, aumentó la capacidad de producción en un 123.5% e incrementó las ventas de tilapia por parte de la Asociación en un 62.5%.

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de las criadoras de tilapias sobre este proyecto, a las encuestadas se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen las beneficiarias es en general positiva. El 94.7% declaró que la selección de las beneficiarias fue la adecuada. Un 84.2% estuvo de acuerdo con que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida y casi 7 de cada 10 afirma que los beneficios se van a mantener en el futuro. No obstante hay un 10.5% de las productoras involucradas en el proyecto que no creen que los beneficios se mantendrán en el futuro, en tanto que un 21.1% no tiene una opinión definida al respecto.

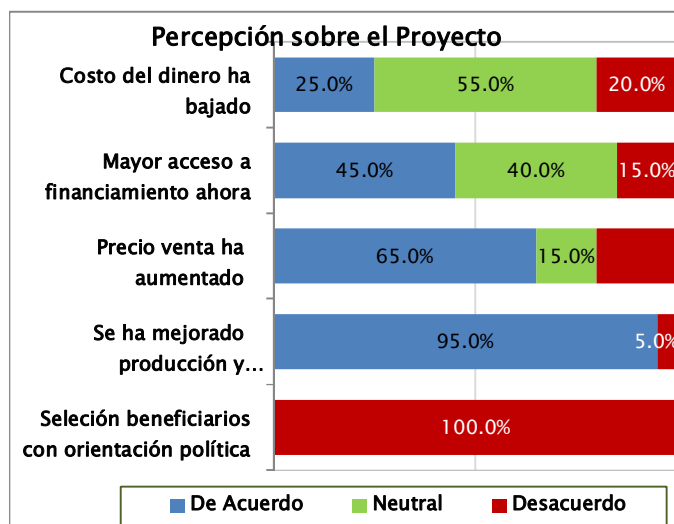
Para el 68.4% de las beneficiarias, los recursos recibidos a través del FEDA no tardaron en recibirse, no obstante un 26.3% opina que sí. El



63.1% de las productoras no percibe que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todas las beneficiarias se sienten comprometidas del proyecto, y por tanto del préstamo. El

aumento en los costos de producción es percibido por la mayoría de las beneficiarias, ya que el 57.9% de las productoras no está de acuerdo con la afirmación de que ahora es más barato producir.

Por otra parte, todas las encuestadas están en desacuerdo con que la selección de los beneficiarios fue con orientación política. En ese mismo orden, la mayoría



de los entrevistados (95.0%) manifestó que ha mejorado la producción y rentabilidad en el último año, en tanto que más de la mitad de los beneficiarios (65.0%) afirmó que el precio de venta ha aumentado. Por otro lado, un 45.0% de los encuestados afirmó que ahora tiene mayor acceso a financiamiento y un 20.0% afirmó lo contrario. El 25.0% percibe que el costo de dinero ha bajado, no obstante el 55.0% no tenía conocimiento suficiente para estar de acuerdo o en desacuerdo con dicha aseveración.

VIII. Consideraciones finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación de Mujeres para el Desarrollo de Bombita les ha permitido incrementar sus ventas en un 62.5%, y aumentar su capacidad de producción en 123.5%.

Un aspecto a resaltar del proyecto tiene que ver con el compromiso y empoderamiento de las productoras de la Asociación, especialmente de su directiva, quienes tienen una clara visión de hacia dónde quieren llevar el proyecto. Sin embargo, en las reuniones con las productoras y la directiva quedó claramente evidenciado que la presidente y la tesorero de la directiva son las que tiene el mayor conocimiento del proyecto, de los costos de producción, los gastos mensuales y la contabilidad de las ventas. Aunque el resto de las productoras participan del proyecto, se percibe que la responsabilidad mayor la tiene la directiva. De aquí que consideremos importante resaltar la necesidad de fortalecer las asociaciones para que haya un mayor empoderamiento, participación y compromiso de todas las asociadas y no solamente de un pequeño grupo que ostenta la representación de los demás. Este fortalecimiento debe incluir también asistencia técnica para una mejor administración de los recursos de que disponen, a fin de lograr una mayor rentabilidad. Como ejemplo podemos mencionar que el camión que adquirieron con el financiamiento recibido a un costo de RD\$1.3 millones, solamente lo utilizan para ir a comprar los alimentos, y el resto del tiempo lo mantienen parado en el proyecto. Buscar fuentes adicionales de recursos, como por ejemplo alquilar el camión a otros productores, pudiera significar unos ingresos importantes que pudieran cubrir el costo de utilizar el transporte.

Otro aspecto positivo del proyecto es el incremento en la capacidad instalada para producir, ya que disponen ahora de 55 jaulas. No obstante las productoras argumentan estar produciendo a un 70% de su capacidad porque enfrentan dificultades para obtener los alevines. A esto se añade el alto costo de los alimentos que utilizan para el rápido crecimiento de las tilapias y que constituye uno de los componentes más importante del costo de producción. En este sentido, si bien el financiamiento recibido del Gobierno es importante para los productores, es necesario que las autoridades logren tener una visión integral de cada proyecto, a fin de diseñar estrategias más comprensivas y no apoyos puntuales que pudieran tener una menor sostenibilidad. Al respecto, el apoyo técnico a las mujeres productoras de tilapia debe considerar gestiones con el Ministerio de Medio Ambiente y el IDIAF a fin de buscar solución a la limitada oferta de alevines que garantice una producción de tilapias al 100% de la capacidad que se ha logrado instalar en el marco de este proyecto.