



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Producción y Comercialización
de Piña

Cevicos, Sánchez Ramírez

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: Municipio Cevicos	9
IV. Descripción de la Intervención	11
V. Los Productores de Piña de Cevicos, Sánchez Ramírez.....	12
V.1. Características Socio–Demográficas	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de los productores.....	15
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores.....	18
V.5. Principales dificultades para producir.....	20
VI. El Impacto del Financiamiento.....	21
VI.1. Impacto sobre el empleo	21
IV.2 Impacto sobre la producción.....	22
IV.3 Impacto sobre las ventas.....	22
IV.4 Resumen de la Intervención	22
VIII. Consideraciones Finales	25

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Productores de Piña de Cevicos, en la provincia Sánchez Ramírez.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del municipio de Cevicos, de la provincia Sánchez Ramírez, lugar donde se encuentra la Asociación de Productores de Piña de Cevicos. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con la el empleo, la siembra y producción de piña, así como su comercialización.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tanto productores beneficiarios como no beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de

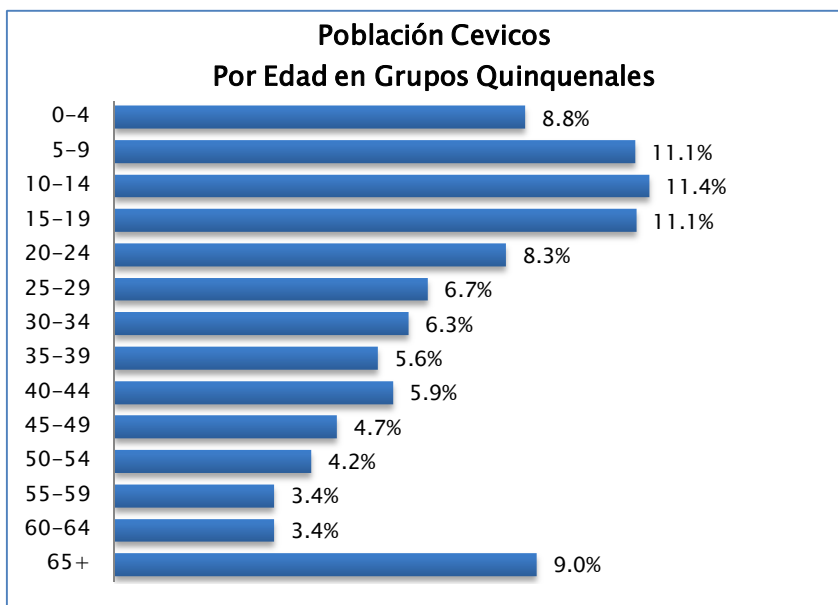
implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, apenas se entrevistaron dos productores que no han sido beneficiarios de la intervención, ya que de acuerdo a los mismos productores, prácticamente todos los productores de piña se han beneficiado del proyecto. De aquí que la evaluación se realiza comparando la situación de los productores antes y después de la intervención.

III. El Contexto: Municipio Cevicos⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Cevicos es un municipio, de la provincia Sánchez Ramírez.



Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en Sánchez Ramírez el 44.7% de la población vive en la pobreza y el 7.4% es indigente. Específicamente en Cevicos, el 61.1%

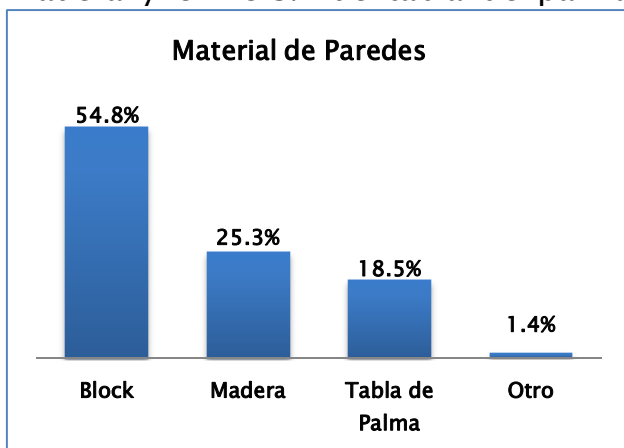
de la población es pobre y el 12.7% indigente.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este municipio era de 13,759 personas, de los cuales más de la mitad son hombres (53.2%), y el 46.8% mujeres. Esta es una población joven, ya que el 50.7% de la población tiene menos de 25 años.

Un 10.7% de la población reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 82.8% de la población manifestó que sabe leer y escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 56.9% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, y el 30.1% alcanzó el bachillerato, en tanto que un 13% realizó o está realizando estudios universitarios.

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, al momento del Censo, el material de paredes que predomina entre los hogares (54.8% de las viviendas) es el concreto, aunque el 25.3% de las viviendas tenía paredes de madera y el 18.5% de tabla de palma. En el caso de los pisos de las viviendas, un 89.8% tiene piso de cemento, un 3.6% los tiene de mosaico y un 3.8% tiene pisos de tierra. Los techos son mayormente de zinc (86.3% de las viviendas) y de concreto, material del 12.7% de las viviendas de esta comunidad.



Al momento del Censo del 2010, una proporción significativa de las vías de acceso a las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas⁶, por lo que el Censo reporta que el 69.7% de las viviendas de Cevicos no tiene acceso a calles y/o carreteras asfaltadas.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (92.7% de los hogares). El 59% de los hogares utiliza el gas propano para cocinar, en tanto que el 33.3% utiliza leña y un 5.2% no cocina.



En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 82.6% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, aunque el 21.3% tiene agua en el

⁶ Esta situación cambió a partir de la visita del Presidente en el 2013, ya que se asfaltaron las calles y se hicieron contenes.

patio de la vivienda. En adición, el 24% de los hogares utiliza inodoros, no obstante la mayoría de los hogares (67.4%) usa letrinas, en tanto que el 8.6% no tiene servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas).

Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios con bajos niveles educativos y con bajos niveles de ingreso.

IV. Descripción de la Intervención

En enero del 2013 el Presidente Danilo Medina aprobó un financiamiento a los productores de Asociación de Productores de Piña de Cevicos, con el objetivo de renovar la producción de piña a fin de incrementar la producción y mejorar la calidad del cultivo, para lograr una producción con vocación exportadora.

A diferencia de otros proyectos, el financiamiento fue entregado a los productores en especie. Específicamente el FEDA entregó 10 millones de hijuelos adquiridos al Gobierno de Costa Rica a la Asociación, lo que equivale a 80 millones de pesos. Los productores pagarán el financiamiento en especie, debiendo entregar 3 hijuelos por cada hijuelo recibido, en un plazo de 18 meses. Cada hijuelo tiene un costo estimado en RD\$8 pesos.

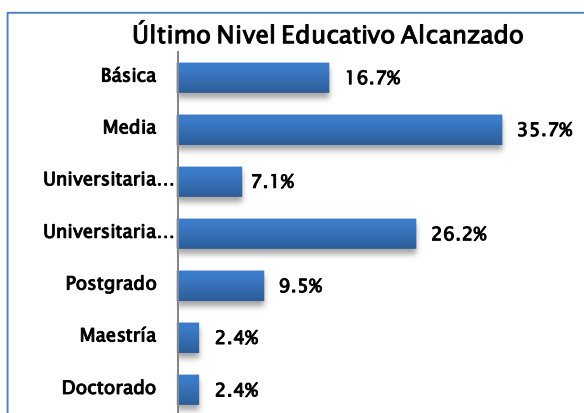
Con la introducción de esta variedad de piña (MD2), los productores mejorarán la calidad y la variedad de su producción. Además de la introducción de una nueva semilla que no se encontraba en el país, el proyecto, a través del FEDA aportó asistencia técnica e insumos para la producción (abonos, fertilizantes).

La Asociación entregó los hijuelos a los miembros a través de un sorteo, entregándole hijuelos según su capacidad para producir. Inicialmente se entregaron plantas a 93 socios, ya que muchos no tenían tierras disponibles para sembrar. Al momento del trabajo de campo 97

socios habían recibido los hijuelos y se exhortaba a los demás socios a integrarse.

Esta Asociación fue creada en 1988, contando en ese entonces con 35 asociados. Aunque la Asociación tiene su centro en Cevicos, los productores se encuentran dispersos no solo en la provincia de Sánchez Ramírez, sino también en Monte Plata, Santiago y La Vega, entre otras

provincias del país. Actualmente tienen unos 148 asociados y aunque no todos participan activamente, la directiva de la Asociación incentiva a que todos los socios participen en las reuniones y se ven beneficiados por el proyecto.



V. Los Productores de Piña de Cevicos, Sánchez Ramírez

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a los productores de piña pertenecientes a la Asociación de Productores de Piña de Cevicos. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de piña.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado estaba formado por 42 productores beneficiarios, casi todos hombres (97.6%), con edad promedio de 50.6 años. El 85.7% de los productores tiene pareja ya que un 52.4% reportó estar casado y un 33.3% declaró estar en condición de unión libre.

Con respecto al nivel educativo, estos productores tienen en promedio 12.8 años de escolaridad, donde un 47.6% de los productores tiene un nivel superior al bachillerato, reportándose que el 26.2% completó la

universidad y poco más del 15% realizó estudios de postgrados, maestrías o doctorados.

El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es menor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios y del grupo control, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Los productores beneficiarios de este proyecto muestran en su mayoría bajos niveles de vulnerabilidad; no obstante se observan diferencias significativas en las condiciones de las viviendas y el acceso a servicios, lo que pudiera reflejar la desigualdad que existe en los indicadores de calidad de vida reportados por los productores de piña beneficiarios de la intervención presidencial.

En cuanto a las condiciones de las viviendas se encontró que antes de la intervención, el 92.9% de las viviendas tenía paredes de block, mientras que el restante 7.1% tenían viviendas con pared de madera. Por otra parte, el 42.9% de las viviendas tenía piso de cemento y el 54.8% piso de cerámica. Con respecto al techo, la mayoría (78.6%) tenía techo de concreto, no obstante el 19% de las viviendas lo tenía de zinc. Un 21.4% de los beneficiarios declaró haber mejorado su vivienda en el último año, entre esas mejoras se encuentra el cambio de techo de zinc y de las paredes de madera. En efecto, después de la intervención el 95.2% de los productores declaró que su vivienda tiene paredes de block, y un 16.7% reportó que tiene techos de zinc. Por otro lado, un 42.9% de los beneficiarios declaró haber adquirido electrodomésticos en el último año.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios antes y después de la intervención se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarios según condición de las viviendas)		
Material de las Paredes	Antes	Ahora
Block	92.9%	95.2%
Madera	7.1%	4.8%
Total	100%	100%
Material del Piso	Antes	Ahora
Cemento	42.9%	42.9%
Cerámica	54.8%	54.8%
Otro	2.4%	2.4%
Total	100%	100%
Material del Techo	Antes	Ahora
Zinc	19%	16.7%
Concreto	78.6%	81.0%
Material Deshecho	2.4%	2.4%
Total	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen estos productores. Se encontró que el 9.5% tiene el subsidio Comer es Primero y un porcentaje similar recibe el bono gas, en tanto que un 7.1% recibe el bono luz. El 2.4% recibe subsidio de educación superior, y el 4.8% se beneficia de la ayuda en medicamentos. Con respecto a la seguridad social, el 66.7% de los productores reportó que está inscrito, y un 11.9% afirmó estar en el SENASA. Estos resultados sugieren que la mayoría de los productores de piña tiene un nivel de calidad de vida superior al que se requiere para ser beneficiario de las transferencias que otorga el Estado.

Tabla 2	
Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer es Primero	9.5%
Bono Luz	7.1%
Bono Gas	9.5%
Educación Superior	2.4%
Medicamentos	4.8%

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación que realizan en la actualidad, el 85.7% de los agricultores reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que el 11.9% declaró que tiene su propio negocio y un 2.4% que labora como empleado privado. Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual un 40.5% de los beneficiarios se dedicaban al trabajo agropecuario, en tanto que un 11.9% trabajaba para el gobierno, y un porcentaje similar lo hacía para una empresa privada. Se reporta que un 33% tenía un negocio propio.

Principal Ocupación Actual		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	40.5	85.7
Asalariado en Empresa	11.9	2.4
Gobierno	11.9	-
Empresario	33.3	11.9
Vivía en el Extranjero	2.4	-

Debe mencionarse que los productores beneficiarios del proyecto disponían de mucha experiencia en la producción de piñas. El 100% declaró

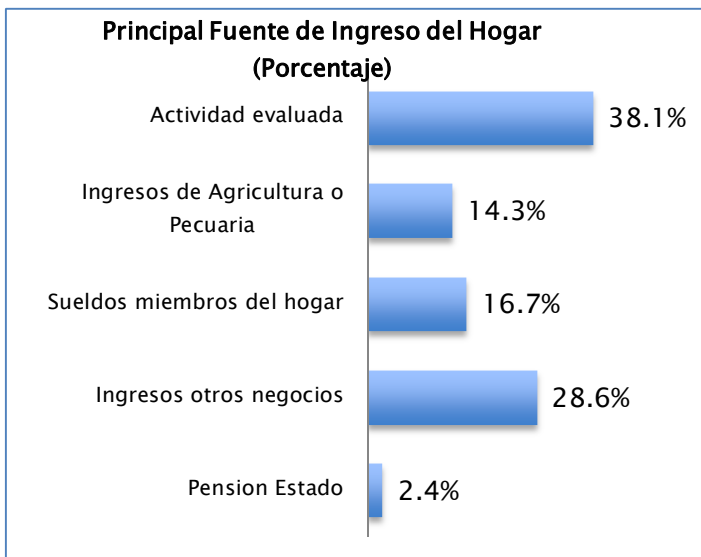
que tiene experiencias en esa actividad. El promedio de experiencia es de 17.1 años.

Por otro lado, se indagó en torno a las diferentes fuentes de ingreso que tienen los hogares de los productores beneficiarios de la intervención. Se evidencia un aumento en el porcentaje de hogares que reciben ingresos de la actividad agropecuaria en el último año. Antes, un 97.6% de los beneficiarios recibía ingreso de la actividad agropecuaria, luego del proyecto todos afirmaron tener como fuente de ingreso esa actividad.

Tabla 3 Fuentes de Ingreso de las Familias (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	97.6%	100%
Sueldos de miembros del hogar	52.4%	54.8%
Remesas de familiares o amigos	2.4%	2.4%
Ingresos de otros negocios	59.5%	59.5%
Alquileres	16.7%	16.7%
Pensión Estado	7.1%	7.1%
Transferencia del Estado	11.9%	11.9%

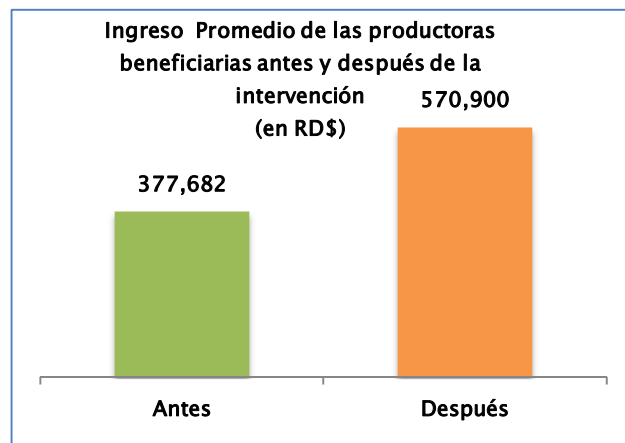
Alrededor del 54.8% de los beneficiarios declara que actualmente en sus hogares reciben también sueldos de algunos miembros del hogar, mientras que un 2.4% declaró recibir remesas y el 59.5% afirmó que recibe ingresos de otros negocios. Sólo el 11.9% de los productores beneficiarios afirmó que en sus hogares se recibe alguno de los subsidios del Estado.

De todos los ingresos que reciben los hogares, el 38.1% de los productores declaró que su principal fuente de ingreso es la producción de piña, en tanto que un 14.3% afirmó que los ingresos que recibe por su actividad agrícola o pecuaria son los principales ingresos del hogar. Los

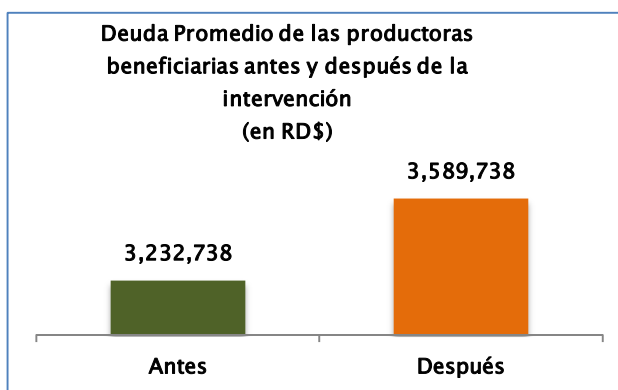


sueldos de algún miembro del hogar constituyen el principal ingreso para el 16.7% de los productores, en tanto que los ingresos de otros negocios son la principal fuente de ingreso para el 28.6% de los productores.

Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención presidencial, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 216,192 pesos y su media era de 377,682 pesos. El valor mínimo era de 22,700 pesos y el máximo 3,500,000 pesos, con una desviación estándar de 570,900 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 245,283 pesos y su media es de 473,361 pesos. El valor mínimo es de 22,720 pesos y el máximo 4,500,000 pesos, con una desviación estándar de 738,130 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio de los productores se incrementó en un 25.3%. No obstante, esa variación no se puede asignar en su totalidad a la ayuda gubernamental.



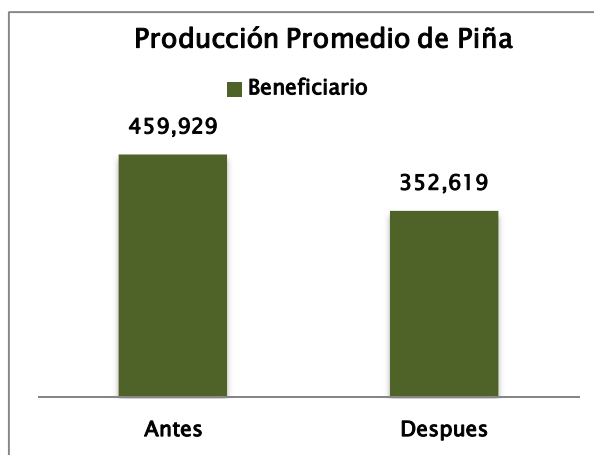
Por otro lado, antes de la intervención a favor de los productores de piña, la deuda promedio ascendía a 3,232,738 pesos. Después de la ayuda gubernamental, la deuda del grupo de beneficiarios aumentó a 3,589,738 pesos. El monto mensual actual que deben En adición a los recursos recibidos a través del proyecto, después de la intervención del gobierno, un 54.8% de los beneficiarios declaró haberse endeudado, por un monto promedio de 815,881 pesos.



V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

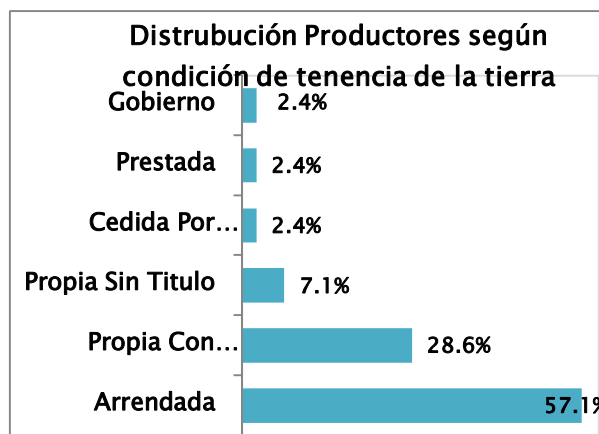
Las variables vinculadas a la generación de ingresos de los productores son la cantidad de tareas, el empleo, el nivel de producción y las ventas.

Al indagar en torno a la cantidad de tareas sembradas, antes de la intervención los beneficiarios reportaron tener en promedio 300.7 tareas sembradas de piña. Después de la intervención, el promedio de tierra sembrada de los beneficiarios descendió a 264.3 tareas, para una disminución de



un 12.1%. Esto se explica por la sustitución de las plantas viejas por los nuevos hijuelos nuevos, lo cual contribuirá a incrementar la productividad de la tierra. Es interesante mencionar que para que la producción sea rentable, es necesario sembrar entre 3,200–3,500 matas por tarea; no obstante, entre el 5% y el 10% de la producción se pierde debido a que se pudre, se la comen los ratones o se las roban.

En cuanto a la propiedad de la tierra sembrada, El 57.1% de los beneficiarios trabaja en tierras arrendadas, en tanto que un 28.6% está sembrando en tierras legalmente propias, mientras que un 7.1% declaró que trabaja en tierras propias pero no tiene título de propiedad sobre esa tierra.



Con relación al empleo, antes de la intervención gubernamental el promedio de trabajadores empleados por los productores era de 11.5 personas. Después de la intervención, la cantidad promedio de trabajadores aumentó ligeramente a 11.6 personas. Esto significa que el empleo de los beneficiarios se incrementó en un 0.87% con relación al nivel prevaleciente antes de la intervención.

Por otro lado, antes de la intervención, el promedio de producción reportado por los beneficiarios fue de 459,929 unidades de piña, con una mediana de la producción de 190,000 unidades y un máximo de 3,500,000 unidades de piña. Después de la intervención, el promedio disminuyó a 352,619 unidades, con una mediana de producción 150,000 unidades y un máximo de 3,500,000 unidades de piña. Esto significa que la producción promedio de los beneficiarios disminuyó en un 23.3% con relación al promedio previo a la intervención. Algunos productores mencionaron que no recibieron los hijuelos en muy buenas condiciones, porque se tardaron mucho en sacarlos de Aduanas y eso afectó la producción, en tanto que otros argumentan que la producción se vio afectada por la sustitución de las plantas anteriores por los nuevos hijuelos. No obstante, los productores proyectan aumentos significativos en la producción para la próxima.

Con respecto a las ventas, antes de la intervención, el nivel de ventas promedio de los productores de piña era de 7,271,881 pesos. Después de la intervención, las ventas promedio subieron a 11,615,190 pesos. Esto

significa que el promedio de ventas subió en un 59.7% con relación al nivel de ventas antes de la intervención. Dado que el nivel promedio de la producción descendió, el aumento de las ventas implica un significativo incremento en el precio de la piña. Se observa una oscilación de precios en un rango de 18 a 50 pesos por unidad.

De acuerdo a la productores, la inversión requerida para instalar este proyecto incluyó principalmente el costo de los insumos y de terreno. Los productores declaran inversiones totales que oscilan entre los RD\$492,000 y los RD\$125,000,000 con un promedio de RD\$10,823,862 pesos.

Con relación a los costos de producción, los productores afirman que en promedio el costo de producción está entre RD\$12–RD\$14 por unidad. Algunos productores reportaron que perciben altos costos de arrendamiento de la tierra que cultivan, la que de acuerdo a algunos puede ser de hasta RD\$35,000 por tarea.

V.5. Principales dificultades para producir

El 21.4% de los beneficiarios identifican el financiamiento como la principal dificultad del negocio. Para los productores el costo del financiamiento es muy elevado y algunos no tienen acceso al mismo. Por otro lado, un 16.7% señala que la principal dificultad del negocio es la falta de mercado, que se traduce en pocas ventas. No obstante, los productores más grandes de la zona ya están orientando su producción hacia el mercado externo.

El 15.0% de las beneficiarias identifican el abastecimiento como la segunda dificultad del negocio. Entre algunos productores hay una percepción de que los insumos no fueron entregados de manera equitativa a todos los productores, y los más grandes fueron beneficiados con mayor cantidad de hijuelos e insuos. Por otro lado, algunos de los entrevistados señalaron que les hace falta tierra para sembrar y les gustaría tener la

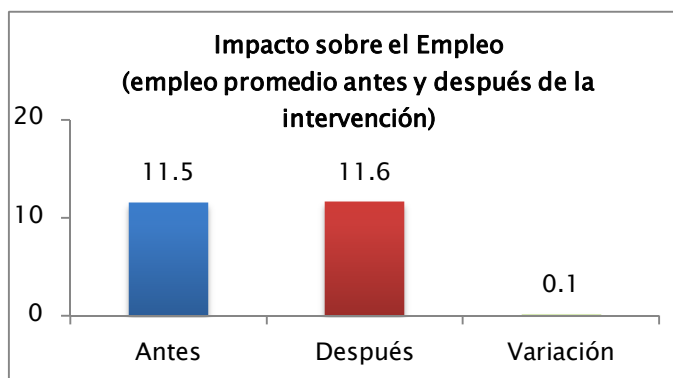
oportunidad de adquirir tierras que el Estado no utiliza para destinarlas a la producción de piña.

VI. El Impacto del Financiamiento⁷

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Antes de la intervención gubernamental, el promedio de trabajadores



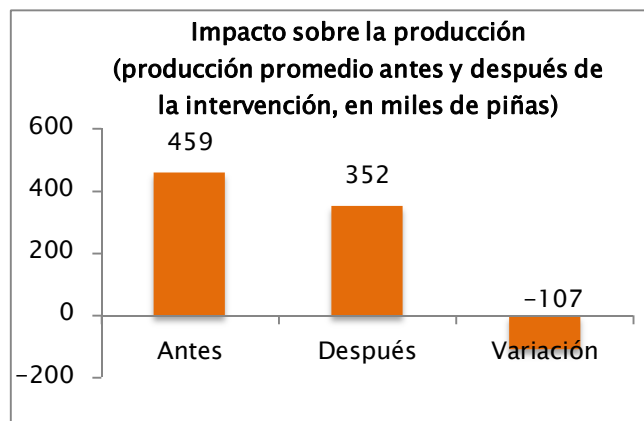
empleados por los productores era de 11.5 personas. Después de la intervención, la cantidad promedio de trabajadores aumentó ligeramente a 11.6 personas. Esto significa que el empleo de los beneficiarios se incrementó en un 0.87% con

relación al nivel prevaleciente antes de la intervención.

⁷ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

IV.2 Impacto sobre la producción

Con respecto a la producción, el promedio de producción de los beneficiarios antes de la intervención alcanzaba 459,929 piñas, cayendo la producción a 352,619 después de la intervención. Como ya fue mencionado, la sustitución de las plantas, por la nueva variedad, unido a la calidad de las plantas nuevas incidió en la caída de la producción. No obstante, los productores consideran que a futuro esta reducción se va a revertir, dada la evolución positiva de las plantaciones nuevas.



IV.3 Impacto sobre las ventas

Antes de la intervención, las ventas de los productores de piña era en promedio de 7,271,881 pesos. Los cambios en los precios, los que a decir de los productores oscilan entre 18 y 50 pesos, contribuyeron a aumentar las ventas de piña a 11,615,190 pesos. Esto significa que el promedio de ventas subió en un 59.7% con relación al nivel de ventas antes de la intervención.

IV.4 Resumen de la Intervención

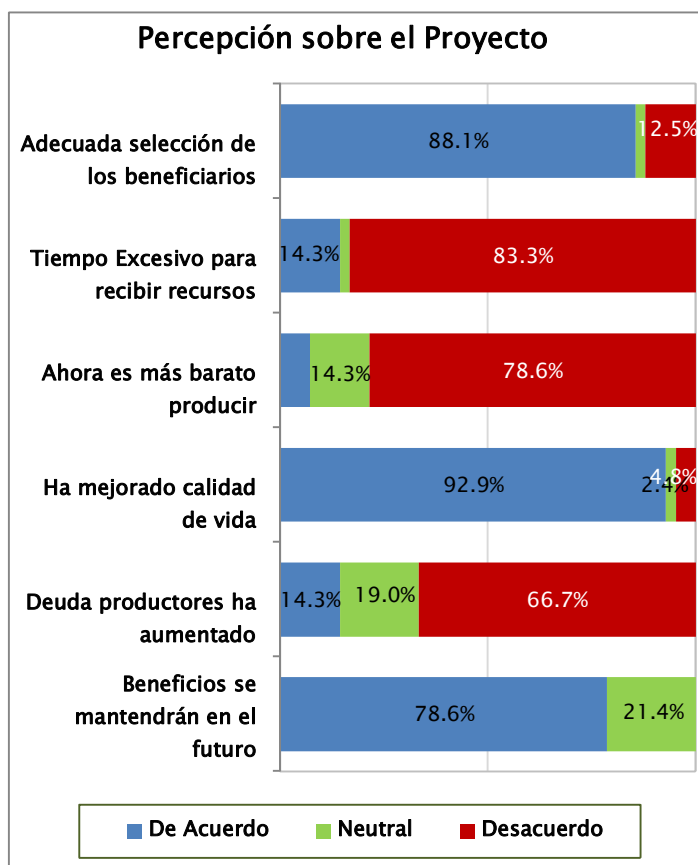
De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a favor de los productores de piña con la introducción de una variedad de piña de mejor calidad tuvo un impacto significativo sobre las ventas, asociado a la variación en los precios. Se observó un ligero incremento en el empleo y una caída en la producción debido al proceso de adaptación de las nuevas variedades a las plantaciones

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto del Proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación
Empleos	11.5	11.6	0.87%
Producción (unidades)	459,929	352,619	-23.3%
Ventas (en RD\$)	7,271,881	11,615,190	59.7%

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que



opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en

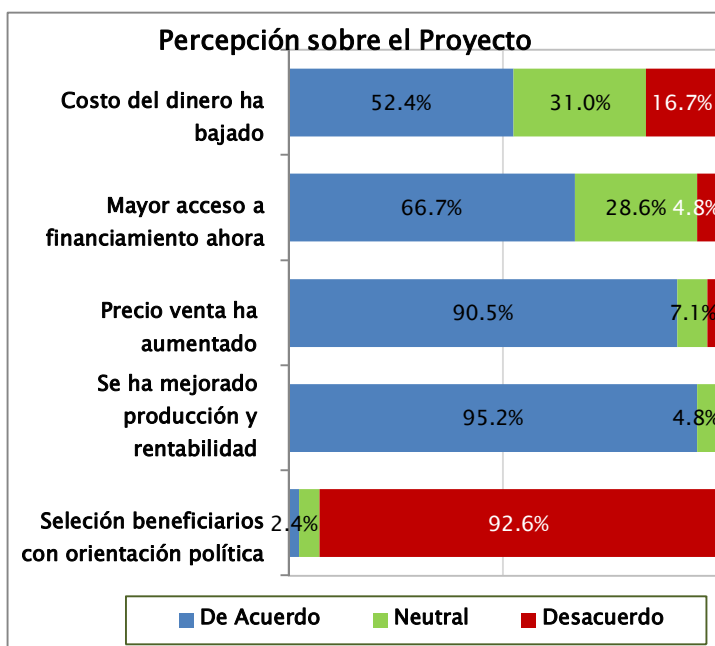
desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen los beneficiarios es en general positiva. Casi la totalidad de los encuestados estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (92.9%) y la mayoría opina que los beneficios se van a mantener en un futuro (78.6%).

Un 88%.1 de los beneficiarios declaró estar de acuerdo con la afirmación que establece que los beneficiarios fueron seleccionados adecuadamente; no obstante un 12.5% manifestó su desacuerdo con dicha afirmación. Sin embargo, prácticamente la totalidad de los encuestados (92.6%) está desacuerdo con que la selección de los beneficiarios se hizo con una orientación política.

Para el 83.3% de los beneficiarios, los recursos recibidos a través del FEDA se recibieron oportunamente. El 95.2% de los productores están de acuerdo con que la producción y la rentabilidad ha mejorado con la intervención. En efecto, muchos productores ya han pagado

los hijuelos recibidos, y están realizando una segunda o una tercera cosecha, sobre las cuales tienen mejor perspectiva de producción y ventas. La mayoría de los entrevistados (90.5%) manifestó que el precio de venta ha aumentado en tanto que un 66.7% declaró estar de acuerdo con la afirmación de que debido al proyecto tienen ahora mayor acceso al financiamiento.



VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación de Productores de Piña de Cevicos ha permitido la introducción de una variedad de piña de mejor calidad y productividad. Al momento de la evaluación los indicadores de producción y empleo no muestran desempeño favorable, en tanto que debido al incremento de los precios, las ventas se incrementaron en un 59%. Sin embargo, los productores manifestaron que debido a que se está introduciendo una nueva variedad, en la producción subsiguiente obtendrán mejores resultados.

Un aspecto que llama la atención en este proyecto tiene que ver con las diferencias existentes en los niveles socioeconómicos de los productores y el grado de dispersión en que se encuentran las fincas de los beneficiarios. El financiamiento fue entregado en igualdad de condiciones a todos los productores miembros de la Asociación, a pesar de la mayor vulnerabilidad de los productores más pequeños. De hecho, algunos productores pequeños manifestaron su inconformidad con el hecho de que los productores más grandes recibieron más hijuelos que los productores más pequeños, lo que pudiera estar vinculado a su capacidad productiva. Al respecto, es importante que en proyectos como este, se definan y aprueben, conjuntamente con la participación de las autoridades correspondientes del Gobierno la forma en que se distribuirá el financiamiento, y esas condiciones deben ser claramente conocidas por todos los productores a fin de evitar reclamos por la falta de información, que pueda afectar el desempeño del proyecto.

Por otro lado, es importante que en la medida de lo posible la Asociación mantenga la reproducción de hijuelos para los demás miembros que quieran incorporarse en la producción de esta variedad de piña, la cual tiene un potencial exportador importante. Para esto es necesario contar con la asistencia técnica adecuada en el manejo de la fruta, a fin de reducir pérdidas potenciales en la producción y de esta manera generar oportunidades para que otros los productores, en

particular aquellos pequeños y de menores ingresos, puedan incrementar sus niveles de ingreso y de esta manera mejorar sus condiciones de vida.