



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Producción y Comercialización de Pollos

Palo Alto, Barahona

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes.....	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: Distrito Municipal Palo Alto	9
IV. Descripción de la Intervención	11
V. Las productores de la Asociación Amancia Figuereo.....	12
V.1. Características Socio-Demográficas	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de los productores.....	15
V.4. Indicadores de actividad económica	18
VI. El Impacto del Financiamiento	20
VI.1. Impacto sobre el empleo.....	20
VI.2. Impacto sobre las ventas.....	21
VI.3. Impacto sobre la producción	21
VI.4. Resumen de la Intervención.....	22
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental.....	22
VIII. Consideraciones Finales	24

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Mujeres Amancia Figuerero, en Palo Alto, Barahona.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del distrito municipal Palo Alto, en el municipio de Jaquimeyes, de la provincia de Barahona, lugar donde se encuentra la granja de pollos de la Asociación Amancia Figuereo. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con la el empleo, la siembra y producción de pollos, así como su comercialización.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tanto productores beneficiarios como no beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de

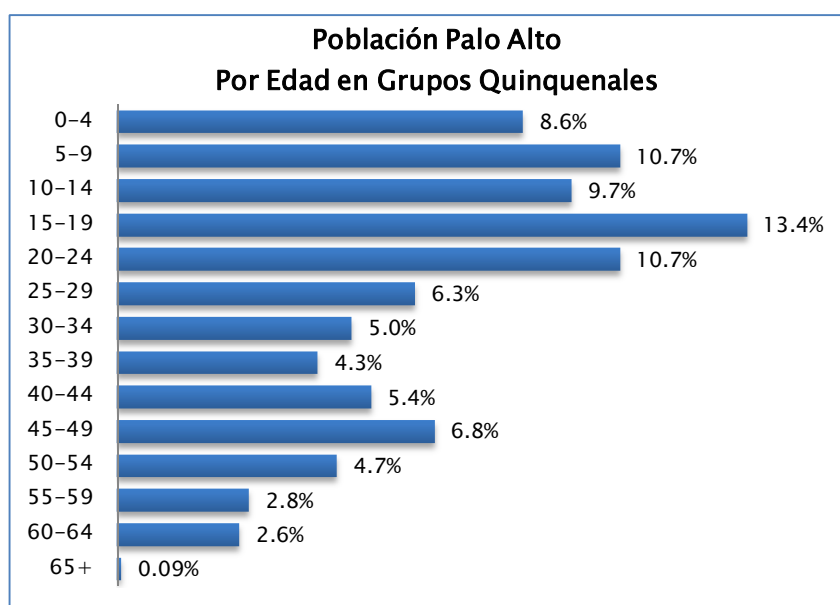
implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: Distrito Municipal Palo Alto⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Palo Alto es un pequeño distrito municipal del municipio de Jaquimeyes, de la provincia de Barahona. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en Barahona el 65.1% de la población vive en la pobreza y el 25.7% es indigente. Específicamente en Palo Alto, el 68% de la población es pobre y el 6.7% indigente.



Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este municipio era de 961 personas, de los cuales la mitad son hombres (50.2%), y el 49.8% mujeres. Esta es una población joven, ya que el

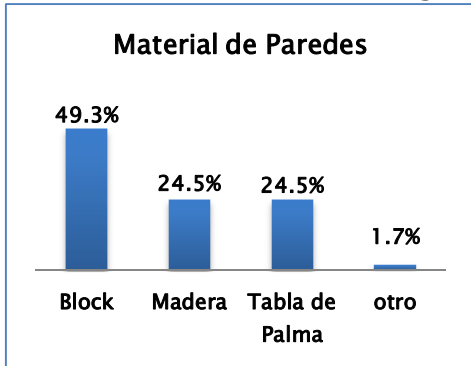
53.2% de la población tiene menos de 25 años.

Un 6.9% de la población reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 90% de la población manifestó que sabe leer y escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 40% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, y un

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

porcentaje similar alcanzó el bachillerato, en tanto que un 19.2% realizando estudios universitarios.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material de paredes que predomina en los hogares es el concreto (49.3%), en cambio que el

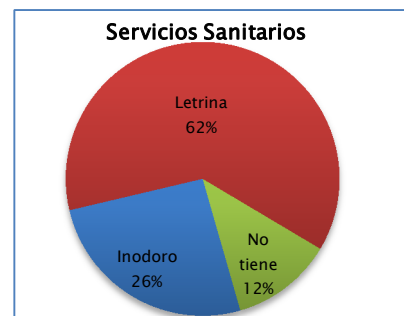


24.5% de las viviendas tienen paredes de madera y un porcentaje similar las tiene de tabla de palma. En el caso de los pisos de las viviendas, un 89.3% tiene piso de cemento, un 3.9% los tiene de cerámica y un 2.6% tiene pisos de tierra. Los techos son mayormente de zinc (83.6% de las viviendas) y de concreto, material del 8.7%

de las viviendas de esta comunidad.

Al momento del Censo del 2010, las vías de acceso a las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas⁶, por lo que el Censo reporta que el 69.2% de las viviendas de Palo Alto tiene acceso a calles no asfaltadas y el 30.8% a carreteras no asfaltadas.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (97.4% de los hogares); por otro lado el 82.4% utiliza el gas propano para cocinar, mientras que el 6.9% utiliza carbón y el 3.4% leña.



En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 82.8% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, aunque el

⁶ Esta situación cambió a partir de la visita del Presidente en el 2013, ya que se asfaltaron las calles y se hicieron contenes.

79.4% tiene agua en el patio de la vivienda. En adición, el 62.2% de los hogares utiliza letrinas, en tanto que el 12% no tiene servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas).

Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios con bajos niveles educativos y con bajos niveles de ingreso.

IV. Descripción de la Intervención

En febrero del 2013 el Presidente de la República visitó la comunidad de Palo Alto, y aprobó un financiamiento de RD\$2,409,410, a través del FEDA, a favor de la Asociación de Mujeres Amancia Figuerero. Este préstamo fue posteriormente aumentado a RD\$2,670,410 para hacer frente a la baja en el precio de los pollos que tuvieron que enfrentar las mujeres en sus primeras “polladas”. El financiamiento fue otorgado a 3 años, con 12 meses de gracia y a una tasa de interés de un 5%.

La Asociación de Mujeres Amancia Figuerero fue fundada el 12 de febrero de 1975 y tiene actualmente unas 35 asociadas. Estas mujeres realizan diversas actividades, siendo la más importante la construcción y tapicería de muebles. Sin embargo, ante la posibilidad de que se les aprobara un proyecto en el marco de las visitas del Presidente sometieron un proyecto para criar pollos, a pesar de no tener ninguna experiencia en esa actividad. No obstante, querían someterle un proyecto al FEDA, para la aprobación del Presidente que permitiera obtener ingresos en un plazo corto, y que redundara en beneficio de las socias.

El objetivo de este financiamiento era la construcción de una granja con capacidad para criar 5,000 pollos. Para la construcción de la granja contrataron a un ingeniero a un costo de RD\$1.8 millones. No tuvieron que pagar para adquirir el terreno donde ubicaron la granja, ya que el terreno era de una “Asociación de Jóvenes Hijos de Palo Alto” quienes se lo

facilitaron por 5 años y con quien firmaron un contrato en esas condiciones.

Con los recursos restantes compraron los pollitos, así como alimento, vitaminas, electrolitos, antibióticos y vacunas, y algunos equipos necesarios para la primera “pollada”. Iniciaron la producción en agosto del 2013.

Con la venta de esa primera producción, compraron un inversor y lo necesario para la segunda, aunque las ventas de la primera producción no fueron muy altas y no pudieron distribuir beneficios entre las asociadas.

Del dinero restante, algo más de 200 mil pesos, decidieron pagar una cuota de \$100,000 para solicitar la renegociación del préstamo que ahora gestiona el Banco Agrícola. Al momento de este informe estaban en el proceso de solicitar reuniones con el FEDA y el Banco Agrícola para estos fines.

V. Las productoras de la Asociación Amancia Figuerero

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a las 9 productoras de pollo pertenecientes a la Asociación Amancia Figuerero. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de pollos.

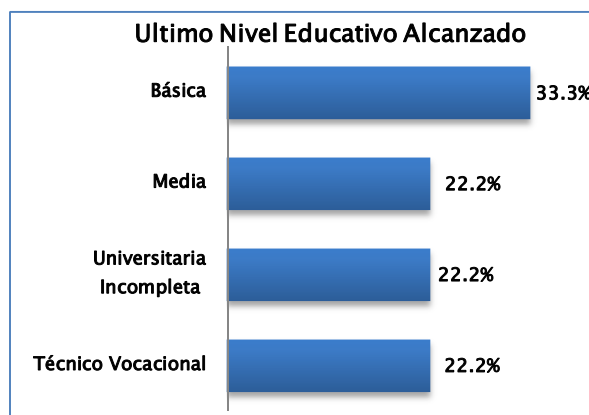
V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado estaba formado por 9 mujeres, quienes son las encargadas de criar los pollos en la Asociación. Aunque la Asociación tiene unas 35 integrantes, están divididas según las actividades que realizan, ya que además de criar pollos, elaboran muebles en madera, dan asistencia a las personas de la comunidad, y en ocasiones preparan alimentos. De acuerdo a la Presidenta de la Asociación, sólo 9 mujeres están activamente vinculadas a la producción de pollos y todas pertenecen

a la Asociación. No obstante, en casos de emergencia y si se requiere el apoyo de las demás socias, todas colaboran con lo que sea necesario.

La población encuestada es de 9 productores agropecuarios, todas mujeres, con edad promedio de casi 43 años. El 66.7% tiene pareja (i.e., está casada o unida).

Con respecto al nivel educativo, este grupo de mujeres tiene en promedio 10.9 años de escolaridad, donde un 44% de las productoras tiene un nivel superior a bachillerato.



Dos de las nueve productoras de pollo no sabe leer y escribir, aunque es de esperar que se inscriban en el programa de alfabetización que ejecuta el gobierno, y del cual han sido favorecidas otras mujeres de la asociación.

El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 5 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es de alrededor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios y del grupo control, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Las viviendas de las mujeres beneficiarias están en condiciones vulnerables. Antes de la intervención, el 44.4% de las viviendas tenía paredes de block, mientras que el restante 55.6% tenían viviendas con pared de madera. El piso de las viviendas también era de menor calidad, con el 88.9% de las viviendas con piso de cemento y el 11.1% con piso de

tierra. Con respecto al techo, la mayoría (55.6%) tenía techo de zinc, en tanto que el 44.4% de las viviendas lo tenía de concreto. Un 33.3% de las beneficiarias declaró haber mejorado su vivienda en el último año, concentrándose esas mejoras en cambiar el piso de tierra y las paredes de madera. Como resultado, después de la intervención el 55.6% de las viviendas tiene paredes de block, y todas tienen pisos de cemento. Por otro lado, un 44.4% de las beneficiarias adquirió electrodomésticos.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios y no beneficiarios antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Antes y Después) (Porcentaje)		
Material de las Paredes	Antes	Ahora
Block	44.4%	55.6%
Madera	55.6%	44.4%
Total	100%	100%
Material del Piso	Antes	Ahora
Tierra	11.1%	0%
Cemento	88.9%	100%
Total	100%	100%
Material del Techo		
Zinc	55.6	55.6
Concreto	44.4	44.4
Total	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen estas productoras. Se encontró que el 44% recibe la ayuda Comer Es Primero y un porcentaje similar recibe el bono gas. Un 33.3% recibe el subsidio del bono luz en tanto que el 11.1% recibe subsidio de educación superior, y el 22.2% se beneficia de la ayuda en medicamentos. Con respecto a la seguridad social, el 88.9% de las productoras reportó estar inscrita en la seguridad social, en tanto que

un 66.7% declaró que ellas o algún miembro del hogar reciben los beneficios del SENASA.

Tabla 2 Subsidios Sociales (Porcentaje de Beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer Es Primero	44.4%
Bono Luz	33.3%
Bono Gas	44.4%
Bono Gas Chófer	0
Educación Superior	11.1%
Medicamentos	22.2%

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación que actualmente realizan, el 55.6% de las beneficiarias reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que el 22.2% trabaja para el gobierno y el 11.1% tiene un negocio propio. Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, ninguna de las productoras se dedicaba al trabajo agropecuario, ya que un 22.2% de las beneficiarias eran “chiriperas,” otro 22.2% ejercían labores en su hogar y un 11.1% eran trabajadoras asalariadas.

Ocupación de los Productores		
Ocupación	Antes	Después
Trabajo Agropecuario	-	55.6%
Trabajo Ocasional	22.2%	-
Trabajo para el Gobierno	22.2%	22.2%
Empresario	11.1%	11.1%
Asalariado en una Empresa	11.1%	-

En el Hogar	22.2%	11.1%
Trabajo Domestico	11.1%	-

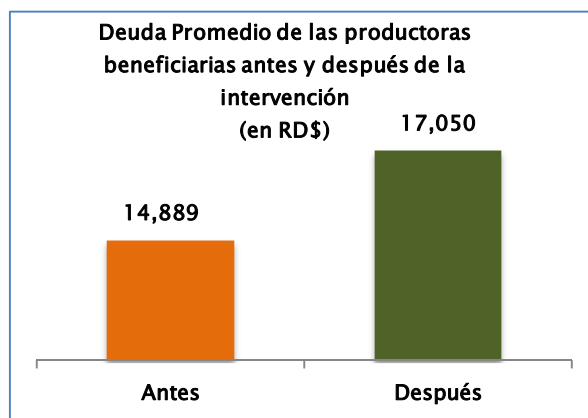
Los hogares de las productoras reciben ingresos de varias fuentes. Se evidencia un aumento en el porcentaje de hogares que reciben ingresos de la actividad agropecuaria en el último año. Mientras que antes, un 22.2% de las productoras recibía ingreso de la actividad agropecuaria, luego del proyecto un 44.4% de las productoras afirma tener como fuente de ingreso esa actividad. Otra fuente de ingresos de los hogares de las beneficiarias corresponde al salario de algún miembro del hogar.

Tabla 3 Fuentes de Ingreso de los Hogares (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	22.2	44.4
Sueldos de miembros del hogar	33.3	44.4
Trabajos ocasionales	66.7	66.7
Remesas de familiares o amigos	44.4	33.3
Ingresos de otros negocios	33.3	33.3
Transferencias (Solidaridad)	88.9	88.9
Pensión del Estado	22.2	22.2

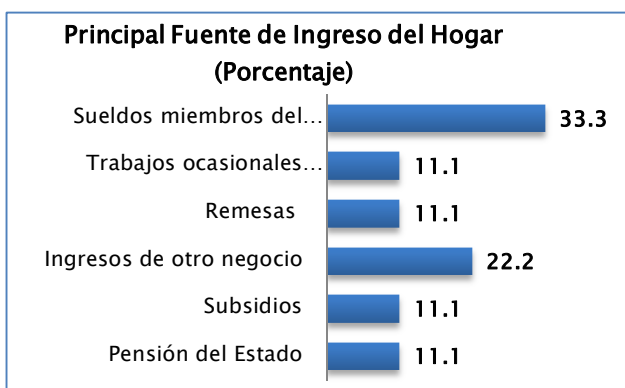
Alrededor del 45% de las beneficiarias declara que actualmente en sus hogares reciben también sueldos, mientras que el 33.3% declaró recibir remesas en el hogar y un porcentaje similar afirmó que en la actualidad recibe ingresos de otros negocios. Es interesante resaltar que el 88.9% de las productoras recibe en sus hogares alguno de los subsidios del Estado. Además, el 22.2% recibe ingresos provenientes de pensiones del estado.

De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares de estas productoras, los sueldos de miembros del hogar constituyen la fuente principal de ingreso para el 33.3%, mientras que los ingresos provenientes

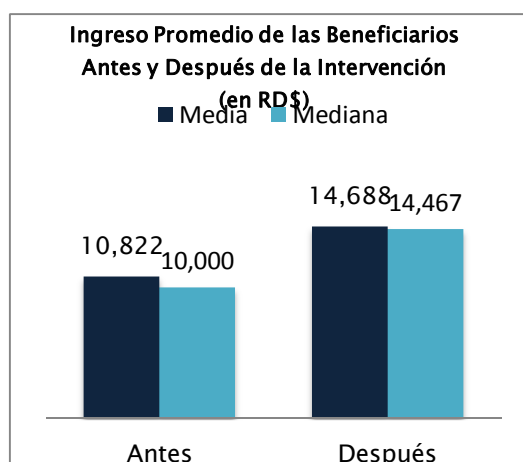
de otros negocios representan los ingresos de mayor peso en el 22.2% de los hogares. Un 11.1% de las beneficiarias reportó que el principal ingreso de su hogar son las remesas, en tanto que un porcentaje similar declaró que eran los subsidios, o las pensiones del Estado o los ingresos por realización de trabajos ocasionales.



Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de las beneficiarias era de 10 mil pesos y su media era de 10,822 pesos. El valor mínimo era 5 mil pesos y el máximo 17,406 pesos, con desviación estándar de 4,679 pesos. Luego de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales es de 14,467 pesos y su media es 14,688 pesos. El valor mínimo en la actualidad es de 7,833 pesos y el máximo 25 mil pesos, con una desviación estándar de 5,480 pesos.

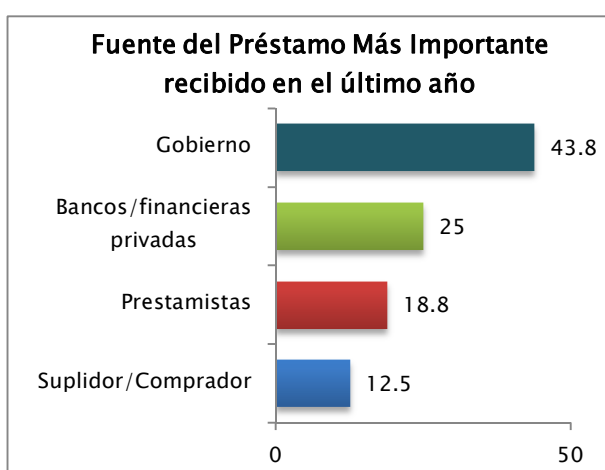


Por otro lado, la deuda individual antes de la intervención ascendía en promedio a 14,889 pesos y después de la intervención se incrementó a 17,050 pesos. Para pagar la deuda, las beneficiarias destinan 2,941 pesos mensuales.



Hay que resaltar que después de la intervención, el 29.4% de las beneficiarias reportó haberse endeudado por un monto promedio de 44,352.94 pesos. Al investigar en torno a la fuente de financiamiento para el préstamo que consideran más importante en el último año, el 43.8% de las productoras, reportaron que ese préstamo se los dio el Gobierno, en tanto que un 25% declaró que el sistema bancario y las financieras les dio el préstamo más importante y un 18.8% acudió a prestamistas informales.

Hay que señalar que la Asociación tiene una deuda colectiva, que es el compromiso generado con el FEDA, por un monto de 2,670,410 pesos.



V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Como ya se ha mencionado, al inicio de esta actividad productiva, estas mujeres no tenían experiencia en la crianza de los pollos. Al momento de esta encuesta (enero 2015) ya tienen aproximadamente un año de experiencia. Esto le ha permitido entender mejor el proceso de producción, el cuidado que deben darle a los animales, las señales de alerta de enfermedades u otra situación imprevista en la granja, etc.

La cantidad de trabajadores en el proyecto es de 9 mujeres socias más dos jóvenes ayudantes. Esas mujeres dedicaban su tiempo a otras actividades, como la ebanistería, antes de recibir el financiamiento gubernamental. Esto significa que la operación de esa granja de cinco mil pollos requiere la mano de obra de 11 personas.

Entre agosto 2013 y enero 2015, las productoras reportan que han tenido siete “polladas”. Cuatro tuvieron problemas debido a que muchos pollos murieron y los precios del pollo estaban muy bajos, por lo que

obtuvieron muy pocos ingresos. Tres polladas fueron exitosas, pero no pudieron repartir beneficios pues utilizaron los recursos para reinversión. De acuerdo a los estimados de las productoras, en un año se pueden realizar 4.9 polladas –de alrededor de 4,850 pollos– al año. Es importante mencionar que el 44.4% de las beneficiarias percibe que la producción de animales se ha incrementado en el último año.

De acuerdo a los productores, la inversión requerida incluye el costo de la tierra y la infraestructura, los equipos y maquinaria y alimentación. Para los productores beneficiarios la inversión total que se requiere para iniciar la producción se encuentra alrededor de los 2.4 millones. De esta inversión total, alrededor de 1.5 millones lo representa el costo del terreno y la infraestructura, alrededor de 380 mil pesos son equipos, y 500 mil que corresponde a materias primas y mercancías.

Con respecto a las ventas, la última venta del 2014 la hicieron el 23 de diciembre, logrando vender 4,850 pollos con un peso promedio de 4 libras cada pollo. Los pollos los venden en la granja ya que carecen de transporte para salir a vender por la comunidad. El precio de venta osciló entre los 32 y 35 pesos. Esto les permitió obtener ingresos por ventas ascendentes a 629 mil pesos. Al descontar los gastos, estiman que el nivel de beneficios fue de 100 mil pesos, dinero que utilizarán para reinvertir en la granja para la próxima producción, la que requiere más de 100 mil pesos, pues el costo de los animales y de los insumos que necesitan es muy alto.

Aunque las socias aún no han definido como se repartirán los beneficios de esta actividad, manifestaron que es posible que utilicen un esquema similar al que tienen con los trabajos de ebanistería, actividad que realizan varias de las asociadas a raíz de cursos de capacitación que recibieron del INFOTEP. En esos casos, aquellas que trabajan reciben un porcentaje de las ventas y el resto se distribuye entre cubrir gastos de maquinaria, trabajadores y, mantenimiento del centro etc.

En cuanto a los costos, las productoras afirman que estos son un gran carga, principalmente los relacionados con la alimentación de los pollos.

Los costos de alimentación se distribuyen en alimento iniciador, alimento para el crecimiento y alimento de engorde. Los precios de estos alimentos son de \$1,250, \$1,220 y \$1,180 por saco respectivamente. Además de esto se le agregan otros costos por vacunas, vitaminas y otros medicamentos.

A partir de estas informaciones se estimó que el costo de realizar una pollada de cinco mil pollos asciende a \$535,750 pesos, lo que equivale a un costo por libra de 26.79 pesos. Asumiendo un precio de \$32 por libra, el beneficio por libra sería de 5.21 pesos. Este beneficio se incrementaría si logran reducir el costo del alimento y del transporte. Es por esto que las beneficiarias están considerando producir el alimento de sus pollos, para lo cual requieren adquirir una máquina moledora y una peletizadora. Además están considerando adquirir una camioneta para salir a vender los pollos por la comunidad.

VI. El Impacto del Financiamiento⁷

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención. Debido a la falta de registros contables, sólo se presentan los resultados para el empleo y las ventas.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Para medir el impacto sobre el empleo, se comparó la cantidad promedio de empleados de las beneficiarias antes y después de la

⁷ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de empleo de cada unidad productiva.

En adición a las 9 mujeres que están involucradas en la crianza de pollos, el Proyecto dio lugar a 2 nuevos empleos pagados. En total, este proyecto requiere la mano de obra de 11 personas.

Impacto sobre el Empleo		
	Antes	Después
Empleos fijos	-	2
Empleos temporales		
Involucrados	-	9

VI.3. Impacto sobre la producción

Para medir el impacto sobre la producción, y de acuerdo a los datos reportados por las productoras, desde el inicio del proyecto se han logrado 3 polladas exitosas, con una producción total de 7,922 pollos.

VI.2. Impacto sobre las ventas

De acuerdo a informaciones reportadas por la directiva de la Asociación, la intervención ha posibilitado la generación de ingresos por ventas de pollos.

Antes de iniciar este proyecto, las productoras no estaban produciendo pollos. Después de la intervención, y a partir de las informaciones reportadas por la directiva, las ventas alcanzaron los 629,000 pesos. Las condiciones del mercado durante el período de ventas estaban dadas por un precio de venta que oscilaba entre los 32 y 35 pesos por libra, y el peso promedio de los pollos era 4 libras.

VI.4. Resumen de la Intervención

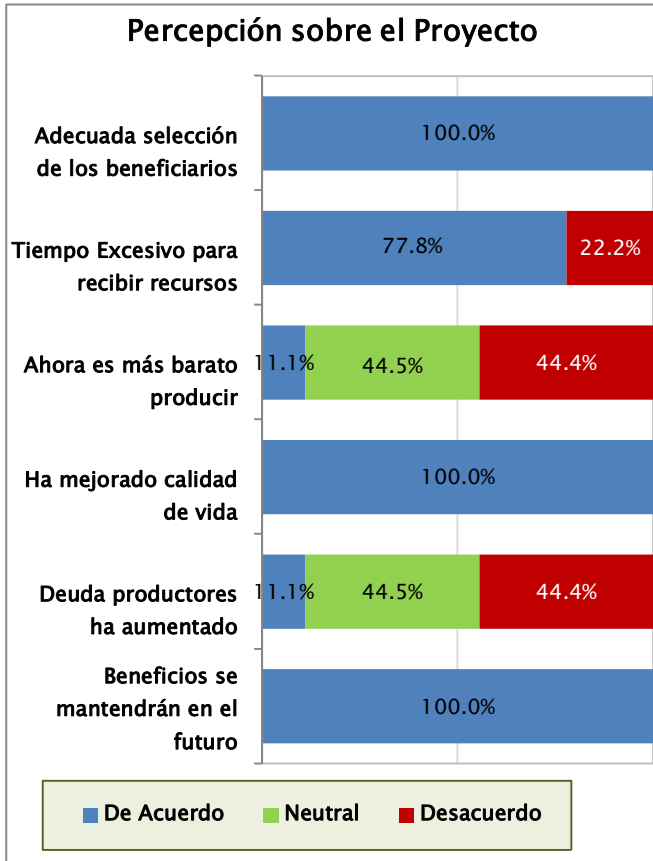
De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a la Asociación Amancia Figuereo de Palo Alto, tuvo un impacto positivo sobre el empleo, las ventas, y producción de estas productoras.

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto del Proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación Absoluta
Empleo fijo		2	2
Involucradas		9 mujeres involucradas	
Producción (pollos)	0	7,922	7,922
Ventas (RD\$)	0	629,000	629,000

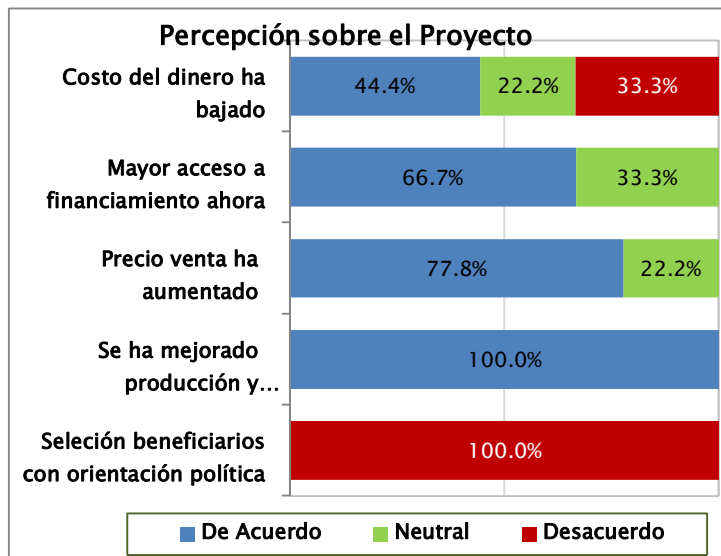
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.



La percepción del proyecto que tienen las beneficiarias es en general positivas. Todas las encuestadas estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida y que los beneficios se van a mantener en un futuro. Para el 77% de las beneficiarias, los recursos recibidos a través del FEDA tardaron en recibirse, aunque un 22.2% mostró su desacuerdo con esa aseveración. Las productoras no perciben que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un aspecto

importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todas las beneficiarias se sienten comprometidas del proyecto, y por tanto del préstamo. Todas las encuestadas opinan que los beneficios del proyecto se van a mantener en un futuro, y algunas manifestaron que la experiencia adquirida en la crianza de los pollos va a ser positiva para el resultado del proyecto.



Por otra parte, todos los encuestados están en desacuerdo con que la selección de los beneficiarios fue con orientación política. En ese mismo orden, todos los entrevistados manifestaron que ha mejorado la

producción y rentabilidad en el último año, en tanto que más de la mitad de los beneficiarios (77.8%) afirmó que el precio de venta ha aumentado. Por otro lado, un 66.7% de los encuestados afirmó que ahora tiene mayor acceso a financiamiento. El 44.4% percibe que el costo de dinero ha bajado, no obstante el 22.2% no tenía conocimiento suficiente para estar de acuerdo o en desacuerdo con dicha aseveración.

VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación de Mujeres Amancia Figuereo permitió a estas mujeres llevar a cabo “siete polladas” aunque no todas exitosas y generar unos ingresos por venta en promedio de 253,504 pesos.

Cabe resaltar que esta Asociación desarrolla otras actividades productivas (ebanistería, preparación comida por encargo) así como actividades sociales y comunitarias. La decisión de producir pollos, aún sin tener experiencia, estuvo basada en su interés de generar ingresos a corto plazo, lo que evidencia el empuje que tienen estas mujeres y su interés de progresar y hacer progresar a su comunidad. Al respecto, es interesante destacar la capacidad de negociación que muestran algunas de las directivas de la Asociación, las que establecen con suplidores acuerdos de compras de insumos (en condiciones beneficiosas para ellas) a fin de continuar la producción de pollos.

No obstante, se evidencian elementos que pudieran impactar negativamente el desarrollo del proyecto, los que tienen que ver con la limitada capacidad técnica y administrativa que tiene la asociación. Aunque muchas de las productoras ya han aprendido los detalles relevantes de la crianza de pollos, aun requieren un acompañamiento intensivo por parte del FEDA. Si bien cuentan con un técnico muy bueno que las apoya, este apoyo no es permanente, ya que este técnico también ofrece asistencia a otros proyectos de la zona sur del país. Con respecto a las capacidades administrativas, se evidencia que la Asociación requiere un apoyo adicional en lo que respecta a la gestión de la producción. Solo dos

de las productoras entrevistadas conoce los detalles financieros del proyecto, y no se presentó evidencia en torno a la existencia de registros sistematizados de cada producción. Esto pudiera ser una limitante en el caso de que algunas de las productoras no puedan seguir haciéndose cargo del proyecto.

Por otro lado, no se percibe que todas las asociadas entiendan que son compromisarias del préstamo de RD\$2.6 millones. No obstante, las productoras reconocen y manifiestan su interés de cumplir con los pagos de las cuotas asignadas, aunque no en los tiempos previstos, razón por la cual decidieron abonar una cuota de 100 mil pesos a fin de iniciar un proceso de renegociación con el FEDA y el Banco Agrícola.

Finalmente es importante mencionar que para que el impacto del proyecto sea mayor, es necesario que la Asociación perciba este proyecto como un negocio con posibilidad de generar ingresos suficientes como para mantener la producción y para que las asociadas reciban beneficios económicos de la misma. El pleno desarrollo del proyecto y el futuro de esta actividad no puede depender exclusivamente de los recursos que la Asociación gestione con el Gobierno, ya sea en calidad de préstamos o de donación. En tal sentido, hace falta una gestión del proyecto con carácter comercial, a fin de que esta Asociación pueda a través del proyecto generar los ingresos que garanticen su sostenibilidad.