



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Instalación de Planta
Torrefactora en Bonao

Cruce de Blanco, Monseñor Nouel

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

| | |
|---|----|
| I. Antecedentes..... | 3 |
| II. Aspectos Metodológicos | 5 |
| III. El Contexto: Sección Cruce de Blanco..... | 9 |
| IV. Descripción de la Intervención | 11 |
| V. Los Productores de ASOCAIN..... | 12 |
| V.1. Características Socio-Demográficas | 12 |
| V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios..... | 12 |
| V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de los productores..... | 14 |
| V.4. Indicadores de actividad económica..... | 17 |
| VI. El Impacto del Financiamiento | 19 |
| VI.1. Impacto sobre el empleo..... | 20 |
| VI.2. Impacto sobre la producción | 20 |
| VI.2. Impacto sobre las ventas..... | 21 |
| VI.3. Resumen de la Intervención..... | 21 |
| VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental..... | 22 |
| VIII. Consideraciones Finales | 23 |

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Caficultores la Independencia Incorporada, en los alrededores de la sección Cruce de Blanco, Monseñor Nouel.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción de la sección Cruce de Blanco, en el municipio de Bonaó, de la provincia de Monseñor Nouel, lugar donde se encuentra la Asociación de Caficultores la Independencia Incorporada. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la comercialización y comercialización de café.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tienen los productores en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas

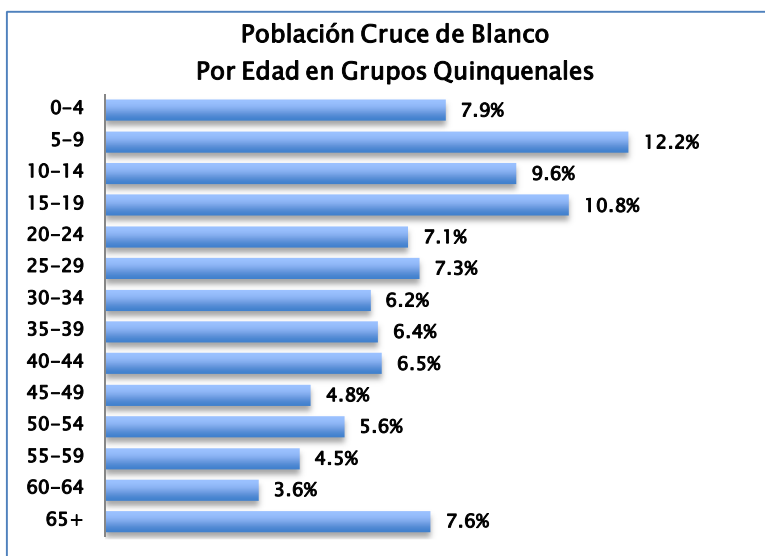
abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: Sección Cruce de Blanco⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Cruce de Blanco es una sección del distrito municipal La Salvia, municipio de Bonaó, de la provincia de Monseñor Nouel. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y



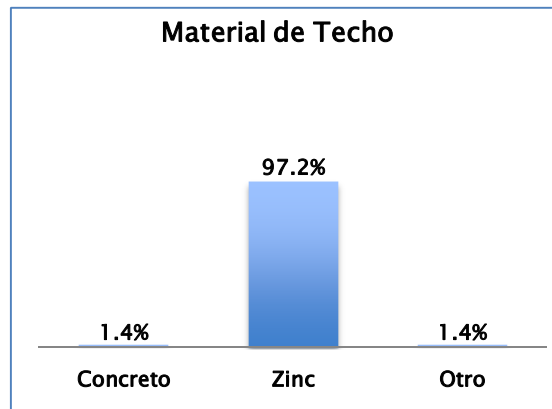
Desarrollo, en Monseñor Nouel el 26.15% de la población vive en la pobreza y el 3.34% es indigente. Específicamente en la sección de Cruce Blanco, el 68.19% de la población es pobre y el 16.83% indigente.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de esta sección era de 1,147 personas, de los cuales más de la mitad son hombres (61.6%), y el 38.4% mujeres. Ésta es una población joven, ya que el 54.9% de la población tiene menos de 30 años.

Un 36.4% de la población mayor de 15 años manifestó que no sabe leer y escribir. El 85.1% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, y un 13.15% alcanzó el bachillerato, en tanto que un 1.4% está realizando o realizó estudios universitarios.

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

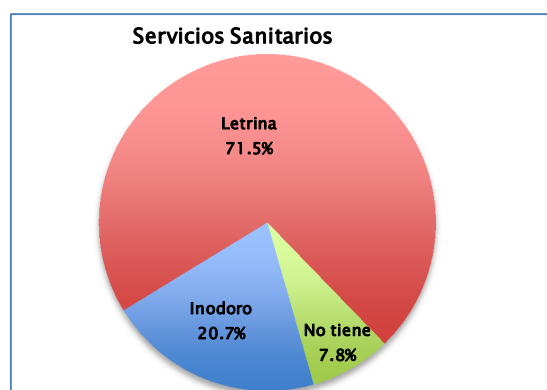
Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material de paredes que predomina en los hogares es la madera (70.4%), en cambio el 27.7% de las casas tienen paredes de concreto y los hogares del resto poseen otros materiales como tabla de palma, yagua, entre otros. Alrededor de 9 de cada 10 viviendas tienen techos de zinc (97.2% de las viviendas). En el caso de los pisos de las viviendas, un 78.4% tiene piso de cemento, un 2.5% los tiene de mosaico y un 16.2% posee pisos de tierra.



Al momento del Censo del 2010, se reportó que el 69.4% de las viviendas tenían como vías de acceso calles y/o carreteras asfaltadas. Esta situación cambió a partir de la visita del Presidente en el 2013, ya que se asfaltaron las calles y se hicieron contenes.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (77% de los hogares); por otro lado, el 25.2% utiliza el gas propano para cocinar, mientras que el 1.4% utiliza carbón y el 68.6% leña.

En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 89.6% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, y un 11.8% tiene agua en el patio de la vivienda. En adición, el 71.4% de los hogares utiliza letrinas, en tanto que el 7.8% no tiene servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas).



Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios con bajos niveles educativos y con bajos niveles de ingreso.

IV. Descripción de la Intervención

El 3 de Noviembre del 2013 el Presidente de la República visitó esta comunidad, y aprobó un financiamiento de RD\$10,000,000, a través del FEDA, a favor de la Asociación de Caficultores la Independencia Incorporada (ASOCAIN). El financiamiento fue otorgado a 5 años, con 18 meses de gracia y a una tasa de interés de un 5% anual. El proyecto se gestiona de manera colectiva.

El préstamo se recibió en un solo desembolso el 27 de Noviembre del 2013. Al momento de la encuesta, la Asociación no había realizado ningún pago porque todavía están en período de gracia. No obstante, los asociados manifestaron su intención de pagar inmediatamente se cumpla el plazo establecido, para lo cual ya tienen los recursos de la primera cuota, equivalente a RD\$322,187.14.

Los recursos del financiamiento fueron utilizados para la instalación de una máquina torrefactora, adecuación de una pequeña infraestructura para la instalación de las máquinas y para financiar la pignoración del producto. La construcción de la maquinaria costó unos RD\$2,606,305 y el costo de la infraestructura unos RD\$500,000. Los recursos restantes se utilizaron para el proceso de pignoración.

Este proyecto surge de la iniciativa de la Asociación de vender a la población local e internacional un producto terminado, el café Atabey, el cual es cultivado por los productores de la Asociación. El café Atabey es un café Premium que cumple con todos los estándares del café especial gourmet, por lo que se vende a un precio de 200 pesos la libra.

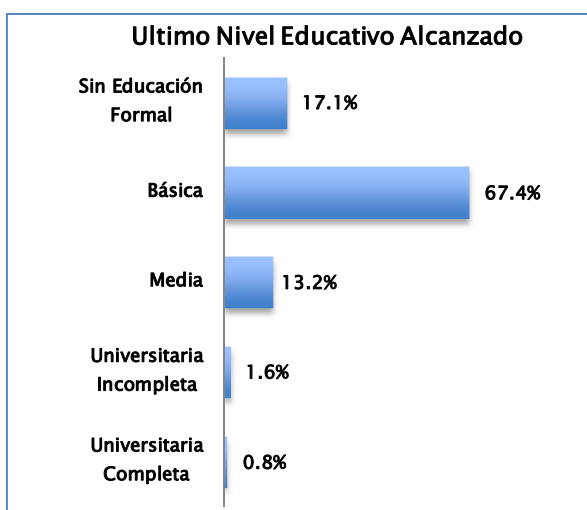
Esta Asociación cuenta con 1,250 socios, de los cuales 400 están involucrados con la producción de café. ASOCAIN realiza regularmente asambleas ordinarias, dando cuenta de sus actividades a los asociados. Celebra elecciones cada tres años a través de una asamblea mayor.

V. Los Productores de ASOCAIN.

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a los 129 productores pertenecientes a ASOCAIN, que acordaron entrar en el proyecto de café. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y producción y comercialización de café.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado está formado por 129 personas, desagregado en 8 mujeres y 121 hombres. La edad promedio es de 52.3 años, teniendo la persona más joven 22 años y la mayor 84 años. El 79.9% tiene pareja; dígase está casado o unido.



Con respecto al nivel educativo, este grupo tiene en promedio 4.2 años de escolaridad –el 67.4% tiene un nivel inferior o igual a octavo de básica y un 17.1% no tiene educación formal; el 28.7% de los beneficiarios no sabe leer ni escribir.

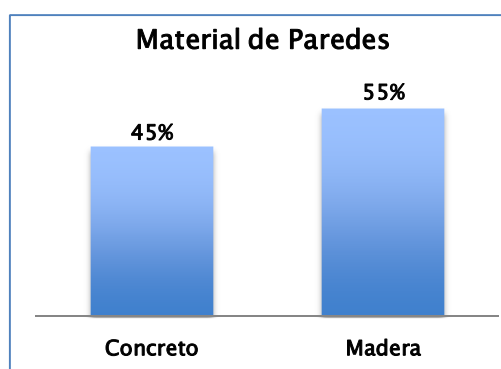
El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es de alrededor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Las viviendas de los productores están en condiciones vulnerables. Antes de la intervención, el 45% de las viviendas tenía paredes de block; mientras que del restante, 55% tenían viviendas con paredes de madera. El 87.3% de las viviendas tiene piso de cemento, el 9.3% con piso de tierra y un 3.1% con piso de cerámica. Con respecto al techo, casi todas las viviendas (92.2%) tenían techo de zinc, con apenas el 7.8% con techo de concreto. El 51.2% de los hogares de los beneficiarios está a menos de medio kilómetro de ríos o lago, lo cual aumenta el grado de vulnerabilidad ambiental.

El 12.4% de los beneficiarios declaró haber mejorado su vivienda en el último año, mientras que el 14.7% adquirió electrodomésticos luego de la intervención. La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:



| Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarias según condición de las viviendas) | | |
|---|-------|-------|
| Material de las Paredes | Antes | Ahora |
| Block | 45% | 45% |
| Madera | 55% | 55% |
| Total | 100% | 100% |
| Material del Piso | | |
| Tierra | 9.3% | 9.3% |
| Cemento | 84.3% | 87.6% |
| Cerámica | 2.3% | 3.1% |
| Total | 100% | 100% |
| Material del Techo | | |
| Zinc | 92.2% | 91.5% |
| Concreto | 7.2% | 8.5% |
| Total | 100% | 100% |

Con relación al acceso a los servicios públicos, antes de la intervención, el 69.8% de los beneficiarios tenía acceso a agua dentro de su vivienda. Ese porcentaje aumentó ligeramente después de la intervención pasando a 70.5%. Después de la intervención, el 48.1% de los entrevistados declaró que cocina con gas. El 92.3% de los beneficiarios afirma que tiene acceso al servicio de electricidad.

Otro aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen los productores. Se encontró que el 58.9% recibe el subsidio Comer es Primero, y un 58.1% recibe el bono gas. Un 38.0% de los productores recibe el subsidio del bono luz, en tanto que el 1.6% recibe ayuda para envejecientes; el 2.3% recibe ayuda para la educación superior y el 17.1% recibe medicamentos.

Con respecto a la seguridad social, el 79.1% de los beneficiarios reportó estar inscrito en la seguridad social, mientras que un 74.4% reportó que él u otro miembro de su hogar recibe los beneficios del SENASA.

| Tabla 2 Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio) | |
|--|-----------------------------|
| Programa | Porcentaje de Beneficiarios |
| Comer es Primero | 58.9% |
| Bono Luz | 38% |
| Bono Gas | 58.1% |
| Ayuda Envejecientes | 1.6% |
| Educación Superior | 2.3% |
| Medicamentos | 17.1% |

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación actual de los productores, el 91.5% reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que un 4.7% trabaja para el gobierno y el 3.1% tiene su negocio propio. Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, el trabajo

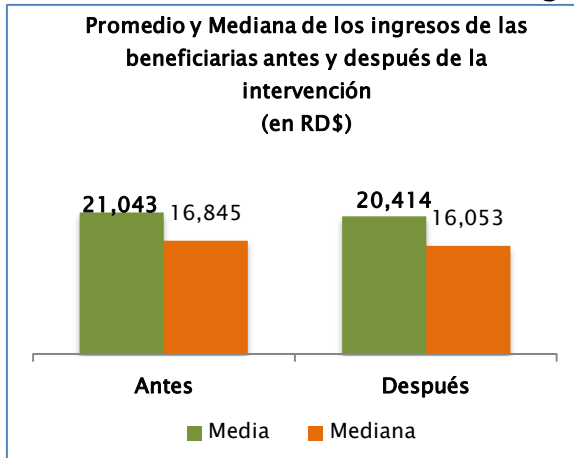
agropecuario era también la ocupación principal de la mayoría de los beneficiarios (80.6%). Un 5.4% tenía su propio negocio y un 4.7% trabajaba como asalariado en una empresa.

| Principal Ocupación de las Familias | | |
|-------------------------------------|---------------|-------|
| Fuentes | Beneficiarios | |
| | Antes | Ahora |
| Actividad Agrícola o pecuaria | 80.6 | 91.5 |
| Asalariado en Empresa | 4.7 | 0.8 |
| Gobierno | 1.6 | 4.7 |
| Estudio | 3.1 | - |
| En el Hogar | 1.6 | - |
| Trabajo Zona Franca | 1.6 | - |
| Tiene un Negocio | 5.4 | 3.1 |
| Chiripero | 1.6 | 3.2 |

Los hogares de los productores de café reciben ingresos de varias fuentes. El 100% de los entrevistados afirma que recibe en la actualidad ingresos de la agricultura o de actividades pecuarias. Un 41.9% de los beneficiarios declara que actualmente algún miembro del hogar recibe sueldos, mientras que un 28.7% reportó que recibe ingresos por la realización de trabajos adicionales; un 14.0% recibe ingresos de otro negocio e igualmente un 14.0% recibe remesas. Un 3.9% afirma que recibe ingresos de alquileres y un 75.2% declara recibir transferencias sociales.

| Tabla 3 Fuentes de Ingreso de las Familias (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes) | | |
|--|---------------|-------|
| Fuentes | Beneficiarios | |
| | Antes | Ahora |
| Actividad Agrícola o pecuaria | 100% | 100% |
| Sueldos de miembros del hogar | 39.5% | 41.9% |
| Trabajos ocasionales | 28.7% | 28.7% |
| Remesas de familiares o amigos | 14% | 14% |
| Ingresos de otros negocios | 13.2% | 14% |
| Alquileres | 3.9% | 3.9% |
| Transferencias (Solidaridad) | 75.2% | 75.2% |

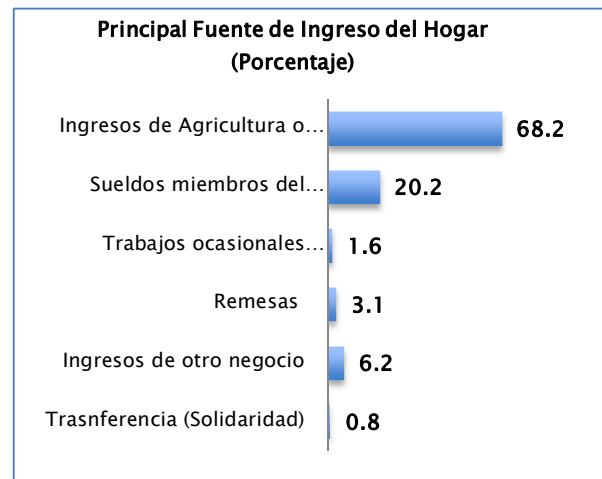
De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares de los



beneficiarios, los ingresos provenientes de la agricultura o pecuaria constituyen la principal fuente de ingreso para el 68.2% de los productores. Un 20.2% afirmó que los ingresos provenientes de sueldos devengados por un miembro del hogar son la principal fuente de ingreso del hogar, en tanto que un 6.2% afirmó que la

principal fuente de ingreso del hogar son los provenientes de otros negocios.

Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 16,845 pesos y su media era de 21,043 pesos. El valor mínimo era de 5,833 pesos y el máximo 91,500 pesos, con una desviación estándar de 15,343 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 16,053 pesos y su media es de 20,414 pesos. El valor mínimo es de 3,333 pesos y el máximo 107,208 pesos, con una desviación estándar de 16,412 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio disminuyó en un 3.0%.

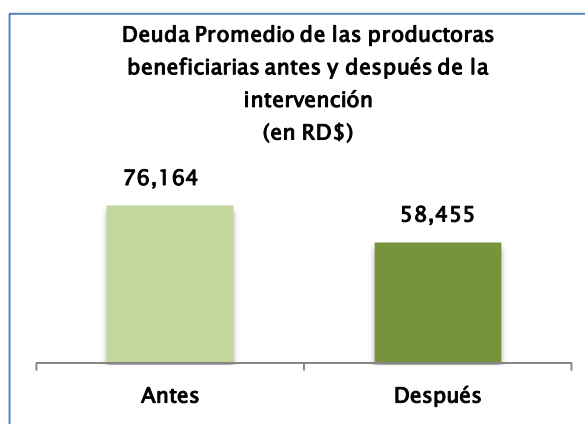


Por otro lado, la deuda individual de los productores, antes de la intervención, era en promedio de 76,164 pesos. Después de la intervención, la deuda promedio se redujo a 58,455 pesos. En promedio, los productores reportaron que deben destinar mensualmente 7,642 pesos para pagar sus deudas personales. Es interesante resaltar que después de la intervención, el 24.2% de los productores se endeudó, por un monto promedio de 12,578.13 pesos. Al indagar en torno a la fuente del préstamo individual más importante tomado por los beneficiarios en el último año, el 54.8% de los productores declaró haber recurrido las ONGs y las Cooperativas. Un 14.9% recurrió a bancos y financieras privadas, en tanto que el 11.7% declaró que dicho préstamo lo obtuvo con el Gobierno; un 7.4% de los beneficiarios reportó haber obtenido ese financiamiento de prestamistas informales.

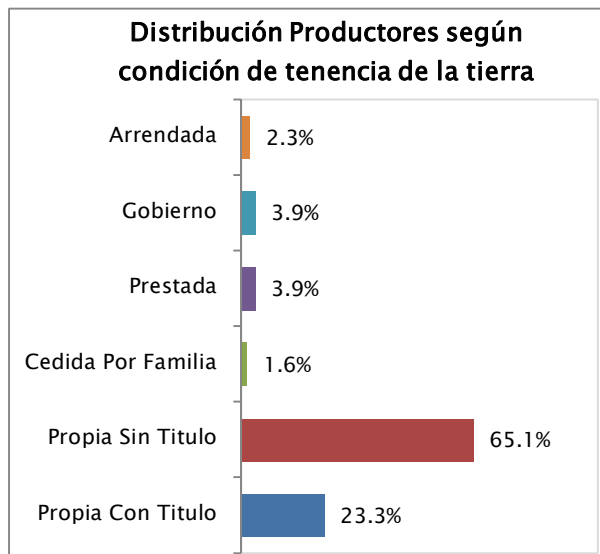
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Las variables vinculadas a la generación de ingresos son la cantidad de tierra sembrada, la producción de café, los empleos generados y las ventas realizadas.

Al indagar en torno a la cantidad de tareas sembradas, antes de la intervención los beneficiarios reportaron tener en promedio 65.5 tareas sembradas. Después de la intervención la cantidad de tierra sembrada promedio de los beneficiarios descendió ligeramente a 64.7 tareas, para una disminución de un 1.2%. Cabe señalar que de acuerdo a los productores consultados, para que la actividad se rentable es necesario sembrar entre 30–40 tareas pero esto depende de la capacidad del productor. Según los productores el café para el proceso de producción del café se siembra primero la semilla certificadas y luego se espera un periodo de 2 años hasta la cosecha.



En cuanto a la propiedad de la tierra sembrada, un 23.3% de los beneficiarios son propietarios con título de la tierra que trabajan. El 1.6% de los beneficiarios trabaja tierra que le fue cedida por su familia, en tanto que un 65.1% trabaja la tierra pero todavía no tiene su título.



Con respecto a la producción, antes de la intervención el promedio de producción reportado por los beneficiarios fue de 9.3 quintales de café, con una mediana de la producción de 6 quintales y un máximo de 55 quintales. Después de la intervención, el promedio producido disminuyó 4.6 quintales quintales, con una mediana de 2 quintales y un máximo de 85 quintales. Esto significa que la producción promedio de los beneficiarios disminuyó en un 50.5% con relación al promedio previo a la intervención.

Debe mencionarse que los productores beneficiarios del proyecto cuentan con una amplia experiencia en la producción de café. Prácticamente la totalidad de los productores (el 99.2%) declaró que tiene experiencia en esa actividad, con un promedio de 22.8 años de experiencia. Además, los productores refirieron que habían trabajado con la USAID desarrollando un proyecto para el financiamiento del café, así como también con la Fundación Falcondo, de la minera Falconbridge-Extrata que opera en la provincia de Monseñor Nouel.

Con relación al empleo, antes de la intervención gubernamental el promedio de trabajadores empleados era de 3.5 personas. Después de la intervención, la cantidad de trabajadores empleados en promedio por los productores de café fue de 2.1 personas. Esto significa que el empleo de los beneficiarios disminuyó en un 40.0% con relación al nivel prevaleciente antes de la intervención.

Con respecto a las ventas, antes de la intervención, el nivel de ventas promedio de los productores de café era de 55,791 pesos. Después de la intervención, las ventas promedio descendieron a 42,136 pesos. Esto significa que el promedio de ventas disminuyó en un 24.5% con relación al nivel de ventas antes de la intervención.

Vale señalar que los productores llevan la producción de café a ASOCAIN, quien les compra el café a los precios del día. Durante los últimos años, los productores reportaron que han visto caer el precio del café; mientras que en el 2014, 50 kilos costaban entre los 10,000–12,000 pesos, en la actualidad el precio se encuentra en los 9,000 pesos. Cuando la Asociación vende el café a un precio más alto que el precio de compra al productor, la diferencia menos los cargos administrativos, se le devuelve a los productores como excedente.

De acuerdo a la productores, la inversión requerida para instalar este proyecto incluyó principalmente el costo de los insumos y de terrano. Los productores declaran inversiones totales que oscilan entre los RD\$160,000 y los RD\$2,445,000 con un promedio de RD\$3,020,000 pesos.

VI. El Impacto del Financiamiento⁶

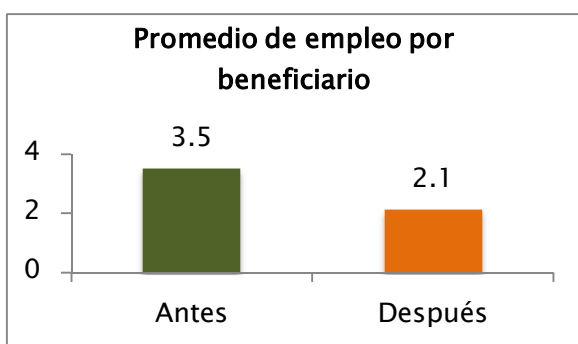
La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

⁶ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Para medir el impacto sobre el empleo, se comparó la cantidad promedio de empleados de los beneficiarios antes y después de la intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de empleo de cada unidad productiva.

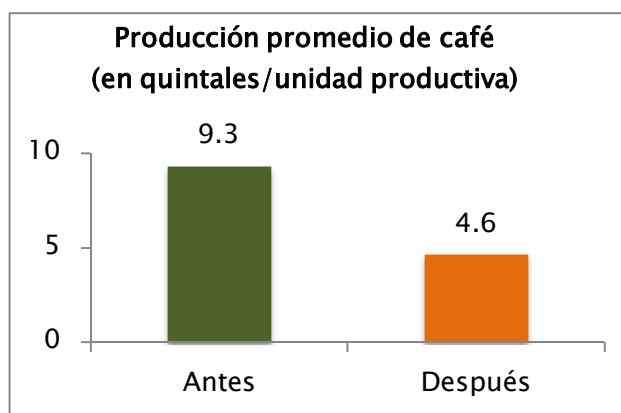
Como ya se mencionó, antes de la intervención gubernamental el



promedio de trabajadores empleados era de 3.5 personas, cayendo a 2.1 después de la intervención. En términos relativos el empleo promedio de cada unidad productiva se redujo en un 40%, por efecto de la merma en la producción asociada a la roya del café.

VI.2. Impacto sobre la producción

La producción de café se ha visto afectada considerablemente debido al problema de la roya. Antes de la intervención, el promedio de producción reportado por los beneficiarios fue de 9.3 quintales de café, el que se reduce a 4.6 quintales después de la intervención. Esto significa que la producción promedio de los beneficiarios disminuyó en un 50.5% con relación al promedio previo a la intervención.



VI.2. Impacto sobre las ventas

A la caída de la producción hay que agregar una tendencia hacia la baja en el precio del café entre el 2013–2014. Esto ha incidido negativamente en las ventas, las que pasaron de 55,791 pesos antes de la intervención, a 42,136 pesos después de la intervención. Esto significa que el promedio de ventas de café disminuyó en un 24.5% con relación al nivel de ventas antes de la intervención.

VI.3. Resumen de la Intervención

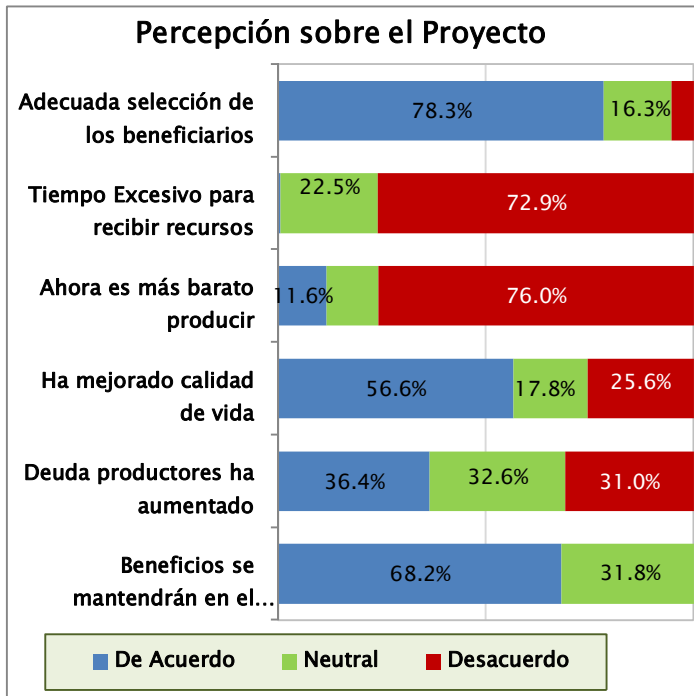
De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a Asociación de Caficultores la Independencia Incorporada no ha arrojado los resultados que se esperaban. De acuerdo a los productores, el impacto de la roya del café sobre su producción ha sido muy fuerte, y aunque se está trabajando para la sustitución de las plantas por variedades más resistentes a esa enfermedad, la realidad es que todavía no tienen los recursos necesarios para iniciar ese proceso.

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

| Impacto del Proyecto | | | |
|---------------------------|--------|---------|--------------------|
| Variables | Antes | Después | Variación Relativa |
| Empleo | 3.5 | 2.1 | -40.0% |
| Producción (en quintales) | 9.3 | 4.6 | -50.5% |
| Ventas (en RD\$) | 55,791 | 42,136 | -24.5% |

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

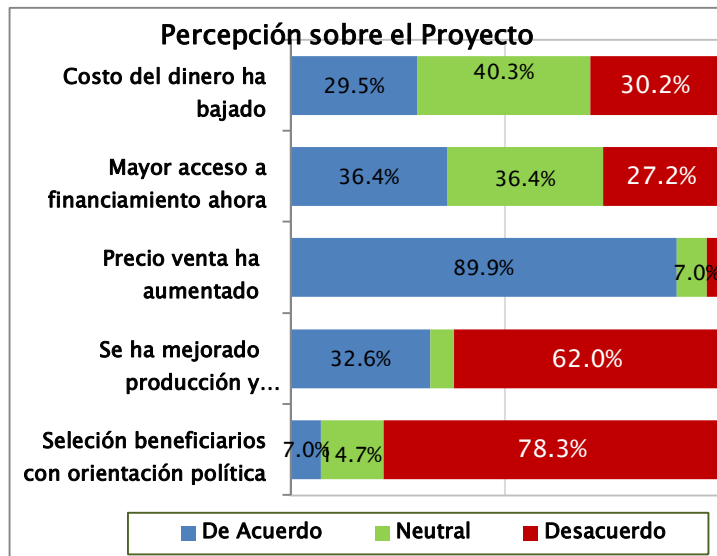
En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo



gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La mayoría de los encuestados estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (56.6%) y que los beneficios del mismo se van a mantener en un futuro (68.2%). Para el 72.9% de los beneficiarios, los recursos recibidos a través del FEDA se recibieron oportunamente. Por otro lado, la mayoría de los beneficiarios no considera que sus costos de producción se han reducido en el último año y casi un 90% afirma que el precio de venta de su producto, el café se ha incrementado.

Con relación a la selección de los beneficiarios del proyecto, un 78.3% de los entrevistados considera que la misma fue correcta, en tanto que un porcentaje similar se mostró en desacuerdo con el enunciado que establece que los beneficiarios fueron seleccionados



considerando su orientación política. Con respecto al acceso al financiamiento, el 36.4% de los productores beneficiarios considera que ahora hay mayor acceso a financiamiento que antes de la intervención, aunque un porcentaje similar de productores se mantuvo neutral ante esa afirmación y un 27.2% no estuvo de acuerdo.

VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación de Caficultores la Independencia Incorporada (ASOCAIN) para la compra de una torrefactora ha tenido un impacto positivo, aunque inferior al esperado, debido al efecto de la roya del café, que provocó la pérdida de la producción.

No obstante, a pesar de la prevalencia de esa enfermedad, ASOCAIN cuenta ya con su propia planta procesadora y un nombre propio para el café de alta calidad que producen.

Los productores consultados externaron su preocupación con respecto a las pérdidas que han tenido por causa de la roya, ya que tenían variedades de café no resistentes a esta enfermedad. Aunque muchos productores están replantando, incorporando una variedad resistente a la

roya, la cosecha pasada fue muy mala, porque la roya tiene tres años atacando sus tierras y es muy poca la producción que pueden obtener.

De acuerdo a la directiva de ASOCAIN el proyecto inicialmente se concentró en proveer a los productores de una capacidad técnica adecuada, con talleres y cursos para poder producir un café de alta calidad (Café Atabey), a fin de acceder a mercado local e internacional, una vez adquirida la maquinaria. Plantean además que tienen un vivero con capacidad de 600 mil plantas en un año, para donársela a los productores (plantas resistentes a la roya).

A fin de incrementar el impacto que puede tener este proyecto, la directiva manifestó su interés en obtener un financiamiento blando para aumentar la producción de café de los productores asociados, pues ya ASOCAIN cuenta con la infraestructura para la molienda del café y para la comercialización. Consideran que con más recursos pueden promover una mayor producción, integrando a más productores al mismo tiempo que pueden apoyar un proyecto integral que redunde en beneficio de los productores y la comunidad.

Los resultados de este proyecto resaltan la importancia de fortalecer los estudios de factibilidad de los proyectos que surgen de las visitas del Presidente, a fin de que sean considerados desde una perspectiva integral, considerando sus potenciales fortalezas y debilidades. En el caso de ASOCAIN, si bien ahora tienen la capacidad para producir un café de mejor calidad, la realidad es que disponen de cantidades limitadas de la materia prima fundamental que necesitan, que es el café. Ser más agresivos en la sustitución de las plantas de café por variedades más resistentes a la roya sería un elemento importante para generar beneficios futuros a los productores orientados a mejorar sus condiciones de vida y al cumplimiento de los compromisos financieros asumidos para ese proyecto.