



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Producción y Comercialización de Conejos

Fondo Negro, Barahona

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: Distrito Municipal Fondo Negro	8
IV. Descripción de la Intervención	10
V. Los productores de conejo de COOPAFONE	12
V.1. Características Socio-Demográficas	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de los productores.....	15
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores.....	18
VI. El Impacto del Financiamiento.....	20
VI.1. Impacto sobre el empleo	21
VI.2. Impacto sobre la producción.....	21
VI.3. Impacto sobre las ventas	21
VI.4. Resumen de la Intervención	22
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental	22
VIII. Consideraciones Finales	24

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Cooperativa de Productores de Fondo Negro (COOPAFONE).

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del distrito municipal Fondo Negro, en el municipio de Vicente Noble, de la provincia de Barahona, lugar donde se encuentra la Cooperativa. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con la el empleo, la producción de conejos, así como su comercialización.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que sobre el proyecto tienen estos cunicultores. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el

conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

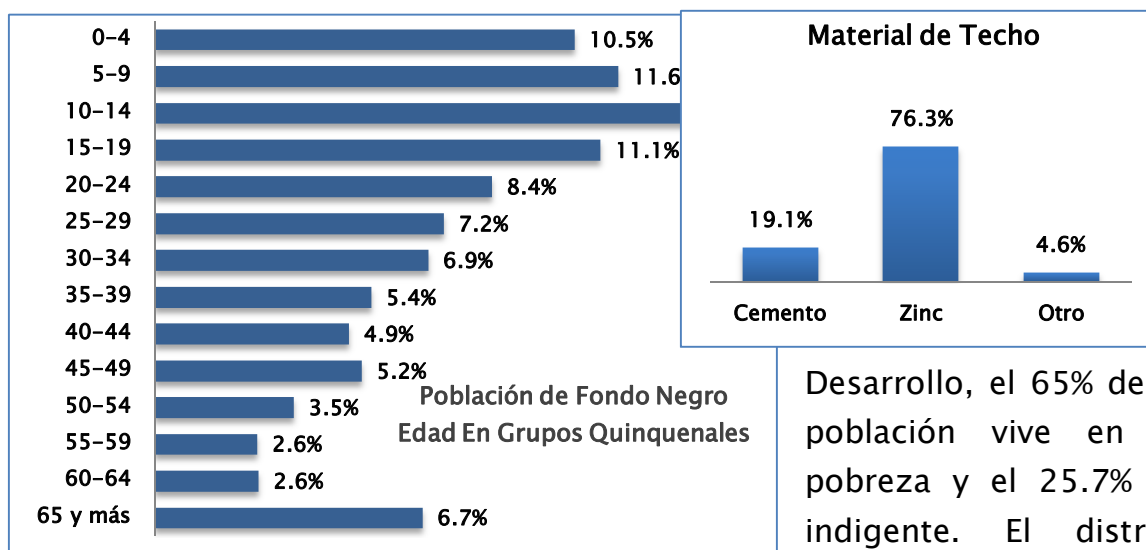
En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: Distrito Municipal Fondo Negro⁵

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Fondo Negro es un Distrito Municipal del municipio Vicente Noble de la provincia Barahona. En esta provincia, según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y



Desarrollo, el 65% de la población vive en la pobreza y el 25.7% es indigente. El distrito municipal de Fondo

Negro, que concentra los criadores de conejos analizados en el marco de este informe, tiene mayores niveles de pobreza, ya que el 81.4% de la población es pobre y un 28.9% vive en la indigencia.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de esta sección era de 3,400 personas, de los cuales poco más de la mitad son hombres (51.4%), y el 48.6% mujeres. Esta es una población mayormente joven, ya que el 51% de la población tiene menos de 25 años.

Un 13.8% de la población mayor de 15 años no sabe leer ni escribir, en tanto que un 71% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario. El 22.7% recibió enseñanza de nivel medio, en tanto que un 6.3% reportó haber asistido a la universidad.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, la mayoría (57%) tiene paredes de concreto, en tanto que en el 20% de las viviendas las paredes son de madera. Por otra parte, de cada 10 viviendas 7 tienen piso de cemento (75.2%) y un 14.7% pisos de tierra. Con respecto al techo, la

mayoría de las viviendas tiene techo de zinc (76.3%) y menos del 20% reportó tener techos de cemento.

En cuanto al acceso a las viviendas a vías de comunicación adecuadas, se reportó en el Censo 2010 que un 82.8% de los hogares tiene acceso a calles asfaltadas y un 75.8% de las viviendas reportó que las vías de acceso a las viviendas se encuentran en buen estado.

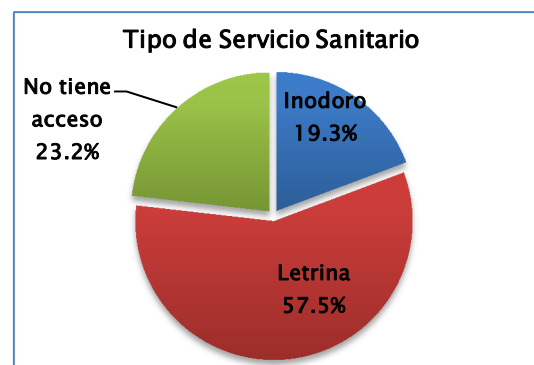
Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (98.8% de los hogares). Por otro lado, un 59.8% de los hogares utiliza el gas propano como principal combustible para cocinar, aunque un 21.5% usa carbón y el 10.7% leña.

En cuanto al acceso a agua y al servicio sanitario por parte de la población de la provincia es evidente que hay mayores limitaciones. Sólo un 0.5% de los hogares tienen agua al interior de la vivienda, en tanto que un 67.5% de las viviendas reportó que el agua que utilizan proviene del camión. Con respecto al servicio sanitario, el 19.3% de los hogares no tiene ni inodoro, ni letrinas, siendo la letrina utilizada en el 57.5% de las viviendas, mientras que un 23.2% reportó que tiene un inodoro en sus viviendas.

Estos indicadores muestran las precarias condiciones de la población de esta comunidad, integrada por una población que tiene bajos niveles educativos y que en su mayoría se dedica a labores agrícolas y pecuarias.

IV. Descripción de la Intervención

En febrero del 2013 el Presidente de la República visitó la comunidad de Fondo Negro, y aprobó un financiamiento de RD\$ 4,849,555.00 millones a través del FEDA, a favor de la Cooperativa de Fondo Negro (COOPAFONE). El financiamiento fue



otorgado a 3.5 años, con 6 meses de gracia y a una tasa de interés de un 5%. Dado algunos inconvenientes en el arranque del proyecto, el período de gracia fue extendido a un año.

La Cooperativa de Fondo Negro fue fundada el 12 de febrero de 1990 y tiene actualmente unos 176 asociados. Estos productores realizan diversas actividades, siendo en su mayoría agricultores. Sin embargo, ante la posibilidad de que se les aprobara un proyecto en el marco de las visitas del Presidente sometieron un proyecto para criar conejos, a pesar de no tener ninguna experiencia en esa actividad. De los socios de la Cooperativa, 12 están activamente involucrados en la crianza de conejos. Los demás socios apoyan en caso de que sea necesario.

Con los recursos recibidos, y utilizando un terreno que tiene la Cooperativa, construyeron tres naves, compraron las jaulas y los conejos (se estimó que tendrían 360 jaulas para 350 madres, pero nunca recibieron esa cantidad pues algunas enfermaron básicamente por el stress del traslado y el mal manejo), construyeron un pozo tubular y un pequeño matadero. El proyecto tiene cuatro empleados, y la gestión del mismo es colectiva y está a cargo de la Cooperativa, quien nombró a uno de sus socios como Gerente. Los recursos de las ventas de los conejos, que al momento del trabajo de campo eran muy pocas, se utilizan para pagar a los empleados del proyecto, reinvertir en los insumos requeridos y acumular recursos para pagar las cuotas del préstamo.

Para la construcción de la primera de las dos primeras naves recibieron un asesoramiento del FEDA, y contrataron un ingeniero para la construcción de la infraestructura, a un costo de RD\$2 millones. Sin embargo, el asesoramiento no fue el adecuado y luego de haber hecho la construcción tuvieron que adecuarla para poder instalar las jaulas para los conejos. Esto les produjo una pérdida de casi un millón de pesos, a decir de la Directiva de la Cooperativa. A esto hay que añadir las pérdidas que sufrieron por la inexperiencia en el manejo de los animales, lo que ocasionó que las jaulas iniciales no fueran las adecuadas, provocando muchas muertes entre los animales. Es importante mencionar que este no

es el único proyecto que lleva a cabo la Cooperativa con apoyo del gobierno, ya que en el marco de las visitas presidenciales también recibieron recursos para la construcción de un almacén para uso de la Cooperativa. Se pudiera suponer que parte de las pérdidas del proyecto de conejos la cooperativa las pudiera financiar con el resto de sus actividades y proyectos.

De acuerdo a la Cooperativa, las dificultades para iniciar el proyecto tuvieron un costo total de RD\$2 millones, que consideran pérdidas de la Cooperativa por la inexperiencia y el inadecuado asesoramiento técnico. Todo ello les motivó a buscar asesoramiento técnico con experiencia en la cría de conejos, haciendo contacto con la Asociación de cunicultores del país, lo que les ha permitido recuperarse. A juzgar de la directiva, luego de 18 meses de dificultades, ahora es que “de verdad” inicia el proyecto.

V. Los productores de conejo de COOPAFONE

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado, que permitió caracterizar a los 12 productores de conejo, asociados a la Cooperativa Fondo Negro. Se incluyen además indicadores económicos relacionados con los hogares de estos productores y con la producción y comercialización de conejos.

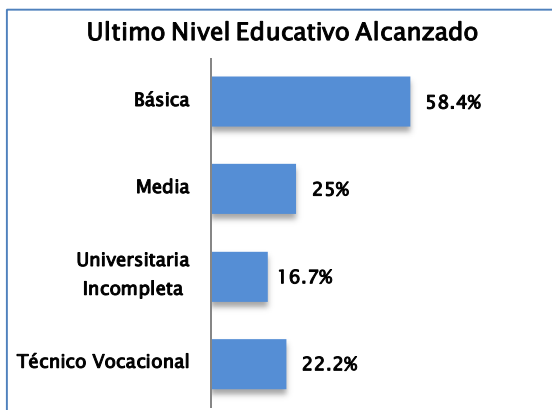
V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo entrevistado estaba formado por 12 criadores de conejos, todos miembros de la Cooperativa y que participan directamente en la actividad productiva. De éstos hay dos mujeres y 10 hombres. Por otro lado, la edad promedio de los beneficiarios es de 55 años, teniendo la persona más joven 28 años y la mayor 76. El 75% está casado (58.3%) o unido (16.7%).

En cuanto al nivel educativo, se evidencia que el nivel de capital humano de estos productores es bajo, con un promedio 8.9 años de escolaridad. Un 58.4% de los productores alcanzaron el nivel de básica como último nivel educativo, en tanto que un 16.7% reportó haber asistido a la universidad, aunque sin completar los estudios. No obstante, el 91.7% de los criadores de conejos, sabe leer y escribir.

Los hogares de los criadores de conejos tienen en promedio 4 miembros, mientras que la cantidad de dependientes (i.e., personas menores a seis años y mayores a 65 años) que viven en los hogares es alrededor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios



Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Antes de la visita del Presidente, el 66.7% de los encuestados vivía en casas con paredes de concreto, en tanto que un 25% de estos tenía paredes de madera en su casa. Es importante destacar que el resto (8.3%) reportó tener viviendas con paredes de otro material. Con respecto al material del techo, un 50% de los productores de conejos tiene techos de zinc, siendo el material del techo de las viviendas del restante 50% de concreto. Entre estos productores, un 66.7% reportó tener pisos de cemento, en tanto que un 25% tiene pisos de cerámica; un 25% de los productores vive en casa con piso de tierra. Después de la intervención del Presidente, se evidencia una mejora en las condiciones de las viviendas de los productores.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los criadores de conejos de Fondo Negro antes y después de la intervención se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Antes y Después) (Porcentaje)		
Material de Paredes	Antes	Ahora
Block	66.7%	75%
Madera	25%	16.7%
Otro	8.3%	8.3%
Total	100.0%	100.0%
Material de Piso	Antes	Ahora
Tierra	8.3%	0%
Cemento	66.7%	66.7%
Cerámica	25%	33.3%
Total	100.0%	100.0%
Material de Techo	Antes	Ahora
Zinc	50%	41.7%
Concreto	50%	58.3%
Total	100.0%	100.0%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen los criadores de conejos.

Tabla 2 Subsidios Sociales (Porcentaje de Beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Beneficiarios
Comer Es Primero	33.3%
Bono Luz	33.3%
Bono Gas	33.3%
Medicamentos	33.3%

Los subsidios que reciben estos productores son aquellos vinculados al programa Progresando con Solidaridad, donde un 33% de los productores

recibe la ayuda Comer Es Primero, y un porcentaje similar recibe el subsidio bono luz y/o el bono gas. En lo que tiene que ver con ayudas para medicamentos, un 33.3% de los beneficiarios recibe dicha ayuda.

En cuanto a la seguridad social, el 83.3% de los beneficiarios afirmó que él o uno de los miembros del hogar está inscrito en el SENASA. Por otro lado, el 83.3% de los productores beneficiarios reportó estar inscrito en la seguridad social.

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación que actualmente realizan los productores, el 75% de los beneficiarios reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que el 16.7% trabaja en alguna empresa y el 8.3% está estudiando. Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, un 16.7% de los productores laboraba para el Estado, y era menor el porcentaje dedicado a la actividad agropecuaria (58.3%).

Tabla 3 Principal Ocupación de las Beneficiarias (Porcentaje)		
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	58.3	75
Asalariado en Empresa	8.3	16.7
Gobierno	16.7	-
En el Hogar	8.3	
Chiripeo		-
Empresario		
Trabajo Doméstico		-
Estudio	8.3	8.3

De acuerdo a la entrevista con el director del proyecto, los beneficiarios no tenían experiencia en la crianza de conejos. Sin embargo, apunta a que

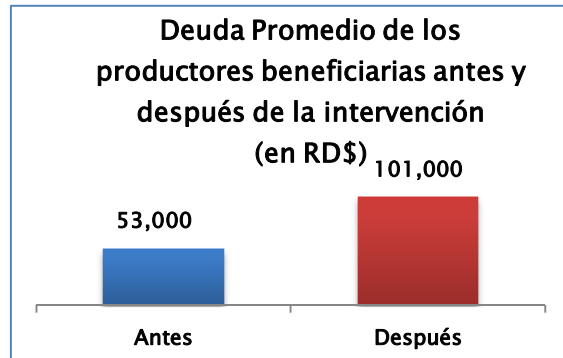
han ido aprendiendo cometiendo errores durante la puesta en marcha del proyecto.

Por otro lado, los criadores de conejos entrevistados reportaron que en sus hogares se reciben ingresos de diferentes fuentes. Antes de la intervención presidencial el 75% de los productores declararon recibir ingresos por las actividades pecuarias que realizan. El porcentaje no presentó variación alguna luego de la intervención gubernamental. En adición, declararon que en el hogar se reciben ingresos provenientes de sueldos de otros miembros del hogar, remesas, transferencias del Programa Solidaridad, pensiones, entre otros.

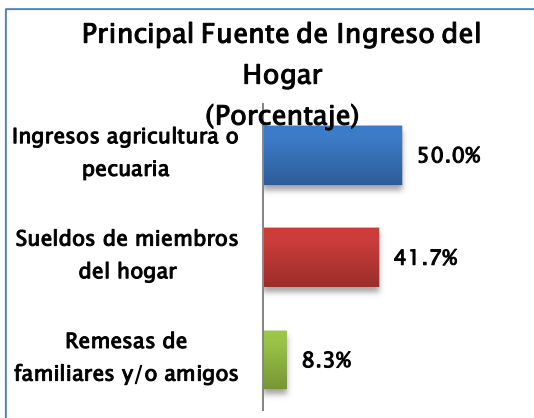
Tabla 3 Fuentes de Ingreso de los Hogares (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	75	75
Sueldos de miembros del hogar	75	75
Trabajos ocasionales	8.3	8.3
Remesas de familiares o amigos	66.7	66.7
Ingresos de otros negocios	8.3	16.7
Alquileres	25	25
Transferencias (Solidaridad)	66.7	75
Pensión del Estado	8.3	8.3
Pensión del Sector Privado	0	0

Un 75% de los beneficiarios declaró recibir ingresos de sueldos devengados por algún miembro del hogar. Un 66.7% de los beneficiarios declaró recibir remesas y un porcentaje similar afirmó que en su hogar se reciben ingresos por transferencias gubernamentales, porcentaje que aumentó a 75% luego de la intervención.

De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares, aquellos que provienen de actividades agrícolas o pecuarias son los más importantes en el 50% de los hogares de estos productores. Un 41.7% declaró que el principal ingreso del hogar proviene de los sueldos devengados por algún miembro del hogar; mientras que las remesas representaron la principal fuente de ingreso para el 8.3% de los hogares de criadores de conejos.

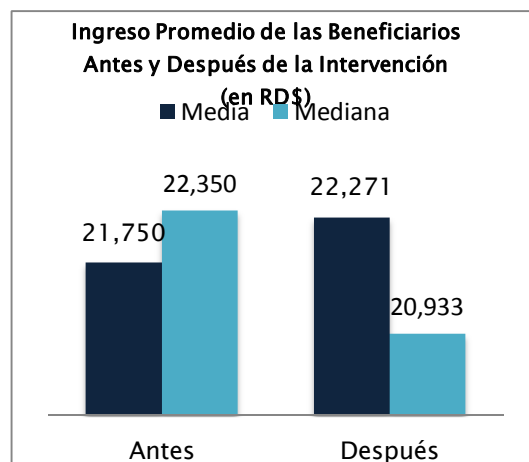


Con respecto al nivel de ingreso de los productores, antes de la intervención la media era de 21,750 pesos. El valor mínimo era de 7000 y el máximo 39,166.67 pesos, con una desviación estándar de 8105.843. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 20,933 pesos y su media es 22,271 pesos. El valor mínimo es de 13,783 pesos y el máximo 45 mil pesos, con una desviación estándar de 8,051 pesos.



Con respecto al nivel de ingreso de los productores, antes de la intervención la media era de 21,750 pesos. El valor mínimo era de 7000 y el máximo 39,166.67 pesos, con una desviación estándar de 8105.843. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 20,933 pesos y su media es 22,271 pesos. El valor mínimo es de 13,783 pesos y el máximo 45 mil pesos, con una desviación estándar de 8,051 pesos.

Por otro lado, la deuda individual antes de la intervención ascendía en promedio a 53,000 pesos y después de la intervención se incrementó a 101,000 pesos. Para pagar la deuda las beneficiarias destinan 8,960 pesos mensuales.



Es importante señalar que un 33% de los beneficiarios reportó haberse endeudado de manera individual después de la intervención, siendo el

monto promedio de esa deuda de 13,333 pesos. Al indagar sobre la fuente del principal préstamo tomado por los beneficiarios en el último año, el 50.0% de los beneficiarios dijo haberlo recibido del gobierno, en tanto que un 41.7% declaró que las ONGs y las Cooperativas les dieron el préstamo más importante y el 8.3% afirmó haber recurrido a prestamistas informales.

V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Las variables vinculadas a la generación de ingresos de los productores son empleo, producción y ventas. No se incluye como factor de producción la cantidad de tierra porque el proyecto no es agrícola, sino pecuario.

En cuanto a la cantidad de personas empleadas, en el proyecto se ha contratado un total de 4 personas a los cuales se les paga, en total, RD\$25,000 mensuales. Tienen tres empleados con un salario mensual de RD\$6,000 cada uno, y un empleado, que es el Gerente del proyecto, a quien se le paga RD\$7,000. Los beneficiarios miembros de la Cooperativa también dedican tiempo a las actividades de cuidado y alimentación de los conejos (los que hemos denominado involucrados).

El apoyo recibido del FEDA permitió la instalación de un proyecto que tiene en la actualidad capacidad de producir 300 conejos al mes, con un peso promedio de 3 libras cada uno. Como ya se ha mencionado, los productores iniciaron esta actividad productiva sin tener ningún conocimiento ni experiencia en torno a la misma. Estiman que pueden aumentar esa producción a 500 conejos al mes, pero requieren realizar inversiones adicionales en jaulas y además máquinas para preparar los alimentos de los conejos, ya que actualmente tienen que comprar los alimentos a precios muy altos.

Al respecto, señalaron que un 80% de los alimentos que les dan a los conejos es forraje, y ya la cooperativa tiene ubicado un terreno que quieren comprar para sembrar la hierba para alimentar a los animales.

Actualmente están sembrando el forraje en un terreno alquilado, por el que pagan RD\$60,000 al año. Además compran en Santo Domingo el alimento procesado, transportándolo en un camión de la Cooperativa, que les da el servicio. Su interés es poder adquirir las maquinarias para producir el alimento y no tener que incurrir en los gastos de la compra.

De acuerdo a los productores, para la inversión inicial requerida para montar este proyecto se necesitó 2 millones de pesos para la construcción de las naves donde se alojarían a los conejos. Sin embargo, la construcción de las naves no se realizó con las especificaciones adecuadas, los techos estaban muy bajitos, y daba mucho calor a los conejos lo que provocó la muerte de muchos animales. Debido a esto, se construyó una tercera nave, utilizando asesoría especializada, que costó 450 mil pesos.

En adición a la mala asesoría para la construcción de las dos naves iniciales, tuvieron problemas con las jaulas. Les vendieron unas jaulas usadas en mal estado (algunas estaban en uso desde 1988), y muchos conejos escapaban. Las jaulas adecuadas tienen un costo de RD\$1,000 cada una, y aunque han logrado adquirir unas 100, realmente necesitan alrededor de 400 jaulas más. Cabe señalar que no utilizan una jaula por conejo, sino que tienen varios conejos juntos. De hecho, en la visita de campo se constató la mala calidad de las jaulas que tienen en las dos naves iniciales, ya que había muchos conejos sueltos, que se habían salido por las aberturas que se forman en las jaulas debido al deterioro de las mismas y al peso de los conejos apiñados en ellas.

Con relación a las ventas de conejo, antes de la intervención, no existían ventas ya que este grupo de productores se iniciaron en la producción debido a la intervención. Después de la intervención, se estima que han tenido ventas por unos RD\$108 mil pesos. El precio del conejo depende de la forma en que lo vendan (vivo o muerto), siendo de RD\$120/libra si está muerto y de RD\$60/libra si lo venden vivo. Los entrevistados declararon que el flujo de efectivo obtenido de la venta realizada se ha reinvertido en el proyecto y se ha utilizado para pagar al FEDA. Entienden que este proyecto tiene un mercado seguro y tienen un

potencial de vender unos 300 conejos, esto es, cerca de 900 libras de conejo en un mes. Esto le permitiría mejorar las condiciones de producción y pagar el préstamo, obteniendo ganancias para la cooperativa y sus socios.

Con respecto al costo de producción, estiman que les cuesta en promedio \$100 al mes criar un conejo, el que pueden vender en tres pesos, que es cuando alcanza el peso mínimo necesario para la venta (3 libras). Un conejo de ese peso, puede llegar a venderse a \$360. Esto quiere decir que pudieran tener un beneficio mensual de RD\$18 mil pesos si venden 300 conejos. Considerando un gasto en salarios de 25 mil pesos mensuales y la renta de la tierra –donde se cultiva la hierba que sirve de alimento para los conejos– que asciende a 60 mil pesos al año, estas estimaciones sugieren que es indispensable aumentar la capacidad de producción para poder reducir los costos unitarios y generar beneficios. El flujo de efectivo actual no permite pagar la deuda con el FEDA.

La inexperiencia en la crianza de conejos afectó directamente los costos de producción debido al mal diseño de las primeras naves y el deterioro de las jaulas para los conejos. Estiman que esto significó una pérdida de 2 millones de pesos.

VI. El Impacto del Financiamiento⁶

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención. Como ya mencionamos, antes de la intervención esta Asociación no se dedicaba a la crianza de conejos, la que iniciaron a raíz del financiamiento del FEDA.

⁶ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Como ya se mencionó, solo 16 asociados trabajan en la producción de conejos (lo que hemos denominado involucrados). Antes de la intervención no tenían empleados fijos aumentando a 4 después de la intervención.

Impacto sobre el Empleo			
	Antes	Después	Variación absoluta
Empleos fijos	0	4	4
Involucrados	0	16	16

Esto significa que, dejando de lado a los beneficiarios asociados involucradas en la producción, se han creado 4 empleos fijos.

VI.2. Impacto sobre la producción

Para medir el impacto sobre la producción, se comparó la cantidad promedio de libras de conejo de los beneficiarios antes y después de la intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de producción mensual. El proyecto ha permitido la producción de 900 libras de conejos al mes.

Impacto sobre la Producción			
	Antes	Después	Variación absoluta
Producción (libras de conejo)	0	900	900

VI.3. Impacto sobre las ventas

Antes de la intervención, no había ni producción ni ventas de conejo. Después de la intervención, y a partir de las informaciones reportadas por

la directiva de la Asociación las ventas mensuales de conejos ascienden a 108,000 pesos mensuales.

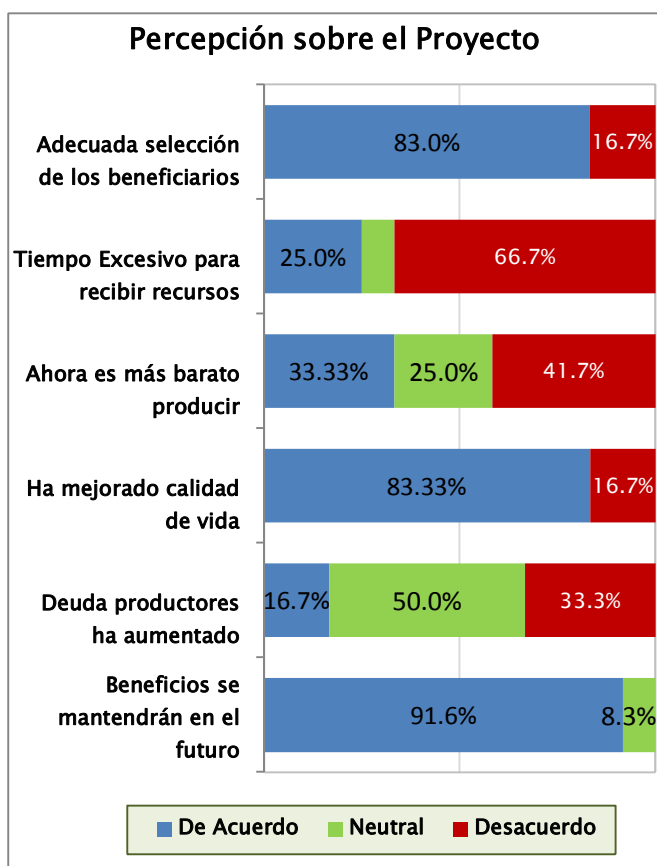
VI.4. Resumen de la Intervención

De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a la crianza y comercialización de conejos a través de la Cooperativa de Fondo Negro (COOPAFONE) tuvo un impacto positivo sobre el empleo, producción y las ventas de estas productoras. La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto del proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación Absoluta
Empleos fijos	0	4	4
Involucrados	0	16	16
Producción (libras de conejo)	0	10,800	900
Ventas (RD\$)	0	108,000	108,000

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los



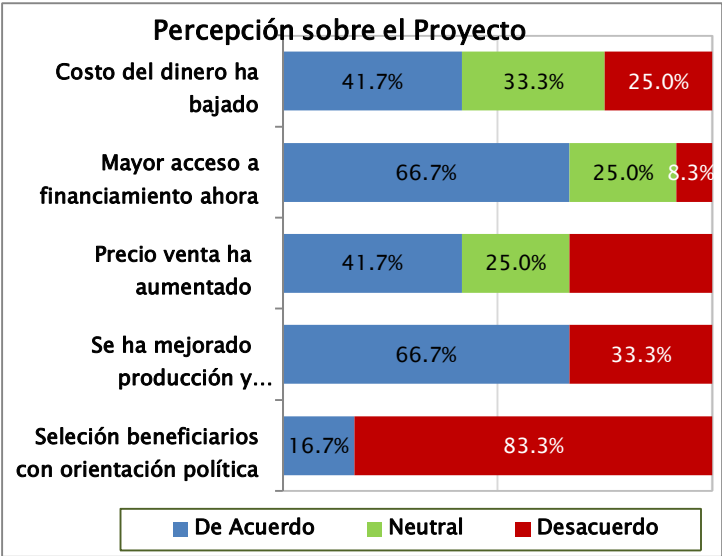
productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a

falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen los beneficiarios es en general positiva. El 83% de los encuestados aseguraron que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida y un 91.6% manifestó que los beneficios del proyecto se van a mantener en un futuro. Sobre este particular, los productores consideran que no están sacando todas las ventajas que pudieran de la producción de conejos, pues aún no están aprovechando

Para el 25% de los beneficiarios, los recursos recibidos a través del FEDA tardaron en ser recibidos, aunque un 67% mostró su desacuerdo con esa aseveración. Los productores no perciben que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todas los beneficiarios se sienten comprometidos del proyecto, y por tanto del préstamo.

Por otra parte, la mayoría de los encuestados (83.3%) está en desacuerdo con que la selección de los beneficiarios fue con orientación política. En ese mismo orden, la mayoría de los entrevistados (66.7%) manifestó que ha mejorado la producción y rentabilidad en el último año, en tanto que más de la mitad de los beneficiarios (41.7%) afirmó que el precio de venta ha aumentado. Por otro lado, un 66.7% de los encuestados afirmó que ahora tiene mayor acceso a financiamiento. El 41.7% percibe que el costo de dinero ha bajado, no obstante el 33.3% no tenía conocimiento suficiente para estar de acuerdo o en desacuerdo con dicha aseveración.



VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Cooperativa Agropecuaria de Fondo Negro para la crianza de conejos generó 4 empleos, una producción de 900 libras de conejo y unas ventas estimadas en RD\$108 mil pesos en un mes.

El inicio del proyecto puede considerarse como un “fracaso” debido a la inadecuada asistencia técnica para el diseño de las naves y la compra de las jaulas, así como por algunos aspectos relacionados con el manejo de los animales. No obstante, se evidencia un marcado interés para que el proyecto funcione adecuadamente, para lo cual la gerencia de la Cooperativa está dando los pasos necesarios, incluyendo buscar la asesoría de expertos en la crianza de conejos en la Asociación de Cunicultores.

Aunque se observa que los productores involucrados en la cría de conejos han aprendido sobre la marcha, aún hay debilidades que deben superarse para que este proyecto pueda ser sostenible y alcanzar mejorar su nivel de ventas. Uno de estos elementos tiene que ver con el cuidado y la atención que se les da a los animales. Durante el trabajo de campo se observó que los conejos están desatendidos, ya que muchos de ellos no tenían ni comida ni agua, y en algunas jaulas donde estaba la coneja madre con sus crías, algunas de las más pequeñas (que ellos llaman “guanajos”) estaban muertas. El técnico del FEDA que nos acompañó les llamó la atención sobre el particular, pero es obvio que se requiere de un mayor acompañamiento técnico si se quiere que el proyecto se desarrolle comercialmente.

Otro elemento importante se relaciona con la escala de producción que tienen en la actualidad, la que no les permite generar ingresos suficientes para cubrir todos sus costos, incluyendo el pago de la deuda que tienen con el FEDA. Conscientes de esta situación, solicitarán una ampliación de la gracia, pues tienen dificultades para cubrir la cuota del préstamo.

Por otro lado, se percibe que los asociados de la Cooperativa no involucrados con la producción de conejos no tienen información sobre las ventas y los costos asociados al proyecto de conejos, por lo que se sienten marginalmente compromisarios del proyecto. La falta de rendición de cuentas de la Directiva de la cooperativa en torno a este proyecto pudiera ocasionar problemas a futuro que perjudiquen el nivel de cohesión de la entidad. Esto es un aspecto importante a tener en cuenta para el manejo adecuado de los recursos de esta cooperativa, que aunque es una cooperativa de servicios múltiples, no estaba siendo supervisada por IDECOOP, según la información suministrada por la directiva al momento del trabajo de campo.