



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Construcción Camino Vecinal
Baitoa

Neyba, Bahoruco

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes.....	3
II. Aspectos Metodológicos	4
III. El Contexto: El Municipio de Neyba.....	4
IV. Perfil de los Entrevistados	7
V. Información sobre el Proyecto	8
VI. Opiniones sobre el Proyecto	9

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la construcción de una cancha en la comunidad de Guayabo, en San Juan de la Maguana.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda

los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción de la comunidad Guayabo, paraje de la sección La Estancia, del distrito municipal de Las Matas de Farfán, en el municipio del mismo nombre en la provincia de San Juan. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción de la obra, y los problemas que se pretendían solucionar con la misma. Finalmente, la parte V de este documento recoge las impresiones y percepciones de los comunitarios en torno al impacto de la obra realizada.

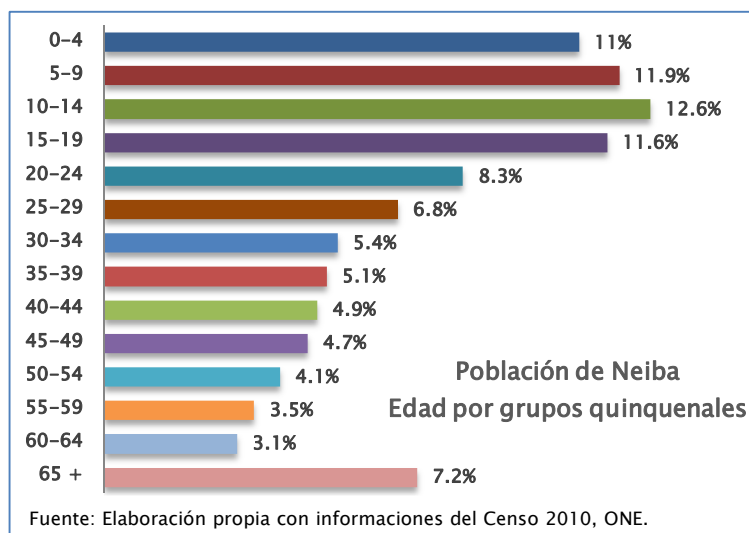
II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto de los proyectos denominados complementarios o comunitarios se realiza a partir de un levantamiento de campo para conocer las opiniones de la población sobre el proyecto, y la descripción de la obra realizada incluyendo elementos relacionados con la el monto de la inversión realizada y el empleo generado.

A partir del trabajo de campo es posible obtener informaciones sobre el perfil de la población entrevistada, el proyecto y los problemas que los comunitarios consideran el proyecto ha venido a resolver, así como las opiniones que sobre el proyecto tiene la población.

III. El Contexto: El Municipio de Neyba

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Neiba es un municipio de la provincia Bahoruco, provincia en la



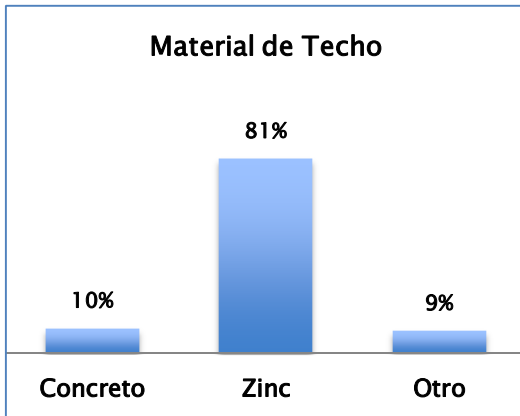
cual, según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, el 74.5% de la población vive en la pobreza y el 31.5% es indigente. Específicamente en Neiba, municipio donde se construyó el camino vecinal, el 75.1% es pobre y el 33.3% indigente.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este municipio era de 36,511 personas, de los cuales poco más de la mitad son hombres (52.1%), y el 47.9% mujeres. La población es joven, con un 47.1% de la población con menos de 20 años, y un 20.4% con edades entre 20 y 35 años.

El nivel educativo del municipio es bajo. De acuerdo al Censo 2010, un 26.1% de la población mayor de 15 años no sabe leer ni escribir, en tanto que un 19.2% de la población del municipio reportó nunca haber ido a la escuela. De aquellos que asistieron a la escuela, la mayoría de la población (52.4%) reportó haber asistido al nivel básico, en tanto que un 15% afirmó haber continuado sus estudios hasta la universidad.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, la mayoría (61.6%) tiene paredes de concreto, en cambio en el 22.1% de las viviendas las paredes son de madera, mientras que el 12.2% de las viviendas poseen paredes de tabla de palma. De cada 10 viviendas 7 poseen piso de cemento, no obstante un 16.6% tiene pisos de tierra.

En cuanto al material del techo, 81% de los hogares tienen techos de zinc,

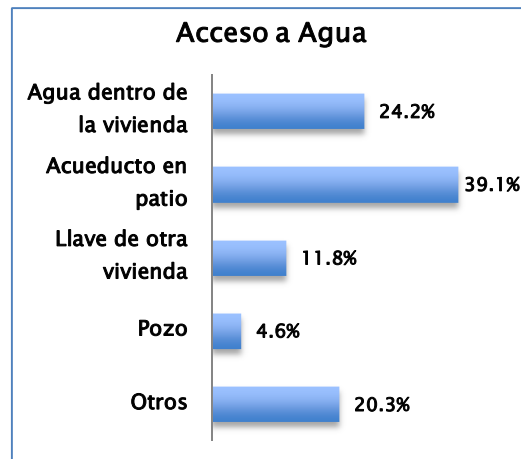


un 10% de concreto y un 9% declaró tener otro material (yagua, cana, asbesto cemento, entre otros), lo que revela un alto grado de vulnerabilidad en las viviendas del municipio.

Las condiciones de las vías de acceso de las viviendas son precarias, ya que un 66% de los hogares no tiene acceso a calles/carreteras asfaltadas. Más aún, el

52.7% de las viviendas reportó que las vías de acceso están muy deterioradas en tanto que un 17.1% afirmó que dichas vías presentan algunos daños y un 6.8% declaró que están intransitables.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (86.1% de los hogares) en tanto que 56.9% hogares reportó que el principal combustible utilizado para cocinar es el gas propano.



No obstante, el acceso a agua y a

servicio sanitario por parte de la población del municipio muestra algunas limitaciones. Solo el 24.2% de las viviendas reciben agua directamente al



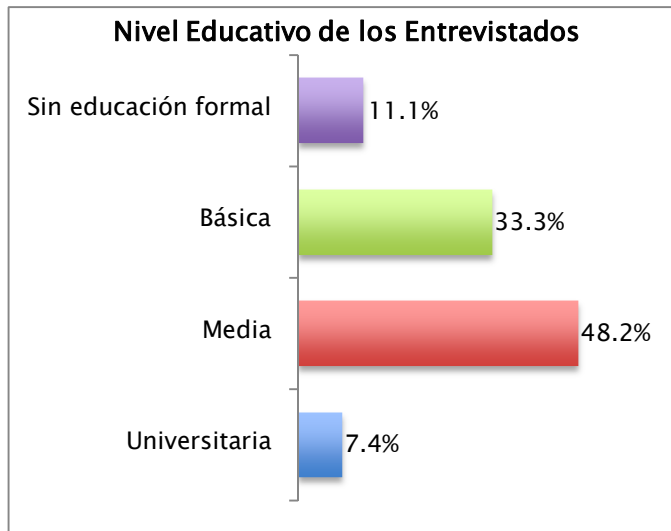
interior de la vivienda, mientras que un 29.1% tiene una llave en el patio de donde se supe del agua. No obstante el 36% de las viviendas deben desplazarse para buscar el agua que requieren en el hogar. Con respecto al servicio sanitario, el 27.6% de los hogares no tiene acceso a servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas)

en tanto que un 43.5% de los hogares utiliza letrinas.

IV. Perfil de los Entrevistados

Para esta investigación se entrevistaron 27 personas residentes de la zona que utilizan el camino vecinal. Con excepción de una persona, todos los entrevistados eran hombres, con una edad promedio de 38 años; la persona más joven entrevistada tiene una edad de 16 años y la mayor tiene 62 años.

El nivel de escolaridad promedio es de 8.5 años con un 44.4% con un



nivel educativo inferior o igual a octavo y el 92.6% con un nivel educativo inferior o igual al cuarto de bachillerato. Un 18.5% de los entrevistados no sabe leer ni escribir.

La principal ocupación actual es el trabajo agropecuario. El 74.1% se gana la vida trabajando en actividades agropecuarias y el 11.1% declara tener su propio

negocio.

Más de la mitad (51.9%) de los entrevistados declaró que en su hogar reciben el subsidio de Comer es Primero, en tanto que un porcentaje similar declaró recibir los beneficios del SENASA. El 44.4% declara recibir los beneficios del bono gas y el 37% señala que tiene bono luz. El 3.7% recibe el bono gas chofer y un porcentaje igual recibe ayuda a envejecientes. El 7.4% de afirma que recibe ayuda a la educación superior. El 11.1% declara que recibe ayuda de medicamentos.

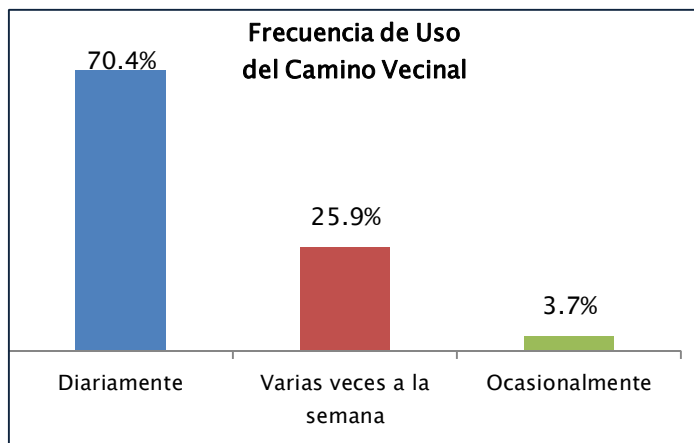
V. Información sobre el Proyecto

El Presidente de la República aprobó el mejoramiento de 10 kilómetros de caminos vecinales en Baitoa Seca, con una inversión RD\$6,900,000. Se estima que esta obra generó unos 38 puestos de trabajo. La obra fue iniciada en mayo del 2013, y según reportes de la Presidencia concluyó en septiembre de ese mismo año.



A pesar de las malas condiciones en que se encontraba este camino, la población seguía utilizándolo, lo que hacía muy difícil el transporte. El deterioro del camino era tal, que era prácticamente imposible a los productores entrar o sacar sus productos, lo que limitaba las ventas y reducía los ingresos que estos podían obtener de sus cosechas. Según los productores, cuando llovía solo podían transitar mulos, sin embargo, un 96.3% de los entrevistados afirmó que aun así seguían usándolo, aunque un 3.7% declaró que transitaban por otro camino.

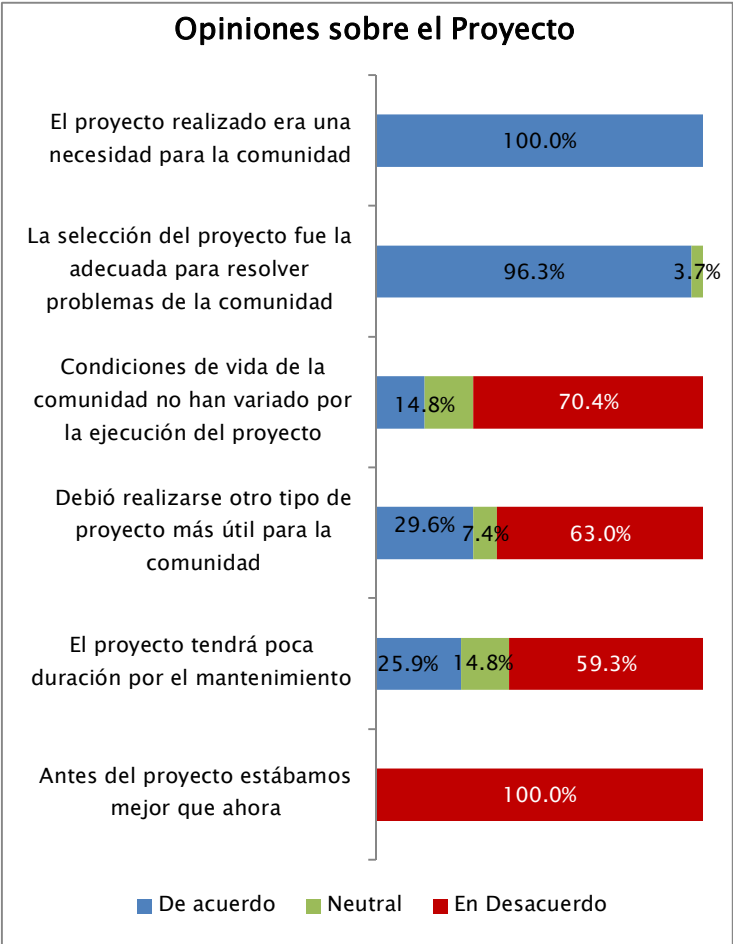
La reconstrucción del camino vecinal permitió disminuir el tiempo de transitar por ese camino. Además, facilitó el transporte de los productos agrícolas, reduciendo el ritmo de deterioro de los vehículos con los que se realiza esa actividad. El proyecto también redujo el polvo y las enfermedades respiratorias que afectaban negativamente a la población.



Por otro lado, el impacto de ese proyecto es significativo pues los entrevistados declararon en su mayoría (70.4%) que lo utilizan diariamente. El 25.9% señaló que utiliza el camino vecinal varias veces a la semana. En consecuencia, la mayoría percibe como positivo el aporte del gobierno a su comunidad realizado a través de la reconstrucción de ese camino vecinal.

VI. Opiniones sobre el Proyecto

Con el objetivo de conocer la valoración de la comunidad sobre la reconstrucción de esta cancha deportiva, a los entrevistados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas proyecto. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida



debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

Las respuestas indican que la mayoría de los entrevistados tienen una valoración positiva sobre este proyecto, su importancia para la comunidad y la sostenibilidad del mismo. En efecto, el 100% de los entrevistados declaró que está de acuerdo con la afirmación que establece

que el proyecto realizado era una necesidad para la comunidad. Dado que se utiliza con fines productivos, el camino vecinal es clave para la generación de ingresos para los beneficiarios, lo que motiva el comentario de algunos entrevistados, que señalan que “todo ha mejorado con el proyecto”. Algunos beneficiarios afirmaron que “están bastante agradecidos de Dios y del Presidente por ese camino vecinal”.

El 96.3% está de acuerdo o muy de acuerdo con afirmar que la selección del proyecto fue la adecuada. Esto es fundamental para maximizar el aporte del gasto y la inversión pública en una comunidad. Dado que los recursos son escasos, la selección del proyecto que mayor aporte produzca a la comunidad eleva la relación costo/beneficio y ayuda a vincular la inversión con resultados específicos. Un agricultor entrevistado señaló que “ahora podemos sacar nuestros productos a cualquier hora y cualquier día, ya que podemos entrar con mayor facilidad a los conucos. También podemos regar los productos más veces a la semana, porque podemos entrar con mayor facilidad”.

El 70.4% de los entrevistados señala que la reconstrucción del camino vecinal mejoró las condiciones de vida de la comunidad. Sólo un 14.8% está de acuerdo con la afirmación que dice que las condiciones de vida no han mejorado después del proyecto. Los más jóvenes –con edad promedio de 37 años– tienen una opinión más favorable sobre el aporte del proyecto en la mejora de las condiciones de vida. Es interesante resaltar que el 85.7% de los que tienen tarjeta del Programa Solidaridad está de acuerdo con que el proyecto ha mejorado las condiciones de vida de la comunidad. Ese porcentaje se reduce a un 53.9% entre los que no poseen tarjeta de Solidaridad. De los que poseen el seguro de SENASA, el 92.9% responde que está en desacuerdo con la afirmación que sostiene que el proyecto no ha variado las condiciones de vida, porcentaje que se reduce a 46.2% entre las personas que no tienen SENASA. De nuevo se puede concluir que el proyecto es mejor valorado entre quienes reciben transferencias sociales, como las que se otorgan a través de la tarjeta Solidaridad y entre los afiliados al seguro del salud del SENASA.

Por otro lado, el 63% de los beneficiarios señala estar en desacuerdo o muy en desacuerdo con la afirmación que establece que debió realizarse otro tipo de proyecto. Un 29.6% está de acuerdo con esa aseveración. Esto implica que una parte de la comunidad tenía otras preferencias, aun cuando consideran que la selección del proyecto fue la adecuada. Los más jóvenes – con edad promedio de 35 años– se declaran más a favor del proyecto. Un 38.5% de los que no tienen tarjeta de solidaridad señalan que debió realizarse otro tipo de proyecto, porcentaje que se reduce a un 21.4% entre los que tienen la tarjeta de solidaridad. Esto implica que existe cierto sesgo a favor del proyecto entre las personas que reciben transferencias sociales.

En lugar de arreglar este camino, algunos comunitarios sostienen que debió primero arreglarse el canal, obra que también es muy importante, pues ahora tienen que cargar agua. Afirman que el primer pedido que le hicieron al Presidente fue el “encache” del canal, porque “el agua se pierde en el camino y hace falta para los conucos”.

El 59.3% de la población entrevistada se declara en desacuerdo con la afirmación que indica que el proyecto tendrá poca duración debido al poco mantenimiento. Casi el 26% piensa lo contrario. Esto implica un reto para las autoridades, quienes deben trabajar para mantener en buen estado ese camino vecinal. Los más adultos –con edad promedio de 45 años– son los que en mayor proporción piensan que el proyecto tendrá poca duración. El 78.6% de quienes tienen tarjeta de solidaridad señala que el proyecto tendrá una duración adecuada. El 38.5% de quienes no tienen esa ayuda oficial declara que el proyecto tendrá poca duración.

Es interesante señalar que algunos comunitarios señalaron que el camino está en un área muy vulnerable, y cuando llueve el agua y la lluvia lo destruyen. Apuntan que el camino necesita “un poco más de relleno y arreglarlo mejor”. Otros afirmaron que es necesario hacerle otra mejora, que incluya “terminar los laterales, para que el agua –cuando llueva– se vaya por ahí y el camino dure más, así como también “quemarlo o echarle asfalto para que no se dañe”.

Por otro lado, el 100% de los entrevistados afirma que está en desacuerdo con la afirmación que sostiene que “antes del proyecto estábamos mejor.” No hay duda de que el proyecto resolvió necesidades clave para la población y que después de su ejecución las personas están en mejores condiciones.

Sobre la importancia que tiene el proyecto, específicamente, el 92.6%



señala que el proyecto era muy importante para la comunidad. El resto señala que la reconstrucción del camino vecinal era importante. En opinión de algunos, “este proyecto fue muy importante porque ahora hay más facilidad para los productores”.

Se puede concluir que esta comunidad reconoce y valora como positivo este proyecto. Los beneficiarios otorgaron mucha importancia a la necesidad de dar mantenimiento y concluir el asfaltado de estos caminos para garantizar su sostenibilidad.