



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Producción y Comercialización
de Chocolate

Altamira, Puerto Plata

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

| | |
|---|----|
| Índice | 2 |
| I. Antecedentes | 3 |
| II. Aspectos Metodológicos | 5 |
| III. El Contexto: Sección Palmar Grande..... | 9 |
| IV. Descripción de la Intervención | 11 |
| V. Las productoras de la Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira..... | 12 |
| V.1. Características Socio-Demográficas..... | 12 |
| V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios..... | 13 |
| V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores..... | 15 |
| V.4. Indicadores de actividad económica de las productoras | 17 |
| VI. El Impacto del Financiamiento..... | 19 |
| VI.1. Impacto sobre el empleo | 20 |
| IV.2 Impacto sobre las ventas | 20 |
| IV.4 Resumen de la Intervención | 20 |
| VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental..... | 21 |
| VIII. Consideraciones Finales..... | 22 |

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de las productoras de derivados de cacao en el Paraje Palmar Grande de la provincia de Puerto Plata.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del paraje de Palmar Grande, de la sección del mismo nombre, del distrito municipal Altamira, del municipio de Altamira, de la provincia de Puerto Plata, lugar donde se encuentran las chocolateras. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de las productoras, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la producción y la comercialización de los derivados del cacao.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tanto productores beneficiarios como no beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de

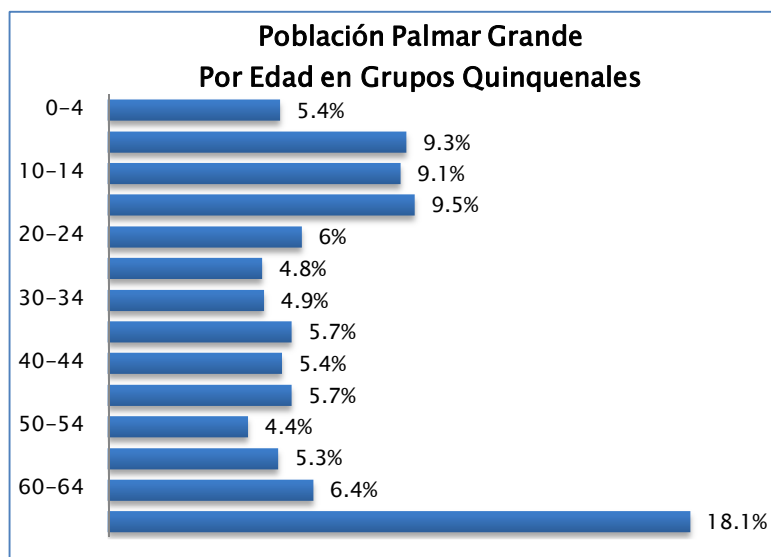
implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: Sección Palmar Grande⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de



Estadísticas, Palmar Grande es una sección del distrito municipal Altamira, del municipio del mismo nombre, en la provincia de Puerto Plata. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en Puerto Plata el 35.7% de la población vive en la

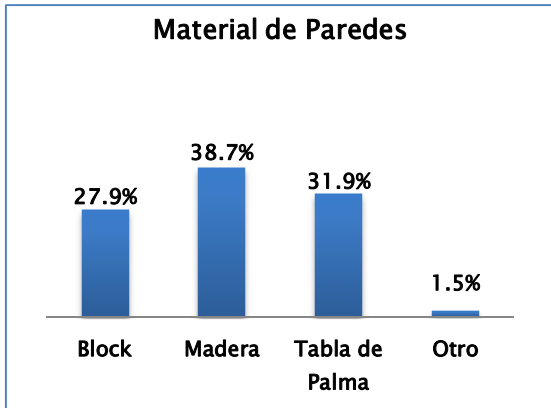
pobreza y el 8% es indigente. Específicamente en Palmar Grande, el 67.6% de la población es pobre y el 13% indigente.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de esta sección era de 1,625 personas, de los cuales más de la mitad son hombres (54.2%), y el 45.8% mujeres. En general, ésta es una población adulta, ya que el 51% de la población tiene más de 35 años.

El 16.6% de la población de Palmar Grande reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 21.5% no sabe leer ni escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 66.3% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica mientras que el 27.6% alcanzó el bachillerato, y el restante 6.1% tiene un nivel superior a bachillerato.

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el 38.7% de las



viviendas tiene paredes de madera, en tanto que el 31.9% tiene tabla de palma como el material de las paredes y el resto (27.9%) tiene paredes de concreto. En el caso de los pisos de las viviendas, un 85% tiene piso de cemento, mientras que un 13.3% los tiene de tierra y el resto reportó otro material. Los techos son en su mayoría de zinc (97% de las viviendas)

y en menor porcentaje de concreto (1.1%) y yagua (1.4%).

Al momento del Censo del 2010, las vías de acceso a las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas, encontrándose en general muy deterioradas.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, el 83.3% de los hogares tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público, mientras que un 5.5% utiliza una lámpara de gas kerosene como principal tipo de alumbrado, y un porcentaje similar utiliza lámpara de gas propano; el resto, (6.2%) reportó usar otro tipo de alumbrado.

En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad apenas el 12.4% de los



hogares reportó tener agua al interior de la vivienda, mientras que un 23.4% reportó tener agua de una llave en el patio de la vivienda. Un 35.9% tiene acceso a agua de una llave pública, en tanto que un 14.1% busca el agua de un río o arroyo, y el restante tiene como fuente de agua una llave de una vivienda

cercana, o el agua de lluvia. Por otro lado, el 5.3% de los hogares no tiene servicio sanitario, mientras que un 75.2% de los hogares utiliza letrinas, y un 19.5% inodoros.

Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios con bajos niveles educativos y con bajos niveles de ingreso.

IV. Descripción de la Intervención

En abril del 2013 el Presidente de la República visitó el paraje de Palmar Grande, y aprobó un financiamiento de RD\$12,000,000, a través del FEDA, a favor de la Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira (CHOCAL). El financiamiento fue otorgado a una tasa de 5% anual, con 18 meses de gracia y tres años para pagar. El financiamiento fue recibido en dos partidas, una en mayo 2013 de RD\$8,164,000 y otra en enero del 2015, de RD\$3,836,000. Luego de recibir el financiamiento en enero, la Asociación solicitó al FEDA modificar las condiciones de pago del financiamiento, a fin de pagar cada dos meses en vez de mensualmente; al momento de la visita de campo, estaban a la espera de la respuesta de la entidad.

El objetivo de este financiamiento es el de impulsar la producción y comercialización de los productos derivados de cacao. El préstamo fue manejado de manera colectiva e invirtieron en infraestructura (la compra del local donde operan), maquinarias y planta eléctrica. Además, RD\$2,000,000 fueron destinados a la compra de materia prima, a fin de garantizar el material que utilizan para sus productos y que a la Asociación de Productores de Cacao Orgánico del Norte (ASOPROCON).

Estas mujeres iniciaron en el 2007 una pequeña empresa para producir chocolate de manera artesanal, con el apoyo del programa Fundación de Desarrollo Loma y Salud. Recibieron capacitación por parte de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés) y de INFOTEP, quienes facilitaron que expertos de Estados Unidos, Costa Rica e Italia les visitaran. Luego de capacitadas, ellas crearon su propia receta e iniciaron la producción de chocolate artesanal. Al inicio, la Asociación contaba con la participación de 30 mujeres, las que por

diversos motivos (edad, enfermedad, emigración, principalmente) se han reducido a 22. Todas las mujeres se involucran en el proceso completo de la producción, y además están interesadas en ofrecer capacitación a otras mujeres de la comunidad, a fin de ir las poco a poco incorporando en el proceso productivo.

Actualmente producen chocolate en barra, en bola, vino de diversos productos, y gofio. Los productos los venden al por mayor y al detalle, en el mismo local que las aloja, y que adquirieron con recursos del financiamiento. Tienen como principales clientes al por mayor al Centro Cuesta Nacional (CCN) y los supermercados y colmados de la zona. Tienen un vendedor que identifica nuevos puntos de ventas y, venden también a personas individuales que sirven de intermediarios para colocar sus productos en el área.

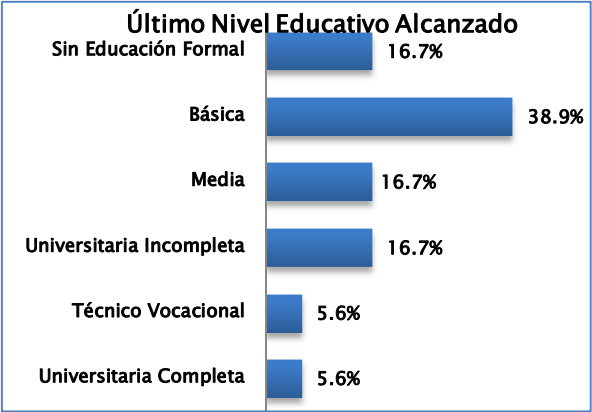
V. Las productoras de la Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a las productoras de chocolate, entre otros derivados de cacao, pertenecientes a la Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de sus productos.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productoras entrevistado estaba formado por 18 mujeres de 22 que participan en el proyecto. La población encuestada tiene una edad promedio de 53 años y un 77.8% tiene pareja (i.e., está casada o unida).

Con respecto al nivel educativo, este grupo de mujeres tiene en promedio 7.1 años de escolaridad, donde un 44.6% de las productoras tiene un nivel superior a octavo de básica. Un 16.7% de las productoras nunca ha asistido a la escuela, en tanto que cuatro de las 18 productoras encuestadas no sabe leer y escribir, aunque una de ellas está inscrita en el programa de alfabetización que ejecuta el gobierno.

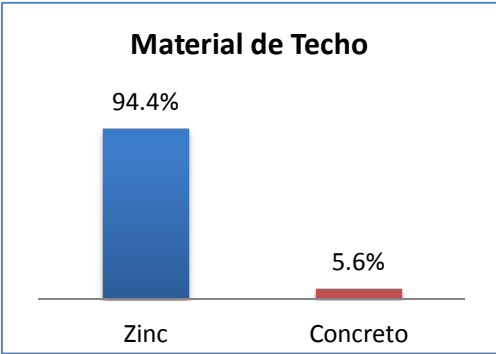


El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es cercano a 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de las beneficiarias, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Antes de la intervención, el 55.6% de las productoras habita en viviendas con paredes de block, mientras que el restante 44.4% tenían viviendas con pared de madera. En cuanto al material del piso, el 88.9% de las viviendas tiene piso de cemento, el 5.6% piso de tierra y el 5.6% restante con piso de cerámica. Con respecto al techo, la gran mayoría (94.4%) tenía techo de zinc, en tanto que el 5.6% de las viviendas lo



tenía de concreto. Un 11.1% de las entrevistadas declaró haber mejorado su vivienda en el último año, mientras que el 27.8% de las beneficiarias reportó haber adquirido electrodomésticos.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de las beneficiarias antes y después de la intervención se presenta en la siguiente tabla:

| Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarias según condición de las viviendas) | | |
|---|-------|-------|
| Material de las Paredes | Antes | Ahora |
| Block | 55.6% | 61.1% |
| Madera | 44.4% | 38.9% |
| Total | 100% | 100% |
| Material del Piso | Antes | Ahora |
| Tierra | 5.6% | 5.6% |
| Cemento | 88.9% | 88.9% |
| Cerámica | 5.6% | 5.6% |
| Total | 100% | 100% |
| Material del Techo | | |
| Zinc | 94.4% | 94.4% |
| Concreto | 5.6% | 5.6% |
| Total | 100% | 100% |

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen estas productoras. Se encontró que el 50% recibe el subsidio de Comer es Primero y el mismo porcentaje recibe el bono luz. Un 61.1% recibe el subsidio del bono gas en tanto que el 11.1% recibe subsidio de educación superior, y el 5.6% (1 productora) se beneficia de la ayuda en medicamentos. Con respecto a la seguridad social, el 77.8% de las entrevistadas reportó que está inscrita en el seguro social, y un 66.7% afirmó que en el hogar ella o uno de sus miembros recibe los beneficios del SENASA.

| Tabla 2 Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio) | |
|--|-----------------------------|
| Programa | Porcentaje de Beneficiarios |
| Comer es primero | 50% |
| Bono Luz | 50% |
| Bono Gas | 61.1% |
| Educación Superior | 11.1% |
| Medicamentos | 5.6% |

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación que actualmente realizan las productoras,

| Fuentes | Principal Ocupación Actual | |
|-----------------------|----------------------------|-------|
| | Beneficiarios | |
| | Antes | Ahora |
| Asalariado en Empresa | 16.7 | - |
| Empleado del Gobierno | - | 5.6 |
| Empresario | 11.1 | 94.4 |
| Trabajo Doméstico | 5.6 | - |
| En el Hogar | 66.7 | - |

el 94.4% de las beneficiarias reportó tener un negocio propio, mientras que el resto (5.6%) trabaja para el gobierno. Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, un 66.7% se dedicaban a labores en el

hogar, mientras que un 16.7% reportó que era asalariada en una empresa, y apenas un 11.1% de las productoras reportó tener un negocio propio.

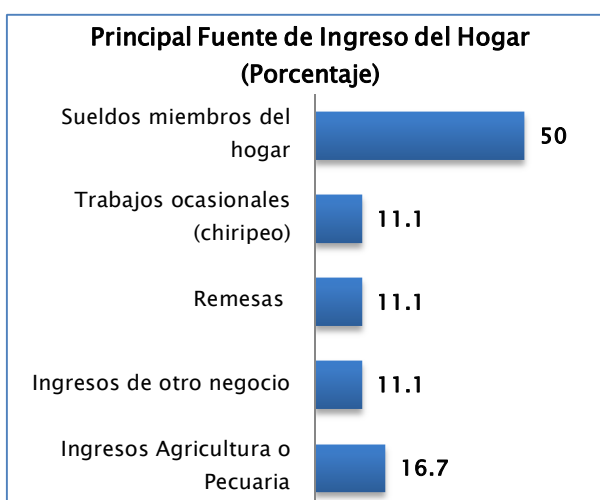
Debe destacarse que CHOCAL está constituida como una empresa bajo la condición de sociedad de responsabilidad limitada, donde todas las asociadas son parte integral de la misma. De aquí que el 94.4% declaró ser empresaria.

Los hogares de las productoras reciben ingresos de varias fuentes, las que no muestran grandes variaciones en el último año. No obstante vale mencionar que antes de la intervención del Presidente, un 72.2% de las

productoras recibía ingresos de otros negocios, lo que aumentó a 88.9% después del apoyo presidencial. Otra fuente de ingresos de los hogares de las beneficiarias corresponde al salario de algún miembro del hogar, actividad agrícola o pecuaria, y las transferencias o subsidios del Estado.

| Tabla 3 Fuentes de Ingreso de las Familias (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes) | | |
|--|---------------|-------|
| Fuentes | Beneficiarios | |
| | Antes | Ahora |
| Actividad Agrícola o pecuaria | 72.2 | 72.2 |
| Sueldos de miembros del hogar | 72.2 | 66.7 |
| Trabajos ocasionales | 27.8 | 27.8 |
| Remesas de familiares o amigos | 38.9 | 38.9 |
| Ingresos de otros negocios | 72.2 | 88.9 |
| Transferencias Comer es Primero | 88.9 | 88.9 |

De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares de estas productoras, los sueldos de miembros del hogar constituyen la fuente principal de ingreso del 50% de las beneficiarias, en tanto que el 16.7% reportó que la principal fuente de ingreso de sus hogares proviene de la agricultura o pecuaria (16.7%). Un 11.1% de las beneficiarias reportó que el principal ingreso de su hogar proviene de las remesas de familiares o amigos, en tanto que un porcentaje similar reportó que provienen de trabajos ocasionales y un 11.1%

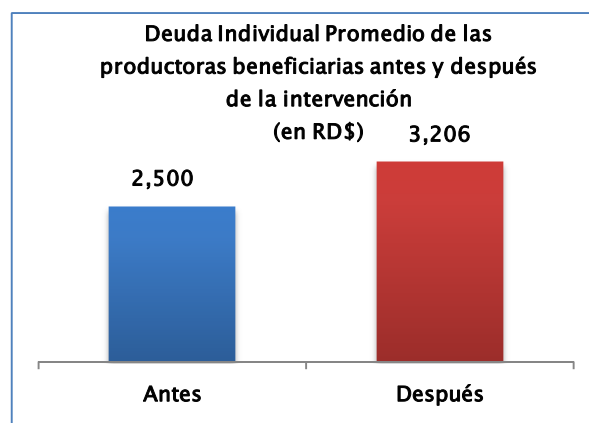


de otros negocios. Estos indicadores sugieren que si bien todas las beneficiarias trabajan en la empresa chocolatera, los aportes que reciben son muy bajos, por lo que estas productoras dependen de otros ingresos para el sostenimiento de sus hogares.

En cuanto al nivel de ingreso del hogar, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 15,956

pesos y su media era de 17,518 pesos. El valor mínimo era de 5,000 pesos y el máximo 61,917 pesos, con una desviación estándar de 13,234 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 16,720 pesos y su media es de 19,961 pesos. El valor mínimo es de 6,000 pesos y el máximo 61,917 pesos, con una desviación estándar de 13,953 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio incrementó en un 13.9%.

Con respecto a la deuda de las beneficiarias, la deuda individual promedio, antes de la intervención, ascendía a 2,500 pesos, aumentando a 3,206 pesos después de la intervención. Para pagar la deuda las beneficiarias dedican 1,367 pesos mensuales. El 85.7% afirma que el préstamo más



importante lo recibieron de prestamistas, mientras que un 14.3% afirmó haberlo recibido de ONGs y cooperativas.

A la deuda individual hay que añadir la deuda colectiva que asciende a 12 millones de pesos, menos el monto de capital amortizado en una cuota que han pagado.

V.4. Indicadores de actividad económica de las productoras

Las variables vinculadas a la generación de ingresos son: empleo y venta. Es preciso señalar que las chocolateras de Altamira venden una amplia variedad de productos, incluyendo chocolate en bola, chocolate en cuadritos, vino de cacao, de naranja, de jengibre, gofio, cajas de chocolate, entre otras. La diversidad de productos no permitió identificar una unidad de medida homogénea para cuantificar el nivel de la producción.

De todos los productos, los más vendidos son los chocolates en tabla y en bola, y los vinos. Es importante mencionar que las productoras afirman que tienen la capacidad de producir 2 ó 3 veces más de lo que actualmente producen.

Con relación a la experiencia en la producción de derivados del cacao, un 50% de las productoras señaló que tiene experiencia en la producción de cacao. Los años promedio de experiencia entre las beneficiarias son de 6.9 años.

Antes de la visita del Presidente, la cantidad de empleados en Chocal eran de tres personas, ya que todas las productoras involucradas en la actividad lo hacían con carácter de voluntarias. Luego de la visita del Presidente, el empleo aumentó a cuatro personas, lo que representa un incremento de un 33%. En adición, cada una de las mujeres involucradas como voluntarias en el proyecto se asignaron un salario, el que oscila entre 2 mil y 8 mil pesos mensuales. Al final de año se repartieron un incentivo entre dos mil y tres mil pesos.

Con relación a las ventas, las beneficiarias venden sus productos al detalle y al por mayor, tanto a intermediarios como a compradores directos. Antes de la intervención, en el 2013 se registraron ventas de 125,000 pesos. De acuerdo a reportes de CHOCAL, las ventas en el 2014 aumentaron a RD\$2,524,257 pesos mensuales. La expansión en las ventas está relacionada con la ampliación del mercado ya que actualmente están vendiendo sus productos a través del grupo Centro Cuesta Nacional (CCN). Sus ventas a la cadena CCN (dueña de los supermercados Jumbo y Supermercados Nacional) está entre 100 y 124 cajas de 25 cajitas de chocolate, mayormente del tipo “chocolate negro al 70%”.

Con relación a los gastos de su actividad, las productoras estiman que unas ventas de \$100 conllevan un gasto aproximado de 75 pesos, mayormente en electricidad (55%) e insumos (45%). El gasto más elevado es el del servicio de electricidad, que a pesar de que es precario, la factura no baja de 15 mil pesos mensuales. Dada la falta del suministro de

electricidad, se ven obligadas a comprar gasoil para la planta eléctrica, para lo cual destinan alrededor de tres mil pesos diariamente; lo que las lleva a evaluar si salirse o no del sistema formal de electricidad. Las materias primas que utilizan en la producción de su cartera de productos constituye otro gasto importante para CHOCAL, ya que no pueden darse el lujo de carecer de su principal insumo, así como de otros agregados que necesitan para la producción. En adición a los dos gastos mencionados, las chocolateras tienen un gasto importante en transporte, ya que no cuentan con vehículo propio y deben pagar por el transporte de los insumos y de los materiales terminados.

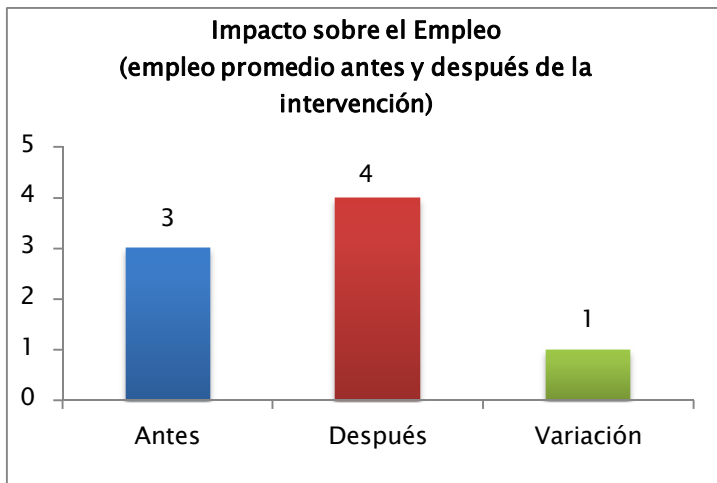
Para 2014 las productoras reportaron un gasto de 2,050,592 pesos, lo que al considerar sus ventas arroja una ganancia de 473,665 pesos. No obstante, las chocolateras acordaron no repartir beneficios entre ellas hasta que se pague el préstamo; sin embargo, el dinamismo que tiene la producción les ha permitido entregar “aportes” mensuales a todas las socias.

VI. El Impacto del Financiamiento⁶

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención. La diversidad de productos que elaboran las asociadas de CHOCAL no permitió identificar una unidad de medida homogénea para cuantificar el impacto sobre la producción.

⁶ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

VI.1. Impacto sobre el empleo



Antes de la intervención gubernamental, el promedio de trabajadores empleados por los productores era de 3 personas. Después de la intervención, la cantidad de trabajadores empleados fue en promedio de 4. Esto apunta a un incremento en

el empleo de un 33% luego de la intervención del Presidente. Es importante mencionar que las 22 miembros de CHOCAL han empezado a recibir aportes mensuales a raíz de la intervención del Presidente, y que más que empleadas son socias en esta empresa.

IV.2 Impacto sobre las ventas

Antes de la intervención (2013) se reportaron ventas de 125,000 pesos. De acuerdo a reportes de CHOCAL, las ventas en el 2014 aumentaron a RD\$2,524,257 pesos mensuales, lo que como mencionamos esta relacionado al aumento del mercado a través de las ventas que realizan a través del grupo Centro Cuesta Nacional (CCN).

IV.4 Resumen de la Intervención

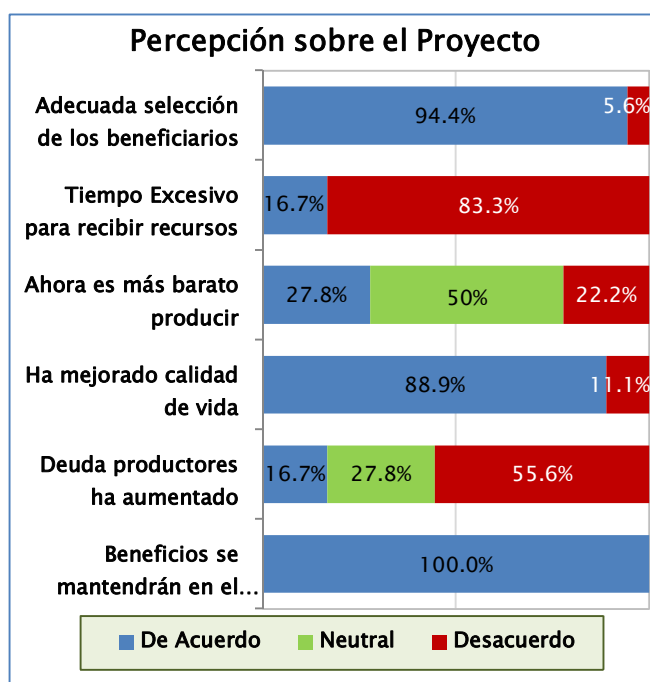
De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a las mujeres de la Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira (CHOCAL) contribuyó a incrementar en promedio el empleo en el sector en un 33.3%, así como a permitir a las asociadas recibir un aporte mensual según la evolución del negocio. En adición, las ventas de esta empresa se han incrementado en 2.3 millones de pesos, luego del apoyo recibido.

El resumen de los resultados de la intervención se presentan en la siguiente tabla:

| Impacto del Proyecto | | | |
|-------------------------------|---------|-----------|------------------------------|
| Impacto sobre: | Antes | Después | Variación Absoluta /relativa |
| Empleo | 3 | 4 | 33% |
| Ventas (en pesos dominicanos) | 125,000 | 2,524,257 | 2,399,257 |

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las



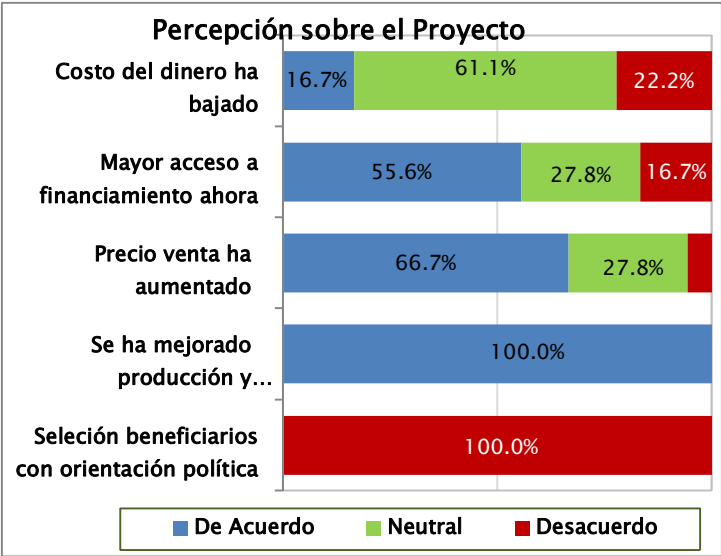
ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta

“neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen las beneficiarias son en general positivas. La mayoría de las encuestadas (88.9%) estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida. Para el 83.3% de las entrevistadas, los recursos recibidos a través del FEDA tardaron en recibirse, aunque un 11.1% mostró su desacuerdo con esa aseveración.

La mayoría de las productoras no perciben que su deuda ha aumentado (55.7%) con este proyecto y un 27.8% no posee información suficiente para estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación, lo que es un aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todas las beneficiarias se sienten comprometidas del proyecto, y por tanto del préstamo. En adición, todas las encuestadas opinan que los beneficios del proyecto se mantendrán en el futuro, reflejo de la visión empresarial que tiene este grupo.

La totalidad de las beneficiarias considera que su productividad y



rentabilidad ha mejorado gracias al proyecto, en tanto que el 66.7% considera que el precio de venta de sus productos ha aumentado. La orientación política no fue un factor considerado para seleccionar a los beneficiarios a juicio de las empresarias de Chocal, en tanto que un 55.6% opina

que por el proyecto tienen mayor acceso a financiamiento. Con respecto al costo del dinero, el 22% de las beneficiarias considera que el mismo no ha disminuido en el último año, en tanto que un 61.1% manifestó no tener información suficiente para responder a esa pregunta.

VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación Chocolatera de la Cuenca de Altamira (CHOCAL) ha contribuido a incrementar el empleo, la producción y las ventas de esta pequeña empresa de mujeres en Puerto Plata.

Las inversiones realizadas con los recursos del financiamiento le han permitido mejorar la infraestructura en la que operan, además de adquirir el local e instalar maquinarias de mayor tamaño y más adecuadas para expandir y diversificar la producción. En adición, la compra de materia prima por adelantado y en gran volumen puede considerarse como una estrategia adecuada para garantizar la disponibilidad del cacao, principal material prima de Chocal.

Un elemento que ha sido fundamental para el despegue de CHOCAL ha sido la alianza con el grupo CCN, a través del cual están promocionando y vendiendo sus productos en todo el país, lo que ha contribuido a mejorar la situación de la empresa, la que ahora puede pagar aportes mensuales – que pudieran considerarse como dividendos– a todas las socias. Esto unido al nivel de emprendedurismo e iniciativa empresarial que muestran las directivas de esta empresa son factores que contribuyen a potencializar el impacto de los recursos recibidos a través del FEDA. Al respecto, a juicio de la propia directiva de la entidad, su perseverancia, su deseo de crecimiento y su desinterés por el dinero constituyen sus principales fortalezas. Para ellas la fuerza de voluntad de cada una de las mujeres involucradas en la empresa ha sido la clave del éxito, ya que han logrado una “energía especial en trabajar juntas”.

Por otro lado, durante la visita a las instalaciones de CHOCAL se evidenció que se presta atención a la limpieza y manejo adecuado de los productos. Consideramos que sería conveniente mejorar la distribución y la forma de organizar los espacios que tiene la fábrica, lo que permitiría mejorar la circulación de personas en la empresa y la fábrica, así como también mejorar el rendimiento y la productividad de las empleadas.

Dos elementos que pudieran limitar el impacto de este proyecto se relacionan con el alto costo de la electricidad y el costo del transporte. El servicio eléctrico en la zona de Palmar Grande es muy precario, recibéndose la energía de noche, lo que obliga a utilizar la planta eléctrica durante el día para poder trabajar, ya que la mayoría de las mujeres tienen obligaciones en el hogar o no están en condiciones físicas para trabajar

turnos nocturnos. A pesar de esto, la factura de electricidad llega muy alta (no menos de RD\$15,000), a lo que se une el costo del combustible que deben adquirir para mantener la planta operando, y que se estima en RD\$3,000 inter-diario. Esta situación ha llevado a Chocal a considerar la posibilidad de desconectarse del servicio público de electricidad y utilizar únicamente la planta para sus operaciones.

Con respecto al transporte, la empresa no cuenta con un vehículo propio para transportar los productos ni para recoger los insumos. Para tales fines, en la actualidad están rentando un servicio de transporte, que representa un costo muy elevado. Este elemento se torna muy importante sobretodo porque la empresa quiere expandir aun más su mercado para garantizar un mayor crecimiento.