



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio  
de las personas  
y las naciones

# Resultados Evaluación Impacto

## *Informe Individual*

### Proyecto: Producción de Tilapias Matas de Santa Cruz, Montecristi

---

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

## Índice

I. Antecedentes .....	3
II. Aspectos Metodológicos .....	5
III. El Contexto: Distrito Municipal Las Matas de Santa Cruz .....	9
IV. Descripción de la Intervención.....	11
V. Las pescadores de la Asociación de Pescadores de la Presa de Maguaca.....	12
V.1. Características Socio-Demográficas .....	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios.....	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores.....	14
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores .....	17
VI. El Impacto del Financiamiento .....	18
VI.1. Impacto sobre el empleo .....	19
VI.2. Impacto sobre la Producción.....	19
VI.2. Impacto sobre Ventas .....	19
VI.4. Resumen de la Intervención.....	20
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental.....	20
VIII. Consideraciones Finales.....	21

## I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Pescadores de La Presa de Maguaca, en Las Matas de Santa Cruz, Montecristi.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del distrito municipal Las Matas de Santa Cruz, en el municipio de Las Matas de Santa Cruz, de la provincia de Montecristi, lugar donde se encuentra la Asociación de Pescadores de la Presa de Maguaca. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la pesca y comercialización de tilapias.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tienen los productores en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

## II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;<sup>1</sup> no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

---

<sup>1</sup> Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias<sup>2</sup> (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.<sup>3</sup> Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.<sup>4</sup> Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el

---

<sup>2</sup> Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

<sup>3</sup> Abadie (2005).

<sup>4</sup> Vicens (2008).

impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas

abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto<sup>5</sup>.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

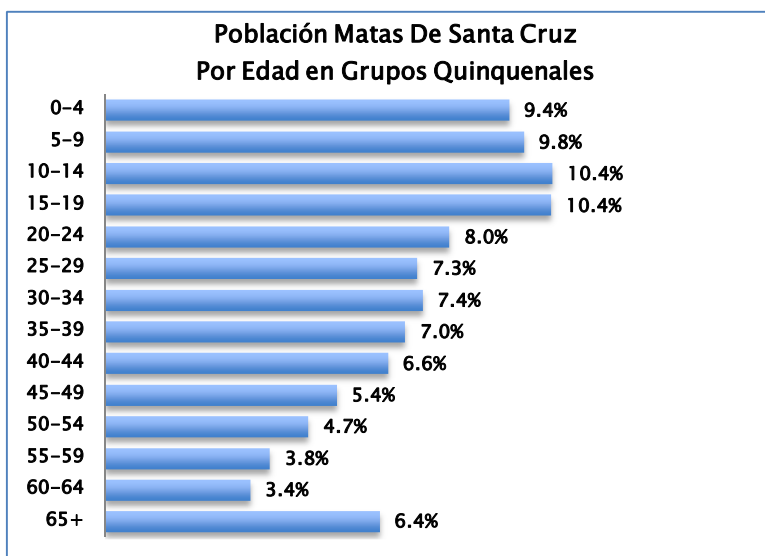
---

<sup>5</sup> Una vez concluida la evaluación de cada proyecto, estos indicadores serán incluidos en un modelo que permitirá identificar los elementos que contribuyen a que unos proyectos tengan un mayor impacto que otros.



### III. El Contexto: Distrito Municipal Las Matas de Santa Cruz<sup>6</sup>

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Las Matas de Santa Cruz es un distrito municipal del municipio de Las Matas de Santa Cruz, de la provincia de Montecristi. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía,



Planificación y Desarrollo, en Montecristi el 59.7% de la población vive en la pobreza y el 20.3% es indigente.

Específicamente en el distrito municipal Las Matas de Santa Cruz, el 72.4% de la población es pobre y el 23.5% indigente.

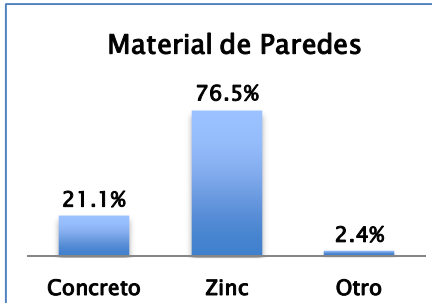
Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este distrito municipal era de 10,559 personas, de los cuales poco más de la mitad son hombres (51.7%), y el 48.3% mujeres. Ésta es una población joven, ya que el 55.3% de la población tiene menos de 30 años.

Un 15.6% de la población reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 21.6% de la población mayor de 15 años manifestó que no sabe leer y escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 50.9% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, y un 37.5% alcanzó el bachillerato, en tanto que un 11.7% está realizando o realizó estudios universitarios.

---

<sup>6</sup> Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material de paredes que predomina en los hogares es el concreto (57.5%), en cambio el 38.1% de las casas tienen paredes de madera y los hogares del resto posee otros materiales como tabla de palma, yagua, entre otros. En el caso de los pisos de las viviendas, un 84.3% tiene piso de cemento, un 5.3% los tiene de mosaico y un 6.5% posee pisos de tierra.

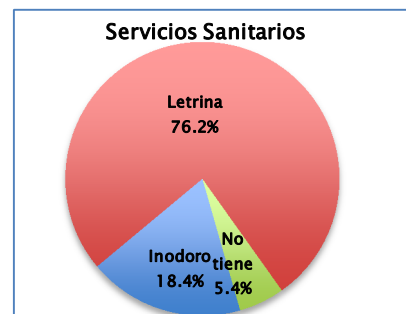


Alrededor de 7 de cada 10 viviendas tiene techos de zinc (76.5% de las viviendas) y de concreto, material que tiene el 21.1% de las viviendas de esta comunidad.

Al momento del Censo del 2010, un 82.2% de los integrantes de la comunidad reportó que las vías de acceso a las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas; 50.2% declaró que se encontraban muy deterioradas y un 25.8% con algunos daños. No obstante, el 20.1% afirmó que estaban en buen estado.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (85.1% de los hogares); por otro lado, el 73.6% utiliza el gas propano para cocinar, mientras que el 12.2% utiliza carbón y el 7.6% leña.

En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 75% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, aunque el 52.6% tiene agua en el patio de la vivienda. En adición, el 76.3% de los hogares utiliza letrinas, en tanto que el 5.4% no tiene servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas).



Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios con bajos niveles educativos y con bajos niveles de ingreso.

#### IV. Descripción de la Intervención

El 21 de Julio del 2013 el Presidente de la República visitó la comunidad de Las Matas de Santa Cruz, y aprobó un financiamiento de RD\$9,030,464, a través del FEDA, a favor de la Asociación de Pescadores de la Presa de Maguaca (ASOPESPREMA), la que cuenta con 79 socios, de los cuales 42 están involucrados con la crianza de tilapias. El financiamiento fue otorgado a 3 años, con 18 meses de gracia y a una tasa de interés de un 5% anual.

El objetivo de este financiamiento era la construcción de infraestructura y la adquisición de los equipos necesarios para la crianza de tilapias. Específicamente, se contempló la construcción de 60 jaulas flotantes con capacidad de 3,000 alevines. Agregándole a esto, estaba planificada la preparación de un centro de acopio , en el cual instalarían un refrigerador y una planta eléctrica para el almacenamiento y preservación de los peces. La Asociación también planificó la compra de un vehículo terrestre y un bote con su motor fuera de borda.

La Asociación procedió a la construcción de 60 jaulas flotantes a un costo de 60 mil pesos cada una, con una capacidad de 3 mil alevines; aunque al momento se tenían 2,500 alevines. Un aspecto relevante, es que la asociación no tenía experiencia previa en la actividad; por lo que el FEDA se ocupó de proveer una ayuda técnica, a través de CODOPESCA (Consejo Dominicano de Pesca y Acuicultura).

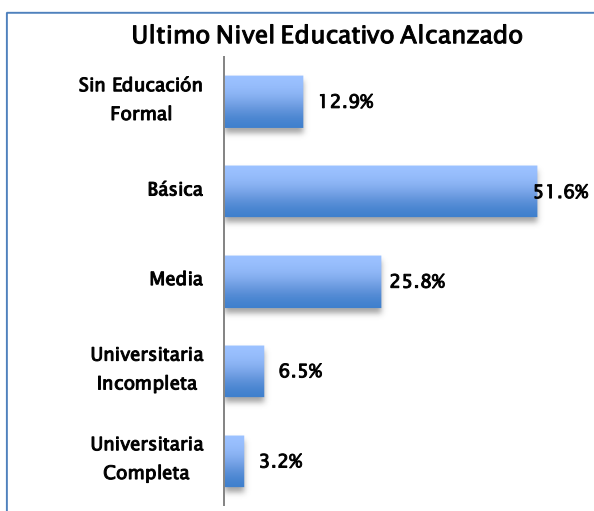
ASOPESPREMA tiene unos 79 socios, y realiza regularmente asambleas ordinarias dando cuenta de sus actividades a los asociados. Celebra elecciones cada dos años certificando los resultados a a través de un abogado notario. Cuando se sometió el proyecto al FEDA, algunos asociados no se interesaron, ya que muchos no querían trabajar colectivamente, ni estaban dispuestos a que la producción y los resultados de la misma se ahorrasen para pagar el préstamo, pues eso implicaría que no disfrutarían de beneficios monetarios hasta pagar la totalidad del préstamo.

## V. Los pescadores de la Asociación de Pescadores de la Presa de Maguaca

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a los 42 pescadores pertenecientes a ASOPESPREMA, que acordaron entrar en el proyecto de tilapias. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la pesca y comercialización de tilapias.

### V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado está formado por 31 personas, desagregado en 9 mujeres y 22 hombres. La edad promedio es de 39 años, teniendo la persona más joven 23 años y la mayor 57 años. El 67.7% tiene pareja; dígase está casado o unido.



Con respecto al nivel educativo, este grupo tiene en promedio 7.2 años de escolaridad –el 64.5% tiene un nivel inferior o igual a octavo de básica– y el 19.4% de los beneficiarios no sabe leer ni escribir; de ese último grupo el 6.5% se está alfabetizando.

El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es de alrededor de 1 persona.

## V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Las viviendas de los acuicultores beneficiarios están en condiciones vulnerables. Antes de la intervención, sólo el 29% de las viviendas tenía paredes de block; mientras que del restante, 61.3% tenían viviendas con paredes de madera. El 83.9% de las viviendas tiene piso de cemento y el 12.9% con piso de tierra. Con respecto al techo, casi todas las viviendas (90.3%) tenía techo de zinc, en tanto apenas el 9.7% de las viviendas lo tenía de concreto. El 29% de los hogares de los beneficiarios está a menos de medio kilómetro de ríos o lago, lo cual aumenta el grado de vulnerabilidad ambiental. Un 25.8% de los entrevistados adquirió electrodomésticos luego de la intervención.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios y no beneficiarios antes de la intervención y después de ésta se presenta en la siguiente tabla:

<b>Tabla 1</b> <b>Condición de las Viviendas</b> <b>(Distribución beneficiarias según</b> <b>condición de las viviendas)</b>		
<b>Material de las Paredes</b>	<b>Antes</b>	<b>Ahora</b>
<b>Block</b>	29%	29%
<b>Madera</b>	61.3%	61.3%
<b>Otros</b>	9.7%	9.7%
<b>Total</b>	100%	100%
<b>Material del Piso</b>		
<b>Tierra</b>	12.9%	12.9%
<b>Cemento</b>	83.9%	83.9%
<b>Cerámica</b>	3.2%	3,2%
<b>Total</b>	100%	100%
<b>Material del Techo</b>		
<b>Zinc</b>	90.3%	90.3%
<b>Concreto</b>	9.7%	9.7%
<b>Total</b>	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen los productores. Se encontró que el 38.7% tiene acceso a Comer es Primero, y un porcentaje similar recibe el bono gas. Un 29% recibe el subsidio del bono luz en tanto que apenas el 3.2% recibe el subsidio de educación superior, y el 29% se beneficia de la ayuda en medicamentos. Por otro lado, el 64.5% de los beneficiarios declaró que él o uno de los miembros de su hogar recibe los beneficios de estar inscrito en el SENASA, en tanto que el 54.9% reportó estar inscrito en la seguridad social.

Tabla 2	
Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer es Primero	38.7%
Bono Luz	29%
Bono Gas	38.7%
Educación Superior	3.2%
Medicamentos	29%

### V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación que actualmente realizan, el 93.5% de los acuicultores reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que el 3.2% es asalariado en alguna empresa y otro tanto realiza trabajos ocasionales (“chiripero”). Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, la ocupación estaba más diversificada. Los beneficiarios que se dedicaban al trabajo agropecuario eran la mitad de los que actualmente lo hacen (45.2%). Además, 12.9% llevaban a cabo tareas en el hogar, 12.9% tenía un negocio propio y un 9.7% estudiaba, 3.2% trabajan ocasionalmente y el mismo porcentaje en el Gobierno.

Principal Ocupación Actual de las Familias		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	45.2	93.5
Asalariado en Empresa	9.7	3.2
Gobierno	3.2	-
Estudio	9.7	-
En el Hogar	12.9	-
Trabajo Doméstico	3.2	-
Tiene un Negocio	12.9	-
Chiripero	3.2	3.2

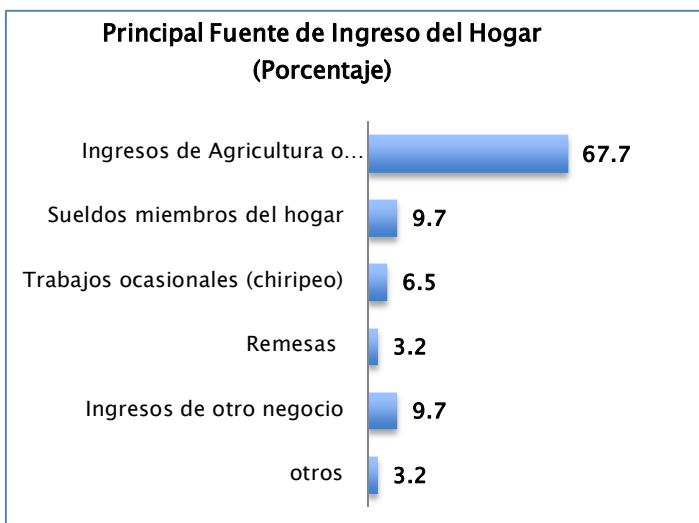
Los hogares de los acuicultores reciben ingresos de varias fuentes. Se evidencia un aumento en el porcentaje de hogares que reciben ingresos de la actividad agropecuaria en el último año. Antes, un 83.9% de los beneficiarios recibía ingreso de la actividad agropecuaria, luego del proyecto todos afirmaron tener como fuente de ingreso esa actividad.

Tabla 3 Fuentes de Ingreso de las Familias (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	83.9%	100%
Sueldos de miembros del hogar	25.8%	25.8%
Trabajos ocasionales	19.4%	19.4%
Remesas de familiares o amigos	9.7%	9.7%
Ingresos de otros negocios	32.3%	32.3%
Transferencias (Solidaridad)	54.8%	58.1%

Alrededor del 26% de los beneficiarios declara que actualmente en sus hogares reciben también

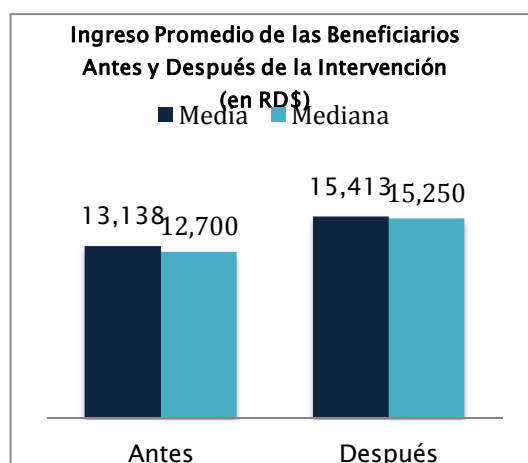
sueldos de algunos miembros del hogar, mientras que apenas un 9.7% declaró recibir remesas y el 19.4% afirmó que en la actualidad recibe ingresos de trabajos ocasionales. Es interesante resaltar que el 58.1% recibe alguno de los subsidios del Estado.

De todas las fuentes de ingreso que reciben los hogares, los ingresos por agricultura o pecuaria constituyen la principal fuente de ingreso para el 67.7% de estos hogares. Los sueldos de algún miembro del hogar representan el ingreso principal para el 9.7% de los hogares, en tanto que un porcentaje similar reportó que su ingreso principal proviene de los ingresos de otro negocio.



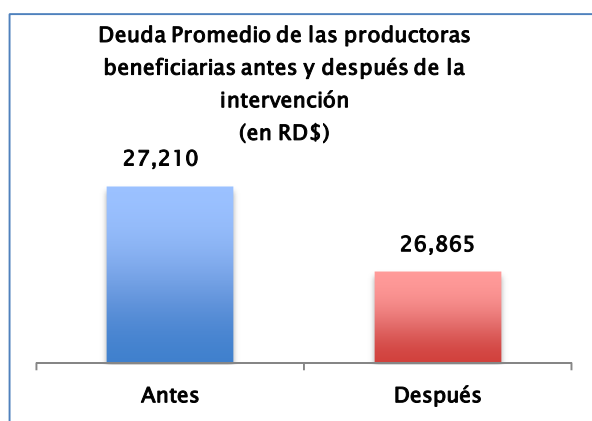
Las remesas constituyen la principal fuente de ingreso del 3.2% de los hogares de los beneficiarios, mientras que los ingresos por trabajos ocasionales son la fuente más importante del ingreso del 6.5% de los hogares.

Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 12,700 pesos y su media era de 13,138 pesos. El valor mínimo era de 3 mil pesos y el máximo 31,053 pesos, con una desviación estándar de 5,675 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 15,250 pesos y su media es de 15,413 pesos. El valor mínimo es de 4,267 pesos y el máximo 35,950 pesos, con una desviación estándar de 7,015 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio se incrementó en un 17.3%. No obstante, esa variación no se puede asignar en su totalidad a la ayuda gubernamental.





Por otro lado, antes de la intervención la deuda individual promedio,



de los beneficiarios era de 27,210 pesos. Después de la intervención la deuda promedio se redujo a 26,865 pesos. El monto promedio para pagar la deuda personal al mes es de 3,191 pesos. Al ser cuestionados en torno a la fuente del préstamo más importante tomado en el último año, el 58%

de las productoras reportó que lo obtuvieron del Gobierno, en tanto que un 22.6% señaló que los bancos y financieras le otorgaron ese financiamiento.

Hay que señalar que la Asociación asumió una obligación financiera correspondiente a los 9 millones de pesos desembolsados por el FEDA para la realización del proyecto.

#### V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Al inicio de la actividad productiva, los beneficiarios disponían de experiencia en el manejo de pesca, considerando que estos eran pescadores a mar abierto. Sin embargo, estos no contaban con experiencia alguna en la crianza de tilapias ni con la gestión de un negocio con la estructura asociativa de este tipo. Sostienen que necesitan capacitación de gerencia, pesquera y crianza; ya que esto evidentemente garantiza la longevidad del proyecto.

En cuanto a la cantidad de personas empleadas, el proyecto involucra a 42 hombres y mujeres socias de la Asociación; ya que algunos de los asociados no quisieron asumir el compromiso que implica el financiamiento del FEDA para este proyecto.

Con respecto a las ventas, los acuicultores iniciaron vendiendo en el mercado local, sin intermediarios. Desafortunadamente, en el primer ensayo se les murieron el 75% de los alevines, debido en gran parte a la falta de experiencia en este tipo de actividad, así como por la falta de mallas adecuadas para que los alevines no salieran de los tanques, mallas que no habían llegado al país al momento de iniciar el proyecto. De todas maneras, lograron vender su producción a 60 pesos la libra, a las personas del pueblo.

De acuerdo a los productores, la inversión requerida para instalar este proyecto incluyó el costo de los equipos y maquinaria, incluyendo la compra de un bote con su motor y las jaulas para tilapias (60,000 pesos cada una). Añadiéndole a esto, se compraron alimentos y alevines, y se construyó un centro de acopio, a un costo de RD\$600,000. Los beneficiarios sostienen que la compra de alimentos resulta una gran carga, pues el precio presenta volatilidades vía la tasa de cambio del dólar. Esto pone a los productores en una situación vulnerable a choques de precios en sus insumos; la última compra de alimentos que hicieron tuvo un costo en pesos de 1,857.60 pesos el saco.

## **VI. El Impacto del Financiamiento<sup>7</sup>**

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

---

<sup>7</sup> Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores

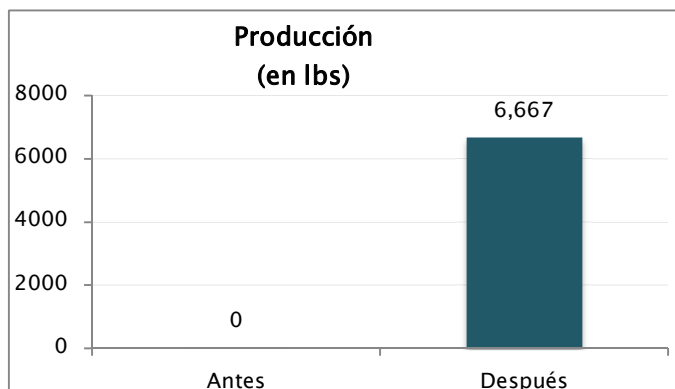
## VI.1. Impacto sobre el empleo

Para medir el impacto sobre el empleo, se comparó la cantidad promedio de empleados de los beneficiarios antes y después de la intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de empleo de cada unidad productiva.

Al momento del inicio de la intervención en Montecristi, los beneficiarios se dedicaban a otras actividades, como la pesca a mar abierto. De los miembros de la Asociación, un total de 42 personas decidieron involucrarse en la crianza de tilapias, realizando todas las tareas necesarias para la adecuada crianza de las tilapias. De aquí que para fines de este análisis consideramos que el proyecto no ha creado todavía empleos fijos, sino que actualmente 42 personas están involucradas en la actividad.

## VI.2. Impacto sobre la Producción

Antes de la intervención del Presidente, la Asociación no estaba



produciendo tilapias. De aquí que presentaremos el cambio en la producción debido al proyecto en valores absolutos. Después de iniciado el proyecto y al momento del trabajo de campo, la producción de tilapias fue de 6,667 libras.

## VI.2. Impacto sobre Ventas

Antes de la intervención, esta Asociación no vendía tilapias. Debido al proyecto, y según las informaciones reportadas por la directiva de la Asociación, la intervención permitió iniciar las ventas de tilapias, habiéndose realizado tres operaciones de venta desde el inicio del

proyecto. Se estima que el precio de ventas es de 60 pesos la libra, estimándose unas ventas acumuladas de 400,000 pesos.

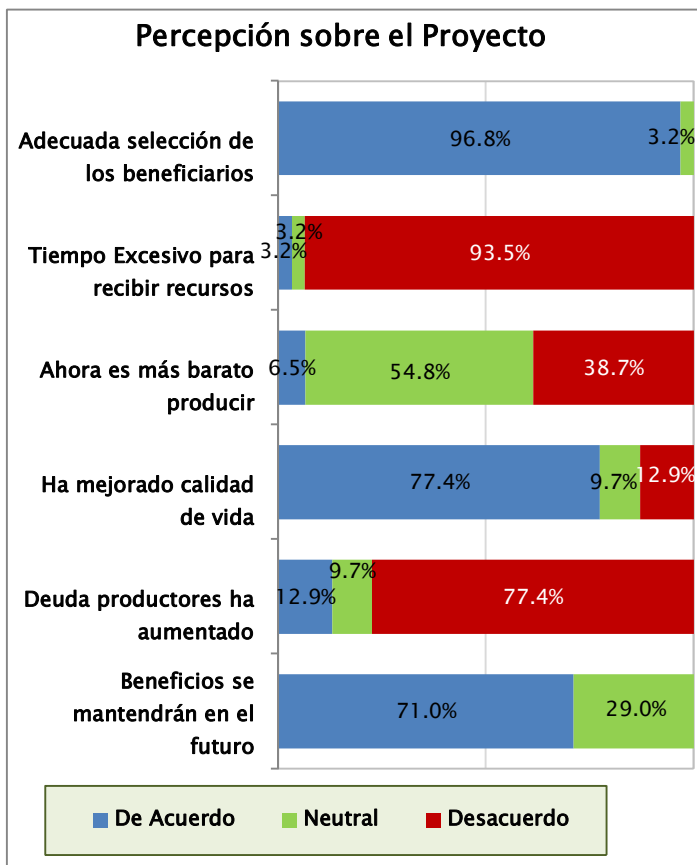
#### VI.4. Resumen de la Intervención

De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo al proyecto de crianza de tilapias de Matas de Santa Cruz tuvo un impacto positivo sobre la producción y las ventas de estos productores, logrando una producción de casi 6,700 libras de tilapias mensual, lo que les ha permitido generar unos ingresos por ventas totales de 400,000.

Impacto del Proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación Absoluta
Producción mensual (en libras)	0	6,667	6,667
Ventas acumuladas (en RD\$)	0	400,000	400,000

#### VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.



La percepción del proyecto que tienen las beneficiarias es en general positivas. La mayoría de los encuestados estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (77.4%) y que los beneficios se van a mantener en un futuro (71%). Para el 93.5% de los beneficiarios, los recursos recibidos a través del FEDA se recibieron oportunamente. Los acuicultores no perciben que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un

aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todos los beneficiarios se sienten comprometidos del proyecto, y por tanto del préstamo. 71% de los encuestados opinan que los beneficios del proyecto se van a mantener en un futuro.

### VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación de Pescadores de la Presa de Maguaca (ASOPESPREMA) les ha permitido iniciarse en la crianza de tilapias, logrando realizar unas ventas por RD\$400,000, a pesar de que no tenían experiencia en el manejo de estos animales.

Esta Asociación muestra un alto nivel de compromiso con el proyecto, y pretenden crecer individual y colectivamente para poder formar una cooperativa. A pesar de que no todos los asociados confiaron en el

proyecto, los que participan del proyecto están conscientes del esfuerzo que requieren hacer para echar el proyecto hacia delante, pero creen en este proyecto, y reconocen que tienen un compromiso con el FEDA y con el Presidente y están seguros de que van a poder honrar dicha deuda.

No obstante, enfrentan algunas dificultades relacionadas con las limitadas capacidades técnicas y administrativas de la Asociación, así como con los costos de producción asociados a la compra de alevines y la compra de alimentos. Cabe resaltar que ninguno de los entrevistados fue capaz de identificar claramente el valor de los costos, por lo que requieren un acompañamiento técnico, tanto para aumentar sus capacidades para la crianza de los animales, como para generar capacidades administrativas para que el proyecto pueda gestionarse de una manera efectiva y eficiente, que permita a estos productores hacerle frente a sus compromisos y generar ingresos que les permitan mejorar sus condiciones de vida.