



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Construcción Cancha de Baloncesto

Guayabo, San Juan

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

| | |
|--|----|
| I. Antecedentes..... | 3 |
| II. Aspectos Metodológicos | 4 |
| III. El Contexto: La Comunidad de Guayabo..... | 4 |
| IV. Perfil de los Entrevistados | 7 |
| V. Información sobre el Proyecto | 8 |
| VI. Opiniones sobre el Proyecto | 10 |

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la construcción de una cancha en la comunidad de Guayabo, en San Juan de la Maguana.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción de la comunidad Guayabo, paraje de la sección La Estancia, del distrito municipal de Las Matas de Farfán, en el municipio del mismo nombre en la provincia de San Juan. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción de la obra, y los problemas que se pretendían solucionar con la misma. Finalmente, la parte V de este documento recoge las impresiones y percepciones de los comunitarios en torno al impacto de la obra realizada.

II. Aspectos Metodológicos

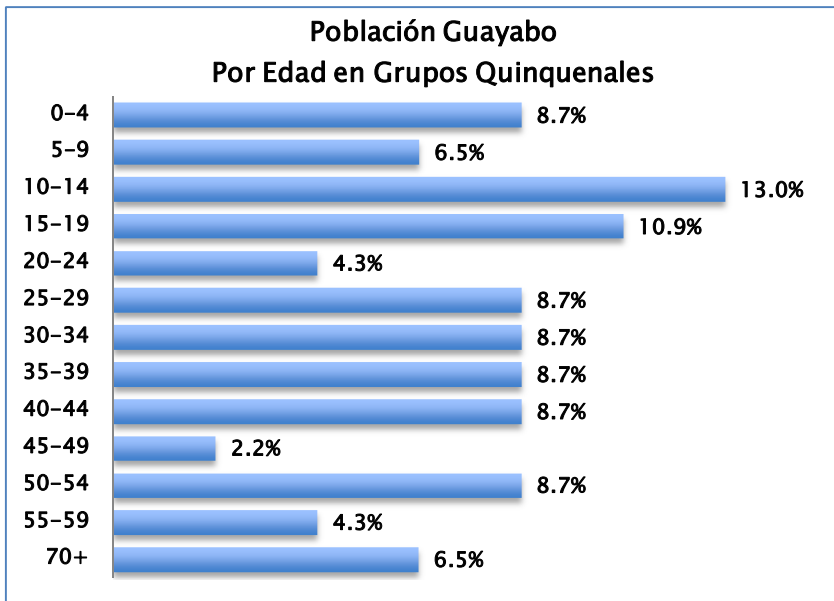
La metodología a utilizar para evaluar el impacto de los proyectos denominados complementarios o comunitarios se realiza a partir de un levantamiento de campo para conocer las opiniones de la población sobre el proyecto, y la descripción de la obra realizada incluyendo elementos relacionados con la el monto de la inversión realizada y el empleo generado.

A partir del trabajo de campo es posible obtener informaciones sobre el perfil de la población entrevistada, el proyecto y los problemas que los comunitarios consideran el proyecto ha venido a resolver, así como las opiniones que sobre el proyecto tiene la población.

III. El Contexto: La Comunidad de Guayabo

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Guayabo, paraje de la sección La Estancia, del distrito municipal de Las Matas de Farfán, en el municipio del mismo nombre en la provincia de San Juan. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en San Juan el 62.2% de la población vive en la pobreza y el 22.7% es indigente. En el paraje El

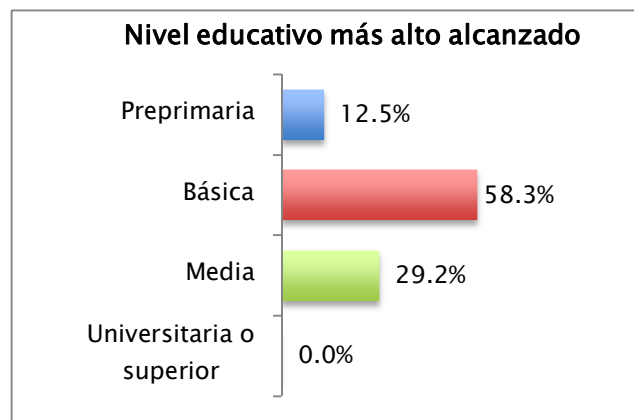
Guayabo, el porcentaje de personas en la pobreza alcanza el 58.7%, mientras que un 8.7% de la población vive en la pobreza extrema.



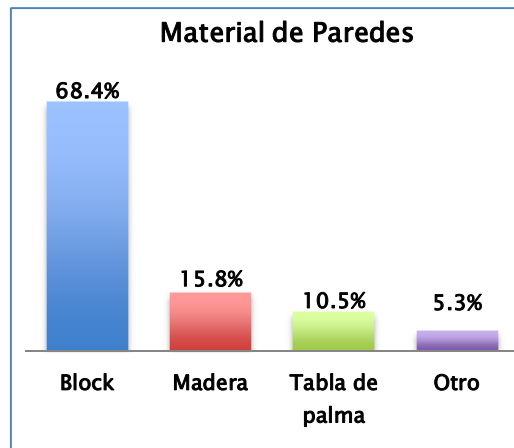
Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este paraje era de 46 personas, de los cuales la mayoría (54.3%) son hombres y el 45.7% mujeres. La población de este paraje es joven, ya que el 52.2 % de las

personas tienen menos de 25 años.

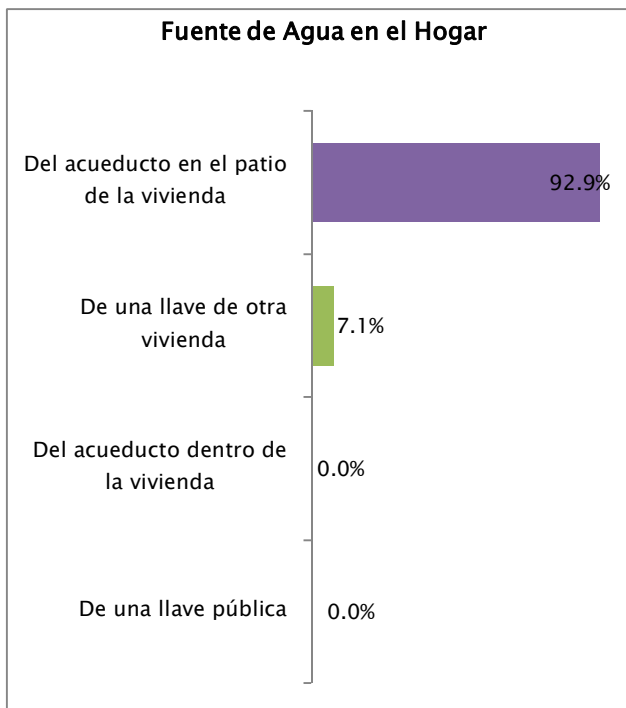
El 66.7% de la población está unido, mientras que el 21.2% reportó nunca haber estado en esa condición. Con respecto al nivel educativo de la población, el 36.4% de la población de esta comunidad al momento del Censo no sabía leer ni escribir, mientras que el 21.4% nunca había asistido a la escuela. La mayoría de la población tenía nivel educativo de básica, mientras que un 29.2% reportó haber asistido al nivel medio. Sin embargo, nadie afirma haber asistido a la universidad.



El material que predomina en las paredes de los hogares es el block (68.4%), seguido de la madera (15.8%) la tabla de palma (10.5%), y otros (5.3%). En el caso de los pisos, predominan las viviendas con piso de cemento (85.7%) con un 14.3% de las viviendas con piso de tierra. Los techos son mayormente de zinc, presentes en el 85.7% de las viviendas, encontrándose que sólo el 10.5% de las casas tiene techos de concreto.



Las vías de acceso para el 100% de las viviendas son carreteras no asfaltadas, mientras que un 30.2% de las viviendas se accesa a través de carreteras asfaltadas. Al momento del Censo del 2010, todas las vías de acceso de las viviendas de esta comunidad tenían algunos daños, según reportan los encuestados.



Con respecto al acceso a los servicios básicos, la totalidad de las viviendas tienen acceso a energía eléctrica del tendido público. El 42.9% de los hogares utiliza el gas propano como principal combustible para cocinar, en tanto que un 50% reportó utilizar leña.

En cuanto al acceso al agua, el Censo reporta que al 2010 ningún hogar recibe agua al interior de la vivienda, y el 92.9% tiene agua en una llave del patio de la vivienda. El 7.1% de los hogares se suple de agua de llaves en otras

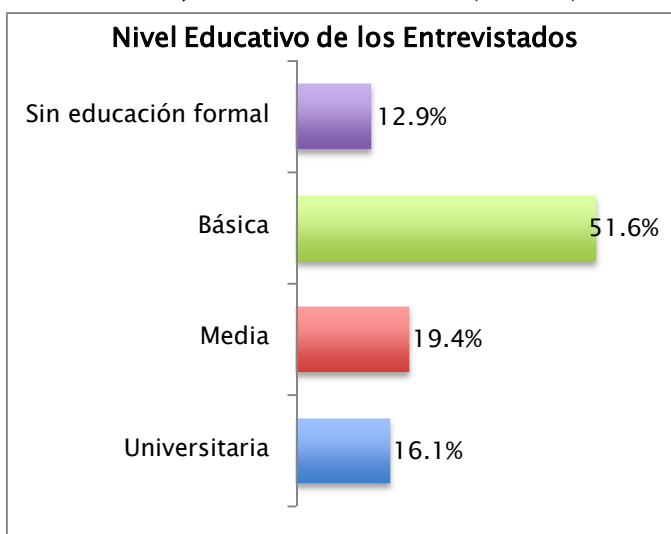
viviendas. También es precario el servicio sanitario, reportándose que el 14.3% de los hogares no tiene servicios sanitarios (ni inodoro ni letrinas), y que las letrinas predominan en el 85.7% de los hogares de esta comunidad.



Estos indicadores muestran las precarias condiciones en que vive la población de esta comunidad, conformada por personas dedicadas a trabajos agropecuarios y donde la pobreza afecta al 65% de los hogares de la comunidad.

IV. Perfil de los Entrevistados

Para esta investigación se entrevistaron 31 personas residentes en la comunidad, de los cuales 16 (51.6%) son mujeres. La edad promedio es de casi 44 años, siendo la persona más joven de 16 años y la mayor de 83 años.



El nivel de escolaridad promedio es de 7.4 años, el 64.5% tiene un nivel educativo inferior o igual a octavo y el 83.9% tiene un nivel educativo inferior o igual al cuarto de bachillerato. Un 16.1% de los

entrevistados no sabe leer ni escribir.

La principal ocupación actual es el trabajo agropecuario (22.6%). El 16.1% vive del trabajo asalariado y el 12.9% trabaja para el gobierno. El 35.5% trabaja en quehaceres del hogar.

La mayoría (77.4%) de los entrevistados declaró recibir los beneficios de Comer es Primero y el 87.1% se beneficia del bono gas. El 61.3% recibe también transferencias por concepto del bono luz, mientras que el 12.9% de los encuestados afirma que recibe ayuda en forma de medicamentos y el 6.5% goza de las transferencias para envejecientes. Un 9.3% de los entrevistados reportó en su hogar hay miembros que reciben los beneficios del SENASA.

V. Información sobre el Proyecto

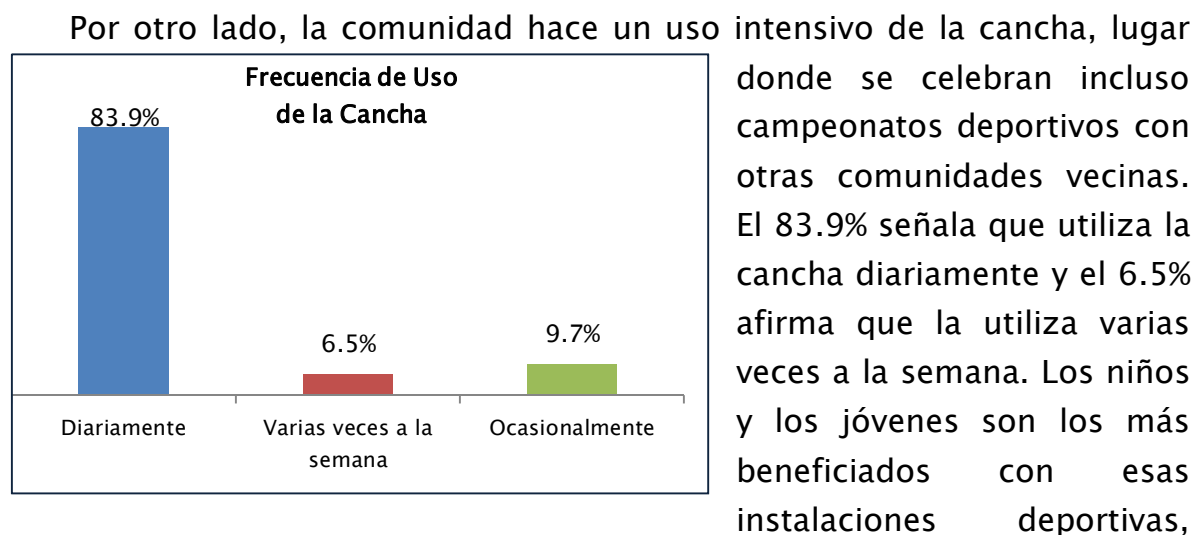
El Presidente de la República aprobó la reconstrucción de esta cancha deportiva realizando una inversión de RD\$2,433,353, con el objetivo de incentivar el deporte. Se estima que la realización de la obra generó unos 11 empleos. La obra fue iniciada en agosto del 2013, y según reportes de la Presidencia concluyó en noviembre del 2013.

El proyecto brinda un lugar adecuado para la realización de actividades deportivas para toda la comunidad y debido a que tiene luz, la gente la puede utilizar a toda hora. De acuerdo a uno de los entrevistados, "... toda la comunidad usa la cancha, hasta para jugar dominó los más mayores porque está iluminada". Reportaron también que han celebrado las fiestas patronales de la comunidad en dicha cancha.

La cancha se hizo en el lugar donde estaba en un solar que usaban como "play" para jugar baseball y football, el cual, según el 96.8% de los entrevistados estaba en muy malas condiciones por lo que fue movido de lugar. Ahora pueden jugar más deportes, ya que además de tener luz, hay unas pequeñas gradas, que facilitan que más personas se integren viendo las actividades que se llevan a cabo en la cancha. No obstante este proyecto estar reportado como terminado por la Presidencia de la República, los lugareños consideran que aún no han concluido del todo los trabajos, y manifestaron que "la comunidad espera que se le dé mejor terminación a la cancha y se aproveche el área para hacer un parquecito y dar mejor vista a la obra".

Debido al deterioro del play, el 51.6% de los entrevistados señaló que antes de la reconstrucción de la cancha, las malas condiciones les llevaba a jugar precariamente en esas instalaciones. El 16.1% optaba por practicar deportes en la calle y el 12.9% decidieron no practicar. Otras personas (9.7%) se trasladaban a otros lugares a realizar sus prácticas deportivas.

Los entrevistados señalan que el principal problema solucionado con el proyecto fue el de brindar un lugar adecuado para la realización de actividades deportivas. El 58.1% de los encuestados identificó esa falta de buenas instalaciones como principal problema solucionado, en tanto que un 25.8% señaló que esa cancha ayuda a sacar a los jóvenes de la vagancia y la delincuencia. Esto se traduce en mejor calidad de vida para la comunidad. Esto fue identificado en orden de importancia como el segundo problema que ayuda a solucionar el proyecto.

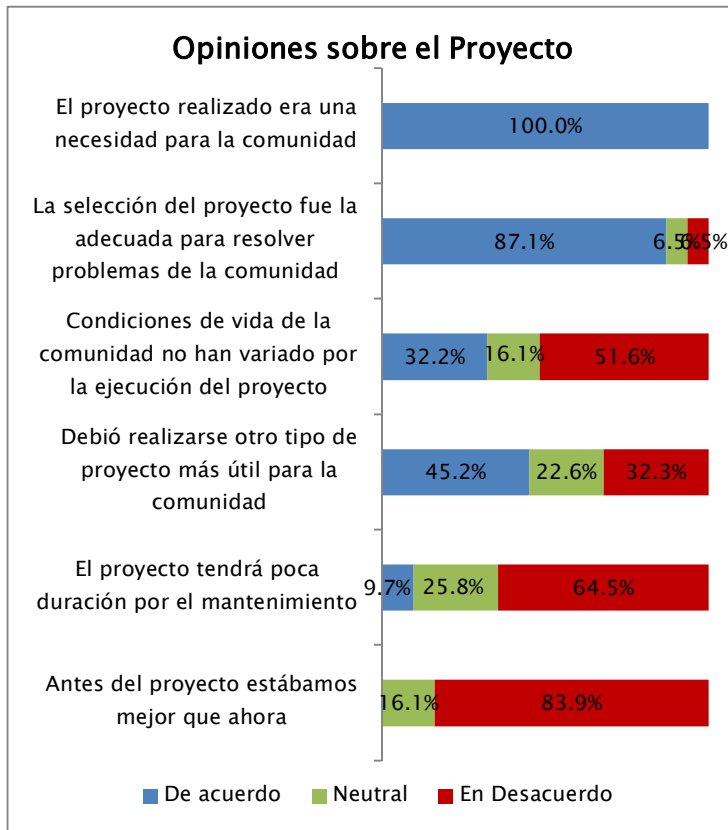


aunque también la usan los adultos para ejercitarse o entretenerse viendo a los demás jugar. De acuerdo a uno de los entrevistados, la cancha "...se ve muy bonita y divertido, el Dr. Enemencio cuando no está en el hospital juega en la tarde con los muchachos".

VI. Opiniones sobre el Proyecto

Con el objetivo de conocer la valoración de la comunidad sobre la reconstrucción de esta cancha deportiva, a los entrevistados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas proyecto. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

Las respuestas indican que la mayoría de los entrevistados tienen una valoración positiva sobre este proyecto, su importancia para la comunidad y la sostenibilidad del mismo. En efecto, el 100% de los entrevistados declaró que está de acuerdo con la afirmación que establece que el proyecto realizado era una necesidad para la comunidad y un 87.1% estuvo de acuerdo con que este proyecto era el adecuado para solucionar el



problema de la falta de un lugar para practicar deportes. Afirman que gracias a la cancha los muchachos no están pensando “en la delincuencia”, ni están “diligenciando en casas ajenas”, sino que siempre están en la cancha, lugar que se ha convertido en el punto de reunión de los estudiantes cuando salen de la escuela porque lo consideran un lugar seguro. Los que mejor opinión tienen sobre lo

adecuado de la selección tienen una edad promedio de 44 años, mientras quienes opinan lo contrario tienen 55 años en promedio.

El 51.6% de los entrevistados señala que la reconstrucción de la cancha mejoró las condiciones de vida de la comunidad. Pero un 32.3% de los encuestados respondió estar de acuerdo con la afirmación que establece que las condiciones de vida no han variado después de la reconstrucción de la cancha. Esto sugiere que ese tipo de proyecto, que no eleva los ingresos de la población, no es percibido –por una cantidad significativa de personas– como una inversión que tiende a elevar la calidad de vida de la gente. Es interesante notar que el 57.1% de los que no poseen la tarjeta de solidaridad y el 50% de quienes sí la tienen opinan que las condiciones de vida han variado con la reconstrucción de la cancha. Los que están en desacuerdo tienen en promedio 47 años y los que están de acuerdo 41 años.

Cuando se les pregunta su opinión sobre si debió realizarse otro tipo de proyecto, un 45.2% de los entrevistados está de acuerdo con esa afirmación; es decir, la mayoría piensa que debió realizarse otro tipo de proyecto, aun cuando también opina que la selección del proyecto fue la adecuada. El 42.9% de quienes no tienen tarjeta de solidaridad y el 29.2% de quienes la poseen son los que sustentan la opinión de que debió realizarse otro tipo de proyecto. Los que están de acuerdo con la afirmación tienen en promedio 41 años mientras los que están en desacuerdo alcanzan los 44 años.

Para muchos de los entrevistados, la construcción de las calles era más importante que la cancha, ya que “ese pedido (de las calles) no es un capricho, sino por salud”. Afirman que el polvo de las calles los ahoga y que aunque la cancha ha beneficiado a los más jóvenes las calles debieron hacerse primero. Para algunos de los entrevistados, el Presidente les prometió la construcción de las calles que están en muy malas condiciones, pues el polvo de las calles “los tiene acabados”. Otras obras que solicitan además del arreglo de las calles, son un dispensario médico, y mejoras de las casitas de la comunidad.

Se percibe que la comunidad prevé que la cancha se mantendrá operando adecuadamente. El 64.5% está en desacuerdo con la aseveración que establece que el proyecto tendrá poca duración por falta de mantenimiento. Los que están de acuerdo con esa afirmación tienen 54 años en promedio y en desacuerdo tienen 46 años.

El 83.9% de los entrevistados está en desacuerdo con la afirmación que sostiene que “antes del proyecto estábamos mejor.” No hay duda de que la cancha deportiva resolvió la necesidad de tener instalaciones que permitiesen realizar adecuadamente actividades deportivas. El 87.5% de los que tienen tarjeta de solidaridad y el 71.4% de quienes no la tienen son los que muestran mayor desacuerdo con la afirmación de que antes del proyecto estaban mejor.

Sobre la importancia que tiene el proyecto, el 61.3% de los



entrevistados señala que la cancha es muy importante para la comunidad, mientras que un 38.7% considera que es importante. Nadie afirmó que se trataba de un proyecto poco importante. En opinión de algunos, “la cancha ha sido un gran aporte para que los jóvenes de la sección se

aplomen y se alejen de cosas malas”.

Se puede concluir que esta comunidad reconoce y valora como positivo este proyecto, el que estiman tendría mayor impacto si le dan una mejor terminación a la cancha, y complementan esa obra con el asfaltado de calles y mejor provisión de energía.