



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio  
de las personas  
y las naciones

# Resultados Evaluación Impacto

## *Informe Individual*

Proyecto: Producción y Procesamiento

Ajíes Tabasco en Pasta

Matas de Santa Cruz, Montecristi

---

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales  
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

## Índice

Índice .....	2
I. Antecedentes .....	3
II. Aspectos Metodológicos .....	5
III. El Contexto: Distrito Municipal Las Matas de Santa Cruz .....	9
IV. Descripción de la Intervención .....	11
V. Los productores de la Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos.....	12
V.1. Características Socio-Demográficas.....	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios.....	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores.....	14
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores.....	17
V.5. Dificultades para producir .....	19
VI. El Impacto del Financiamiento.....	20
VI.1. Impacto sobre el empleo .....	20
IV.2 Impacto sobre la producción .....	20
IV.3 Impacto sobre las ventas.....	21
IV.4 Resumen de la Intervención .....	21
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental.....	21
VIII. Consideraciones Finales.....	23

## I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos, en Las Matas de Santa Cruz, Montecristi.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del distrito municipal Las Matas de Santa Cruz, en el municipio de Las Matas de Santa Cruz, de la provincia de Montecristi, lugar donde se encuentra la Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la producción y comercialización de ají picante.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tienen los productores en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

## II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;<sup>1</sup> no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

---

<sup>1</sup> Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias<sup>2</sup> (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.<sup>3</sup> Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.<sup>4</sup> Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el

---

<sup>2</sup> Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

<sup>3</sup> Abadie (2005).

<sup>4</sup> Vicens (2008).

impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas

abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

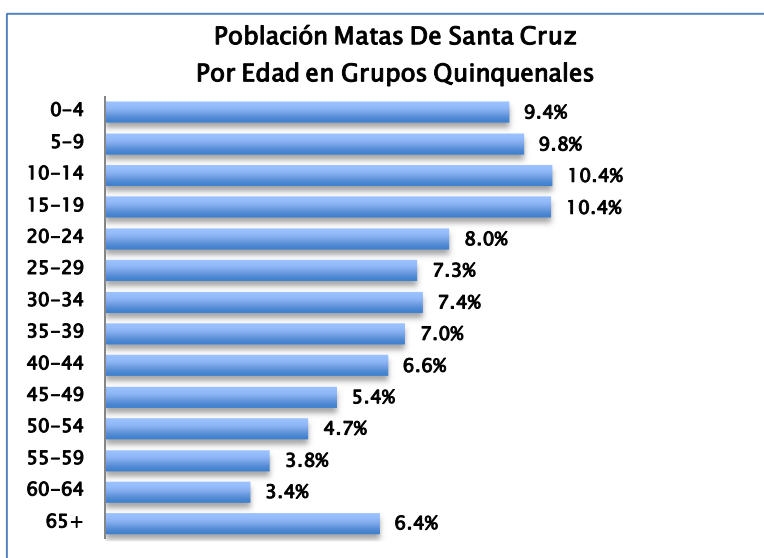
En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.



### III. El Contexto: Distrito Municipal Las Matas de Santa Cruz<sup>5</sup>

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Las Matas de Santa Cruz es un distrito municipal del municipio de Las Matas de Santa Cruz, de la provincia de Montecristi. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía,



Planificación y Desarrollo, en Montecristi el 59.7% de la población vive en la pobreza y el 20.3% es indigente.

Específicamente en el distrito municipal Las Matas de Santa Cruz, el 72.4% de la población es pobre y el 23.5% indigente.

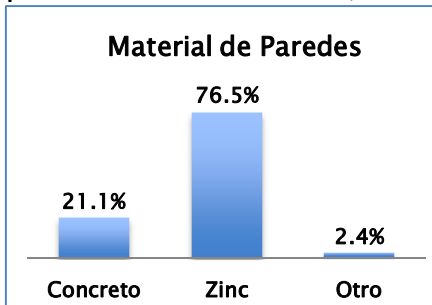
Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este distrito municipal era de 10,559 personas, de los cuales poco más de la mitad son hombres (51.7%), y el 48.3% mujeres. Ésta es una población joven, ya que el 55.3% de la población tiene menos de 30 años.

Un 15.6% de la población reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 21.6% de la población mayor de 15 años manifestó que no sabe leer y escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 50.9% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, y un 37.5% alcanzó el bachillerato, en tanto que un 11.7% está realizando o realizó estudios universitarios.

---

<sup>5</sup> Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material de paredes que predomina en los hogares es el concreto (57.5%), en cambio el 38.1% de las casas tienen paredes de madera y los hogares del resto posee otros materiales como tabla de palma, yagua, entre otros. En el caso de los pisos de las viviendas, un 84.3% tiene piso de cemento, un 5.3% los tiene de mosaico y un 6.5% posee pisos de tierra.

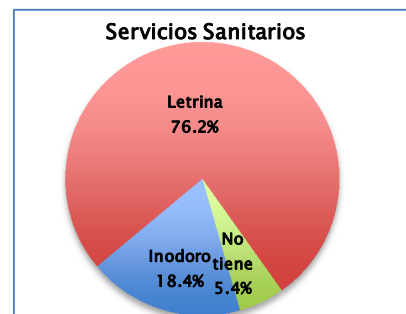


Alrededor de 7 de cada 10 viviendas tiene techos de zinc (76.5% de las viviendas) y de concreto, material que tiene el 21.1% de las viviendas de esta comunidad.

Al momento del Censo del 2010, la mayoría de las vías de acceso (82.2%) a las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas<sup>6</sup>, en tanto que el Censo reporta que el 17.8% de las viviendas de Las Matas de Santa Cruz tiene acceso a calles y/o carreteras asfaltadas.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (85.1% de los hogares); por otro lado, el 73.6% utiliza el gas propano para cocinar, mientras que el 12.2% utiliza carbón y el 7.6% leña.

En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 75% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, aunque el 52.6% tiene agua en el patio de la vivienda. En adición, el 76.3% de los hogares utiliza letrinas, en tanto que el 5.4% no tiene servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas).



Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad,

<sup>6</sup> Esta situación cambió a partir de la visita del Presidente en el 2013, ya que se asfaltaron las calles y se hicieron contenes.

mayormente rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios con bajos niveles educativos y con bajos niveles de ingreso.

#### IV. Descripción de la Intervención

El 21 de Julio del 2013 el Presidente de la República visitó la comunidad de Las Matas de Santa Cruz, y aprobó un financiamiento de RD\$12,000,000, a través del FEDA, a favor de la Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos (COOP3RIOS). El financiamiento fue otorgado a 4 años, con 12 meses de gracia y a una tasa de interés de un 5% anual, con el objetivo de apoyar la producción de ajíes tabasco en pasta para ser exportados.

COOP3RIOS se fundó el 12 de septiembre del 2009 con unos 120 socios fundadores, y realiza regularmente asambleas ordinarias dando cuenta de sus actividades a los asociados. Celebra elecciones cada año a través de una asamblea donde todo se aprueba con una votación mínima del 50+1. 1-

Según la directiva de COOP3RIOS entrevistada, la Cooperativa recibió la orientación de Agrofrontera, una organización sin fines de lucro, que junto con IDECOOP, les ayudó a llegar hasta el FEDA, institución a través de la cual recibieron el financiamiento para este proyecto.

La cooperativa maneja los recursos recibidos de manera colectiva, realizando la compra de todos los insumos necesarios para la producción y le presta a cada productor de manera individual de RD\$15 mil a RD\$20 mil por tarea, los que se pagan contra la cosecha.

De los 120 socios de la Cooperativa, 42 están involucrados en la producción de ají picante. Los beneficiarios fueron seleccionados dependiendo de la cantidad de tareas (debían tener de 4-5 tareas) y si el terreno era adecuado.

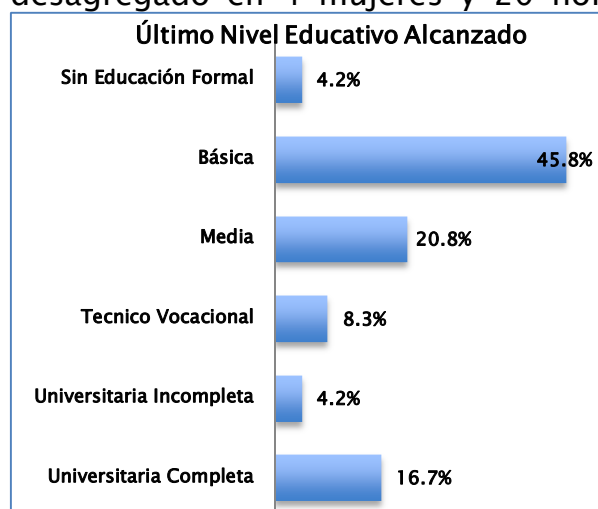
Debido a la falta de experiencia que tenían en la producción de ají picante, la cooperativa inicio con un plan piloto de unas 40 tareas con el objetivo de cerciorarse de que el ají se adaptaba al clima y a los terrenos. Luego, cuando vieron que el proyecto era factible, se sembraron las 600 tareas de ají.

## V. Los productores de la Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a 24 productores pertenecientes a COOP3RIOS<sup>7</sup>, que acordaron entrar en el proyecto de ají picante. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de ají picante.

### V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado está formado por 24 personas, desagregado en 4 mujeres y 20 hombres. La edad promedio es de 39 años, teniendo la persona más joven 30 años y la mayor 75 años. El 83.3% tiene pareja; dígase está casado o unido.



Con respecto al nivel educativo, este grupo tiene en promedio 9.4 años de escolaridad –el 45.8% tiene un nivel inferior o igual a octavo de básica– y el 8.3% de los beneficiarios no sabe leer ni

escribir.

<sup>7</sup> De los 42 socios involucrados, solo 24 accedieron a participar en esta investigación.

El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 5 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es ligeramente mayor de una persona 1 persona.

## V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Antes de la intervención, el 58.3% de las viviendas tenía paredes de block; mientras que del restante, 37.5% tenían paredes de madera. El 83.3% de las viviendas tiene piso de cemento y el 12.5% piso de cerámica. Con respecto al techo, el 75% de las viviendas tiene techo de zinc, en tanto apenas el 20.8% de las viviendas lo tenía de concreto. Un 37.5% de los beneficiarios declaró haber hecho alguna mejora a su vivienda en el último año, en tanto que el 29.2% de los entrevistados adquirió electrodomésticos luego de la intervención. La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios y no beneficiarios antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarias según condición de las viviendas)		
Material de las Paredes	Antes	Ahora
Block	58.3%	62.5%
Madera	37.5%	33.3%
Otros	4.2%	4.2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Material del Piso		
Granito	4.2%	4.2%
Cemento	83.3%	83.3%
Cerámica	12.5%	12.5%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Material del Techo		
Zinc	75%	75%
Concreto	20.8%	20.8%
Otro	4.2	4.2
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Con relación al acceso a los servicios básicos, antes de la intervención, el 62.5% de los beneficiarios tenía acceso a agua dentro de su vivienda, porcentaje que no varió después de la intervención. Un 79.2% de los entrevistados declaró que cocina con gas, en tanto que el 100% de los beneficiarios afirma que tiene acceso al servicio de electricidad.

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen los productores. Se encontró que el 54.2% recibe el subsidio de Comer es primero, y un 58.3% recibe el bono gas. Un 41.7 % recibe el subsidio del bono luz en tanto que apenas el 4.2% recibe subsidio de educación superior, y el 29.2% se beneficia de la ayuda en medicamentos. Con respecto a la seguridad social, un 66.7% de los beneficiarios reportó estar inscrito en la seguridad social, en tanto que un porcentaje similar declaró que en el hogar se cuenta con el seguro médico de SENASA.

<b>Tabla 2</b>	
<b>Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales</b>	
<b>(porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)</b>	
<b>Programa</b>	<b>Porcentaje de Beneficiarios</b>
<b>Comer es Primero</b>	54.2%
<b>Bono Luz</b>	41.7%
<b>Bono Gas</b>	58.3%
<b>Educación Superior</b>	4.2%
<b>Medicamentos</b>	29.2%

### **V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores**

Con respecto a la ocupación que actualmente realizan, el 95.8% de los agricultores reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que el 4.2% realiza trabajos ocasionales (“chiripero”). Es

interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, el trabajo agropecuario era también la ocupación principal de la mayoría de los beneficiarios (75%). Un 8.3% trabajaba para el gobierno, un 4.2% era asalariado e igualmente un 4.2% realizaba labores en el hogar.

Tabla 3 Principal Ocupación de los Productores (distribución porcentual)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	75	95.8
Asalariado en Empresa	4.2	-
Gobierno	8.3	-
Estudio	4.2	-
En el Hogar	4.2	-
Chiripero	-	4.2
Vivía Extranjero	4.2	-
TOTAL	100.0	100.0

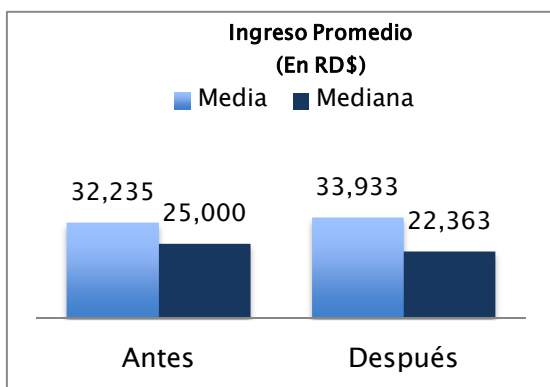
Los hogares de los agricultores reciben ingresos de varias fuentes. El 100% afirma que recibe en la actualidad ingresos de la agricultura o de actividades pecuarias. Un 41.7% de los beneficiarios declara que actualmente algún miembro del hogar recibe sueldos, mientras que un 4.2% recibe ingresos de otro negocio y el 25% recibe remesas. Un 8.3% afirma que recibe ingresos de alquileres y un 62.5% declara recibir beneficios de los programas sociales. Un 12.5% recibe pensiones del Estado. La tabla 4 presenta las fuentes de ingreso de las familias antes y después de la intervención presidencial.

Tabla 4 Fuentes de Ingreso de las Familias (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	91.7%	100%

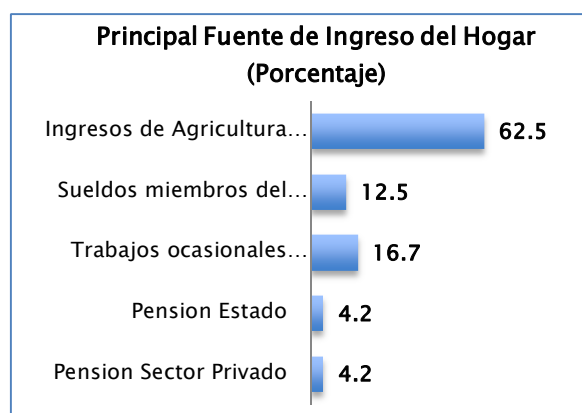
Sueldos de miembros del hogar	37.5%	41.7%
Trabajos ocasionales	29.2%	29.2%
Remesas de familiares o amigos	25%	25%
Ingresos de otros negocios	4.2%	4.2%
Alquileres	8.3%	8.3%
Pensión Estado	12.5%	12.5%
Pensión Privado	4.2%	4.2%
Subsidios	66.7%	62.5%

De todas las fuentes de ingreso

que reciben los hogares, los ingresos provenientes de la agricultura constituyen la principal fuente de ingreso para el hogar del 62.5% de los beneficiarios. Un 12.5% de los productores afirmó que la principal fuente de ingreso del hogar eran los sueldos de alguno de sus miembros, mientras que el 16.7% declaró que los ingresos principales vienen de hacer trabajos ocasionales.

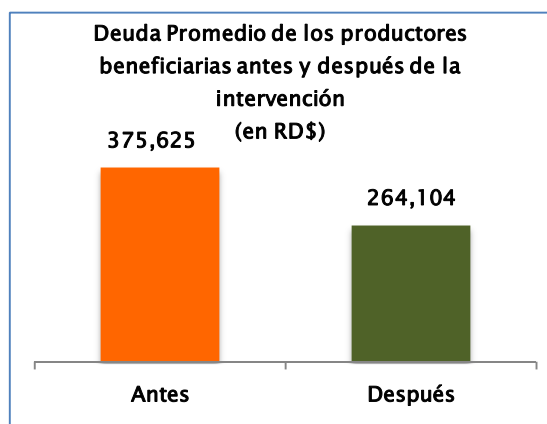


Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 25,000 pesos y su media era de 32,235 pesos. El valor mínimo era de 4,000 pesos y el máximo 85,000 pesos, con una desviación estándar de 23,482 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 22,363 pesos y su media es de 33,933 pesos. El valor mínimo es de 4,500 pesos y el máximo 87,116 pesos, con una desviación estándar de 25,909 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio se incrementó en un 5.3%. No obstante, esa variación no se puede asignar en su totalidad a la ayuda gubernamental.





Por otro lado, antes de la intervención a favor de los productores de ají picante, la deuda individual ascendía en promedio a 375,625 pesos. Después de la ayuda gubernamental, la deuda del grupo de beneficiarios bajó a 264,104 pesos. El monto mensual actual que deben destinar los beneficiarios para el servicio de la deuda es de 11,525 pesos.



Después de la intervención del gobierno, un 8.3% de los beneficiarios se endeudaron a título personal, por un monto promedio de 11,042 pesos.

#### V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Las variables vinculadas a la generación de ingresos son: tierra, empleo, producción y venta. Antes de la intervención, la Cooperativa no cultivaba ají picante. Por ese motivo, los valores de esas variables antes de la intervención son igual a cero.

La cantidad de trabajadores empleados en promedio por los productores de ají picante es de 36 personas, mientras que el mínimo de empleados utilizados es de 6 personas y el máximo 70 personas. Los beneficiarios afirman que el proyecto es muy intensivo en mano de obra, específicamente durante el período de cosecha, lo que ayudó a reactivar la economía en la comunidad. Es por ello que las personas están pendientes de cuándo volverán a producir para ser contratados y poder generar ingresos.

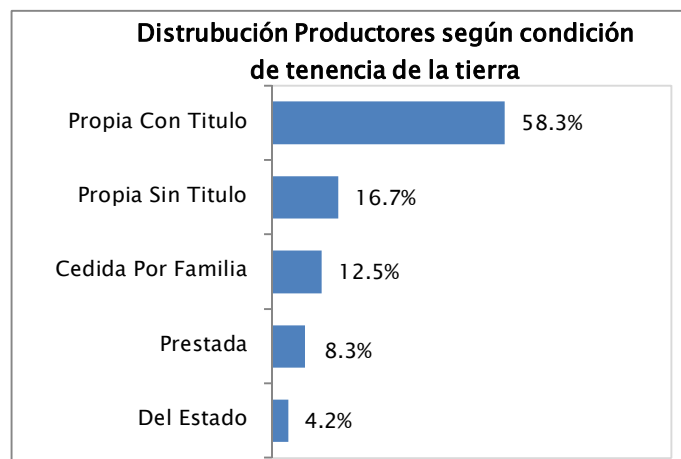
Debe mencionarse que los productores beneficiarios del proyecto no disponían de mucha experiencia en la producción de ají picante, ya que algunos habían participado durante el piloto, pero otros se involucraron cuando se amplió la producción a 600 tareas. pues estos decidieron

empezar el cultivo despues de la visita del Presidente. Sin embargo, los productores sostienen que han recibido una asesoría técnica adecuada para lograr una producción que les permitiera exportar.

Con respecto a la producción, el promedio de producción reportado por los beneficiarios fue de 50.3 quintales, con una mediana de la producción 38.5 quintales y un máximo de 160 quintales. La cosecha dura alrededor de unos 3 meses, pero la planta mantiene la producción 1 año entero. Los productores afirman que para que esta actividad sea rentable se necesita plantar mínimo 10 tareas.

Al indagar en torno a la cantidad de tareas sembradas, los beneficiarios reportaron tener en promedio 14.6 tareas sembradas. De acuerdo a las entrevistas realizadas, la producción alcanza unos 15 a 20 quintales por tarea.

En cuanto a la propiedad de la tierra sembrada, un 58.3% de los beneficiarios son propietarios con título de la tierra que trabajan. El 12.5% de los beneficiarios trabaja tierra que le fue cedida por su familia, en tanto que un 16.7% trabaja la tierra pero todavía no tiene su título.



Con respecto a las ventas, los productores de ají picante vendieron en promedio unos 75,458 pesos. Estos productores venden la cosecha a la Cooperativa, quien les paga RD\$1,500 por quintal. Todos los productores llevan los ajíes al centro de acopio donde se prepara la pasta de ají, en unos molinos adquiridos para esos fines. A su vez la Cooperativa vende la

pasta de ají a través de intermediarios a un precio de 1.15 dólares por kilo<sup>8</sup>.

De acuerdo a los productores, la inversión requerida para instalar este proyecto incluyó principalmente el costo de los insumos entre ellos fungicidas, acaricidas, abonos y adherentes. Los productores declaran inversiones totales que oscilan entre los RD\$155,300 y los RD\$2,445,000 con un promedio de 658,558 pesos.

De los recursos recibidos por la Cooperativa, en promedio la Cooperativa entregó 184,523 pesos a cada beneficiario, para cubrir los gastos de la siembra (fumigación, pago de limpieza, mojada, combustible).

#### V.5. Dificultades para producir

El 37.5% de los encuestados señala que la principal dificultad del negocio son las plagas y las enfermedades. El 16.7% identifica la producción e igualmente un 16.7% identifican el clima y los fenómenos naturales como la principal dificultad del negocio. Como segunda dificultad el 47% de los encuestados señaló las enfermedades y el 13.3% la tecnología.

Con relación a las dificultades, algunos productores señalaron que la producción es muy costosa, y la cosecha la Cooperativa la recibe a unos precios muy bajos que no les permite a los productores tener beneficios<sup>9</sup>. Otros productores argumentaron que tuvieron muchas dificultades, primero porque al inicio llovía mucho, y eso provocó daños en la planta, y luego entró el período de la veda, por la mosca blanca y perdieron todo lo que habían sembrado (le araron todo el terreno llevándole las plantas), lo que para algunos representó el 60% de lo que habían sembrado. Algunos productores afirmaron que no tenían suficiente conocimiento sobre esa variedad de ají, y la empresa a la que compraron la semilla (ProAji) y que

---

<sup>8</sup> De acuerdo al FEDA las exportaciones van dirigidas a la empresa TABASCO en Estados Unidos, adquiridas a través de una empresa intermediaria.

<sup>9</sup> Los productores se refirieron a la primera cosecha, que era la única realizada al momento del trabajo de campo.

comparará la producción, acordó darle talleres de capacitación pero nunca lo hicieron.

## VI. El Impacto del Financiamiento<sup>10</sup>

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

### VI.1. Impacto sobre el empleo

Como ya se mencionó, este proyecto es intensivo en mano de obra durante el periodo de cosecha del ají. En promedio, durante ese periodo, el empleo promedio es de 36 personas. Además de estos empleados, hay que resaltar que de los miembros de la Asociación, hay 42 que están dedicados plenamente a la producción de ají picante. La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre el empleo.

Impacto sobre el empleo			
Impacto	Antes	Después	Variación Absoluta
Empleados temporales	0	36	36
Involucrados en el proyecto	0	42	42

### IV.2 Impacto sobre la producción

Con respecto a la producción, al momento del trabajo de campo se había hecho una sola cosecha, de 50.3 quintales. Antes de esta cosecha, los productores no habían nunca cosechado esta variedad de ají picante. Como resultado, el proyecto aumentó en 50.3 quintales la producción de ají picante

---

<sup>10</sup> Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

### IV.3 Impacto sobre las ventas

Con respecto a las ventas, los productores reportaron que sus ventas de ají ascendieron a 75,458 pesos para la única cosecha que habían tenido al momento del trabajo de campo.

### IV.4 Resumen de la Intervención

De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a favor de la Cooperativa de Servicios Múltiples Los 3 Ríos generó un impacto positivo sobre el empleo, lo que provocó un dinamismo en toda la comunidad, así como un incremento en la producción y ventas de ají picante, el cual anteriormente no era producido por la Cooperativa.

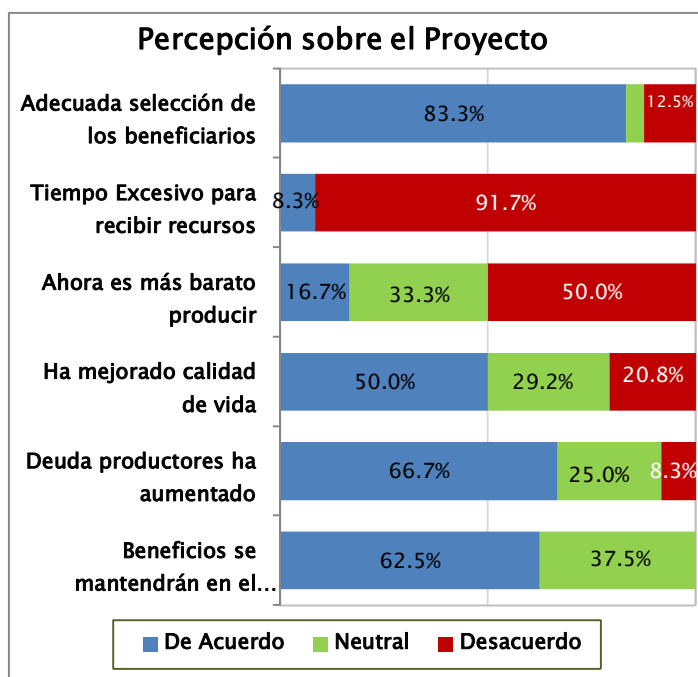
La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto del Proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación Absoluta
Empleos (temporal/1 cosecha)	0	36	36
Producción promedio (quintales)	0	50.3	50.3
Ventas mensuales (en RD\$)	0	75,458	75,458

## VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

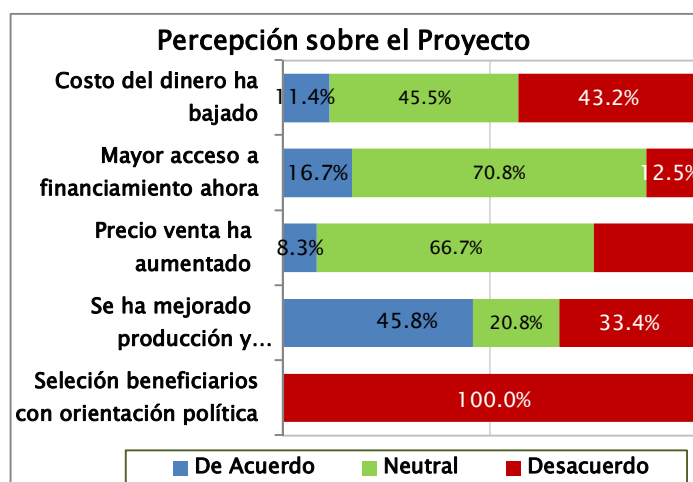
En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen los beneficiarios es en general positiva. La mitad de los encuestados estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (50%) y la mayoría que los beneficios se van a mantener en un futuro (62.5%).



Para el 91.7% de los beneficiarios, los recursos recibidos a través del FEDA se recibieron oportunamente. La mayoría de los agricultores perciben que su deuda ha aumentado con este proyecto, en tanto un 62.5% de los encuestados opinan que los beneficios del proyecto se van a mantener en un futuro.

Por otro lado, el 45.8% de los beneficiarios está de acuerdo con que la producción y rentabilidad de su producción ha aumentado; el alto porcentaje de productores que se mostraron neutral ante preguntas vinculadas a los precios, el financiamiento y el costo del dinero evidencia la falta de información o el desconocimiento de los productores ante esos temas.



## VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Cooperativa generó ventas de 75,458 pesos por unidad productiva, y una producción promedio de 53.3 quintales por productor asociado.

Los productores no tenían experiencia previa en la producción de ají de esta variedad y tuvieron que ir aprendiendo sobre la marcha, sin una suficiente asistencia técnica. Además, de acuerdo a lo planteado por los productores, no hubo una adecuada coordinación ni planificación para la siembra, lo que les generó costos importantes. Para muchos de los productores, los que se beneficiaron del proyecto fueron los trabajadores que trabajaron durante la cosecha, pues hacían las cosechas tipo convite, rotándose de finca en finca, lo que les permitió recibir muy buenos ingresos. Sin embargo, la poca experiencia para cosechar fue otro de los factores que afectó el rendimiento de las siembras y los ingresos de venta de los productores, pues algunos ajíes se cosecharon a destiempo y otros fueron maltratados durante la cosecha.

El análisis de la evaluación de este proyecto evidencia la importancia de ofrecer a los productores una ayuda integral para las iniciativas que se decidan apoyar, y que esta sea ofrecida desde el inicio de la misma. Es evidente que los productores asociados a este proyecto no contaban con toda la información sobre la producción y comercialización de ají picante, y por tanto generaron unas expectativas en torno al mismo que al final no fueron cumplidas.

En el caso particular de este proyecto, los mismos productores manifiestan su disposición de honrar los compromisos asumidos por el proyecto, pero solicitan que la Cooperativa y el Gobierno permitan producir otros productos, por la mala experiencia que han tenido con el ají. Indican que la empresa intermediaria no les ha ayudado y esperan un apoyo en materia de comercialización para “romper” con esa empresa y buscar nuevos mercados.

En este sentido, se requiere que en el marco del seguimiento que se da a las visitas del Presidente se incluya la coordinación de equipos interinstitucionales que puedan dar seguimiento técnico especializado a los proyectos, identificando debilidades y aportando soluciones que puedan traducirse en beneficio para los productores. Un área fundamental que debe apoyarse es lo relativo a la comercialización y el mercadeo de los productos resultantes de estos proyectos, a fin de garantizar que los productores puedan recibir ingresos por las ventas de sus productos.