



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Producción y Comercialización
de Mango

Baní, Peravia

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: Distrito Municipal Villa Fundación.....	9
IV. Descripción de la Intervención	11
V. Los Productores de Mango de Baní, Peravia	12
V.1. Características Socio–Demográficas	13
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios	13
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores.....	18
V.5. Dificultades del Negocio	21
VI. El Impacto del Financiamiento.....	22
VI.1. Impacto sobre el empleo	22
IV.2 Impacto sobre la producción.....	22
IV.3 Impacto sobre las ventas.....	23
IV.4 Resumen de la Intervención	23
VIII. Consideraciones Finales	25

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Cooperativa Agropecuaria Villa Fundación (COOPAVIF) localizada en el distrito municipal Villa Fundación, que se encuentra en el municipio Baní, de la provincia Peravia.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del distrito municipal Villa Fundación, del municipio de Baní, de la provincia Peravia, lugar donde se encuentra la Cooperativa Agropecuaria Villa Fundación (COOPAVIF). En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la siembra y producción de mango, así como su comercialización.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tanto productores beneficiarios como no beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de

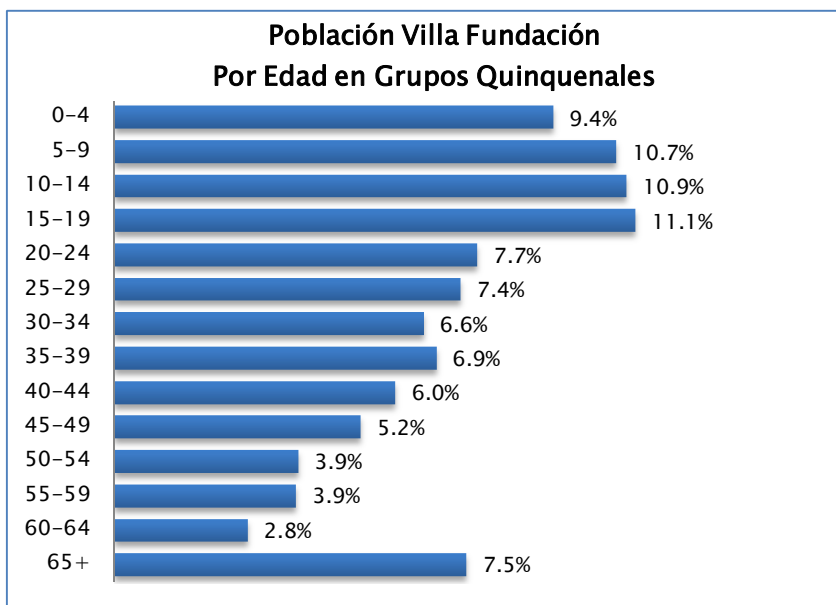
implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: Distrito Municipal Villa Fundación⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Villa Fundación es un distrito municipal, ubicado en el



municipio Baní, de la provincia Peravia. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en Peravia el 47.3% de la población vive en la pobreza y el 10.9% es indigente. Específicamente en

Villa Fundación, el 48.9% de la población es pobre y el 11% indigente.

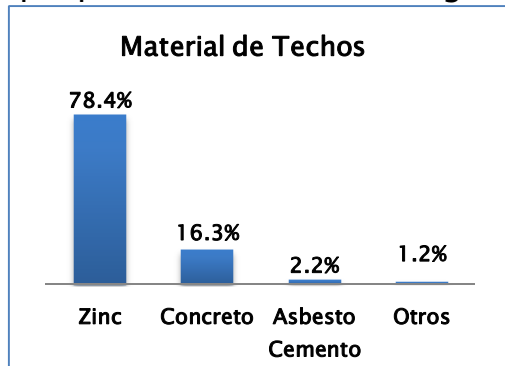
Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este distrito municipal era de 8,811 personas, de los cuales poco más de la mitad son hombres (51%), y el 49% mujeres. Esta es una población joven, ya que el 49.8% de la población tiene menos de 25 años y el 57.2% no sobrepasa los 29 años.

Un 12.6% de la población reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 16.7% de la población mayor a los 15 años manifestó que no sabe leer y escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 71.4% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

pre-primario, mientras que un 24.9% cursó los niveles de bachillerato, en tanto que un 3.6% realizó o está realizando estudios universitarios.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material de paredes que predomina entre los hogares de esta comunidad (74% de las viviendas)



es el concreto, en cambio el 16.2% de las viviendas tienen paredes de madera y el 2.2% declaró tenerlas de tabla de palma. En el caso de los pisos, el Censo reporta que un 85.1% de las viviendas tiene piso de cemento, un 5.4% los tiene de cerámica y un 4.9% tiene pisos de tierra. Los techos de las viviendas de los

habitantes de Villa Fundación son en su mayoría de zinc (reportado por el 78.4% de las viviendas) y de concreto, material del techo del 16.3% de las viviendas de esta comunidad.

Al momento del Censo del 2010, la mayoría de las vías de acceso (53.5%) a las viviendas de esta comunidad estaban asfaltadas⁶; no obstante, el Censo reporta que el 46.5% de las viviendas de Villa Fundación no tiene acceso a calles y/o carreteras asfaltadas.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (98% de los hogares); por otro lado el 70.1% utiliza el gas propano para cocinar, no obstante el 23.7% utiliza leña (10.1%) y carbón (13.6%) para cocinar.

En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 74.6% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, aunque el 46.8% tiene agua en el patio de la vivienda. En adición, el 50.6% de los hogares utiliza inodoros, y un 35.9% de los hogares reportó utilizar servicios sanitarios. Es

⁶ Esta situación cambió a partir de la visita del Presidente en el 2013, ya que se asfaltaron las calles y se hicieron contenes.

preocupante que un 13.4% de los hogares de esta comunidad no tiene servicios sanitarios (ni inodoro, ni letrinas).

Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios con bajos niveles educativos y con bajos niveles de ingreso.



IV. Descripción de la Intervención

En enero del 2013 el Presidente Danilo Medina visitó Villa Fundación y otorgó un financiamiento de RD\$24 millones a los productores de mango de la Cooperativa Agropecuaria Villa Fundación (COOPAVIF), con el objetivo de rehabilitar las plantaciones de mango, adquirir equipos para la producción y cancelar deudas pendientes. En adición, a este financiamiento el Presidente ordenó les fuera condonada la mora de una deuda con el Instituto Agrario Dominicano (IAD), ascendente a RD\$100 millones, y además instruyó a dicha entidad para que ejecutara un proyecto de reconversión del sistema de riego, a fin de instalar un sistema de riego totalmente electrificado, cuyo costo estimado es de RD\$12 millones de pesos, lo que significará un importante ahorro de combustible utilizado por las bombas que actualmente utilizan estos productores.

Los recursos financiados a través del FEDA fueron prestados a una tasa de interés de 5% anual, con 2 años para pagar y 24 meses de gracia. Los recursos fueron recibidos en tres desembolsos, recibándose el primer desembolso en marzo 2013, dos meses después de la visita del Presidente Danilo Medina.

Los recursos recibidos se han utilizado principalmente para la adquisición y siembra de 38,000 plantas de mango, así como para la compra y reparación de equipos, incluyendo un tractor, y una asperjadora.

La Cooperativa Agropecuaria Villa Fundación inició propiamente el proyecto de producción de mangos en el 2003 con la colaboración del Instituto Agrario Dominicano. En ese momento se otorgaron préstamos y se repartieron 4,122 tareas de tierra con títulos provisionales entre 149 parceleros, destinándose por beneficiario 26.6 tareas para la producción de mangos y el resto del terreno se destinó a caminos internos entre las parcelas.

Sin embargo, hubo una confrontación entre la administración del IAD y los parceleros por el cobro que le estaba realizando la institución. Esto provocó huelgas y la paralización de la producción en los años 2010 y 2011, así como la intervención del IDECOOP en las operaciones de la Cooperativa, situación que aún prevalece.

Los recursos del financiamiento han permitido a estos parceleros reactivar la siembra y producción de mangos. La Cooperativa se encarga de recoger y vender la producción de estos parceleros. Sin embargo, éstos tienen la posibilidad de integrarse a las actividades de recolección y cosecha si así lo desean, lo que hace que la Cooperativa cargue unos costos más bajos a esa parcela. Cuando los parceleros toman parte en el proceso de producción se les paga según la actividad que realicen.

En el 2013 la Cooperativa entregaba el 60% de los ingresos de la venta de mangos a los parceleros-productores; a partir de 2014 se les está distribuyendo el 40% de esos ingresos y el 60% está siendo destinado al pago de préstamo y a financiar los gastos de producción. Esta última distribución fue decisión de la Cooperativa con asesoría técnica de las entidades del Gobierno que apoyan este proyecto. De los aproximadamente RD\$4 millones de ingresos generados por las ventas de mango en el año 2014 han sido abonados al préstamo unos RD\$1.5 millones.

V. Los Productores de Mango de Baní, Peravia

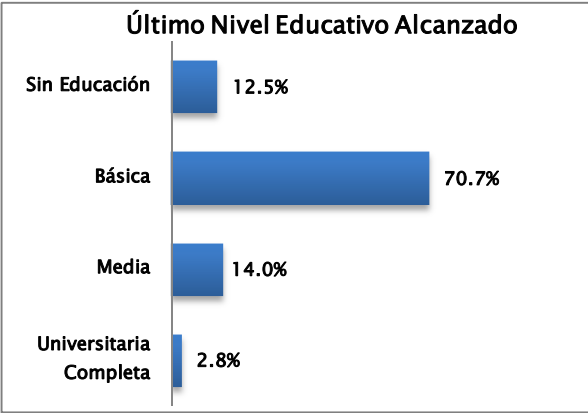
En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a los productores de mango

pertenecientes a la Cooperativa Agropecuaria Villa Fundación (COOPAVIF). Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de mango.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado estaba formado por 72 productores beneficiarios, casi todos hombres (88.9%), con edad promedio de 60 años. Un 43.1% reportó estar casado, mientras que un 31.9% declaró estar unido y un 25% dijo estar divorciado/separado (19.4%) o en estado de viudez (5.6%)

Con respecto al nivel educativo, estos productores tienen bajos niveles de escolaridad. En promedio los beneficiarios de este proyecto tienen 5.2 años de escolaridad, donde un 16.7% tiene un nivel superior a octavo de básica, en tanto que el 70.7% reportó la educación básica como el último nivel educativo alcanzado. Un 20.8% de los productores entrevistados no sabe leer y escribir, y un 12.5% dijo no tener educación formal. Cabe mencionar que un 2.8% (2 productores) se está alfabetizando en el programa que lleva que a cabo el gobierno.



El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas mientras que el promedio de dependientes – menores a 6 años o mayores a 65 años– es cercano a 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios del proyecto, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de realizar este estudio, aproximadamente un año después de esa visita.

En cuanto a las viviendas de los beneficiarios, se encontró que antes de la intervención, el 73.6% de las viviendas tenía paredes de block, mientras que en el 23.6% de las viviendas las paredes son de madera. Por otra parte, el 75% de las viviendas tenía piso de cemento y el 12.5% de cerámica, con 11.1% de los productores reportando que viven en casas con pisos de tierra. Con respecto al techo, la mayoría de los productores declaró tener techo de zinc (72.2%), en cambio un 26.4% reportó que el concreto es el material del techo de sus viviendas.

Al indagar sobre la situación actual de las viviendas, se encontró que el 19.4% de los beneficiarios reportó haber hecho mejoras a su vivienda en el último año. En efecto, después de la intervención, el 83.3% de los productores declaró tener paredes de block en sus viviendas, mientras que un 30.6% reportó tener techos de concreto y un 8.3% dijo que los pisos de su vivienda son de tierra. En ese mismo orden, un 20.8% de los beneficiarios reportó haber adquirido electrodomésticos en el pasado año.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios y no beneficiarios antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarios según condición de las viviendas)		
Material de las Paredes	Antes	Ahora
Block	73.6%	83.3%
Madera	23.6%	15.3%
Otro	2.8%	1.4%
Total	100%	100%
Material del Piso	Antes	Ahora
Cemento	75.0%	75.0%
Cerámica	12.5%	15.3%
Granito	1.4%	1.4%
Tierra	11.1%	8.3%
Total	100%	100%
Material del Techo	Antes	Ahora

Zinc	72.2%	69.4%
Concreto	26.4%	30.6%
Material Deshecho	1.4%	0.0%
Total	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen los productores. Se encontró que el 37.5% de los productores declaró que en su hogar se recibe el subsidio Comer es Primero y un porcentaje similar (33.3%) dijo recibir el bono luz, y un 52.8% reportó que recibir el bono gas.

Tabla 2	
Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales	
(porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer es Primero	37.5%
Bono Luz	33.3%
Bono Gas	52.8%
Educación Superior	6.9%
Medicamentos	5.6%

Una menor proporción de productores reportó recibir la ayuda de educación superior (6.9%), y la ayuda en medicamentos (5.6%). Con respecto a la seguridad social, el 59.7% de los productores reportó que está inscrito en el seguridad social, en tanto que un 68.1% afirmó que él o uno de los miembros de su hogar reciben los beneficios del SENASA.

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de los productores

Con respecto a la ocupación actual, el 77.8% de los agricultores reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que el 11.9% declaró tener su propio negocio y un 6.9% dijo que trabajaba en el hogar. Inmediatamente antes de la ocupación actual, el trabajo agropecuario era la ocupación principal de la mayoría de los beneficiarios

(70.8%); un 12.5% de los productores declaró que era asalariado privado, mientras que un 5.6% dijo tener un negocio propio. Los demás productores hacían trabajos en el hogar (2.8%), trabajos ocasionales (4.2%) o trabajo doméstico (2.8%).

Principal Ocupación de las Familias		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	70.8	77.8
Asalariado en Empresa	12.5	1.4
Trabajos Ocasionales	4.2	-
Gobierno	-	2.8
Estudio	1.4	-
Empresario	5.6	11.9
Trabajo Domestico	2.8	
En el Hogar	2.8	6.9

Debe mencionarse que los productores beneficiarios del proyecto disponían de mucha experiencia en la producción de mangos. El promedio de experiencia de los beneficiarios es de 10.2 años.

Por otro lado, los hogares de los productores beneficiarios reciben ingresos de varias fuentes. Se evidencia un aumento en el porcentaje de hogares que reciben ingresos de la actividad agropecuaria en el último año. Antes, un 86.1% de los beneficiarios declaró recibir ingresos por la realización de actividades agropecuarias, porcentaje que se incrementó a 100% después de la intervención del Presidente.

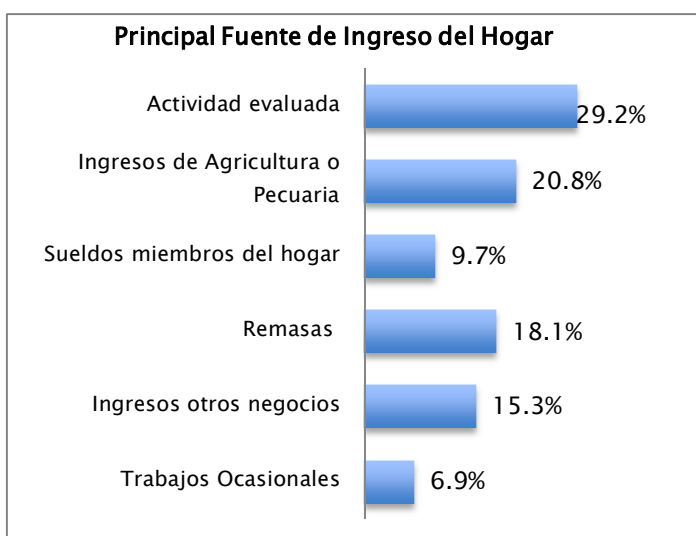
Alrededor del 33.3% de los beneficiarios declaró que actualmente en sus hogares se reciben también sueldos de algunos miembros del hogar, mientras que un 59.7% declaró recibir ingresos provenientes de remesas del exterior y el 30.6% afirmó que en su hogar se reciben ingresos provenientes de otros negocios. Es interesante resaltar que el 76.4% de los productores dijo recibir en su hogar ingresos por subsidios o transferencias del Estado.

Tabla 3
Fuentes de Ingreso de las Familias
 (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)

Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	86.1 %	100%
Sueldos de miembros del hogar	30.6 %	33.3 %
Trabajos Ocasionales	36.1 %	36.1 %
Remesas de familiares o amigos	55.6 %	59.7 %
Ingresos de otros negocios	30.6 %	30.6 %
Alquileres	11.1 %	12.7 %
Transferencias del Estado	59.7 %	76.4 %
Otros	1.4%	1.4%

De todas las fuentes de ingreso que reciben los hogares, aquellos provenientes de la producción de mangos constituyen el principal ingreso del hogar para el 29.2% de los productores. Un 18.1% de los productores

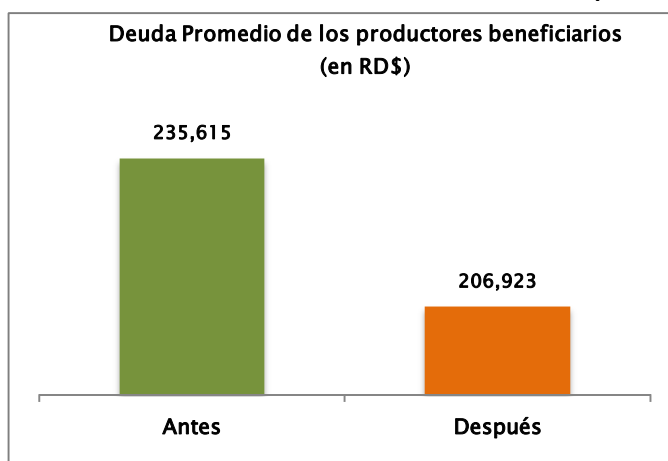
reportó que la principal fuente de ingreso de sus hogares son las remesas enviadas por familiares residentes fuera del hogar, en tanto que los ingresos provenientes de actividades agropecuarias representan la fuente



de ingreso más importante para el 20.8% de los hogares. En el 9.5% de los sueldos de algún miembro del hogar constituyen el ingreso principal, mientras que la realización de trabajos ocasionales representan el ingreso principal del 6.9% de los hogares de estos productores.

Con respecto al nivel de ingresos, en la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 21,191 pesos y su media es de 23,730 pesos. El valor mínimo es de 6,952 pesos y el máximo 104,850 pesos, con una desviación estándar de 15,019 pesos.

Por otro lado, antes de la intervención a favor de los productores de mango, la deuda promedio ascendía a 235,615 pesos. Después de la ayuda gubernamental, la deuda del grupo de beneficiarios disminuyó a 206,923 pesos. Para pagar la deuda los beneficiarios dedican 17,444 pesos mensuales. Después de la intervención, un 9.9% de los productores beneficiarios declaró haber tomado préstamos, siendo el monto promedio de esos préstamos de 12,386 pesos.



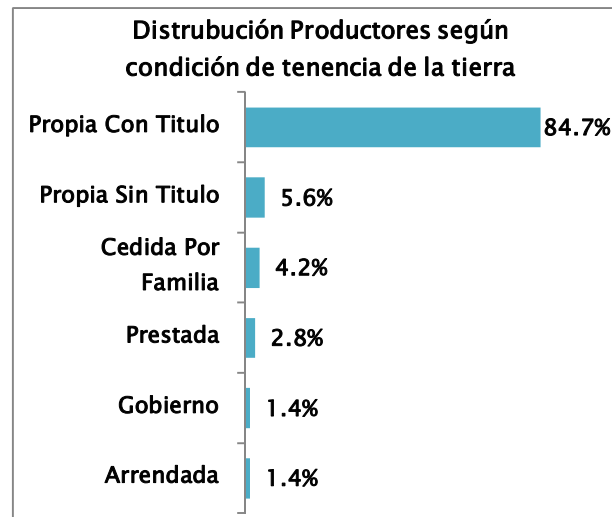
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Las variables vinculadas a la generación de ingresos de los productores son tareas de tierra sembradas, nivel de empleo, nivel de producción y ventas realizadas.

Al indagar en torno a la cantidad de tareas sembradas, antes de la intervención la cantidad promedio de tierra sembradas de mango ascendía a 25.0 tareas. Después de la intervención la cantidad de tierra sembrada promedio de los beneficiarios se incrementó a 26.7 tareas, para un incremento de un 6.8%.

Es importante mencionar que el proyecto cuenta con 149 parcelas, de las cuales están en explotación un total de 142. El 54% de las parcelas está sembrada con plantas en producción y el 46% restante corresponde a 38 mil plantas nuevas que todavía no están produciendo. Para que la planta inicie su etapa productiva debe transcurrir 2 ó 3 años. Los productores estiman que para el 2016 todas las plantas estarán en su etapa de producción.

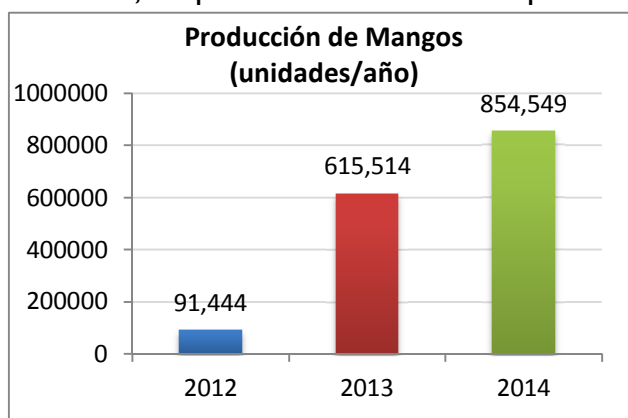
En cuanto a la propiedad de la tierra sembrada, la gran mayoría de los beneficiarios (84.7%) son propietarios con título de la tierra que trabajan. El 1.4% de los beneficiarios trabaja tierra que le arrendada, en tanto que un 5.6% trabaja la tierra pero todavía no tiene su título.



En cuanto al empleo, el proyecto cuenta con 15 empleados contratados fijos. El proyecto cubre la nómina de 10 empleados, de los cuales hay 4 nuevos, que iniciaron su trabajo después de la visita del presidente Medina. Otros 6 trabajan desde el inicio del proyecto. De los 15, el IAD paga 4 empleados y el Ministerio de Agricultura paga 1 empleado. Esto significa que el proyecto logró incrementar de 6 a 15 (150%) el nivel de empleados fijos, aun cuando sólo está pagando 10. Además de los empleados fijos, el proyecto cuenta con un total de 10 a 15 jornaleros diarios, quienes colaboran con los trabajos cotidianos. Esa cantidad de jornaleros depende de la etapa de producción.

Con respecto a la producción, actualmente los productores del proyecto están sembrando tres variedades de mangos: Haden, destinado al mercado local y representa un 10 % de la producción; Tommy Atkin, destinado al mercado local y representa un 30 % de la producción; y Keitt, destinado al mercado internacional y representa un 60 % de la producción.

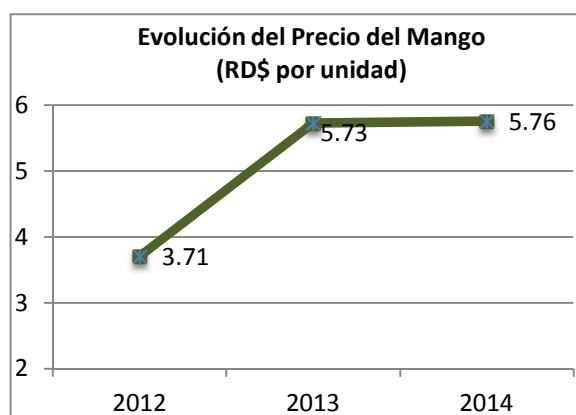
Cabe destacar que la planta de mango genera una sola cosecha al año. Además, la productividad de las plantas varía de un año a otro, ya que las plantas que son muy productivas durante un año suelen estar rezagadas al año siguiente.



De acuerdo a los productores de mangos, la producción ha ido creciendo en los últimos tres años, gracias al apoyo presidencial. En 2012 se

produjeron 91,444 mangos; en 2013, un total de 615,514 mangos; y en 2014 se alcanzó una producción de 854,549 mangos.

De acuerdo a informaciones de los productores, el precio de los mangos ha mostrado una tendencia al alza en los últimos tres años. A partir de los precios reportados, los montos de ventas anuales se han incrementado de RD\$339,257 en el 2012 a RD\$3,529,863 en el 2013, alcanzando los RD\$4,924,203 en 2014.



Como ya mencionamos la Cooperativa es la encargada de recoger y vender la producción de mangos. Para esto, cuenta con una Comisión de Vigilancia de la Producción, la cual realiza, como parte de sus actividades, los trámites de comercialización de la fruta. El 40% de la producción se vende en el mercado local, mientras que el resto es para el mercado internacional.

De acuerdo a la productores, la inversión promedio para instalar su negocio asciende a los 1,947,703 pesos.

V.5. Dificultades del Negocio

El 47.2% de los productores señaló que la principal dificultad del negocio es la falta de agua. El 12.5% declara que la principal dificultad es la falta de mercado y, por lo tanto, las pocas ventas. Un 18.4% de los beneficiarios identificó las plagas y las enfermedades como la segunda dificultad del negocio.

Una de las dificultades mencionadas por la directa de la Cooperativa se refiere al status legal de la Cooperativa. Cuando en el 2010-2011 surgieron los problemas mencionados entre los parceleros y el IAD, el IDECOOP intervino esta Cooperativa, situación que todavía se mantiene y que impide que la entidad utilice su estatus legal de Cooperativa para llevar a cabo acciones a favor de los productores. Esta situación afecta negativamente a los productores de mangos, quienes no han podido beneficiarse de la reconversión del sistema de riego llevada a cabo por el IAD, entidad que instaló un sistema de riego totalmente electrificado, debido a que la Cooperativa no tiene actualmente un status legal que le permita firmar el contrato para sacar el contador que le permitirá contar con la energía eléctrica para usar el nuevo sistema.

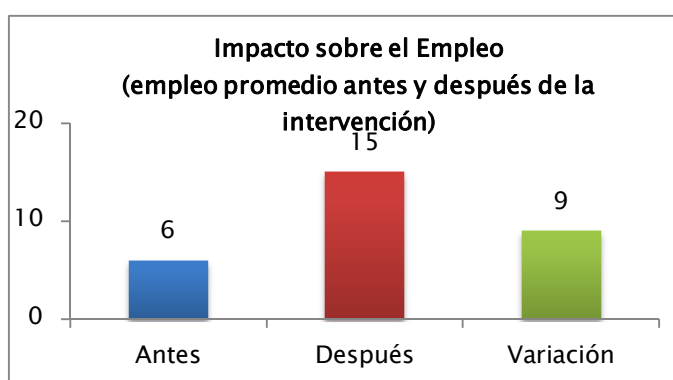
Por otro lado, es importante mencionar que en las entrevistas con los productores se señaló la necesidad de capacitación técnico-administrativa para la Cooperativa, a fin de que esta pueda contar con un personal administrativo y técnico calificado para la gestión y contabilidad del proyecto. Actualmente el personal con que cuentan es escaso y percibe bajos salarios. En adición, requieren mejorar sus niveles de comunicación, con apoyo de celulares, computadoras y otros equipos para poder utilizar tecnologías modernas para contacto con suplidores y compradores. Por otro lado, resaltaron la necesidad de contar con un camión/camioneta que facilite las tareas de supervisión de las tierras, la compra de los insumos y la participación de los productores en las reuniones a las que deben asistir, fuera de la ciudad, correspondientes al proyecto.

VI. El Impacto del Financiamiento⁷

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Antes de la intervención gubernamental, los beneficiarios empleaban



en promedio 6 personas. Después de la intervención, la cantidad de trabajadores empleados– en promedio– aumentó a 15, lo que sugiere un incremento de 9 trabajadores. Esto excluye los jornaleros, contratándose entre 10–15 empleados,

según sea la etapa en que se encuentre la producción.

IV.2 Impacto sobre la producción

La producción ha tenido una evolución positiva desde el año 2012, cuando recibieron la visita del Presidente Medina. Para analizar el impacto se tomará la producción en el 2014. Los resultados dejan ver que la producción se ha incrementado en un 834.5%.

⁷ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

IV.3 Impacto sobre las ventas

Los productores de mango han logrado un incremento en sus ventas gracias al apoyo Presidencial. En promedio, las ventas se han incrementado de 339 mil pesos a 4.9 millones vendidos en el año 2014.

IV.4 Resumen de la Intervención

De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a favor de los productores de mangos miembros de la Cooperativa de Villa Fundación ha tenido un impacto positivo sobre el empleo, la producción de mangos y las ventas de la Cooperativa.

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto de la Intervención			
Variables	Antes	Después	Variación relativa
Empleos fijos*	6	15	150%
Producción (Unidades)	91,444	854,549	834.5%
Ventas (en RD\$)	339,257	4,924,203	1,351.5%

*No incluye de 10 a 15 trabajadores que se contratan por día durante la etapa de producción.

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

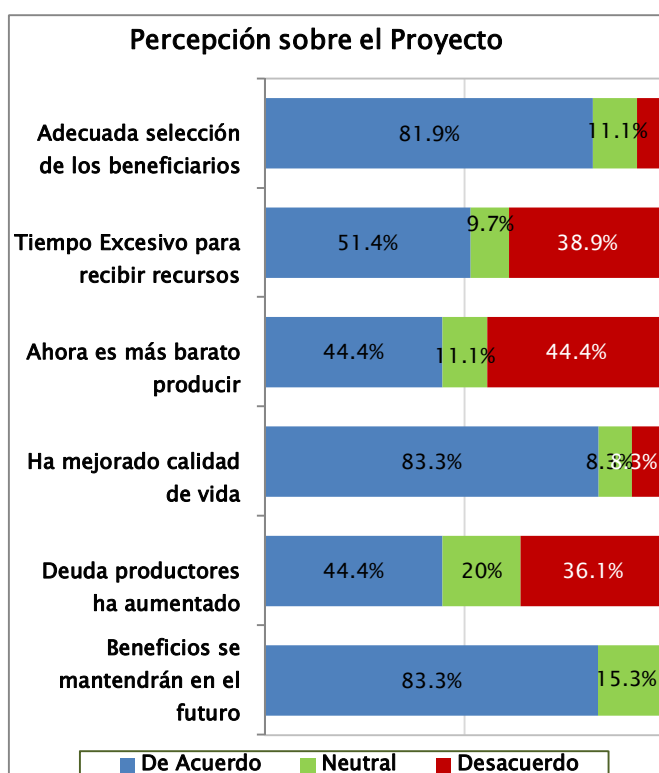
La percepción del proyecto que tienen los beneficiarios es en general positiva. La mayoría de los encuestados estuvo de acuerdo con que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (83.3%) y que los beneficios del proyecto se van a mantener en un futuro (83.3%).

Un 51.4% de los beneficiarios estuvo de acuerdo con la afirmación que establece que los recursos recibidos a través del FEDA tardaron en recibirse, aunque un 38.9% mostró su desacuerdo con esa aseveración. Casi la mitad de los productores (44.4%) percibe que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que evidencia que todos los beneficiarios se sienten compromisarios del proyecto, y por tanto del préstamo. Una proporción significativa de la población encuestada (44.4%) no cree que los

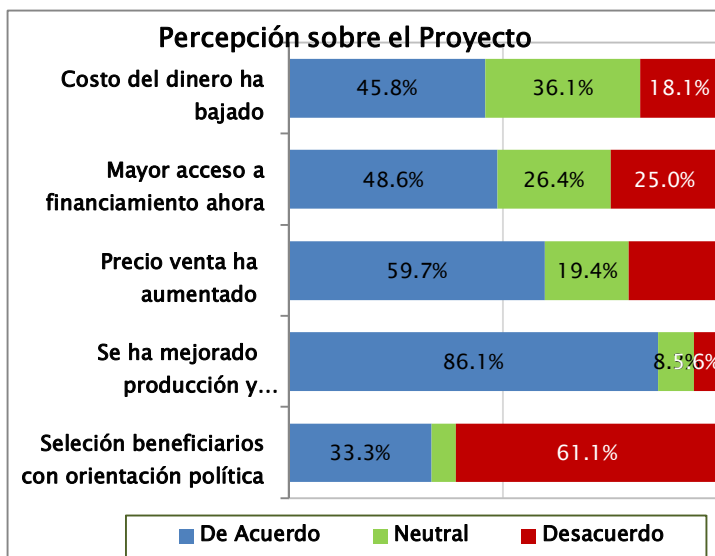
costos de producción son ahora menores, y un porcentaje similar estuvo de acuerdo con que que ahora es más barato producir.

Por otra parte, la mayoría de los encuestados (61.1%) está en desacuerdo con la afirmación que declara que la selección de los beneficiarios se realizó con orientación política. En ese mismo orden, la mayoría de los entrevistados (86.1%) manifestó estar de acuerdo con el enunciado de que la producción y

rentabilidad han mejorado en el último año, en tanto que más de la mitad de los beneficiarios (59.7%) reportó estar de acuerdo con la afirmación en torno al aumento en el precio de venta de su producto.



El 48.6% de los encuestados declaró estar de acuerdo con la afirmación de que ahora tiene mayor acceso a financiamiento, en tanto que el 25.0% afirmó estar en desacuerdo. Con respecto al costo del dinero, el 45.8% de los productores se declaró de acuerdo con la afirmación relacionada a la reducción en el costo de dinero, aunque el 36.1% no tenía conocimiento suficiente para estar de acuerdo o en desacuerdo con dicha aseveración.



VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por los productores de mangos de la Cooperativa de Villa Fundación les ha permitido incrementar considerablemente la producción de mango, y por tanto incrementar sus ingresos por ventas de la fruta, así como generar empleos a favor de los miembros de esta comunidad.

Este proyecto cuenta con una producción de mangos que va en crecimiento en un entorno donde la demanda nacional e internacional de esta fruta va en aumento. En adición a esto, la Cooperativa se percibe como una entidad que funciona con buenos niveles de integración y armonía entre sus asociados, existiendo transparencia en la información ya que se mantienen registros de producción, se tienen las facturas de las diferentes compras que se realizan y se informa adecuadamente a los asociados. El proyecto cuenta además con equipos adecuados para facilitar la producción y aunque el suministro de agua es altamente costoso, por el combustible que deben adquirir para operar las bombas de

agua, es fundamental mantener un flujo casi constante de agua para que las plantas puedan producir adecuadamente.

No obstante, se perciben algunos aspectos que pudieran afectar el desempeño y sostenibilidad de este proyecto. Por un lado, aunque se mantienen registros de producción, no se cuenta con un detalle de los costos de producción de cada parcela. Por otro lado, aunque los parceleros son los “dueños” de las tierras, su integración a las actividades productivas en el marco del proyecto es muy tímida, dejando el cuidado de las tierras, la cosecha y otras actividades relacionadas al proceso productivo a la Cooperativa. A pesar del interés de la directiva de la Cooperativa por avanzar en este proyecto, su capacidad, en términos de los recursos humanos y materiales necesarios para atender las parcelas de todos sus miembros es limitada, lo que afecta la productividad y por ende el potencial ingreso por la venta de mangos que pudieran recibir los asociados.

Un elemento mencionado por los productores tiene que ver con la distribución de las ganancias entre los productores. Dado que no hay registro de gastos por parcela, actualmente la distribución de las ganancias entre los parceleros es muy desigual, lo que pudiera afectar las relaciones entre los asociados. Otro elemento que pudiera afectar el clima de armonía imperante entre directiva y asociados tiene que ver con la distribución de la deuda existente antes de iniciar este proyecto y que asciende a RD\$286 millones de pesos. Aunque el Presidente condonó los intereses generados por la mora en el pago de estos recursos, la deuda tendrá eventualmente que ser pagada, para lo cual deberá definirse un esquema de distribución de la misma entre los asociados.

Finalmente es importante resaltar la necesidad de que las iniciativas que se apoyan en el marco de las visitas presidenciales sean monitoreadas para identificar sinergias para potencializar el impacto de los proyectos. Es fundamental que desde las entidades responsables de los proyectos se puedan identificar trabas legales, técnicas e institucionales que pudieran afectar el desarrollo de los proyectos. En este caso particular, la coordinación entre el FEDA, IAD e IDECOOP pudiera contribuir a solucionar

la situación legal de la Cooperativa, lo que le permitiría a los productores aprovechar del sistema de riego por electricidad, reduciendo sus costos de producción para obtener mayores beneficios por la venta de sus cosechas de mangos.