



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Producción de Miel

Bayaguana, Monte Plata

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: El municipio de Bayaguana	9
IV. Descripción de la Intervención	11
V. Los productores de APIBA.	13
V.1. Características Socio–Demográficas	13
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de los productores.....	15
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores.....	18
V.5. Dificultades para producir	20
VI. El Impacto del Financiamiento.....	21
VI.1. Impacto sobre el empleo	21
IV.2 Impacto sobre la producción.....	22
IV.3 Impacto sobre las ventas.....	22
IV.4 Resumen de la Intervención	22
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental	23
VIII. Consideraciones Finales	24

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Apicultores de Bayaguana en Bayaguana, Monte Plata.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del municipio de Bayaguana, de la provincia de Monte Plata, lugar donde se encuentra la Asociación de Apicultores de Bayaguana. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la producción de miel, así como su comercialización.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tantos productores beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas

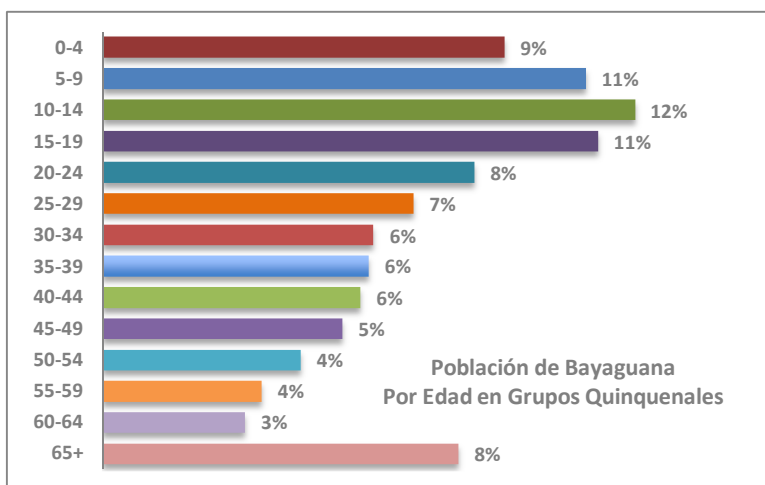
abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: El municipio de Bayaguana⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de



Estadísticas, Bayaguana es un municipio de la provincia de Monte Plata, provincia en la cual, según el Mapa de Pobreza 2014 elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, el 69.7% de la población vive en la pobreza y el 19.8% es

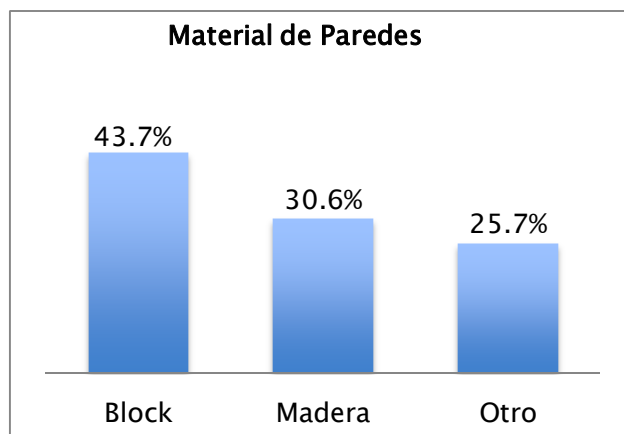
indigente. Específicamente en Bayaguana, municipio que concentra los productores de jengibre analizados en el marco de este informe, el 64.3% de la población es pobre y un 17.8% vive en la indigencia.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este municipio era de 31,889 personas, de los cuales poco más de la mitad son hombres (52.3%) y el 47.9% mujeres. Esta es una población joven, ya que el 43% de la población tiene menos de 20 años.

Los niveles educativos de la población son bajos. Un 16.5% de la población mayor de 15 años no sabe leer ni escribir en tanto que un 55.5% reportó haber asistido solamente a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario. Al 2010, la mayoría de los habitantes del municipio se desempeñaba en ocupaciones elementales (26.4%), como trabajador del sector servicios (22.1%) o como agricultor (17.2).

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

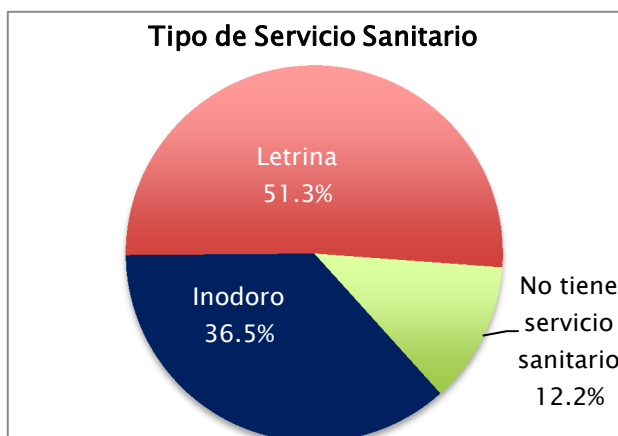
Con respecto a las condiciones de las viviendas, más del 70% de las viviendas tienen paredes de concreto (43.7%) ó madera (30.6%), en tanto que un 25.7% de las viviendas reportó tener paredes de otro material. Las viviendas tienen en su mayoría techo de zinc (82.9%), no obstante el 15% reportó tener techos de concreto. Con respecto a los pisos, en la mayoría de las viviendas el piso es de concreto (81.4%), con un 6.9% de viviendas con piso de tierra y un 7.3% con piso de otro material.



Por otro lado, el 65% de los hogares no tiene acceso a calles asfaltadas, en tanto que un 57.6% de las viviendas reportó que las vías de acceso están muy deterioradas y un 21.2% afirmó que las vías de acceso presentan algunos daños.

Con respecto a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (88.2% de los hogares), en tanto que 6 de cada diez hogares reportó que el principal combustible utilizado para cocinar es el gas propano.

El acceso a agua y a servicio sanitario por parte de la población del municipio muestra también algunas limitaciones. Un 64.3% de los hogares no tienen agua al interior de la vivienda, en tanto que el 12.2% de los hogares no tiene acceso a servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas), en tanto que del 87.8% que tiene acceso, un 24.4% lo comparten con otros hogares.



Estos indicadores reflejan la precariedad de las condiciones de vida de la población del municipio de Bayaguana, donde residen los productores de miel que han sido impactados por la intervención gubernamental.

IV. Descripción de la Intervención

Luego de la visita del Presidente en Junio 2013, el FEDA otorgó un financiamiento a favor de los productores de miel de Monte Plata, a través de la Agencia de Desarrollo Local de la provincia (ADEMOPLA). El monto total fue de 15 millones de pesos a ser distribuidos entre las asociaciones que agrupan a los productores de miel en la provincia. De esos recursos se otorgaron RD\$5,000,000 a favor de la Asociación de Apicultores de Bayaguana (APIBA), los que fueron desembolsados en dos partidas, de 2.5 millones cada una, recibidas en agosto de 2013 y en agosto de 2014. Estos recursos fueron otorgados a una tasa de 5%, con 18 meses de gracia y tres años para pagar.

La Asociación de productores de miel se reestructuró en el año 2000 bajo el nombre de APIBA, y es la única asociación de apicultores en Bayaguana. Cuenta con 56 miembros de los cuales, 50 formaban parte del proyecto inicial, 6 se incorporaron después de haber comenzado la primera etapa. El señor Miguel Polanco es el Presidente de APIBA y Pablo Payero de la Agencia de Desarrollo Económico Local (ADELMOPLA) es la cara de este proyecto.

Antes de la visita del Presidente, APIBA estaba conformado por 42 socios y solo 25 se reunían mensualmente, luego de la visita del Presidente las reuniones incrementaron a 150 personas, de la cual se hizo una depuración para escoger solo 50 beneficiarios.

De acuerdo a la entrevista realizada al tesorero de APIBA, hubo un retraso en la entrega de los recursos correspondientes al segundo desembolso, debido a que ADEMOPLA no entregó a tiempo el informe de

ejecución de los fondos del primer desembolso solicitado por el FEDA. Debido a esto, el período de gracia original, de un año, fue aumentado a 18 meses. Cada beneficiario debe de pagar 38,000 pesos anuales por 3 años, para el pago del préstamo, el que se hará directamente al Banco Agrícola.

Con el primer desembolso se entregó a 50 beneficiarios los recursos para adquirir equipos para la crianza de abejas y producción de miel, incluyendo las cajas, extractores, y los accesorios (velo, cuña, guantes y otros) necesarios para la crianza de abejas. Estos recursos se desembolsaban contra presentación de facturas y/o cotizaciones para la compra de las cajas y equipos, o para la compra de materiales para armar las cajas que se utilizarían. Cabe señalar que las cajas tienen un costo en el mercado que oscila entre RD\$2,800–RD\$3,000 cada una, por lo que algunos productores que saben preparar las cajas, prefirieron comprar los materiales para armarlas, a un costo mucho más bajo, de RD\$1,200. Con los recursos del segundo desembolso se compró “material vivo” o núcleos fundamentales para el inicio de la colmena.

Es importante señalar que APIBA había solicitado se incluyera la capacitación técnica como parte del proyecto, pero esto fue desestimado por ADEMOPLA y el FEDA. Como resultado, APIBA estableció que cada apicultor aportaría recursos para la asistencia técnica y que la misma se solicitaría a través de ADEMOPLA, a quien entregaron 210,000 pesos. Sin embargo, no se logró coordinar la capacitación, por lo que una vez recibieron el segundo desembolso APIBA estableció contactos con el INFOTEP directamente, ofreciendo la capacitación a los productores de menor o ninguna experiencia.

La Asociación cuenta con un comité de seguimiento y contactaron técnicos nicaragüenses para proveer charlas y cursos de buenas prácticas. Además se ha concientizado a los productores en la aplicación de productos orgánicos en vez de químicos para el cuidado de la salud del consumidor y el medio ambiente.

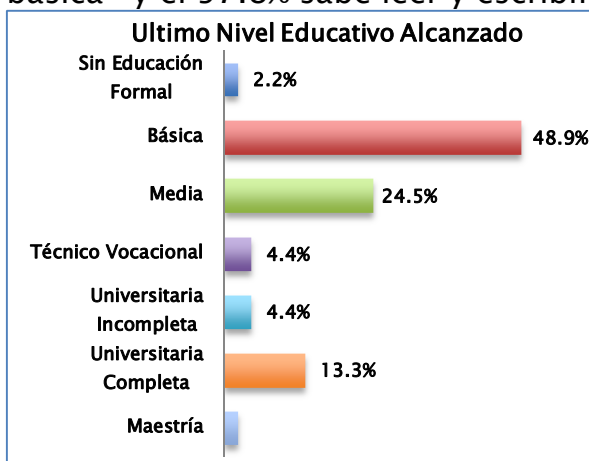
V. Los productores de la Asociación de Apicultores de Bayaguana.

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a los 45 productores de miel pertenecientes a la Asociación de Apicultores del Bayaguana, que acordaron entrar en el proyecto de producción de miel. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de miel.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado está formado por 45 productores, de los cuales un 6.7% eran mujeres. La edad promedio es 52.7 años. El 75.6% tiene pareja (i.e., está casado o unido).

Con respecto al nivel educativo, estos productores tienen en promedio 9.3 años de escolaridad –el 48.9% tiene un nivel superior a octavo de básica– y el 97.8% sabe leer y escribir.



El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas, mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es menor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Antes de la intervención del Presidente, el 66.7% de las viviendas tenía paredes de block; mientras que el 33.3% tenía viviendas con pared de madera. Luego de la intervención, hubo una ligera movilidad de cemento a madera, siendo los porcentajes de 69% en block y 31% madera. El 75.6% de las viviendas tenía piso de cemento y el 24.4% con cerámica. Con respecto al techo, el 68.9% de las viviendas tiene techo de zinc y el restante techo de concreto. El 17.8% de los hogares de los beneficiarios está a menos de medio kilómetro de ríos o lago, lo cual aumenta el grado de vulnerabilidad ambiental. El 8.9% de los beneficiarios declaró haber mejorado su vivienda en el último año, mientras que el 26.7% adquirió electrodomésticos.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios y no beneficiarios antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarias según condición de las viviendas)		
Material de las Paredes	Antes	Ahora
Block	66.7%	68.9%
Madera	33.3%	31.1%
Total	100%	100%
Material del Piso		
Cemento	75.6%	75.6%
Cerámica	24.4%	24.4%
Total	100%	100%
Material del Techo		
Zinc	68.9%	68.9%
Concreto	31.1%	31.1%
Total	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen estos productores. Se destaca que el 33.3% de los productores recibe el subsidio de Comer es Primero, y un porcentaje similar el bono gas, mientras que un 28.9% recibe el

subsidio del bono luz. Por otro lado, el Es importante destacar que, el 77.8% reportó que está inscrito en el seguro social, y un 60% afirmó estar en el SENASA.

Tabla 2	
Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer es Primero	33.3%
Bono Luz	28.9%
Bono Gas	33.3%
Medicamentos	2.2%

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación actual de los productores, el 71.1% de los beneficiarios reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que un 15.6% trabaja para el gobierno y un 6.7% tiene un negocio propio. Inmediatamente antes de la ocupación actual, el trabajo agropecuario era la ocupación principal de la mayoría de los beneficiarios (48.9%) pero en menor proporción que en la actualidad. Un 17.8% trabajaba como asalariado y 13.3% tenía un negocio propio.

Principal Ocupación		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	48.9%	71.1%
Asalariado en Empresa	17.8%	4.4%
Gobierno	11.1%	15.6%
Estudio	4.4%	-
En el Hogar	-	2.2%
Tiene un Negocio	13.3%	6.7%
Chiripero	4.4%	-

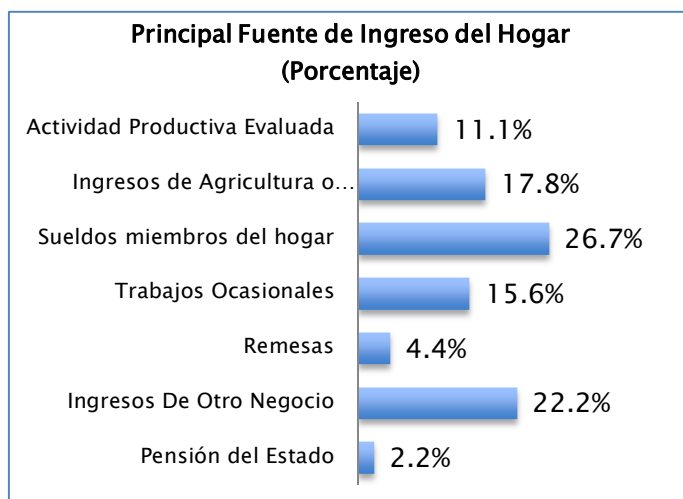
Con respecto a la producción de miel, el 68.9% de los productores declaró que tiene experiencias en esa actividad, aunque un 31.1% empezó a producir miel con el proyecto. El promedio de años de experiencia entre los productores es de 11.1 años.

Los hogares de los productores reciben ingresos de varias fuentes. Antes de iniciar el proyecto, un 93.3% de los beneficiarios recibía ingresos de la actividad agropecuaria, lo que aumentó a un 100% después del proyecto. Otra fuente de ingresos de los hogares de los productores corresponde a los sueldos devengados por algún miembro del hogar.

Tabla 3 Fuentes de Ingreso de las Familias (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	93.3%	100%
Sueldos de miembros del hogar	42.2%	46.7%
Trabajos ocasionales	46.7%	44.4%
Remesas de familiares o amigos	24.4%	22.2%
Ingresos de otros negocios	30.8%	46.7%
Transferencias/Subsidios	44.4%	66.7%
Pensión del Estado	4.4%	4.4%

Alrededor del 46.7% de los beneficiarios declara que actualmente en sus hogares reciben ingresos por otros negocios, mientras que un 22.2% declaró recibir remesas en el hogar y el 44.4% afirmó que en la actualidad recibe ingresos de trabajos ocasionales. Es interesante resaltar que el 66.7% de los productores recibe alguno de los subsidios del Estado.

De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares de los beneficiarios, los ingresos por los sueldos devengados por miembros del hogar constituyen la principal fuente de ingreso en el 26.7%



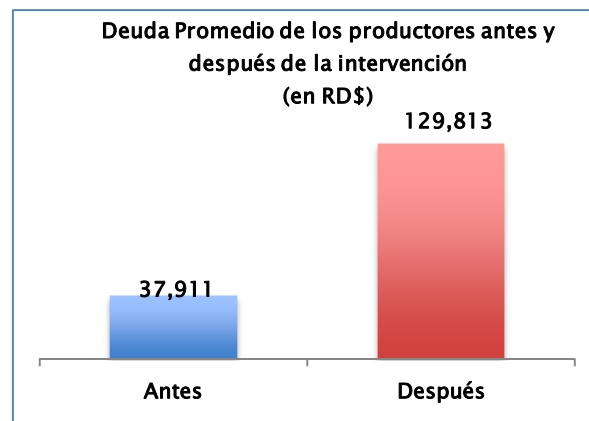
de dichos hogares. En tanto que los ingresos por otros negocios representan el principal ingreso para el 22.2% de los hogares. Apenas un 11.1% de los productores de miel declaró la producción de miel es su principal fuente de ingreso.

Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 24,242 pesos y su media era de 30,959 pesos. El valor mínimo era de 6,020 pesos y el máximo 125,017 pesos, con una desviación estándar de 25,661 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 27,904 pesos y su media es de 33,557 pesos. El valor mínimo es de 7,500 pesos y el máximo 145,850 pesos, con una desviación estándar de 26,810 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio de los productores se incrementó en un 8.4%. No obstante, esa variación no se puede asignar en su totalidad a la ayuda gubernamental.

El préstamo total desembolsado por el Gobierno fue de cinco millones de pesos. Esos recursos fueron entregados individualmente a 50 beneficiarios por un monto promedio de 100 mil pesos a cada uno.

Antes de la intervención a favor de los productores de miel, la deuda promedio ascendía a 37,911 pesos. Después de la ayuda gubernamental, la deuda del grupo de beneficiarios subió a 129,813 pesos. El monto mensual actual que deben destinar los beneficiarios para el servicio de la deuda es de 6,062 pesos.

Después de haber recibido los recursos del Gobierno, el 14.3% de los beneficiarios declaró haberse endeudado, en promedio por 22,111 pesos. La fuente del préstamo más importante tomado en el último año fue el Gobierno para el 68.9% de los beneficiarios. Para el 24.4% de los productores la fuente de financiamiento del préstamo más importante son las ONGs y las Cooperativas.



V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Las variables vinculadas a la generación de ingresos son: cajas para colmenas, empleo, producción y venta.

Para la producción de miel se requiere crear una colmena, lo que se hace en cuadros colocados en una caja, donde se coloca un núcleo o material vivo (abejas, incluyendo abeja reina) en cada caja. Para que la actividad sea rentable, un productor debe tener unas 25 cajas o colmenas. Es interesante mencionar que el año apícola inicia en el mes de octubre y termina en mayo. La producción se detiene si llueve, si no hay flores, y brevemente en enero por el frío.

Antes de la intervención la cantidad promedio de cajas que tenía un productor ascendía a 27. Después de la intervención la cantidad de cajas promedio de los beneficiarios subió a 58, para un incremento de un 114.2%.

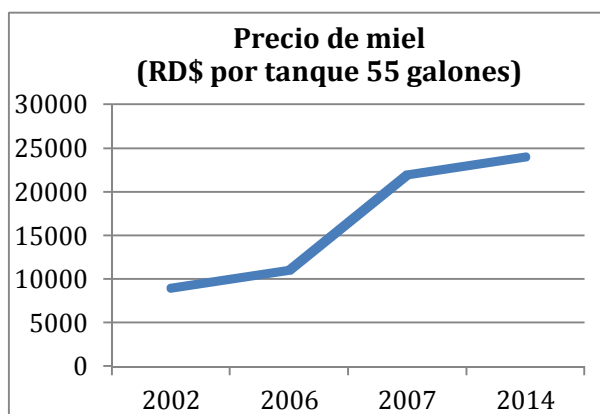
En cuanto a la cantidad de personas empleadas, antes de la intervención gubernamental el promedio de trabajadores empleados era de 2.1 personas. Después de la intervención, la cantidad de trabajadores empleados en promedio por los productores de miel fue de 2.9 personas.

Esto significa que el empleo de los beneficiarios se incrementó en un 40.6% con relación al nivel prevaleciente antes de la intervención.

Con respecto a la producción, antes de la intervención gubernamental, la mediana de la producción era de 28 cubetas, con un máximo de 297 cubetas y una media de 38.5 cubetas. Después de la intervención gubernamental, la mediana de la producción es de 33 cubetas, con un máximo de 600 cubetas y una media de 56.3 cubetas. Esto implica que la producción se incrementó en un 46.2%.

Con respecto a las ventas, la miel que se produce se vende para consumo industrial, para consumo de jabones, shampoo y otros productos de belleza. Todavía requieren mejorar el nivel de inocuidad de la miel para que sea exportada como miel para consumo humano. Antes de la intervención, el nivel de ventas promedio de los productores de miel era de 74,207 pesos. Después de la intervención, las ventas promedio subieron a 120,771 pesos. Esto significa que el promedio de ventas subió en un 62.7% con relación al nivel de ventas antes de la intervención.

APIBA compra la miel a los productores a un precio de 23,400 pesos el tanque (de 55 galones, 11 cubetas) y luego la venden a un comprador de Baní a un precio de 23,700 en efectivo. Tienen otro comprador, que compra la miel a entre 27 y 30 mil pesos, pero son compradores esporádicos, por lo que APIBA prefiere vender todo a su único comprador en Baní, que es un comprador fijo o constante. Es interesante mencionar que estos apicultores tienen su propia marca, "Miel APIBA", la que utilizan únicamente cuando van a la feria de Expo Monte Plata.



Con respecto los precios de venta, de acuerdo al tesorero de APIBA el precio de un tanque de miel presentan una tendencia al alza desde el año 2002, cuando se cotizaba a RD\$9,000 hasta el año 2014 en 24,000 pesos.

Con relación a los costos de producción, cada caja cuesta en promedio RD\$2,1000, por lo que en 25 cajas se gastan cerca de RD\$52,500. Cada caja lleva un núcleo que cuesta 1,500 pesos, por lo que en 25 cajas se invirtieron RD\$25,600 en núcleos. En adición, a cada caja se le incluye un excluidor y un separador, además de otra caja con ocho cuadros, por lo que el costo de 25 cajas rondaría los RD\$85,0000.

Para la extracción de miel se requieren de unos extractores, que no todos los productores pueden adquirir. La asociación cuenta con tres extractores y los va rotando entre los productores para extraer la miel. Con los recursos del proyecto, algunos productores se les prestó para compra de equipos y algunos adquirieron sus propios extractores, los que tienen un costo superior a los RD\$10,000.

Una vez extraída la miel, algunos productores la transportan hasta el local de la asociación, si es que tienen vehículos, pero en general la Asociación busca la forma de transportarla, ya que la miel se fermenta o se deteriora si no se extrae y se almacena a tiempo.

V.5. Dificultades para producir

El 17.8% señala que la principal dificultad del negocio es el clima y los fenómenos naturales, ya que las muchas lluvias o la sequía no permite la floración adecuada de las plantas, y sin flores no hay polen y por tanto ni abejas ni miel. Un 30% identifican las plagas y las enfermedades como la segunda dificultad del negocio, aunque es importante mencionar que APIBA apoya a los productores en el proceso de eliminación de ácaros para el mantenimiento de las colmenas, y se está fomentando minimizar o reducir totalmente el uso de químicos, para la producción de una miel de mejor calidad.

Por otro lado, algunos productores señalaron que requieren una mayor asistencia técnica para mejorar la producción, por lo que APIBA hace esfuerzos por visitar a los productores y ofrecer servicio técnico. En

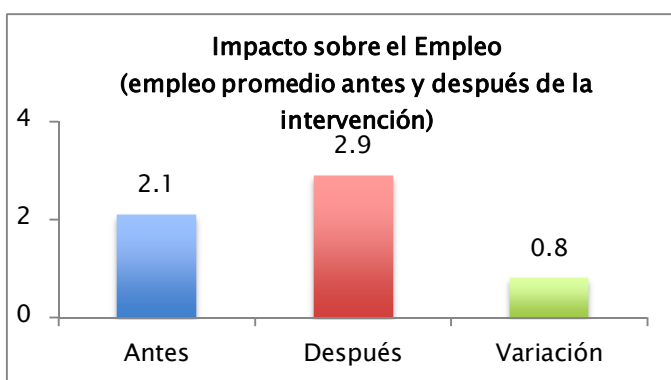
adición, señalaron que pudieran mejorar mucho más si la asociación contase con una sala de extracción, con equipos de acero inoxidable, tanques de reposo para filtrar adecuadamente la miel, entre otros, lo que les facilitaría una mayor producción y al mismo tiempo una mejor calidad de la miel, pues podrían producir para consumo humano, la que tiene un valor mucho más alto en el mercado internacional

VI. El Impacto del Financiamiento⁶

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Antes de la intervención gubernamental, los beneficiarios empleaban



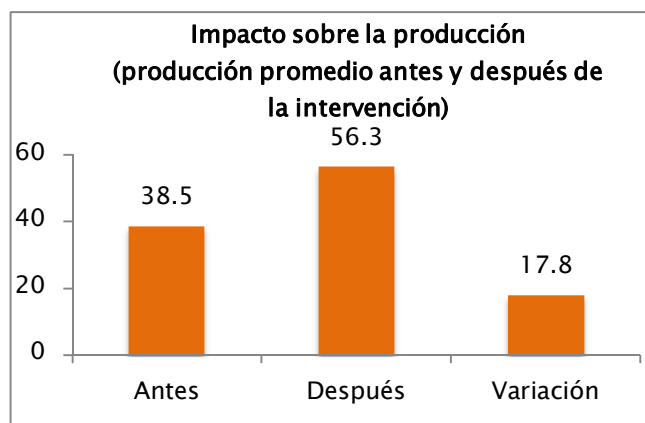
en promedio 2.1 personas. Después de la intervención, la cantidad de trabajadores empleados- en promedio- por los productores de miel fue de 2.9 personas, lo que arroja un incremento en el empleo de 0.8 por unidad productiva, lo que equivale a un

incremento de 40.6% con relación al nivel prevaleciente antes de la intervención.

⁶ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

IV.2 Impacto sobre la producción

Con respecto a la producción, el promedio de producción de los beneficiarios alcanzaba las 38.5 cubetas, aumentando a 56.3 cubetas 17.8 cubetas por beneficiario, equivalente a un incremento de 46.2%.



IV.3 Impacto sobre las ventas

Antes de la intervención, los productores de miel beneficiarios tenían un promedio de ventas de 74,207 pesos, aumentando a 120,771 pesos después de la intervención. Estos números sugieren que la intervención contribuyó en promedio a incrementar las ventas de los productores en 45,604 pesos, equivalente a un 62.7%.

IV.4 Resumen de la Intervención

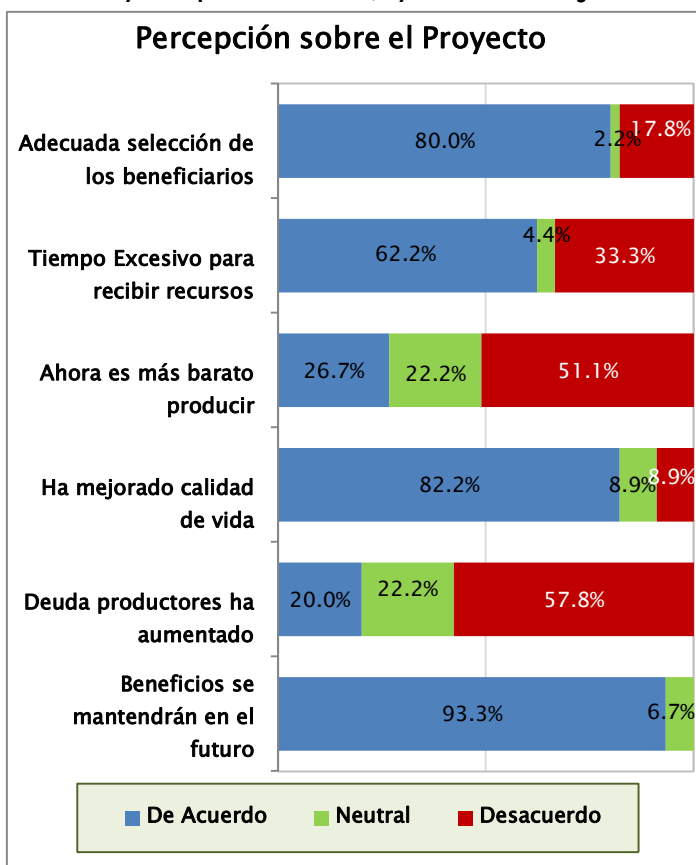
De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a favor de la Asociación de Productores de Miel de Bayaguana (APIBA) contribuyó a incrementar en promedio el empleo en el sector en un 40.6%, así como un aumento de 46.2% en la producción de miel y un incremento de 62.8% en las ventas que realizan los productores

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto del Proyecto			
Desembolso gubernamental: RD\$5,000,000			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación relativa
Empleos generados	2.1	2.9	40.6%
Producción (cubetas)	38.5	56.3	46.2%
Ventas (en pesos dominicanos)	74,207	120,771	62.8%

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita

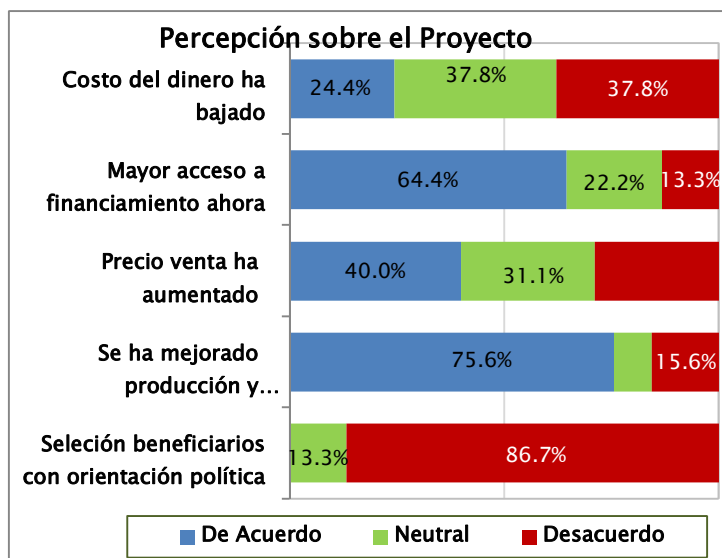


estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

La percepción del proyecto que tienen los beneficiarios es en general positivas. La mayoría de los encuestados estuvieron de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (82.2%) y que los beneficios se van a mantener en un futuro (93.3%). Para el 62.2% de los beneficiarios, los recursos recibidos a través del FEDA tardaron en ser recibidos, lo que se explica debido a los retrasos en la recepción del segundo desembolso, dado el incumplimiento de ADEMOPLA con la entrega de informes sobre la ejecución de los recursos del primer desembolso. El 57.8% productores no percibe que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que los

productores entienden que la deuda asumida pueden pagarla sin comprometer el proyecto.

Por otro lado, el 51% no cree que ahora es más barato producir, aunque un 22.2% mantuvo una posición neutral ante dicha aseveración. Un 75.6%



de los productores está de acuerdo con que el préstamo recibido mejoró la producción y rentabilidad de la actividad, en tanto que un 40% de los beneficiarios está de acuerdo con que el precio de venta de su producto se ha incrementado en el último año. Con respecto a la

posibilidad de obtener más financiamiento luego de este proyecto, el 64.4% de los productores considera que ahora tiene más acceso a financiamiento que antes del apoyo presidencial, en tanto que el 37.8% no está de acuerdo con la idea de que el costo del dinero ha bajado después de la intervención.

VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por los productores apícolas de Bayaguana, integrados en APIBA, logró incrementar en 46.2% la producción promedio de miel, contribuyendo a que las ventas en promedio de estos productores aumentase en 62.8%. Con respecto al empleo, el proyecto contribuyó a un incremento promedio de 40.6% en el empleo en este sector.

Este proyecto evidencia las fortalezas como Asociación que tiene APIBA, ya que de los recursos asignados para el financiamiento de la producción

de miel en Monte Plata (15 millones), se favoreció a esta asociación otorgando un mayor monto de recursos (5 millones), siendo la única de las entidades que ha avanzado en la ejecución del proyecto para beneficio de sus socios.

Un aspecto positivo que se pudo evidenciar en este proyecto tiene que ver con el interés de APIBA de fortalecer las capacidades de los productores de miel, para producir un producto de mejor calidad. El proyecto fue concebido para aumentar el conocimiento técnico entre los productores, y ha trabajado para crear conciencia entre ellos sobre la importancia de no usar químicos, evitar la deforestación y atraer jóvenes a la actividad apícola. No obstante, APIBA expresó que los problemas iniciales con ADEMOPLA les afectó en sus propósitos de capacitación, lo que para ellos sigue siendo una importante área de trabajo; esto se evidencia por el hecho de que ofrecen servicios técnicos entre los socios de manera gratuita, ya que no cuentan con recursos para pagar técnicos especializados.

Otro elemento a tener en cuenta se relaciona con la necesidad de fortalecer las capacidades de extracción/producción de miel de calidad mejorada, para lo cual la Asociación requiere de una sala de extracción con equipos de mejor calidad que permitan producir miel, apta para el consumo humano. La Asociación tiene un terreno propio para estos fines (438 metros cuadrados, en Villa Agro, antes de la zona franca de Bayaguana), pero la inversión requerida es cuantiosa. Si se tuviera la sala, se llevarían las colmenas a la sala y se extraería la miel, lo que facilitaría considerablemente la producción de una miel con estándares de inocuidad adecuados para su comercialización, tanto nacional como en el extranjero.

Sobre el particular, se evidencia la necesidad de fortalecer a los productores tanto en lo que se refiere a la producción, como lo relativo a la comercialización de sus productos, para identificar nuevos compradores y nuevos mercados que pudieran conllevar a incrementar su nivel de ingreso.