



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio  
de las personas  
y las naciones

## Resultados Evaluación Impacto

### *Informe Individual*

## Proyecto: Producción y Comercialización de Vegetales

### Loma de Cabrera, Dajabón

---

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales  
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

## Índice

I. Antecedentes.....	3
II. Aspectos Metodológicos .....	5
III. El Contexto: Municipio Loma Cabrera .....	9
IV. Descripción de la Intervención .....	11
V. Los Productores de Vegetales de Loma de Cabrera .....	12
V.1. Características Socio-Demográficas .....	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios .....	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar .....	15
V.4. Indicadores de actividad económica .....	18
IV.5 Dificultades del Negocio .....	20
VI. El Impacto del Financiamiento .....	21
VI.1. Impacto sobre el empleo.....	21
VI.2. Impacto sobre la producción .....	22
VI.3. Impacto sobre las ventas.....	22
VI.4. Resumen de la Intervención.....	23
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental.....	23
VIII. Consideraciones Finales .....	25

## I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Productores de Vegetales General José Cabrera, en el municipio Loma de Cabrera de la provincia Dajabón.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción del municipio Loma de Cabrera, que se encuentra en la provincia Dajabón, lugar donde se encuentra la Asociación de Productores de Vegetales General José Cabrera. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, la siembra y producción de vegetales, así como su comercialización.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tanto productores beneficiarios como no beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

## II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;<sup>1</sup> no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la

---

<sup>1</sup> Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias<sup>2</sup> (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.<sup>3</sup> Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.<sup>4</sup> Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la

---

<sup>2</sup> Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

<sup>3</sup> Abadie (2005).

<sup>4</sup> Vicens (2008).

diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de

implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

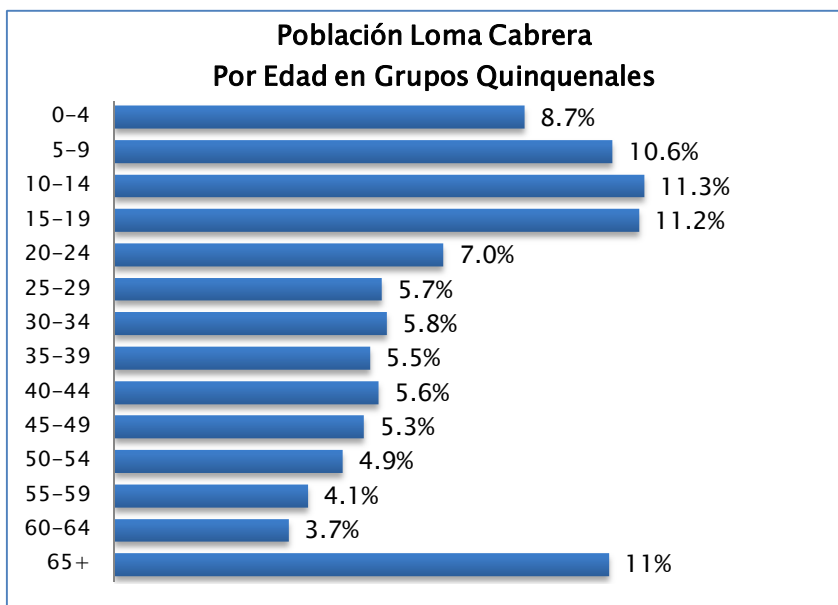
En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.



### III. El Contexto: Municipio Loma Cabrera<sup>5</sup>

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Loma Cabrera es un municipio, de la provincia Dajabón.



Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en Dajabón el 53.7% de la población vive en la pobreza y el 15.6% es indigente. Específicamente en Loma Cabrera, el 58.1% de la

población es pobre y el 17.3% indigente.

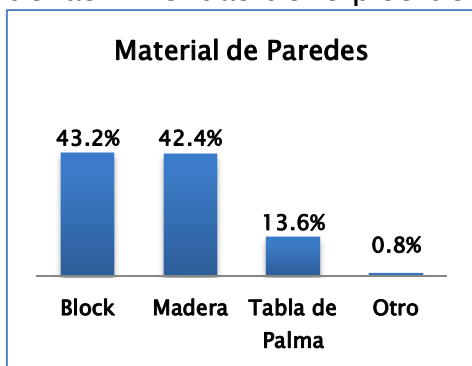
Los resultados del Censo 2010 indican que la población de este municipio era de 15,624 personas, de los cuales más de la mitad son hombres (52.33%) y el 47.67% mujeres. Esta es una población joven, ya que el 49% de la población tiene menos de 25 años.

Un 13.78% de la población reportó nunca haber ido a la escuela, en tanto que el 78.48% de la población manifestó que sabe leer y escribir. De aquellos que han asistido o están asistiendo a la escuela, el 66.09% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, y el 25.41% alcanzó el bachillerato, en tanto que un 8.5% realizó o está realizando estudios universitarios.

---

<sup>5</sup> Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

Con respecto a las condiciones de las viviendas, el 43.2% de las viviendas tiene paredes de concreto y un 42.4% las tiene de madera. Un 13.6% tiene paredes de tabla de palma. En el caso de los pisos, un 86.76% de las viviendas tiene piso de cemento, un 4.01% los tiene de mosaico y un 6.7% tiene pisos de tierra. Los techos son mayormente de zinc (89.36% de las viviendas) y de concreto, material del 7.63% de las viviendas de esta comunidad.



Los techos son mayormente de zinc (89.36% de las viviendas) y de concreto, material del 7.63% de las viviendas de esta comunidad.

Al momento del Censo del 2010, una proporción significativa de las vías de acceso a las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas, por lo que el Censo reporta que el 47.8% de las viviendas de Loma Cabrera no tiene acceso a calles y/o carreteras asfaltadas.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, la mayoría de las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (84.22% de los hogares); por otro lado el 66.93% utiliza el gas propano para cocinar; no obstante, se reporta que el 24.4% utiliza leña y el 5.05% no cocina.

En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 41.8% de los hogares no tiene agua al interior de la vivienda, y el 32.2% tiene agua en el patio de la vivienda. Los servicios sanitarios son precarios, reportándose que el 6% de los hogares no tiene servicios sanitarios (ni inodoros ni letrinas), en tanto que el 57% usa letrinas y un 37% inodoros.



#### IV. Descripción de la Intervención

En enero del 2013 el Presidente Danilo Medina otorgó un financiamiento a los productores de la Asociación de Productores de Vegetales General José Cabrera, con el objetivo de apoyar la producción de vegetales en condiciones controladas, a través de la construcción de invernaderos.

Para tales fines, a través del FEDA se les entregaría la suma de RD\$22,911,000, pagaderos en un plazo de 36 meses, a una tasa de 5% anual y con 18 meses de gracia. Los recursos se recibieron en 4 partidas de 4 millones de pesos, y una última partida de casi 7 millones de pesos.

Aunque al momento del trabajo de campo la Asociación estaba todavía en período de gracia, ya había realizado un pago de 300 mil pesos y se plantea pagar una segunda cuota de 300 mil pesos con el objetivo de reducir los intereses.

De los recursos recibidos, la Asociación utilizó 24 millones para la construcción de los 8 invernaderos, 153 mil pesos en equipos y maquinarias, además de 956 mil pesos en fertilizantes e insumos. No se les entregaron recursos directos a los productores, ya que la meta del proyecto es que cada socio se convierta en empleado cuando se pague la totalidad del financiamiento, y por tanto recibiría entonces recursos mensuales.

Originalmente se unieron 35 socios pero no todos creyeron en el proyecto, y de los 35 socios originales, 4 decidieron salir, por lo que actualmente cuentan con 31 asociados. Se planea la integración de 65 asociados más, cuando la Asociación amplíe otros proyectos.

En entrevista a la directiva de la Asociación, estos afirmaron que están produciendo ajíes jamaquinos picantes y sandía. Contratan cerca de 40 personas para ayudar en la producción de los ajíes. Se está en proceso de mejorar la carretera y en general la comunidad está entusiasmada con el proyecto.

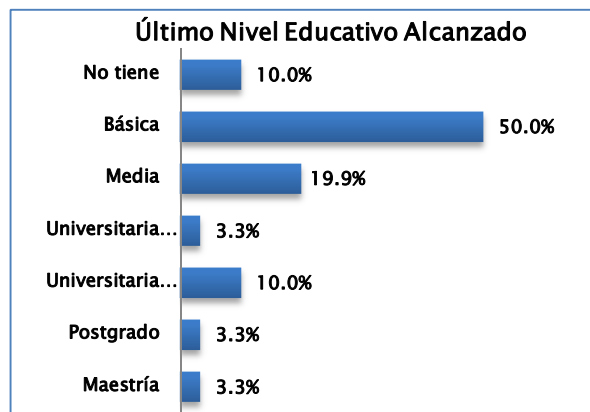
## V. Los Productores de Vegetales de Loma de Cabrera

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a los productores de vegetales pertenecientes a la Asociación de Productores de Vegetales General José Cabrera. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de vegetales.

### V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de personas entrevistado estaba formado por 30 productores beneficiarios, de los cuales el 20% son mujeres. La edad promedio de estos productores es de 55 años, teniendo el más joven 31 años y el mayor 79 años. Por otra parte, la mayoría de los productores (93.3%) tiene pareja, ya que están casados (50%) o unidos (43.3%); el restante está divorciado o separado.

Con respecto al nivel educativo, estos productores tienen en promedio 7.9 años de escolaridad, reportándose que un 10% nunca ha asistido a la escuela en tanto que un 16.7% no sabe leer ni escribir. Es interesante mencionar que uno de los productores entrevistados reportó estar inscrito en el Plan de Alfabetización que ejecuta el Gobierno. Al preguntarles en torno al último nivel educativo alcanzado, el 50% declaró el nivel básico, en tanto que un 19.9% declaró haber asistido a la educación media, y un 10% afirmó haber completado estudios universitarios; un 6.6% afirmó haber realizado estudios de maestría o postgrado.



El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es ligeramente mayor de 1 persona.

## V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios, en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

En cuanto a las viviendas de los beneficiarios, se encontró que antes de la intervención, el 63.3% de los productores tenía viviendas con paredes de block, en tanto que el 36.7% tenía paredes de madera. Con relación al material del piso, un 90% de los beneficiarios declaró tener pisos de cemento con el 6.7% de las viviendas con piso de cerámica y el 3.3% de otro material.

La mayoría de los productores (90%) reportó que los techos de sus viviendas son de zinc, en tanto que un 10% declaró que el techo era de concreto. No se reportaron cambios en los materiales utilizados en las viviendas de estos productores después de la intervención. No obstante, un 10% de los beneficiarios reportó haber mejorado su vivienda en el último año y un 16.7% dijo haber adquirido electrodomésticos.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios y no beneficiarios antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarios según condición de las viviendas)		
<b>Material de las Paredes</b>	Antes	Ahora
Block	63.3%	63.3%
Madera	36.7%	36.7%
<b>Total</b>	100%	100%
<b>Material del Piso</b>	Antes	Ahora
Cemento	90.0%	90.0%
Cerámica	6.7%	6.7%
Otro	3.3%	3.3%
<b>Total</b>	100%	100%
<b>Material del Techo</b>	Antes	Ahora
Zinc	90.0%	90.0%
Concreto	10.0%	10.0%
<b>Total</b>	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen los productores beneficiarios. Se encontró que el 43.3% recibe el subsidio Comer es Primero, mientras que un 50% recibe el Bono Gas y un porcentaje similar es receptor del subsidio Bono Luz. El 3.3% recibe la ayuda de educación superior, y el 13.3% se beneficia del apoyo gubernamental en medicamentos.

Tabla 2 Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer es Primero	43.3%
Bono Luz	50.0%
Bono Gas	50.0%
Educación Superior	3.3%
Medicamentos	13.3%

Con respecto a la seguridad social, el 80% de los productores reportó estar inscrito en la seguridad social, en tanto que un 50% afirmó que él o uno de los miembros del hogar tiene el seguro del SENASA.

### V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar

El 70% de los beneficiarios reportó como su principal ocupación actual el trabajo agropecuario, en tanto que un 20% se declaró como empresario. Un 6.7% afirmó que trabaja para el gobierno y el resto (3.3%) es "motoconchista". Es interesante resaltar que inmediatamente antes de la ocupación actual, el porcentaje de productores dedicados al trabajo agropecuario era de 43.3%, en tanto que un 20% de los beneficiarios trabajaba para el gobierno, el 16.7% laboraba para una empresa, un 13.3% tenía su propio negocio y el 6.7% realizaba labores en el hogar.

Ocupación de los Productores		
Ocupación	Antes	Después
Trabajo Agropecuario	43.3%	70.0%
Trabajo para el Gobierno	20.0%	6.7%
Empresario	13.3%	20.0%
Asalariado en una Empresa	16.7%	-
En el Hogar	6.7%	-
Motoconcho	-	3.3%

Debe mencionarse que muchos productores beneficiarios del proyecto (73.3%) declararon que no tenían experiencia previa en la producción en ambiente controlado porque nunca habían sembrado en invernadero, o porque realizaban otra actividad. Otros dijeron que sí tenían experiencia (26.7%) porque eran agricultores y sabían "de cosechar ese tipo de rubro".

Por otro lado, se encontró que los hogares de los productores reciben ingresos de varias fuentes, evidenciándose un aumento en el porcentaje de hogares que recibieron ingresos de la actividad agropecuaria en el último año. Mientras que antes de la intervención, un 76.7% de los productores recibía ingreso de la actividad agropecuaria, luego del proyecto casi todos

los productores, 96.7%, afirma tener como fuente de ingreso esa actividad. Otras fuentes de ingresos de los hogares de los beneficiarios incluye salario de algún miembro del hogar, remesas de familiares o amigos, transferencias del Estado, entre otros.

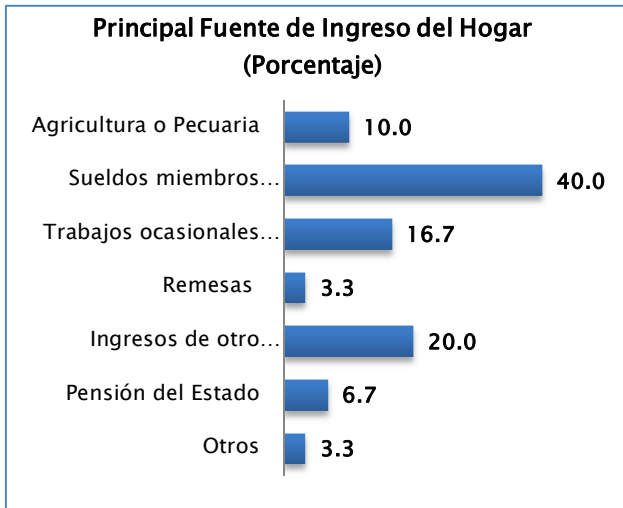
Un 70% de los beneficiarios declaró que actualmente en sus hogares se reciben sueldos de algún miembro del hogar, mientras que un 60% declaró que reciben ingresos por transferencias o subsidios del Estado. Un 43.3% afirmó obtener ingresos de otros negocios y un 30% reportó que en la actualidad recibe ingresos provenientes de trabajos ocasionales. Las diferentes fuentes de ingreso de los hogares antes y después de la intervención presidencial se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 3 Fuentes de Ingreso de los Hogares (porcentaje de productores que afirman recibir ingreso de esas fuentes en su hogar)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	76.7	96.7
Sueldos de miembros del hogar	60.0	70.0
Trabajos ocasionales	26.7	30.0
Remesas de familiares o amigos	16.7	20.0
Ingresos de otros negocios	43.3	43.3
Alquileres	3.3	3.3
Transferencias	60.0	60.0
Pensión del Estado	16.7	16.7
Otros	3.3	56.7

De todas estas fuentes de ingreso, el 40% de los productores declaró que los salarios de algún miembro del hogar constituye la principal fuente de ingreso del hogar. Un 20% declaró como principal fuente de ingreso los recursos que obtienen de otros negocios, en tanto que un 16.7% reportó que los ingresos recibidos de la realización de trabajos ocasionales constituye la principal fuente de ingreso de su hogar. Es interesante mencionar que sólo el 10% de los productores entrevistados declaró que el

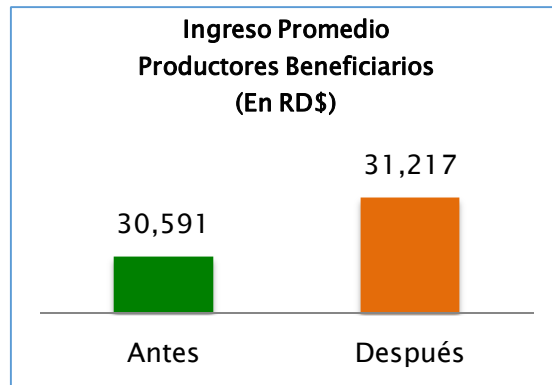


ingreso de las actividades agrícolas o pecuarias que realiza constituye el principal ingreso de su hogar.

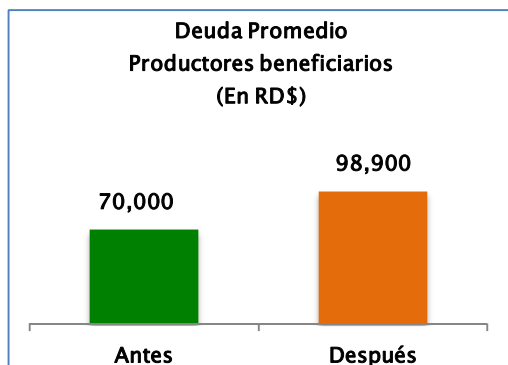


Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 21,993 pesos y su media era de 30,591 pesos. El valor mínimo era de 5,543 pesos y el máximo 103,583 pesos, con una desviación estándar de 24,739

pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios es de 23,105 pesos y su media es de 31,217 pesos. El valor mínimo es de 8,401 pesos y el máximo 98,483 pesos, con una desviación estándar de 23,432 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio se incrementó en un 2.1%. No obstante, esa variación no se puede asignar en su totalidad a la ayuda gubernamental.



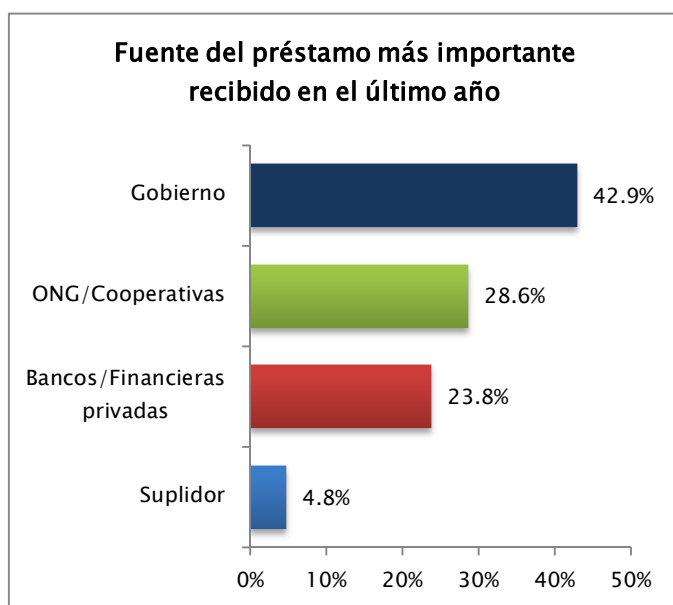
Por otro lado, la deuda individual de los productores antes de la intervención ascendía en promedio a 70,000 y



después de la intervención se incrementó a 98,900 pesos. Para pagar la deuda los beneficiarios destinan en promedio 9,8272,496 pesos mensuales. Al indagar en torno a la fuente del financiamiento más importante recibido por el productor en el último año, el 42.9% de los beneficiarios, en el último año el préstamo

más importante que han recibido se los dio el Gobierno, en tanto que un

28.6% reportó que lo recibió de una ONG/Cooperativa, y el 23.8% declaró



que el sistema bancario y las financieras les dio el préstamo más importante.

Por otro lado, debe mencionarse que esta Asociación recibió un financiamiento de RD\$22.9 millones, el cual constituye una deuda colectiva.

#### V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

Las variables vinculadas a la generación de ingresos de los productores son la cantidad de tierras sembradas, el empleo, la producción y las ventas.

La producción se realiza en 8 invernaderos construidos en el marco del proyecto. Un estimado de las tareas sembradas arroja que en 2013 se sembraron 14 tareas de sandías y en 2014 se sembraron 27 tareas de ají picante. Estos productos son producidos en invernaderos y actualmente se han construido 8 invernaderos. Para la medición se convirtieron los espacios del invernadero en tareas.

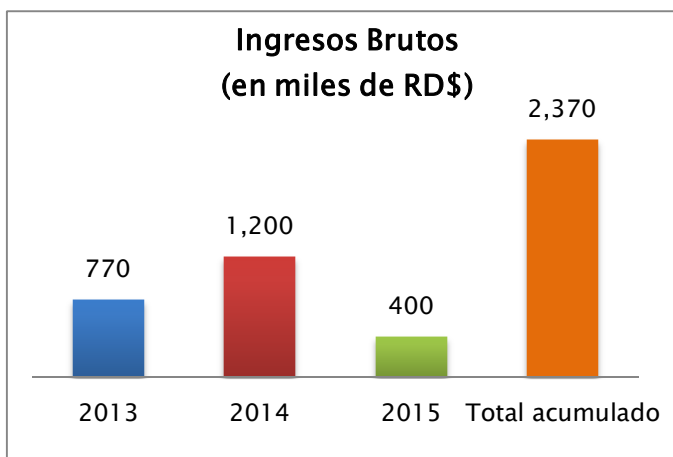
En el caso del ají picante, los productores estiman que luego de 90 días de germinada la planta, se empieza a producir ajíes, durando la planta cerca de 8 meses en producción. Para que la actividad sea rentable, los productores estiman que se deberían sembrar 50 tareas. Sin embargo, en la actualidad sólo se tienen sembrados 35 tareas, por lo que no es suficiente para que los 31 socios del proyecto produzcan de manera rentable.

En cuanto a la propiedad de la tierra sembrada, los productores reportaron que las tierras que utilizan para su producción son propiedad del Estado.

Con respecto a la producción, en el 2013 los productores cosecharon 220 mil libras de sandias y en el 2014 produjeron 60 mil libras de ají picante. Los productores proyectan que producirán en el año unas 125 mil libras de ají picante. Cabe destacar que a la fecha de la entrevista, la producción acumulada durante un período de tres meses era de 20 mil libras de ajíes.

En cuanto al empleo, la Presidenta del Comité de Administración informó que la nómina incluye dos vigilantes, a los que se le paga RD\$7,000 mensuales a cada uno (y no se paga regalía), una secretaria, con un salario mensual de 4 mil pesos, un agrónomo fijo, con un salario de 11,000 mensuales, un cocinero, al que se le paga dos mil mensuales, un encargado de riego (RD\$4,000/mes) y un supervisor que viene de la zona de Valverde Mao, y le dan unos tres mil pesos cuando los visita para cubrir el gasto del combustible. Además pagan al Presidente de la Asociación 20 mil pesos mensuales y a los demás miembros de la Asociación se les paga por ajuste, según las ventas. Los productores entrevistados afirmaron que con las ventas de sandía en el 2013 se les pagó a cada uno RD\$8,800.

Con respecto a las ventas, cabe destacar que los datos financieros obtenido de las entrevistas a los productores no son muy precisos. De acuerdo a las informaciones recabadas en dichas entrevistas, en el 2013 se vendieron las sandías a un precio 3.5 por libra, obteniendo unos ingresos por ventas de 770 mil pesos. En el 2014 vendieron ajíes picantes a 20 pesos la libra, obteniendo unos ingresos brutos de 1.2 millones de pesos. En el 2015 y hasta la fecha de la entrevista, habían vendido ají a 20 pesos la libra, obteniendo unos ingresos de 400 mil pesos. En términos acumulados, desde el inicio del proyecto, los ingresos brutos acumulados ascienden a 2.3 millones de pesos.



Por otro lado, de acuerdo a los productores, la inversión reportada para instalar este proyecto ascendió a 25.1 millones de pesos, la que se desagrega en 24 millones para los invernaderos, 153 mil pesos en equipos y

maquinarias, además de 956 mil pesos en fertilizantes e insumos. Para la instalación de los invernaderos, además del préstamo ellos buscaron ayuda por otro lado para poner en marcha el proyecto. INDRHI Y OBRAS PUBLICAS le donaron las maquinarias para limpiar el terreno y la gobernación ayudó con el alimento de los trabajadores en esa etapa.

#### IV.5 Dificultades del Negocio

El 40% de los beneficiarios afirma que no enfrenta dificultades en el negocio y el 13.3% señaló la falta de mercado como su principal dificultad. Sin embargo, en la entrevista realizada identificaron como las principales dificultades del negocio la prohibición de exportación hacia los Estados Unidos y la falta de un transporte para movilizar los productos.

En adición a estas dificultades, algunos de los productores entrevistados mostraron su inconformidad con la forma en que la directiva de la Asociación ha dirigido el proyecto. De acuerdo a estos productores la directiva no mantiene estados contables actualizados, ni planes de producción definidos, ya que el Presidente de la Asociación tiene todo centralizado y no reporta a los demás asociados. Algunos productores manifestaron que no ha habido transparencia en el manejo de las informaciones relacionadas con el proyecto, y se quejaron de que no se realizan reuniones periódicas para informar a los socios. Uno de los entrevistados afirmó: *“Quisiéramos que la administración sea más transparente con los socios, que si gastan 20 pesos sean informados cómo*

*fueron gastados, y deberían de hacer más reuniones con los socios*". Otro de los productores manifestó su interés de contar con un auditor imparcial, que contribuya a elaborar informes y mantenerlos informados de la verdadera situación del proyecto, y que se dé participación a los socios en las decisiones sobre el Proyecto. Algunos beneficiarios señalaron que el préstamo debió ser individual para que todos los asociados pudieran beneficiarse del proyecto, en tanto que otros señalaron que hay mucha contratación de haitianos, en vez de poner los socios a trabajar.

## **VI. El Impacto del Financiamiento<sup>6</sup>**

La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención. Este proyecto inició a raíz de la visita del Presidente, por lo que se considerará la variación absoluta de las variables mencionadas como medida del impacto.

### **VI.1. Impacto sobre el empleo**

Para medir el impacto sobre el empleo, se comparó la cantidad promedio de empleados de los beneficiarios antes y después de la intervención, a fin de determinar cómo el proyecto ha incidido sobre el nivel de empleo de cada unidad productiva.

Como ya mencionamos, la Asociación tiene siete empleados, a los que se les paga un salario mensual. Estos incluyen secretaria, técnico agrícola, presidente de la Asociación, cocinero y dos vigilantes. En adición, los miembros de la Asociación (30) reciben un salario por ajuste; a esto hay

---

<sup>6</sup> Este capítulo fue elaborado por el Dr. Jaime Aristy, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

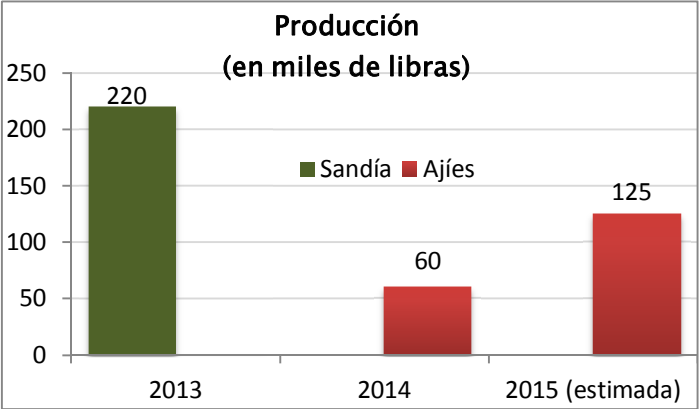
que añadir un supervisor, a quien se le paga el gasto de combustible cuando los visita. De carácter temporal, contratan semanalmente trabajadores para la cosecha de ajíes picante.

Impacto Sobre el Empleo			
Variables:	Antes	Después	Variación Absoluta
Empleo fijo	0	2	2
Empleo por ajuste*	0	30	30

\* Excluye a 40 trabajadores que contratan semanalmente para la cosecha de ajíes

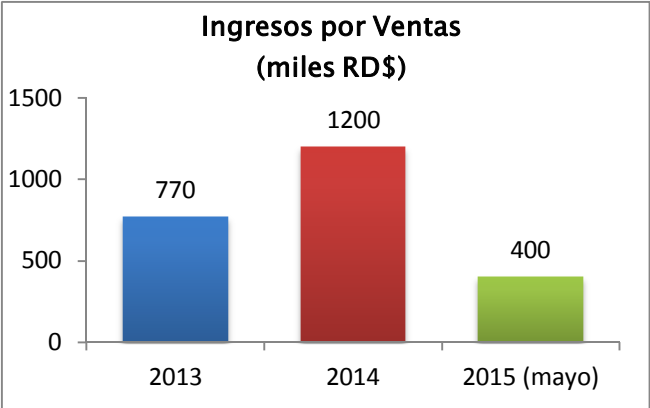
### VI.2. Impacto sobre la producción

Con respecto a la producción, en los últimos dos años la Asociación ha sembrado sandías (2013) y ajíes (2014 y 2015). En el 2013 la producción



de sandía fue de 220 mil libras en tanto que en el 2014 se produjeron 60 mil libras de ají picante, estimándose para este año una producción de 125 libras.

### VI.3. Impacto sobre las ventas



De acuerdo a informaciones reportadas por la directiva de la Asociación, en el 2013 obtuvieron 770 mil pesos por las ventas de sandía.

En el 2014 los ingresos por ventas de ajíes ascendieron 1.2 millones de pesos. En el 2015 y hasta la fecha de la entrevista,

tenían unos ingresos de 400 mil pesos. En términos acumulados, desde el inicio del proyecto, los ingresos brutos acumulados ascienden a 2.3 millones de pesos.

#### VI.4. Resumen de la Intervención

De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a la producción de vegetales a través de la Asociación de Productores de Vegetales General José Cabrera de Loma de Cabrera tuvo un impacto positivo sobre el empleo y las ventas de estas productoras.

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto de la Intervención			
VARIABLES	Antes	Después	Variación Absoluta
Empleados fijos	0	7	7
Empleados por ajuste	0	30	30
Producción	0	300,000	300,000
Sandías	0	220,000	220,000
Ajíes (2014 y ene-mar 2015)	0	80,000	80,000
Ventas (en millones RD\$)*	0	2.3	2.3

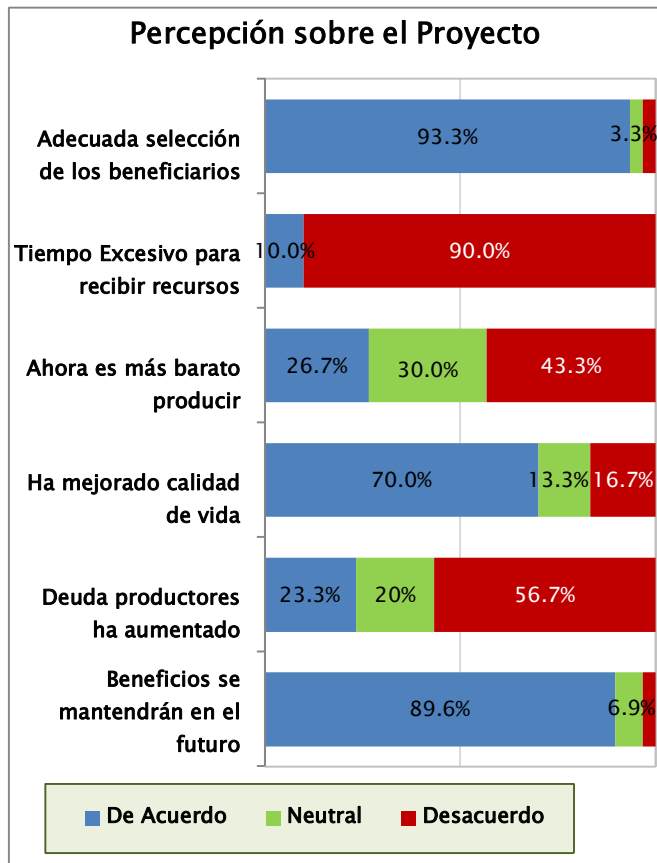
\* Acumulada desde 2013

#### VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que

le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

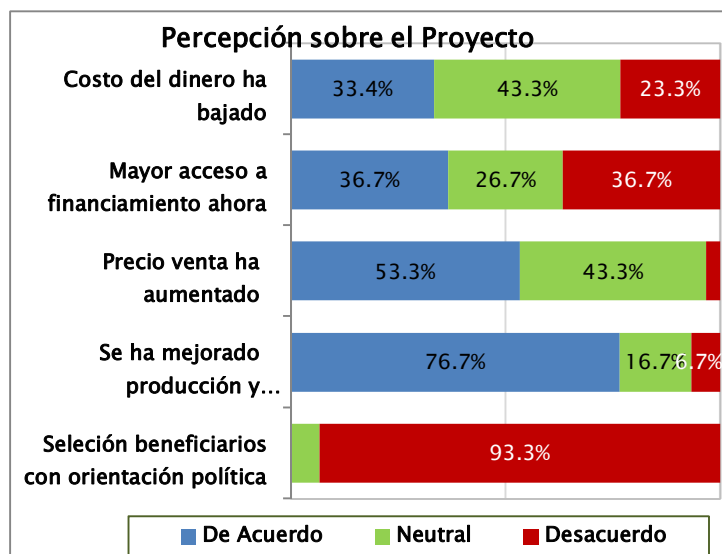
La percepción del proyecto que tienen los beneficiarios es en general positiva. La mayoría de los encuestados estuvo de acuerdo con que el



proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida (70%) y que los beneficios se van a mantener en un futuro (89.6%). Apenas el 10% de los beneficiarios estuvo de acuerdo con la afirmación de que los recursos recibidos a través del FEDA tardaron en recibirse, y un 90% mostró su desacuerdo con esa aseveración. Más de la mitad de los productores (56.7%) no percibe que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todos los beneficiarios se sienten compromisarios del

proyecto, y por tanto del préstamo. Una proporción significativa de la población encuestada no cree que los costos de producción son ahora menores, no obstante el 26.7% percibe que ahora es más barato producir.

Por otra parte, casi la totalidad de los encuestados (93.3%) está





en desacuerdo con que la selección de los beneficiarios fue con orientación política. En ese mismo orden, la mayoría de los entrevistados (76.7%) manifestó que ha mejorado la producción y rentabilidad en el último año, en tanto que más de la mitad de los beneficiarios (53.3%) afirmó que el precio de venta ha aumentado, aunque un 43.3% de los productores mantuvo una opinión neutral al respecto. Por otro lado, un 36.7% de los encuestados afirmó que ahora tiene mayor acceso a financiamiento y un porcentaje similar afirmó lo contrario. El 33.4% percibe que el costo de dinero ha bajado, no obstante el 43.3% no tenía conocimiento suficiente para estar de acuerdo o en desacuerdo con dicha aseveración.

## VIII. Consideraciones Finales

Los resultados de este estudio muestran que el financiamiento recibido por la Asociación de Productores de Vegetales General José Cabrera permitió a estos productores contar con instalaciones de ambiente controlado (invernaderos) para la producción de frutas y vegetales, ya que inicialmente sembraron sandía y ahora están sembrando ajíes jamaicanos (picantes). Entre 2013 y abril 2015, estos productores han logrado ingresos por ventas de RD\$2.3 millones de pesos.

Algunos aspectos que pueden afectar el desarrollo del proyecto tienen que ver con la limitada capacidad administrativa y técnica que tiene la Asociación, y que se percibe en la poca información sobre producción y ventas que manejan, la falta de registros contables y la ausencia de transparencia en la información hacia los socios. A decir de uno de los productores entrevistados, el FEDA ofreció asesoría técnica y administrativa, la que fue rechazada por el Presidente de la directiva de la Asociación. Aunque algunos de los productores afirman que han ido adquiriendo destrezas para la producción en invernaderos de los ajíes, es evidente que se requiere mayor capacitación en este tipo de producción, a fin de que el proyecto alcance su potencial y pueda incorporar un mayor número de productores, y que éstos puedan obtener ingresos como beneficios de su actividad.

Por otro lado, es necesario que el FEDA y la Asociación determinen las reales condiciones financieras del proyecto, a fin de negociar un cambio en las condiciones del financiamiento. La Asociación ha solicitado al FEDA una reducción de las cuotas mensuales que deben pagar por intereses, lo que significa o una menor tasa de interés o una ampliación de los plazos otorgados. Sobre el particular es importante que se incluya una asesoría en materia financiera a la Asociación, para el buen manejo de este y otros compromisos financieros que pudiera asumir en un futuro.

En adición a estos aspectos, los productores resaltaron la necesidad de contar con un transporte para la mercancía, así como de ampliar el mercado al que ofertan su producción. En este sentido, consideramos fundamental que proyectos como éste, donde se ha realizado una inversión cuantiosa en infraestructura y que tienen una potencial vocación exportadora, sean asesorados y supervisados por expertos de las entidades oficiales del sector agrícola, así como por técnicos calificados del sector privado y de entidades como el Ministerio de Industria y Comercio y el CEI-RD, a fin de garantizar una buena operación que permita al proyecto obtener resultados sostenibles, y a los beneficiarios tener ingresos para mejorar su calidad de vida y honrar los compromisos financieros asumidos.