



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Al servicio
de las personas
y las naciones

Resultados Evaluación Impacto

Informe Individual

Proyecto: Planta Empacadora Vegetales
Orientales

Villa González, Santiago

Proyecto: “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales
orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”

Índice

I. Antecedentes	3
II. Aspectos Metodológicos	5
III. El Contexto: Paraje Palmar Abajo.....	9
IV. Descripción de la Intervención	11
V. Los productores de ASAGEN	12
V.1. Características Socio–Demográficas	12
V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios	13
V.3. Ocupación y Nivel de ingreso de los productores.....	15
V.4. Indicadores de actividad económica de los productores.....	18
V.5. Principales dificultades para producir.....	20
VI. El Impacto del Financiamiento.....	21
VI.1. Impacto sobre el empleo	22
IV.2 Impacto sobre la producción.....	22
IV.3 Impacto sobre las ventas.....	22
IV.4 Resumen de la Intervención	23
VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental	23
VIII. Consideraciones Finales	25

I. Antecedentes

En el marco del proyecto “Evaluación de Impacto de Iniciativas Presidenciales orientadas a mejorar la calidad de vida de la población”, que ejecuta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Fundación Economía y Desarrollo, Inc. (FEyD) suscribió un contrato para llevar a cabo la identificación y medición del impacto sobre el bienestar de la población que tiene el 50% de los compromisos o proyectos, asumidos por la Presidencia de la República durante las visitas que realiza el Presidente de la República a diferentes comunidades del país.

El objetivo de la evaluación es determinar el impacto que han tenido los proyectos apoyados a partir de las visitas presidenciales sobre el bienestar de la población beneficiaria. Estos proyectos, algunos de carácter productivo y otros que benefician a toda una comunidad (proyectos complementarios o comunitarios) están dirigidos a impulsar la producción agrícola de los pequeños productores o las actividades de los microemprendimientos en comunidades donde la población vive en condiciones precarias.

La intervención se realiza a través de entidades del Estado que apoyan el sector o área del proyecto, y la misma puede ser un financiamiento, una donación o la construcción de infraestructura de apoyo o complementaria. En los casos en que se realiza entrega de recursos (ya sea en calidad de préstamos o donaciones) la misma se realiza a través de una asociación o cooperativa de productores.

En este sentido, la evaluación de impacto combina dos métodos, un método cuantitativo y uno cualitativo para tener una visión más amplia sobre cada uno de los proyectos y sus impactos. En este documento se presenta el resultado de la aplicación de la metodología para evaluar los resultados de la intervención presidencial a favor de la Asociación de Agroexportadores del Norte (ASAGEN), en Villa González, Santiago.

Este documento se ha estructurado en cinco partes. Un primer capítulo presenta los antecedentes del estudio, seguido de un capítulo que aborda los aspectos metodológicos de la evaluación de impacto. En el capítulo tres se incluye una descripción de Palmar Abajo, paraje del municipio de Villa González, en la provincia de Santiago, lugar donde se encuentra ubicada la planta empacadora de la Asociación de Agroexportadores del Norte. En la parte cuatro del documento se presenta la descripción y las características del proyecto objeto de la evaluación en tanto que el capítulo V presenta la caracterización de los productores, las condiciones de sus viviendas y los principales indicadores económicos relacionados con el empleo, el proceso de empaque de vegetales chinos, así como su comercialización y exportación.

La parte VI presenta el impacto estimado sobre la producción, el empleo y las ventas, así como la opinión que tanto productores beneficiarios como no beneficiarios tienen en torno al proyecto. Finalmente, la parte VII de este documento recoge las observaciones del equipo de trabajo, incluyendo la identificación de las fortalezas y debilidades del proyecto.

II. Aspectos Metodológicos

La metodología a utilizar para evaluar el impacto del financiamiento a los productores combina el análisis cuantitativo con el cualitativo, a fin de identificar y cuantificar cambios en las condiciones de los productores relacionadas con el empleo, la producción y las ventas, así como con su nivel de empoderamiento y compromiso, y su visión de sostenibilidad del proyecto, valorados a partir de la metodología cualitativa implementada.

Para la cuantificación del impacto en términos de producción, ventas y empleo, se utilizará la metodología que evalúa la situación de los productores beneficiarios antes de la intervención (proyecto), con la situación después del proyecto (antes y después). En adición, en los proyectos que se han identificado como productivos individuales, donde cada productor recibió una parte de los recursos canalizados por el Gobierno y donde fue posible identificar a un grupo de no beneficiarios, se comparará la situación de los productores beneficiarios con la de no beneficiarios, antes y después de la intervención.

A fin de complementar y fortalecer el análisis de impacto, en los proyectos individuales se implementará también la metodología de diferencias en diferencias, para comparar el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Esta metodología arroja resultados más robustos en el análisis de programas de mediano y largo plazo;¹ no obstante, a pesar de que este proyecto tenía un plazo de ejecución de un año, se tomó la decisión de implementar la metodología de diferencias en diferencias a fin de hacer más rigurosos los hallazgos de esta investigación.

¹ Los multiplicadores de impacto de la intervención son mayores y más significativos en el largo plazo. Por eso, aplicar esta metodología a proyectos que tienen un año o menos de estar operando, puede arrojar coeficientes de la variable de intervención estadísticamente nulos.

La metodología de antes y después compara las variables cuantitativas seleccionadas (empleo, producción y ventas) para los beneficiarios antes del proyecto o la intervención, con la situación actual, de esas variables– o a un año después de implementado el proyecto. En adición, se comparará la situación de estas variables para el grupo que recibió el programa (grupo de tratamiento) con otro grupo que no lo recibió (grupo control). Estas metodologías se utilizan en los casos en los que la selección de los beneficiarios y no beneficiarios no se hizo de manera aleatoria, como es el caso de los programas evaluados en el marco de las visitas presidenciales. Esta metodología supone que los beneficiarios y los no beneficiarios tienen características similares, siendo la única diferencia entre ambos que unos recibieron el beneficio del programa y otros no.

Por su parte, la metodología de diferencias en diferencias compara el cambio en los resultados de los beneficiarios con el cambio en los resultados de los no beneficiarios (grupo control), partiendo del supuesto de que sin el proyecto ambos grupos se comportarían o mostrarían resultados similares. Estos modelos de diferencias en diferencias² (DD) constituyen la especificación econométrica más popular para analizar el efecto o impacto de un cambio de política o intervención determinada.³ Sus aplicaciones se centran en el contexto de experimentos naturales o cuasi experimentos.⁴ Este método permite eliminar el componente no observable de los individuos lo cual posibilita obtener una estimación correcta (i.e., insesgada) del efecto de la intervención. En otras palabras, se calcula la diferencia en la variable endógena de interés en cada uno de los estados, con y sin la aplicación del tratamiento, y se adjudica la diferencia como el

² Desde el trabajo de Ashenfelter (1978) y de Ashenfelter and Card (1985) en economía se ha utilizado intensivamente el método de diferencias en diferencias. Imbens y Wooldridge (2007) citan las siguientes aplicaciones de diferencias en diferencias: Card (1990), Meyer, Viscusi and Durbin (1995), Card and Krueger (1993), Eissa and Liebman (1996), Blundell, Duncan y Meghir (1998). También véase García Nuñez (2011).

³ Abadie (2005).

⁴ Vicens (2008).

impacto o efecto causal de la política. En el anexo se presenta en detalle la metodología utilizada para el análisis.

Las informaciones utilizadas para este modelo se obtienen a partir de un cuestionario elaborado por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para aplicar el modelo econométrico de medición de impacto de los proyectos evaluados, el cual fue revisado por el equipo de la Fundación y por el Comité Técnico que el PNUD ha conformado para este proyecto. El cuestionario aplicado contiene un total de 48 preguntas correspondiente al perfil del entrevistado, perfil de la unidad económica familiar, equipamiento del hogar, características de la actividad productiva y ventas. En adición incluye una sección con una serie de afirmaciones que permiten captar la opinión de los encuestados sobre aspectos relacionados con la selección de beneficiarios, la ayuda recibida, el impacto del proyecto sobre sus costos, su nivel de vida, entre otras.

Debido a la ausencia de un estudio de línea base de los productores beneficiarios de la intervención, fue necesario hacer las preguntas para identificar las condiciones actuales de los productores, pero también las condiciones antes de la intervención o del proyecto, esto es, antes de julio del 2013. Para tales fines, el equipo de encuestadores (integrado por 16–20 encuestadores) fue debidamente entrenado para obtener respuestas diferenciadas sobre la situación del proyecto por parte de todos los entrevistados, tanto beneficiarios como no beneficiarios.

Para identificar cambios en aspectos relacionados con el nivel de compromiso y empoderamiento de los productores, así como su visión en torno a la sostenibilidad del proyecto, se realizaron, en adición a las encuestas individuales, entrevistas al grupo de productores en el marco de una dinámica conjunta (entrevistas grupales) así como entrevistas a profundidad a los miembros de la directiva de la Cooperativa beneficiaria y a actores definidos como informantes claves en el proceso de evaluación, los que pudieran dar información sobre el proyecto, el proceso de implementación, las dificultades, etc. Para las entrevistas a profundidad se han elaborado preguntas semi-estructuradas, como guía de las preguntas

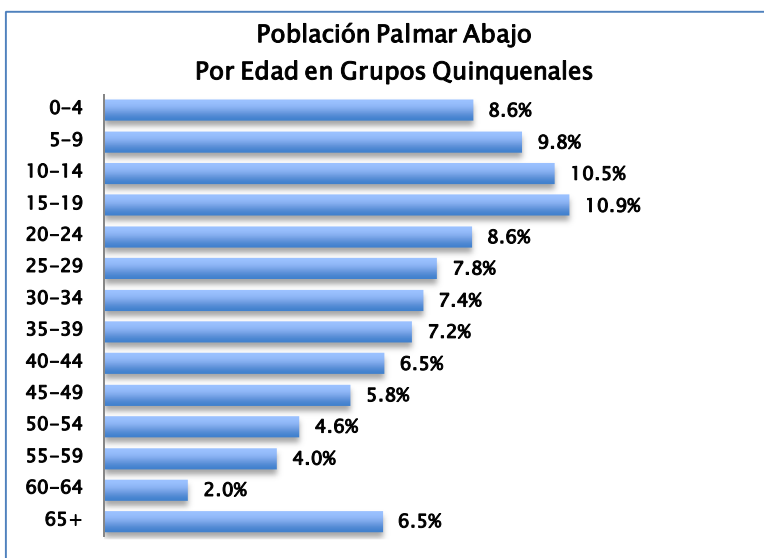
abiertas que se realizan. Esta metodología permite obtener información relacionada con la producción (agrícola o pecuaria), el conocimiento del productor sobre la actividad, el proyecto y su condición de beneficiarios; el conocimiento del productor sobre los beneficios y los compromisos que asume con el proyecto; su percepción sobre el manejo del proyecto, la institución responsable y la directiva y las necesidades que tienen para que los beneficios del proyecto sean sostenibles.

En adición, se identifican aspectos institucionales relativos a la Asociación, cómo manejan los recursos que reciben, la selección y el seguimiento a los beneficiarios; dificultades que enfrentan y la valoración potencial sobre la sostenibilidad al proyecto.

Los hallazgos del trabajo de campo y la medición del impacto de este proyecto para las variables económicas analizadas (empleo, producción y ventas) se presentan en el capítulo VI de este documento. En el caso particular de este proyecto, los recursos recibidos a través del FEDA son manejados colectivamente por la Asociación, quien también gestiona la producción y las ventas de manera colectiva, por lo que se utilizará la comparación de la situación antes y después del proyecto para evaluar su impacto.

III. El Contexto: Paraje Palmar Abajo⁵

De acuerdo a la División Territorial del 2012 de la Oficina Nacional de Estadísticas, Palmar Abajo es una sección del municipio de Villa González, en la provincia de Santiago. Según el Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, en Villa González el



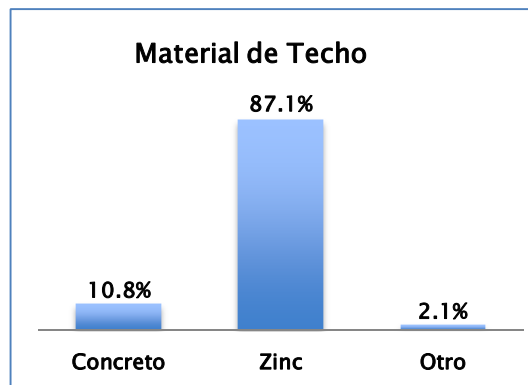
30.4% de la población vive en la pobreza y el 6% es indigente. Específicamente en la sección de Palmar Abajo, el 14.6% de la población es pobre y el 1.8% indigente.

Los resultados del Censo 2010 indican que la población de esta sección era de 3,425 personas, de los cuales la mitad (50.2%) son hombres. Ésta es una población joven, ya que el 56.1% de la población tiene menos de 30 años.

Un 13.7% de la población mayor de 15 años manifestó que no sabe leer y escribir y un 7.4% reportó nunca haber asistido a la escuela. Entre aquellos que asisten o asistieron, el 50% reportó haber asistido a la escuela primaria o básica, incluyendo pre-primario, y un 37% asistió al bachillerato, en tanto que un 12.9% está realizando o realizó los estudios universitarios.

⁵ Los datos de esta sección han sido tomados de la base de datos del Censo de Población y Vivienda realizado por la Oficina Nacional de Estadística, ONE, en 2010, y procesados utilizando REDATAM.

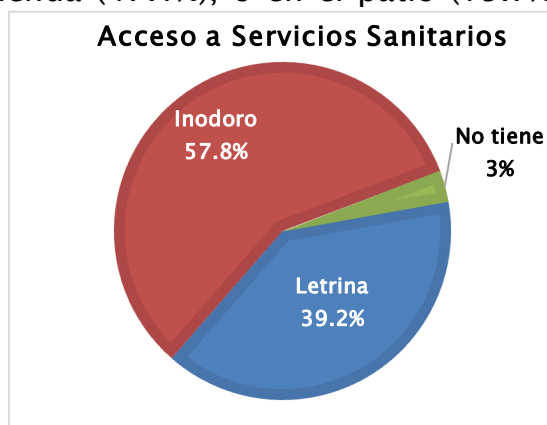
Con respecto a las condiciones de las viviendas, el material de paredes que predomina en los hogares es el concreto (60.4%), en cambio el 38% de las casas tienen paredes de madera y los hogares del resto poseen otros materiales como tabla de palma, yagua, entre otros. En el caso de los pisos de las viviendas, un 78% tiene piso de cemento, un 9% los tiene de cerámica y un 7% posee pisos de tierra. Con respecto al material del techo, el 87.1% de las viviendas tiene techos de zinc, en tanto que un 10.8% los tiene de concreto.



Al momento del Censo del 2010, las vías de acceso al 85.9% de las viviendas de esta comunidad no estaban asfaltadas, en tanto que únicamente las vías de acceso al 20.6% de las viviendas se encontraban en buen estado.

Con respecto al acceso a los servicios básicos, casi todas las viviendas tienen acceso a la energía eléctrica del tendido público (98.3% de los hogares); por otro lado el 84.4% utiliza el gas propano para cocinar y un 10.2% utiliza leña.

En cuanto al acceso al agua, en esta comunidad el 62.8% de los hogares tiene agua, ya sea al interior de la vivienda (47.1%), o en el patio (15.7%); un 19% obtiene agua de un pozo. En adición, el 39.2% de los hogares utiliza letrinas, en tanto que el 3% no tiene servicio sanitario (ni inodoro, ni letrinas).



Estos indicadores muestran las condiciones en que vive la población de esta comunidad, mayormente

rural, e integrada por productores agrícolas y pecuarios donde el 16.3% de los hogares vive en condiciones de pobreza.

IV. Descripción de la Intervención

El 26 de Octubre del 2013 el Presidente de la República visitó la comunidad de Villa González, donde la Asociación de Agroexportadores del Norte (ASAGEN) presentó un proyecto de una empacadora de vegetales orientales, con una inversión de RD\$23,296,377. El financiamiento fue otorgado a 3 años, con 8 meses de gracia y a una tasa de interés de un 5% anual; posteriormente solicitaron la extensión del periodo de gracia a un año. Actualmente la Asociación cuenta con alrededor de 150 socios.

Los recursos fueron utilizados para la construcción de la planta física de la empacadora, compra de equipos y mobiliario, compra de una planta, compra de cuarto frío con sistema de enfriamiento y compra de insumos para los productores, así como algo de dinero para tener como capital de trabajo. También se adquirió el terreno de 11 tareas que aloja las instalaciones.

Para la construcción de la empacadora, ASAGEN recibió asesoría del FEDA, quien les asignó un ingeniero quien les hizo el diseño y la construcción. Sin embargo, el diseño original tuvo que ser modificado y algunos parámetros sugeridos por el ingeniero del FEDA no eran los adecuados para la empacadora, por lo que la empresa tuvo que hacer luego algunos ajustes necesarios para la idoneidad de los trabajos a realizar.

Esta Asociación nació en el año 2009, a iniciativa de varios técnicos agropecuarios motivados por la necesidad de mejorar la calidad de las exportaciones dominicanas, que en ese entonces eran motivo de devolución por parte de los socios comerciales. Originalmente eran 40 asociados, quienes se capacitaron y se unieron para iniciar las actividades exportadoras. Empezaron con un proyecto de molondrones, para

exportarlo a través de un chino, quien lo vendería en Francia, para lo cual hicieron una pequeña empacadora en la misma autopista y sembraron como 500 tareas. Fue muy buena cosecha pero el intermediario no tenía la licencia de exportación y todo se perdió. El proyecto cayó y hubo enormes pérdidas de dinero para la recién creada asociación.

Pero siguieron trabajando ya que tenían las capacidades y creían en que podían crear su empresa de exportación. Tuvieron un tiempo desmotivados, pero mantuvieron viva la Asociación hasta que en el 2012 se reactivan, eligen una nueva directiva y preparan el proyecto para el FEDA, que luego aprobara el Presidente.

A la fecha ASAGEN tiene unos 150 asociados inscritos, aunque activos tiene solo 65, los que residen en La Vega y Santiago. En la última Asamblea Constitutiva eligieron la directiva actual, para un período de dos años. Como parte del trabajo de campo realizado se entrevistaron a dos miembros de la actual directiva, así como a una veintena de productores asociados a la misma.

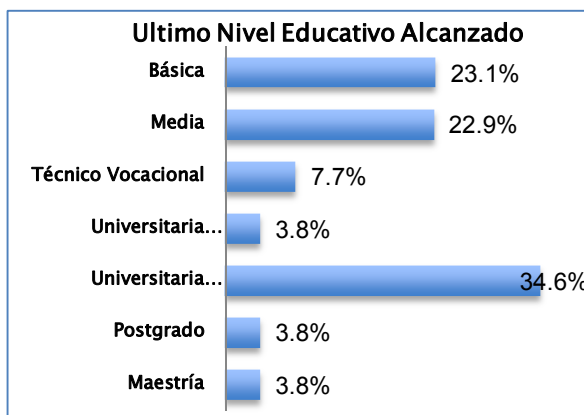
V. Los productores de ASAGEN

En este capítulo se presentan los resultados del trabajo de campo realizado que permitió caracterizar a los productores de vegetales orientales involucrados con ASAGEN. Se incluye además la situación de los indicadores económicos relacionados con sus hogares y la producción y comercialización de vegetales.

V.1. Características Socio-Demográficas

El grupo de productores entrevistado está formado por 26 hombres productores de vegetales chinos de Villa González, provincia de Santiago. Hay que señalar que de los productores socios, un 40% vive en la zona donde está la empacadora, otros socios son de Navarrete y La Vega.

La edad promedio es 51 años con una edad mínima de 31 años, y un máximo de 71. El 73.1% de los productores afirmó estar casado (57.7%) o unido (15.4%), en tanto un 7.7% está soltero y el 19.1% divorciado.



Con relación al nivel educativo, este grupo de beneficiarios tienen en promedio 12.6 años de escolaridad. El 76.9% tiene un nivel superior a octavo de básica, encontrándose que un 34.6% de los productores realizó estudios universitarios, en tanto que un 7.6% tiene estudios de posgrado y/o maestría.

El tamaño promedio del hogar es de alrededor de 4 personas, mientras que el promedio de dependientes –menores a 6 años o mayores a 65 años– es menor de 1 persona.

V.2. Características de la Vivienda y Acceso a Servicios

Este estudio indagó sobre las características de las viviendas y el acceso a servicios básicos de los beneficiarios en dos momentos diferentes, antes de la visita del Presidente y al momento de la encuesta.

Antes de la intervención, el 92.3% de los productores tenían viviendas con paredes de block, mientras que un 7.7% tenía en sus viviendas pared de madera. Después de la intervención presidencial el porcentaje de productores que viven en casas con paredes de madera aumentó a 11.5%, mientras que se redujo a 88.5% los que viven en casas con pared de concreto. El 61.5% de las viviendas tiene piso de cemento y el 38.5% de cerámica. Con respecto al techo, la mitad de los hogares tiene zinc y la otra mitad concreto. El 38.5% de los hogares de los beneficiarios está a menos de medio kilómetro de ríos o lago, lo cual aumenta el grado de vulnerabilidad ambiental. El 46.2% de los beneficiarios declaró haber

mejorado su vivienda en el último año, mientras que el 50% adquirió electrodomésticos.

La comparación entre las condiciones de las viviendas de los beneficiarios y no beneficiarios antes de la intervención y después de ésta (la situación actual) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1 Condición de las Viviendas (Distribución beneficiarias según condición de las viviendas)		
Material de las Paredes	Antes	Ahora
Block	92.3%	88.5%
Madera	7.7%	11.5%
Total	100%	100%
Material del Piso		
Cemento	61.5%	61.5%
Cerámica	38.5%	38.5%
Total	100%	100%
Material del Techo		
Zinc	50%	50%
Concreto	50%	50%
Total	100%	100%

Un aspecto que se indagó en esta investigación tiene que ver con el acceso a los subsidios públicos que tienen los productores. Ninguno de los productores recibe los beneficios del programa Comer es Primero. No obstante, un 7.7% recibe el subsidio del bono luz, mismo porcentaje que cuenta con el bono gas. Apenas el 3.8% se beneficia de la ayuda para la educación superior. Con respecto a la seguridad social, el 42.3% reportó que está inscrito en el seguro social, y un 7.7% afirmó estar en el SENASA.

Tabla 2 Productores Beneficiarios y Subsidios Sociales (porcentaje de beneficiarios que declaró recibir el subsidio)	
Programa	Porcentaje de Beneficiarios
Comer es Primero	0%
Bono Luz	7.7%
Bono Gas	7.7%
Educación Superior	3.8%

Estos indicadores sugieren que estos productores tienen un índice de calidad de vida superior al que establece el Gobierno para los perceptores de los subsidios entregados a través del programa Progresando con Solidaridad.

V.3. Ocupación y Nivel de ingreso del hogar de los productores

Con respecto a la ocupación que actualmente realizan, el 84.6% de los productores reportó como su principal ocupación el trabajo agropecuario, mientras que un 11.5% es asalariado en alguna empresa y 3.8% es empleado del Estado. Antes de iniciar el proyecto con el apoyo presidencial, el porcentaje de beneficiarios que se dedicaba al trabajo agrícola era apenas 19.2%, encontrándose que muchos trabajaban para el Gobierno (26.9%) el sector privado (15.4%) o para una zona franca (11.5%).

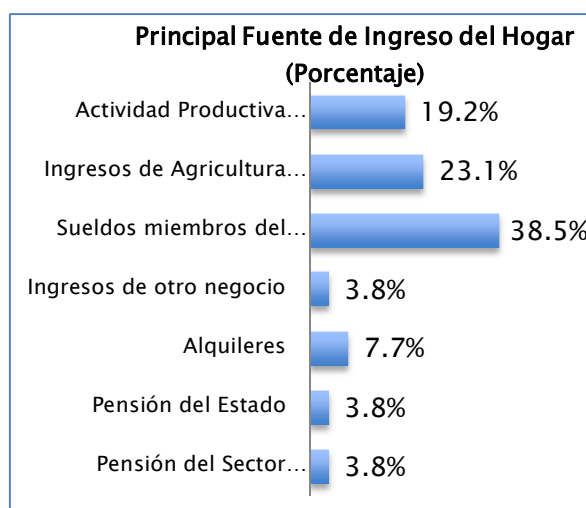
Tabla 3 Principal Ocupación de los Productores		
Ocupación	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	19.2%	84.6%
Asalariado en Empresa	15.4%	11.5%
Gobierno	26.9%	3.8%
Estudiante	7.7%	-
Zona Franca	11.5%	-
Tiene un Negocio	15.4%	-
Chiripero	3.8%	-

Por otro lado, se encontró que en los hogares de los productores se reciben ingresos de varias fuentes. Se evidencia un aumento en el porcentaje de hogares que reciben ingresos de la actividad agropecuaria en el último año. Antes, un 92.3% de los beneficiarios recibía ingreso de la actividad agropecuaria, luego del proyecto ese porcentaje aumento modestamente a 96.2%. Otra fuente de ingresos de los hogares de los productores corresponde a los sueldos devengados por algún miembro del hogar.

Tabla 4 Fuentes de Ingreso de las Familias (% de productores que reciben ingreso de esas fuentes)		
Fuentes	Beneficiarios	
	Antes	Ahora
Actividad Agrícola o pecuaria	92.3%	96.2%
Sueldos de miembros del hogar	73.1%	65.4%
Trabajos ocasionales	19.2%	23.1%
Remesas de familiares o amigos	15.4%	15.4%
Ingresos de otros negocios	30.8%	34.6%
Transferencias (Solidaridad)	15.4%	15.4%
Pensión del Estado	3.8%	3.8%

Alrededor del 34.6% de los beneficiarios declara que actualmente en sus hogares se reciben ingresos por otros negocios, mientras que apenas un 15.4% declaró recibir remesas y el 23.1% afirmó que en la actualidad se reciben ingresos por la realización de trabajos ocasionales.

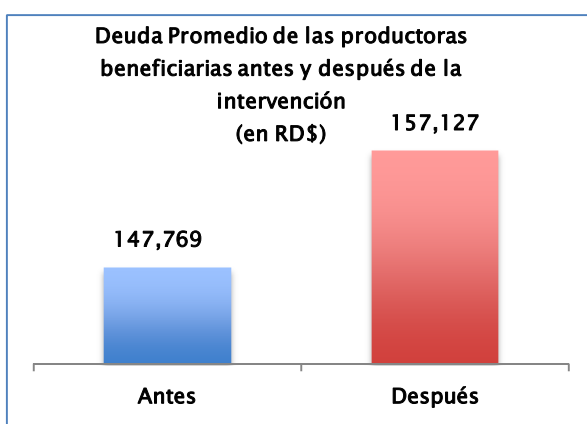
De todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares de los beneficiarios, los ingresos provenientes de sueldos devengados por miembros del



hogar constituyen la principal fuente de ingreso para el 38.5% de los

productores. Un 23.1% afirmó que los ingresos por la actividad agropecuaria constituyen la principal fuente de ingreso del hogar, en tanto que un 19.2% afirmó que la principal fuente de ingreso es la producción de vegetales orientales.

Con respecto al nivel de ingresos, antes de la intervención, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios era de 47,500 pesos y su media era de 66,667 pesos. El valor mínimo era de 10,000 pesos y el máximo de 205,000 pesos, con una desviación estándar de 59,194 pesos. En la actualidad, la mediana de los ingresos mensuales de los beneficiarios



es de 49,583 pesos y su media es de 68,705 pesos. El valor mínimo es de 16,000 pesos y el máximo 222,000 pesos, con una desviación estándar de 58,979 pesos. Esto implica que, después de la intervención, el ingreso promedio se incrementó en un 3.1%. No obstante, esa variación no se puede asignar en su totalidad a la ayuda

gubernamental

Con respecto a la deuda individual de los productores, antes de la intervención, la deuda promedio ascendía a 147,769 pesos. Después de la ayuda gubernamental, la deuda promedio del grupo de beneficiarios subió a 157,127 pesos. El monto mensual actual que deben destinar los productores para el servicio de la deuda es de 18,114 pesos.

Después de la intervención del gobierno, el 46.2% beneficiarios tomaron en promedio 46,954 pesos en préstamos. Al ser cuestionados en relación a la fuente del préstamo más importante que han tomado en el último año el 72% de los beneficiarios declaró que el Gobierno le dio ese financiamiento, en tanto que un 12% afirmó que lo obtuvo de bancos y financieras privadas.

V.4. Indicadores de actividad económica de los productores

En su mayoría, los productores entrevistados (65.4%) tienen experiencia como productores de vegetales orientales. El promedio de experiencia es de 7.7 años.

Un 88.5% de los productores se organiza en actividad de único dueño. El 42.3% de los beneficiarios inició su negocio con recursos propios y un 38.5% con recursos del Banco Agrícola y/o FEDA.

En cuanto a la cantidad de personas empleadas, antes de la intervención gubernamental el promedio de trabajadores empleados por los productores era de 6 personas. Después de la intervención, la cantidad de trabajadores empleados por los productores de vegetales chinos fue en promedio de 12.8 personas. Esto significa que el empleo contratado por los beneficiarios se incrementó en un 112.7%, con relación al nivel prevaleciente antes de la intervención. Es importante mencionar que cuentan con un técnico de campo fijo para ayudar a los productores a tener un producto con calidad para exportar, así como también un experto en tecnología de alimentos.

Por otro lado, antes de la intervención la cantidad promedio de tierra sembrada de vegetales chinos ascendía a 20.8 tareas. Después de la intervención la cantidad promedio de tierra sembrada de los beneficiarios subió a 30.3 tareas, para un incremento de un 45.5%. El 42.3% de la tierra sembrada es arrendada mientras que el 26.9% es de los productores, quienes son propietarios legales de las mismas.

Al analizar la evolución de la producción, se encontró que antes de la intervención gubernamental, la mediana de la producción era de 18 quintales de vegetales chinos, con un máximo de 4,400 quintales y una media de 375.3 quintales. Después de la intervención, la mediana se colocó en 82.5 quintales, con una media de 569.0 quintales y un nivel máximo de 5,200 quintales. Esto significa que la producción promedio de

los beneficiarios se incrementó en un 51.6% con relación al promedio previo a la intervención.

Cabe señalar que ASAGEN compra a los productores los vegetales orientales, y los preparan para exportación, sometiéndolos a proceso de limpieza, clasificación y empaque. Los vegetales incluyen ají picante, berenjena china, habanero, cundeamor y bangaña, entre otros.

ASAGEN compra al productor la producción y le paga semanal o quincenalmente. Para ello han firmado acuerdos con los productores, los que establecen que la Asociación entregará semillas e insumos a los productores, quienes a su vez entregarán la producción que cosechen a ASAGEN. Durante este proceso se genera una deuda del productor con ASAGEN, que va siendo registrada a través de facturas y recibos firmados por los productores. Aunque muchos productores desconocen el monto exacto de la deuda acumulada, cada uno sabe que tiene una deuda con la Asociación. Cuando llevan la cosecha se cobran la deuda incluyendo un porcentaje para gastos operativos (entre un 5%–10%).

Con respecto a las ventas, previo a la intervención, el nivel de ventas promedio de los productores de vegetales chinos era de 493,625 pesos. Después de la intervención, las ventas promedio subieron a 735,326 pesos. Esto significa que el promedio de ventas subió en un 49% con relación al nivel existente antes de la intervención. De acuerdo a los directivos de ASAGEN, ellos les compran a los productores un precio superior al pagado por otros intermediarios. Es por esto que consideran que el proyecto ha incrementado la producción por tarea de los productores y los ha incentivado para que siembren, ya que la Asociación le garantiza que le comprarán sus productos.

Al respecto, en entrevista con los directivos de ASAGEN afirmaron que antes de concluir la empacadora, realizaban sus actividades exportadoras (hacia finales del 2013) a través de una empresa ubicada en Licey, con la que tenían un acuerdo de comercialización. El negocio funcionaba bien hasta el furgón No. 9, cuando empezaron a darse cuenta de que perdían

dinero y pararon el acuerdo hasta que la planta estuviera lista, quedando pendiente un pago a su favor que aún no han logrado sacar. Desde Abril 2014 hasta la fecha, apenas han vendido alrededor de 35,000 dólares, considerando que le devolvieron dos furgones. Hoy día, la asociación está enfocada en la planta de empaque para finalizarla lo más pronto posible, y entrar en su envío semanal de furgones; estimando beneficios de 20% según sus cálculos.

La empresa empacadora cuenta con los permisos y licencias competentes para exportar, incluyendo la autorización del FDA. Han exportado varias veces a Estados Unidos e Inglaterra, aunque reconocen que el productor dominicano no está preparado a exportar a esos mercados, donde las regulaciones fitosanitarias cambian regularmente y se hacen cada vez más estrictas. Es por ello que consideran importante contar con asesoría técnica desde el Gobierno a fin de capacitar a los productores y otras empacadoras, para con ello evitar devoluciones de carga que perjudican no solo a los productores y la empresa exportadora, sino al país en general⁶.

V.5. Principales dificultades para producir

Los productores identificaron como su principal dificultad la falta de mercado, que se traduce en pocas ventas (19.2%) y el financiamiento (19.2%). El 27.3% de las beneficiarias identifican la falta de agua como la segunda dificultad del negocio.

Al respecto, en la entrevista a los directivos de ASAGEN reportaron que no todos los asociados se encuentran en la zona de Villa González, porque en la zona hay escasez de agua por un problema con el sistema de bombeo. Señalan que de las 5 bombas existentes sólo una está en funcionamiento y ha habido problemas con la Junta de Regantes. Tanto es

⁶ Al momento del trabajo de campo, todavía los Estados Unidos no habían suspendido sus importaciones de vegetales y frutas desde la República Dominicana, lo que sin dudas tendrá un efecto importante sobre estos productores.

así que el Bagrícola no está prestando ahora mismo a los productores de esa zona⁷.

En adición al problema del agua señalaron como una de las dificultades que enfrentan la falta de asesoría del Estado para identificar nuevos mercados. Señalan que el mercado internacional es muy complicado, “siempre hay una nueva exigencia fitosanitaria” lo que representa un gran problema y unos costos importantes, ya que les devolvieron dos furgones lo que solo representa pérdidas.

A esto se une la falta de personal capacitado y debidamente entrenado para empaque en la zona donde operan. Esto los ha llevado a contratar personal de La Vega, que tiene una mejor experiencia en el manejo de los productos, aunque esto le representa mayores costos.

Otro elemento mencionado por los productores es lo relacionado al transporte, el que actualmente se ven obligados a contratar ya que carecen de equipos de transporte para llevar los productos desde las fincas a la empacadora, así como para transportarlos de manera adecuada (refrigerados) hacia su destino intermedio o su destino final.

VI. El Impacto del Financiamiento⁸

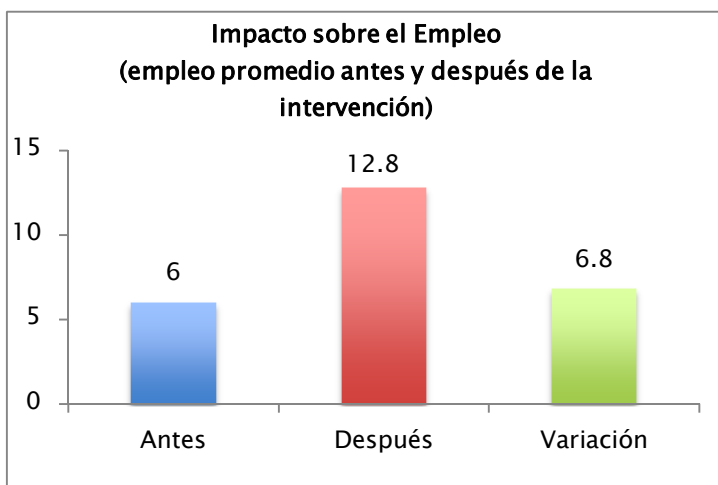
La medición del impacto del financiamiento sobre las variables económicas seleccionadas (empleo, producción y ventas) se realizó comparando la evolución de estos indicadores para los beneficiarios antes y después de la intervención.

⁷ Esta información no ha sido confirmada.

⁸ Este capítulo se elaboró en base a los informes escritos por el Dr. Jaime Aristy Escuder, consultor contratado por el PNUD para realizar una medición cuantitativa del impacto de los proyectos sobre las condiciones de los productores.

VI.1. Impacto sobre el empleo

Antes de la intervención gubernamental, el promedio de trabajadores

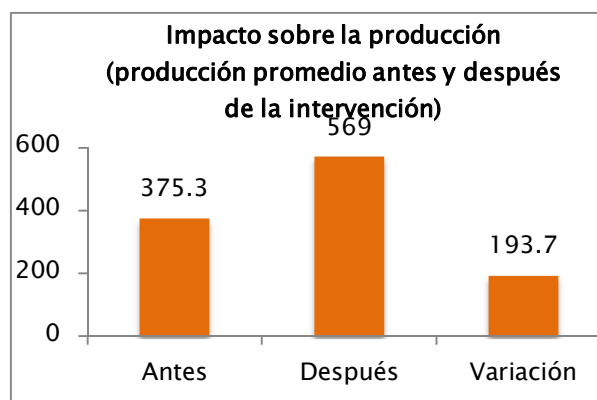


empleados por los productores era de 6 personas. Después de la intervención, la cantidad de trabajadores empleados por los productores de vegetales chinos fue en promedio de 12.8 personas. Esto significa que el empleo contratado por los beneficiarios se

duplicó con relación al empleo vigente antes de la intervención.

IV.2 Impacto sobre la producción

Con respecto a la producción, el promedio de producción de los beneficiarios alcanzaba 375.3 quintales de vegetales chinos, aumentando la producción a 569 quintales después de la intervención. Esto sugiere un incremento de 194 quintales de vegetales chinos.



IV.3 Impacto sobre las ventas

Antes de la intervención, el nivel de ventas promedio de los productores de vegetales chinos era de 493,625 pesos. Después de la intervención, las ventas promedio aumentaron a 735,326 pesos, para un incremento de 241,701 pesos.

IV.4 Resumen de la Intervención

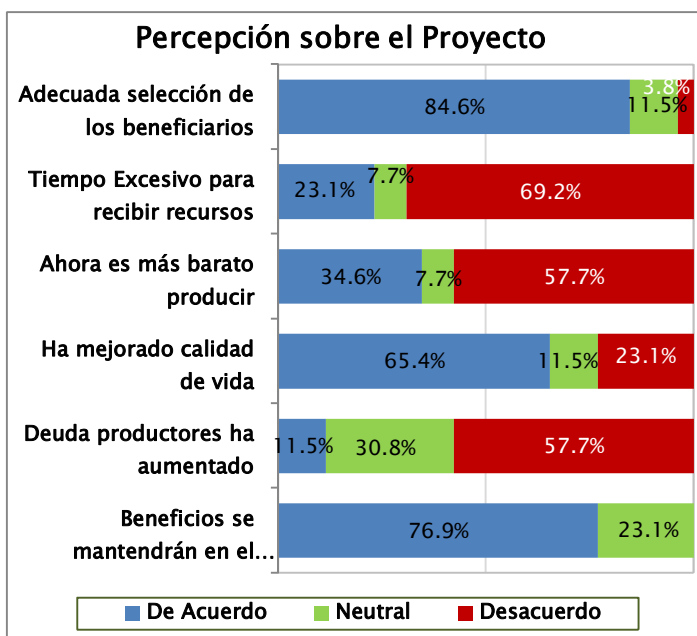
De acuerdo a los análisis realizados, se puede concluir que el apoyo a favor de la Asociación de Agroexportadores del Norte (ASAGEN) contribuyó a incrementar en promedio el empleo en el sector en un 113.3%, así como un aumento de 51.6% en la producción de vegetales orientales y un incremento de 49% en las ventas que realizan los productores

La siguiente tabla resume el impacto del proyecto sobre las variables analizadas:

Impacto del Proyecto			
Impacto sobre:	Antes	Después	Variación relativa
Empleos	6	12.8	113.3%
Producción promedio (quintales)	375.3	569	51.6%
Ventas (en RD\$)	493,625	735,326	49.0%

VII. Opiniones sobre el apoyo gubernamental

En adición a la medición del impacto del proyecto sobre el empleo, las ventas y la producción, y con el objetivo de conocer la valoración de los productores sobre este proyecto a los encuestados se les solicitó que opinaran sobre afirmaciones vinculadas al aporte del programa de apoyo gubernamental. Para esto debían señalar si estaban “muy en desacuerdo,” “en desacuerdo,” “neutral,” “de acuerdo,” “muy de acuerdo” con la afirmación que se les hacía. Una respuesta “neutral” refleja que la persona no tiene una opinión definida debido a falta de conocimiento suficiente que le permita estar de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación correspondiente.

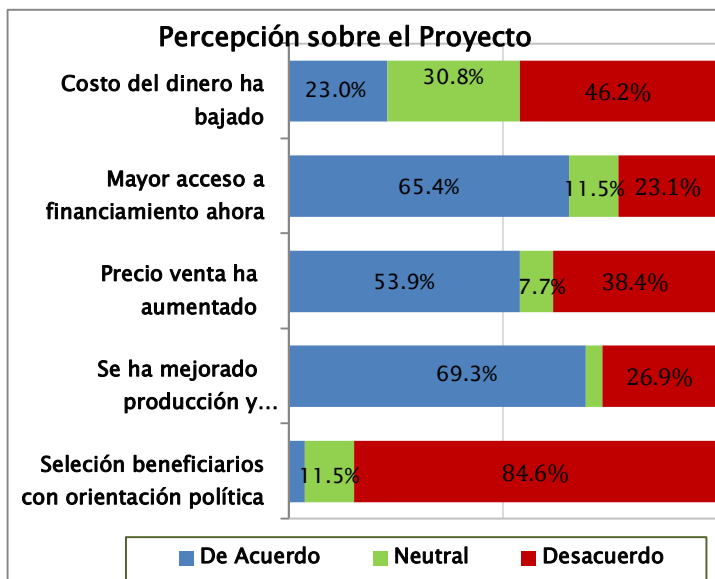


La percepción del proyecto que tienen los beneficiarios es en general positiva. El 84.6% de los encuestados se manifestó de acuerdo con la afirmación que plantea que los beneficiarios se seleccionaron de la manera adecuada.

Por otro lado, la mayoría de los encuestados (65.4%)

estuvo de acuerdo en que el proyecto ha logrado mejorar su calidad de vida y un 76.9% está de acuerdo con la idea de que los beneficios del proyecto se mantendrán en el futuro. Para el 69.2% de los beneficiarios, los recursos otorgados a través del FEDA no tomaron un tiempo excesivo en llegar a la Asociación. Los productores no perciben que su deuda ha aumentado con este proyecto, lo que es un aspecto importante a considerar, ya que pudiera evidenciar que no todos los beneficiarios se sienten compromisarios del proyecto, y por tanto del préstamo. Al respecto, al ser cuestionados en torno al nivel de compromiso de los socios que percibe la Directiva de ASAGEN, el Presidente de la misma señaló que cerca de un 60% de los socios están conscientes del compromiso que asumió la asociación.

El 84.6% de los beneficiarios está en desacuerdo con la afirmación que establece



que la selección de los beneficiarios se realizó con orientación política, en tanto que un 11.5% se mostró neutral ante esa aseveración. La mayoría de los productores (69.2%) se mostró de acuerdo con la idea de que el proyecto ha mejorado su producción y rentabilidad, en tanto que un 54% de los beneficiarios considera que los precios de su producto han aumentado en el último año.

VIII. Consideraciones Finales

El análisis del impacto del financiamiento otorgado por el Gobierno a ASAGEN contribuyó a incrementar en un 113.3% el empleo contratado por los productores de vegetales orientales, en tanto que la producción se incrementó en 51.6% y las ventas lo hicieron en un 49%.

En adición a una moderna empacadora, este proyecto cuentan con productores con tierra y buena disposición para sembrar.

Esta Asociación ha logrado acumular conocimiento y experiencia en materia de exportación de vegetales y otros rubros a los mercados internacionales, mayormente a Europa y a Estados Unidos, enfrentando barreras de acceso en la forma de requerimientos fitosanitarios que les han provocado importantes pérdidas.

Para la Directiva de la Asociación estas experiencias les han servido “para aprender de todos los procesos”. Es por ello que tienen un técnico para supervisar la producción y enseñar a los productores, quienes ahora también entienden los procesos y han ido aprendiendo lo que deben hacer para que su producto no sea rechazado para exportación.

Al respecto, es importante resaltar la importancia de que el apoyo financiero a los productores sea parte de una estrategia integral para el desarrollo productivo con intervenciones coordinadas entre las diferentes instituciones que contribuyan a identificar y corregir debilidades que permitan incrementar el impacto de los proyectos.

En el caso particular de este proyecto, si bien los recursos permitieron la construcción de una planta adecuada para el empaque de productos agrícolas para exportación, el costo en infraestructura fue muy elevado y limitó el capital de trabajo disponible para la comercialización. Sobre el particular es importante que los productores cuenten con una asesoría que les permita hacer una mejor planificación de las diferentes partidas presupuestarias a las que asignan los recursos recibidos.

Por otro lado, las exigencias de los mercados internacionales obliga a que países exportadores como el nuestro dedique recursos a la investigación de mercados y a la capacitación técnica para garantizar una carga acorde a los requerimientos de los mercados. La devolución de furgones con mercancía perecedera tiene costos importantes para los productores, los exportadores y el país en general. Estar al día en los cambios regulatorias en los países importadores pudiera contribuir a minimizar las pérdidas para los exportadores locales.

En adición es fundamental contar con técnicos agrícolas calificados que capaciten a los productores que orientan su producción al mercado externo. En el caso de ASAGEN, mencionaron que han hecho solicitudes de técnicos al FEDA y todavía no han tenido respuesta. Aquí debemos mencionar que el Presidente de la Asociación es un profesional agrícola, empleado del Ministerio de Agricultura, pero asignado en calidad de préstamo, a la empacadora.

Otro elemento que contribuiría al mayor impacto de este proyecto es la identificación de soluciones a los problemas de agua que existen en la actualidad en la zona de Villa González, los que han surgido –de acuerdo a la directiva de ASAGEN– porque no se han reparado las bombas de agua. El agua es un insumo fundamental para la producción agropecuaria, por lo que es fundamental una mayor coordinación entre las instituciones que tienen que ver con la provisión de agua para uso de agricultores y ganaderos.