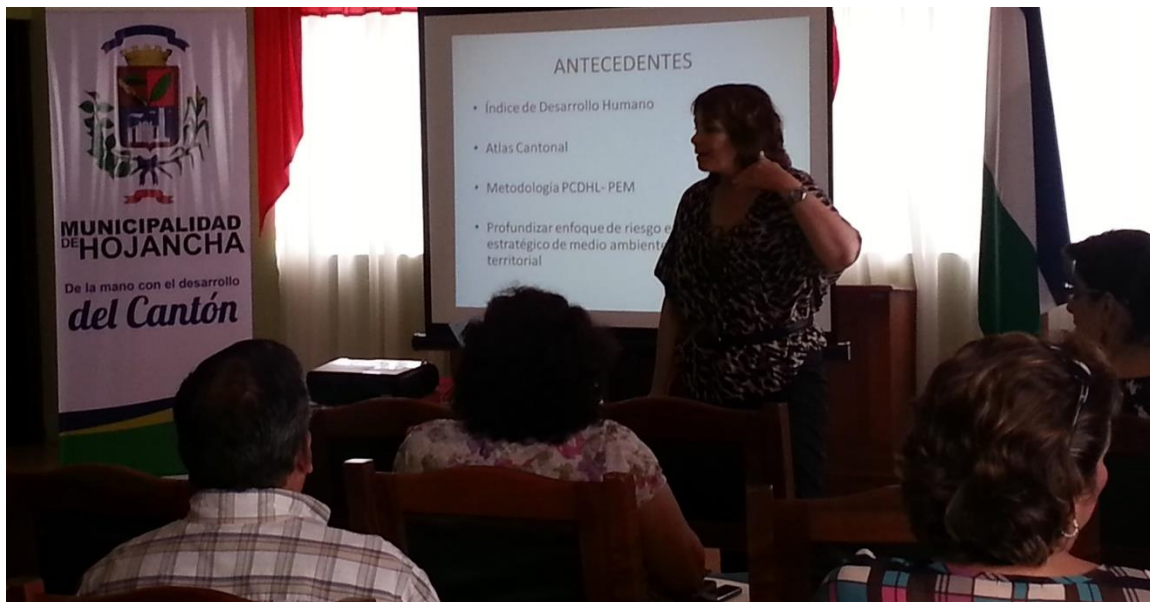


Lecciones aprendidas de la inclusión de la recuperación temprana y gestión del riesgo en forma integral en la planificación del desarrollo de los cantones del Proyecto



Febrero 2014

Contenido

- 1
- Antecedentes y contexto 3
- Ficha básica del Proyecto 4
 - Objetivos del Proyecto 5
 - Productos esperados del Proyecto 5
 - Relación del Proyecto con prioridades nacionales 6
 - Instituciones participantes 6
 - Equipo técnico y representantes institucionales del Proyecto 7
- Lecciones aprendidas de la inclusión de la recuperación temprana y gestión del riesgo en forma integral en la planificación del desarrollo de los cantones del Proyecto 8
 - Sobre los PCDHL 8
 - Actividades desarrolladas para el PCDHL 8
 - De la metodología y los instrumentos para la elaboración/actualización de los PCDHL 9
 - Sobre los PEM 11
 - Actividades desarrolladas para el PEM 11
 - De la metodología y los instrumentos para la elaboración/actualización del PEM 11
 - Sobre la factibilidad de implementación y seguimiento del PCDHL y el PEM elaborados 13
 - Sobre el Proyecto en general 14
- Anexo 1 – Taller sobre lecciones aprendidas en el proceso de elaboración/actualización de los Planes Cantonales de Desarrollo Humano Local (PCDHL) y los Planes Estratégicos Municipales (PEM) con elementos de gestión del riesgo de desastre (GRD) 15

Antecedentes y contexto

El terremoto de 7.6 grados en la escala de Richter que sacudió a Costa Rica a las 08:42 hora local del miércoles 5 setiembre 2012, con epicentro localizado a 11 kilómetros al sureste de la ciudad de Nicoya, frente a la costa pacífica de Costa Rica, fue sentido en casi todo el territorio nacional y se estima que provocó afectación diversa a unas 280 mil personas, y daños significativos en viviendas, edificios públicos, infraestructura vial y de servicios vitales como el suministro de agua, telefonía, electricidad, educación y salud. Los principales efectos se presentaron en la península de Nicoya, Provincia de Guanacaste, afectando igualmente algunas áreas de las provincias de Puntarenas y Alajuela.

Aunque las instituciones responsables de la atención de la emergencia reaccionaron de inmediato una vez ocurrido el sismo, ha quedado claro la necesidad de incorporar el enfoque de gestión de riesgos en la planificación estratégica, los presupuestos y la política pública municipal, con el fin de reducir la vulnerabilidad del territorio y sus habitantes, así como fortalecer los mecanismos de articulación entre instituciones nacionales y las de nivel local para la respuesta y el desarrollo de acciones de gestión del riesgo de manera integral.

Por esta razón el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) y la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y la Atención de Emergencias (CNE), con el apoyo de Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) desarrollaron el Proyecto *“Fortalecimiento de la recuperación temprana cantonal después del terremoto del 5 de setiembre 2012 en Costa Rica”*, mediante el cual se brindó asistencia técnica a gobiernos locales para fortalecer las capacidades y facilitar la coordinación interinstitucional para la gestión local del riesgo de desastre.

Este Proyecto se desarrolló como una experiencia piloto en Hojancha, Nandayure, Nicoya y Santa Cruz, cuatro de los cantones guanacastecos más afectados por el sismo, permitiendo incluir elementos de gestión del riesgo en los Planes Cantonales de Desarrollo Humano Local (PCDHL) y los respectivos Planes Estratégicos Municipales (PEM) y desarrollando otras herramientas de apoyo para las municipalidades.

Los PCDHL son instrumentos de planificación municipal que se elaboran de manera participativa, recogiendo de la ciudadanía y la institucionalidad local, las propuestas de planificación de largo plazo con una visión de 10 años en cada cantón, permitiendo a los Gobiernos Locales establecer las políticas y prioridades para el desarrollo cantonal e institucional del quinquenio, mediante el respectivo Plan Estratégico Municipal que sirve de referencia para la formulación de los planes operativos y de apoyo para el proceso presupuestario anual.

Actualmente, 57 de las 81 municipalidades cuentan con los PCDHL elaborados mediante un proceso de cooperación entre MIDEPLAN, IFAM y PNUD.

En este contexto, se ha visualizado como oportunidad la utilización de los PCDHL y los PEM como una plataforma estratégica, útil y funcional para incorporar elementos de gestión del riesgo en los instrumentos de planificación de los municipios, constituyéndose este Proyecto en un ejercicio que ayude a identificar y definir el enfoque, los contenidos y la metodología adecuados para este proceso.

De los cuatro cantones participantes en el Proyecto, solo el Municipio de Hojancha no contaba aún con su PCDHL, por lo cual en este caso la intervención incluyó la elaboración completa del dicho Plan más el PEM. En los casos de Nandayure, Nicoya y Santa Cruz en donde sí existen los PCDHL elaborados previamente, la tarea ha consistido en actualizar dichos instrumentos de planificación agregándoles elementos de gestión del riesgo.

Como aporte adicional del Proyecto, también se elaboró una propuesta orientadora sobre dos recursos que pueden ser utilizados por las municipalidades para impulsar la gestión del riesgo de desastre en su planificación estratégica:

- Organización y funcionamiento de Oficinas Municipales del Gestión del Riesgo (UMGR)
- Orientaciones para la promoción de la participación social en las acciones de gestión del riesgo local

El sistema de planificación municipal y la planificación del desarrollo humano en su conjunto, son soporte del buen gobierno, la rendición de cuentas y la convivencia democrática; asimismo, permiten articular de manera más eficiente la acción y la interlocución entre actores locales, regionales y nacionales. Por otra parte, la gestión del riesgo de desastre constituye un proceso indispensable para el incremento de la seguridad humana y la protección del territorio y debe ser incorporada de manera articulada e integral en la planificación estratégica local para propiciar el desarrollo sostenible.

Esta visión de la gestión del riesgo como un proceso inmerso en las estrategias de desarrollo local, incluye pero va mucho más allá de las actividades de preparativos y respuesta a las emergencias en el municipio, y más bien pretende reducir y controlar los riesgos que son el origen de estas emergencias.

Ficha básica del Proyecto

El Proyecto *“Fortalecimiento de la recuperación temprana cantonal después del terremoto del 5 de setiembre 2012 en Costa Rica”* (Proyecto 00084064) se desarrolló con los distritos y las Municipalidades de los Cantones de Hojancha, Nandayure, Nicoya y Santa Cruz entre mayo 2013 y febrero 2014 con el apoyo financiero del Bureau de Prevención de Crisis y Recuperación del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (BCPR-PNUD) y la coordinación y apoyo técnico del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN), la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y la Atención de Emergencias (CNE), y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en Costa Rica (PNUD). Las actividades del proyecto se desarrollaron entre Mayo 2013 y Febrero 2014.

Objetivos del Proyecto

General

Fortalecer la capacidad de coordinación interinstitucional, intersectorial y comunitaria para la gestión integral del riesgo, incluyendo la recuperación temprana posterior a la emergencia del terremoto del 5 de septiembre 2012.

Objetivos específicos

OE1.: Integrar la gestión local del riesgo, incluyendo la respuesta y recuperación temprana, en los PCDHL y PEM de Santa Cruz, Nicoya, Hojancha y Nandayure con la respectiva participación ciudadana

OE2.: Elaborar y divulgar las lecciones aprendidas de la inclusión de la recuperación temprana y gestión del riesgo en forma integral en la planificación del desarrollo de los cantones seleccionados.

OE3.: Diseñar una estrategia y reglamento de participación ciudadana en los procesos de gestión de riesgo a nivel municipal.

OE4.: Establecer una guía para que las municipalidades gestionen la creación de Oficinas de Gestión de Riesgos y las funciones que debe desempeñar, como modelo base a replicar en el ámbito municipal (retomar experiencias de los cantones de San José, Escazú, Cartago y Osa).

Productos esperados del Proyecto

Producto 1: Actualización de los Planes Cantonales de Desarrollo Humano Local (PCDHL) y del Plan Estratégico Municipal (PEM) de los cantones de Nandayure, Nicoya, Santa Cruz y elaboración del PCDHL y del PEM del cantón de Hojancha, incorporando las acciones de recuperación temprana y gestión de riesgos en forma integral.

Producto 2: Documento elaborado y divulgado sobre las lecciones aprendidas de la inclusión de la recuperación temprana y gestión del riesgo en forma integral en la planificación del desarrollo de los cantones seleccionados

Producto 3: Documento elaborado con estrategia y reglamento de participación ciudadana en los procesos de gestión de riesgo a nivel municipal.

Producto 4: Documento guía para que las municipalidades gestionen la creación de Oficinas de Gestión de Riesgos y las funciones que debe desempeñar, como modelo base a replicar en el ámbito municipal.

Relación del Proyecto con prioridades nacionales

Desde la perspectiva de la política pública, el Plan Nacional de Desarrollo 2011-2014, es claro en señalar dentro de las prioridades gubernamentales: a) generar impactos que permitan avanzar en los retos nacionales particularmente en materia de desigualdad e inequidad, b) referencia territorial claramente identificada, c) enfoque multisectorial, d) alimentarse de la consulta participativa, e) contener programas o proyectos cuya ejecución impacte el desarrollo local y f) en el ámbito de la gestión de riesgo socio-ambiental claramente plantea la necesidad de “desarrollar una visión de país para enfrentar los impactos adversos del cambio climático mediante la coordinación interinstitucional, de la sociedad civil organizada, medios de comunicación masiva y monitoreo de los escenarios climáticos”.

Por su parte, la Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo (Nº 8488) establece la política nacional de gestión del riesgo como *“...un eje transversal de la labor del Estado Costarricense, articula los instrumentos, los programas y los recursos públicos en acciones ordinarias y extraordinarias, institucionales y sectoriales, orientadas a evitar la ocurrencia de los desastres y la atención de emergencias en todas sus fases”* (Artículo 5) y mediante el Plan Nacional de Gestión del Riesgo 2010-2015 establece los ejes de contenido, lineamientos de política, propuestas de acción y metas que deben asumir las instituciones del Estado costarricense para abordar la gestión del riesgo en el país, y en donde se deslinda con claridad las responsabilidades de los gobiernos locales en estos esfuerzos de reducción del riesgo.

Instituciones participantes

El MIDEPLAN y la CNE son los órganos ejecutores del Proyecto y como tal, responsables de propiciar, articular y coordinar las acciones con los gobiernos locales y otras instituciones participantes para lograr su efectiva ejecución. Brindan apoyo conceptual para asegurar la coherencia de los contenidos y establecen mecanismos de seguimiento y evaluación necesarios para la sostenibilidad de los resultados del Proyecto. El MIDEPLAN actúa como Director del Proyecto.

El PNUD brinda el apoyo financiero, metodológico y de organización, seguimiento y evaluación, así como el soporte técnico y administrativo necesario para el cumplimiento de los objetivos y la eficiente implementación del Proyecto.

Las Municipalidades de Hojancha, Nandayure, Nicoya y Santa Cruz aportan la colaboración de su estructura institucional para el desarrollo exitoso de las actividades, y designan funcionarios para la constitución de los equipos técnicos municipales de apoyo al Proyecto.

Equipo técnico y representantes institucionales del Proyecto

Cada una de las instituciones participantes designó una persona contacto para asegurar y apoyar la relación con el Proyecto.

Cada Municipio ha sido apoyado por un(a) facilitador(a) a cargo de gestionar las actividades del Proyecto en la localidad, en relación muy cercana con las autoridades municipales. A este grupo se le suman los equipos locales de apoyo integrados por personal de las municipalidades, de otras instituciones, organizaciones y grupos de la comunidad en cada cantón.

Un coordinador técnico es responsable de brindar supervisión y mantener el vínculo y la coherencia entre todos los elementos del Proyecto. El equipo responsable del Proyecto es:

Equipo técnico	Representantes institucionales
1. Pilar Garrido Gonzalo. Hojancha	1. Julio Villafuerte Cubillo, Libny
2. Carolina Núñez Masís. Nandayure	Fernandez Quesada MIDEPLAN
3. Lucrecia Siles Sánchez. Nicoya	2. Ramón Araya Araya, Mónica Jara
4. Gabriel Picado Pomart. Santa Cruz	González, CNE
5. Gerardo Quirós Cuadra. Coordinador	3. Gilda Pacheco, Kifah Sasa, PNUD

Lecciones aprendidas de la inclusión de la recuperación temprana y gestión del riesgo en forma integral en la planificación del desarrollo de los cantones del Proyecto

A lo largo del Proyecto, el equipo de facilitación técnica recogió entre las personas que participaron en las diferentes actividades, opiniones, comentarios, sugerencias y otra información útil para la identificación de buenas prácticas y la recolección de lecciones aprendidas. Igualmente, día martes 01 de octubre 2013 en Nicoya, se llevó a cabo una sesión de consulta con actores claves de los cuatro cantones participantes en el Proyecto para obtener insumos con este mismo fin ([ver anexo 1](#)).

A continuación se exponen las lecciones aprendidas en el proceso de actualización de los Planes Cantonales de Desarrollo Humano Local (PCDHL) y del Plan Estratégico Municipal (PEM) de los cantones de Nandayure, Nicoya, Santa Cruz y elaboración del PCDHL y del PEM del cantón de Hojancha¹, incorporando las acciones de recuperación temprana y gestión de riesgos en forma integral.

Sobre los PCDHL

Los PCDHL son uno de los instrumentos más completos con que cuentan los municipios para estructurar sus políticas de desarrollo, ya que se elaboran de manera participativa e incorporan la opinión y propuestas de la población mediante consultas distritales, y sirven de insumo principal para la elaboración del respectivo Plan Estratégico Municipal (quinquenal), el plan operativo y el presupuesto anual. Esto los convierte en una plataforma estratégica, útil y funcional para incorporar la gestión del riesgo como un eje temático que de manera transversal impregne en la planificación cantonal las pautas, orientaciones y presupuestos necesarios para la reducción de los riesgos de desastres, el fortalecimiento de la atención de emergencias y la recuperación temprana ante posibles emergencias.

Actividades desarrolladas para el PCDHL

- Presentación y motivación al Concejo Municipal de contenidos y metodología con el objetivo de obtener aprobación y apoyo para el Proyecto,
- Firma de carta de entendimiento entre la dirección del Proyecto (MIDEPLAN) y los Municipios respectivos (Alcalde y Presidente Municipal) sobre los compromisos recíprocos para el desarrollo de las actividades.
- Primer Encuentro Cantonal con representantes municipales, de la institucionalidad pública y la sociedad civil para presentar el Proyecto y conformar los Equipos de Gestión Local (EGL)

¹ Hojancha no contaba aún con su PCDHL, por lo cual se desarrolló la elaboración completa del dicho Plan. En Nandayure, Nicoya y Santa Cruz existen PCDHL elaborados previamente, de manera que se trabajó en su actualización mediante la incorporación de elementos de gestión del riesgo.

que apoyan las actividades de elaboración/actualización de PCDHL y dan seguimiento a sus resultados

- Capacitación EGL sobre la metodología a emplear para la elaboración/actualización de PCDHL incorporando elementos de gestión del riesgo
- Talleres distritales para obtener de la población propuestas de contenido para los PCDHL incorporando elementos de gestión del riesgo
- Documentación y sistematización de la información obtenida en los diferentes talleres para elaboración/actualización de PCDHL
- Segundo Encuentro Cantonal con representantes municipales, de la institucionalidad pública y la sociedad civil para validar el PCDHL con elementos de gestión del riesgo
- Elaboración/actualización de la versión del PCDHL con elementos de gestión del riesgo incluyendo las observaciones recogidas en la validación
- Presentación ante el Concejo Municipal de PCDHL elaborado/actualizado

De la metodología y los instrumentos para la elaboración/actualización de los PCDHL

- La consulta mediante talleres distritales resulta apropiada porque genera un acercamiento municipal con la comunidad, permite a la población hacer un ejercicio de reconocimiento de vulnerabilidades y amenazas existentes y se obtienen propuestas de líneas de acción definidas y expresadas por la misma comunidad.
- La activa incorporación de las asociaciones de desarrollo Integral (ADI) en la convocatoria y consulta distrital, le da reconocimiento y validación al proceso debido a la representatividad que tienen dichas organizaciones, y a la vez fortalece la posición de las ADI frente a la población de sus localidades
- La gestión del riesgo es un tema nuevo, desconocido, lejano y ausente del imaginario institucional y comunal. En el “mejor de los casos” se tiende a equivaler o confundir con la atención de las emergencias.
- El tiempo dedicado a la capacitación de funcionarios y comunidades sobre los conceptos de gestión del riesgo, no ha sido suficiente para establecer una buena base de comprensión y análisis de la problemática, y por lo tanto generar propuestas de líneas de acción más sustantivas.
- Puede resultar difícil aplicar la visión optimista de la metodología de indagación apreciativa que utiliza el Proyecto en los temas de gestión del riesgo, ya que las personas no identifican con facilidad las oportunidades positivas de cambio cuando se habla de desastres. Por esa razón se reconvirtió la estrategia del diagnóstico comunal iniciando por la identificación de la riqueza del patrimonio natural del entorno y la necesidad de evitar su deterioro para contener la generación del riesgo.



El PCDHL se elabora mediante un proceso de consulta con las comunidades y sus organizaciones

- En otros casos las personas tuvieron dificultad para identificar vulnerabilidades y amenazas, en parte porque a veces están tan acostumbrados a vivir con estas situaciones, que no reconocen fácilmente el riesgo que entrañan.
- Las matrices utilizadas para obtener la información y propuestas en los talleres distritales, resultaron a veces complejas para algunas comunidades sobre todo en lo relativo a la identificación de acciones por áreas estratégicas por lo que se requiere adaptar la presentación de los contenidos y la terminología para facilitar la comprensión.
- Entre las principales razones que han limitado una mayor asistencia a los talleres distritales, se pueden mencionar las distancias entre poblados, el limitado servicio de transporte público, los costos del transporte. Asimismo, el desencanto y percepción negativa de los pobladores respecto a la institucionalidad pública han afectado la convocatoria, ya que algunas personas consideran que poco de lo que se proponga se realizará.
- Esta misma apreciación tiene su efecto en las personas que si asisten a los talleres pero que no logran identificar oportunidades y construir propuestas en donde solo ven factores negativos. El desafío ha sido recuperar ideas positivas y abrir espacios para la construcción participativa.
- A pesar de estos inconvenientes, en términos generales las comunidades han propuesto líneas de acción con sentido de la realidad y en general son factibles en el corto, mediano y largo plazo. De la misma manera, algunas plantearon proyectos muy grandes difícilmente viables de solventar con el presupuesto municipal.
- Se debe potenciar el recurso que representan los síndicos de quienes se ha recibido colaboración activa facilitando contactos, en la convocatoria en sus respectivos distritos, y en otras actividades en que se pueda aprovechar su conocimiento y cercanía con las comunidades.

Sobre los PEM

El Plan Estratégico Municipal (PEM) establece la ruta quinquenal que se traza la Municipalidad para la implementación de prioridades del desarrollo humano del cantón, del cual se obtienen también los mandatos y referencias para la formulación de los planes operativos y el proceso presupuestario anual. Su principal fuente de referencia son los PCDHL, por lo que es muy importante garantizar una cuidadosa alineación entre los contenidos de ambos instrumentos para que las propuestas sobre gestión de riesgo contenidas en el PCDHL sean consideradas en el PEM.

Actividades desarrolladas para el PEM

- Presentación de contenidos y metodología a autoridades y funcionarios municipales para motivar participación y apoyo al proceso
- Constitución de un equipo técnico de funcionarios municipales (ETM) para apoyar el desarrollo de las actividades y capacitación sobre la metodología a emplear para la elaboración/actualización de los PEM incorporando elementos de gestión del riesgo
- Llenado de fichas de diagnóstico institucional: entrega a funcionarios clave de las Municipalidades de la matriz para elaborar el perfil situacional de la Municipalidad, incluyendo aspectos de Gestión de Riesgo, la cual es base para la elaboración del PEM. Asimismo se dio seguimiento y apoyo a estos funcionarios para garantizar el llenado respectivo.
- Sistematización de la información recopilada en las fichas de diagnóstico municipales que llenaron las fichas en los diferentes talleres para elaboración/actualización de PCDHL
- Alineación del PEM y el PCDHL con la actualización de instrumentos municipales: Plan de Mejora Institucional, Plan de Coordinación Interinstitucional, Propuesta de Seguimiento y Evaluación del PEM
- Taller de validación con funcionarios municipales para validar el PEM con elementos de gestión del riesgo
- Elaboración/actualización de la versión del PEM con elementos de gestión del riesgo incluyendo las observaciones recogidas en la validación
- Presentación ante el Concejo Municipal del PEM elaborado/actualizado

De la metodología y los instrumentos para la elaboración/actualización del PEM

- La aplicación de fichas de diagnóstico institucional permite conocer las fortalezas y los ámbitos de acción de la municipalidad que requieren fortalecimiento, particularmente en lo relacionado con la gestión del riesgo de desastre.

- Algunos funcionarios consideran que las fichas de diagnóstico son muy extensas y mencionaron dificultad para comprender el lenguaje y la intención de las preguntas, principalmente las relativas a los elementos de gestión de riesgo por lo cual se hizo necesario hacer un acompañamiento por parte del equipo de facilitación para apoyar en estos casos.
- Algunas condiciones que han limitado la participación de los funcionarios en el ciclo del PEM, incluyendo el llenado de las fichas de diagnóstico, han sido:
 - o Muchos funcionarios argumentan que no tienen tiempo, que no les corresponde o que constituye un recargo a sus funciones.
 - o En algunos casos este proceso coincidió con la elaboración del presupuesto municipal, lo cual limita la disponibilidad de tiempo de los funcionarios para participar.
 - o Para casi todos los funcionarios el tema de la Gestión del Riesgo de Desastres es algo nuevo y hasta desconocido, y esto en alguna medida genera cierta resistencia para desarrollar las actividades
- Es sumamente importante la intervención de las autoridades municipales para sensibilizar al personal sobre la necesidad e importancia que tiene la construcción de estos instrumentos, los beneficios que tendrá para la gestión municipal, y para el cumplimiento de uno de los requerimientos de la Contraloría General de la República para aprobar el presupuesto ordinario y no afectar el ranking de la municipalidad.



El personal de la Municipalidad tiene una responsabilidad determinante la elaboración del Plan Estratégico Municipal (PEM)

Sobre la factibilidad de implementación y seguimiento del PCDHL y el PEM elaborados

- La disponibilidad de recursos es vista por las municipalidades como la principal dificultad para la implementación y seguimiento de las propuestas formuladas en los ambos Planes, pero al mismo tiempo consideran sumamente importante responder a las expectativas generadas por las comunidades en el proceso de consulta y consideran que el compromiso municipal y la posibilidad de establecer una coordinación interinstitucional para llevar a cabo lo establecido en los planes, son fortalezas de este proceso.
- Recuperar la confianza de las comunidades, lograr que asuman los proyectos comunales contenidos en el PCDHL y que se involucren como entes fiscalizadores o “auditoría ciudadana” es una aspiración y un reto. Esto depende en gran medida de los compromisos que logren establecer entre instituciones y organizaciones locales.
- Es necesario articular los diferentes propuestas y proyectos que se desarrollan en los cantones para evitar la dispersión, la duplicidad y maximizar el impacto y el aprovechamiento de los recursos. Tal es el caso de los proyectos e iniciativas del PCDHL, proyectos como “Cantones Amigos de la Infancia”, los planes de Tratamiento Integral de Residuos Sólidos, entre otros.
- El Consejo de Coordinación Cantonal Interinstitucional (CCCI) es percibido como una extraordinaria oportunidad para la canalización de acciones, recursos y apoyos especializados, por lo cual es indispensable reactivarlos, en algunos casos, o bien procurar de ellos una mayor participación y protagonismo en otros casos.
- Un eventual cambio de autoridades municipales debido al proceso electoral en 2018 genera incertidumbre sobre la continuidad de los procesos iniciados en el marco del PCDHL y del PEM.
- En general las municipalidades consideran necesario el desarrollo de mecanismos ágiles y más directos para mantener una comunicación fluida con las comunidades y establecer un esfuerzo conjunto gobierno local-comunidad.
- Es necesario establecer y cumplir un calendario para medir el cumplimiento, los avances, los efectos e impactos de las acciones propuestas tanto en el PCDHL como en el PEM.
- Se requiere establecer la obligatoriedad para que los representantes de las instituciones públicas presentes en el cantón, participen activa y sostenidamente en estos procesos.

Sobre el Proyecto en general

- El término de **“Recuperación Temprana Cantonal”** en el nombre del Proyecto induce a confusión y falsas expectativas. Si la gestión del riesgo de desastre es un concepto nuevo tanto para las autoridades como para la población, la *recuperación temprana* es totalmente desconocido. Esto se refleja en las dificultades que ambos grupos de participantes tuvieron para identificar y elaborar propuestas en esta línea de acción.
- Las municipalidades del Proyecto reconocen sus responsabilidades y están comprometidas con la incorporación de la gestión del riesgo de desastres como un eje transversal de la política pública local, aunque sienten aprehensión por los pocos recursos financieros y la disponibilidad de capacidades técnicas para brindar el acompañamiento y hacer frente a los compromisos que esto implica.
- La tendencia a la rotación de los funcionarios municipales, públicos y dirigentes de organizaciones comunales limitan las posibilidades de continuidad, seguimiento a las acciones y multiplicación de conocimientos, ya que muchos que han recibido capacitación sobre Gestión del Riesgo de Desastres puede que ya no estén más cuando hay un cambio de administración.
- Al no existir de manera explícita un abordaje de la gestión del riesgo de desastre en la agenda municipal, hay una tendencia a sentirla como un recargo de funciones, por lo que una forma de variar esta percepción es incorporar la temática en el quehacer ordinario. Idealmente todas las instituciones públicas deberían asumir esta consideración.
- Las Municipalidades participantes tienen claridad de que los fondos que se asignen a la gestión de los riesgos no son los mismos que se asignan al rubro de atención de emergencias.
- Los pocos recursos económicos asignados por el Proyecto para las actividades en campo, tales como servicios de perifoneo, refrigerios, traslado de miembros de las comunidades, etc. se presentan como una limitación ya que tampoco las municipalidades disponen de recursos para atender adecuadamente estos gastos. Es importante señalar sin embargo que gracias a la gestión de las Municipalidades y la buena disposición de las comunidades en la mayoría de las ocasiones se ha logrado utilizar salones comunales, salas de hotel e incluso alimentación para el desarrollo de los talleres, en algunos casos sin costo alguno.

Anexo 1 – Taller sobre lecciones aprendidas en el proceso de elaboración/actualización de los Planes Cantonales de Desarrollo Humano Local (PCDHL) y los Planes Estratégicos Municipales (PEM) con elementos de gestión del riesgo de desastre (GRD)

Cuestionario para la ronda de aportes de la experiencia del Proyecto en cada Cantón

1. ¿Qué importancia tiene para la municipalidad la incorporación de la GRD en su planificación?
2. ¿Se ha generado en el nivel de la Municipalidad, la institucionalidad, la comunidad algún grado de interés/motivación sobre la GRD a raíz de este Proyecto?
3. Enumerar ventajas y desventajas de la metodología utilizada para la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los PCDHL
4. Enumerar ventajas y desventajas de la metodología utilizada para la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los PEM
5. Enumerar ventajas y desventajas de los instrumentos utilizados para la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los PCDHL
6. Enumerar ventajas y desventajas de los instrumentos utilizados para la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los PEM
7. ¿Cuál ha sido el nivel de incorporación de la institucionalidad pública en el proceso de PCDHL?
8. ¿Cuál ha sido la percepción de los funcionarios Municipales sobre el proceso de construcción del PEM (metodología y herramientas)?
9. ¿Qué factibilidad tiene la implementación de las líneas de acción propuestas por las comunidades?
10. ¿Cuáles son las principales fortalezas, oportunidades, desafíos y amenazas que enfrenta la Municipalidad para poder asumir estas líneas de acción?
11. ¿Qué factibilidad tiene la implementación y seguimiento del PCDHL y el PEM elaborados?
12. ¿Cómo se puede promover una mayor participación de la sociedad civil en la GRD en el nivel local?
13. ¿Qué mantendrían, qué cambiarían y qué agregarían para un nuevo proceso de PCDHL y PEM?