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**摘要：** 高校腐败已经成为当代中国一种重要的腐败现象。本项研究建立在对高校干部、高校学生和学生家长三个群体的问卷调查基础上。文章分别考察了高校腐败的总体状况、高校腐败的重点领域、岗位和人群、高校腐败的原因、人们对高校腐败的亲身经历及态度，最后探讨了遏止高校腐败的可能的举措等问题。研究发现，高校腐败已较为普遍， 尽管并不比其他领域更严重。基建工作、评审工作和招生工作已经成为高校腐败最为严重的三大领域。高校腐败与现行高等教育管理体制的管理不善有着密切的关系。遏止高校腐败的方向是走向高校善治，具体来说就是在教学科研和教学事务中让教师和学生有更多的参与，高校管理的基本信息特别是财务信息有更多的透明度，对高校管理有更多的外部监督和审计，在不同类型高校之间有更多更公平的竞争等。
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高等教育领域的腐败（简称高校腐败，下同）已经成为当代中国一种重要的腐败现象，受到社会各界的高度关注。2012年7月到10月份，笔者在高校廉政教育研究会、东北师范大学政法学院、国家教育行政学院培训部门等单位协助下，对高等院校的各级领导干部、高校学生、高校学生家长等三个利益相关群体展开问卷调查（问卷样本详见附录一）。就3个群体回收的有效调查问卷样本量分别为114份、118份和139份，对样本量中个人基本情况的分析表明，回收的三个群体的样本在性别分布、地域分布、年龄分布、职业分布、高校内部岗位类型分布等方面均具有较好的代表性（问卷情况详见附录二）。调查的内容涉及高校腐败的总体状况、高校腐败的具体表现及原因、受访者所亲身经历或接触的高校腐败及相关态度、高校腐败治理的措施等内容。本论文将围绕上述主题展开论述。

1. 高校腐败的总体状况评估

本项问卷调查对目前高校腐败的严重程度、普遍程度、学术道德诚信状况、高校腐败的具体危害、高校腐败的危害程度、高校腐败状况的变化趋势等分三个群体进行了考察。

**（一）与其他领域腐败相比，受访者普遍认为当前高校腐败的严重程度相对较低，但不同群体之间的看法差异较大**

在被问及“与其他领域腐败相比，您认为当前高校腐败的严重程度”的问题时，三个受访群体的具体回答情况见下表：

表1、受访群体对高校腐败相对严重程度的评价

 从上表可以看出，三个受访的利益相关群体认为高校腐败与其他领域相比“非常严重”和“严重”的比例较低，这说明三个高校腐败并不比其他领域腐败现象更严重。尽管这三个利益相关群体都认为高校腐败并不比其他领域腐败更严重，但高校干部对高校腐败状况的评估明显更为乐观，与其他两个群体的评价反差较大。

**（二）高校学生和学生家长认为高校腐败较为普遍存在，高校各级领导则认为高校腐败并非普遍存在。**

当问及“您认为当前腐败现象在高校的普遍程度”时，三个受访群体的具体回答情况见下表：

表2、受访群体对高校腐败的普遍程度的评价

 上表显示，认为当前高校腐败普遍存在的受访的学生家长和高校学生的比例均超过了50%。另一方面，认为当前高校腐败“不太普遍”和“不普遍”的高校干部的比例为60﹒2%。这表明大部分受访的高校干部并不认为当前高校腐败普遍存在，与另外两个利益相关方的评价同样存在着很大的反差。

**（三）高校学术道德诚信状况引起高校各级领导、高校学生和学生家长的关注和担忧。**

在问及“您认为当前高校学术道德诚信状况”如何的问题时， 三个受访群体的具体回答情况见下表：

表3、受访群体对高校学术道德诚信状况的评价

上表显示，高校干部和高校学生对高校学术道德诚信状况的担忧程度明显要高于学生家长。学生家长在这个问题上掌握的信息相对要少些，回答“说不清楚”的比例达到了21。2%。

**（四）高校干部、高校学生和学生家长对高校腐败的具体危害均有着深刻的认识，但不同群体关注的重点有所不同**

在征求三个利益相关群体对高校腐败的具体危害类型的看法时，高效各级领导、高校学生和学生家长对所列举的高校腐败的危害类型表现出各自不尽相同的选择排序。见下表：

表4： 三个群体对高校腐败具体危害的选择排序

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 高校腐败的具体危害 | 高校干部选择排序 | 高校学生选择排序 | 学生家长选择排序 |
| ①高校腐败直接影响高校人才培养质量 | 5 | 1 | 1 |
| ②高校腐败影响人们在国内高校就读和任职的意愿 | 8 | 7 | 7 |
| ③高校腐败妨害知识和理论创新 | 6 | 4 | 4 |
| ④高校腐败影响教师教学科研工作的积极性 | 4 | 3 | 3 |
| ⑤高校腐败影响学生学习、研究的积极性和创新能力 | 7 | 5 | 5 |
| ⑥高校腐败扭曲了高校和教师的社会形象，降低了教师的社会地位 | 1 | 6 | 6 |
| ⑦高校腐败直接影响高等教育的发展 | 2 | 4 | 2 |
| ⑧高校腐败严重影响国家的文化软实力 | 3 | 2 | 3 |

说明：本表为笔者根据问卷统计数据自制。排序出现并列现象表明，受访群体对相关类型腐败危害排序数值相等。

从表中可以看出，高校的各级各部门领导认为最应关注的高校腐败危害排名前三位的依次为：高校腐败扭曲了高校和教师的社会形象，降低了教师的社会地位；高校腐败直接影响高等教育的发展；高校腐败严重影响国家的文化软实力。高校学生认为最应关注的高校腐败危害排名前三位的依次为：高校腐败直接影响高校人才培养质量；高校腐败严重影响国家的文化软实力；高校腐败影响教师教学科研工作的积极性。而学生家长认为最应关注的高校腐败危害排名前三位的依次为：高校腐败直接影响高校人才培养质量；高校腐败直接影响高等教育的发展；高校腐败影响教师教学科研工作的积极性。三个群体排名前三位的高校腐败危害都包括“高校腐败严重影响国家的文化软实力”的选项，这说明在这个问题上大家有着高度的共识。在认为“高校腐败直接影响高等教育发展”问题上，高校干部和学生家长的排序是一致的。同样值得关注的是，高校学生和学生家长在高校腐败危害排名前三项中有两项是一致的，即都认为“高校腐败直接影响高校人才培养质量”和“高校腐败影响教师教学科研工作的积极性”。在征求三个群体对“高校腐败的其他危害”这个开放性问题的意见中，高校学生和学生家长意见高度一致的看法是“高校腐败影响学生的价值观和价值判断，对学生以后走上社会产生严重消极影响”。这是通过这次问卷调查我们所形成的新的认识。

**（五）高校学生、学生家长和高校干部对高校腐败的危害程度均有着清醒的认识，但程度评价并不相同。**

在询问“您认为高校腐败的危害程度如何”问题时，三个受访群体的具体回答情况如下：

表5、受访群体对高校腐败的危害程度的评价

上表显示，这三个利益相关群体均普遍认为高校腐败的危害非常大或较大。不过由于所处地位不同，高校干部对高校腐败危害程度的评价要明显低于其他两个群体。

**（六）对未来3到5年高校腐败状况的变化趋势高校干部和学生家长持谨慎乐观的态度，而高校学生持消极态度。**

在问及“您认为未来3到5年中高校腐败状况的变化趋势”时， 高校干部、学生家长和高校学生的具体回答情况见下表：

表6、对未来3到5年高校腐败状况变化趋势的评价

说明：本表系笔者根据统计数据自制。

上表显示，高校干部和学生家长对高校腐败状况未来3到5年的变化趋势总体上持谨慎乐观的态度。而高校学生选择“没有变化”的比例高达33﹒1%， 选择“更加糟糕”的比例为27﹒3%，均超过他们选择“大为好转”和“有所好转”两项合计比例24﹒5%。这表明高校学生对未来3到5年高校腐败状况的变化趋势的看法更为消极悲观。同时需要注意的是，高校干部和学生家长回答“说不清楚”的比例较高，说明选择该项的人更多地是对未来的变化持一种观望的态度。

1. 高校腐败高发多发领域、岗位、人群及原因分析

本项问卷调查对高校腐败高发多发的领域、岗位、人群分布以及可能导致高校腐败的各种原因进行了开放的调查分析，得出了一些有趣的发现。

1. **关于高校腐败严重程度的领域分布**

本项调查首先询问了三个利益相关群体对高校基建工作、招生工作、评审工作、人事工作、学生工作等五大工作领域腐败严重程度的评价，随后进一步询问了对这五大领域各自的子域腐败严重程度的评价。

1. 关于高校五大工作领域腐败频发程度的评价

表7、 三个群体对高校五大工作领域腐败频发程度的评价

三个受访群体对高校五大工作领域腐败频发程度的评价大同小异。高校干部和学生家长在评价排序方面出现了惊人的一致。高校学生对评审工作和学生工作的评价排序与其他两个群体没有差别，值得注意的是学生群体把高校人事工作分布排在了首位，基建工作排在了第三位而非第一位，招生工作的腐败频率则跌出了前三位。应该说在五大领域腐败频率的总体排序方面，高校干部和学生家长的排序更有权威性，因为他们的信息更为对称或社会阅历更为丰富。

2．关于高校基建工作中腐败频发领域的评价

高校基建领域又可细分为基础设施建设和物资采购两个子领域。当问及“高校基建工作领域腐败主要发生”在哪个子领域时，高校干部、高校学生和学生家长回答主要发生“基础设施建设”领域的比例分别为73%、49﹒6%和53﹒6%。这表明，受访的高校干部和学生家长大多数均认为“基础设施建设领域”是高校基建工作领域腐败最严重的子领域。而受访的高校学生则有过半数认为，“物资采购”领域是高校基建工作领域腐败现象最严重的子领域。应该说，在高校基建领域腐败严重程度评价中，高校干部和学生家长由于信息更为对称或社会阅历更为信息，因此其选择的可靠程度更高。

3．关于高校招生工作中腐败频发领域的评价

高校招生工作又可进一步分为本科生招生和研究生招生两个子领域。在问及“高校招生工作领域腐败主要发生”在哪个子领域时，高校干部、高校学生和学生家长回答主要发生在“研究生招生”领域的比例分别为：58﹒4%、61﹒2%、56﹒1%。这表明三个受访的利益相关群体的大多数人都认为研究生招生领域的腐败现象更为严重。

4．关于高校评审工作中腐败频发领域的评价

表8、三个群体对高校评审中各个子域腐败程度评价

上表表明，三个群体对评审领域各个子域腐败频发程度评价有同有异，职称评审和各类评比评优都进入了三个群体评价腐败高发领域的前三名行列，高校学生群体把教学质量评估作为腐败高发领域值得关注。高校各级领导在各类评审中掌握的信息较为对称，其评价顺序更有权威性，即依次为：课题评审、职称评审、各类评比评优、学位点评审、教学质量评估。

5．关于高校人事工作中腐败频发领域的评价

高校人事工作又可分为师资引进和干部选拔任用两个领域。在问及“高校人事工作领域腐败主要发生在”哪个领域时，高校各级领导、高校学生和学生家长回答主要发生在“干部选拔任用”领域的比例分别为65﹒7%、88﹒4%和84﹒2%。这说明，三个受访的利益相关群体的大多数都认为干部选拔任用领域已经成为高校人事工作领域腐败的重灾区。同时值得重视的是，有34﹒3%的高校干部认为“师资引进”已经成为高校人事领域腐败的一个重灾区。

6．关于高校学生工作中腐败频发领域的评价

高校学生工作又可分为学生入党、学生干部选拔、各类评优、各类奖学金申请和各类补助申请等五个领域。问卷调查涉及到三个受访群体对高校学生工作这五个领域腐败频率的评价。具体结果见下表：

表9、三个群体对高校学生工作中腐败频发领域的评价

从上表中可以看出， 受访的高校干部、高校学生和学生家长都认为“各类评优”是高校学生工作中腐败频发的首要领域，“学生入党”和“学生干部选拔”在三个群体的评价中都进入了腐败频发领域的前3名，尽管高校学生在具体排序上不同于其他两个群体而将“学生干部选拔”放在第二位。由于高校学生在这个问题上掌握有更多的信息，他们的评价顺序具有更大的权威性。

1. **关于高校特定岗位腐败风险程度的评价**

问卷调查涉及三个受访群体对高校特定岗位腐败风险程度的评价。具体评价结果如下。

1. 关于高校特定岗位腐败风险程度的评价

我们根据三个受访群体对特定岗位腐败风险程度回答“非常大”和“较大”的合计比例进行排序，结果见下表：

表10、三个群体对高校特定岗位腐败风险评价

从上表中可以看出，三个受访群体对腐败风险最高的岗位类型的评价排序并不一致。高校干部与学校党政一把手接触的机会更多些，认为后者掌握的资源和权力更多因此腐败风险最高。高校学生与学校有关部门业务负责人打交道更多些，认为后者腐败的机会更多些。学生家长为了办成事，与分管部门领导打交道更多些，认为后者腐败的风险更大。

本项调查采取开放式调查， 询问了受访者认为还有那些其他岗位腐败风险程度较高。高校学生回答较多的包括学生会干部、团委书记、辅导员、导师、行政后勤岗位等。学生家长回答与高校学生基本相同，同时加上了直接经办人岗位。

1. 关于学校党政一把手腐败发生主要领域的评价

表11．1受访群体对学校一把手腐败主要发生领域评价（第一选择）

表11．1受访群体对学校一把手腐败主要发生领域评价（第二选择）

从上表中可以看出，高校干部、高校学生和学生家长等三个受访群体都认为，学校党政一把手腐败主要发生在基建和物资采购领域以及招生领域。同时需要指出的是，财务领域是紧随其后高校一把手腐败发生的一个主要领域。

1. 关于分管部门领导腐败发生的主要领域的评价

表12．1受访群体对分管部门领导腐败主要发生领域评价（第一选择）

**表12.2受访群体对分管部门领导腐败主要发生领域评价(第二选择)**

从上表中可以看出，高校干部、高校学生和学生家长等三个受访群体都认为，分管基建和物资采购部门以及招生部门的领导是高校腐败风险最高的两个岗位。同时需要指出的是，在这三个群体看来，分管财务部门的领导也是腐败风险很高的岗位。

1. 关于部门业务负责人腐败发生的主要领域的评价

**表13．1受访群体对部门业务负责人腐败主要发生领域评价（第一选择）**

**表13．1受访群体对部门业务负责人腐败主要发生领域评价（第二选择）**

从上表中可以看出，高校干部、高校学生和学生家长等三个受访群体都认为，基建和物资采购部门业务负责人以及招生部门业务负责人是高校腐败风险最高的两个岗位。同时需要指出的是，在这三个群体看来，分管财务部门的领导也是腐败风险很高的岗位。

1. **关于高校腐败原因的主观认知**

表14、受访群体对高校腐败原因的评价排序

从上表中可以看出，三个受访群体有着高度共识的高校腐败原因有三个：基础设施建设招投标不规范，监理工作不到位；评审机制不够严密科学，给评审腐败提供了机会；物资采购工作不透明，缺乏外部监督。除此之外，高校干部意见比较一致的高校腐败原因包括：只重数量不重质量的不科学的科研教学评价体系迫使一些教师为了多拿课题、多发文章而采取不正当的手段；评比评估达标竞赛与高校的地位待遇和获得的资源相挂钩，为了在激烈的竞争中胜出不得不用尽各种手段。超过半数以上的高校学生和学生家长也比较认可上述原因。除此之外，高校学生和学生家长高度认可的高校腐败的原因还包括：缺乏外部审计和监督，导致内部人控制；招生工作不透明，自由裁量权过大，有暗箱操作空间；高校决策体制封闭神秘，缺乏透明度和利益相关方参与；高校领导权力过大，缺少有效监督；高校行政化导致领导干部的晋升压力较大，领导干部选拔任用机制不科学。高校干部对这些原因的认可程度与其他两个群体之间存在较大落差。但尽管如此，认可上述原因的高校干部比例仍然超过50%以上。一个有趣的发现是：经费拨款缺口大，高校要生存、要改善教职工待遇，不得不采取各种合法或不合法的办法；教师工作收入偏低，绩效与待遇之间缺乏联系，这两个原因在三个受访群体认可的高校腐败原因中排名处于倒数第一位和第二位。其中对经费拨款缺口大这个原因，高校干部认可的比例接近50%，而后两个群体认可的比例均低于40%，反映出他们立场的重要差异。对处于倒数第二位的原因，三个受访群体认可的比例均超过了50%，说明这一原因仍有其重要性。

**（四）对高校各级领导采用非正当手段为学校或部门谋取利益行为的宽容程度**

本项问卷设计了一个问题“您认为高校主要领导或部门领导采用非正当手段为学校或部门谋取利益是否合理？”，目的是了解受访的利益相关群体对高校公贿等腐败行为的宽容程度。人们对高校公贿等腐败行为越宽容，高校公贿等腐败行为的生命力就越强。对该问题的调查结果见下表：

表15、受访群体对高校公贿的宽容程度

从上表中可以看出，受访的高校干部认为高校公贿“很合理”、“合理”和“具有一定的合理性”的合计比例达到58。8%，表明高校干部对高校公贿等腐败行为具有更大的宽容性。相比之下，认为高校公贿“不太合理”或“不合理”的受访的高校学生和学生家长的合计比例均超过60%，这表明高校学生和学生家长对高校公贿等腐败行为更不宽容。在这个问题上，高校干部与高校学生和学生家长的态度差异十分明显。

**（五）对高校学术道德失范现象的认知**

 本项调查询问三个受仿群体对“您所在的高校是否存在学术道德失范现象”的评价，回答“非常同意”和“同意”的合计比例见下表：

表16、受访群体对是否存在学术道德失范现象的认知

从上表中可以看出，三个受访的利益相关群体对高校学术道德失范现象的看法既有相同之处，也有很大差异。三个群体都认为，“学术研究低水平重复，重视数量而忽视质量”、“学术论文抄袭或变相抄袭”这两类学术道德失范现象在自己所在的高校比较突出。除此之外，高校干部群体把“老师忙于校外兼职，而对本职教学和学业指导工作敷衍塞责”、“领导或老师在他人学术成果上署名”列为比较突出的两类学术道德失范现象。高校学生和学生家长都把“在课题评审和职称评审中人情关系考虑处于主导地位”、“老师忙于校外兼职，而对本职教学和学业指导工作敷衍塞责”列为比较突出的学术道德失范现象。学生家长还把“领导或老师在他人学术成果上署名”列为比较突出的学术道德失范现象，这与高校干部的观点颇为接近。

在询问是否存在学术道德失范的其他情况时， 受访的高校学生和学生家长谈的比较多的是“老师重职称评定而轻教学”。

1. 对亲身经历的高校腐败现象及其态度的调查

前面对高校腐败的总体状况的评价和腐败高发多发领域、岗位和人群等问题的评价采用的是主观印象评价法。由此得出的结论，需要用亲身经历或接触的客观事实评价法来加以验证或修正。

1. **对有无为了办成事而疏通关系的经历的认知**

表17、受访群体有无为了办成事而疏通关系经历者比例

从上表中可以看出，三个受访群体回答有过为了办成事而向院校领导或有关部门疏通关系的经历的人数比例只有20%左右，这进一步验证了“与其他领域相比，高校腐败并非更加严重”的主观印象评价结论。

1. **对为办成事而疏通关系行为正当性的评价**

 我们的调查接下来询问，如果有过为办成事而疏通关系的经历，受访群体对这种行为正当性的道德判断。具体情况见下表：

表18、受访群体对为办成事而疏通关系行为正当性评价

 上表显示，三个受访群体认为这种行为“不正常，不得已而为之”的比例均很低。而对这种行为习以为常的观点在三个群体中都占据上风。这说明，腐败文化已经在各种不同的人群中扎下根来。更令人忧虑的是，高校学生群体对这种行贿行为习以为常的比例要高于高校干部和学生家长，这对他们日后走上社会的行为方式必定会产生消极的影响，同时也将助长腐败行为的蔓延。

1. **对行贿行为涉及具体事项的认知**

表19、受访群体对行贿事由的选择频率

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 行贿事由/受访群体选择频率 | 高校干部 | 高校学生 | 学生家长 |
| 1．职位升迁 | 2 | 3 | 2 |
| 2．子女求职 | 1 | 4 | 4 |
| 3．子女入学 | 4 | 4 | 9 |
| 4．入党或当学生干部 | 2 | 11 | 2 |
| 5．考研究生（含博士生） | 3 | 9 | 1 |
| 6．保送研究生 |  | 4 | 1 |
| 7．转专业 |  | 6 | 3 |
| 8．提高学习成绩或考分 |  | 3 |  |
| 9．职称评聘 | 4 | 2 |  |
| 10．介绍客户 |  | 1 |  |
| 11．各类评比、评奖 | 2 | 9 | 2 |
| 12．减轻或免除因自己工作失误而导致的纪律处分 |  | 5 | 2 |
| 13．其他领域 | 4 | 5 |  |

 说明：笔者根据统计数据自制。高校干部总样本量为114份，回答有疏通关系经历并说明事由者为22人，频率表示选择该事项的频次。高校学生总样本量为139份，回答该问题者样本量为66份。学生家长总样本量为118份，回答该问题的样本量为26份。

上表显示，对高校干部来说，行贿事由处于前三名的事项分别是：子女入学、职称评聘和考研究生。对高校学生来说，行贿事由处于前三名的事项分别是：入党或当学生干部；考研究生和各类评比评奖（并列第二）；转专业。对学生家长来说，行贿事由处于前三名的事项分别是：子女入学；子女求职；转专业。三个群体行贿事由前三名的事项之间存在着交叉与重合。如子女入学是高校干部和学生家长都十分关注的事项。考研究生是高校干部和高校学生都十分关注的事项。转专业是高校学生和学生家长都十分关注的事项。同时每个群体都有自己特别关注的事项，如高校干部特别关注职称评聘，高校学生特别关注入党或当学生干部；学生家长特别关注子女求职等。行贿事由所对应的领域和岗位也是高校腐败风险程度较高的领域和岗位。

在问及行贿事由的其他领域时，高校干部的回答包括：照顾外部环境；调动；确定招生计划等。高校学生的回答包括：调换宿舍；选导师；争取各种荣誉、补助。行贿与受贿是对价关系，行贿事由与受贿机会较多的领导或管理岗位相对应。

1. **对疏通关系的费用的评估**

本项调查接下来询问，如果有过疏通关系的经历，受访者平均每次用于疏通关系的费用数额。具体回答情况见下表：

表20、受访群体对行贿费用的大体估计

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 行贿费用数额估计/受访群体选择频率 | 高校干部 | 高校学生 | 学生家长 |
| 2000元以下 | 8 | 18 | 11 |
| 2000元到5000元 | 6 | 11 | 8 |
| 5000元到10000元 |  | 5 | 2 |
| 10000元到50000元 |  | 1 | 3 |
| 50000元以上 |  |  | 1 |
| 其他数额 | 2 | 3 | 1 |

 说明：笔者根据统计数据自制。高校干部总样本量为114份，回答该问题的样本量为16，频率表示选择该选项的频次。高校学生总样本量为139份，回答该问题的样本量为38。学生家长总样本量为118份，回答该问题的样本量为26。

上表显示，三个群体平均每次用于疏通关系的费用总额选择最多为单次2000元以下，其次为单次2000元到5000元。值得注意的是，高校学生和学生家长为办成事而疏通关系的单次花费选择在5000到10000元、10000到50000元乃至50000元以上者都不乏其人。在选择其他数额方面，高校学生有的选择200到500元。这说明，高校腐败因所办的事情不同而涉及的费用金额不等，但总体来看涉及的数额仍很可观。

1. **对抵制索贿的意愿的调查**

本项调查询问受访者“当您遇到公开索贿或给好处的暗示的时候，下列情况是否符合您的情况”，具体回答情况如下：

表21、受访群体抵制索贿的意愿强度

上表显示，总的来看，三个受访群体都有着抵制索贿的意愿，但抵制索贿的意愿强度并不高，因为选择向本单位有关部门举报或上级有关部门举报的比例并不高，只有后两者才表明受访者有着抵制腐败的强烈意愿。三个受访群体选择“为了办成事，哑巴吃黄连，按人家要求给好处”的比例都高于选择举报的比例，这从反面说明受害者面对索贿行为自觉加以抵制的意愿并不强烈。这也是高校腐败得以盛行的一个重要原因。

1. **对抵制行贿的意愿的调查**

为了考察相关群体抵制行贿的意愿强度，本项调查要求受访者回答“别人为了办成事而想方设法给您好处，下列做法是否符合您的情况”的问题，具体回答情况如下：

表22、受访群体抵制行贿的意愿的调查

上表显示，三个受访群体选择抵制行贿的比例总体上来看要低于选择接受贿赂的比例，尽管选择接受贿赂的理由不尽相同。这说明人们选择抵制行贿的意愿并不强。需要指出的，高校学生群体选择接受贿赂的比例明显偏高，背后所反映出来的抵制贿赂的意愿不强的问题令人忧虑。

1. 以高校善治遏制高校腐败

 本项调查还征询了受访群体对当前高校腐败治理措施有效性的意见，征求了他们对高校腐败原因的看法及他们认为应当采取的治理高校腐败的措施。

**（一）受访群体对当前高校腐败治理措施的有效性评价**

表23、受访群体对当前高校腐败治理措施有效性评价

上表显示，受访的高校干部群体对当前高校治理腐败措施的有效性评价较高，而受访的高校学生和学生家长普遍评价较低。同时三个群体中认为当前措施“无效”或“不太有效”的比例也比较低。这表明许多人对当前高校腐败治理措施的有效性持一种观望的态度。学生家长群体对高校治理腐败措施的了解不多，因此回答“说不清楚”的比例明显高于其他两个群体。

**（二）对高校腐败原因和治理高校腐败措施的开放性看法**

问卷最后一个问题是一个开放式问题，抛开问卷给人们提供的选项开放性地征求三个受访群体对高校腐败原因与治理措施的看法。对这个开放性问题的各种回答的汇总分析表明，各个受访群体对高校腐败原因的分析主要集中在如下几个方面：高校行政化，利益和资源分配由领导说了算，权力过于集中；学生和教师难以参与学校的管理；高校比较封闭，运作透明度不够，缺乏来自外部的独立有效的监督；管理不规范导致不正当竞争。各个受访群体对治理高校腐败的建议相应地集中在如下几个方面：高校去行政化，学生和教师参与学校各个方面的管理；提高高校治理透明度，实行信息公开；加强来自外部的独立的监督；规范管理，形成公开、公平、公正的规则；加大打击力度。

这些开放性看法和我们的思路完全一致。高校腐败是和高等教育管理体制中存在的决策权过于集中而利益相关方缺乏发言权和参与渠道、管理过程缺乏透明度和信息公开不够、缺乏有力的外部监督和问责、缺乏自由公平的竞争等弊端联系在一起的，说到底是一种治理不善。遏止高校腐败的根本途径是走向高校善治，具体来说就是在高校管理中引入更多的利益相关方参与、更大的透明度、更加自由公平的竞争、更有力的外部社会监督等。

**（三）治理高校腐败的可行措施**

 表24、受访群体对治理高校腐败有关措施认可程度

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 治理高校腐败的建议措施/受访群体选择“非常同意”和“同意”的比例 | 高校干部 | 高校学生 | 学生家长 |
| ①改革教育行政管理体制，教育行政部门按照教育学术规律来管理高等教育，减少对高校的行政干预 | 97．2% | 86．3% | 90．3% |
| ②改革高校内部治理结构，提高高校内部治理的透明度、参与性和问责水平 | 97．2% | 96．4% | 99．1% |
| ③加强对高校的外部审计和监督 | 93．4% | 92．8% | 95．6% |
| ④增加对高校的财政经费拨款 | 96．2% | 75．2% | 82．3% |
| ⑤改革科研教学评价体系和教学质量评价体系，从注重数量向注重质量转变 | 100% | 97．1% | 99．1% |
| ⑥建立科学严密的评审体制，减少不必要的评审项目 | 100% | 93．5% | 94．7% |
| ⑦建立科学的人才选拔和任用机制 | 100% | 94．2% | 99．1% |
| ⑧提高教师工资性收入， 待遇与教学和科研成绩挂钩 | 99．1% | 84．9% | 90．3% |
| ⑨增加教师在教学和科研管理中的发言权 | 96．3% | 97．1% | 98．2% |
| ⑩在学生入党、保送研究生、选举学生干部、转专业等涉及学生切身利益的学生事务管理中保障学生的知情权、参与权、选择权和监督权 | 99．1% | 95．7% | 100% |

本表显示，对于上述治理高校腐败的措施，三个受访群体均表示出高度的认同和支持，这说明高校改革的共识普遍存在。根据三个受访群体的认可和支持程度排序，笔者提出如下治理高校腐败的措施：

1．改革科研教学评价体系和教学质量评价体系，从注重数量向注重质量转变。

2．建立科学的人才选拔和任用机制。

3．建立科学严密的评审体制，减少不必要的评审项目。

4．在学生入党、保送研究生、选举学生干部、转专业等涉及学生切身利益的学生事务管理中保障学生的知情权、参与权、选择权和监督权。

5．增加教师在教学和科研管理中的发言权。

6．改革高校内部治理结构，提高高校内部治理的透明度、参与性和问责水平。

7．加强对高校的外部审计和监督。

8．提高教师工资性收入， 待遇与教学和科研成绩挂钩。

9．改革教育行政管理体制，教育行政部门按照教育学术规律来管理高等教育，减少对高校的行政干预。

10．增加对高校的财政经费拨款。

在问及有无“其他措施”的建议时，高校学生和学生家长谈的最多的是：加大在招生工作中的公开、公正、透明，避免暗箱操作；增加学生参与决策的发言权，将学生监督引入监督体制之中。

1. **加强高校学术道德诚信管理的可行措施**

表25、受访群体对加强高校学术道德诚信管理建议措施的认可程度

本表显示，对于上述加强高校学术道德诚信管理的建议措施三个受访群体均表示出高度的认同和支持，这说明相关改革的共识普遍存在。根据三个受访群体的认可和支持程度排序，笔者提出如下加强高校学术道德诚信管理的措施：

 1．评审中严格实行利益冲突申明和回避制度。

2．建立高校学术道德诚信管理机构，接受咨询、投诉和申诉，进行调查处理。

3．学位论文普遍强制实行匿名送审和评审制度。

4．普遍使用学术论文查重软件。

5．学术刊物普遍实行匿名评审制度。

在问及有无“其他措施”的建议时，三个受访群体谈的最多的措施是：减少各类评比评审，让社会评审；加大对不诚信人员的惩处力度，增加学术失范成本；减少学术研究在职称评定中所占比重；保障科研教学一线人员特别是中青年教师的生活，使他们生活不惶恐，迸发出工作积极性，避免“学术断代”等 。

1. **鼓励社会各界同高校腐败做斗争**

治理高校腐败需要社会各界特别是利益相关群体的共同努力。激发社会各界同高校腐败做斗争的积极性，共同抵制腐败、拒绝腐败、远离腐败，是预防和惩治高校腐败工作取得成功的根本保障。鼓励社会各界同高校腐败做斗争，需要采取如下措施：

1. 提高人们主动举报腐败的意愿

表26、受访群体举报腐败的意愿调查

上表显示，无论高校干部、高校学生还是学生家长选择“视情况而定”的比例最高，这表明在是否举报腐败方面更多的人选择的是观望。好消息是选择“会”举报的比例要普遍高于选择“不会”的比例。消除人们的观望心态，提高人们主动举报的意愿应当成为加强高校廉政建设的一个努力方向。

1. 鼓励人们更多地进行实名举报

表27、受访群体举报方式的选择

 上表说明，三个受访群体选择“匿名举报”的频率均明显高于“实名举报”的频率，高校学生群体选择匿名举报的频率更是远远高于实名举报的选择频率。选择匿名举报客观上增加了有关机构受理和调查核实腐败案件的难度，不利于高校腐败案件的立案和调查。因此有必要鼓励人们更多地选择“实名举报”的方式。

1. 提高反腐败机构的公众信任程度

表28、受访群体对举报途径的选择

 上表说明，三个受访群体总体上来说还是信任“学校纪检监察部门”和“政府有关部门”的。但相对来说，高校学生和学生家长选择“向新闻媒体反映”和“把情况发布到互联网”上的频率较高，这说明高校学生和学生家长对学校纪检监察部门和政府有关部门处理高校腐败案件的客观、公正、权威性还缺乏充分的信任。为此需要增强学校纪检监察部门和政府有关部门等反腐败机构的独立性、权威性，从而提高公众对他们的信任程度，更愿意向他们举报腐败案件。

1. 加强对举报人的保护和举报结果的反馈

表29、影响受访群体举报意愿的因素

上表说明，受访的三个群体成员选择不去举报的第一位原因是“担心举报后不能得到处理”，第二位原因是“担心打击报复”。因此，提高公众对高校腐败的举报意愿首要的是接到举报线索后及时受理并进行调查核实，同时尽快将举报调查结果向举报人反馈。此外还需要加大对举报人的保护力度，做好举报人的身份保密和关键证人的人身保护，对举报人受到打击保护有权利救济机制，对打击报复者有处罚机制。

1. 提高人们拒绝腐败、抵制腐败的意愿

前述调查数据表明，治理高校腐败的利益相关群体在抵制行贿、抵制索贿的意愿不强，在举报腐败方面有一部分人存在着“事不关己，没有必要”的旁观者心态。为了提高人们自觉抵制腐败、拒绝腐败的意愿，需要加强高校廉洁文化建设和廉政教育，使人们充分认识到高校腐败没有局外人，人人都有可能成为受害者，腐败与公平正义背道而驰。只有人人皆以腐败为持并积极参与到反腐败斗争中，腐败分子才没有藏身之地，腐败行为才没有生存土壤。

**Study on the Issue of Curbing Corruption in the Higher Education Sector**

**He Zengke**

(China Center for Comparative Politics & Economics)

**Abstract:** Corruption in the higher education sector has become an important part of corruption issues in contemporary China. This study is on the basis of the survey on the three stake-holder groups, that is, university cadres, university students and student’s parents. The paper has touched the following issues: the situation of corruption issues in the higher education sector, those jobs and positions that have high risk to engage in corruption activities, the causes of corruption in the higher education sector, the attitudes of the relevant groups toward corruption when they had the experience to deal with the corruption issue. Finally, the paper has discussed the possible measures that tackle with it. The research findings include the following: though the situation of corruption in the higher education is not more severe than the other sectors, the corruption in this sector is still prevalence. Construction projects, review and selection work, and the recruit on graduate and post graduate students, all of the above three sectors have become the top three sectors ranks according to the degree of corruption in the higher education sector. The poor governance linked with the current higher education management system is the main reasons that cause the corruption issues in the higher education sector. Move toward good governance in the higher education sector is the right way to curbing corruption in this sector, which means that, more participation of teachers and students into the management process on the teaching, research affairs and student affairs, more transparency to the society about the basic information on university affairs especially its financial affairs, the supervisions and audits from the outside of the universities, more competition among different types of universities.

附件一

|  |
| --- |
| “**高校廉政建设”调查问卷**问卷编号：  |

本问卷调查旨在对高校腐败情况进行研究。您填写问卷的认真程度和回答结果对研究质量至关重要！

第一部分 说 明

尊敬的问卷填写人：

本调查由中央编译局和东北师范大学共同组织，是联合国开发署“中国高校腐败预防和治理对策研究”项目的组成部分。本调查旨在了解当前我国高校腐败的总体情况、重点领域及其治理情况，为我国治理高校腐败提供决策参考。

非常感谢您在百忙中接受邀请，填写问卷。为了确保问卷的质量，请您尽可能对问卷中的所有题目进行回答。

本问卷调查匿名进行，所获得的数据将以综合分析结果的形式出现，所有资料仅供研究使用，请您真实地发表您的观点，而不必有任何顾虑。

请在最能表达您看法的选项前的□内或相应的空格内画“√”。有关问题还请您表达您的观点。

如果您有不清楚的问题，请随时向调查工作人员询问（联系方式附后）。

第二部分 问卷调查题目

**（一）个人基本情况**

**A1 您的性别：**

□1）男 □2）女

**A2 您的年龄：**

□1）30岁以下 □2）31-40岁 □3）41-50岁 □4）50岁以上

**A3 您的婚姻状况：**

□1）已婚 □2）未婚

**A4 您的民族（请填写）：**

**A5 您的政治面貌：**

□1）中共党员 □2）共青团员 □3）民主党派 □4）群众

**A7 您的最高学历：**

□1）专科以下 □2）本科 □3）硕士 □4）博士

**A8 您的月收入（包括工资、奖金、补贴等）在下列哪个范围：**

□1）2000元以下 □2）2000-2999元 □3）3000-3999元 □4）4000-4999元

□5）5000-5999元 □6）6000-6999元 □7）7000-7999元 □8）8000元以上

**A9 您的身份类型：**

□1）高校各级领导 □2）高校教师 □3）高校在校学生 □4）高校学生家长

 **如果您的身份类型为1），请回答A9.1、A9.2题；如果您的身份类型为2），请回答A9.3、 A9.4题；如果您的身份类型为3），请回答题A9.5题；如果您的身份类型为4），不用回答A9.1-A9.5题：**

**A9.1 您的领导类型：**

□1）校级领导 □2）院系领导 □3）部门领导

**A9.2 您的行政级别：**

□1）正厅 □2）副厅 □3）正处 □4）副处 □5）正科以下

**A9.3 您的岗位类型：**

□1)教学科研 □2）教辅 □3）后勤服务

**A9.4 您的职称：**

□1）正高 □2）副高 □3）中级 □4）初级

**A9.5 您入大学的年限：**

□1）4年以下 □2）4年以上7年以下 □3）7年以上

**A10 您所在高校省份（请填写）：**

**A11 您做在高校的类别：**

□1）部属院校 □2）省属院校 □3）民办院校 □4）其他

**（二）高校腐败的总体情况**

**B1 与其他领域的腐败程度相比，您认为当前高校腐败的严重程度：**

□1）非常严重

□2）严重

□3）一般

□4）不太严重

□5）不严重

□6）说不清楚；不知道；说不好

**B2 您认为当前腐败现象在高校的普遍程度：**

□1）非常普遍

□2）普遍

□3）有一定普遍性

□4）不太普遍

□5）不普遍

□6）说不清楚；不知道；说不好

**B3 您认为当前高校学术道德诚信状况**：

□1）非常糟糕

□2）糟糕

□3）一般

□4）还好

□5）非常好

□6）说不清楚；不好说；不知道

**B4 您是否同意下列有关高校腐败危害的看法：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常同意 | 同意 | 不太同意 | 很不同意 | 无所谓 |
| ①高校腐败直接影响高校人才培养质量 |  |  |  |  |  |
| ②高校腐败影响人们在国内高校就读和任职的意愿 |  |  |  |  |  |
| ③高校腐败妨害知识和理论创新 |  |  |  |  |  |
| ④高校腐败影响教师教学科研工作的积极性 |  |  |  |  |  |
| ⑤高校腐败影响学生学习、研究的积极性和创新能力 |  |  |  |  |  |
| ⑥高校腐败扭曲了高校和教师的社会形象，降低了教师的社会地位 |  |  |  |  |  |
| ⑦高校腐败直接影响高等教育的发展 |  |  |  |  |  |
| ⑧高校腐败严重影响国家的文化软实力 |  |  |  |  |  |
| 其他危害（请填写） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**B5 您认为高校腐败的危害程度如何？**

□1）非常大

□2）较大

□3）一般

□4）不太大

□5）不大

□6）说不清楚；不好说；不知道

**B6 您认为未来3到5年中高校腐败状况的变化趋势是：**

□1）大为好转

□2）有所好转

□3）没有变化

□4）更加糟糕

□5）非常糟糕

□6）说不清楚；不好说；不知道

**（三）高校腐败的表现与原因**

**C1 您认为当前高校在以下领域的腐败严重程度如何：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 很严重 | 比较严重 | 不太严重 | 不严重 | 无所谓 |
| ①基建工作 |  |  |  |  |  |
| ②招生工作 |  |  |  |  |  |
| ③各类评审 |  |  |  |  |  |
| ④人事工作 |  |  |  |  |  |
| ⑤学生工作 |  |  |  |  |  |
| 其他领域（请填写） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**C1.1 您认为高校基建工作领域的腐败主要发生在（单选）：**

□1）基础设施建设

□2）物资采购

**C1.2 您认为高校招生工作领域的腐败主要发生在（单选）：**

□1）本科生招生

□2）研究生招生

**C1.3 您认为高校各类评审领域的腐败主要发生在（单选）：**

□1）职称评审

□2）课题评审

□3）学位点评审

□4）教学质量评估

□5）各类评比评奖

**C1.4 您认为高校人事工作领域的腐败主要发生在（单选）：**

□1）师资引进

□2）干部选拔任用

**C1.5 您认为高校学生工作领域的腐败主要发生在（单选）：**

□1）学生入党

□2）学生干部选拔

□3）各类评优

□4）各类奖学金申请

□5）各类补助申请

**C2 您认为高校中下列岗位腐败的风险程度如何：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常大 | 较大 | 不太大 | 不大 | 无所谓 |
| ①学校党政一把手 |  |  |  |  |  |
| ②分管部门领导 |  |  |  |  |  |
| ③部门业务负责人 |  |  |  |  |  |
| 其他岗位（请填写） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**C2.1 学校党政一把手腐败主要发生在（最多选二项）：**

□1）主管基建与物资采购的党政一把手

□2）主管招生的党政一把手

□3）主管财务的党政一把手

□4）主管教学科研的党政一把手

□5）主管纪检与组织宣传的党政一把手

**C2.2 分管部门领导主要发生在（最多选二项）：**

□1）分管基建与物资采购的部门领导

□2）分管招生的部门领导

□3）分管财务的部门领导

□4）分管教学科研的部门领导

□5）分管纪检与组织宣传的部门领导

**C2.3 部门业务负责人腐败主要发生在（最多选二项）：**

□1）基建与物资采购部门业务责任人

□2）招生部门业务责任人

□3）财务部门业务责任人

□4）教学科研部门业务责任人

□5）纪检与组织宣传部门业务责任人

**C3 您是否同意下列有关导致高校腐败的原因的说法：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常同意 | 同意 | 不太同意 | 很不同意 | 无所谓 |
| ①经费拨款缺口大，高校要生存、要改善教职工待遇，不得不采取各种合法或不合法的办法 |  |  |  |  |  |
| ②评比评估达标竞赛与高校的地位待遇和获得的资源相挂钩，为了在激烈的竞争中胜出不得不用尽各种手段 |  |  |  |  |  |
| ③高校决策体制封闭神秘，缺乏透明度和利益相关方参与 |  |  |  |  |  |
| ④不科学的科研教学评价体系迫使一些教师为了多拿课题、多发文章而采取不正当的手段 |  |  |  |  |  |
| ⑤评审机制不够严密科学，给评审腐败提供了机会 |  |  |  |  |  |
| ⑥基础设施建设招投标不规范，监理工作不到位 |  |  |  |  |  |
| ⑦物资采购工作不透明，缺乏外部监督 |  |  |  |  |  |
| ⑧招生工作不透明，自由裁量权过大，有暗箱操作空间 |  |  |  |  |  |
| ⑨缺乏外部审计和监督，导致内部人控制 |  |  |  |  |  |
| ⑩高校行政化导致领导干部的晋升压力较大，领导干部选拔任用机制不科学 |  |  |  |  |  |
| ⑪高校领导权力过大，缺少有效监督 |  |  |  |  |  |
| ⑫教师工资收入偏低，绩效与待遇之间缺乏联系 |  |  |  |  |  |
| 其他原因（请填写） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**C4 您认为高校主要领导或部门领导采用非正当手段为学校或部门谋取利益是否合理：**

□1）很合理

□2）合理

□3）具有一定的合理性

□4）不太合理

□5）不合理

□6）说不清楚；不好说；不知道

**C5 您所在高校是否存在下列学术道德失范现象**：

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常同意 | 同意 | 不太同意 | 很不同意 | 无所谓 |
| ①学术论文抄袭或变相抄袭 |  |  |  |  |  |
| ②领导或老师在他人学术成果上署名 |  |  |  |  |  |
| ③学位论文送审和评审非匿名 |  |  |  |  |  |
| ④学术研究低水平重复，重视数量而忽视质量 |  |  |  |  |  |
| ⑤老师忙于校外兼职，而对本职教学和学业指导工作敷衍塞责 |  |  |  |  |  |
| ⑥在课题评审和职称评审中人情关系考虑处于主导地位 |  |  |  |  |  |
| 其他情况（请填写） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**（四）高校腐败治理的措施**

**D1 您认为当前针对高校腐败治理措施的有效性如何？**

□1）很有效

□2）较有效

□3）一般

□4）不太有效

□5）无效

□6）说不清楚；不好说；不知道

**D2 您是否同意下列高校学术道德诚信管理采取的措施：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常同意 | 同意 | 不太同意 | 很不同意 | 无所谓 |
| ①建立高校学术道德诚信管理机构，接受咨询、投诉和申诉，进行调查处理 |  |  |  |  |  |
| ②学位论文普遍强制实行匿名送审和评审制度 |  |  |  |  |  |
| ③普遍使用学术论文查重软件 |  |  |  |  |  |
| ④学术刊物普遍实行匿名评审制度 |  |  |  |  |  |
| ⑤各类评审中严格实行利益冲突申明和回避制度 |  |  |  |  |  |
| 其他措施（请填写） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**D3 您是否同意采取下列措施来治理高校腐败：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常同意 | 同意 | 不太同意 | 很不同意 | 无所谓 |
| ①改革教育行政管理体制，教育行政部门按照教育学术规律来管理高等教育，减少对高校的行政干预 |  |  |  |  |  |
| ②改革高校内部治理结构，提高高校内部治理的透明度、参与性和问责水平 |  |  |  |  |  |
| ③加强对高校的外部审计和监督 |  |  |  |  |  |
| ④增加对高校的财政经费拨款 |  |  |  |  |  |
| ⑤改革科研教学评价体系和教学质量评价体系，从注重数量向注重质量转变 |  |  |  |  |  |
| ⑥建立科学严密的评审体制，减少不必要的评审项目 |  |  |  |  |  |
| ⑦建立科学的人才选拔和任用机制 |  |  |  |  |  |
| ⑧提高教师工资性收入， 待遇与教学和科研成绩挂钩 |  |  |  |  |  |
| ⑨增加教师在教学和科研管理中的发言权 |  |  |  |  |  |
| ⑩在学生入党、保送研究生、选举学生干部、转专业等涉及学生切身利益的学生事务管理中保障学生的知情权、参与权、选择权和监督权 |  |  |  |  |  |
| 其他措施（请填写） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**D4 如果你掌握了所在单位有关领导的腐败的确凿证据，是否会揭发或举报？**

□1）会 □2）不会 □3）视情况而定

**D4.1 如果会，您会采取哪种揭发或举报方式？**

□1）实名举报 □2）匿名举报

**D4.2 如果会，您会通过哪种途径揭发或举报？**

□1）向学校纪检监察部门反映

□2）向政府有关部门反映

□3）向新闻媒体反映

□4）将有关情况发布到互联网上

**D4.3 如果不会，原因是什么？**

□1）担心打击报复

□2）事不关己，没有必要

□3）担心举报后不能得到处理

**（五）你所接触、经历或听说的高校腐败现象**

**E1 您有无为了办成自己的事情向院校领导或有关部门疏通关系的经历？（如果无，请直接跳至第E2题）**

□1）有 □2）无

**E1.1 如果有的话，您认为这种事情：**

□1）非常正常，没什么大惊小怪的

□2）很正常，这属于“潜规则”

□3）正常，这是中国的习俗

□4）不太正常，但在某些情况下可以理解和接受

□5）不正常，不得已而为之

□6）说不清楚；不好说；不知道

**E1.2 如果有的话，您所办事情的内容是：**

□1）职位升迁

□2）子女求职

□3）子女入学

□4）入党或当学生干部

□5）考研究生（含博士生）

□6）保送研究生

□7）转专业

□8）提高学习成绩或考分

□9）职称评聘

□10）介绍客户

□11）各类评比、评奖

□12）减轻或免除因自己工作失误导致的纪律处分

□13）其他领域（请填写）：

**E1.3 如果有的话，您平均每次用于疏通关系的费用（包括送礼或宴请折合的费用）大约是：**

□1）2000元以下

□2）2000元到5000元

□3）5000元到10000元

□4）10000元到50000元

□5）50000元以上

□6）其他数额（请填写）：

**E2 当您遇到公开索贿或给好处的暗示的时候，下列做法是否符合您的情况：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常符合 | 基本符合 | 不太符合 | 很不符合 | 无所谓 |
| ①为了办成事，哑巴吃黄连，按人家要求给好处 |  |  |  |  |  |
| ②凭良心办事尽量抵制 |  |  |  |  |  |
| ③向本单位有关部门举报 |  |  |  |  |  |
| ④向上级有关部门举报 |  |  |  |  |  |
| 如上述做法不符合您的情况，您的做法是（请填写） |  |

**E3 别人为了办成事而想方设法给您好处，下列做法是否符合您的情况：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常符合 | 基本符合 | 不太符合 | 很不符合 | 无所谓 |
| ①熟人朋友面子上抹不开，能办尽量办 |  |  |  |  |  |
| ②吃人嘴短，拿人手软，能办则办 |  |  |  |  |  |
| ③坚持原则，不吃请，不受礼，不接受任何好处 |  |  |  |  |  |
| ④在保证自己不出事的情况下，能办则办，多个朋友多条路 |  |  |  |  |  |
| 如上述做法不符合您的情况，您的做法是（请填写） |  |

**E4 您对高校腐败的原因以及如何治理高校腐败还有何高见（请填写）：**

--------问卷调查到此结束，再次深表感谢！----------

|  |
| --- |
| **☺如果您对调查有问题或对本研究的结果感兴趣，请和课题组成员保持联系** |
| 联系人：朱明仕电 话：13756946456电 邮：zhumingshi@gmail.com |

附件二 三个受访群体的基本情况说明

**一、受访的高校干部基本情况说明**

| **A1 性别** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 男 | 89 | 78.1 | 78.1 | 78.1 |
| 女 | 25 | 21.9 | 21.9 | 100.0 |
| 合计 | 114 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A2 年龄** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 31-40岁 | 18 | 15.8 | 15.8 | 15.8 |
| 41-50 | 76 | 66.7 | 66.7 | 82.5 |
| 51岁以上 | 20 | 17.5 | 17.5 | 100.0 |
| 合计 | 114 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A3 婚姻状况** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 已婚 | 113 | 99.1 | 99.1 | 99.1 |
| 未婚 | 1 | .9 | .9 | 100.0 |
| 合计 | 114 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A4 民族** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 汉族 | 107 | 93.9 | 96.4 | 96.4 |
| 回族 | 1 | .9 | .9 | 97.3 |
| 满族 | 1 | .9 | .9 | 98.2 |
| 其它民族 | 2 | 1.8 | 1.8 | 100.0 |
| 合计 | 111 | 97.4 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 3 | 2.6 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A5 政治面貌** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 共产党员 | 111 | 97.4 | 98.2 | 98.2 |
| 民主党派 | 1 | .9 | .9 | 99.1 |
| 群众 | 1 | .9 | .9 | 100.0 |
| 合计 | 113 | 99.1 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 1 | .9 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A7 最高学历** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 专科及专科以下 | 1 | .9 | .9 | .9 |
| 本科 | 30 | 26.3 | 26.3 | 27.2 |
| 硕士 | 45 | 39.5 | 39.5 | 66.7 |
| 博士 | 38 | 33.3 | 33.3 | 100.0 |
| 合计 | 114 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A8 您的月收入** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 3000-3999 | 4 | 3.5 | 3.6 | 3.6 |
| 4000-4999 | 18 | 15.8 | 16.1 | 19.6 |
| 5000-5999 | 11 | 9.6 | 9.8 | 29.5 |
| 6000-6999 | 19 | 16.7 | 17.0 | 46.4 |
| 7000-7999 | 23 | 20.2 | 20.5 | 67.0 |
| 8000以上 | 37 | 32.5 | 33.0 | 100.0 |
| 合计 | 112 | 98.2 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 2 | 1.8 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A9a 您的身份类型** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 高校各级领导 | 107 | 93.9 | 93.9 | 93.9 |
| 高校教师 | 7 | 6.1 | 6.1 | 100.0 |
| 合计 | 114 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A9.1您的领导类型** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 校级领导 | 30 | 26.3 | 27.3 | 27.3 |
| 院系领导 | 21 | 18.4 | 19.1 | 46.4 |
| 部门领导 | 59 | 51.8 | 53.6 | 100.0 |
| 合计 | 110 | 96.5 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 4 | 3.5 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A9.2 您的行政级别** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 副厅 | 20 | 17.5 | 18.3 | 18.3 |
| 正处 | 85 | 74.6 | 78.0 | 96.3 |
| 副处 | 4 | 3.5 | 3.7 | 100.0 |
| 合计 | 109 | 95.6 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 5 | 4.4 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A9.3 您的岗位类型** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 教学科研 | 30 | 26.3 | 62.5 | 62.5 |
| 教辅 | 13 | 11.4 | 27.1 | 89.6 |
| 后勤服务 | 5 | 4.4 | 10.4 | 100.0 |
| 合计 | 48 | 42.1 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 66 | 57.9 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A9.4 您的职称** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 正高 | 26 | 22.8 | 48.1 | 48.1 |
| 副高 | 21 | 18.4 | 38.9 | 87.0 |
| 中级 | 7 | 6.1 | 13.0 | 100.0 |
| 合计 | 54 | 47.4 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 60 | 52.6 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A9.5您入大学的年限** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 4年以下 | 8 | 7.0 | 14.8 | 14.8 |
| 4年以上7年以下 | 12 | 10.5 | 22.2 | 37.0 |
| 7年以上 | 34 | 29.8 | 63.0 | 100.0 |
| 合计 | 54 | 47.4 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 60 | 52.6 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A10 所在高校省份** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 北京 | 8 | 7.0 | 9.5 | 9.5 |
| 湖北 | 3 | 2.6 | 3.6 | 13.1 |
| 湖南 | 6 | 5.3 | 7.1 | 20.2 |
| 重庆 | 3 | 2.6 | 3.6 | 23.8 |
| 广东 | 3 | 2.6 | 3.6 | 27.4 |
| 广西 | 3 | 2.6 | 3.6 | 31.0 |
| 福建 | 3 | 2.6 | 3.6 | 34.5 |
| 江苏 | 8 | 7.0 | 9.5 | 44.0 |
| 浙江 | 3 | 2.6 | 3.6 | 47.6 |
| 海南 | 2 | 1.8 | 2.4 | 50.0 |
| 陕西 | 3 | 2.6 | 3.6 | 53.6 |
| 山西 | 1 | .9 | 1.2 | 54.8 |
| 山东 | 2 | 1.8 | 2.4 | 57.1 |
| 河南 | 4 | 3.5 | 4.8 | 61.9 |
| 吉林 | 2 | 1.8 | 2.4 | 64.3 |
| 辽宁 | 4 | 3.5 | 4.8 | 69.0 |
| 贵州 | 3 | 2.6 | 3.6 | 72.6 |
| 黑龙江 | 3 | 2.6 | 3.6 | 76.2 |
| 新疆 | 1 | .9 | 1.2 | 77.4 |
| 河北 | 2 | 1.8 | 2.4 | 79.8 |
| 安徽 | 3 | 2.6 | 3.6 | 83.3 |
| 天津 | 2 | 1.8 | 2.4 | 85.7 |
| 青海 | 1 | .9 | 1.2 | 86.9 |
| 四川 | 4 | 3.5 | 4.8 | 91.7 |
| 甘肃 | 2 | 1.8 | 2.4 | 94.0 |
| 云南 | 2 | 1.8 | 2.4 | 96.4 |
| 西藏 | 1 | .9 | 1.2 | 97.6 |
| 内蒙古 | 1 | .9 | 1.2 | 98.8 |
| 上海 | 1 | .9 | 1.2 | 100.0 |
| 合计 | 84 | 73.7 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 30 | 26.3 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

| **A11 高校类别** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 部属院校 | 29 | 25.4 | 30.2 | 30.2 |
| 省属院校 | 61 | 53.5 | 63.5 | 93.8 |
| 其他 | 6 | 5.3 | 6.3 | 100.0 |
| 合计 | 96 | 84.2 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 18 | 15.8 |  |  |
| 合计 | 114 | 100.0 |  |  |

二、受访的高校学生的基本情况说明

| **A1 性别** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 男 | 56 | 40.3 | 40.3 | 40.3 |
| 女 | 83 | 59.7 | 59.7 | 100.0 |
| 合计 | 139 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A2 年龄** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 30岁以下 | 139 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

| **A3 婚姻状况** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 已婚 | 5 | 3.6 | 3.6 | 3.6 |
| 未婚 | 133 | 95.7 | 96.4 | 100.0 |
| 合计 | 138 | 99.3 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 1 | .7 |  |  |
| 合计 | 139 | 100.0 |  |  |

| **A4 民族** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 汉族 | 117 | 84.2 | 84.8 | 84.8 |
| 回族 | 1 | .7 | .7 | 85.5 |
| 满族 | 9 | 6.5 | 6.5 | 92.0 |
| 蒙族 | 4 | 2.9 | 2.9 | 94.9 |
| 其它民族 | 7 | 5.0 | 5.1 | 100.0 |
| 合计 | 138 | 99.3 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 1 | .7 |  |  |
| 合计 | 139 | 100.0 |  |  |

| **A5 政治面貌** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 共产党员 | 46 | 33.1 | 33.1 | 33.1 |
| 共青团员 | 91 | 65.5 | 65.5 | 98.6 |
| 群众 | 2 | 1.4 | 1.4 | 100.0 |
| 合计 | 139 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A6您的最高学历教育程度** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 专科以下 | 4 | 2.9 | 2.9 | 2.9 |
| 本科 | 100 | 71.9 | 72.5 | 75.4 |
| 硕士 | 32 | 23.0 | 23.2 | 98.6 |
| 博士 | 2 | 1.4 | 1.4 | 100.0 |
| 合计 | 138 | 99.3 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 1 | .7 |  |  |
| 合计 | 139 | 100.0 |  |  |
| **A7您入大学的年限** |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 4年以下 | 82 | 59.0 | 59.0 | 59.0 |
| 4年以上7年以下 | 52 | 37.4 | 37.4 | 96.4 |
| 7年以上 | 5 | 3.6 | 3.6 | 100.0 |
| 合计 | 139 | 100.0 | 100.0 |  |
| **A8 所在高校省份** |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 湖南 | 10 | 7.2 | 7.2 | 7.2 |
| 河南 | 5 | 3.6 | 3.6 | 10.9 |
| 江苏 | 6 | 4.3 | 4.3 | 15.2 |
| 吉林 | 33 | 23.7 | 23.9 | 39.1 |
| 山东 | 7 | 5.0 | 5.1 | 44.2 |
| 四川重庆 | 9 | 6.5 | 6.5 | 50.7 |
| 北京 | 21 | 15.1 | 15.2 | 65.9 |
| 广东 | 6 | 4.3 | 4.3 | 70.3 |
| 广西 | 2 | 1.4 | 1.4 | 71.7 |
| 陕西 | 5 | 3.6 | 3.6 | 75.4 |
| 福建 | 1 | .7 | .7 | 76.1 |
| 山西 | 3 | 2.2 | 2.2 | 78.3 |
| 浙江 | 3 | 2.2 | 2.2 | 80.4 |
| 成都 | 1 | .7 | .7 | 81.2 |
| 湖北 | 3 | 2.2 | 2.2 | 83.3 |
| 安徽 | 1 | .7 | .7 | 84.1 |
| 18 | 7 | 5.0 | 5.1 | 89.1 |
| 河北 | 5 | 3.6 | 3.6 | 92.8 |
| 黑龙江 | 5 | 3.6 | 3.6 | 96.4 |
| 上海 | 3 | 2.2 | 2.2 | 98.6 |
| 天津 | 1 | .7 | .7 | 99.3 |
| 甘肃 | 1 | .7 | .7 | 100.0 |
| 合计 | 138 | 99.3 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 1 | .7 |  |  |
| 合计 | 139 | 100.0 |  |  |
| **A9 高校类别** |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 部属院校 | 59 | 42.4 | 42.4 | 42.4 |
| 省属院校 | 77 | 55.4 | 55.4 | 97.8 |
| 民办院校 | 3 | 2.2 | 2.2 | 100.0 |
| 合计 | 139 | 100.0 | 100.0 |  |

三、受访的学生家长的基本情况说明

| **A1 性别** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 男 | 71 | 60.2 | 60.2 | 60.2 |
| 女 | 47 | 39.8 | 39.8 | 100.0 |
| 合计 | 118 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A2 年龄** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 30岁以下 | 12 | 10.2 | 10.2 | 10.2 |
| 31-40岁 | 10 | 8.5 | 8.5 | 18.6 |
| 41-50 | 75 | 63.6 | 63.6 | 82.2 |
| 51岁以上 | 21 | 17.8 | 17.8 | 100.0 |
| 合计 | 118 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A3 婚姻状况** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 已婚 | 105 | 89.0 | 90.5 | 90.5 |
| 未婚 | 11 | 9.3 | 9.5 | 100.0 |
| 合计 | 116 | 98.3 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 2 | 1.7 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

| **A4 民族** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 汉族 | 91 | 77.1 | 82.0 | 82.0 |
| 回族 | 1 | .8 | .9 | 82.9 |
| 满族 | 3 | 2.5 | 2.7 | 85.6 |
| 藏族 | 1 | .8 | .9 | 86.5 |
| 蒙族 | 9 | 7.6 | 8.1 | 94.6 |
| 其它民族 | 6 | 5.1 | 5.4 | 100.0 |
| 合计 | 111 | 94.1 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 7 | 5.9 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |
| **A5 政治面貌** |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 共产党员 | 41 | 34.7 | 34.7 | 34.7 |
| 共青团员 | 7 | 5.9 | 5.9 | 40.7 |
| 民主党派 | 2 | 1.7 | 1.7 | 42.4 |
| 群众 | 68 | 57.6 | 57.6 | 100.0 |
| 合计 | 118 | 100.0 | 100.0 |  |

| **A6 最高学历** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 专科及专科以下 | 76 | 64.4 | 66.1 | 66.1 |
| 本科 | 33 | 28.0 | 28.7 | 94.8 |
| 硕士 | 5 | 4.2 | 4.3 | 99.1 |
| 博士 | 1 | .8 | .9 | 100.0 |
| 合计 | 115 | 97.5 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 3 | 2.5 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

| **A7 您的月收入** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 2000以下 | 38 | 32.2 | 32.5 | 32.5 |
| 2000-2999 | 21 | 17.8 | 17.9 | 50.4 |
| 3000-3999 | 32 | 27.1 | 27.4 | 77.8 |
| 4000-4999 | 13 | 11.0 | 11.1 | 88.9 |
| 5000-5999 | 7 | 5.9 | 6.0 | 94.9 |
| 7000-7999 | 3 | 2.5 | 2.6 | 97.4 |
| 8000以上 | 3 | 2.5 | 2.6 | 100.0 |
| 合计 | 117 | 99.2 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 1 | .8 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

| **A8 您的身份类型** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 高校各级领导 | 2 | 1.7 | 1.9 | 1.9 |
| 高校教师 | 4 | 3.4 | 3.7 | 5.6 |
| 高校学生家长 | 101 | 85.6 | 94.4 | 100.0 |
| 合计 | 107 | 90.7 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 11 | 9.3 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |
| **A8.1领导类型** |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 院系领导 | 1 | .8 | 25.0 | 25.0 |
| 部门领导 | 3 | 2.5 | 75.0 | 100.0 |
| 合计 | 4 | 3.4 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 114 | 96.6 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

| **A8.2 行政级别** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 正处 | 3 | 2.5 | 75.0 | 75.0 |
| 科级及科技以下 | 1 | .8 | 25.0 | 100.0 |
| 合计 | 4 | 3.4 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 114 | 96.6 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

| **A8.3 岗位类型** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 教学科研 | 4 | 3.4 | 50.0 | 50.0 |
| 教辅 | 1 | .8 | 12.5 | 62.5 |
| 后勤服务 | 3 | 2.5 | 37.5 | 100.0 |
| 合计 | 8 | 6.8 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 110 | 93.2 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

| **A8.4 职称** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 正高 | 3 | 2.5 | 37.5 | 37.5 |
| 副高 | 1 | .8 | 12.5 | 50.0 |
| 中级 | 3 | 2.5 | 37.5 | 87.5 |
| 初级 | 1 | .8 | 12.5 | 100.0 |
| 合计 | 8 | 6.8 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 110 | 93.2 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

| **A9 所在高校省份** |
| --- |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 四川重庆 | 1 | .8 | 12.5 | 12.5 |
| 北京 | 2 | 1.7 | 25.0 | 37.5 |
| 山西 | 1 | .8 | 12.5 | 50.0 |
| 浙江 | 2 | 1.7 | 25.0 | 75.0 |
| 湖北 | 1 | .8 | 12.5 | 87.5 |
| 辽宁 | 1 | .8 | 12.5 | 100.0 |
| 合计 | 8 | 6.8 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 110 | 93.2 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |
| **A10 高校类别** |
|  | 频率 | 百分比 | 有效百分比 | 累积百分比 |
| 有效 | 部属院校 | 2 | 1.7 | 25.0 | 25.0 |
| 省属院校 | 4 | 3.4 | 50.0 | 75.0 |
| 其他 | 2 | 1.7 | 25.0 | 100.0 |
| 合计 | 8 | 6.8 | 100.0 |  |
| 缺失 | 系统 | 110 | 93.2 |  |  |
| 合计 | 118 | 100.0 |  |  |

1. \* 这是何增科和柏维春联合承担的联合国开发计划署委托和资助的课题中国“高校腐败治理研究”的最终成果。柏维春为东北师范大学政法学院院长，教授。问卷由何增科与柏维春共同设计。本课题是联合国开发计划署在全球招标的分领域腐败治理研究的中标项目，联合国开发计划署中国代表处在笔者和东北师范大学政法学院院长柏维春教授的协助下以该题目参与投标并中标，随后委托笔者和柏维春教授承担。笔者在课题开展过程中得到联合国开发计划署中国代表处谷青女士、北京航空航天大学任建明教授、东北师范大学柏维春教授、张凤荣教授、刘桂芝教授、朱明仕博士、国家教育行政学院胡锐军博士、中央编译局比较政治与经济研究中心陈雪莲博士和周利萍女士等人的热情帮助，特此向他们致以最衷心的感谢。同时，本论文文责完全由作者自负。 [↑](#footnote-ref-2)