

ANEXO 1

Ficha técnica de la Encuesta de Opinión 2011

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) suscribió un contrato con la empresa Feedback, para que esta llevase a cabo el diseño de una muestra y el trabajo de campo de una encuesta de opinión pública de cobertura nacional. El instrumento aplicado fue elaborado por el equipo a cargo del Informe. El trabajo de campo se realizó entre el 18 de junio y el 20 de septiembre de 2011. Los cuestionarios se aplicaron mediante entrevistas cara a cara, en el domicilio de los encuestados. El PNUD supervisó externamente el desarrollo del trabajo de campo, tanto en terreno como en oficina.

Características del diseño muestral

Universo del estudio: población de 18 años y más que habita en las quince regiones del país, la que alcanza a 12.584.252 personas, según las proyecciones de población del INE al 30 de junio de 2011.

Marco muestral: población de 18 o más años, residente en áreas urbanas o rurales de las comunas de las quince regiones de Chile, según proyecciones censales para 2011.

Tamaño muestral: 2.535 casos, lo que significó seleccionar 511 UMP, cuyo error muestral máximo es de 1,9%, considerando varianza máxima, un nivel de confianza del 95% y un efecto de diseño estimado (deff) de 1,12 (el deff representa el incremento de la varianza de la estimación basado en un diseño muestral diferente al muestreo aleatorio simple, el que corresponde al tipo de muestreo más básico, en el que se seleccionan directamente desde el universo los individuos que serán consultados, por lo que no existen etapas en la selección).

Los tamaños de muestra de cada una de las agrupaciones de interés y el error muestral máximo se incluyen en los cuadros 36 y 37.

Tipo de muestreo: el diseño muestral correspondió a uno estratificado por conglomerados en tres etapas. La estratificación estuvo dada por la región y la zona urbana-rural, y se usó asignación fija para contar con una muestra mínima a nivel de macrozonas (agrupación de regiones), cada una de ellas definida de la siguiente forma:

- Unidad de Muestreo Primaria (UMP): manzanas o entidades (según definición del INE, manzana corresponde a conglomerado de viviendas en zonas urbanas).
- Unidad de Muestreo Secundaria (UMS): hogar (según definición del INE, grupo de personas que habitan la misma vivienda y cocinan juntas).

CUADRO 36

Macrozonas	n	Error muestral
1 (regiones I a IV, incluye XV)	320	5,5%
2 (V)	322	5,5%
3 (VI y VII)	321	5,5%
4 (VIII)	319	5,5%
5 (IX, XIV, X, XI y XII)	321	5,5%
6 (RM)	932	3,2%
Total	2.535	1,9%

CUADRO 37

Zona	n	Error muestral
Urbana	2.267	2,06
Rural	268	5,99
Total	2.535	1,9

- Unidad de Muestreo Terciaria (UMT): persona de 18 años y más.

La muestra se distribuyó finalmente en 142 comunas, con la distribución que aparece en el Cuadro 38.

En cada región se escogieron las UMP en cada uno de los estratos de manera proporcional a su tamaño en términos de población (*ppt*). La selección se realizó mediante un sistema que garantiza la aleatoriedad del proceso.

En cada UMP se escogieron cinco hogares, número que se ha comprobado proporciona buenos resultados operacionales y estadísticos. Además, en cada UMS se escogió a una persona de 18 y más años, mediante un procedimiento aleatorio. Para ello se realizó un empadronamiento de los

hogares existentes en cada una de las UMP o entidades, seleccionándose posteriormente los hogares que fueron entrevistados mediante un procedimiento aleatorio, con lo que se obtiene un máximo de cinco hogares. Finalmente, en cada hogar se seleccionó al individuo que fue entrevistado mediante una tabla de Kish.

Se estableció un procedimiento de reemplazo en caso de rechazo o imposibilidad de entrevista, a través de la selección de nuevos hogares, con la misma metodología considerada para los hogares originales.

Finalmente se aplicó un factor de ponderación por región, zona urbana/rural, sexo y grupo etario para corregir eventuales desviaciones respecto de datos paramétricos poblacionales y para restaurar la distribución original.

CUADRO 38

	Universo			Muestra					
	Urbano	Rural	Total	Urbano		Rural		Total	
				UMP	UMS/UMT	UMP	UMS/UMT	UMP	UMS/UMT
Región XV	117.131	14.224	131.355	6	30	0	0	6	30
Región I	210.294	17.012	227.306	9	45	0	0	9	45
Región II	398.928	12.529	411.457	18	90	0	0	18	90
Región III	179.583	19.818	199.401	9	45	1	5	10	50
Región IV	421.611	104.059	525.670	16	80	5	25	21	105
Subtotal	1.327.547	167.642	1.495.189	58	290	6	30	64	320
Región V	1.211.455	109.285	1.320.740	61	302	4	20	65	322
Subtotal	1.211.455	109.285	1.320.740	61	302	4	20	65	322
Región VI	459.702	188.510	648.212	25	124	10	50	35	174
Región VII	494.447	245.180	739.627	21	102	9	45	30	147
Subtotal	954.149	433.690	1.387.839	46	226	19	95	65	321
Región VIII	1.246.962	248.896	1.495.858	57	284	7	35	64	319
Subtotal	1.246.962	248.896	1.495.858	57	284	7	35	64	319
Región IX	474.969	225.213	700.182	20	97	3	13	23	110
Región XIV	189.783	87.328	277.111	6	30	0	0	6	30
Región X	421.913	186.172	608.085	19	95	5	25	24	120
Región XI	61.803	12.594	74.397	4	16	3	15	7	31
Región XII	108.758	9.526	118.284	6	30	0	0	6	30
Subtotal	1.257.226	520.833	1.778.059	55	268	11	53	66	321
RM	4.942.581	163.986	5.106.567	180	897	7	35	187	932
Subtotal	4.942.581	163.986	5.106.567	180	897	7	35	187	932
Total	10.939.920	1.644.332	12.584.252	457	2.267	54	268	511	2.535

ANEXO 2

Encuesta Desarrollo Humano, PNUD 2011. Estadísticas univariadas sobre habitantes de las quince regiones de Chile, de 18 años o más

2.535 entrevistados

18 de junio y 20 de septiembre de 2011

La base de datos estará disponible en www.pnud.cl

A. Edad (porcentaje)

18-24	25-34	35-44	45-54	55 años y más
13,3	14,4	19,9	18,9	33,5

B. Sexo (porcentaje)

Hombre	Mujer
49,4	50,6

C. Nivel socioeconómico (según AIM) (porcentaje)

ABC1	C2	C3	D	E
8,0	12,0	33,1	26,8	20,1

D. Localidad (porcentaje)

Urbano	Rural
87,9	12,1

1. ¿Cuál es su fecha de nacimiento?, ¿qué edad tiene usted?

Fecha de nacimiento (día-mes-año)			Edad (años cumplidos)	
Día	Mes	Año		

2. Independiente de si usted vive o no con su pareja, ¿podría decirme cuál es su estado civil actual? (porcentaje)

Casado por primera vez	Casado por segunda vez o más	Casado legalmente, pero separado de hecho	Divorciado	Soltero, pero con un matrimonio legalmente anulado	Soltero, nunca se ha casado	Viudo	NS-NR
41,9	2,0	7,4	3,2	2,0	36,2	7,2	0,1

3. ¿Cuál es el nivel de educación que usted alcanzó? Si está estudiando, ¿qué nivel de educación cursa actualmente? (porcentaje)

Educación básica incompleta o inferior	16,2
Básica completa	13,2
Media incompleta	14,3
Media completa	26,9
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	4,5
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	6,2
Universitaria incompleta	7,8
Universitaria completa	9,4
Posgrado	1,4
NS-NR	0,1

4. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que usted está completamente insatisfecho y 10 significa que usted está completamente satisfecho, ¿dónde se ubica usted? (porcentaje)

1 Completamente insatisfecho	1,6
2	1,2
3	2,5
4	3,4
5	12,9
6	11,7
7	16,4
8	18,9
9	11,4
10 Completamente satisfecho	19,7
NS-NR	0,3

5. ¿Usted tiene hijos? (porcentaje)

Sí	78,7
No	21,1
NS-NR	0,2

6. ¿Cuántos hijos tiene? (solo responden aquellas personas que tienen hijos) (porcentaje)

1	21,5
2	31,2
3	24,7
4	11,0
5	5,6
6	3,0
7	1,0
8	1,2
9	0,5
10	0,0
11	0,1
12	0,1
17	0,1

7. ¿Podría decirme para cada uno de sus hijos la edad que tiene y si vive o no con usted? (porcentaje)

Hijos	Edad	Sí	No
Hijo 1			
Hijo 2			
Hijo 3			
Hijo 4			
Hijo 5			
Hijo 6			
Hijo 7			
Hijo 8			
Hijo 9			
Hijo 10			

8. ¿Alguno de sus hijos depende económicamente de usted? (solo responden aquellas personas que tienen hijos) (porcentaje)

Sí	63,9
No	36,0
NS-NR	0,1

9. ¿Existen otras personas (pareja, familiares u otros) que dependan económicamente de usted? (porcentaje)

Sí	24,6
No	75,2
NS-NR	0,2

10. ¿Actualmente usted tiene pareja? (porcentaje)

Sí	67,8
No	32,2
NS-NR	0,0

11. ¿Vive actualmente con su pareja? (solo responden los que tienen pareja) (porcentaje)

Sí	83,7
No	16,2
NS-NR	0,1

12. ¿Usted o su pareja tienen hijos que no sean en común? (solo responden los que tienen pareja) (porcentaje)

Sí	30,5
No	69,5
NS-NR	0,0

13. ¿Alguno de esos hijos vive con ustedes? (solo responden los que tienen pareja) (porcentaje)

Sí	45,4
No	54,4
NS-NR	0,2

14. ¿Podría decirme si usted vive con alguna de las siguientes personas? (porcentaje)

Vive con su padre			Vive con su madre			Vive con algún hermano(a)			Vive con algún otro familiar (tíos, abuelos, sobrinos, primos o suegro)			Vive con alguna otra persona no familiar		
Sí	No	NS-NR	Sí	No	NS-NR	Sí	No	NS-NR	Sí	No	NS-NR	Sí	No	NS-NR
13,0	86,7	0,3	19,3	80,3	0,4	16,5	83,4	0,1	16,3	83,5	0,2	9,5	89,5	1,0

15. ¿Y en total cuántas personas viven permanentemente en su hogar incluido usted? (porcentaje)

Vive solo	8,9
2	17,4
3	19,8
4	22,7
5	15,7
6	7,6
7	3,9
8	2,1
9	0,8
10	0,5
11	0,2

12	0,2
13	0,1
15	0,1

16. En una escala del 0 al 10, donde el 0 significa la peor vida posible y 10 la mejor vida posible, ¿dónde se ubicaría usted? (porcentaje)

0 La peor vida posible	0,4
1	1,0
2	1,4
3	1,9
4	4,6
5	15,4
6	14,7
7	18,4
8	18,5
9	10,8
10 La mejor vida posible	12,6
NS-NR	0,3

17. De 1 a 10, donde 1 es muy insatisfecho y 10 es muy satisfecho, ¿cuán satisfecho está usted con los siguientes aspectos de su vida? (porcentaje)

	Muy insatisfecho					Muy satisfecho					NS-NR
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
La actividad principal que usted realiza	1,6	1,4	3,1	4,3	11,2	12,8	15,4	17,9	11,0	21,0	0,3
Su situación económica	3,2	3,2	6,1	9,7	19,3	14,5	13,5	14,6	7,2	8,6	0,1
El barrio o localidad donde usted vive	2,9	1,7	3,0	4,3	10,1	10,5	14,0	16,8	12,3	24,2	0,2
La vivienda donde usted vive	1,6	2,2	2,5	4,1	9,5	10,2	13,9	16,4	12,8	26,7	0,1
Su salud	2,0	2,3	4,5	5,4	12,4	9,6	12,5	15,6	11,7	23,7	0,3
Su imagen o apariencia física	0,8	1,4	2,1	3,9	9,4	10,7	14,7	19,7	14,6	22,2	0,5
La relación con sus hijos	0,9	0,3	0,2	0,7	2,5	5,0	8,4	13,4	14,6	53,8	0,2
La relación con sus padres	1,8	1,2	1,0	1,3	3,7	4,0	7,8	11,7	16,4	46,9	4,2
Su relación de pareja	0,7	0,3	0,8	1,4	4,5	4,6	6,5	14,0	18,2	48,9	0,1
Sus amigos	1,7	0,3	1,1	2,9	6,2	7,1	11,5	16,0	16,7	35,3	1,2
Sus oportunidades de divertirse	6,5	3,1	5,4	5,9	10,7	10,5	11,9	13,4	10,7	21,2	0,7
Sus posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	4,4	4,3	6,8	8,4	13,8	12,0	14,0	15,2	8,1	12,5	0,5

18. Indique qué tan a menudo ha experimentado los siguientes estados de ánimo, de acuerdo a la siguiente escala de 1 a 5 donde 1 es “muy raramente o nunca” y 5 es “muy a menudo o siempre”. ¿Usted se ha sentido...? (porcentaje)

	Muy a menudo o siempre	A menudo	Algunas veces	Raramente	Muy raramente	NS-NR
Enojado	6,3	16,2	35,6	29,0	12,8	0,1
Motivado	23,7	39,2	25,6	9,0	2,3	0,2
Estresado	12,1	19,4	29,8	23,8	14,8	0,1
Optimista	31,4	37,0	21,2	7,8	2,3	0,3
Alegre	35,1	39,0	18,8	5,6	1,4	0,1
Preocupado	20,6	27,1	33,6	14,6	4,0	0,1
Triste	5,8	12,6	33,5	32,6	15,3	0,2
Aburrido	6,7	13,9	27,5	32,1	19,6	0,2
Tranquilo	23,5	42,2	21,9	9,3	3,0	0,1
Entretenido	21,2	38,6	27,7	9,2	2,8	0,5

19. ¿Cuánto sufrimiento diría usted que ha habido en su vida? Conteste utilizando la siguiente escala, donde 1 es nada de sufrimiento y 10 es mucho sufrimiento (porcentaje)

Nada de sufrimiento					Mucho sufrimiento					NS-NR
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3,2	5,4	7,7	9,0	16,8	13,0	12,9	11,8	6,9	13,1	0,2

20. Si usted hiciera un balance general de su salud, usted diría que su salud en general es... (porcentaje)

Muy buena	11,1
Buena	41,9
Regular	38,3
Mala	7,0
Muy mala	1,6
NS-NR	0,1

21. Durante las últimas 4 semanas, ¿con qué frecuencia...? (porcentaje)

	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca	NS-NR
Ha tenido dificultades para dormir	9,4	14,2	25,0	22,9	28,5	0,0
Se ha sentido con pocas ganas de hacer cosas	4,7	10,7	33,7	26,3	24,5	0,1
Se ha sentido incapaz de tomar decisiones	3,6	8,8	21,7	29,6	36,0	0,3
Ha sentido que no puede superar sus problemas o dificultades	4,0	10,3	25,1	27,0	33,2	0,4
Se ha sentido con poca confianza en sí mismo	4,2	8,4	24,7	27,4	34,9	0,4

22. ¿Usted recibe actualmente algún tratamiento psicológico o farmacológico para tratar algún problema de salud mental, tal como depresión, ansiedad u otro? (porcentaje)

Sí	10,6
No	89,3
NS-NR	0,1

23. En los últimos doce meses, ¿ha tenido alguna dolencia, enfermedad o problema de salud física que le haya limitado su actividad habitual durante más de 10 días seguidos? (porcentaje)

Sí	23,0
No	77,0
NS-NR	0,0

24. ¿Qué tan posible sería para usted actualmente hacer algo que le permitiera mantener o mejorar su estado de salud? (porcentaje)

Muy posible	24,0
Algo posible	37,3
Poco posible	24,3
Nada posible	11,6
NS-NR	2,8

25. ¿Cuál es su sistema de salud? (porcentaje)

Sistema público (Fonasa)	73,9
Sistema privado (Isapre)	13,8
Otro sistema (Capredena, Dipreca, etc.)	3,6
No tiene	8,2
NS-NR	0,5

26. Si usted quisiera o necesitara cambiarse a un sistema de salud mejor, ¿qué tan posible sería para usted hacerlo? (solo quienes tienen sistema de salud) (porcentaje)

Muy posible	10,5
Algo posible	14,8
Poco posible	30,2
Nada posible	44,4
NS-NR	0,1

27. Si usted quisiera ingresar a un sistema de salud, ¿qué tan posible sería para usted hacerlo? (solo responden los que no tienen sistema de salud) (porcentaje)

Muy posible	10,1
Algo posible	19,8
Poco posible	28,0
Nada posible	37,8
NS-NR	4,3

28. Piense en la necesidad de requerir de una atención médica por una enfermedad catastrófica o crónica grave como son el cáncer o un infarto, etc. (porcentaje)

	Absoluta confianza	Bastante confianza	Poca confianza	Ninguna confianza	NS-NR
¿Cuánta confianza tiene usted en que recibirá la atención médica oportunamente?	11,1	30,6	41,3	16,1	0,9
¿Cuánta confianza tiene usted en que será capaz de pagar los costos no cubiertos por su sistema de salud?	7,4	22,1	38,3	30,8	1,4
¿Cuánta confianza tiene usted en que la calidad de la atención médica será buena?	9,8	31,5	39,8	18,1	0,8

29. Si usted quisiera o necesitara recibir atención psicológica profesional, ¿qué tan posible sería para usted acceder a ella? (porcentaje)

Muy posible	Algo posible	Poco posible	Nada posible	NS-NR
23,5	32,0	27,9	14,5	2,1

30. ¿Cuál de las siguientes alternativas representa mejor la actividad en la que usted ocupa la mayor parte de su tiempo? (porcentaje)

Trabaja de manera permanente	42,2
Estudia	7,6
Dueño de casa	24,0
Jubilado o rentista	13,5
Cesante y busca trabajo	4,5
Hace trabajos esporádicos, ocasionales o de temporada	6,9
Otro	1,3

31. Si hoy quisiera encontrar un trabajo remunerado aceptable para usted, ¿cuán difícil cree que le resultaría? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Muy fácil	3,7
Fácil	20,8
Difícil	40,9
Muy difícil	32,4
NS-NR	2,2

32. En su ocupación actual, ¿usted es...? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Patrón o empleador (tiene empleados)	4,0
Trabajador por cuenta propia (no tiene jefes ni empleados)	25,7
Empleado u obrero del sector público (gobierno central, municipal, empresas públicas)	16,4
Empleado u obrero del sector privado	49,6
Servicio doméstico	3,2
Familiar no remunerado	0,1
Fuerzas Armadas y de Orden	0,8
NS-NR	0,2

33. En su ocupación actual, ¿tiene contrato escrito? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Sí	62,9
No	36,6
NS-NR	0,5

34. ¿Cuántas horas trabaja usted a la semana?

Horas diarias de trabajo	(+)	N° de días de trabajo en la semana	(=)	Total de horas en 1 semana	NS	NR

35. En un día normal, ¿cuánto diría que se demora usted en trasladarse de su casa a su trabajo, sumando el trayecto de ida y el de regreso? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Horas	:	Minutos	NS	NR

36. Pensando en su actual trabajo, ¿cuánta confianza tiene usted en que no lo perderá en los próximos 12 meses? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Ninguna confianza	8,3
Poca confianza	19,1
Bastante confianza	35,7
Absoluta confianza	35,5
NS-NR	1,4

37. Si usted perdiera o dejara su actual fuente de trabajo, ¿cuán difícil cree que le resultaría encontrar una nueva fuente de trabajo aceptable para usted? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Muy difícil	17,3
Difícil	41,3
Fácil	32,0
Muy fácil	7,2
NS-NR	2,2

38. Si usted quisiera cambiarse a un trabajo que le diera mayor seguridad, ¿qué tan posible sería para usted hacerlo? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Muy posible	16,7
Algo posible	31,0
Poco posible	31,9
Nada posible	17,8
NS-NR	2,6

39. Las personas asignan distintos valores y significados al trabajo que realizan cotidianamente. ¿Cuál de las siguientes alternativas representa mejor lo que para usted significa el trabajo? Para usted el trabajo... (porcentaje)

Es principalmente un medio para conseguir dinero	32,6
Además del dinero, es un medio para desarrollarse y ser reconocido en lo que hace	45,2
Además del dinero, es un medio para hacer un aporte valioso a la sociedad	19,1
Ninguna	1,9
NS-NR	1,2

40. En general, pensando en las actividades que realiza habitualmente, ¿usted diría que...? (porcentaje)

Se siente realizado y contento con las cosas que hace	60,9
En realidad quisiera hacer otra cosa	36,7
NS-NR	2,4

41. Pensando en la actividad en la que ocupa la mayor parte de su tiempo, ¿cuánto diría usted que se aprovechan sus capacidades y talentos? (porcentaje)

Mucho	38,3
Algo	34,6
Poco	20,3
Nada	5,6
NS-NR	1,2

42. Pensando en su salario y el ingreso total de su familia, ¿usted diría que...? (porcentaje)

No les alcanza, tienen grandes problemas	6,8
No les alcanza, tienen dificultades	27,1
Les alcanza justo, sin grandes dificultades	51,2
Les alcanza bien, pueden ahorrar	14,7
NS-NR	0,2

43. Pensando en cómo vive actualmente su familia y comparándolo con cómo vivían hace 10 años, ¿usted diría que...? (porcentaje)

Usted y su familia viven mejor que hace 10 años	55,0
Usted y su familia viven igual que hace 10 años	26,2
Usted y su familia viven peor que hace 10 años	17,7
NS-NR	1,1

44. ¿Cómo cree usted que será la situación general de su familia en 10 años más? (porcentaje)

Mejor que la actual	54,8
Igual que la actual	29,1
Peor que la actual	12,0
NS-NR	4,1

45. ¿Cuán probable es que el ingreso total de su familia les permita a ustedes hacer realidad los proyectos que se han planteado? (porcentaje)

Muy probable	21,3
Algo probable	36,0
Poco probable	27,4
Nada probable	13,1
NS-NR	2,2

46. Si usted se planteara realizar un proyecto, ¿cuán probable sería para usted...?

	Muy probable	Algo probable	Poco probable	Nada probable	NS-NR
Obtener un crédito en alguna institución financiera	18,9	21,7	23,8	34,4	1,2
Encontrar alguna persona fuera de su hogar que le aconsejara u orientara	20,9	30,9	22,7	24,0	1,5
Encontrar alguna persona fuera de su hogar que le prestara dinero	14,3	21,0	22,9	39,9	1,9

47. ¿Qué tan posible sería para usted aumentar sus ingresos personales? (porcentaje)

Muy posible	14,6
Algo posible	33,1
Poco posible	30,7
Nada posible	21,0
NS-NR	0,6

48. Constantemente salen nuevos productos que se van poniendo de moda, como tecnologías, ropa, juegos, etc. ¿Con qué frecuencia se siente presionado a comprar estas cosas para usted o para alguien de su familia? (porcentaje)

Muy frecuentemente	3,0
Con alguna frecuencia	17,3
Con poca frecuencia	40,5
Nunca	39,0
NS-NR	0,2

49. En Chile mucha gente tiene deudas, créditos o cuotas de consumo pendientes que pagar. Sin considerar el crédito hipotecario, ¿cómo definiría usted su actual nivel de deudas? (porcentaje)

Tiene deudas y no las está pudiendo pagar	7,9
Tiene deudas que a veces puede pagar y otras veces no	14,1
Tiene deudas y las está pagando a tiempo	38,3
No tiene deudas	39,5
NS-NR	0,2

50. ¿Qué tan preocupado se siente usted por las deudas que tiene que pagar? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Muy preocupado	37,7
Algo preocupado	33,4
Poco preocupado	18,4
Nada preocupado	10,1
NS-NR	0,4

51. ¿Está cotizando o ahorrando de alguna manera para su vejez? (porcentaje)

Sí	38,5
No	61,2
NS-NR	0,3

52. Considerando todos los ingresos que espera tener en su vejez, esto es, lo que recibirá usted o su cónyuge o pareja como pensión, ahorros, herencias, seguros, rentas y otros, ¿cuál de las frases que aparecen en esta tarjeta cree usted que corresponderá mejor a su situación? (porcentaje)

Esos ingresos le permitirán vivir holgadamente	6,6
Esos ingresos le permitirán cubrir sus necesidades básicas y darse algunos pequeños gustos	22,2
Esos ingresos le permitirán solo cubrir sus necesidades básicas	45,1
Esos ingresos no le permitirán cubrir sus necesidades básicas	21,2
NR-NR	4,9

53. Considerando su presupuesto, ¿qué tan posible sería para usted ahorrar más para su vejez? (porcentaje)

Muy posible	8,1
Algo posible	23,8
Poco posible	28,3
Nada posible	37,0
NS-NR	2,8

54. ¿Usted o algún miembro de su hogar recibe actualmente alguno de los siguientes subsidios del Estado? (porcentaje)

	Sí	No	NS-NR
Subsidio de sobrevivencia tal como pensión de invalidez, montepío o pensión de viudez, pensión de orfandad	12,7	87,2	0,1
Subsidio de cesantía	1,4	98,4	0,2
Pensión asistencial de vejez o ancianidad entregada por el Estado	10,3	89,5	0,2
Subsidio habitacional o de vivienda	5,2	94,4	0,4
Algún otro tipo de subsidio o beneficio por parte del Estado o la municipalidad	16,0	83,5	0,5

55. Considerando sus necesidades y las de los distintos miembros de su hogar, ¿qué tan adecuados o inadecuados son los siguientes aspectos de su vivienda? (porcentaje)

	Muy adecuado a sus necesidades	Adecuado a sus necesidades	Inadecuado a sus necesidades	Muy inadecuado a sus necesidades	NS-NR
El estado o calidad material de su vivienda	23,6	54,2	17,4	4,7	0,1
La calidad de los servicios básicos de su vivienda	29,8	57,4	9,6	3,2	0,0
El aspecto o apariencia de su vivienda	25,3	52,7	17,4	4,4	0,2
El espacio y privacidad para cada uno de los miembros del hogar	29,0	49,1	16,2	5,6	0,1

56. Si usted necesitara cambiarse de su vivienda actual o invertir en arreglarla para que esta se adecuara mejor a sus necesidades, ¿qué tan posible sería para usted hacerlo? (porcentaje)

Muy posible	11,1
Algo posible	27,6
Poco posible	30,9
Nada posible	29,7
NS-NR	0,7

57. ¿Cuán probable cree que usted o alguien de su hogar pueda ser víctima de un robo o intento de robo...? (porcentaje)

	Muy probable	Medianamente probable	Poco probable	Nada probable	NS-NR
Al interior de su hogar	30,6	30,8	25,7	12,4	0,5
En la calle, automóvil, locomoción o lugar público	51,4	27,7	13,9	6,0	1,0

58. Si en su barrio hubiera problemas de delincuencia y usted se sintiera inseguro, ¿qué tan posible sería para usted cambiarse de barrio? (porcentaje)

Muy posible	14,3
Algo posible	19,0
Poco posible	29,1
Nada posible	36,4
NS-NR	1,2

59. Si usted o alguien de su hogar fuera víctima de un hecho delictual grave, por ejemplo robo con violencia física, asesinato o violación, y lo denunciara a la justicia, ¿cuánta confianza tiene usted en que el o los culpables serían condenados en un tiempo razonable? (porcentaje)

Absoluta confianza	2,0
Bastante confianza	10,8
Poca confianza	45,1
Ninguna confianza	40,4
NS-NR	1,7

60. En los últimos doce meses, ¿cuántas veces ha sido usted víctima de algún hecho delictual, tal como asalto o robo al interior o fuera de su hogar? (porcentaje)

Más de una vez	5,3
Una vez	13,1
Nunca	81,4
NS-NR	0,2

61. ¿Cuán de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: “La gente como uno puede hacer mucho para resolver los problemas que afectan a su barrio o comunidad”? (porcentaje)

Muy de acuerdo	10,8
De acuerdo	47,4
En desacuerdo	31,0
Muy en desacuerdo	9,0
NS-NR	1,8

62. ¿Participa usted activamente en alguna organización como club deportivo, grupo religioso, junta de vecinos, sindicatos, grupo cultural u otro? (porcentaje)

Sí	32,2
No	67,6
NS-NR	0,2

63. Durante los últimos 3 años, ¿usted tuvo participación activa en...? (porcentaje)

	Sí	No	NS-NR
Algún tipo de manifestación pública para reclamar por algún problema	9,0	90,9	0,1
Llevar un reclamo, carta o petición a alguna autoridad, empresa o medio de comunicación	9,9	89,9	0,2
Alguna actividad individual solidaria o de voluntariado	17,3	82,7	0,0
Crear o apoyar alguna campaña en Internet por alguna causa de su interés	10,3	89,6	0,1

64. Suponga que en su barrio o sector se presenta un problema o necesidad que requiera de la colaboración de todos los afectados para ser resuelto. En general, ¿cree usted que organizar a la gente para enfrentar este problema o necesidad sería...? (porcentaje)

Muy difícil	16,2
Difícil	45,2
Fácil	30,6
Muy fácil	5,5
NS-NR	2,5

65. Si usted, en conjunto con otras personas, tuvieran la necesidad de hacerse oír por alguna autoridad política, por ejemplo un diputado, ¿qué tan posible sería para ustedes lograrlo? (porcentaje)

Muy posible	9,3
Algo posible	29,2
Poco posible	36,2

Nada posible	22,5
NS-NR	2,8

66. En Chile y en el mundo ocurren permanentemente hechos que pueden afectar de alguna forma su vida. ¿Cuán informado se siente usted en relación a estos hechos? (porcentaje)

Muy informado	20,7
Bastante informado	43,9
Poco informado	31,3
Desinformado	3,9
NS-NR	0,2

67. Le voy a mencionar un conjunto de temas. Independientemente de si estos temas le interesan o no, quisiera pedirle que me diga si estos temas usted los entiende bien, los entiende medianamente, los entiende poco o no los entiende (porcentaje).

	Los entiende bien	Los entiende medianamente	Los entiende un poco	No los entiende	NS-NR
Las noticias políticas	34,8	28,5	20,6	15,7	0,4
Las noticias económicas	28,2	31,3	24,4	15,9	0,2
Los trámites y temas legales	26,6	30,6	27,1	15,4	0,3
Los diagnósticos médicos	29,4	31,7	25,7	12,5	0,7
La tecnología	27,5	24,0	22,8	25,4	0,3

68. En el último mes, ¿con qué frecuencia diría usted que hizo las siguientes cosas? (porcentaje)

	Todos los días	Varios días a la semana	Una vez a la semana	1 a 3 veces al mes	Nunca	NS-NR
Leer diarios	18,0	16,9	19,5	15,9	29,6	0,1
Ver noticieros en tv o escuchar noticias en la radio	74,2	17,2	3,7	2,2	2,6	0,1
Conversar con otras personas sobre hechos de actualidad	33,3	32,6	15,0	9,3	9,6	0,2
Leer noticias en Internet	15,2	9,9	7,0	5,3	61,9	0,7

69. Pensando en que hoy en día la educación es muy importante, ¿siente que el nivel y tipo de estudio que usted tiene le permiten elegir libremente lo que quiere hacer? (porcentaje)

Mucho	21,6
Algo	27,9
Poco	27,2
Nada	22,3
NS-NR	1,0

70. En sus actuales condiciones, ¿qué tan posible sería para usted dedicarse a aprender algo nuevo para desempeñarse mejor en el mundo actual (ya sea estudiando, capacitándose o por su cuenta)? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Muy posible	17,2
Algo posible	28,0
Poco posible	24,4
Nada posible	29,2
NS-NR	1,2

71. ¿Cuán definido diría usted que tiene su proyecto de vida, o sus metas personales para el futuro? (porcentaje)

Muy definido	32,9
Algo definido	35,5
Poco definido	18,0
Nada definido	13,5
NS-NR	0,1

72. En relación a su proyecto y metas personales, ¿usted diría que está haciendo...? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

No está haciendo nada para lograrlo	3,5
Menos de lo necesario para lograrlo	16,9
Casi todo lo necesario para lograrlo	43,6
Todo lo necesario para lograrlo	35,4
NS-NR	0,6

73. ¿Cuánta libertad diría usted que tiene para fijar sus propias metas personales y realizar sus propios proyectos de vida? (porcentaje)

Mucha libertad	46,3
Algo de libertad	31,8
Poca libertad	16,7
Nada de libertad	4,5
NS-NR	0,7

74. Pensando en su futuro, ¿usted diría que ve su futuro más bien con preocupación o más bien con confianza? Por favor ubíquese en esta escala de 1 a 10 donde 1 significa que ve su futuro con preocupación y 10 significa que ve su futuro con confianza (porcentaje).

1 Preocupación	5,2
2	3,4
3	6,0
4	7,8
5	14,3
6	12,2
7	12,3
8	17,8
9	9,0
10 Confianza	11,7
NS-NR	0,3

75. Pensando en cómo es usted, ¿cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? (porcentaje)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS-NR
A menudo pienso que hay muchas cosas del pasado que podría haber hecho de manera distinta	25,8	43,5	12,2	14,7	3,2	0,6
Me gusta tomar riesgos para que mi vida sea más entretenida	9,2	28,5	18,6	32,4	10,3	1,0
Muy a menudo recuerdo las cosas buenas que me han ocurrido en el pasado	27,9	49,8	12,0	8,0	1,6	0,7
Soy una persona que siempre deja de lado la distracción cuando hay trabajo que hacer	34,5	45,6	11,3	6,3	1,5	0,8
Uno no puede planificar el futuro, ya que las cosas cambian mucho	20,3	44,0	17,0	13,7	3,5	1,5

76. En general, ¿usted diría que es...? (porcentaje)

Muy feliz	26,2
Bastante feliz	52,7
No muy feliz	19,5
Nada feliz	1,3
NS-NR	0,3

77. Pensando en lo que para usted es una vida feliz y asumiendo que todas estas alternativas pueden ser importantes, para usted, ¿qué es lo más importante para tener una vida feliz? (porcentaje)

Disfrutar los placeres de la vida	5,7
Realizar los objetivos y metas de vida	16,2
Que la gente que uno quiere tenga una buena vida	26,8
Vivir tranquilo y sin mayores sobresaltos	35,7
Compartir la vida con las demás personas	8,8
Tener una vida con sentido trascendente	6,1
Ninguna	0,4
NS-NR	0,3

78. Hablando ahora de la felicidad, en general, ¿usted diría que la felicidad es...? (porcentaje)

Una meta posible de alcanzar	73,8
Un sueño muy difícil de realizar	22,9
Ninguna	2,0
NS-NR	1,3

79. ¿Usted diría que alcanzar la felicidad es...? (porcentaje)

La meta más importante de la vida	48,4
Una meta igual de importante que otras	47,6
No es una meta importante en la vida	2,8
NS-NR	1,2

80. En su opinión, ¿alcanzar la felicidad depende principalmente de...? (porcentaje)

La suerte que uno tenga	10,9
Lo que uno mismo haga	73,1
Las oportunidades que da la sociedad	15,0
NS-NR	1,0

81. ¿Cuál de las siguientes frases lo representa mejor en relación a cómo es posible ser feliz? (porcentaje)

Es difícil ser feliz si la sociedad no te da las oportunidades	19,9
Más allá de las oportunidades, ser feliz depende solo de uno	77,9
NS-NR	2,2

82. ¿Cuán de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: la mejor manera de vivir es guiarse siempre por lo que uno cree, aunque tenga que ir en contra de las normas de la sociedad? (porcentaje)

Muy de acuerdo	11,1
De acuerdo	51,1
En desacuerdo	30,1
Muy en desacuerdo	4,4
NS-NR	3,3

83. Considerando que hay distintas maneras de enfrentar la vida, ¿quiénes diría usted que son más felices? (porcentaje)

Los que saben conformarse con lo que tienen	58,2
Los que siempre aspiran a más	39,0
NS-NR	2,8

84. ¿Y con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? (porcentaje)

Uno tiene que intentar ser feliz aunque pueda afectar a otros	16,1
Uno no puede afectar a otros por intentar ser feliz	81,2
NS-NR	2,7

85. Algunas personas dicen que el dinero no hace la felicidad, y otras dicen que el dinero igual ayuda. De 1 a 10, donde 1 es que no ayuda nada y 10 es que ayuda mucho, ¿cuánto diría usted que ayuda el dinero a ser feliz? (porcentaje)

1 No ayuda nada	1,5
2	1,2
3	1,7
4	2,0
5	9,8
6	11,5
7	16,9
8	21,9
9	13,8
10 Ayuda mucho	19,4
NS-NR	0,3

86. ¿Cuán de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: la mejor manera de vivir es guiarse por las normas de la sociedad sin cuestionarlas demasiado? (porcentaje)

Muy de acuerdo	5,5
De acuerdo	49,4
En desacuerdo	37,6
Muy en desacuerdo	4,2
NS-NR	3,3

87. Le quiero pedir que piense en el Chile que les tocó vivir a sus padres cuando ellos eran jóvenes y lo compare con el Chile que le toca vivir a usted. ¿Usted diría que hoy para las personas buscar su felicidad personal es...? (porcentaje)

Más importante que antes	30,9
Menos importante que antes	17,2
Igual de importante que antes	49,4
NS-NR	2,5

88. Comparando Chile con otros países, ¿usted cree que en Chile existen...? (porcentaje)

Más posibilidades para ser feliz que en otros países	24,9
Menos posibilidades para ser feliz que en otros países	19,3
Las mismas posibilidades para ser feliz que en otros países	53,2
NS-NR	2,6

89. Comparando la comuna en la que usted vive con otras comunas de Chile, ¿usted cree que en su comuna hay...? (porcentaje)

Más posibilidades para ser feliz que en otras comunas	23,4
Menos posibilidades para ser feliz que en otras comunas	18,2
Las mismas posibilidades para ser feliz que en otras comunas	56,7
NS-NR	1,7

90. ¿Usted diría que en Santiago hay...? (porcentaje)

Más posibilidades para ser feliz que en regiones	20,3
--	------

Menos posibilidades para ser feliz que en regiones	33,2
Las mismas posibilidades para ser feliz que en regiones	44,3
NS-NR	2,2

91. De las siguientes alternativas, ¿cuál diría usted que es la principal responsabilidad del Estado en relación con la felicidad de las personas? (porcentaje)

El Estado debiera orientar con información sobre las cosas que les hacen bien a las personas	39,2
El Estado debiera dictar leyes para prohibir las cosas que les hacen mal a las personas	29,5
El Estado no debiera meterse en la felicidad de las personas	27,4
NS-NR	3,9

92. Actualmente en algunas partes del mundo se está proponiendo que los países se pongan como objetivo lograr la felicidad de los ciudadanos. Pensando en Chile, usted diría que... (porcentaje)

Chile debería proponerse este objetivo	43,2
Chile tiene otros problemas que resolver antes de proponerse este objetivo	52,3
NS-NR	4,5

93. ¿Diría usted que en la actualidad la situación general del país es mejor, igual o peor que hace 10 años? (porcentaje)

Mejor	38,8
Igual	35,9
Peor	23,8
NS-NR	1,5

94. En general, ¿cree usted que en los próximos 10 años la situación del país...? (porcentaje)

Va a mejorar	40,5
Va a seguir igual	39,2
Va a empeorar	15,6
NS-NR	4,7

95. ¿Qué nota le pone a Chile en...? (porcentaje)

	1	2	3	4	5	6	7	NS-NR
Las oportunidades para que las personas gocen de buena salud	8,9	11,2	20,4	24,4	22,3	9,0	3,6	0,2
Las oportunidades para que las personas se sientan seguras frente a la cesantía, la delincuencia y las enfermedades	15,5	17,6	25,6	23,1	13,2	3,1	1,5	0,4
Las oportunidades para que las personas puedan cubrir sus necesidades básicas	9,0	12,7	22,3	27,3	19,1	7,3	2,0	0,3
Las oportunidades para que las personas influyan y participen en las decisiones del país	12,8	14,0	21,4	21,7	18,2	8,2	2,8	0,9
Las oportunidades para que las personas puedan educarse y estar informadas	8,5	10,7	18,4	22,8	22,9	11,7	4,8	0,2
Las oportunidades para que las personas elijan libremente lo que quieren hacer con sus vidas	5,7	7,7	13,3	22,3	25,0	15,1	9,9	1,0

96. ¿Qué nota le pone a Chile en...? (porcentaje)

	1	2	3	4	5	6	7	NS-NR
Las oportunidades para que las personas puedan estar en contacto con la naturaleza	3,6	5,6	13,6	20,2	25,5	17,9	12,6	1,0
Las oportunidades para que las personas puedan conocerse a sí mismas y crecer como personas	4,0	5,3	13,3	22,0	26,8	16,6	10,1	1,9
Las oportunidades para que las personas sean respetadas en su dignidad y derechos	6,7	10,2	17,3	23,4	22,8	12,3	6,6	0,7

Las oportunidades para que las personas se diviertan y hagan las cosas que les gustan	3,0	5,5	13,1	22,8	27,5	17,5	9,6	1,0
Las oportunidades para que las personas cultiven relaciones de afecto y amistad	2,9	4,6	9,2	19,6	26,5	22,1	13,5	1,6

97. Pensando en el desarrollo económico del Chile actual, ¿usted se siente? (porcentaje)

Ganador	51,5
Perdedor	36,3
NS-NR	12,2

98. ¿Usted diría que ve el futuro de Chile más bien con preocupación o más bien con confianza? En una escala de 1 a 10 donde 1 significa que ve el futuro de Chile con preocupación y 10 significa que lo ve con confianza. (porcentaje)

1 Preocupación	7,9
2	5,5
3	8,2
4	10,7
5	16,2
6	14,8
7	12,6
8	13,8
9	5,1
10 Confianza	4,3
NS-NR	0,9

99. ¿Qué frase lo representa mejor respecto del futuro? (porcentaje)

Lo más importante es que Chile tenga un proyecto común al que nos sumemos todos	42,8
Lo más importante es que en Chile cada uno tenga la capacidad para realizar sus propios proyectos	53,2
NS-NR	4,0

100. ¿Qué tan posible cree usted que de aquí a 10 años más Chile sea un país desarrollado? (porcentaje)

Muy posible	17,8
Algo posible	43,3
Poco posible	29,1
Nada posible	7,4
NS-NR	2,4

101. En todas las sociedades se producen conflictos. Cuando estos se producen, ¿qué debiera hacerse? (porcentaje)

Dejar que se muestren los conflictos para que aparezcan los problemas	35,4
Tratar de evitar los conflictos para que las cosas no pasen a mayores	61,6
NS-NR	3,0

102. ¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? (porcentaje)

La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	59,1
En algunas circunstancias es mejor un gobierno autoritario que uno democrático	11,7
A la gente como uno le da lo mismo un gobierno democrático que uno autoritario	25,4
NS-NR	3,8

103. Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? (porcentaje)

	Mucha confianza	Algo de confianza	Poca confianza	Nada de confianza	NS-NR
Iglesia católica	21,4	27,3	23,1	27,6	0,6
Iglesia evangélica	15,5	21,7	24,0	33,8	5,0
Medios de comunicación	10,7	42,7	33,1	13,1	0,4
Tribunales de justicia	4,1	22,8	39,7	32,8	0,6
Gobierno	5,5	25,4	35,0	33,4	0,7
Partidos políticos	1,4	10,6	31,3	55,8	0,9
Diputados y senadores	1,5	11,9	31,8	53,9	0,9
Grandes empresas privadas	3,4	19,1	34,8	41,2	1,5
La municipalidad	9,3	37,5	31,8	20,6	0,8
Organizaciones sociales y ciudadanas	11,4	39,5	29,2	17,8	2,1

104. ¿Cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? (porcentaje)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS-NR
La gente como uno puede hacer mucho para cambiar la marcha del país	13,9	47,1	29,2	8,0	1,8
Siento que en esta sociedad se respetan plenamente la dignidad y los derechos de las personas como yo	4,7	35,7	42,7	14,7	2,2

105. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones representa mejor lo que usted sueña para el desarrollo de Chile? (porcentaje)

	Sueño con un país con más apoyo y protección social	Sueño con un país más humano y centrado en la felicidad de las personas	Sueño con un país con más riqueza y oportunidades	Sueño con un país con más igualdad entre las personas	Sueño con un país más respetuoso del medio ambiente	Sueño con un país con menos pobreza	NS-NR
Primera mención	17,8	12,9	16,3	26,6	5,4	20,8	0,2
Segunda mención	12,8	12,0	14,4	25,3	9,1	25,6	0,8

106. De las siguientes frases dígame por favor para cada una qué tan bien describen su personalidad (porcentaje).

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS-NR
Me considero una persona reservada, callada	16,2	43,4	13,0	22,0	5,2	0,2
Soy una persona confiable, cumplidora	44,9	48,7	4,5	1,4	0,3	0,2
Soy una persona calmada que maneja bien el estrés	19,6	49,1	18,7	10,9	1,2	0,5
Soy una persona con pocos intereses artísticos	11,5	28,5	22,7	25,9	10,4	1,0
Soy una persona extrovertida y sociable	21,9	42,5	17,6	15,2	2,3	0,5
Soy una persona más bien desorganizada, descuidada	2,0	8,7	12,5	52,4	23,9	0,5
Tiendo a enojarme con otros con facilidad	6,1	21,3	19,6	38,2	14,3	0,5
Soy meticuloso y detallista en las cosas que hago	25,1	47,8	15,7	9,2	1,6	0,6
Me pongo nervioso con facilidad	9,6	27,5	20,4	33,3	8,9	0,3
Soy una persona creativa y con mucha imaginación	22,2	45,0	20,2	10,1	2,0	0,5

107. ¿Con qué frecuencia diría usted que reflexiona sobre las cosas que le pasan y se toma tiempo para pensar en usted mismo? (porcentaje)

Muy frecuentemente	30,5
Con alguna frecuencia	40,3
Con poca frecuencia	22,9
Casi nunca	6,0
NS-NR	0,3

108. Mirando el rumbo que ha tomado su vida, usted cree que ese rumbo ha sido principalmente el resultado de... (porcentaje)

Sus decisiones personales	47,7
Las circunstancias que le ha tocado vivir	48,5
NS-NR	3,8

109. Pensando en cómo es usted, ¿cuán de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones? (porcentaje)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS-NR
Soy una persona con mucha vida interior	26,5	57,7	12,1	2,0	1,7
En general me cuesta mucho expresar mis sentimientos y emociones	13,2	41,0	34,4	10,9	0,5
A veces pienso que a mi vida le falta un sentido o propósito claro	9,0	34,9	39,1	15,1	1,9
Soy una persona que se conoce muy bien a sí misma	27,3	59,0	10,6	1,4	1,7
A veces siento que a mi vida le falta una causa social con la cual comprometerme	6,7	35,1	40,4	14,3	3,5

110. ¿Qué tan posible sería para usted actualmente dedicarse a hacer alguna actividad para conocerse mejor a usted mismo? (porcentaje)

Muy posible	16,3
Algo posible	35,3
Poco posible	30,5
Nada posible	16,7
NS-NR	1,2

111. En el último año, ¿ha empezado a hacer alguna actividad nueva que no hacía antes con el objetivo de estar mejor con usted mismo o sentirse más feliz? (porcentaje)

Sí	27,8
No	71,9
NS-NR	0,3

112. ¿Me podría decir qué? (porcentaje)

--	--

113. En el último año, ¿ha leído libros de autoayuda o asistido a talleres de desarrollo personal con el objetivo de estar mejor con usted mismo o sentirse más feliz? (porcentaje)

Sí, muchas veces	5,6
Sí, algunas veces	14,7
No, nunca	79,2
NS-NR	0,5

114. ¿Cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? (porcentaje)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS-NR
Prefiero disfrutar el día a día que estar pensando en lo que va a pasar en el futuro	26,2	45,2	14,0	12,4	1,9	0,3
A menudo pienso en las cosas malas que me han ocurrido en el pasado	9,7	30,8	18,9	33,8	6,7	0,1
Soy una persona muy organizada que siempre cumple sus tareas y obligaciones a tiempo	28,0	51,9	13,9	5,2	0,6	0,4
Las imágenes y los sabores y olores de la infancia me traen muy buenos recuerdos	29,8	43,0	13,4	9,4	2,8	1,6
No me preocupo por el futuro ya que de todos modos no puedo cambiarlo	13,3	36,9	21,0	21,9	5,9	1,0

115. ¿Usted diría que en general...? (porcentaje)

Se puede confiar en las personas	40,3
No se puede confiar en las personas	56,6
NS-NR	3,1

116. ¿Usted diría que en la actualidad las familias en Chile son...? (porcentaje)

Un lugar en el cual encontrar descanso y apoyo	71,5
Una fuente de tensiones y problemas	17,1
Ninguna de las anteriores	9,3
NS-NR	2,1

117. ¿Con qué frecuencia realiza usted las siguientes actividades con su familia? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

	Habitualmente	Con cierta frecuencia	Solo en algunas ocasiones	Nunca	NS-NR
Conversar sobre asuntos familiares	51,7	24,8	17,8	5,5	0,2
Ver televisión juntos	54,7	22,9	13,2	8,8	0,4
Salir juntos	41,2	22,3	25,0	11,2	0,3
Comer juntos	63,5	19,0	11,4	5,8	0,3

118. En el último mes, ¿cuántas veces ha sido invitado a la casa de amigos o invitado a salir? (porcentaje)

Más de una vez por semana	19,1
2 o 3 veces al mes	32,0
Solo una vez	17,5
Nunca	30,9
NS-NR	0,5

119. Con respecto al tema de la amistad, ¿usted diría que...? (porcentaje)

Tiene muchos amigos	21,1
Tiene pocos amigos	54,4
No tiene amigos, solo conocidos	24,4
NS-NR	0,1

120. ¿Qué tan posible sería para usted aumentar su vida social, compartiendo más con familiares o amigos? (porcentaje)

Muy posible	22,9
Algo posible	36,9
Poco posible	28,5
Nada posible	11,1
NS-NR	0,6

121. ¿Cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? (porcentaje)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS-NR
Me siento una persona muy querida y valorada	39,5	51,7	6,2	0,8	1,8
Frecuentemente me siento solo	7,5	25,0	48,1	18,6	0,8
La gente que me rodea se preocupa mucho por mí	38,1	49,6	8,4	1,8	2,1

122. ¿Siente que le reconocen todo el esfuerzo o aporte que usted hace en...? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Su familia			Su trabajo			Su relación de pareja		
Sí	No	NS-NR	Sí	No	NS-NR	Sí	No	NS-NR
82,2	16,0	1,8	72,3	23,9	3,8	86,4	12,0	1,6

123. Al tomar decisiones en su vida, ¿cuál de estas afirmaciones lo representa mejor? (porcentaje)

En general tiendo a hacer lo que los demás esperan de mí, aunque no sea lo que yo quiero	34,4
En general tiendo a hacer lo que yo quiero, aunque no sea lo que los demás esperan de mí	61,8
NS-NR	3,8

124. Pensando en las distintas cosas que le toca vivir, ¿qué tan frecuentemente diría usted que siente insatisfacción o disconformidad con su vida? En una escala de 1 a 10, donde 1 es que nunca siente insatisfacción con su vida y 10 es que muy frecuentemente siente insatisfacción con su vida (porcentaje).

1 Nunca siente insatisfacción	6,2
2	8,4
3	12,0
4	12,1
5	17,6
6	14,9
7	11,3
8	10,3
9	3,8
10 Muy frecuentemente siente insatisfacción	2,7
NS-NR	0,7

125. ¿Con cuánta frecuencia diría usted que le toca vivir las siguientes situaciones? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

	Muy frecuentemente	Con alguna frecuencia	Con poca frecuencia	Casi nunca	NS-NR
Tensiones o problemas con sus hijos	5,2	16,1	24,6	53,3	0,8
Tensiones o problemas con sus padres	2,0	6,9	15,3	50,3	25,5
Tensiones o problemas con su pareja	4,6	12,7	29,1	52,2	1,4
Tensiones o problemas con sus jefes / profesores	2,2	7,0	22,4	53,4	15,0
Tensiones o problemas con sus compañeros de trabajo / estudio	1,5	5,1	21,6	57,3	14,5
Hacer trámites difíciles y demorosos	4,3	14,4	32,0	47,0	2,3
Problemas al movilizarse por tacs o problemas en el transporte público, etc.	6,9	13,8	23,4	53,5	2,4

126. En el último año, ¿ha vivido alguna experiencia en la cual haya sido maltratado o pasado a llevar en las siguientes situaciones? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

	Sí	No	NS-NR
Al hacer trámites o ser atendido en un servicio público	20,1	79,7	0,2
Al hacer trámites o ser atendido en una empresa privada	12,4	87,4	0,2
En su lugar de trabajo o lugar de estudio	9,3	90,7	0,0
En la calle o en el transporte público	16,3	83,6	0,1
En la relación con sus familiares	7,0	92,8	0,2

127. En términos generales, ¿cuán frecuentemente diría usted que le toca vivir situaciones de maltrato? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Con muy poca frecuencia	42,2
Con poca frecuencia	39,5

Con alguna frecuencia	14,2
Muy frecuentemente	3,0
NS-NR	1,1

128. ¿Cuán posible sería para usted tener éxito en las siguientes situaciones que le voy a nombrar? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

	Muy posible tener éxito	Algo posible tener éxito	Poco posible tener éxito	Nada posible tener éxito	NS-NR
Si reclamara ante una mala atención en un servicio público, para usted sería...	11,0	31,2	36,1	19,6	2,1
Si reclamara ante una mala atención en una empresa privada, para usted sería...	12,2	30,9	34,1	20,4	2,4
Si denunciara un abuso o maltrato en su lugar de trabajo o lugar de estudio, para usted sería...	16,9	37,1	27,8	14,8	3,4
Si denunciara un hecho de violencia intrafamiliar, para usted sería...	21,7	39,2	23,9	11,2	4,0

129. Dígame por favor si ha vivido las siguientes situaciones: (porcentaje)

	Sí	No	NS-NR
Ha sido discriminado por su situación económica	16,6	82,9	0,5
Ha sido discriminado por su nivel educacional	13,6	85,9	0,5
Ha sido discriminado por el barrio o el lugar donde usted vive	10,1	89,7	0,2
Ha sido discriminado por figurar como deudor en informes comerciales	11,6	87,4	1,0
Ha sido discriminado por su apariencia o aspecto físico	9,8	89,4	0,8
Ha sido discriminado por ser mujer / ser hombre	6,4	92,9	0,7
Ha sido discriminado por pertenecer a un pueblo originario	2,2	95,2	2,6
Ha sido discriminado por su edad	9,9	89,2	0,9

130. En términos generales, ¿cuán frecuentemente diría usted que le toca vivir situaciones de discriminación? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Con muy poca frecuencia	43,6
Con poca frecuencia	37,8
Con alguna frecuencia	13,9
Muy frecuentemente	4,1
NS-NR	0,6

131. Sin considerar el tiempo que dedica a trabajar o a cumplir con sus tareas diarias, ¿diría usted que tiene tiempo libre de lunes a viernes? (porcentaje)

Siempre	24,5
Casi siempre	26,4
A veces	30,3
Casi nunca	18,7
NS-NR	0,1

132. ¿Diría usted que tiene tiempo libre los fines de semana? (porcentaje)

Siempre	38,5
Casi siempre	27,7
A veces	24,4
Casi nunca	9,3
NS-NR	0,1

133. ¿Del siguiente listado cuál es la alternativa que mejor identifica lo que es para usted el tiempo libre? (porcentaje)

Una oportunidad para hacer las cosas que más le gustan	43,3
Una oportunidad para recuperar energías, descansar	40,1
Una oportunidad para hacer diligencias o cosas útiles	11,2
Una oportunidad para hacer pitutos o trabajos extra	4,5
NS-NR	0,9

134. En general, ¿siente que descansa lo suficiente para estar bien? (porcentaje)

Descansa todo lo que necesita	34,7
Descansa casi todo lo que necesita	38,4
Descansa menos de lo que necesita	21,3
Descansa mucho menos de lo que necesita	5,1
NS-NR	0,5

135. ¿Normalmente se toma vacaciones al menos una semana al año fuera de su hogar? (porcentaje)

Sí	52,1
No	47,7
NS-NR	0,2

136. ¿Cuál es la principal razón por la cual usted no se toma vacaciones? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Porque no le alcanza el dinero	60,9
Porque no tiene tiempo	12,8
Porque no ha querido	11,4
Por otra razón	14,3
NS-NR	0,6

137. Pensando en su vida cotidiana, ¿con qué frecuencia se siente agobiado o abrumado porque tiene demasiadas obligaciones y exigencias? (porcentaje)

Muy frecuentemente	8,3
Con alguna frecuencia	27,5
Con poca frecuencia	38,7
Casi nunca	24,6
NS-NR	0,9

138. Le voy a leer una serie de actividades. Quisiera pedirle que me diga para cada una con qué frecuencia las realizó en el último mes (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta).

	Todos los días	Varios días a la semana	1 vez a la semana	1 a 3 veces al mes	Nunca	NS-NR
Salir a comer fuera de la casa	1,1	4,3	11,2	35,4	47,8	0,2
Carretear o salir a fiestas	0,4	3,0	8,3	21,9	66,3	0,1
Compartir con los amigos	2,8	9,8	16,7	36,2	34,3	0,2
Compartir con mascotas	35,9	7,9	4,2	8,2	43,6	0,2
Comprarse algo para darse un gusto	1,6	5,1	12,7	48,6	31,8	0,2
Hacer actividades en la naturaleza	4,0	4,1	10,9	27,5	53,4	0,1
Hacer deportes	3,0	6,8	9,2	11,2	69,6	0,2
Dedicarse a un pasatiempo o hobby	6,0	10,2	12,2	15,7	55,5	0,4
Salir solo con su pareja	4,9	10,3	16,5	32,3	34,6	1,4

Pasar tiempo con sus hijos	50,4	15,0	12,2	11,4	9,7	1,3
Leer un libro	10,1	9,9	8,2	18,9	52,6	0,3
Escuchar música	55,4	18,4	8,3	6,0	11,8	0,1
Navegar en Internet	21,7	11,6	8,1	8,0	50,3	0,3
Ir a vitrinear al mall o centro comercial	2,1	4,6	13,4	35,3	44,5	0,1
Dormir siesta	8,6	9,8	11,1	12,3	58,1	0,1
Bailar	2,5	3,1	7,3	24,5	62,4	0,2
Usar redes sociales como Facebook, Twitter, fotolog, etc.	14,9	9,6	6,8	8,4	60,0	0,3
Tomarse un trago	2,3	3,9	17,1	29,3	47,2	0,2
Fumar	22,9	5,4	3,6	5,1	62,7	0,3
Ver televisión	85,2	8,6	2,4	1,7	2,1	0,0

139. ¿Está entre las cosas que más le gusta hacer o que le generan mucho placer...? (porcentaje sobre el total de respondientes de esta pregunta)

	Sí	No	NS-NR
Salir a comer fuera de la casa	69,4	30,2	0,4
Carretear o salir a fiestas	40,7	58,8	0,5
Compartir con los amigos	71,7	28,0	0,3
Compartir con mascotas	54,9	44,5	0,6
Comprarse algo para darse un gusto	74,5	25,3	0,2
Hacer actividades en la naturaleza	63,5	36,0	0,5
Hacer deportes	44,2	55,4	0,4
Dedicarse a un pasatiempo o hobby	56,9	42,7	0,4
Salir solo con su pareja	79,7	19,1	1,2
Pasar tiempo con sus hijos	92,2	6,9	0,9
Leer un libro	46,9	52,8	0,3
Escuchar música	89,3	10,6	0,1
Navegar en Internet	43,4	56,4	0,2
Ir a vitrinear al mall o centro comercial	47,0	52,7	0,3
Dormir siesta	48,3	51,6	0,1
Bailar	48,2	51,5	0,3
Usar redes sociales como Facebook, Twitter, fotolog, etc.	37,0	62,7	0,3
Tomarse un trago	49,9	49,7	0,4
Fumar	34,1	65,7	0,2
Ver televisión	85,2	14,6	0,2

140. Le voy a leer otras actividades. Quisiera pedirle que me diga para cada una con qué frecuencia las realizó en el último año (porcentaje sobre el total de respondientes de esta pregunta).

	Más de 6 veces	4 o 5 veces	2 o 3 veces	1 vez	Nunca	NS-NR
Ir a conciertos o espectáculos en vivo	1,8	2,5	7,9	12,1	75,6	0,1
Ir al cine o teatro	5,0	5,1	11,1	10,7	68,0	0,1
Ir al estadio	3,5	2,4	4,2	6,9	82,8	0,2

141. De estas actividades, ¿algunas de ellas están dentro de las cosas que más le gusta hacer o que le generan mucho placer? (porcentaje sobre el total de respondientes de esta pregunta)

	Sí	No	NS-NR
Ir a conciertos o espectáculos en vivo	43,4	55,8	0,8
Ir al cine o teatro	49,3	49,8	0,9
Ir al estadio	30,9	68,4	0,7

142. Pensando en las cosas que usted me dijo que más le gusta hacer o que le generan más placer, ¿usted diría que las hace...? (porcentaje)

Todo lo que quiere	9,1
Casi todo lo que quiere	32,9
Menos de lo que quiere	37,8
Mucho menos de lo que quiere	19,4
NS-NR	0,8

143. ¿Qué tan posible sería para usted realizar con mayor frecuencia las cosas que le gustan o que le generan placer? (porcentaje)

Muy posible	14,1
Algo posible	37,7
Poco posible	37,4
Nada posible	9,6
NS-NR	1,2

144. ¿Con qué frecuencia tuvo relaciones sexuales en el último mes? (porcentaje)

Todos los días	2,3
Varios días a la semana	17,8
1 vez a la semana	14,6
1 a 3 veces al mes	14,3
Ninguna vez en el último mes	25,7
NS-NR	25,3

145. El tener relaciones sexuales, ¿está dentro de las cosas que a usted más le gusta hacer? (porcentaje)

Sí	52,1
No	23,8
NS-NR	24,1

146. ¿Y cuán satisfecho está usted con su vida sexual? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que usted está completamente insatisfecho y 10 significa que usted está completamente satisfecho, ¿dónde se ubica usted? (porcentaje)

1 Completamente insatisfecho	3,5
2	1,4
3	2,0
4	2,8
5	7,7
6	7,1
7	8,7
8	13,1
9	11,4
10 Completamente satisfecho	19,8
NS-NR	22,5

147. Durante el último año, ¿con qué frecuencia usted hizo actividades para disfrutar o estar en contacto con la naturaleza? (porcentaje)

Más de 6 veces	18,7
4 o 5 veces	8,2
2 o 3 veces	21,1

1 vez	21,0
Nunca	30,4
NS-NR	0,6

148. Pensando en estas actividades, ¿usted diría que está en contacto con la naturaleza...? (porcentaje)

Todo lo que quiere	12,4
Casi todo lo que quiere	24,6
Menos de lo que quiere	36,9
Mucho menos de lo que quiere	25,1
NS-NR	1,0

149. ¿Qué tan posible sería para usted tener más contacto con la naturaleza? (porcentaje)

Muy posible	19,4
Algo posible	34,5
Poco posible	33,2
Nada posible	11,8
NS-NR	1,1

150. En el último mes, ¿con qué frecuencia usted fue a parques o áreas verdes en el barrio o ciudad donde usted vive? (porcentaje)

Todos los días	4,0
Varios días a la semana	8,3
Una vez a la semana	11,3
Dos a tres veces al mes	14,4
Una vez al mes	19,3
Nunca	41,8
NS-NR	0,9

151. ¿Usted diría que va a parques y áreas verdes en su barrio o ciudad...? (porcentaje)

Todo lo que quiere	10,6
Casi todo lo que quiere	21,8
Menos de lo que quiere	36,7
Mucho menos de lo que quiere	28,8
NS-NR	2,1

152. ¿Qué tan posible sería para usted ir con mayor frecuencia a parques o áreas verdes en el barrio o ciudad donde vive? (porcentaje)

Muy posible	17,7
Algo posible	30,9
Poco posible	31,6
Nada posible	18,1
NS-NR	1,7

153. Ahora le voy a pedir que de una lista de cosas usted me diga cuáles son las tres más importantes para ser feliz o llevar una vida satisfactoria (porcentaje).

	Primer lugar	Segundo lugar	Tercer lugar
Tener un proyecto de vida propio	25,1	8,5	6,8
Sentirse seguro frente a la delincuencia, la cesantía y la enfermedad	12,8	11,2	9,4
Hacer las cosas que le gustan	11,5	14,0	10,7

Gozar de una buena salud	29,1	23,3	12,7
Ser respetado en su dignidad y sus derechos	3,9	9,9	11,7
Conocerse a sí mismo y tener vida interior	1,4	2,9	3,1
Tener educación y estar informado	1,8	5,9	6,5
Cubrir sus necesidades básicas	7,9	14,3	18,3
Estar en contacto con la naturaleza	1,1	2,3	5,4
Participar e influir en lo que pasa en el país y su comunidad	0,7	0,9	3,3
Tener relaciones de afecto y amistad	4,4	6,4	11,6
NS-NR	0,3	0,4	0,5

154. Quiero pedirle que me diga cuál es para usted la menos importante de todas para ser feliz (porcentaje).

Tener un proyecto de vida propio	3,1
Sentirse seguro frente a la delincuencia, la cesantía y la enfermedad	3,8
Hacer las cosas que le gustan	3,2
Gozar de una buena salud	1,0
Ser respetado en su dignidad y sus derechos	1,1
Conocerse a usted mismo y tener vida interior	4,9
Tener educación y estar informado	2,5
Cubrir sus necesidades básicas	1,8
Estar en contacto con la naturaleza	12,3
Participar e influir en lo que pasa en el país y su comunidad	38,8
Tener relaciones de afecto y amistad	8,1
NS-NR	19,4

155. ¿Está usted inscrito para votar? (porcentaje)

Sí	72,5
No	27,3
NS-NR	0,2

156. ¿Votó en las últimas elecciones presidenciales? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Sí	94,3
No	5,5
NS-NR	0,2

157. Si la inscripción fuese automática y el voto fuese voluntario, ¿qué es lo más probable que usted haría en las próximas elecciones? (porcentaje)

Lo más probable es que iría a votar	59,5
Lo más probable es que no iría a votar	22,7
Pensaría en ese momento si ir a votar o no	15,7
NS-NR	2,1

158. Políticamente, ¿usted está más cerca de...? (porcentaje)

Derecha	10,6
Centroderecha	5,1
Centro	8,0
Centroizquierda	7,3
Izquierda	13,0
Ninguna	52,0
NS-NR	4,0

159. ¿Cuál de las siguientes posiciones lo representa mejor respecto a sus creencias? (porcentaje)

Cree en Dios	92,3
No cree en Dios, pero tiene otras creencias espirituales	3,8
No cree en Dios ni tiene otras creencias espirituales	3,6
NS-NR	0,3

160. ¿Podría decirme la religión o iglesia a la que usted se siente más cercano? (porcentaje)

Católica	60,3
Evangélica	18,7
Mormona	1,1
Judía	0,3
Otra religión cristiana	2,8
Otra religión no cristiana	0,8
Ninguna	15,6
NS-NR	0,4

161. Aparte de ceremonias religiosas tales como casamientos, bautizos y funerales, ¿usted...? (porcentaje)

Asiste regularmente a servicios religiosos	22,0
Asiste de vez en cuando a servicios religiosos	37,3
No asiste a servicios religiosos	40,4
NS-NR	0,3

162. ¿Se toma momentos para rezar, orar o meditar? (porcentaje)

Sí, frecuentemente	49,7
Sí, algunas veces	35,6
No, nunca	14,5
NS-NR	0,2

163. ¿Qué relación de parentesco tiene usted con la persona que aporta los mayores ingresos en su hogar? (porcentaje)

Es el mismo encuestado	48,6
Cónyugue o pareja	27,3
Hijo(a)	14,4
Padre	1,3
Madre	2,1
Otro familiar	4,6
Otra persona no familiar	1,5
NS-NR	0,2

164. ¿Cuál es el nivel de educación que alcanzó la persona que aporta el ingreso principal de este hogar? (porcentaje sobre el total de respondentes de esta pregunta)

Sin estudios	2,8
Educación básica incompleta	15,0
Básica completa	15,2
Media incompleta	12,4
Media completa	26,7
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	2,5
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	7,8
Universitaria incompleta	2,4

Universitaria completa	11,5
Posgrado	2,1
NS-NR	1,6

165. ¿Cuál es la profesión o trabajo de la persona que aporta el principal ingreso de este hogar? (porcentaje)

Trabajos menores ocasionales e informales	3,9
Oficio menor, obrero no calificado, jornalero, servicio doméstico con contrato	11,1
Obrero calificado, capataz, junior, microempresario	29,9
Empleado administrativo medio y bajo, vendedor, secretaria, jefe de sección, técnico especializado. Profesional independiente.	20,3
Ejecutivo medio, gerente general de empresa media o pequeña. Profesional independiente de carreras tradicionales	7,1
Alto ejecutivo (gerente general) de empresa grande. Director de grandes empresas. Empresario propietario de empresas	1,2
Estudiante	0,1
Dueña de casa	1,2
Cesante, desempleado	1,1
Jubilado, pensionado, rentista, etc.	22,8
Fuerzas Armadas y de Orden	0,7
NS-NR	0,6

166. ¿Cuál es el nivel educacional que alcanzó su padre? (porcentaje)

Es la misma persona que aporta el ingreso principal	2,2
Sin estudios	7,5
Educación básica incompleta	21,9
Básica completa	12,8
Media incompleta	7,6
Media completa	13,1
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	1,2
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	3,4
Universitaria incompleta	1,6
Universitaria completa	6,2
Posgrado	0,7
NS-NR	21,8

167. ¿Cuál es el nivel educacional que alcanzó su madre? (porcentaje)

Es la misma persona que aporta el ingreso principal	0,9
Sin estudios	8,9
Educación básica incompleta	25,5
Básica completa	14,9
Media incompleta	9,5
Media completa	14,5
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	0,7
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	3,2
Universitaria incompleta	1,0
Universitaria completa	3,8
Posgrado	0,4
NS-NR	16,7

168. ¿Podría usted decirme si en este hogar existe...? (porcentaje)

	Sí	No	NS-NR
Acceso a agua potable a través de una llave dentro de la vivienda	95,8	3,6	0,6
WC dentro de la vivienda conectado a alcantarillado o fosa séptica	94,7	4,8	0,5
Calefón u otro sistema de agua caliente	80,6	18,9	0,5
Horno microondas	66,4	33,0	0,6
Computador	61,7	37,6	0,7
Conexión de Internet	49,0	50,4	0,6
Televisión satelital	22,3	76,5	1,2
Servicio de tv cable	47,2	51,9	0,9
Televisor de plasma o lcd	32,9	65,8	1,3
Cámara de video filmadora	19,1	79,2	1,7
Teléfono celular	90,3	8,5	1,2
Cuenta corriente bancaria	22,1	75,7	2,2
Servicio doméstico	9,1	89,5	1,4
Piscina	5,5	93,1	1,4
Automóvil	38,0	60,8	1,2
Casa propia de vacaciones	9,2	88,9	1,9

169. ¿En cuál de los siguientes rangos se ubica el ingreso mensual de su hogar? (porcentaje)

Menos de \$ 155.000	13,6
Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	19,4
Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	13,4
Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	8,3
Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	8,7
Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	6,2
Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	6,0
Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	3,4
Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	3,5
Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	3,6
Más de \$ 3.000.001	1,7
NS-NR	12,2

170. De las siguientes alternativas, ¿a qué clase social diría usted que pertenece? (porcentaje)

Clase baja	21,5
Clase media baja	37,0
Clase media	35,1
Clase media alta	3,7
Clase alta	2,0
NS-NR	0,7

171a. Un reciente estudio mostró que más de la mitad de los chilenos y chilenas todavía no valoran plenamente la igualdad entre hombres y mujeres. Ese estudio mostró también que las mujeres que trabajan remuneradamente ganan un tercio menos que los hombres, aunque tengan el mismo nivel educacional. ¿Usted sabía que esto pasaba en Chile? (pregunta respondida por el 25% de los encuestados) (porcentaje)

Sí	81,2
No	16,8
NS-NR	2,0

171b. Un reciente estudio mostró que más de la mitad de los jóvenes chilenos se siente discriminado por alguna razón. Además varias investigaciones muestran que los jóvenes tienen niveles de desempleo más altos que los adultos, que reciben sueldos más bajos y que tienen mayores niveles de inestabilidad laboral. ¿Usted sabía que esto pasaba en Chile? (pregunta respondida por el 25% de los encuestados) (porcentaje)

Sí	72,5
No	25,6
NS-NR	1,9

171c. Quisiera contarle que los resultados generales de esta investigación serán publicados en un libro que será conocido por distintas autoridades del país y podría ser usado para tomar decisiones importantes. ¿A usted la habían pedido contestar una encuesta antes? (pregunta respondida por el 25% de los encuestados) (porcentaje)

Sí	40,4
No	59,1
NS-NR	0,5

172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que usted está completamente insatisfecho y 10 significa que usted está completamente satisfecho, ¿dónde se ubica usted? (porcentaje)

1 Completamente insatisfecho	1,2
2	1,1
3	1,8
4	3,2
5	8,6
6	13,4
7	17,4
8	23,0
9	14,7
10 Completamente satisfecho	15,6
NS-NR	0,0

173. En los últimos seis meses, ¿a usted le ha pasado alguna de las siguientes cosas?

	Sí	No	NS-NR
Muerte de un ser querido o persona importante para usted	25,5	74,4	0,1
Una enfermedad grave de algún ser querido o persona importante para usted	34,6	65,4	0,0
Una enfermedad grave que lo haya afectado a usted	13,9	86	0,1
Término de una relación de pareja importante (divorcio, fin de un pololeo)	7,2	92,3	0,5
Ruptura o problema familiar grave	8,6	91,1	0,3
Pérdida del trabajo, tanto suya como de alguno de los sostenedores de su hogar	11,2	88,3	0,5
Embarazo no planificado, suyo o de su pareja	1,3	97,9	0,8
Algún otro hecho negativo importante no mencionado acá	6,2	93,3	0,5

174. Ahora le voy a nombrar otro listado de cosas, dígame por favor si en los últimos seis meses le ha pasado alguna de ellas:

	Sí	No	NS-NR
Haberse casado, emparejado o enamorado	6,7	92,9	0,4
Embarazo planificado, suyo o de su pareja	2,7	96,9	0,4
Nacimiento reciente de un hijo	3,1	96,5	0,4
Ascenso en el trabajo o un importante aumento de sueldo	6,4	92,9	0,7
Compra de la casa propia	2,4	97,4	0,2
Algún otro hecho positivo importante no mencionado acá	13,7	86,1	0,2

Estudio de referentes de la felicidad

CUADRO 39

		GSE	Edad	Carga de responsabilidad
1	Mixto	C2	28 a 40 años	Con hijos
2	Mixto	D	41 a 53 años	Con hijos
3	Mujeres	C3	28 a 40 años	Con hijos
4	Mixto	C3	18 a 19 años	Sin hijos
5	Mixto	C1	28 a 40 años	Con hijos
6	Mixto	E	41 a 53 años	Con hijos
7	Hombres	C3	41 a 53 años	Con hijos
8	Mixto	C3	19 a 24 años	Sin hijos

Con el propósito de obtener un primer acercamiento al habla sobre la felicidad se llevó a cabo un estudio de carácter exploratorio descriptivo, a través de un diseño cualitativo, que contempló la realización de ocho grupos de discusión. En términos específicos, los objetivos de esta investigación fueron detectar los núcleos temáticos en torno a los cuales las personas construyen sus ideas sobre la felicidad o lo bueno de la vida, atendiendo especialmente a la dimensión refe-

rencial del concepto y al rol de las condiciones objetivas y subjetivas en las vivencias de felicidad o satisfacción vital.

Diseño muestral

Se utilizó un muestreo estructural en base a los criterios: sexo, edad, grupo socioeconómico y carga de responsabilidad (con y sin hijos). Los grupos se constituyeron de la siguiente manera:

Las reuniones se realizaron durante agosto y septiembre de 2010, en lugares acondicionados para este propósito. Cada sesión fue grabada y transcrita. Además del moderador, participaron dos o tres observadores tras un espejo. Los resultados fueron analizados por un equipo de psicólogos y debatidos con el equipo de Desarrollo Humano del PNUD. La información producida fue sometida a análisis de contenido de tipo cualitativo.

Estudio sobre el relato publicitario acerca de la felicidad

Este estudio tuvo como objetivo reconstruir el relato de la publicidad chilena sobre la felicidad, a través del análisis de los imaginarios colectivos y los modelos de identidad por ella comunicados. Para ello se indagó en las principales estructuras narrativas presentes en este tipo de mensajes a través de un análisis de tipo predicativo-argumentativo en función de las siguientes dimensiones:

- Concepto de felicidad
- Mecanismos para alcanzarla
- Temporalidad de la felicidad
- Modalidades de consumo portadoras de la promesa de la felicidad
- Sujeto de la felicidad: individuos, grupos socioeconómicos, segmentos etarios que son o pueden ser felices en el Chile de hoy
- Escenarios físicos y temporales en los que se experimenta la felicidad
- Estética de la felicidad: colores, música, sonidos y vestimenta asociados a este concepto
- Principales obstáculos para alcanzar la felicidad: personajes, condiciones o situaciones que se perfilan como antagonistas para el logro de la felicidad

CORPUS DE ANÁLISIS

Se analizaron los diarios de circulación nacional *El Mercurio*, *La Tercera*, *Las Últimas Noticias* y *La Cuarta*, y los de circulación metropolitana *Publímetro* y *La Hora*, incluyendo, en todos los casos, sus cuerpos centrales, suplementos y revistas asociadas. Se consideró un periodo de un año, desde junio de 2010 hasta mayo de 2011, y una muestra de una semana al mes. Con ello se buscó evitar el potencial sesgo del carácter estacional de la publicidad, que varía en sus contenidos y estilos de acuerdo a los acontecimientos, circunstancias y efemérides que se viven a lo largo del año (inicio del año escolar y laboral, Fiestas Patrias, Navidad, Año Nuevo, vacaciones, Día de la Madre, Día del Padre, etc.)

Además, se incluyeron los avisos publicitarios emitidos en las principales señales de televisión de libre recepción del país (TVN, Canal 13, Megavisión y Chilevisión) entre el 15 de abril y el 5 de mayo de 2011. Se registraron dos horas de transmisión diaria, alternando cada día el horario para así cubrir desde que comienzan las transmisiones (6 AM) hasta que terminan (2 AM). En total, fueron analizados 327 avisos publicitarios.

Estudio de la literatura de autoayuda y la felicidad

CUADRO 40

Título	Autor
Lecciones de seducción	Pilar Sordo
Parejas imperfectas	Eugenia Weinstein
El método	Lita Donoso
Psicomagia	Alejandro Jodorowsky
El oráculo del guerrero	Lucas Estrella
El caballero de la armadura oxidada	Robert Fisher
Por qué los hombres aman a las cabronas	Sherry Argov
La última lección	Randy Paush
El vendedor más grande del mundo	Og Mandino
El poder del ahora	Eckhart Tolle
El secreto	Rhonda Byrne
Los caballeros las prefieren brutas	Isabella Santo Domingo
La diosa erótica	Alessandra Rampolla
Por los caminos de la felicidad	Carlos Gutiérrez

El objetivo de este estudio fue explorar y describir el discurso de la felicidad presente en los libros de autoayuda. En términos específicos, se propuso:

- Identificar el drama fundante (malestar/sufrimiento) y el tipo de felicidad al cual alude la literatura de autoayuda.
- Caracterizar el tipo de subjetividad que construyen estos libros.
- Describir las imágenes de sociedad representadas en la literatura de autoayuda.
- Identificar los recursos lingüísticos empleados en estos libros.

El estudio se realizó a través de una aproximación cualitativa de carácter descriptivo y relacional. A través de un muestreo teórico, construido en base a una selección de los libros de autoayuda más vendidos en las librerías chilenas entre los años 2006 y 2010, se definió un corpus de catorce libros (ver Cuadro 40). Esta selección fue analizada y debatida por el equipo del IDH 2012 y, posteriormente sometida al programa computacional de análisis de datos ATLAS.ti.

Las dimensiones de análisis fueron:

- Principales obstáculos y dificultades para el logro de la felicidad
- Sujeto interpelado
- Áreas de acción
- Discurso legitimador
- Tipo de narrativa-acción
- Método
- Tipo de felicidad promovida

MATRIZ DE ANÁLISIS Y PREGUNTAS DERIVADAS

A partir de las dimensiones descritas se elaboró la siguiente matriz de análisis (ver Cuadro 41):

CUADRO 41

El drama inicial		La experiencia de la autoayuda (consistencia interna)			La consecución de metas	
Obstáculos	Endógenos	Área de acción	Interioridad	Felicidad	Material	
			Desarrollo personal			
			Relaciones interpersonales			
			Gestión empresarial			
Exógenos	Discurso legitimador	Psicológico	Física-corporal			
		New age				
		Estudios organizacionales				
		Religiosidad/espiritualidad				
Sujeto interpelado	Autónomo	Tipo de narrativa-acción			Filosófico	Espiritual
					Autoconocimiento	
				Autocuidado		
				Autorresponsabilización		
	Autoreferencial	Secreto/método		Responsabilidad hacia otros	Afectiva emocional	
				Testimonial		
			Procedimental			
			Por reflexiones filosóficas			

Estudio de la industria de la felicidad

El objetivo de este estudio fue explorar y caracterizar las industrias que promueven u ofertan bienes y servicios relacionados con la felicidad, el bienestar subjetivo o conceptos asociados. Para ello se diseñó un estudio cualitativo, de carácter descriptivo y relacional, que contempló la realización de entrevistas semiestructuradas, observación participante y revisión documental.

Este estudio se realizó en tres etapas:

- En base a la revisión bibliográfica, el análisis de los grupos de discusión sobre referentes de la felicidad y los resultados del estudio sobre publicidad, fueron generadas las siguientes

categorías de la industria de la felicidad: turismo, belleza y fitness, crecimiento y desarrollo personal, reparación del sufrimiento, literatura de autoayuda, sexualidad y juegos de azar.

- Realización de tres entrevistas semi estructuradas (profesor escuela de yoga, directivo agencia de turismo y dueño de un *sex shop*).
- Revisión páginas web institucionales y observación participante para caracterizar, en formato de fichas, la industria de la felicidad.

El estudio se llevó a cabo entre los meses de abril y julio de 2011.

Talleres de validación de las capacidades para el bienestar subjetivo

Uno de los objetivos del Informe es establecer un conjunto de capacidades específicas que influyen en el logro del bienestar subjetivo y que, por ende, pueden ser asumidas como foco del desarrollo y la política pública. Con el objetivo de generar un listado de capacidades sensible a la realidad chilena, se decidió realizar un trabajo empírico dirigido a validar el listado exploratorio de capacidades que a partir de la revisión teórica y el análisis de datos fue definido por el equipo a cargo del Informe como relevante para el bienestar subjetivo. Este trabajo consistió en la realización de talleres cualitativos de validación.

La información producida en el marco de dichos talleres sirvió como insumo para la elaboración de la Encuesta IDH 2011, así como para el trabajo teórico del Informe de Desarrollo Humano 2012.

MUESTRA

Se utilizó un muestreo estructural que contempló los criterios: grupo socioeconómico, sexo, edad y carga de responsabilidad (con y sin hijos). En total se realizaron siete talleres de validación, los cuales fueron conformados de la siguiente manera:

Las reuniones se desarrollaron en lugares acondicionados para este propósito. Cada sesión fue grabada y transcrita. Además del moderador, en cada sesión participaron dos o tres observadores tras un espejo. Los resultados fueron analizados por el equipo de Desarrollo Humano del PNUD.

Los criterios considerados para validar el listado exploratorio fueron:

- Inteligibilidad (comprobar que los contenidos de cada capacidad son efectivamente comprendidos por las personas y que no existen contradicciones semánticas entre la descripción de las capacidades contenida en el listado y los significados que las personas les atribuyen)
- Relevancia (indagar en la relevancia para el logro del bienestar subjetivo que las personas otorgan a las capacidades presentadas)
- Exhaustividad (explorar si existen otras capacidades que las personas consideran relevantes para el logro del bienestar subjetivo que no han sido consideradas en el listado presentado)

CUADRO 42

	GSE	Sexo	Edad	Carga de responsabilidad
1	C1	Mixto	41-53	Con hijos
2	C2	Mixto	19-24	Sin hijos
3	C3	Mixto	28-40	Con hijos
4	C3	Mujeres	28-40	Con hijos
5	D	Mixto	41-53	Con hijos
6	E	Mujeres	28-40	Con hijos
7*	D	Mixto	28-64	Con hijos

* Realizado en Valdivia.

LISTADO DE CAPACIDADES PRESENTADO A LOS PARTICIPANTES

Tener cubiertas las necesidades físicas y materiales básicas

Tener buena salud (física y mental), tener una vivienda digna, tener acceso a los servicios básicos (por ejemplo, agua, luz, gas), contar con vestuario y alimentación adecuados, tener ingresos económicos estables y suficientes, tener trabajo.

Estar bien con uno mismo y tener vida interior

Conocerse a uno mismo, aceptarse, quererse, estar tranquilo con uno mismo, seguir una filosofía de vida o la fe que uno tenga, actuar de acuerdo a lo que uno piensa, cree y siente.

Conocer y comprender el mundo en que se vive

Tener acceso a una buena educación, tener acceso a la cultura, estar al día, aprender, estar informado, entender las cosas importantes que pasan en el país y el mundo, tener opinión.

Tener y desarrollar un proyecto de vida propio

Desarrollarse, tener metas propias, perseverar, saber superar los obstáculos y realizar lo que uno quiere, hacer cosas que valgan la pena, dejar una huella en el mundo.

Tener vínculos significativos con los demás

Sentirse parte de un grupo, sentirse acompañado, sentirse valorado, tener con quien conversar, tener en quien confiar, querer y sentirse querido, amar y ser amado, poder preocuparse y hacer cosas por los demás.

Ser reconocido y respetado en dignidad y derechos

Ser tratado con justicia e igualdad, tener las mismas oportunidades que los demás, no ser discriminado, ser respetado en los derechos que uno tiene, no ser pasado a llevar, que se reconozca que uno tiene dignidad.

Poder influir en la sociedad en que uno vive

Poder influir en las decisiones que afectan a la comunidad en la que uno vive (barrio, comuna, país), poder hacer algo para cambiar la marcha de las cosas, poder actuar con otros para lograr esos cambios, que la opinión de uno sea considerada por quienes toman las decisiones importantes.

Vivir en un ambiente seguro y libre

de amenazas

Sentirse seguro y protegido, libre de amenazas (por ejemplo: contaminación, enfermedades, delincuencia, guerra, crisis económica), tener tranquilidad respecto del futuro, saber que se recibirán los cuidados necesarios si uno los necesita.

Poder experimentar placer y emociones

Divertirse, jugar, hacer actividades que a uno le gusten (deportes, cultura, etc.), tener y disfrutar del tiempo libre, descansar, tener una vida sexual satisfactoria, expresar libremente las emociones y los afectos que uno siente.

Tener una relación amigable y respetuosa con la naturaleza

Poder disfrutar y sentirse parte de la naturaleza, poder cuidar y relacionarse con plantas y animales.

Indicadores de la Encuesta de Desarrollo Humano, PNUD 2011

CUADRO 43

Índice	VARIABLES COMPONENTES	Descripción	Categorías de respuesta / rango de variación	Estadísticos descriptivos / distribución (%)	
Subíndice de confianza en instituciones (CI)	Pregs. 103a, 103b, 103c, 103d, 103e, 103f, 103g, 103h, 103i, 103j	Índice aditivo de indicadores ordinales, estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica baja confianza en las instituciones y 1 indica alta confianza.	0 a 1	Media: 0,36	
				Desv. típica: 0,18	
Subíndice de evaluación de oportunidades en el país (EO)	Pregs. 95a, 95b, 95c, 95d, 95e, 95f, 96a, 96b, 96c, 96d, 96e	Índice aditivo de indicadores ordinales, estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica una evaluación negativa de las oportunidades que entrega Chile y 1 indica una evaluación positiva.	0 a 1	Media: 0,52	
				Desv. típica: 0,19	
Índice de bienestar subjetivo con la sociedad	Subíndice de confianza en instituciones (CI), subíndice de evaluación de oportunidades (EO)	Sumatoria de los subíndices CI y EO, estandarizada en un puntaje de rango 0 a 10, donde 0 indica bajo bienestar subjetivo con la sociedad y 10 indica alto bienestar.	0 a 10	Media: 4,83	
				Desv. típica: 1,69	
Tipologías de bienestar y malestar subjetivos	Pregs. 4, 74, 98, subíndice de confianza en instituciones (CI), subíndice de evaluación de oportunidades en el país (EO)	Tipología resultante de un análisis de conglomerados realizado mediante el procedimiento TwoStep Cluster contenido en el programa SPSS. Este procedimiento permitió identificar 4 grupos homogéneos en función de los valores que asumen los encuestados en los indicadores componentes. Los grupos fueron interpretados y etiquetados de acuerdo a sus similitudes y diferencias.	Insatisfechos y conformes	28,8	
				Insatisfechos y descontentos	19,5
				Satisfechos y conformes	19,6
				Satisfechos y descontentos	32,2
Escala de afectos positivos	Pregs. 18b, 18d, 18e, 18i, 18j	Adición de indicadores ordinales asociados a emociones positivas, donde 0 indica no haber experimentado este tipo de emociones y 1 indica haberlas experimentado con alta frecuencia.	0 a 20	Media: 14,03	
				Desv. típica: 3,59	
Escala de afectos negativos	Pregs. 18a, 18c, 18f, 18g, 18h	Adición de indicadores ordinales asociados a emociones negativas, donde 0 indica no haber experimentado este tipo de emociones y 20 indica haberlas experimentado con alta frecuencia.	0 a 20	Media: 9,26	
				Desv. típica: 3,89	
Escala de balance de afectos	Pregs. 18a, 18b, 18c, 18d, 18e, 18f, 18g, 18h, 18i, 18j	Diferencia (resta) entre la escala de afectos positivos y la escala de afectos negativos, donde -20 indica haber experimentado con alta frecuencia afectos negativos y 20 indica haber experimentado con alta frecuencia afectos positivos.	-20 a 20	Media: 4,73	
				Desv. típica: 6,32	
Síntomatología depresiva	Pregs. 21a, 21b, 21c, 21d, 21e	Adición de indicadores ordinales asociados a síntomas depresivos, estandarizado en un puntaje de 0 a 1 donde 0 indica ausencia de síntomas depresivos y 1 indica alta presencia de estos síntomas.	0 a 1	Media: 0,33	
				Desv. típica: 0,23	
Eventos negativos	Pregs. 173a, 173b, 173c, 173d, 173e, 173f, 173g, 173h	Índice aditivo de indicadores dicotómicos (presencia-ausencia) asociados a eventos negativos de los individuos en los últimos 6 meses.	0 a 8	Media: 1,09	
				Desv. típica: 1,22	
Eventos positivos	Pregs. 174a, 174b, 174c, 174d, 174e, 174f	Índice aditivo de indicadores dicotómicos (presencia-ausencia) asociados a eventos positivos de los individuos en los últimos 6 meses.	0 a 5	Media: 0,35	
				Desv. típica: 0,69	
Escala de rasgos de personalidad asociados a responsabilidad	Pregs. 106b, 106f	Índice aditivo de indicadores (adaptados en base al Cuestionario de Personalidad Big Five; BFP-Internet) estandarizados en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica ausencia del rasgo de personalidad responsable y 1 indica alta presencia de este rasgo.	0 a 1	Media: 0,78	
				Desv. típica: 0,16	
Escala de rasgos de personalidad asociados a extraversión	Pregs. 106a, 106e	Índice aditivo de indicadores (adaptados en base al Cuestionario de Personalidad Big Five; BFP-Internet) donde 0 indica ausencia del rasgo de personalidad extraversión y 1 indica presencia del mismo.	0 a 1	Media: 0,53	
				Desv. típica: 0,22	

Escala de rasgos de personalidad asociados a ajuste emocional	Pregs. 106c, 106i	Índice aditivo de indicadores (adaptados en base al Cuestionario de Personalidad Big Five, BFP-Internet) donde 0 indica ausencia del rasgo de personalidad ajuste emocional y 1 indica presencia del mismo.	0 a 1	Media: 0,59 Desv. típica: 0,20
Índice de individuación	Pregs. 73, 108, 123	Índice aditivo de indicadores nominales y ordinales asociados a la agencia de los individuos en relación con su propia biografía y la autonomía de sus decisiones respecto del entorno. Estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica baja individuación y 1 indica alta individuación.	0 a 1	Media: 6,27 Desv. típica: 2,73
Índice de experiencias de maltrato dicotómico	Pregs. 126a, 126b, 126c, 126d, 126e	Índice aditivo de indicadores componentes, recodificado en dos categorías que aluden a ausencia de experiencias de maltrato y presencia de una o más experiencias de maltrato.	Ausencia de experiencias de maltrato	72,4
			Presencia de una o más experiencias de maltrato	27,6
Índice de experiencias de discriminación dicotómico	Pregs. 129a, 129b, 129c, 129d, 129e, 129f, 129g, 129h	Índice aditivo recodificado en dos categorías, recodificado en dos categorías que aluden a ausencia de experiencias de discriminación y presencia de una o más experiencias de discriminación.	Ausencia de experiencias de discriminación	63,9
			Presencia de una o más experiencias de maltrato	36,1
Subíndice de seguridad humana en salud (ISHS Salud)	Pregs. 28a, 28b, 28c	Índice aditivo de indicadores componentes, estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica una percepción de inseguridad frente a la atención en salud y 1 indica una percepción de seguridad frente a la atención en salud.	0 a 1	Media: 0,42 Desv. típica: 0,26
Subíndice de seguridad humana en el trabajo (ISHS Trabajo)	Trabajadores remunerados: pregs. 36, 37	Índice aditivo de indicadores estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica una percepción de inseguridad frente al trabajo y 1 indica una percepción de seguridad frente al trabajo.	0 a 1	Media: 0,42
	Estudiantes, dueñas de casa, jubilados, cesantes u otra actividad: preg. 31	Indicador estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica la percepción de dificultad para encontrar un trabajo aceptable y 1 indica la percepción de facilidad para encontrar un trabajo aceptable.		Desv. típica: 0,28
Subíndice de seguridad humana en previsión (ISHS Previsión)	Preg. 52	Indicador estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica la percepción de que los ingresos en la vejez serán insuficientes y 1 indica la percepción de que los ingresos en la vejez le permitirán vivir holgadamente.	0 a 1	Media: 0,38 Desv. típica: 0,28
Subíndice de seguridad humana en seguridad ciudadana (ISHS Ciudadana)	Pregs. 57a, 57b	Índice aditivo de indicadores componentes, estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica una percepción de alta probabilidad de ser víctima de delitos y 1 indica una percepción de baja probabilidad de ser víctima de delitos.	0 a 1	Media: 0,32 Desv. típica: 0,22
Índice de seguridad humana global (ISHS global)	ISHS Salud, ISHS Trabajo, ISHS Previsión, ISHS Ciudadana	Sumatoria de los sub índices componentes, estandarizado en un puntaje de rango 0 a 1, donde 0 indica el menor nivel de seguridad humana y 1 indica el mayor nivel de seguridad humana. Los índices ISHS global, ISHS salud, ISHS trabajo, ISHS previsión e ISHS seguridad ciudadana también fueron calculados para el año 1997 a partir de la Encuesta CEP-PNUD 1997 que midió los mismos indicadores componentes. Los índices para ambos años son comparables en el presente Informe, sin embargo no resultan comparables con los valores presentados en el Informe de Desarrollo Humano 1998, ya que en esta oportunidad se aplicó una nueva metodología de agregación recalculando los índices en la base de datos de 1997 para hacerlos comparables con los datos 2011.	0 a 1	Media: 0,39 Desv. típica: 0,16

Análisis de regresión de los indicadores de bienestar subjetivo según variables socioeconómicas y demográficas

Para analizar la distribución de los indicadores de bienestar subjetivo se realizó análisis de regresión lineal múltiple de mínimos cuadrados ordinarios, considerando como variables dependientes cada uno de los indicadores de bienestar subjetivo (tanto individual como con la sociedad), y como variables independientes un conjunto de descriptores socioeconómicos y demográficos: el sexo, la edad, el nivel educacional, el nivel de ingreso, la zona geográfica, la macrozona, el estado civil y la situación ocupacional. La variable edad fue recodificada en unidades de diez años para facilitar su interpretación, y se incluyó también la edad al cuadrado dado que diversos estudios han mostrado que la relación entre la edad y el bienestar subjetivo no es lineal sino cuadrática.

Para dar cuenta de manera más precisa de la relación entre el bienestar subjetivo y estos descriptores, se incluyeron controles que, según la literatura internacional, tienen un impacto importante en las variables de bienestar subjetivo individual: rasgos de personalidad, sintomatología depresiva y vivencia de eventos negativos (por ejemplo, la muerte de un ser querido, padecer una enfermedad grave) y positivos (por ejemplo, haberse casado, emparejado o enamorado, o el nacimiento reciente de un hijo).

El Cuadro 44 presenta las variables analizadas indicando el modelo de regresión en el que se incluyen, el rango de variación (para el caso de las variables continuas) o los códigos asociados a las categorías de respuesta (para el caso de las variables categóricas); y se presentan las estadísticas descriptivas de cada una de estas variables.

CUADRO 44

Variables de análisis y estadísticas descriptivas

Variables	Categorías de respuesta o rango de variación	Media	Desviación típica	Modelo en que se analiza
Variables dependientes: bienestar subjetivo individual				
Escala de satisfacción vital	1 a 10	7,30	2,13	Modelo 1
Escalera de la mejor vida posible	0 a 10	6,95	2,04	Modelo 2
Escala de afectos positivos	0 a 20	14,03	3,59	Modelo 3
Escala de afectos negativos	0 a 20	9,26	3,89	Modelo 4
Escala de balance de afectos	-20 a 20	4,73	6,32	Modelo 5
Escala de insatisfacción vital	1 a 10	5,11	2,27	Modelo 6
Escala de sufrimiento	1 a 10	6,14	2,48	Modelo 7
Variable dependiente: bienestar subjetivo con la sociedad				
Índice de bienestar subjetivo con la sociedad	0 a 10	4,83	1,69	Modelo 8
Variables independientes: descriptores socioeconómicos y demográficos				
Sexo	Hombre=1; Mujer*=0	0,49	0,50	Todos los modelos
Edad (unidades de 10)	1,8 a 9,8	4,65	1,75	Todos los modelos
Edad al cuadrado	3,2 a 98	24,71	17,14	Todos los modelos
Educación	Media completa o más=1; Media incompleta o menos*=0	0,27	0,44	Todos los modelos
Escala de ingreso	0 a 10	3,21	2,70	Todos los modelos
Zona geográfica	Urbana=1; Rural*=0	0,88	0,32	Todos los modelos

Macrozona	Reg. I a IV (+ XV)=1; otra región=0	0,12	0,33	Todos los modelos
	Reg. V=1; otra región =0	0,11	0,31	Todos los modelos
	Reg. VI y VII=1; otra región=0	0,11	0,31	Todos los modelos
	Reg. VIII=1; otra región=0	0,12	0,32	Todos los modelos
	Reg. IX, X, XI, XII, XIV=1; otra región=0	0,14	0,35	Todos los modelos
	Reg. Metropolitana*=1; otras regiones=0	0,41	0,49	Todos los modelos
Estado civil	Divorciado, separado, anulado=1; otro estado civil=0	0,13	0,34	Todos los modelos
	Soltero=1; otro estado civil=0	0,36	0,48	Todos los modelos
	Viudo=1; otro estado civil=0	0,07	0,26	Todos los modelos
	Casado*=1; otro estado civil=0	0,44	0,50	Todos los modelos
Ocupación	Estudiante 1; otra ocupación=0	0,08	0,27	Todos los modelos
	Dueña de casa=1; otra ocupación=0	0,24	0,43	Todos los modelos
	Retirado=1; otra ocupación=0	0,13	0,34	Todos los modelos
	Desempleado=1; otra ocupación=0	0,13	0,33	Todos los modelos
	Trabajador remunerado*=1; otra ocupación=0	0,42	0,49	Todos los modelos
Variables independientes: otros controles				
Eventos vitales negativos	0 a 8	1,09	1,22	Todos los modelos
Eventos vitales positivos	0 a 5	0,35	0,70	Todos los modelos
Escala de sintomatología depresiva	0 a 1	0,33	0,23	Todos los modelos
Personalidad B5 "responsabilidad"	0 a 1	0,78	0,16	Todos los modelos
Personalidad B5 "extraversión"	0 a 1	0,53	0,22	Todos los modelos
Personalidad B5 "ajuste emocional"	0 a 1	0,60	0,20	Todos los modelos

Nota: * Indica las variables dummy definidas como categoría de referencia en los análisis.

El Cuadro 45 presenta los modelos que se elaboraron para cada uno de los indicadores de bienestar subjetivo individual (modelos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7) y para el índice de bienestar subjetivo con la sociedad (modelo 8). Muestra los coeficientes estandarizados y los niveles de significación asociados para cada una de las variables independientes.

CUADRO 45

Resultados de los modelos de bienestar subjetivo según descriptores socioeconómicos y demográficos

Variables	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8
	Escala de satisfacción vital	Escalera de la mejor vida posible	Escala de afectos positivos	Escala de afectos negativos	Escala de balance de afectos	Escala de insatisfacción vital	Escala de sufrimiento	Índice de bienestar subjetivo con la sociedad
Sexo (hombre)	-0,06**	-0,06**	-0,02	-0,06**	0,03	0	-0,04	0,01
Edad	-0,30*	-0,44***	0,22	-0,05	0,17	0,10	0,44**	-0,21
Edad al cuadrado	0,33**	0,42**	-0,17	-0,09	-0,05	-0,07	-0,37**	0,31*
Educación (media completa o más)	0,03	0,04*	-0,02	0,04*	-0,03	0,02	-0,01	0,02
Ingreso	0,16***	0,20***	0,02	-0,04*	0,04*	-0,14***	-0,13***	0,13***
Zona geográfica (urbana)	-0,03	0,02	0	0,06***	-0,03*	-0,04*	0,03	-0,04
Reg. I a IV (+ XV)	0,07**	0,03	0,07***	-0,04**	0,07***	0,03	0	0,15***
Reg. V	0,02	0	0,06**	0,03	0,02	-0,05*	0	0,15***
Reg. VI y VII	0	0	0,10***	0,06**	0,02	-0,06**	0,05*	0,15***
Reg. VIII	-0,01	-0,04*	0	-0,03	0,02	0,03	-0,02	0,09***
Reg. IX, X, XI, XII, XIV	-0,02	-0,03	0,07***	-0,03	0,06**	0,03	0	0,08***
Estado civil (divorciado)	-0,07**	-0,05**	0,01	0	0,01	0,03	0,06**	-0,05*
Estado civil (soltero)	-0,04	-0,06**	0,03	-0,03	0,04	0,02	0,04	0
Estado civil (viudo)	-0,08***	-0,07***	-0,03	0,03	-0,03*	0	0,07**	-0,05*
Ocupación (estudiante)	0,02	0,03	0,03	-0,03	0,03	-0,02	-0,08**	-0,01
Ocupación (dueña de casa)	0,04	0,03	-0,02	-0,02	0	0	0	0,03
Ocupación (retirado)	0	0	0	-0,01	0	-0,04	0,04	-0,02
Ocupación (desempleado)	-0,06**	-0,07**	-0,01	0	-0,01	0,03	0,01	-0,01
Eventos vitales negativos	-0,02	-0,04*	-0,03	0,04**	-0,04*	0,05*	0,10***	-0,01
Eventos vitales positivos	0,04*	0,04*	0,07***	0,01	0,03*	-0,04*	0,02	0,04
Escala de sintomatología depresiva	-0,28***	-0,24***	-0,34***	0,48***	-0,48***	0,15***	0,18***	-0,03
Personalidad B5 "responsabilidad"	0,03	0,04*	0,07***	0,04**	0,02	-0,05*	0	0,02
Personalidad B5 "extraversión"	0,03	0,03	0,14***	-0,01	0,08***	-0,04	-0,03	-0,03
Personalidad B5 "ajuste emocional"	0,09***	0,09***	0,15***	-0,17***	0,20***	-0,09***	-0,05**	0,08***
Constante	7,85***	7,42***	10,27***	8,77***	1,07***	6,05***	4,34***	4,26***
R cuadrado	0,20	0,22	0,26	0,38	0,41	0,12	0,16	0,07
R cuadrado ajustado	0,19	0,21	0,26	0,37	0,41	0,12	0,15	0,06
N	2446	2439	2421	2436	2446	2446	2446	2366

Nota: Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes estandarizados: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.

Fuente: Encuesta de Desarrollo Humano, PNUD 2011.

Análisis multinivel de los determinantes sociales e individuales del bienestar subjetivo

Para estudiar simultáneamente los determinantes individuales y sociales del bienestar subjetivo se elaboró una base de datos multinivel y longitudinal para el período de veinte años desde 1981 a 2011. Estos datos fueron extraídos de múltiples fuentes, incluyendo: la Encuesta del Informe de Desarrollo Humano en Chile, la Encuesta Mundial de Valores, la Encuesta Europea de Valores, los Indicadores de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas y los World Development Indicators del Banco Mundial. La base de datos resultante se organizó en una jerarquía de tres niveles: con 403.449 personas en el nivel 1, anidadas en 281 países* año en el nivel 2, anidados respectivamente en 97 países en el nivel 3. Dicho de otra forma, el nivel 1 mide características individuales y captura variabilidad entre personas, el nivel 2 mide características dinámicas de los países y captura variabilidad al interior de los países, mientras que el nivel 3 mide características estables de los países y captura variabilidad entre ellos.

Esta estructura compleja de datos anidados en tres niveles fue analizada con modelos multinivel, también conocidos como modelos jerárquicos lineales (HLM). Entre otras ventajas, los modelos multinivel sirven para estudiar las relaciones entre variables de distintos niveles de observación, permiten ajustar por la dependencia de observaciones anidadas en un mismo grupo, pueden modelar datos panel no balanceados, y evitan los sesgos de atomización o falacias ecológicas asociadas a la agregación y desagregación de datos.

Para tratar los datos perdidos (12%) se utilizó una estrategia mixta de interpolación e imputación. Para los países se interpolaron los datos cuando existían al menos dos datos válidos en un rango absoluto de cinco años, o un dato adyacente. En promedio los datos válidos utilizados para la interpolación se encontraban dentro de un rango absoluto de 1,7 años. Una vez terminada la interpolación, se realizó una imputación

estocástica con cadenas de ecuaciones múltiples para imputar el resto de los datos perdidos, tanto a nivel de países como personas.

El Cuadro 46 presenta estadísticas descriptivas y fuentes de información para las variables utilizadas, ordenadas según el nivel jerárquico al que corresponden.

En los modelos se incluyeron efectos cuadráticos para la edad y el tiempo. La edad se midió en unidades de 10 años para facilitar su interpretación y se cortó a los 100 años para mejorar su normalidad y lidiar con los datos atípicos (*outliers*). Además todas las variables independientes continuas fueron centradas en torno a la media de Chile, y específicamente en torno a la media del año 2011 para el caso de los niveles 1 y 2. Esto permite facilitar la interpretación de la constante de los modelos, tal que en el caso del modelo multinivel de satisfacción vital la constante indica el promedio ajustado de satisfacción vital para un hombre casado de 45 años, con educación superior, que trabaja y se ubica en el cuarto escalón de la escala de ingresos, cuya salud es regular a muy mala y vive en un país con características similares a Chile en el año 2011. El promedio ajustado de satisfacción vital para personas con otras características o viviendo en otros contextos puede calcularse sumando los efectos de las variables de interés a la constante. El mismo procedimiento se aplica para el modelo multinivel de la desconfianza en las instituciones.

Para construir los modelos presentados en este informe se utilizó una secuencia de modelos, partiendo por un modelo base sin predictores para descomponer la varianza y luego introduciendo el efecto lineal y cuadrático del tiempo. Manteniendo el efecto cuadrático del tiempo, se procedió a estimar modelos incluyendo exclusivamente variables a nivel individual, luego exclusivamente variables dinámicas de países a nivel 2, seguido de un modelo incluyendo

CUADRO 46

VARIABLES DE ANÁLISIS, FUENTES DE INFORMACIÓN Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

Variable	Descripción	Fuente	Media	Desviación estándar	Mín.	Máx.	
Nivel 1: Personas (N=403,449)							
Satisfacción vital	Escala de 1 a 10, donde 1 es completamente insatisfecho y 10 es completamente satisfecho.	IDH-VS	6,72	2,44	1,00	10,00	
Desconfianza en las instituciones	Escala de 1 a 4 que resume el nivel de desconfianza en el parlamento, las iglesias, la prensa y las empresas. Valores más altos indican mayor desconfianza en las instituciones.	IDH-VS	2,49	0,63	1,00	4,00	
Escala de ingreso	Escala de 1 a 10, donde 1 es el rango inferior de ingresos y 10 es el rango superior.	IDH-VS	4,62	2,47	1,00	10,00	
Salud subjetiva	Variable dicotómica donde 0 indica una salud regular, mala o muy mala, y 1 indica una salud buena o muy buena.	IDH-VS	0,64	0,48	0,00	1,00	
Sexo	Variable dicotómica donde 0 indica mujer y 1 indica hombre.	IDH-VS	0,53	0,50	0,00	1,00	
Estado civil	La variable original se descompone en tres variables <i>dummy</i> : (1) Divorciado, separado, anulado o viudo (2) Soltero nunca casado (3) Casado*.	(1)	IDH-VS	0,62	0,48	0,00	1,00
		(2)	IDH-VS	0,13	0,33	0,00	1,00
		(3)	IDH-VS	0,25	0,43	0,00	1,00
Nivel educacional	La variable original se descompone en cuatro variables <i>dummy</i> : (1) Sin educación formal o básica incompleta (2) Educación básica completa o media incompleta (3) Educación media completa (4) Educación superior*.	(1)	IDH-VS	0,11	0,32	0,00	1,00
		(2)	IDH-VS	0,34	0,48	0,00	1,00
		(3)	IDH-VS	0,31	0,46	0,00	1,00
		(4)	IDH-VS	0,24	0,42	0,00	1,00
Ocupación	La variable original se descompone en cinco variables <i>dummy</i> : (1) Trabaja* (2) Estudiante (3) Dueña de casa (4) Jubilado (5) Desempleado u otro.	(1)	IDH-VS	0,53	0,50	0,00	1,00
		(2)	IDH-VS	0,07	0,26	0,00	1,00
		(3)	IDH-VS	0,14	0,35	0,00	1,00
		(4)	IDH-VS	0,15	0,35	0,00	1,00
		(5)	IDH-VS	0,11	0,31	0,00	1,00
Edad	Años cumplidos.	IDH-VS	42,02	16,74	14,00	100,00	
Nivel 2: Países*año (N=208)							
Tiempo	Año en que se realizó la encuesta.	TODAS	1999,6	7,65	1981	2011	
Índice de Desarrollo Humano (IDH)	El IDH es una medida que incluye los logros medios de un país en tres dimensiones básicas de desarrollo humano: una vida larga y saludable (salud), acceso al conocimiento (educación) y un nivel de vida digno (ingresos). Varía en un rango de 0 a 1, siendo 1 el desarrollo humano máximo.	ONU	0,73	0,13	0,31	0,94	
Desempleo	Porcentaje de población desempleada del total de la fuerza de trabajo.	WDI	9,54	6,71	0,70	47,50	
PIB per cápita	Producto Interno Bruto per cápita (dólares internacionales presentes con ajuste PPP).	WDI	14,47	12,33	0,70	89,17	
Proporción de mujeres parlamentarias	Mujeres parlamentarias por cada 10 asientos en el parlamento.	WDI	16,12	10,57	0,00	51,00	
Nivel 3: Países (N=97)							
Valores posmaterialistas	Promedio nacional de la importancia asignada a la participación de las personas en las decisiones del gobierno y a la libertad de expresión versus la importancia asignada a mantener el orden de la nación y prevenir el aumento de los precios. Valores altos indican una cultura posmaterialista y valores bajos una cultura materialista.	VS	0,79	0,17	0,46	1,13	
Tolerancia y no discriminación	Promedio nacional de aceptación hacia vecinos extranjeros, homosexuales y personas con sida. Valores altos indican mayor tolerancia y no discriminación.	VS	0,64	0,18	0,15	0,95	
Confianza en las instituciones	Promedio nacional de confianza en el parlamento, las iglesias, la prensa y las empresas. Valores más altos indican mayor confianza en las instituciones.	VS	2,91	0,46	1,71	3,86	
Transparencia de los créditos	Promedio nacional de la percepción de las personas en relación con la regulación que afecta la profundidad, accesibilidad y calidad de la información sobre créditos. Valores altos indican una percepción de alta transparencia en los créditos.	WDI	3,59	1,97	0,00	6,00	
Ex URSS	La variable original identifica la región a la que pertenece cada país y se descompone en cinco variables <i>dummy</i> mutuamente excluyentes: (1) ex Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (2) América Latina* (3) África (4) Asia (5) Europa, EE.UU. Canadá y Oceanía.	(1)	TODAS	0,06	0,24	0,00	1,00
América Latina		(2)	TODAS	0,13	0,34	0,00	1,00
África		(3)	TODAS	0,14	0,35	0,00	1,00
Asia		(4)	TODAS	0,21	0,41	0,00	1,00
Europa, EE.UU. Canadá y Oceanía		(5)	TODAS	0,45	0,50	0,00	1,00

Nota 1: *Indica las variable *dummy* definidas como categoría de referencia en los análisis.

Nota 2: IDH = Encuesta Informe de Desarrollo Humano en Chile; VS = Encuestas de Valores; ONU = Indicadores de Desarrollo Humano de la Organización de Naciones Unidas; WDI = World Development Indicators del Banco Mundial.

exclusivamente variables de países a nivel 3. A continuación se incluyeron las variables de nivel 1 y 2 en el mismo modelo y finalmente se incluyeron todas las variables en el mismo modelo. Además se construyeron dos modelos adicionales para ilustrar la variación en los efectos de determinantes individuales del bienestar subjetivo dependiendo del contexto social y cultural.

$$\begin{aligned}
 LSAT_{ij} = & \gamma_{000} + \gamma_{001} * PMATB3C_j + \gamma_{002} * DISN3C_j \\
 & + \gamma_{003} * TCHU3C_j + \gamma_{004} * TCOM3C_j + \\
 & \gamma_{005} * CREDIA3C_j + \gamma_{010} * T11C_{ij} + \gamma_{020} * SQT11C_{ij} \\
 & + \gamma_{030} * UNELFC_{ij} + \gamma_{040} * IDHC_{ij} + \gamma_{100} * INCC_{ij} + \\
 & \gamma_{200} * GSHLTH_{ij} + \gamma_{300} * FEMALE_{ij} + \gamma_{400} * DIV_{ij} + \\
 & \gamma_{500} * SING_{ij} + \gamma_{600} * EDUNO_{ij} + \gamma_{700} * EDULH_{ij} + \\
 & \gamma_{800} * EDUHS_{ij} + \gamma_{900} * OCUST_{ij} + \gamma_{1000} * OCUHO_{ij} \\
 & + \gamma_{1100} * OCURE_{ij} + \gamma_{1200} * OCUUN_{ij} + \\
 & \gamma_{1300} * AGECE_{ij} + \gamma_{1400} * SQAGECE_{ij} + r_{0ij} + u_{00j} + e_{ij}
 \end{aligned}$$

La especificación formal del modelo jerárquico de tres niveles utilizado para la satisfacción vital es:

donde i es una persona viviendo en el país* año i en el país j .

CUADRO 47

Resultados del modelo jerárquico de tres niveles de la satisfacción vital, efectos fijos

	Coefficientes no estandarizados	Error estándar
Constante		
Promedio ajustado de satisfacción vital, INTRCPT3,000 , γ_{000}	6.61***	0,12
Nivel 1: Personas (N=403449)		
Escala de ingreso, INCC, γ_{100}	0.13***	0,00
Salud buena o muy buena, GSHLTH, γ_{200}	1.00***	0,01
Mujer, FEMALE, γ_{300}	0.09***	0,01
Divorciado, separado, anulado, o viudo, DIV, γ_{400}	-0.48***	0,01
Nunca casado, SING, γ_{500}	-0.29***	0,01
Casado (omitida)		
Sin educación formal o básica incompleta, EDUNO, γ_{600}	-0.19***	0,01
Educación básica completa, sin media, EDULH, γ_{700}	-0.07***	0,01
Educación media completa, EDUHS, γ_{800}	-0.02*	0,01
Educación superior (omitida)		
Estudiante, OCUST, γ_{900}	0.12***	0,02
Dueña de casa, OCUHO, γ_{1000}	0.13***	0,01
Jubilado, OCURE, γ_{1100}	0,03	0,01
Desempleado u otro, OCUUN, γ_{1200}	-0.41***	0,01
Trabaja (omitida)		
Edad, AGECE, γ_{1300}	0.03***	0,00
Edad al cuadrado, SQAGECE, γ_{1400}	0.04***	0,00
Nivel 2: Países*año (N=208)		
Tiempo, T11C, γ_{010}	0.06***	0,01
Tiempo al cuadrado, SQT11C, γ_{020}	0.002***	0,00
Desempleo (% de la fuerza total), UNELFC, γ_{030}	-0.02**	0,01
Índice de desarrollo humano (IDH), IDHC, γ_{040}	1.64*	0,58
Nivel 3: Países (N=97)		
Valores posmaterialistas, PMATB3C, γ_{001}	1.40**	0,46
Tolerancia y no discriminación, DISN3C, γ_{002}	1.03*	0,47
Confianza en las instituciones, TMAL3, γ_{003}	0.64*	0,29
Transparencia de los créditos, CREDIA3C, γ_{004}	0.08*	0,04

Nota: Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.

El Cuadro 47 presenta los coeficientes fijos del modelo y su error estándar. Por efecto fijo se entiende aquí el componente no aleatorio de un coeficiente estimado, es decir, un efecto que no varía entre unidades de un nivel superior. Por ejemplo, el efecto de .13 de los ingresos en la satisfacción vital se asume constante a lo largo del tiempo y entre países. Esta definición de efectos fijos utilizada en modelos multinivel difiere de los efectos fijos tradicionalmente analizados en economía, que designan un efecto que controla por variables no observadas.

El Cuadro 48 entrega información adicional del modelo jerárquico de tres niveles de la satisfacción vital, específicamente sobre la varianza explicada y no explicada por el modelo, así como sobre su bondad de ajuste. Las filas superiores indican que todavía existe variación significativa, tanto entre países como a los otros niveles. Cerca del 90% de

la variación no explicada ocurre entre personas, mientras que 5% ocurre en los países a través del tiempo y otro 5% ocurre entre países. Las filas inferiores indican que el modelo explica un poco más del 18% de la variación en la satisfacción vital y que hace un mejor trabajo para explicar la variación entre países que la variación al interior de los países o entre personas (explica el 78%, 7% y 9% de la variación inicial respectivamente). Contar con datos panel a nivel individual, que incluyan medidas de personalidad y observaciones repetidas en períodos cortos, ayudaría a explicar mejor las diferencias entre individuos o al menos a controlar por ellas de forma eficiente.

La especificación del modelo jerárquico de tres niveles utilizado para la desconfianza en las instituciones es exactamente la misma al nivel 1 y bastante similar al nivel 2 y 3. Los Cuadros 49 y 50 presentan los resultados correspondientes.

CUADRO 48

Resultados del modelo jerárquico de tres niveles de la satisfacción vital, efectos aleatorios y bondad de ajuste

	Desviación estándar	Componente de varianza	Distribución
Variación aleatoria en la satisfacción vital			
Nivel 1: Personas, e	2,11	4,47	91,10%
Nivel 2: Países*año, r_0	0,47	0.21***	4,43%
Nivel 3: Países, u_{00}	0,47	0.19***	4,47%
Variación explicada en la satisfacción vital			
Nivel 1: Personas (cambio en σ^2/σ^2 inicial)	8,74%		
Nivel 2: Países*año (cambio τ_n/τ_n inicial)	4,87%		
Nivel 3: Países (cambio τ_β/τ_β inicial)	73,95%		
Total (cambio en varianza total/varianza total inicial)	17,80%		
<i>Deviance</i>	1749838,46		
Número de parámetros estimados	26		
Valor p ($p < .05$ = mejora significativa frente a modelo base)	<.001		

Nota: Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

CUADRO 49

Resultados del modelo jerárquico de tres niveles de la desconfianza en instituciones, efectos fijos

	Coefficientes no estandarizados	Error estándar
Constante		
Promedio ajustado de desconfianza, INTRCPT3, γ_{000}	2.78***	0,053
Nivel 1: Personas (N=403449)		
Escala de ingreso, INCC, γ_{100}	0,00	0,000
Salud buena o muy buena, GSHLTH, γ_{200}	-0.06***	0,002
Mujer, FEMALE, γ_{300}	-0.05***	0,002
Divorciado, separado, anulado, o viudo, DIV, γ_{400}	0.03***	0,003
Nunca casado, SING, γ_{500}	0.03***	0,003
Casado (omitida)		
Sin educación formal o básica incompleta, EDUNO, γ_{600}	-0.13***	0,004
Educación básica completa, sin media, EDULH, γ_{700}	-0.05***	0,003
Educación media completa, EDUHS, γ_{800}	-0.01*	0,003
Educación superior (omitida)		
Estudiante, OCUST, γ_{900}	-0.03***	0,004
Dueña de casa, OCUHO, γ_{1000}	-0.05***	0,003
Jubilado, OCURE, γ_{1100}	-0.02***	0,004
Desempleado u otro, OCUUN, γ_{1200}	-0.01	0,003
Trabaja (omitida)		
Edad, AGE, γ_{1300}	-0.03***	0,001
Edad al cuadrado, SQAGEC, γ_{1400}	-0.01***	0,000
Nivel 2: Países*año (N=208)		
Tiempo, T11C, γ_{010}	0,00	0,002
Tiempo al cuadrado, SQT11C, γ_{020}	0,07	0,024
Desempleo (% de la fuerza total), UNELFC, γ_{030}	-0.04**	0,001
Índice de desarrollo humano (IDH), IDHC, γ_{040}	0.01	0,000
Nivel 3: Países (N=97)		
Valores posmaterialistas, PMATB3C, γ_{001}	0,17	0,142
Ex URSS, RGEX, γ_{002}	0,10	0,093
África, RGAF, γ_{003}	-0.25**	0,080
Asia, RGAS, γ_{004}	-0.27**	0,069
Europa, EE.UU. Canadá y Oceanía, RGOT, γ_{005}	0,05	0,061
América Latina (omitida)		

Nota: Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.

CUADRO 50

Resultados del modelo jerárquico de tres niveles de la desconfianza en instituciones, efectos aleatorios y bondad de ajuste

	Desviación estándar	Componente de varianza	Distribución
Variación aleatoria en la desconfianza en instituciones			
Nivel 1: Personas, e	0,56	0,32	88,67%
Nivel 2: Países*año, r_0	0,13	0.02***	4,80%
Nivel 3: Países, u_{00}	0,15	0.03***	6,53%
Variación explicada en la desconfianza en instituciones			
Nivel 1: Personas (cambio en σ^2/σ^2 inicial)	1,99%		
Nivel 2: Países*año (cambio τ_n/τ_n inicial)	10,20%		
Nivel 3: Países (cambio τ_p/τ_p inicial)	63,05%		
Total (cambio en varianza total/varianza total inicial)	11,88%		
<i>Deviance</i>	682544,14		
Número de parámetros estimados	27		
Valor p ($p < .05$ = mejora significativa frente a modelo base)	<.001		

Nota: Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Índices de capacidades

CUADRO 51

Capacidad	Dimensiones*	Indicadores	Nivel de medida original	Operación 1	Operación 2	Operación 3
Salud	F	(P23) Problema de salud física limitante (últimos 12 meses)	Dicotómica	Recodificación 0-1	Promedio	
	E	(P20) Evaluación de la propia salud	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1**		
Necesidades básicas	F	(P168a) Disposición de agua potable	Dicotómico	Recodificación 0-1	Promedio	Promedio
		(P168b) Disposición de WC	Dicotómico	Recodificación 0-1		
		(P168c) Disposición de sistema de agua caliente	Dicotómico	Recodificación 0-1		
		(P169) Rango de ingresos familiares	Ordinal (1 a 10)	Estandarización 0-1		
	PS	(P42) Percepción de suficiencia de los ingresos familiares	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	Promedio
		(P55a) Evaluación de la calidad material de la vivienda	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P55.b) Evaluación de los servicios básicos de la vivienda	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P55.d) Evaluación del espacio de la vivienda	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
Conocerse uno mismo y tener vida interior	F	(P107) Frecuencia de reflexión sobre sí mismo	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
	PS	(P109a) Autopercepción de la vida interior	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P109d) Autopercepción de conocimiento de sí mismo	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
Comprender el mundo en que se vive	F	(P3) Nivel educacional	Ordinal (1 a 9)	Estandarización 0-1	Promedio	Promedio
		(P68a) Frecuencia de actividades para informarse. Leer diarios	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P68b) Frecuencia de actividades para informarse. Ver noticieros	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P68c) Frecuencia de actividades para informarse. Conversar sobre actualidad	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P68d) Frecuencia de actividades para informarse. Leer noticias en Internet	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P67a) Comprensión de noticias políticas	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P67b) Comprensión de noticias económicas	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P67c) Comprensión de trámites y temas legales	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P67d) Comprensión de diagnósticos médicos	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
	(P67e) Comprensión de tecnología	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1			
	PS	(P66) Percepción del nivel de información respecto de hechos que afectan la propia vida	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
Experimentar placer y emociones	F	(P138a - P138s) Frecuencia de realización de actividades recreativas (último mes)	Ordinal (1-4)	Recodificación (0=nunca realiza - 1=una vez al mes o más)	Sumatoria	Proporción de actividades placenteras que realiza
		(P140.a - P140.c) Frecuencia de realización de actividades recreativas (último año)	Ordinal (1-4)	Recodificación (0=nunca realiza - 1=una vez al año o más)		
		(P139a - P139s; P141.a - P141.s) Especificación de actividades que le generan mucho placer	Dicotómico	Recodificación 0-1		
	PS	(P142) Evaluación del nivel de realización de actividades placenteras	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
Disfrutar y sentirse parte de la naturaleza	F	(P147) Frecuencia de actividades en la naturaleza (último año)	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
		(P150) Frecuencia de asistencia a parques o áreas verdes (último mes)	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
	PS	(P148) Evaluación de la frecuencia de actividades en la naturaleza	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
		(P151) Evaluación de la frecuencia de asistencia a parques o áreas verdes	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		

Poder participar e influir en la sociedad	F	(P62) Participación en organizaciones	Dicotómico	Recodificación 0-1	Promedio	Promedio
		(P63a) Participación informal esporádica. Manifestación pública	Dicotómico	Recodificación 0-1		
		(P63b) Participación informal esporádica. Petición a una autoridad	Dicotómico	Recodificación 0-1		
		(P63c) Participación informal esporádica. Voluntariado	Dicotómico	Recodificación 0-1		
		(P63d) Participación informal esporádica. Campaña en Internet	Dicotómico	Recodificación 0-1		
		(P155) Inscripción electoral	Dicotómico	Recodificación 0-1		
PS	(P61) Percepción de las posibilidades de incidencia en los problemas de la comunidad	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio		
	(P104a) Percepción de incidencia en la marcha del país	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1			
Tener vínculos significativos con los demás	F	(P117a) Frecuencia de realización de actividades con la familia. Conversar sobre asuntos familiares	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	Promedio
		(P117b) Frecuencia de realización de actividades con la familia. Ver TV	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P117c) Frecuencia de realización de actividades con la familia. Salir juntos	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P117d) Frecuencia de realización de actividades con la familia. Comer juntos	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
	PS	(P118) Frecuencia de invitaciones de amigos	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
		(P119) Tener amigos	Ordinal (1 a 3)	Estandarización 0-1		
PS	(P121a) Percepción de afecto y valoración de los demás	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio		
	(P121b) Percepción de soledad	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1			
	(P121c) Percepción de preocupación de los demás	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1			
Ser reconocido y respetado en dignidad y derechos	F	(P127) Frecuencia de experiencias de maltrato	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
		(P130) Frecuencia de experiencias de discriminación	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
PS	(P104b) Percepción del respeto de la dignidad y derechos en la sociedad	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1			
Tener y desarrollar un proyecto de vida propio	F	(P71) Nivel de definición de proyecto de vida y metas personales	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
	PS	(P72) Evaluación de la consistencia con el proyecto de vida	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
Sentirse seguro y libre de amenazas	F: Índice de Seguridad Humana Objetivo	(P25) Sistema de salud	Nominal	Recodificación (0=no tiene sistema de salud - 1=algún sistema de salud)	Promedio	Promedio
		(P33) Contrato escrito	Dicotómica	Recodificación 0-1		
		(P51) Cotización	Dicotómica	Recodificación 0-1		
		(P60) Victimización delictual	Ordinal (1 a 3)	Estandarización 0-1		
	PS: Índice de Seguridad Humana Subjetivo	(P28a) Confianza en que recibirá atención oportuna	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
		(P28b) Confianza en que recibirá atención de calidad	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P28c) Confianza en que podrá pagar los costos	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		P31. Percepción de dificultad de encontrar un trabajo remunerado (solo para quienes no trabajan remuneradamente)	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P36) Confianza en que no perderá el trabajo (solo para trabajadores remunerados)	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
		(P37) Confianza en que podría encontrar una nueva fuente de trabajo si lo perdiera	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P52) Evaluación proyectiva de los ingresos en la vejez	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		
		(P57a) Percepción de la probabilidad de ser víctima de delitos al interior del hogar	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1	Promedio	
		(P57b) Percepción de la probabilidad de ser víctima de delitos en un lugar público	Ordinal (1 a 4)	Estandarización 0-1		

* F = Funcionamiento efectivo; E = Evaluación subjetiva

** La estandarización de variables ordinales corresponde a la resta entre el valor observado de la variable original, menos su valor mínimo dividido por el valor máximo menos el valor mínimo [VarEst = (valor observado variable original - valor min)/(valor max - valor min)].

Metodología de análisis de la relación de los indicadores de bienestar subjetivo y las capacidades

La relación entre los indicadores de bienestar subjetivo (individual y con la sociedad) y el listado de capacidades fue analizada utilizando dos métodos: modelos de regresión lineal múltiple de mínimos cuadrados (OLS) y modelos de pareo o *matching*. Ambas aproximaciones metodológicas mostraron resultados consistentes permitiendo identificar de forma sólida y precisa las capacidades más relevantes para el bienestar subjetivo en Chile. En el Acápite A de este anexo se describe la metodología de análisis para los modelos de regresión lineal múltiple y en el Acápite B se presenta la metodología de análisis para los modelos de pareo o *matching*.

A) MODELOS DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE

El análisis de regresión lineal múltiple es una técnica estadística que permite explorar y cuantificar la relación entre una variable dependiente y un conjunto de variables independientes. Para estudiar la relación entre el bienestar subjetivo y las capacidades se aplicó esta técnica de análisis considerando como variable dependiente a los distintos indicadores de bienestar subjetivo y como variables independientes al conjunto de las capacidades y controles identificados en la Parte 4 de este Informe.

Las capacidades se midieron constatando sus dos dimensiones: su funcionamiento efectivo y su evaluación subjetiva. Considerando el listado exploratorio de once capacidades y sus dos formas de medirlas, se creó un total de veintidós índices, estandarizados de 0 a 1, donde 0 indica ausencia en la dotación de la capacidad y 1 indica la máxima dotación de la capacidad. Para dar cuenta de su relación con los estados subjetivos en Chile estos índices fueron ingresados como variables independientes en los modelos de regresión.

Además se incluyeron los siguientes controles: sexo, edad, ingresos, nivel de estudios, estado civil, situación laboral, rasgos de personalidad, sintomatología depresiva, y eventos negativos y positivos ocurridos en el último tiempo. En los modelos de capacidades medidas como funcionamiento se excluyeron los controles de ingresos y nivel de estudios, dado que forman parte de las capacidades rotuladas como “necesidades básicas” y “comprender el mundo”.

Todas las variables independientes continuas fueron centradas a la media para interpretar la constante como el promedio ajustado tanto del bienestar subjetivo como del malestar social. Por último, dado el elevado número de casos perdidos, se optó por realizar una imputación múltiple a través de ecuaciones encadenadas.

A continuación se presentan los resultados de estos análisis en el siguiente orden: en primer lugar, los resultados de los modelos principales (en el Cuadro 52 se presentan los cuatro modelos por dimensiones de las capacidades y en el Cuadro 53 se presentan los dos modelos mixtos). Estos seis modelos, que se expusieron en la Parte 4 de este Informe, fueron usados como criterio para la identificación de las capacidades más relevantes para el bienestar subjetivo. En segundo lugar, los resultados de los modelos de satisfacción por ámbitos de la vida (Cuadros 54 y 55). En tercer lugar, los resultados de los modelos para el resto de los indicadores de bienestar subjetivo individual (escalera de la mejor vida posible, escala de felicidad, escala de balance de afectos, escala de afectos positivos) y de malestar subjetivo individual (escala de afectos negativos, escala de insatisfacción vital, escala de sufrimiento (Cuadro 56).

MODELOS PRINCIPALES

CUADRO 52

Resultados de los análisis de regresión: modelos por dimensiones

Variables independientes: capacidades + controles	Escala de satisfacción con la vida		Índice de bienestar subjetivo con la sociedad	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
	Funcionamiento efectivo	Evaluación subjetiva	Funcionamiento efectivo	Evaluación subjetiva
Salud	0,02	0,08**	-0,01	0,03
Necesidades básicas	0,09***	0,17***	-0,06	0,08**
Conocerse a uno mismo	0	0,01	0,03	0,03
Comprender el mundo	-0,02	-0,03	0,06	-0,01
Placer	0,02	0,03	0,08***	0,01
Naturaleza	0,05*	0,02	0,07**	0,03
Participación	-0,01	0,04	0,04	0,05*
Vínculos	0,11***	0,10***	0,03	0,06**
Respeto	0,08**	0,07**	0,21***	0,33***
Proyecto	0,08***	0,05*	0,09***	0,03
Seguridad humana	0,01	0,02	0,04	0,20***
Sexo (hombre)	-0,04	-0,06**	0,03	0,02
Edad	0,04	0,03	0,07*	0,09
Estado civil (divorciado)	-0,07**	-0,07**	-0,05	-0,06*
Estado civil (soltero)	-0,01	-0,02	0,01	0
Ocupación (estudiante)	0,02	0,01	-0,01	-0,01
Ocupación (dueña de casa)	0,05*	0,06*	0,06*	0,06*
Ocupación (retirado)	0,01	0,02	-0,01	0
Ocupación (desempleado)	-0,05*	-0,05*	0,01	0,03
Eventos vitales negativos	-0,02	0	0	0
Eventos vitales positivos	0,05*	0,03	0,03	0
Escala de sintomatología depresiva	-0,24***	-0,19***	0,03	0,05*
Personalidad B5 'responsabilidad'	0	-0,01	0	0
Personalidad B5 'extraversión'	0,02	0,01	-0,04	-0,05*
Personalidad B5 'ajuste emocional'	0,06**	0,04	0,02	0,01
Educación (media completa o más)	no aplica	0,01	no aplica	0,01
Ingresos	no aplica	0,03	no aplica	-0,09***
Constante	6,88***	7,25***	4,90***	4,85***
R cuadrado	0,21	0,26	0,11	0,25
R cuadrado ajustado	0,21	0,25	0,1	0,24
N	2479	2479	2397	2397

Nota: Se presentan los coeficientes estandarizados. Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.

Fuente: Encuesta Desarrollo Humano, PNUD 2011.

Para obtener los modelos mixtos se partió de un modelo general con todas las capacidades y controles, a partir del cual se fue iterando por pasos, eliminando sucesivamente las capacidades cuyos coeficientes eran menos significativos y recalculando las regresiones hasta obtener la

mejor especificación, es decir, modelos que solo incluyen capacidades que presentan coeficientes significativos al 95%. Se optó por mantener los controles aun independientemente de su nivel de significación.

CUADRO 53

Resultados de los análisis de regresión: modelos mixtos

	Variables independientes	Bienestar individual	Bienestar con la sociedad
		Modelo 5	Modelo 6
		Mixto	Mixto
Capacidades dimensión: Funcionamiento efectivo	Salud	No significativa	No significativa
	Necesidades básicas	No significativa	-0,08***
	Conocerse a uno mismo	No significativa	No significativa
	Comprender el mundo	No significativa	No significativa
	Placer	No significativa	0,08***
	Naturaleza	No significativa	No significativa
	Participación	No significativa	No significativa
	Vínculos	0,06**	No significativa
	Respeto	No significativa	0,32***
	Proyecto	No significativa	No significativa
	Seguridad humana	No significativa	No significativa
Capacidades dimensión: Evaluación subjetiva	Salud	0,08***	No significativa
	Necesidades básicas	0,18***	0,07**
	Conocerse a uno mismo	No significativa	No significativa
	Comprender el mundo	No significativa	No significativa
	Placer	0,04*	No significativa
	Naturaleza	No significativa	No significativa
	Participación	0,04*	0,05*
	Vínculos	0,09***	0,05*
	Respeto	0,07***	0,32***
	Proyecto	0,04*	0,05*
	Seguridad humana	0,03	0,18***
Controles	Sexo (Hombre)	-0,05*	0,01
	Edad	0,04	0,07*
	Estado civil (divorciado)	-0,06*	-0,05*
	Estado civil (soltero)	-0,02	0
	Ocupación (estudiante)	0,01	-0,01
	Ocupación (dueño/a de casa)	0,05*	0,06*
	Ocupación (retirado)	0,01	0
	Ocupación (desempleado)	-0,04*	0,03
	Eventos vitales negativos	-0,02	0,02
	Eventos vitales positivos	0,05*	0
	Escala de sintomatología depresiva	-0,19***	0,06*
	Personalidad B5 'responsabilidad'	0	0
	Personalidad B5 'extraversión'	0,01	-0,04*
	Personalidad B5 'ajuste emocional'	0,04	0,01
Ajuste del modelo	Constante	2,43***	4,91
	R cuadrado	0,24	0,26
	R cuadrado ajustado	0,22	0,25
	N	2479	2397

Nota: Se presentan los coeficientes estandarizados. Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.

Fuente: Encuesta Desarrollo Humano, PNUD 2011.

MODELOS DE SATISFACCIÓN POR ÁMBITOS

CUADRO 54

Resultados de los análisis de regresión: satisfacción por ámbitos y dimensión "funcionamiento" de las capacidades

	Actividad principal	Situación económica	Barrio	Vivienda	Salud	Imagen o apariencia física	Relación con hijos	Relación con padres	Relación de pareja	Amigos	Oportunidades de divertirse	Posibilidades de consumo
Placer	0,485*	0,781***	0,129	0,031	0,067	0,237	0,172	0,323	0,298	0,579*	1,579***	1,108***
Naturaleza	0,366*	0,414*	0,744***	0,311	0,077	0,275	0,071	0,086	0,395*	0,058	0,059	0,449*
Participación	-0,230	-0,036	-0,133	-0,184	-0,153	0,074	-0,535**	-0,156	-0,564**	0,261	0,735**	-0,178
Vínculos	0,867***	0,661**	0,335	0,932***	0,715**	0,821***	1,455***	1,474***	1,161***	2,462***	2,622***	1,327***
Respeto	0,838***	1,348***	1,222***	1,161***	0,839***	1,035***	0,604**	0,878**	0,459	0,632**	0,974***	1,431***
Proyecto	0,784***	0,598***	0,276	0,202	0,650***	0,658***	0,160	-0,158	0,299	0,111	0,559**	0,580***
Seguridad humana	0,194	0,527*	0,492*	0,340	0,067	0,203	0,055	0,459	-0,096	0,244	0,455	0,680**
Necesidades básicas	0,705*	2,520***	1,498***	3,202***	1,200***	0,300	0,126	0,148	0,222	0,176	1,310***	1,782***
Conocerse a uno mismo	0,148	-0,029	-0,064	0,314	-0,116	0,125	0,227	0,283	0,390*	0,296	0,026	0,165
Comprender el mundo	-0,593*	-0,370	-0,321	-0,696*	0,463	-0,238	-0,171	-0,859*	-0,888**	-0,248	-0,469	0,143
Salud	0,150	0,287**	0,140	0,334**	1,025***	0,329**	0,123	-0,079	0,018	0,034	0,217	0,372**
Sexo (hombre)	-0,171	0,157	0,056	0,033	0,205*	-0,030	-0,167	0,049	0,339**	-0,188	0,362**	0,013
Edad	0,126**	0,016	0,182***	0,140***	-0,228***	-0,067	0,016	0,042	0,029	0,097*	0,021	0,041
Estado civil (soltero)	-0,015	-0,150	-0,029	-0,016	0,213	0,006	-0,123	-0,180	-0,107	0,172	0,396**	0,208
Estado civil (divorciado, anulado o viudo)	-0,086	-0,216	-0,250	-0,309*	0,165	0,106	-0,333**	-0,394*	-0,418*	0,017	0,127	0,020
Ocupación (estudiante)	0,557**	0,117	-0,010	0,502*	-0,080	0,208	0,228	0,264	0,335*	0,528**	0,407	-0,338
Ocupación (dueña de casa)	-0,160	0,313**	-0,137	0,191	-0,187	-0,352**	-0,053	-0,024	0,160	-0,094	0,039	-0,064
Ocupación (retirado)	-0,475**	-0,161	0,100	0,394*	-0,175	-0,390*	-0,007	-0,259	0,137	-0,157	-0,204	-0,035
Ocupación (desempleado)	-0,882***	-0,661***	0,082	0,148	-0,225	-0,168	-0,005	0,179	-0,039	0,199	0,194	-0,590***
Eventos vitales negativos	-0,043	-0,049	-0,063	0,011	-0,158***	-0,013	-0,027	-0,085	-0,066	-0,026	-0,083	-0,032
Eventos vitales positivos	0,085	0,161*	-0,048	-0,013	0,076	0,063	-0,003	0,008	0,008	-0,044	0,003	0,059
Personalidad Big Five "responsabilidad"	1,048***	0,511	0,192	0,374	0,005	0,060	1,130***	1,453***	0,717*	0,703*	-0,228	0,158
Personalidad Big Five "extraversión"	0,357	0,238	-0,090	-0,054	0,923***	0,441*	0,310	0,120	0,519*	0,009	0,545*	0,255
Personalidad Big Five "ajuste emocional"	0,287	0,160	0,213	-0,237	0,006	0,175	-0,263	-0,351	-0,353	0,520**	0,666**	0,277
Escala de sintomatología depresiva	-1,667***	-1,324***	-0,613*	-0,958***	-1,633***	-1,839***	-0,649***	-0,973***	-1,085***	-0,982***	-2,155***	-1,881***
Constante	3,729***	0,970*	4,276***	3,197***	3,213***	4,647***	6,429***	5,759***	6,491***	4,209***	0,461	0,551
R cuadrado	0,205	0,252	0,087	0,162	0,299	0,209	0,129	0,100	0,130	0,155	0,274	0,262
R cuadrado ajustado	0,197	0,244	0,078	0,154	0,292	0,201	0,118	0,087	0,116	0,145	0,266	0,255

Nota: Se presentan los coeficientes no estandarizados. Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Fuente: Encuesta Desarrollo Humano, PNUD 2011.

CUADRO 55

Resultados de los análisis de regresión: satisfacción por ámbitos y dimensión "evaluación" de las capacidades

	Actividad principal	Situación económica	Barrio	Vivienda	Salud	Imagen o apariencia física	Relación con hijos	Relación con padres	Relación de pareja	Amigos	Oportunidades de divertirse	Posibilidades de consumo
Placer	0,351*	0,564***	-0,144	0,110	0,116	0,209	0,017	0,024	0,090	0,063	0,659***	0,887***
Naturaleza	0,283	0,070	0,817***	0,259	-0,161	-0,014	0,132	-0,057	0,280	0,255	0,150	0,070
Participación	0,317	0,184	1,333***	0,632**	0,112	0,455*	-0,202	0,681**	-0,077	0,706**	0,758**	-0,145
Vínculos	0,968***	0,292	0,139	0,040	0,113	0,829***	1,543***	1,695***	1,816***	1,380***	1,893***	0,778**
Respeto	0,149	0,366*	-0,425*	0,038	0,069	0,105	0,272	0,034	0,372*	-0,062	0,088	0,400*
Proyecto	0,683***	0,230	0,017	0,078	0,006	0,241	0,347*	-0,202	0,147	0,380	0,573**	0,520**
Seguridad humana	0,687*	1,405***	0,959**	0,499	0,198	0,791**	-0,358	-0,046	-0,016	0,503	0,903*	1,718***
Necesidades básicas	1,941***	3,973***	1,857***	4,791***	1,643***	1,304***	0,646**	0,947**	1,129***	0,806**	2,068***	3,399***
Conocerse a uno mismo	0,178	-0,325	-0,270	0,112	0,135	0,279	0,052	0,209	-0,106	-0,295	-0,056	0,180
Comprender el mundo	-0,145	-0,323*	-0,085	-0,001	0,057	-0,026	0,210	-0,016	0,010	0,044	-0,026	0,133
Salud	0,329	0,971***	0,466	0,363	6,070***	2,537***	0,778***	0,111	0,105	0,994***	1,489***	1,460***
Sexo (hombre)	-0,249**	0,074	-0,017	-0,101	0,024	-0,135	-0,255**	0,012	0,262*	-0,306**	0,246*	-0,103
Edad	0,083*	-0,011	0,169***	0,085*	-0,135***	-0,026	-0,028	0,028	-0,044	0,102**	0,026	-0,007
Estado civil (soltero)	-0,035	-0,256**	-0,047	-0,176	0,145	-0,039	-0,097	-0,169	-0,078	0,070	0,239	0,107
Estado civil (divorciado, anulado o viudo)	-0,100	-0,240*	-0,237	-0,346**	0,031	0,044	-0,378***	-0,354*	-0,428*	-0,116	0,000	-0,060
Ocupación (estudiante)	0,387*	-0,112	-0,189	0,263	-0,097	0,132	-0,057	0,146	0,288	0,494**	0,283	-0,575**
Ocupación (dueña de casa)	-0,130	0,340**	-0,076	0,180	-0,199	-0,338**	-0,089	0,004	0,182	-0,112	0,015	-0,074
Ocupación (retirado)	-0,399*	-0,092	0,220	0,409**	-0,097	-0,325*	0,004	-0,282	0,205	-0,115	-0,156	0,029
Ocupación (desempleado)	-0,835***	-0,541***	0,133	0,194	-0,270	-0,153	-0,021	0,216	-0,018	0,214	0,202	-0,463**
Eventos vitales negativos	-0,032	-0,019	-0,059	0,031	-0,112***	0,010	-0,023	-0,097*	-0,052	0,005	-0,042	-0,004
Eventos vitales positivos	0,038	0,098	-0,082	-0,049	0,022	0,017	-0,005	-0,003	-0,014	-0,057	-0,060	-0,020
Personalidad Big Five "responsabilidad"	0,781**	0,520	0,130	0,199	-0,113	-0,102	0,824*	1,265**	0,453	0,669*	-0,341	-0,022
Personalidad Big Five "extraversión"	0,211	0,145	-0,143	-0,220	0,391	0,119	0,043	-0,160	0,301	-0,210	0,221	0,049
Personalidad Big Five "ajuste emocional"	0,134	0,020	-0,057	-0,435*	-0,046	0,040	-0,289	-0,564*	-0,419	0,590**	0,680**	0,137
Escala de sintomatología depresiva	-1,346***	-0,808***	-0,433	-0,524*	-0,769***	-1,329***	-0,448*	-0,836**	-0,925***	-0,747***	-1,673***	-1,251***
Ingresos	0,003	0,067***	0,061**	0,018	-0,014	-0,045**	-0,016	-0,042	-0,036	-0,021	0,019	0,057**
Educación (media completa o más)	-0,192	-0,141	-0,266*	-0,030	0,056	-0,048	0,000	0,076	-0,127	0,128	0,090	-0,172
Constante	3,501***	1,686***	5,038***	3,643***	1,792***	3,732***	6,319***	5,814***	5,933***	4,573***	1,124**	1,087**
R cuadrado	0,241	0,357	0,124	0,259	0,483	0,270	0,136	0,103	0,149	0,138	0,283	0,349
R cuadrado ajustado	0,233	0,350	0,114	0,251	0,478	0,261	0,124	0,088	0,135	0,127	0,275	0,341

Nota: Se presentan los coeficientes no estandarizados. Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.

Fuente: Encuesta Desarrollo Humano, PNUD 2011.

MODELOS DE OTROS INDICADORES DE BIENESTAR SUBJETIVO INDIVIDUAL

CUADRO 56

Resultados de los análisis de regresión: otros indicadores de bienestar subjetivo individual y capacidades

	Escala de felicidad		Escala de la mejor vida posible		Afectos positivos		Afectos negativos		Escala de sufrimiento		Escala de insatisfacción vital	
	Func.	Evaluación	Func.	Evaluación	Func.	Evaluación	Func.	Evaluación	Func.	Evaluación	Func.	Evaluación
Salud	0,03	0,28	0,02	0,08**	-0,02	0,06*	-0,03	-0,09***	-0,05*	-0,08**	0,02	-0,02
Necesidades básicas	-0,19	1,87***	0,17***	0,24***	-0,07*	0,09***	0,02	-0,07**	-0,06*	0	-0,12***	-0,06*
Conocerse a uno mismo	0,2	0,53	-0,01	-0,03	0,08***	0,10***	0,01	-0,01	0,03	0,04*	-0,01	0
Comprender el mundo	-0,92**	0,27	0,02	0	0	0,04	0,05*	0,01	-0,02	0,04	-0,04	0,01
Placer	-0,38	0,3	0,01	0	0,08***	0,08***	-0,06**	-0,04*	-0,02	-0,04	-0,06*	0
Naturaleza	0,57**	0,36	0,02	0,03	0,06**	0,03	-0,08***	-0,03	-0,02	0,02	0,03	0,03
Participación	-0,1	0,51*	-0,03	0,06**	0,03	0,04	-0,04	0,01	0,04	0	-0,01	-0,07**
Vínculos	1,21***	1,42***	0,15***	0,10***	0,10***	0,14***	-0,03	-0,07**	-0,06*	-0,09***	-0,02	-0,04
Respeto	0,68*	0	0,08***	0,02	0,09***	0,05**	-0,08***	-0,02	-0,10***	-0,03	-0,02	0,01
Proyecto	0,67***	0,49*	0,09***	0,06**	0,11***	0,05*	-0,05	0,03	0,02	0	-0,04	-0,04
Seguridad humana	-0,53	-0,16	-0,02	0,03	0	0,01	-0,02	-0,05*	0	-0,05*	-0,01	-0,01
Constante	no aplica	no aplica	6,54***	6,75***	16,12***	17,07***	15,65***	15,19***	6,67***	6,62***	6,16***	6,17***
R cuadrado	0,15	0,19	0,25	0,29	0,3	0,32	0,38	0,39	0,16	0,17	0,12	0,12
R2 ajustado	0,14	0,18	0,24	0,29	0,29	0,32	0,38	0,38	0,15	0,16	0,12	0,11
N	2479	2479	2474	2474	2479	2479	2479	2479	2479	2479	2479	2479

Nota 1: Se presentan los coeficientes estandarizados. Los asteriscos indican el nivel de significación estadística de los coeficientes: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Nota 2: Para la escala de felicidad se aplicó una regresión logística binaria en vez de una regresión lineal múltiple ya que es el tipo de regresión que se aplica cuando se tiene una variable dependiente binaria (con solo dos categorías de respuesta). En este caso se recodificó la escala de felicidad en dos categorías: donde 0 indica "bastante feliz", "no muy feliz" o "nada feliz", y 1 indica "muy feliz".

Fuente: Encuesta Desarrollo Humano, PNUD 2011.

B) MODELOS DE PAREO O MATCHING

De manera complementaria a los análisis de regresión lineal múltiple, se contrastó la relación entre las capacidades y los estados subjetivos utilizando un método denominado modelo de pareo o *matching*. El objetivo de este análisis fue estudiar de forma más precisa el efecto de las capacidades (en sus dimensiones de funcionamiento efectivo y evaluación subjetiva) en la satisfacción vital y en el bienestar subjetivo con la sociedad.

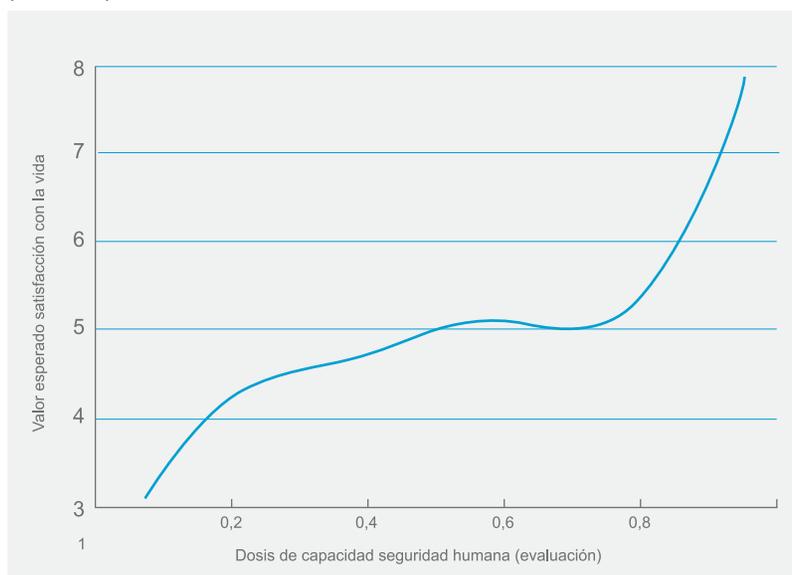
El análisis de *matching* fue propuesto originalmente para estimar los efectos de programas sociales en la población que participa de ellos, considerando que el impacto de un determinado programa puede variar entre los participantes. El *matching* consiste en encontrar para cada uno de los participantes del programa uno (o más) personas que no hayan participado y que sean equivalentes en todas las características observables excepto el hecho de haber sido “tratado” por el programa. Si las diferencias relevantes entre las personas son capturadas en estas variables observables (pretratamiento por el programa) –lo que ocurre cuando el resultado es independiente de la asignación al tratamiento dadas las variables pretratamiento (supuesto de independencia condicional)– entonces el método *matching* puede producir un estimador insesgado del impacto del tratamiento.

Dado que este método se aplica comúnmente a la evaluación de programas sociales, en los modelos originales de pareo, el tratamiento de los individuos es binario, es decir, existe el grupo de los tratados y el grupo de control. En el caso de los análisis realizados en este Informe, los individuos reciben distintas intensidades de tratamiento, ya que las capacidades de cada uno se miden en una escala continua que va de 0 a 1, donde 0 indica completa ausencia de la capacidad y 1 indica la máxima dotación de la misma. Ello hace que el análisis sea de mayor complejidad, ya que se debe estimar un *propensity score* generalizado que permite calcular propensiones de cada individuo a ubicarse en los distintos niveles del tratamiento, en este caso, los distintos niveles de dotación de

las capacidades (Hirano & Imbens, 2005). En la estimación del propensity score la capacidad cuyo efecto en el bienestar subjetivo se está evaluando opera como variable dependiente. Los *propensity score* generalizados fueron estimados incluyendo los siguientes controles: edad, sexo, estado civil, eventos positivos y negativos ocurridos durante el año y los niveles de las otras capacidades.

GRÁFICO 63

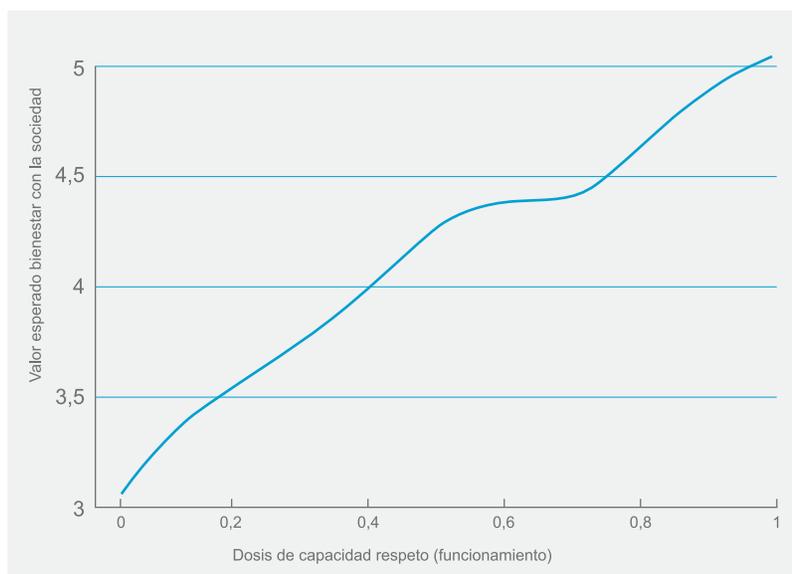
Predicción de bienestar con la sociedad para distintos niveles de seguridad humana (evaluación)



Fuente: Encuesta de Desarrollo Humano, PNUD 2011.

GRÁFICO 64

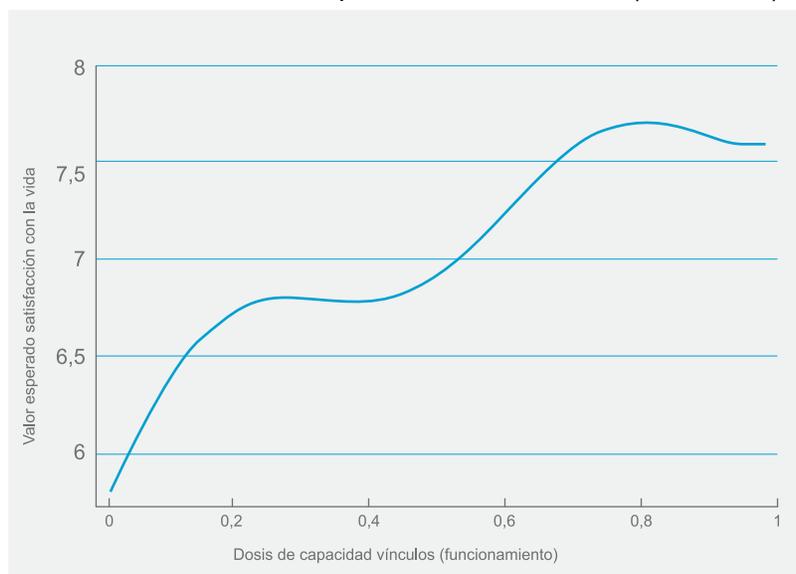
Predicción de bienestar con la sociedad para distintos niveles de respeto (funcionamiento)



Fuente: Encuesta de Desarrollo Humano, PNUD 2011.

GRÁFICO 65

Predicción de satisfacción con la vida para distintos niveles de vínculos (funcionamiento)



Fuente: Encuesta de Desarrollo Humano, PNUD 2011.

Luego de estimar los *propensity score* generalizados se calculan ecuaciones de regresión del siguiente tipo:

Ecuación para estimar la satisfacción vital:

$$sv=\theta+\alpha p+\beta p^2+\gamma c+\delta c^2+\pi cp+\varepsilon$$

Ecuación para estimar el bienestar subjetivo con la sociedad:

$$bscs=\theta+\alpha p+\beta p^2+\gamma c+\delta c^2+\pi cp+\varepsilon$$

Donde sv =satisfacción con la vida; $bscs$ = bienestar subjetivo con la sociedad; p =propensity score, c =capacidad; ε =ruido blanco; θ =constante; α , β , γ , δ y π = coeficientes de regresión de las respectivas variables.

Luego se estiman los niveles de satisfacción vital $E(sv/c=x)$ y de bienestar subjetivo con la sociedad $E(bscs/c=x)$ para los distintos niveles de dotación de las capacidades. Los gráficos que se presentan a continuación muestran la relación estimada entre las capacidades y los estados subjetivos mediante esta metodología. Se calcularon en total 44 ecuaciones: 22 donde se establece la relación entre la satisfacción vital y las 11 capacidades en sus dos dimensiones de medición, y 22 para el índice de bienestar subjetivo con la sociedad y las mismas 11 capacidades en sus dos dimensiones de medición. Por motivos de extensión, en este anexo se presentan solo los gráficos que ilustran las relaciones más importantes.

Estudio sobre prácticas para el bienestar subjetivo

El objetivo general de este estudio fue explorar, desde la perspectiva de los propios sujetos, las prácticas cotidianas orientadas a alcanzar el bienestar subjetivo y/o a minimizar el malestar subjetivo, en función de los referentes construidos y las capacidades socialmente disponibles. Los objetivos específicos fueron:

- Determinar los referentes de bienestar subjetivo que fundamentan las prácticas identificadas.
- Describir las estrategias y los conocimientos prácticos utilizados para alcanzar el bienestar subjetivo (aumento de bienestar o disminución de malestar), en función de las capacidades y los referentes socialmente disponibles.
- Determinar los aportes y rendimientos, en términos del bienestar subjetivo, asociados a las prácticas desarrolladas.
- Analizar los impactos, en términos prácticos y subjetivos, atribuibles a la presencia o ausencia de capacidades.

El estudio se realizó a través de una aproximación cualitativa de carácter descriptivo y relacional. Para ello se realizaron 28 entrevistas semiestructuradas, cuyo guión temático contempló las siguientes dimensiones:

- Vida cotidiana
- Principales ámbitos del bienestar y el malestar subjetivos
- Actividades o acciones dirigidas a incrementar el bienestar subjetivo o a disminuir el malestar subjetivo

- Estrategias de afrontamiento
- Capacidades y escenarios de las prácticas
- Impactos subjetivos de la presencia o ausencia de capacidades
- Rendimientos de las prácticas mencionadas

Las entrevistas tuvieron una duración promedio de una hora y nueve minutos. Se realizaron en lugares acordados con cada una de las personas, fundamentalmente en sus lugares de trabajo, casas o bien lugares públicos con suficiente privacidad. Cada participante fue informado en detalle de los términos de su participación y firmó una autorización para hacer la entrevista, grabarla en audio y publicar los resultados manteniendo la confidencialidad. Se trabajó en tres etapas, lo que permitió hacer los ajustes necesarios al guión.

DISEÑO MUESTRAL

Se utilizó un muestreo estructural que consideró los criterios: NSE, sexo, edad, situación laboral e hijos. De los 28 entrevistados 15 son mujeres y 13 son hombres, con edades que fluctúan entre los 19 y los 64 años (promedio: 37 años), distribuidas homogéneamente según NSE (10 bajo, 10 medio y 8 alto). Se varió ampliamente el nivel de formación y las ocupaciones. Las personas viven en distintas comunas de Santiago, incluyendo cuatro de zonas rurales.

El análisis de la información producida integró elementos de la teoría fundamentada (Grounded Theory) y análisis de contenido de tipo cualitativo.

CUADRO 57

Caracterización de los participantes

N°	Sexo	Edad	NSE	Nivel de escolaridad	Hijos
1	Mujer	44	Bajo	Media incompleta	1
2	Hombre	63	Alto	Universitaria completa	3
3	Mujer	38	Medio	Técnica completa	4
4	Hombre	21	Bajo	Media completa	0
5	Hombre	20	Alto	Universitaria en curso	0
6	Hombre	35	Bajo	Media completa	1
7	Mujer	38	Bajo	Básica incompleta	5
8	Hombre	51	Bajo	Media completa	2
9	Mujer	23	Alto	Universitaria completa	0
10	Mujer	57	Medio	Universitaria incompleta	2
11	Hombre	28	Medio	Técnica completa y universitaria incompleta	0
12	Mujer	21	Bajo	Media completa	1
13	Mujer	52	Medio	Universitaria completa	2
14	Mujer	38	Alto	Universitaria completa	2
15	Hombre	24	Medio	Universitaria en curso	0
16	Mujer	25	Medio	Universitaria en curso	0
17	Mujer	35	Medio	Universitaria completa	0
18	Mujer	21	Alto	Universitaria en curso	0
19	Hombre	24	Bajo	Media completa	0
20	Mujer	58	Alto	Universitaria completa	2
21	Mujer	21	Bajo	Media en curso	0
22	Hombre	22	Bajo	Media completa	0
23	Hombre	40	Alto	Posgrado	2
24	Mujer	19	Bajo	Técnica en curso	0
25	Hombre	64	Bajo	Básica completa	5
26	Hombre	30	Alto	Universitaria completa	0
27	Mujer	63	Bajo	Básica incompleta	3
28	Hombre	62	Medio	Media completa	2

Estudio Bienestar y Políticas Públicas

El objetivo general de este estudio, fue indagar la forma en que la acción gubernamental incorpora el enfoque de las capacidades en el ciclo de creación de las políticas públicas, así como los impactos subjetivos de las políticas e iniciativas implementadas. Para ello fueron realizados cinco estudios de caso, los cuales resultan representativos de aspectos de diseño, ejecución y evaluación de políticas. Cada uno de estos estudios contempló objetivos específicos al tipo de política analizada. Las técnicas de producción de información fueron entrevistas semiestructuradas a actores relevantes y análisis documental. En todos los casos, la información generada fue sometida a análisis de contenido de tipo cualitativo. A continuación se detalla los tres estudios de caso:

a. Caso Consejo para la Transparencia y Comisión Defensora Ciudadana

Este caso fue seleccionado con el objeto de identificar elementos del diseño e implementación de la Ley de Transparencia (CPLT) y la Comisión Defensora Ciudadana que promueven u obstaculizan el despliegue de las capacidades “participar e influir en la sociedad en que uno vive” y “ser reconocido en dignidad y derechos”. Para ello se analizó el funcionamiento de los canales de solicitud de información y de los mecanismos de voz dirigidos a proteger a los ciudadanos ante abusos e impactos en su bienestar subjetivo, producto de acciones del Estado. La muestra estuvo compuesta por tres usuarios, dos de ellos del Consejo para la Transparencia y el tercero del Consejo para la Defensoría Ciudadana. La pauta de entrevistas consideró las siguientes dimensiones:

- Antecedentes del problema o situación frente a la cual se realizó el reclamo o la solicitud de información.
- Motivos para la acción
- Descripción del problema: obstáculos, facilitadores y resultados

- Balance personal, rendimiento subjetivo y objetivo atribuible al proceso.

b. Caso Fondo Solidario de Vivienda

Los objetivos de este estudio de caso fueron analizar las dimensiones de bienestar subjetivo incorporadas en el Fondo Solidario de Vivienda (FSV), indagar en los mecanismos implementados para mejorar la satisfacción de los usuarios y, describir los obstáculos y facilitadores que actúan sobre estos mecanismos. Para ello fueron realizadas diez entrevistas semiestructuradas a informantes claves vinculados a la formulación o implementación del FSV: parlamentarios, directivos y exdirectivos del MINVU, dirigentes sociales y directivos de empresas relacionadas con viviendas sociales.

La pauta de entrevista indagó en los siguientes aspectos:

- Cambios en el diseño de la vivienda social en Chile: cantidad y calidad
- Identificación de actores e instituciones involucradas en la formulación e implementación del FSV
- Aspectos de evaluación relevantes para el diseño y la construcción de viviendas sociales
- Desafíos actuales para la política de vivienda social.

c. Caso Dirección de Presupuestos

Este caso analizó el actual modelo de evaluación de programas públicos, a la luz del enfoque de las capacidades. Con este objeto, indagó si los criterios empleados por la Dirección de Presupuestos contemplan el fortalecimiento de capacidades y el impacto en el bienestar de los destinatarios y usuarios de programas. La revisión documental de este estudio incluyó documentos de trabajo, notas técnicas, informes finales de evaluación, respuestas institucionales a las evaluaciones

recibidas, manuales de Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG) y Evaluación de Impacto (EI) elaborados por la DIPRES. En total fueron analizados nueve programas, siete correspondientes a la línea Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG) y dos a la línea Evaluación de Impacto (EI). En todos los programas, se analizó los Informes de Evaluación disponibles en la página web de la DIPRES.

Adicionalmente, para cada una de las líneas mencionadas, se seleccionaron dos programas específicos, cuyo análisis, además de los informes de evaluación, contempló la realización de entrevistas semiestructuradas a informantes claves que al momento de la investigación se desempeñaban como profesionales de la Dirección de Presupuesto, de la administración o Servicio respon-

sable del diseño y la ejecución de los programas (contraparte), o bien que formaban parte del panel de evaluadores externos y, de universidades y consultoras dedicadas al tema de la evaluación de programas gubernamentales. Los programas específicos seleccionados fueron el Programa Participación Ciudadana (EPG) y el Programa Mujeres Jefas de Hogar (EI). La opción por estas iniciativas obedece al interés declarado por parte de los programas de contribuir al fortalecimiento de capacidades y a la posibilidad de acceder a actores relevantes del proceso.

La siguiente tabla sintetiza los programas cuyo análisis se basó únicamente en los informes de evaluación disponibles en la página web de la DIPRES.

CUADRO 58

Integración del bienestar subjetivo y las capacidades en la evaluación de los programas seleccionados correspondientes a la línea Evaluación de Impacto (EI)

Programa	VARIABLES DE SATISFACCIÓN SUBJETIVA Y FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES CONSIDERADAS EN CADA EVALUACIÓN
Desarrollo local y desarrollo de comunas pobres (Ministerio de Agricultura, INDAP)	Mejoramiento de la calidad de vida de los beneficiarios (RF)
	Aumento del capital humano de las mujeres (RF)
	Superación de la pobreza (RF)
	Mayor presencia del jefe de hogar en el campo (RF) (MGD)
	Participación de la mujer en actividades agrícolas (RF) (MGD)
Programa Chile Califica (MINEDUC, Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Ministerio del Trabajo y Previsión Social)	Ayudar a sus hijos en los estudios (RF)
	Adquirir mayor confianza en sí mismos (RF)
	Mejorar su posicionamiento o reconocimiento en su lugar de trabajo (RF)
Programa de Reforzamiento de Atención Primaria a la Salud (MINSAL, Fondo Nacional de Salud)	Recuperación de la salud bucal y mejora de la autoestima, lo que podría incidir en la reinserción laboral (RF)
	Recuperación de la salud dental y mejora estética del beneficiario podrían impactar favorablemente en su entorno familiar y social (MGD)
Programa Chile Barrio (MINVU, Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo)	Percepción de que su familia está capacitada para resolver eventuales problemas (RI)
	Confianza en el barrio (RI)
	Autoestima (RI)
	Clima familiar (RI)
	Mejora en la capacidad familiar para enfrentar problemas (RF)
	Percepción sobre capacidad de los vecinos de organizarse frente a problemas del barrio (RF) (MGD)
	Calidad de convivencia vecinal (RF)
	Vida familiar satisfactoria (RF) (MGD)
	Mayor deseo de permanecer en el barrio (RF) (MGD)
	Percepción de menor riesgo de vivir en ese barrio (RF) (MGD)
	Satisfacción con el barrio (RF) (MGD)
Satisfacción con la vivienda (RF) (MGD)	

Programa Nivelación de Competencias Laborales (MIDEPLAN, FOSIS)	Autoestima y autoconfianza (RI) (MGD)
	Relaciones familiares (RI)
	Integración con el entorno local (RI) (MGD)
	Mejoras en las posibilidades de colaborar con la educación de los hijos (RI)
	Mejoras en el conocimiento de la legislación laboral (RI)
	Mejoras en la posibilidad de realizar actividades de emprendimiento y en acceso a otros programas sociales (RI)
Programa de Mejoramiento Urbano (Ministerio del Interior, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo)	Satisfacción con el empleo PMU (RI)
	Contribución a la mejora de relaciones entre vecinos (RF)
	Mayor participación en organizaciones sociales (RF)
	Revalorización de espacios públicos (RF)
	En (MGD) hay un apartado denominado "calidad de vida e inversión" donde se señala que hay tipos de proyectos que valen lo mismo monetariamente, pero hay algunos que inciden mayormente en la satisfacción de los beneficiarios, por lo que se podría enfatizar el desarrollo de este tipo de proyectos por sobre los demás
Programas de Microemprendimiento (Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Servicio de Cooperación Técnica)	Adquisición de conocimientos en oficios o actividad (RI)
	Adquisición de conocimientos en administración (RI)
	Relacionarse con personas, organizaciones, instituciones (RI)
	Descubrir que puedo salir adelante con mi familia (RI)
	Identidad local (RI)
	Mejoramiento de la calidad de vida de la familia y los beneficiarios (RF) (MGD)
	Probabilidad de que usted y su familia vivan mejor que antes del programa (RF)
	Autoestima (MGD)
	Aumentar el control que las personas tienen sobre sus propias vidas (MGD)
	Elevar la seguridad en sí mismos (MGD)
	Ampliar las miradas sobre la realidad (MGD)
Crecimiento personal (MGD)	
Programa de Desarrollo Local, generación de capacidades en localidades pobres, apoyo a grupos vulnerables (MIDEPLAN, FOSIS)	Mejora en la convivencia familiar (RI)
	Probabilidad de que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal (RI)
	Probabilidad de que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno (RI)
	Probabilidad de que los beneficiarios valoren Internet como herramienta de apoyo a grupos y organizaciones (RI)
	Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición (RF)
	Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición (RF)
	Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición (RF)
	Probabilidad de que las familias participen en grupos u organizaciones (RF)
	Sentirse capaces (RF)
	Sentido de pertenencia a la localidad (RF)
	Poder conocer y compartir con los destinatarios y verlos felices (RF)
Satisfacción de sentirse útiles para la comunidad (RF)	
Bienestar (RF)	
Programa Mujeres Jefas de Hogar (SERNAM)	Aumento del capital humano (capacitación, educación formal, etc.) (RI)
	Aumento en el capital social de contactos, orientados a la búsqueda de empleo (RI)
	Aumento de las instancias de participación social (RI)
	Niveles de autoestima y autoconfianza (RI)
	Aspectos de salud mental (RI)
	Actitudes de género relativas a la percepción de la relación entre trabajo femenino, vida familiar y desarrollo personal (RI)
	Dimensiones psicosociales: autoestima, salud mental y actitud hacia el trabajo femenino (RF) (MGD)
	Participación social (RF) (MGD)
Empleabilidad o preempleo: capacitación y/o educación formal (RF) (MGD)	
No se incorporaron los Programas de Perfeccionamiento Docente del MINEDUC, los Programas de Fomento CORFO ni el Programa Participación Ciudadana de la DOS.	

RI: resultados intermedios; RF: resultados finales; MGD: mediciones globales del desempeño.

d. Caso: inclusión de capacidades para el bienestar subjetivo en la educación formal chilena

Con el objetivo de conocer el grado de incorporación de las capacidades para el bienestar subjetivo en el sistema escolar chileno, en colaboración con Unicef se realizó un estudio de caso en el que se utilizaron dos metodologías: un análisis del currículo escolar y entrevistas a expertos en educación y política educativa.

a) El análisis curricular se basó en el currículo vigente en agosto de 2011 para la Formación General de la educación básica y media regular, es decir, al Decreto 40/1996 de educación básica y 220/1998 de educación media para los sectores de artes, educación tecnológica, educación física, psicología/filosofía y orientación, y a los Decretos 254 y 256/2009 para los sectores de lenguaje y comunicación; matemática; ciencias, historia, geografía, ciencias sociales, inglés y OFT.

Se analizó la correspondencia de cada objetivo fundamental (OF) con las capacidades de bienestar subjetivo. Se determinó que un OF aportaba al desarrollo de una capacidad cuando se vinculaba a alguno de los elementos consignados en la descripción de la capacidad. En algunos casos, para determinar la correspondencia de un OF se consideró también la descripción de los contenidos mínimos asociados, especialmente en los sectores que se rigen por los Decretos 40/96 y 220/98. Algunos OF se relacionaron con más de una capacidad (con un máximo de tres). Sin embargo, se intentó evitar esta multiplicidad para priorizar la capacidad con la que se identificó un vínculo directo.

Este análisis fue traspasado a 10 planillas, una para cada sector, en la que se identificó para cada año (de 1° básico a 4° medio) los OF asociados a cada capacidad de bienestar subjetivo. En aquellos sectores que no aparecían en el currículo los doce años, solo fueron considerados los años correspondientes. En los casos en los que los OF del currículo están definidos para dos años o más, las planillas reflejan estas diferencias en la construcción curricular.

Posteriormente, estas planillas fueron transformadas en tablas de presencia y ausencia, las cuales permitieron determinar las capacidades abordadas sistemáticamente en cada sector curricular. Con el objeto de determinar las oportunidades para el desarrollo de las capacidades de bienestar subjetivo provistas por el currículo educativo, fueron jerarquizados los sectores que contribuyen a su desarrollo, los aspectos de la habilidad que desarrollan y las oportunidades de la política educativa que las probabiliza (considerando que algunas políticas educativas, como la provisión de textos escolares, el SIMCE, la SEP y las horas en el plan de estudios del Mineduc, priorizan ciertos sectores curriculares por sobre otros, con lo que el aporte de los sectores prioritarios al desarrollo de las capacidades de bienestar subjetivo es más probable que el de otros sectores cuya implementación tiene menos apoyo estatal). A partir de estos indicadores se identificaron tres categorías para el análisis: sectores fuertes, medianos y débiles.

b) Para complejizar el análisis de la consistencia entre la aproximación de las capacidades para el bienestar subjetivo y el currículo chileno, así como su eventual verificación en la práctica escolar, se entrevistó a siete expertos. Algunos participaron activamente en la conformación del currículo nacional vigente, otros tienen experiencia en el análisis de la calidad de la implementación de las definiciones curriculares construidas y otros son expertos en transversalidad educativa.

Las entrevistas, realizadas entre julio y agosto de 2011, indagaron en las siguientes dimensiones:

- a. Relevancia de las capacidades para el bienestar subjetivo en el currículo educativo chileno.
- b. Principales políticas educativas.
- c. Prácticas escolares en los establecimientos educativos.
- d. Futuro de la educación chilena.
- e. Alternativas para fortalecer estas capacidades.

- e. Estudio: Políticas locales que inciden en el bienestar subjetivo

Para saber si el bienestar subjetivo constituye un ámbito de intervención relevante para las políticas locales se realizó un estudio de caso que combinó una fase de investigación cuantitativa con una cualitativa. En la fase cuantitativa se determinó el porcentaje de programas municipales que explícitamente se proponen fortalecer las capacidades que promueven el bienestar subjetivo en Chile. Para ello se analizó la información contenida en las Cuentas Públicas del año 2010 de las comunas seleccionadas. En los casos en que esta información era incompleta o no se encontraba disponible, se recurrió a la información contenida en el Plan Anual de Gestión, el Plan de Desarrollo Comunal (PLADECO), la Dirección de Desarrollo Comunitario (DIDECO) y, por último, la información contenida en las páginas web de los municipios.

En términos muestrales, se seleccionaron 18 comunas distribuidas a lo largo de las tres macrozonas del país; seis pertenecientes a la Región Metropolitana y doce a las restantes capitales provinciales. Los criterios de selección muestral consideraron el grado de dependencia del Fondo Común Municipal (FCM) y la distribución geográfica.

En la identificación de las iniciativas municipales, fueron considerados los proyectos y programas que plantean como parte de sus objetivos el fortalecimiento de las capacidades contenidas en el listado exploratorio de capacidades relevantes para el bienestar subjetivo (ver Parte 3). En total se registraron 2.165 proyectos. El número de proyectos registrados por comuna se resume en el siguiente cuadro.

Por su parte, la fase cualitativa consistió en la realización de seis entrevistas semiestructuradas a encargados del diseño de políticas y programas municipales. La pauta de entrevista consideró los siguientes aspectos:

CUADRO 59

Comunas de la Región Metropolitana más dependientes del FCM

Comunas	Porcentaje del ingreso proveniente del FCM
Puente Alto	69,4
El Bosque	69,4
La Pintana	65,7

CUADRO 60

Comunas de la Región Metropolitana menos dependientes del FCM

Comunas	Porcentaje del ingreso proveniente del FCM
Las Condes	1,3
Providencia	1,7
Vitacura	1,8

CUADRO 61

Capitales provinciales más dependientes del FCM (sin RM)

Zona	Provincia	Capital provincial	Porcentaje del ingreso proveniente del FCM	Región
1	Choapa	Illapel	51,8	IV
1	Parinacota	Putre	51,9	XV
2	Cardenal Caro	Pichilemu	43,7	VI
2	Cauquenes	Cauquenes	55,2	VII
3	Malleco	Angol	59,2	IX
3	Prat	Cochrane	46,6	XI

CUADRO 62

Capitales provinciales menos dependientes del FCM (sin RM)

Zona	Provincia	Capital provincial	Porcentaje del ingreso proveniente del FCM	Región
1	Iquique	Iquique	5,9	I
1	Antofagasta	Antofagasta	9,4	II
2	Valparaíso	Valparaíso	20,0	V
2	Colchagua	San Fernando	23,8	VI
3	Llanquihue	Puerto Montt	14,6	X
3	Magallanes	Punta Arenas	14,9	XII

CUADRO 63**Número de proyectos catastrados por comuna**

Comuna	Número de proyectos
Illapel	42
Putre	54
Pichilemu	27
Cauquenes	98
Angol	91
Cochrane	61
Iquique	63
Antofagasta	83
Valparaíso	215
San Fernando	70
Puerto Montt	36
Punta Arenas	102
Puente Alto	108
El Bosque	217
La Pintana	94
Las Condes	26
Providencia	116
Vitacura	76
Total	1.579

- Objetivo general de las políticas locales
- Relevancia de los programas dirigidos a incrementar el bienestar subjetivo
- Concepto de felicidad que fundamenta las iniciativas implementadas

La muestra estuvo compuesta por seis municipalidades de la Región Metropolitana, las cuales fueron seleccionadas de acuerdo a su nivel de dependencia del Fondo Común Municipal.

Jerarquización de la factibilidad de implementación educativa de las capacidades para el bienestar subjetivo

Capacidad	Número de sectores de aprendizaje con presencia sistemática (base:10) ¹	Número de OFT con presencia (n:32)	Aspectos abordados ²	Análisis de factibilidad de implementación							Resultado de factibilidad de implementación
				Sectores donde tienen presencia sistemática	Políticas de apoyo ³			Horas plan de estudio (por semana) ⁴	Plan 2011 ⁵		
					SIMCE	TEXTOS	SEP				
Poder conocer y comprender el mundo en que se vive	9	5	<p>Todo</p> <p>Tener acceso a un proceso de educación formal, comprender los códigos simbólicos de la cultura, poder desarrollar habilidades de aprendizaje, como imaginación, curiosidad, selección e interpretación.</p> <p>Tener acceso a fuentes de información y conversaciones plurales.</p>	Lenguaje y comunicación	Sí	Sí	Sí	8 h 1° y 2° Básico; 6 h 3° y 4° B; 5 h de 5° B a 2° Medio; y 3 h 3 y 4° M.	Se agrega 1 h en 2° ciclo B y 2 h en 1° M.	Muy alta	
				Historia y ciencias sociales	Sí	Sí	No	3 h 1° ciclo B; 4 h 2° ciclo B; 4 h Ed. Media.			
				Ciencias naturales	Sí	Sí	No	2 h 1° ciclo B; 4 h 2° ciclo B; 6 h 1° y 2° M.; 4 h 3° y 4° M.			
				Artes	No	No	No	3 h 1° y 2° B; 4 h 3° y 4° B; 3 h 5° y 6° B; 4 h 7° y 8° B; 2 h Ed. M.	Se disminuye 1 h en 7° y 8° B		
				Educación tecnológica	No	No	No	3 h 1° ciclo B; 2 h 2° ciclo B; 2 h 1° y 2° M.	Se disminuye a 1 h 2° ciclo B		
				Psicología y filosofía	No	No	No	3 h 3° y 4° M.			
				Orientación	No	No	No	1 h 5 a 8° B.	Se agrega 1 h 1° M		
				Matemática	Sí	Sí	No	6 h 1° ciclo B; 5 h 2° ciclo B y 1° y 2° M.; 3 h 3° y 4° M.	Se agrega 1 h en 2° ciclo B y 2 h en 1° M.		
				Inglés	Experimental	Sí	No	3 h 5° a 8° B; 4 h 1° y 2° M; 3 h 3° y 4° M.			
				Lenguaje y comunicación	Sí	Sí	Sí	8 h 1° y 2° B; 6 h 3° y 4° B; 5 h de 5° B a 2° M; y 3 h 3 y 4° M.	Se agrega 1 h en 2° ciclo B y 2 h en 1° M.		
				Historia y ciencias sociales	Sí	Sí	No	3 h 1° ciclo B; 4 h 2° ciclo B; 4 h Ed. Media.			
				Artes	No	No	No	3 h 1° y 2° B; 4 h 3° y 4° B; 3 h 5° y 6° B; 4 h 7° y 8° B; 2 h Ed. M.	Se disminuye 1 h en 7° y 8° B		
Tener vínculos significativos con los demás	5	12	<p>Todo</p> <p>Poder desarrollar vínculos significativos en las relaciones de amistad (compañía, conversación, lealtad) y trabajo (compañerismo); poder desarrollar sentido de pertenencia, identidad y tradición a una comunidad, tener confianza en las personas y en varios OFT. En el ámbito de las relaciones de pareja (amor, sexualidad, compañía) y de familia (crianza, apoyo, amor), solo en los OFT.</p>	Educación física	Experimental	No	No	3 h 1° ciclo B; 2 h desde 2° ciclo B a 4° M.		Media	
				Educación tecnológica	No	No	No	3 h 1° ciclo B; 2 h 2° ciclo B; 2 h 1° y 2° M.	Se disminuye a 1 h 2° ciclo B		

Poder participar e influir en la sociedad en que uno vive	3	8	Todo Contar con capitales, habilidades y posibilidades de participar e influir en el entorno, percibir que se tiene capacidad de incidencia; poder participar en organizaciones, poder participar informalmente a nivel del barrio, la comuna o el país, participar en las elecciones. Varios OFT relacionados.	Lenguaje y comunicación	Sí	Sí	Sí	8 1° y 2° B; 6 h 3° y 4° B; 5 h de 5° B a 2° M; y 3 h 3 y 4° M.	Se agrega 1 h en 2° ciclo B y 2 h en 1° M.	Media
Estar bien con uno mismo y tener vida interior	4	12	Diversas dimensiones menos una Sí: capacidad reflexiva y libertad de conciencia. Identidad del yo, orientación trascendente solo en 3° y 4° medio en HC. Varios OFT relacionados con autoestima, libertad y autonomía personal y desarrollo personal. No: paz interior.	Lenguaje y comunicación	Sí	Sí	Sí	8 h 1° y 2° B; 6 h 3° y 4° B; 5 h de 5° B a 2° M; y 3 h 3 y 4° M.	Se agrega 1 h en 2° ciclo B y 2 h en 1° M.	Media
Poder disfrutar y sentirse parte de la naturaleza	3	3	Diversas dimensiones menos una Sí: tener acceso a la naturaleza, poder cuidar y relacionarse con las plantas y animales. Algo: poder gozar de distintos paisajes y ambientes naturales, desde una perspectiva cognitiva.	Historia y ciencias sociales	Sí	Sí	No	3 h 1° ciclo B; 4 h 2° ciclo B; 4 h Ed. Media.		Media
Ser reconocido y respetado en dignidad y derechos	2	9	Todo Ser tratado con justicia e igualdad, no estar expuesto a situaciones de discriminación, abuso o maltrato, ser reconocido y respetado como sujeto de obligaciones y derechos, ser reconocido y respetado como portador de dignidad.	Historia y ciencias sociales	Sí	Sí	No	3 h 1° ciclo B; 4 h 2° ciclo B; 4 h Ed. Media.		Baja
Poder experimentar placer y emociones	3	2	Diversas dimensiones menos una Sí: poder divertirse, reír, jugar, hacer actividades recreativas, tener y disfrutar el tiempo libre. No: poder descansar, tener una vida sexual satisfactoria. Sí: poder sentir y expresar emociones y afectos.	Educación física	Experimental	No	No	3 h 1° ciclo B; 2 h desde 2° ciclo B a 4° M.	Se agrega 1 h en 2° ciclo B y 2 h en 1° M.	Baja
Gozar de una buena salud	2	5	Mitad Sí: salud física. No: salud mental.	Educación física	E	No	No	3 h 1° ciclo B; 2 h desde 2° ciclo B a 4° M.	Se disminuye 1 h en 7° y 8° B.	Baja

Tener cubiertas las necesidades físicas y materiales básicas	1	1	Solo un aspecto Si: comprensión de cómo se satisfacen estas necesidades.	Historia y ciencias sociales	Sí	No	3 h 1° ciclo B; 4 h 2° ciclo B; 4 h Ed. Media.	Baja
Sentirse seguro y libre de amenazas	2	3	Solo un aspecto Si: normas de seguridad personal y en el trabajo. No: seguridad ciudadana, ambiental, económica ni seguridad cívica (amistad cívica): no disponer de una dosis aceptable de certidumbre o tranquilidad respecto del futuro.	Educación física	Experi- mental	No	3 h 1° ciclo B; 2 h desde 2° ciclo B a 4° M.	Muy baja
				Educación tecnológica	No	No	3 h 1° ciclo B; 2 h 2° ciclo B; 2 h 1° y 2° M.	Se disminuye a 1 h. 2° ciclo B.
Tener y desarrollar un proyecto de vida propio	1	-	Solo un aspecto Algo: poseer libertad de elección biográfica. No racionalidad práctica biográfica (capacidad de planificación), resiliencia, motivación y optimismo vital (confianza en el futuro), poder realizar actividades vitales significativas, alcanzar la realización personal. Sin OFT.	Orientación	No	No	1 h 5 a 8° B.	Muy baja

¹ Los sectores son: lenguaje, matemáticas, ciencias naturales e historia, geografía y ciencias sociales, artes, educación tecnológica, psicología y filosofía, orientación, inglés y educación física

² Este análisis fue realizado en base a la descripción de capacidades presentada en la parte 3.

³ Políticas educativas intensivas de apoyo y presión que inciden en la implementación real del sector de aprendizaje.

⁴ Para este análisis se entiende como sectores con alta presencia en el plan de estudio, aquellos que tienen en cada uno de los años de la escolaridad obligatoria el doble o más de horas del mínimo establecido (2 horas semanales).

⁵ Durante 2011 el CNED aprobó modificaciones al plan de estudio.

- Abric, Jean-Claude (2001), *Prácticas sociales y representaciones*, México DF, Coyoacán.
- Adam, Barbara (1990), *Time and Social Theory*, Cambridge, Polity Press.
- Aguado, David, Beatriz Lucia, Graciela Ponte y Virginia Arranz (2008), “Análisis inicial de las propiedades psicométricas del cuestionario BFCP Internet para la evaluación de Big Five”, *Revista Electrónica de Metodología Aplicada* 13(2), pp. 15-30.
- Alkire, Sabine (2002), *Valuing Freedoms. Sen's Capability Approach and Poverty Reduction*, Oxford, Oxford University Press.
- (2005), “Subjective Quantitative Studies of Human Agency”, *Social Indicators Research* 74(1), pp. 217-260.
- (2008), “Choosing Dimensions: The Capability Approach and Multidimensional Poverty”, *Munich Personal RePEc Archive*, Paper 8.862.
- Anand, Paul, y Martin van Hees (2006), “Capabilities and Achievements: An Empirical Study”, *The Journal of Socio-Economics* 35, pp. 268-284.
- Anand, Paul, Graham Hunter, Ian Carter, Keith Dowding, Francesco Guala y Martin van Hees (2009), “The Development of Capability Indicators”, *Journal of Human Development and Capabilities* 10(1), marzo, pp. 125-152.
- Araujo, Kathya (2009), *Habitar lo social. Usos y abusos en la vida cotidiana en el Chile actual*, Santiago de Chile, Lom.
- (2009), “Configuraciones de sujeto y orientaciones normativas”, *Psicoperspectivas* VIII (2), pp. 248-265.
- Archer, Margaret (2003), *Structure, Agency and the Internal Conversation*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Arfuch, Leonor (2010), *El espacio biográfico. Dilemas de la subjetividad contemporánea*, Buenos Aires, FCE.
- Askenazy, Philippe (2004), “Shorter Work Time, Hours Flexibility, and Labor Force Intensification”, *Eastern Economic Journal* 30(4), pp. 603-614.
- Bandura, Albert (2002), “Social Cognitive Theory in Cultural Context”, *Applied Psychology* 51(2), pp. 269-290.
- Bauman, Zygmunt (2009), “¿Qué hay de malo en la felicidad?”, *Claves de la Razón Práctica* 189, pp. 8-18.
- BID (2008), *Beyond Facts: Understanding Quality of Life*, Cambridge, MA, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Blanchflower, David (2008), “Happiness Economics”, *The National Bureau of Economic Research Working Paper* 2.
- Bok, Derek (2010), *The Politics of Happiness: What Government Can Learn from the New Research on Well-being*, Nueva Jersey, Princeton University Press.
- Booth, Philip, ed. (2012), *... and the Pursuit of Happiness – Wellbeing and the Role of Government*, Londres, Institute of Economic Affairs.
- Bourdieu, Pierre (2010), *La miseria del mundo*, Buenos Aires, FCE.
- Bradburn, Norman M., y C. Edward Noll (1969), *The Structure of Psychological Well-being*, Chicago, Aldine.
- Brockmeier, Jens (2000), “Autobiographical Time”, *Narrative Inquiry* 10(1), pp. 51-73.
- Camerer, Colin, George Loewenstein y Drazen Pelec (2005), “Neuroeconomics: How Neuroscience can Inform Economics”, *Journal of Economic Literature* XLIII, marzo, pp. 9-64.
- Casas, Lidia, y Daniel Contreras (2008), “La convivencia escolar, componente indispensable del derecho a la educación”, *Serie Reflexiones Infancia y Adolescencia* 11, Unicef Chile, diciembre, p. 42.
- CEPAL (2007), *Cohesión social: Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile.
- Cooke, Anthea, Lynne Friedli, Tony Coggins y otros (2011), “Mental Well-being Impact Assessment: A Toolkit for Well-being”, Londres, National MWIA Collaborative.
- Corthorn, Carolina, María Santelices y Chamarrita Farkas (2011), “Atención plena (*mindfulness*), parentalidad y desarrollo infantil: Propuesta de un modelo teórico”, *Humanitas* 8(8), pp. 25-40.
- Csikszentmihalyi, Mihaly (2008), *Fluir (flow): Una psicología de la felicidad*, Buenos Aires, Kairós.
- Daher, Marianne (2012), “Enfrentando el desafío de integrar las dimensiones objetiva y subjetiva en la evaluación de programas sociales de intervención en pobreza”, tesis doctoral, PUC, Programa de Doctorado en Psicología.
- De Certeau, Michel (1996), *La invención de lo cotidiano I. Artes de hacer*, México DF, Universidad Iberoamericana.

- De la Garza, Enrique (2001), "Subjetividad, cultura y estructura", *Iztapalapa* 50, pp. 83-104.
- Delors, Jacques, y otros (1996), *La educación encierra un tesoro. Informe a la Unesco de la Comisión Internacional sobre la Educación para el siglo XXI*, Madrid, Santillana, Ediciones Unesco.
- Departamento de Salud del Reino Unido (2011), *No Health without Mental Health: A Cross-Government Mental Health Outcomes Strategy for People of All Ages*, Norwich, TSO.
- Diener, Ed (2000), "Subjective Well-being. The Science of Happiness and a Proposal for a National Index", *American Psychologist* 55(1), enero, pp. 34-43.
- Diener, Ed, Richard Lucas, Ulrich Schimmack y John Helliwell (2009), *Well-being for Public Policy*, Nueva York, Oxford University Press.
- Diener, Ed, y Eunkook M. Suh, eds. (2000), *Culture and Subjective Well-being*, Cambridge, MA, The MIT Press.
- Diener, Ed, y Katherine Ryan (2008), "Subjective Well-being: A General Overview", *South African Journal of Psychology* 39, pp. 391-406.
- Dubar, Claude (2005), *La crisis de las identidades. Interpretación de una mutación*, Barcelona, Bellaterra.
- Dubet, François (2010), *Sociología de la experiencia*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y Editorial Complutense.
- Ehrenberg, Alain (1998), *La fatiga de ser uno mismo. Depresión y sociedad*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- (2010), "Society of discontent or discontent in society? A response to Robert Castel", en www.laviedesidees.fr.
- Ehrenreich, Bárbara (2011), *Sonríe o muere: La trampa del pensamiento positivo*, Madrid, Turner.
- Estudio Mundial de Valores (2009), "World Values Survey 1981-2008. Official Aggregate, v.20090901, 2009", Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid, www.wvsevsdb.com.
- Fraser, Nancy, y Axel Honnet (2006), *¿Redistribución o reconocimiento?* Madrid, Morata.
- Fredrickson, Barbara (2001), "The Role of Positive Emotions in Positive Psychology: The Broaden-and-build Theory of Positive Emotions", *American Psychologist* 56, pp. 218-226.
- Frey Bruno, y Alois Stutzer (2005), "Happiness Research: State and Prospects", *Review of Social Economy* LXII(2), junio, pp. 207-228.
- (2007), *Economics and Psychology: A Promising New Cross-Disciplinary Field*, Cambridge, MA, The MIT Press.
- (2010), "Happiness and Public Choice", *Public Choice* 14, pp. 557-573.
- Fujiwara, Daniel, y Ross Campbell (2011), *Evaluation Techniques for Social Cost-Benefit Analysis. Stated Preference, Revealed Preference and Subjective Well-being Approaches: A Discussion of the Current Issues*, Londres, Secretaría del Tesoro, Departamento de Trabajo y Previsión.
- Gasper, Den (2007), "What is the Capability Approach? Its Core, Rationale, Partners and Dangers", *The Journal of Socio-Economics* 36(3), pp. 335-359.
- Gergen, Kenneth (1992), *El yo saturado. Dilemas de identidad en el mundo contemporáneo*, Barcelona, Paidós.
- Gertler, Paul, Sebastián Martínez, Patrick Premand, Laura Rawlings y Christel Vermeersch (2011), *Impact Evaluation in Practice*, Washington, DC, Banco Mundial.
- Gil, Adriana, Beatriz Layunta y Lupicinio Íñiguez (2005), "Dolor crónico y construccionismo", *Boletín de Psicología* 84, julio, pp. 23-40.
- Godoy-Izquierdo, Débora, Antonio Martínez y Juan Francisco Godoy (2008), "La Escala de Balance Afectivo. Propiedades psicométricas de un instrumento para la medida del afecto positivo y negativo en población española", *Clínica y Salud* 19(2), pp. 157-189.
- González, José Luis, Bernardo Moreno, Eva Garrosa y Cecilia Penacoba (2005), "Personality and Subjective Well-being: Big Five Correlates and Demographic Variables", *Personality and Individual Differences* 38, pp. 1561-1569.
- Graham, Carol, y Eduardo Lora, eds. (2009), *Paradox and Perception: Measuring Quality of Life in Latin America*, Washington DC, The Brookings Institution Press.
- Groot, Wim, y Henriette Maassen van den Brink (2007), "Optimism, Pessimism and the Compensating Income Variation of Cardiovascular Disease: A Two-tiered Quality of Life Stochastic Frontier Model", *Social Science and Medicine* 65, pp. 1479-1489.
- Helliwell, John, Richard Layard y Jeffrey Sachs, eds. (2012), *World Happiness Report*, Nueva York, The Earth Institute, Columbia University.
- Hevia, Renato, ed. (2003), *La educación en Chile, hoy*, Santiago, Ediciones UDP.
- Hirano, Keisuke, y Guido W. Imbens (2004), "The Propensity Score with Continuous Treatments", en A. Gelman y X-L. Meng, eds., *Applied Bayesian Modeling and Causal Inference from Incomplete-Data Perspectives: An Essential Journey with Donald Rubin's Statistical Family*, West Sussex, Wiley Interscience, pp. 73-84.

- Hirschman, Albert O. (1970), *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*, Cambridge, MA, Harvard University Press [*Salida, voz y lealtad: Respuestas al deterioro de empresas, organizaciones y Estados*, FCE, 1977].
- Honneth, Axel (1995), *The Struggle for Recognition. Moral Grammar of Social Conflicts*, Oxford, Polity Press. [*La lucha por el reconocimiento: Por una gramática moral de los conflictos sociales*, Barcelona, Crítica, 1997].
- (2006), “El reconocimiento como ideología”, *Isegoría* 35, julio-diciembre, pp. 129-150.
- Illouz, Eva (2010), *La salvación del alma*, Buenos Aires, Katz.
- Jayawickreme, Eranda, y James Pawelski (2007), “Can Nussbaum Capabilities Approach Be Integrated Within a Complete Positive Psychological Theory of Happiness?”, en www.capabilityapproach.com.
- Johns, Helen, y Paul Ormerod (2007), *Happiness, Economics and Public Policy*, Londres, Institute of Economic Affairs.
- Kahneman, Daniel (2011), *Thinking, Fast and Slow*, Nueva York, Farrar, Straus and Giroux.
- Kammerman, Sheila N., Michelle Neuman, Jane Waldfogel y Jeanne Brooks-Gunn (2003), “Social Policies, Family Types and Child Outcomes in Selected OECD Countries”, París, *OECD Social, Employment and Migration Working Papers* 6.
- Kleinman, Arthur, Veena Das y Margaret Lock, eds. (1997), *Social Suffering*, Berkeley, University of California Press.
- Larraín, Jorge (1996), *Modernidad, razón e identidad en América Latina*, Santiago de Chile, Andrés Bello.
- (1994), “La identidad latinoamericana. Teoría e historia”, *Estudios Públicos* 55, invierno, pp. 31-64.
- Layard, Richard (2005), *La felicidad: Lecciones de una nueva ciencia*, Madrid, Taurus.
- Le Breton, David (1999), *Antropología del dolor*, Barcelona, Seix Barral.
- Leccardi, Carmen (2002) “Tiempo y construcción biográfica en la sociedad de la incertidumbre. Reflexiones sobre las mujeres jóvenes”, *Nómadas* 1, pp. 42-50.
- Lechner, Norbert (2006), *Obras escogidas*, vol. 1, Santiago de Chile, Lom.
- Lichtenstein, Sara, y Paul Slovic, eds. (2006), *The Construction of Preference*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Link, Bruce G., y Jo Phelan (1995), “Social Conditions as Fundamental Causes of Disease”, *Journal of Health and Social Behavior* 35, pp. 80-94.
- Lyubomirsky, Sonja, Laura King y Ed Diener (2005), “The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success?”, *Psychological Bulletin* 131, pp. 803-855.
- Marquard, Odo (2007), *Felicidad en la infelicidad. Reflexiones filosóficas*, Buenos Aires, Katz.
- Martuccelli, Danilo (2007), *Cambio de rumbo. La sociedad a escala del individuo*, Santiago de Chile, Lom.
- Mascareño, Aldo (2005), “Sociología de la felicidad: Lo incomunicable”, *Cinta de Moebio* 23.
- McMahon, Darrin (2006), *Una historia de la felicidad*, Madrid, Taurus.
- Mineduc (2009), “Objetivos fundamentales y contenidos mínimos obligatorios de la Educación Básica y Media”, actualización 2009.
- Moscovici, Serge (1985), *Psicología social II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*, Barcelona, Paidós.
- Ng, Yew-Kwang, y Lok Sang Ho, eds. (2006), *Happiness and Public Policy: Theory, Case Studies and Implications*, Nueva York, Palgrave Macmillan.
- North, Douglass, John Joseph Wallis y Barry Weingast (2009), *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Nussbaum, Martha (2002), *Las mujeres y el desarrollo humano*, Barcelona, Herder.
- (2003), “Capabilities as Fundamental Entitlements: Sen and Social Justice”, *Feminist Economics* 9(2-3), pp. 33-59.
- (2010), *Sin fines de lucro. Por qué la democracia necesita de las humanidades*, Buenos Aires, Katz.
- Nussbaum, Martha, y Amartya Sen (1996), *La calidad de vida*, México DF, FCE.
- OCDE (2001), *The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital*, París.
- (2008), “Mental Health in OECD Countries”, París.
- OCDE-USAID (2005), *La definición y selección de competencias clave: Resumen ejecutivo*.
- OMS (1982), “Add Life to Years: Report on a Symposium of Journalists and Experts. Lyon, 30-March-2 April”, Copenhague.
- Osterman, Paul (2008), “Improving Job Quality: Policies Aimed at the Demand Side of the Low-

- Wage Labor Market”, en Timothy J. Bartik y Susan N. Houseman, eds., *A Future of Good Jobs?: America's Challenge in the Global Economy*, Kalamazoo, Mich., W.E. Upjohn Institute for Employment Research, pp. 203-244.
- Pacheco, Juan Francisco, y Eduardo Contreras (2008), “Manual metodológico de evaluación multicriterio para programas y proyectos”, Cepal, Serie Manuales 58.
- Piña, Carlos (1999), “Tiempo y memoria. Sobre los artificios del relato autobiográfico”, *Proposiciones* 29.
- PNUD (2011), *Informe de Desarrollo Humano 2011. Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos*, Madrid, Mundi-Prensa.
- (2010a), *Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano*, Madrid, Mundi-Prensa.
- (2010b), *Informe sobre Desarrollo Humano en Chile. Género: los desafíos de la igualdad*, Santiago de Chile.
- (2009), *Informe sobre Desarrollo Humano en Chile. La manera de hacer las cosas*, Santiago de Chile.
- (2004), *Informe sobre Desarrollo Humano en Chile. El poder: ¿Para qué y para quién?*, Santiago de Chile.
- (2002), *Informe sobre Desarrollo Humano en Chile. Nosotros los chilenos: Un desafío cultural*, Santiago de Chile.
- (1998), *Informe sobre Desarrollo Humano en Chile. Las paradojas de la modernización*, Santiago de Chile.
- (1998), *Educación, la agenda del siglo XXI*, Bogotá, Tercer Mundo.
- Polanyi, Karl (2011), *La gran transformación*, México DF, FCE.
- Powdthavee, Nick (2010), *The Happiness Equation*, Londres, Icon Books.
- Prieto, Carlos, Ramón Ramos y Javier Callejo, coords. (2008), *Nuevos tiempos del trabajo. Entre la flexibilidad competitiva de las empresas y las relaciones de género*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Ramos, Ramón (1992), *Tiempo y sociedad*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Reguillo, Rossana (2011), “Anclajes y mediaciones de sentido. Lo subjetivo y el orden del discurso: Un debate cualitativo”, *Revista Universidad de Guadalajara* 17.
- Rieskamp, Jörg, Jerome Busemeyer y Barbara Mellers (2006), “Extending the Bonds of Rationality and Theories of Preferential Choice”, *Journal of Economic Literature* XLIV, septiembre, pp. 631-661.
- Roemer, John (1996), *Theories of Distributive Justice*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Rojas, Mariano (2011), “El bienestar subjetivo: Su contribución a la apreciación y la consecución del progreso y el bienestar humano”, *Revista Internacional de Estadística y Geografía* 2(1), enero-abril.
- (2005), “El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos: Consideraciones para la política pública”, en León Garduño, Bertha Salinas y Mariano Rojas, eds., *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*, México DF, Plaza y Valdés, pp. 83-111.
- Rojas, Mariano (2005), “A Conceptual-Referent Theory of Happiness: Heterogeneity and its Consequences”, *Social Indicators Research* 74, pp. 261-294.
- Seligman, Martin (2002), *La auténtica felicidad*, Barcelona, Ediciones B.
- (2011), *Aprenda optimismo: Haga de la vida una experiencia gratificante*, Barcelona, Debolsillo.
- Seligman, Martin, y Ed Royzman (2003), “Happiness: The Three Traditional Theories”, en www.authentic happiness.sas.upenn.edu.
- Sen, Amartya (2010a), *La idea de la justicia*, Madrid, Taurus.
- (2010b), *Nuevo examen de la desigualdad*, Madrid, Alianza.
- (1999), *Development as Freedom*, Nueva York, Anchor.
- Sennet, Richard (2009), *El respeto. Sobre la dignidad del hombre en un mundo de desigualdad*, Barcelona, Anagrama.
- Sharim, Dariela (2005), “La identidad de género en tiempos de cambio: Una aproximación desde los relatos de vida”, *Psykhé* 14(2), pp. 19-32.
- Stiglitz, Joseph, Amartya Sen y Jean Paul Fitoussi (2009), “Report of the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress”, www.stiglitz-sen-fitoussi.fr.
- Thaler, Richard, y Cass R. Sunstein (2009), *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth, and Happiness*, Nueva York, Penguin Books. [*Un pequeño empujón (Nudge): El impulso que necesitas para tomar mejores decisiones sobre salud, dinero y felicidad*, trad. de Belén Urrutia, México DF, Santillana.]
- The New Economics Foundation (2011), *Measuring our Progress. The Power of Well-being*, Londres, NEF.

- Thumala, Daniela (2003), “Modernidad y sufrimiento: Algunos elementos para la comprensión de la significación cultural de la experiencia del sufrimiento”, *Mad* 8.
- Todorov, Tzvetan (1995), *La vida en común. Ensayo de antropología general*, Madrid, Taurus.
- Valenzuela, Eduardo (2008), *Vínculos, creencias e ilusiones. La cohesión social de los latinoamericanos*, Santiago de Chile, Uqbar-Cieplan.
- Veenhoven, Ruut (2006), “How Do We Assess How Happy We Are? Tenets, Implications and Tenability of Three Theories”, *paper* presentado en la conferencia *New Dimensions in the Study of Happiness: United States and International Perspectives*, Notre Dame, Ind., University of Notre Dame, 22 al 24 de octubre.
- (2010), “Capability and Happiness. Conceptual Difference and Reality Links”, *The Journal of Socio-Economics* 39, pp. 344-350.
- (2008), “Sociological Theories of Subjective Well-being”, en Michael Eid y Randy Larsen, eds., *The Science of Subjective Well-being: A Tribute to Ed Diener*, Nueva York, Guilford Press, pp. 44-61.
- (1994), “El estudio de la satisfacción con la vida”, *Intervención Psicosocial* 3, pp. 87-116.
- Verdoux, Hélène (2007), “The Current State of Adult Mental Health Care in France”, *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience* 257(2), pp. 64-70.
- Victoria Department of Human Services (2009), *Because Mental Health Matters: Victorian Mental Health Reform Strategy 2009-2019*, Melbourne, Departamento de Servicios Humanos, División de Salud Mental y Drogas.
- Villoria, Manuel (2011), “¿Más libertad o más felicidad? El buen gobierno del siglo XXI”, Caracas, Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD), *Reforma y Democracia* 51, pp. 5-44.
- Wilkinson, Iain (2005), *Suffering: A Sociological Introduction*, Cambridge, Polity Press.
- Wilkinson, Will (2007), “In Pursuit of Happiness Research: Is It Reliable?”, Washington, DC, Cato Institute, *Policy Analysis* 590.
- Whitman, Glen (2006), “Against the New Paternalism: Internalities and the Economics of Self-Control”, *Policy Analysis* 563.
- Wright, Robert (2000), *Nonzero: The Logic of Human Destiny*, Nueva York, Vintage Books.

ENCUESTAS CONSULTADAS:

Banco Mundial, Indicadores de desarrollo mundial, <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

Centro de Estudios Públicos – CEP, encuestas varios años, www.cepchile.cl.

Centro de Estudios de la Realidad Contemporánea – CERC, encuestas varios años, www.cerc.cl.

Encuesta europea de valores 2012, <http://www.europeanvaluesstudy.eu/>.

Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta CASEN 2009, http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen_obj.php.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD, encuestas varios años, <http://www.desarrollohumano.cl/base-datos/base-datos.htm>.

Unicef, encuesta La voz de los niños 2011, <http://www.unicef.cl/unicef/index.php/Voz-de-los-Ninos>.

Universidad de Chile, Centro de Investigación de la Estructura Social, encuesta metropolitana 2009, <http://www.facso.uchile.cl/portal/investigacion/redes/redes-consolidadas/ciencias-sociales/57550/centro-de-investigacion-de-la-estructura-social>.



*Al servicio
de las personas
y las naciones*