



*Au service
des peuples
et des nations*

Les tendances de la pauvreté au Bénin sur la période 2007-2015

**Les tendances
de la pauvreté au Bénin
sur la période 2007-2015**

Sommaire	5
1. Introduction	7
2. Méthodologie	9
3. Données	11
4. Résultats empiriques	13
4.1 - Les tendances de la pauvreté : une baisse continue de la pauvreté non monétaire	13
4.2 - Part du 5 ^{ième} le plus pauvre : Une baisse de plus de la moitié sur une décennie	17
4.3 - Extrême pauvreté en 2015 : proportion de la population disposant de 1,90 dollars par jour en PPA	17
4.4 - Dynamique de la pauvreté monétaire	19
4.5 - Profil dynamique de la pauvreté	20
4.6 - Profil dynamique du noyau de pauvreté	26
5. Ciblage des zones pauvres	29
5.1 Ciblage des zones pauvres	29
5.2 Ciblage des zones prioritaires	29
5.3 - Ciblage des départements et des communes	31
5.4 - Hiérarchisation des zones	34
6. Facteurs explicatifs de la variation des indices de la pauvreté monétaires	35
7. Conclusion	37
Annexe des tableaux	39
Annexe des cartes	73

1. Introduction

La lutte contre la pauvreté est au cœur de la problématique de développement du Gouvernement du Bénin depuis 2006. Dans cette perspective, ce dernier a élaboré et mis en œuvre le document de prospective « Bénin 2025, ALAFIA » dans la recherche de l'atteinte de son ultime objectif qu'est l'amélioration de façon durable des conditions de vie des populations. Ce document est opérationnalisé à travers la mise en œuvre des différents documents de Stratégies pour la Réduction de la Pauvreté (SRP). Dans la troisième génération de la Stratégie de Croissance pour la Réduction de la pauvreté alignée sur les OMD couvrant la période 2011-2015, la pauvreté et l'inégalité compte tenu de leurs niveaux, de leurs déterminants ont pris une place importante et des stratégies, mesures ou actions ont été proposées pour lutter contre sa persistance.

En 2015, une analyse de l'évolution de la pauvreté et des inégalités entre 2011 et 2015 révèle leurs accentuations au niveau national. A cet égard, on note que l'incidence de pauvreté monétaire est passée de 33,3% en 2007 à 36,2% en 2011 puis à 40,1% en 2015. Pour l'inégalité, l'indice de Gini, il est passé de 0,472 en 2007 à 0,463 en 2009 et à 0,464 en 2011 avec plus d'homogénéité dans les dépenses de consommation en milieu urbain qu'en milieu rural, une accentuation des inégalités au niveau des femmes et des niveaux d'inégalités très différenciés selon les départements.

Ces résultats mettent en exergue le fait que les différentes actions publiques mises en œuvre en matière de réduction de la pauvreté et des inégalités n'ont pas produits les résultats escomptés. Avec la disponibilité des bases de données des différentes enquêtes ménages (2009, 2011 et 2015), il importe de réaliser une étude longitudinale sur la pauvreté en vue d'accompagner le processus d'élaboration de la nouvelle génération de la SCRP dans un contexte de Développement Durable.

La présente étude est organisée en six sections en dehors de l'introduction. La section 2 présente de façon succincte la méthodologie. La section 3 a trait aux données utilisées. On y indique le choix qui est fait d'utiliser la dépense par tête comme proxy du revenu par tête des ménages ainsi que la stratification en trois groupes des variables explicatives (variables spatiales, variables sociodémographiques, variables économiques et de niveau de vie) de celle-ci. La section 4 présente les résultats empiriques. On y analyse successivement les tendances de la pauvreté dans les dimensions monétaire et non monétaire, la dynamique de la pauvreté en décomposant en particulier les variations des indices de pauvreté monétaire en composantes de croissance et de redistribution. Le profil de la pauvreté et le noyau de pauvreté sont examinés dans une perspective dynamique. Dans la section 5, on s'intéresse au ciblage des zones pauvres et la section 6 identifie par des résultats de régression les facteurs clés influençant permanemment de façon positive le revenu par tête des ménages et qui constituent des leviers important en matière de réduction de la pauvreté. La section 7 présente la conclusion en faisant la synthèse des résultats et ouvre des perspectives sur des actions durables à entreprendre en matière de réduction de la pauvreté.

2. Méthodologie

L'étude est articulée autour d'une approche descriptive couplée avec une analyse des déterminants de la pauvreté monétaire en vue d'identifier les facteurs qui influent sur la pauvreté. L'approche descriptive repose en premier lieu, sur l'analyse de l'évolution des indices de pauvreté pour l'ensemble du Bénin et selon le milieu de résidence et les caractéristiques sociodémographiques du chef de ménage. La variation des indices de pauvreté monétaire est décomposée en composante de croissance et de redistribution.

L'approche explicative est fondée sur un modèle de consommation afin de déduire l'impact d'une variation d'une variable explicative sur la pauvreté.

A cet effet si $P_\alpha = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \left(1 - \frac{C_i}{z}\right)^\alpha 1(C_i < z)$ est un indice de pauvreté $\alpha = 0,1,2$ alors on a :

$$\frac{\partial P_\alpha}{\partial x} = \begin{cases} -\frac{f(c)}{z} \frac{\partial C}{\partial x}, & \alpha = 0 \\ -\frac{\alpha P_{\alpha-1}}{z} \frac{\partial C}{\partial x}, & \alpha \geq 1 \end{cases}$$

Où $C_i = C(x)$ représente la fonction de consommation du ménage i .

Les données utilisées sont issues des bases de données des enquêtes EMICOV réalisées en 2006, 2007, 2011 et 2015 par l'Institut National de la Statistique et de l'Analyse Économique (INSAE). Ces enquêtes portent sur des échantillons variant de 12000 ménages à 18000 ménages représentatifs tant au niveau des 77 communes qu'au niveau du milieu de résidence (urbain/rural). La disponibilité de ces données autorise des analyses transversales sur plusieurs périodes afin de faire ressortir les dynamiques d'évolution des déterminants des dépenses par tête et d'identifier les actions à mettre en œuvre pour réduire la pauvreté.

La variable dépendante est la dépense totale annuelle par tête des ménages considérée comme proxy du revenu annuel par tête des ménages. Les variables explicatives sont réparties en trois groupes : i) Variables spatiales (milieu de résidence, département de résidence) ; ii) variables sociodémographiques (sexe du chef de ménage, âge du chef de ménage restreint au 15-64 ans, taille du ménage, niveau d'instruction du chef de ménage) ; iii) variables économiques et de niveau de vie (branches d'activité, statut socioprofessionnel du chef de ménage, confort du logement, moyens de transport possédés par le ménage, moyens de communication et d'information possédés par le ménage, patrimoine immobilier possédé par le ménage).

4. Résultats empiriques

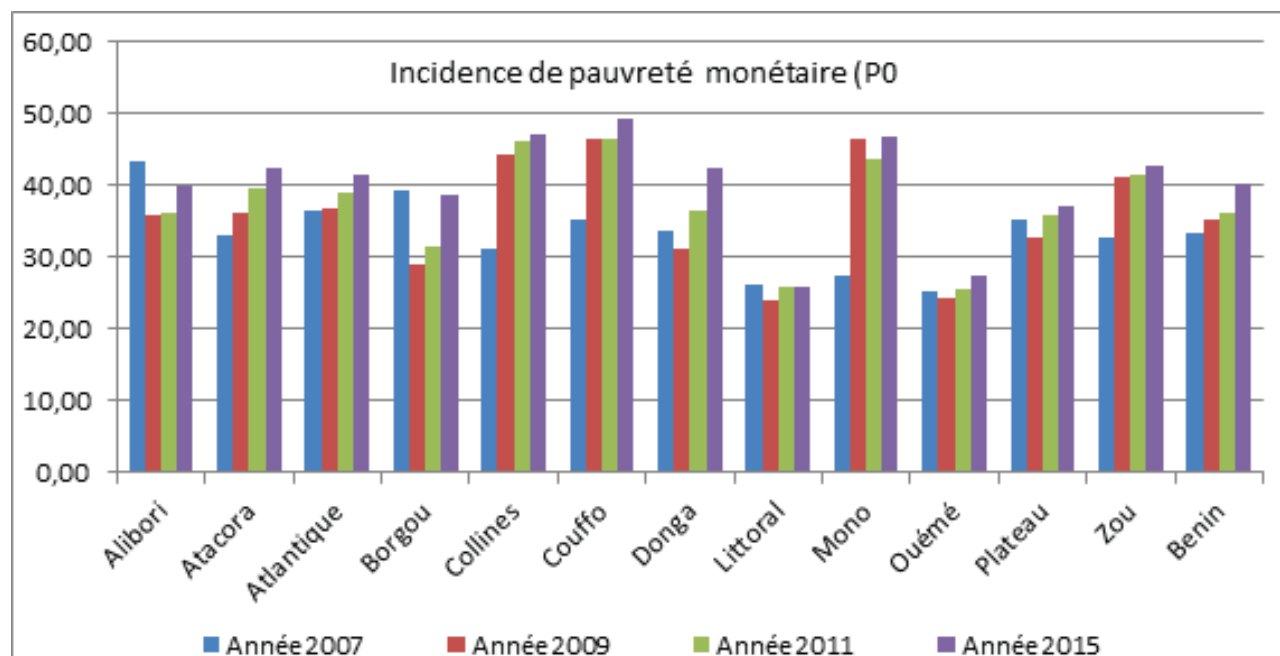
4.1 - Les tendances de la pauvreté : une baisse continue de la pauvreté non monétaire

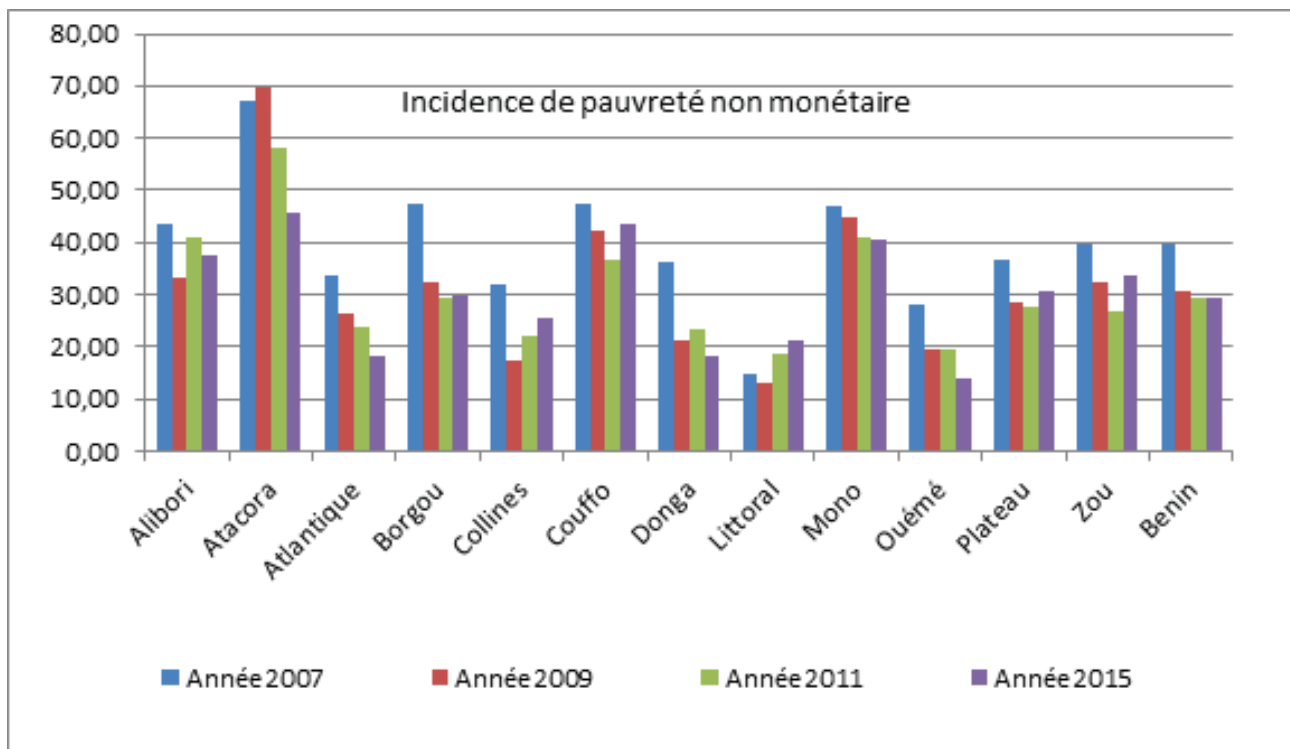
Les politiques publiques mises en œuvre (gratuité de la scolarité dans le primaire, microfinance aux plus pauvres, gratuité des soins de santé pour les femmes enceintes, ...) depuis 2006 par le gouvernement n'ont pas permis d'avoir les effets escomptés en matière de lutte contre la pauvreté.

La pauvreté objective monétaire s'est aggravée sur la période 2007-2015. En effet l'incidence de pauvreté est passée de 33,3% en 2007 à 35,2% en 2009, puis de 36,2% en 2011 à 40,1% en 2015. L'écart de pauvreté mesurant la distance moyenne entre le seuil de pauvreté et le revenu moyen des pauvres s'est aussi creusé passant de 28,5% du seuil de pauvreté en 2007 à 45,6% du seuil de pauvreté en 2015 après un léger fléchissement en 2011. En outre, l'indice de sévérité de pauvreté qui est une mesure de l'inégalité parmi les pauvres, est resté stable sur la période 2007-2011 autour de 0,04 et s'est accrue à 0,12 en 2015 (Graphique 3).

A l'opposé, la pauvreté objective non monétaire fondée sur un indice de richesse a connu une évolution qui contraste avec celle de la pauvreté monétaire. L'incidence de pauvreté qui était de 39,8% en 2007 s'est considérablement réduite, en passant de 30,8% en 2009 à 29,6% en 2011 puis à 29,4% en 2015. Sur la même période, l'écart de pauvreté non monétaire a connu deux pics. Il est passé de 25,2% du seuil de pauvreté en 2007 à 41,2% en 2009; puis à 40,2% en 2011 et à 27,4% en 2015; et ceci concomitamment avec une baisse des inégalités parmi les pauvres (graphique 3).

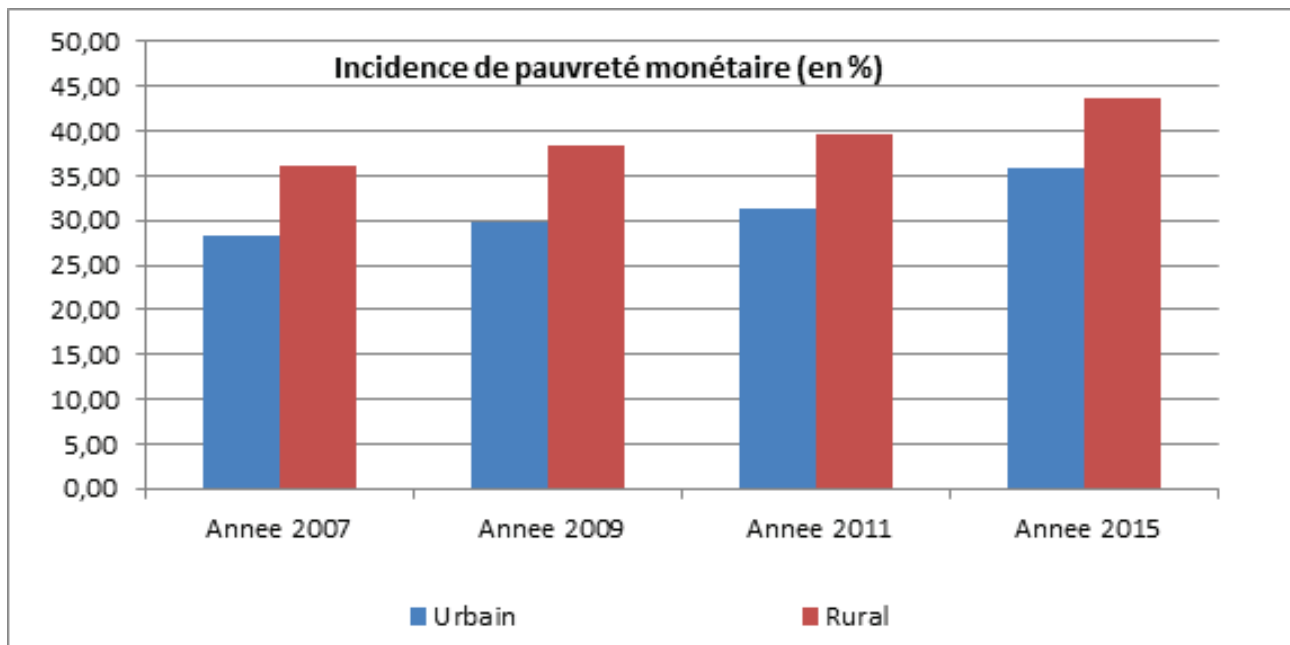
Graphique 1 : Évolution de l'incidence de pauvreté au niveau national et selon les départements (en %)

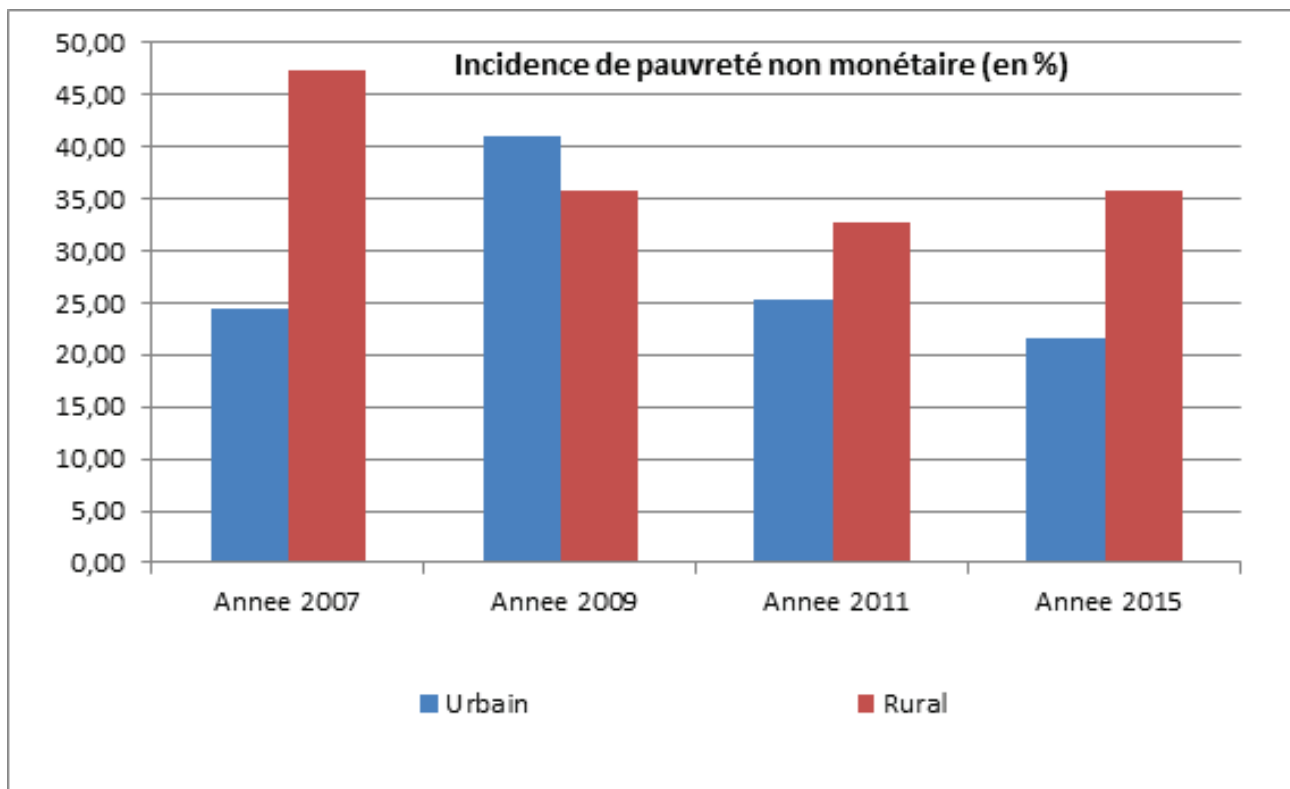




Une pauvreté rurale persistante : Le caractère rural de la pauvreté est persistant dans les deux dimensions avec une évolution croissante très marquée dans la sphère monétaire. Dans la dimension non monétaire la tendance baissière des indices de pauvreté a influencé l'évolution de l'incidence de pauvreté qui en « V » plus inclinée à gauche.

Graphique 2 : Évolution de l'incidence de pauvreté selon le milieu de résidence



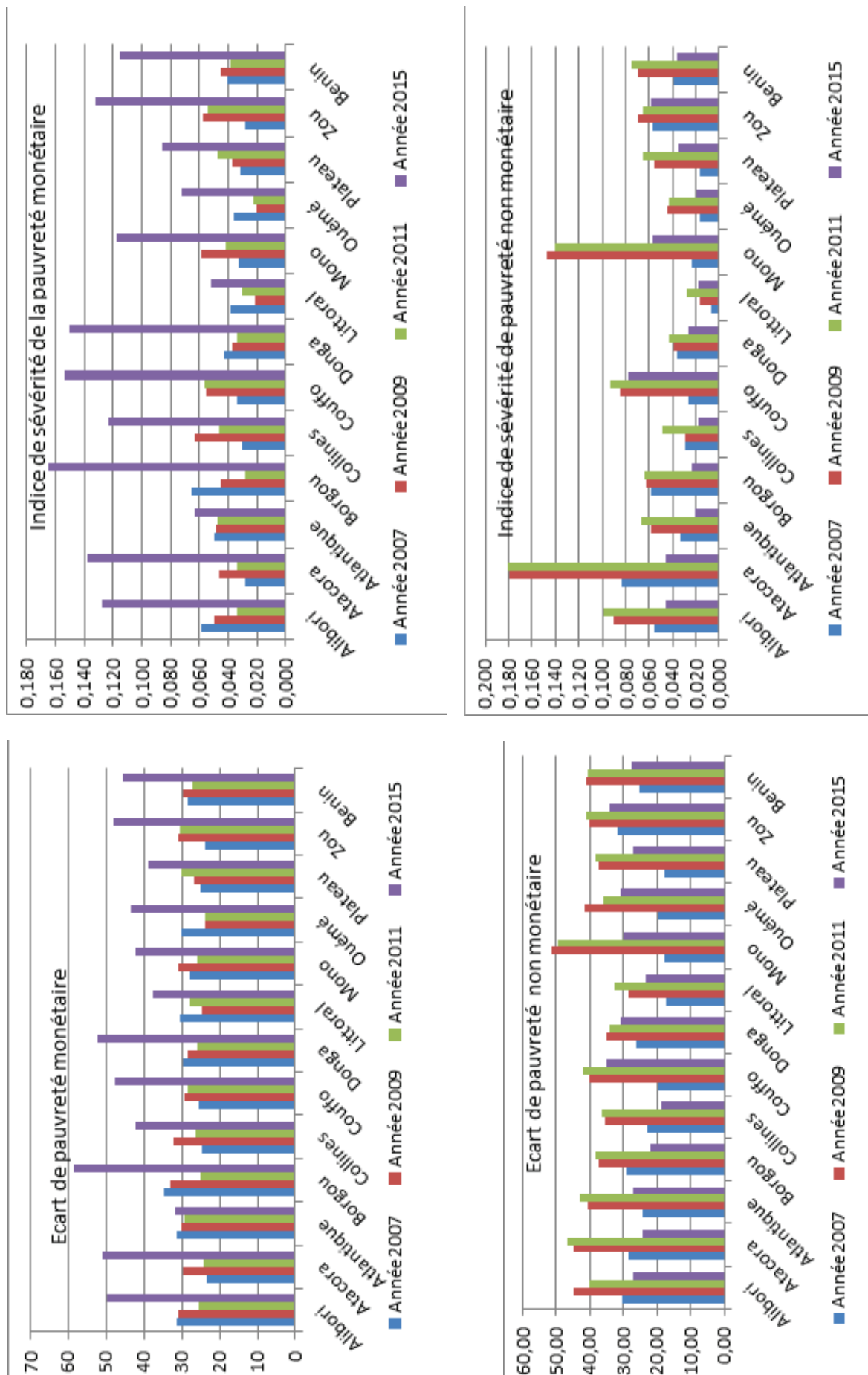


Sur le plan géographique, on peut classer les départements en quatre groupes selon leur comportement permanent ou transitoire par rapport au phénomène de pauvreté. Sur le plan monétaire, les départements de l’Ouémé et du Littoral affichent de façon permanente des indices de pauvreté faible. A l’opposé, les départements à indices de pauvreté très élevés depuis 2009 sont les départements du Zou, des Collines, du Mono et du Couffo. Les départements de l’Atlantique, de l’Atacora et de la Donga constituent le troisième groupe et peuvent être considérés comme ceux affichant des indices de pauvreté monétaire moyennement élevés. Le reste des départements (Borgou, Plateau) sont ceux présentant des indices moyennement faibles avec une tendance généralement à la hausse (Graphique 3).

Dans la sphère non monétaire, les départements de l’Ouémé et du Littoral restent toujours moins pauvres avec des tendances différentes : évolution à la hausse dans le Littoral et à la baisse dans l’Ouémé. A l’opposé, les départements de l’Alibori, de l’Atacora, du Mono et du Couffo, malgré leur tendance baissière, sont les départements les plus pauvres. Les autres départements présentent des indices moyennement élevés ou faibles.

La comparaison des comportements des départements dans les deux dimensions de la pauvreté, permet de distinguer trois groupes : i) l’Ouémé et le Littoral comme des départements qui sont structurellement à faible niveau de pauvreté quelle que soit la dimension; ii) Le Mono et le Couffo sont des départements à niveau élevé de pauvreté quelle que soit la dimension; iii) l’Atacora, l’Alibori, le Zou et les Collines sont des départements à niveau élevé de pauvreté dans l’une des dimensions ; iv) le reste des départements ont des comportements transitoires tantôt à la hausse tantôt à la baisse dans l’une ou l’autre des dimensions. Ceci appelle à des traitements différenciés en matière de ciblage des zones pauvres.

Graphique 3 : Evolution de l'Écart de pauvreté et de l'indice de sévérité par département

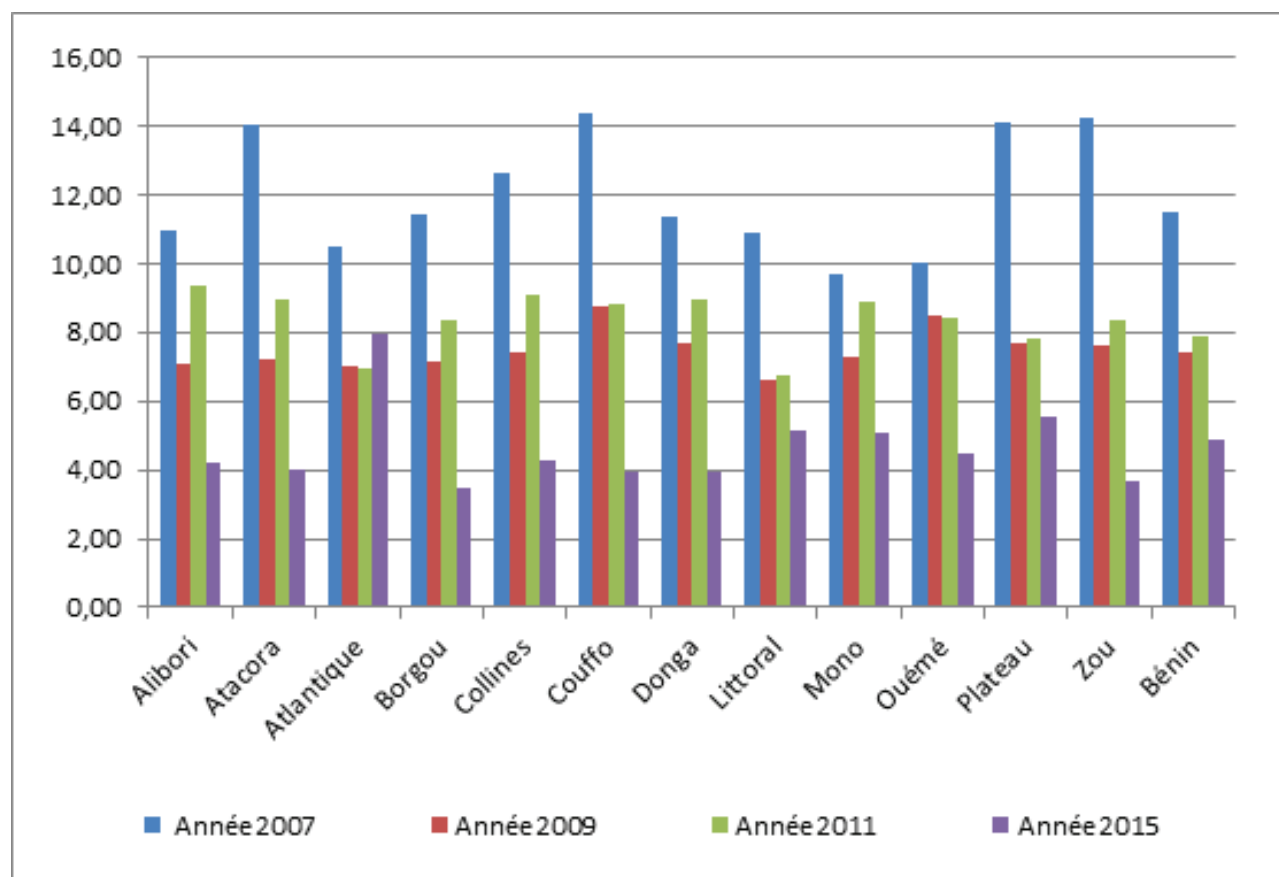


4.2 - Part du 5^{ème} le plus pauvre : Une baisse de plus de la moitié sur une décennie

La part du 5^{ème} le plus pauvre est un indicateur d'inégalité des revenus. Au niveau national, cet indicateur a baissé de plus de la moitié sur la période 2007-2015, passant de 11,5% en 2007 à 7,4% en 2009; puis de 7,9% en 2011 à 4,9% en 2015. En considérant les dépenses de consommation comme un proxy des revenus, l'évolution ci-dessus met en évidence l'aggravation des inégalités de revenus sur la période.

Sur le plan géographique, seul le département de l'Atlantique a connu une amélioration de cet indicateur en 2015. Tous les autres départements sont caractérisés par une tendance à la baisse.

Graphique 4 : Évolution par département de la part du 5^{ème} le pauvre

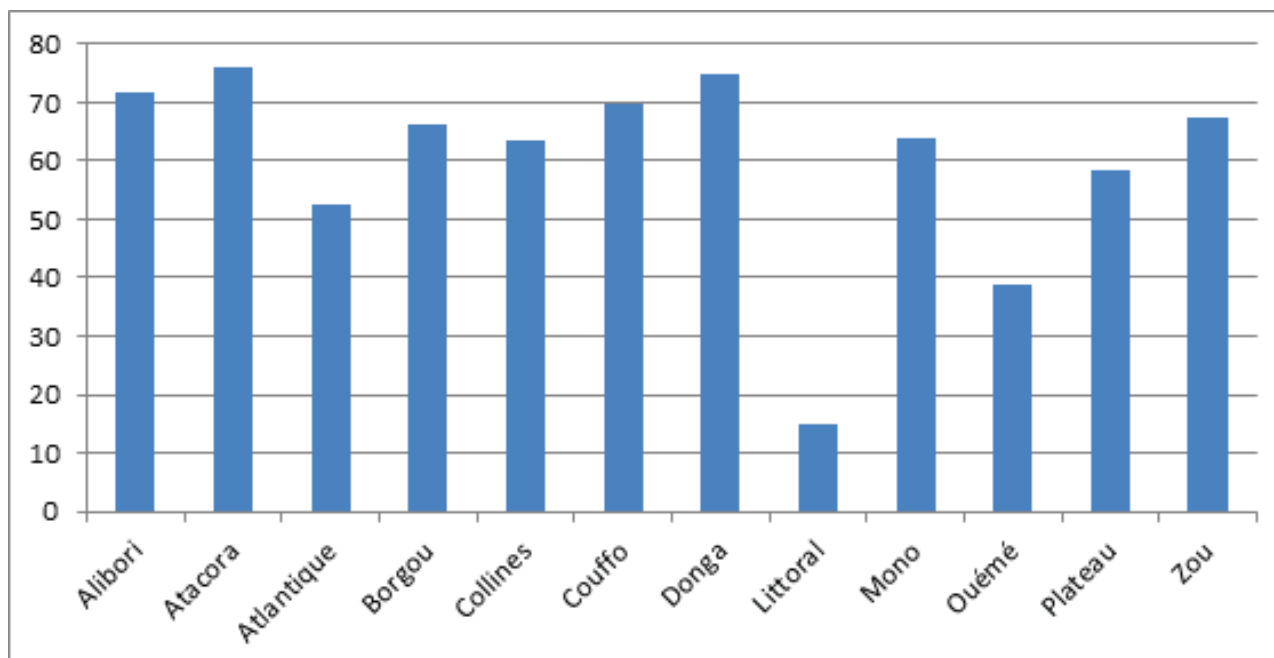


4.3 - Extrême pauvreté en 2015 : proportion de la population disposant de 1,90 dollars par jour en PPA

La proportion de la population disposant de 1,90 dollars par jour en parité de pouvoir d'achat (PPA) est évaluée à 59,9% en 2015. Cette proportion avec un seuil 1 dollar par jour en PPA était de 53,9% en 2011 contre 40,8% en 2009 et 51,6% en 2007.

Au niveau spatial, quatre départements seulement présentent une relativement faible incidence de pauvreté extrême : Littoral, Ouémé et Atlantique et Plateau. Tous les autres départements présentent une situation préoccupante avec une proportion de plus de 60%.

Graphique 5 : Proportion (en %) de la population disposant de 1,90 dollars par jour en PPA selon le département



Encadré 1 : Conversion en FCFA du seuil de pauvreté extrême de 1,90 USD par jour en PPA

Le seuil de pauvreté extrême en PPA est donné en 2015 en dollar US par la formule (Banque Mondiale(2015), Kakwani et Son (2015))

$$\text{Seuil local en USD} = 1,90 \times 365 \times \frac{\text{Indice des prix 2015}}{\text{Indice des prix 2011}}$$

La Banque Mondiale utilise le taux de change en PPA de 1 USD = 224,917 FCFA pour la conversion du seuil ci-dessus en FCFA; ce qui donne :

$$\text{Seuil local en FCFA Banque Mondiale} = 224,917 \times 1,90 \times 365 \times \frac{\text{Indice des prix 2015}}{\text{Indice des prix 2011}}$$

En l'absence d'information sur la période à laquelle l'estimation de la BM a été faite pour le taux de conversion, l'hypothèse d'avant fin 2015 a été retenue. Dans cette perspective, l'analyse comparative de l'évolution du taux de change Dollar US et FCFA permet de retenir qu'en moyenne 1 USD = 600,02 FCFA en 2015 contre 505,18 FCFA en 2011.

Sur cette base, le taux de conversion est réajusté pour tenir compte de cette évolution. Par ailleurs, l'évolution des prix à la consommation obtenue de l'Institut National de la Statistique et de l'Analyse Economique (INSAE) donne

$$\frac{\text{Indice des prix 2015}}{\text{Indice des prix 2011}} = 1,0688$$

La conversion en FCFA du seuil de l'extrême pauvreté de 1,90 USD par jour en PPA est donc ajustée comme il suit

$$\text{Seuil local en FCFA ajustée} = 267,142 \times 1,90 \times 365 \times 1,0688 = 197\,653 \text{ FCFA}$$

C'est ce seuil ajusté qui est utilisé dans cette étude.

4.4 - Dynamique de la pauvreté monétaire

Dans cette section, les variations des indices de pauvreté monétaire sur deux périodes successives sont décomposées en composante de croissance et en composante de redistribution selon l'approche de Shapley.

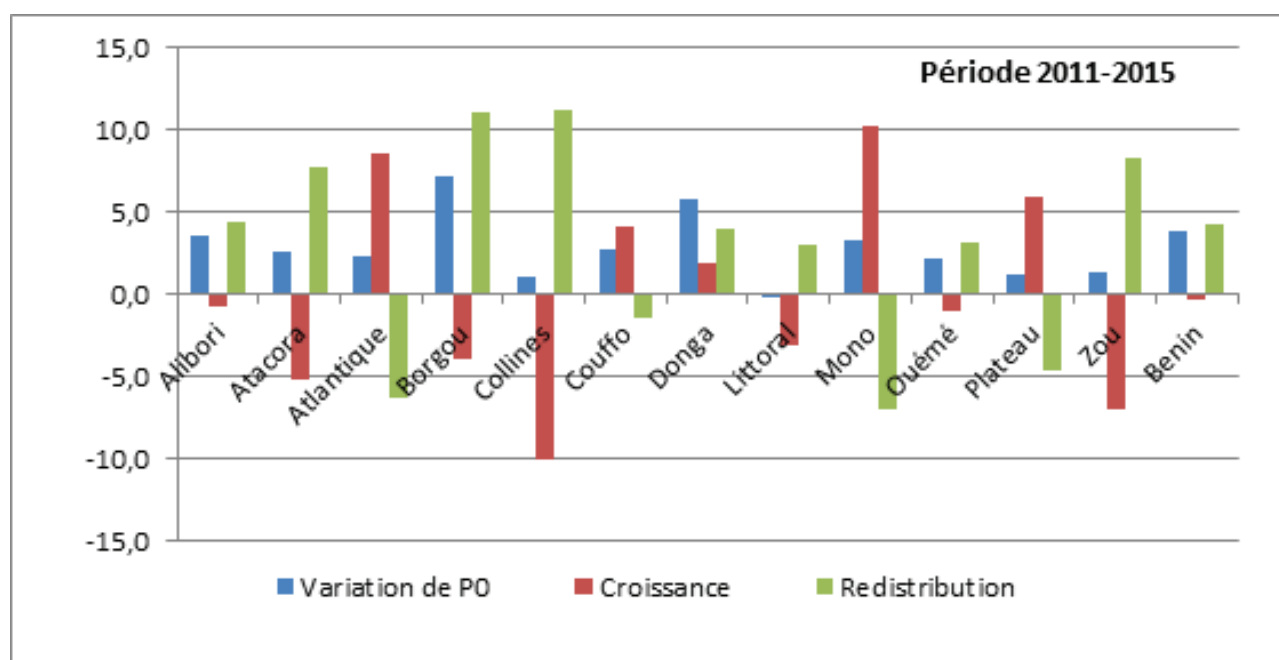
Comme on l'a vu ci-dessus l'incidence de pauvreté monétaire s'est accrue sur la période 2007-2015 et sur chacune des sous-périodes 2007-2009, 2009-2011 et 2011-2015. La décomposition de la variation de l'incidence de pauvreté au niveau national attribue la source de l'aggravation de la pauvreté à la composante de redistribution (graphique 6).

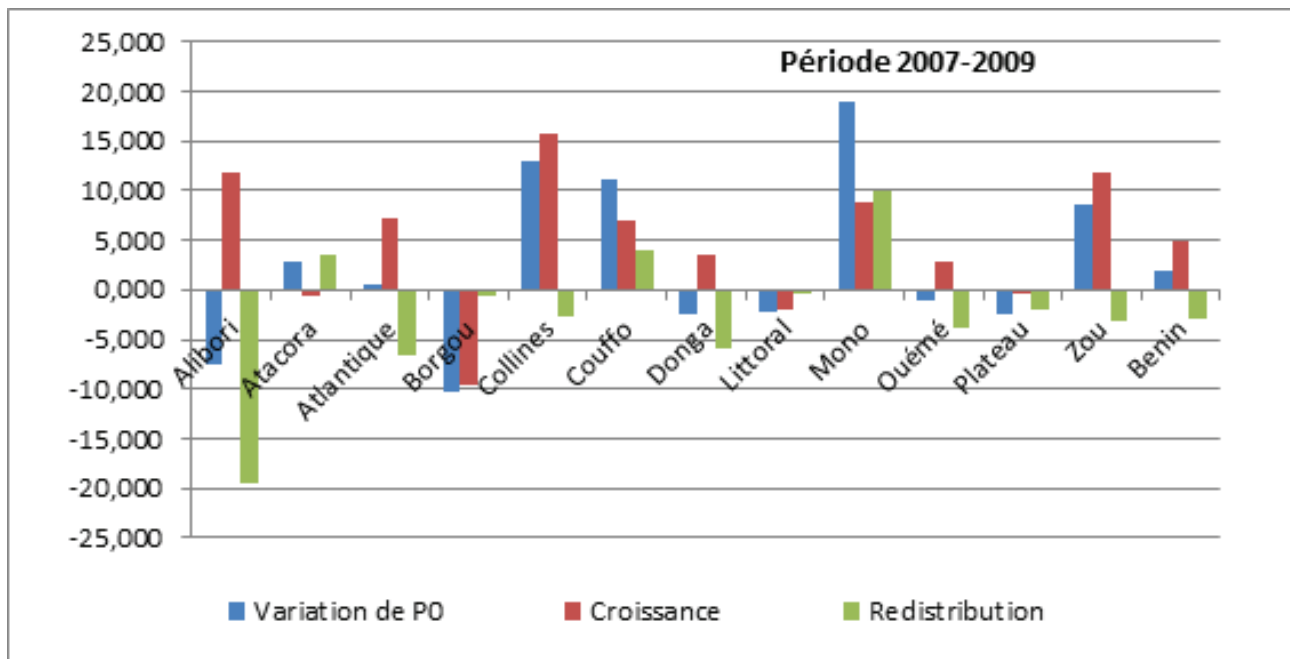
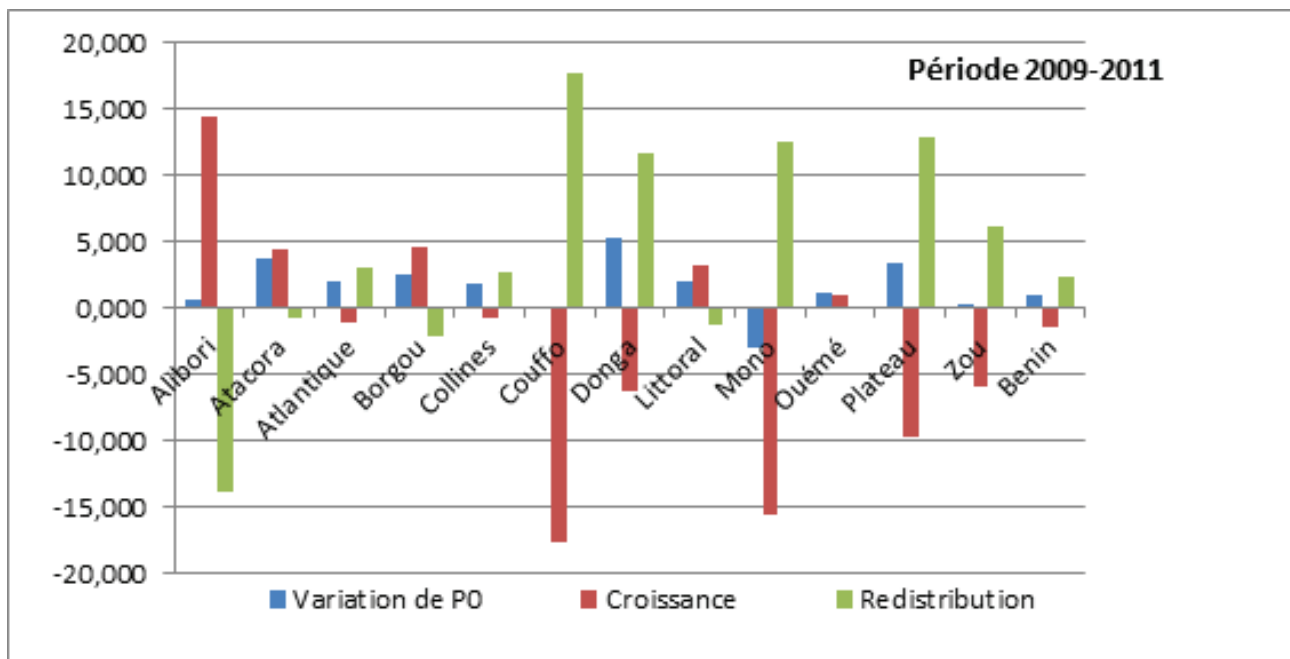
Au niveau spatial, le signe des variations de l'incidence de pauvreté est attribué à l'une ou l'autre des composantes sur la période retenue. En effet, sur la période 2011-2015, seule l'incidence de pauvreté du Littoral a légèrement baissé en raison de la composante de croissance qui l'emporte sur la composante de redistribution. Dans les départements de l'Alibori, de l'Atacora, du Borgou, des Collines, de l'Ouémé et du Zou, la composante de redistribution l'emporte sur celle de la croissance. Par contre dans l'Atlantique, le Mono et le Plateau, c'est la composante de croissance qui prend le dessus.

La période 2009-2007, l'aggravation de l'incidence de pauvreté est attribuée à la composante de redistribution au niveau national et au niveau des départements du Zou, du Plateau et de la Donga. Elle est attribuée à composante de croissance dans les départements du Borgou, de l'Atacora et de l'Alibori. Par contre, la réduction de la pauvreté dans le département du Mono est attribuée à la composante de croissance.

Le graphique 6 met en évidence sur la période 2007-2009, la composante qui explique le signe de la variation de l'incidence de pauvreté.

Graphique 6 : Décomposition de la variation de l'incidence de pauvreté en composantes de croissance et de redistribution





4.5 - Profil dynamique de la pauvreté

Dans cette section, la dynamique du profil des pauvres est présentée suivant les deux dimensions de la pauvreté selon quelques variables socioéconomiques et démographiques.

Pauvreté et âge du chef de ménage : une relation non linéaire

La théorie du cycle de vie suggère une augmentation des revenus pendant les périodes d'intense activité et une baisse pendant la période de retraite. De ce point de vue, on s'attend intuitivement à une relation non linéaire en « V » en fonction de l'âge du chef de ménage.

A cet égard, la relation obtenue avec l'approche objective non monétaire est cohérente avec l'idée du cycle de vie : les indices de pauvreté élevés pendant la période de jeunesse correspondant au démarrage

des activités, diminuent progressivement et remontent après la retraite. Les conditions matérielles d'habitation et le patrimoine des ménages à la base de l'approche non monétaire permettent d'analyser la pauvreté sous l'angle de résultats plutôt que de moyens comme le soulignent Razafindrakoto et Roubaud (2001). La pauvreté objective non monétaire s'inscrit dans la durée contrairement à l'approche monétaire qui peut être considérée comme une analyse conjoncturelle en raison des fluctuations auxquelles sont soumises les dépenses de consommation.

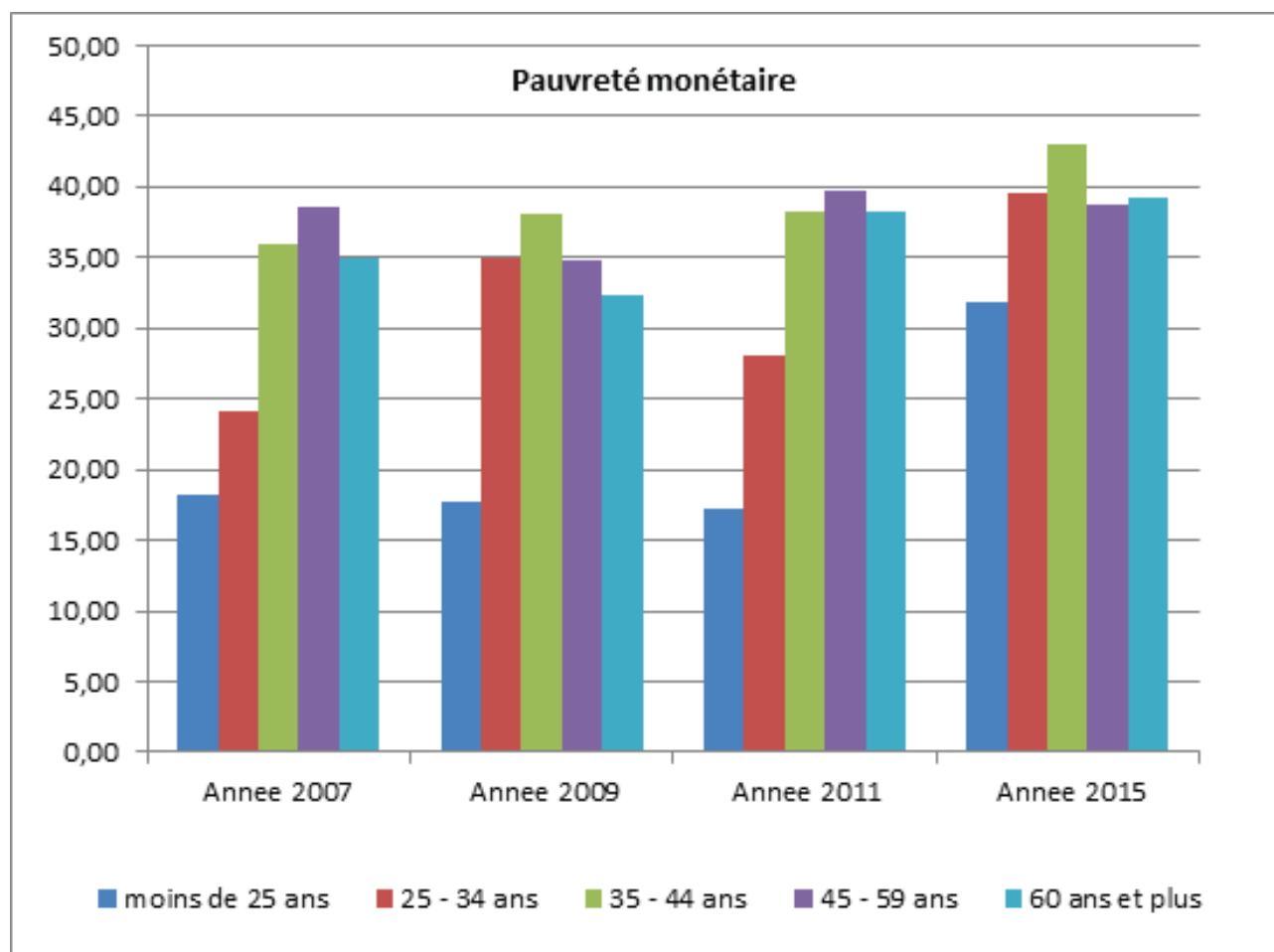
On note ainsi avec l'approche objective monétaire que la relation entre la pauvreté et l'âge est en « V » inversé sur la période 2007-2015 : l'incidence de pauvreté augmente jusqu'aux tranches d'âge variant entre 25-49 ans et diminue par la suite. Ceci met en exergue l'analyse conjoncturelle issue des données des enquêtes transversales ; analyse qui contraste avec l'approche non monétaire.

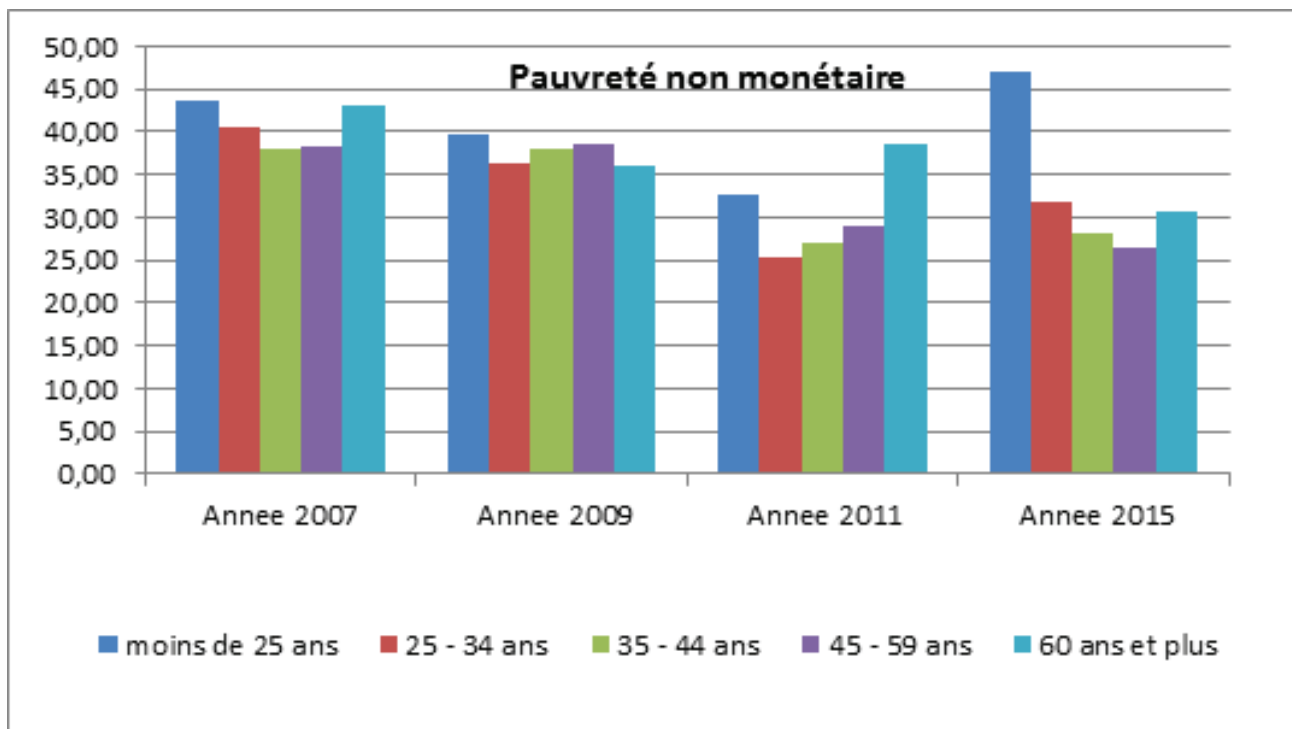
Pauvreté et niveau d'instruction du chef de ménage : une relation structurellement décroissante

Le niveau d'instruction est une variable importante du capital humain qui peut être à la fois considérée comme un moyen ou un résultat dans l'appréciation du niveau de vie individuel. Ici, on note que quelles que soient la dimension et la période, le niveau de pauvreté baisse lorsqu'augmente le niveau d'instruction : les ménages dont le chef a le niveau secondaire ou supérieur sont moins pauvres que ceux dont le chef n'a jamais fréquenté ou a le niveau du primaire.

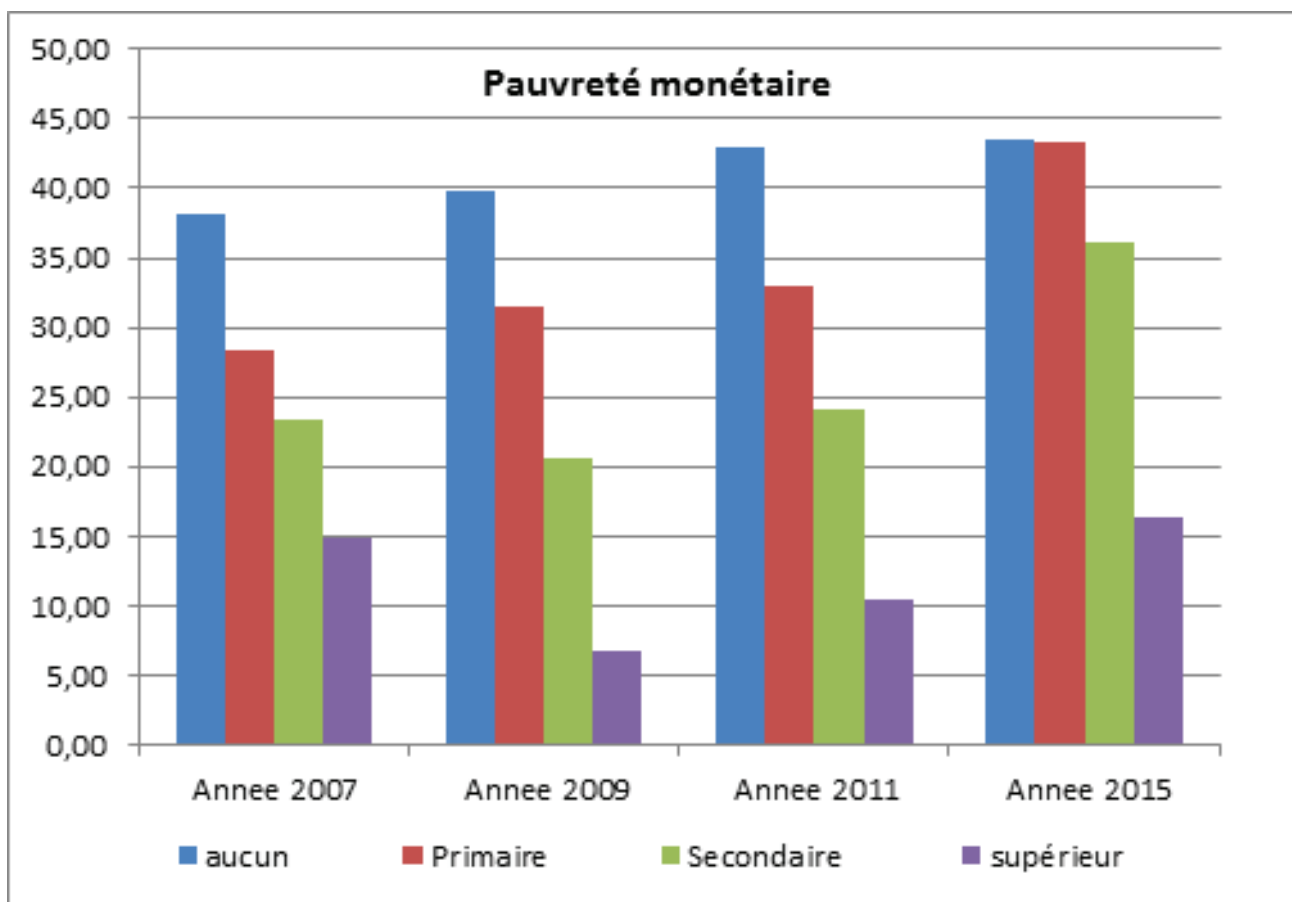
Ceci suggère le rôle important que joue l'éducation comme stratégie de réduction de la pauvreté.

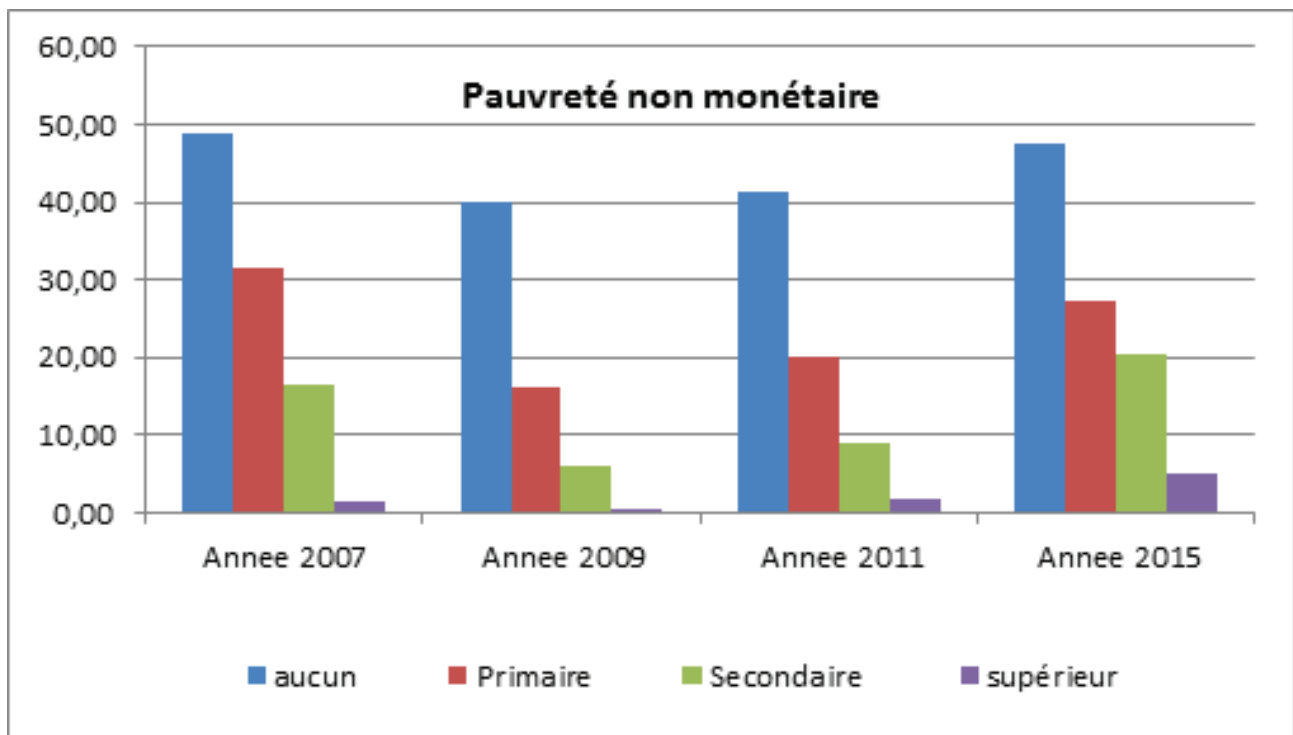
Graphique 7 : Incidence de pauvreté selon l'âge du Chef de ménage sur la période 2007-2015





Graphique 8 : Incidence de pauvreté selon le niveau d'instruction du Chef de ménage



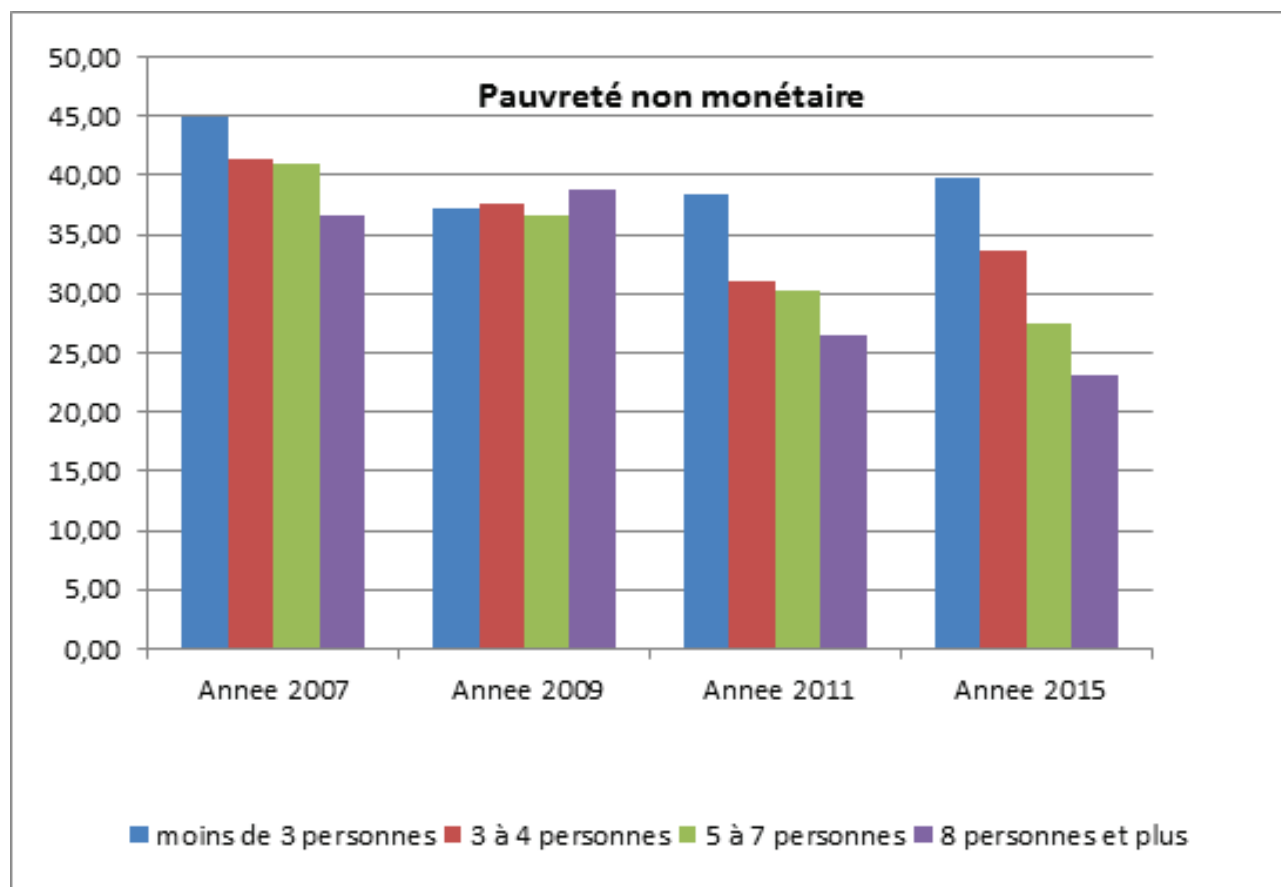
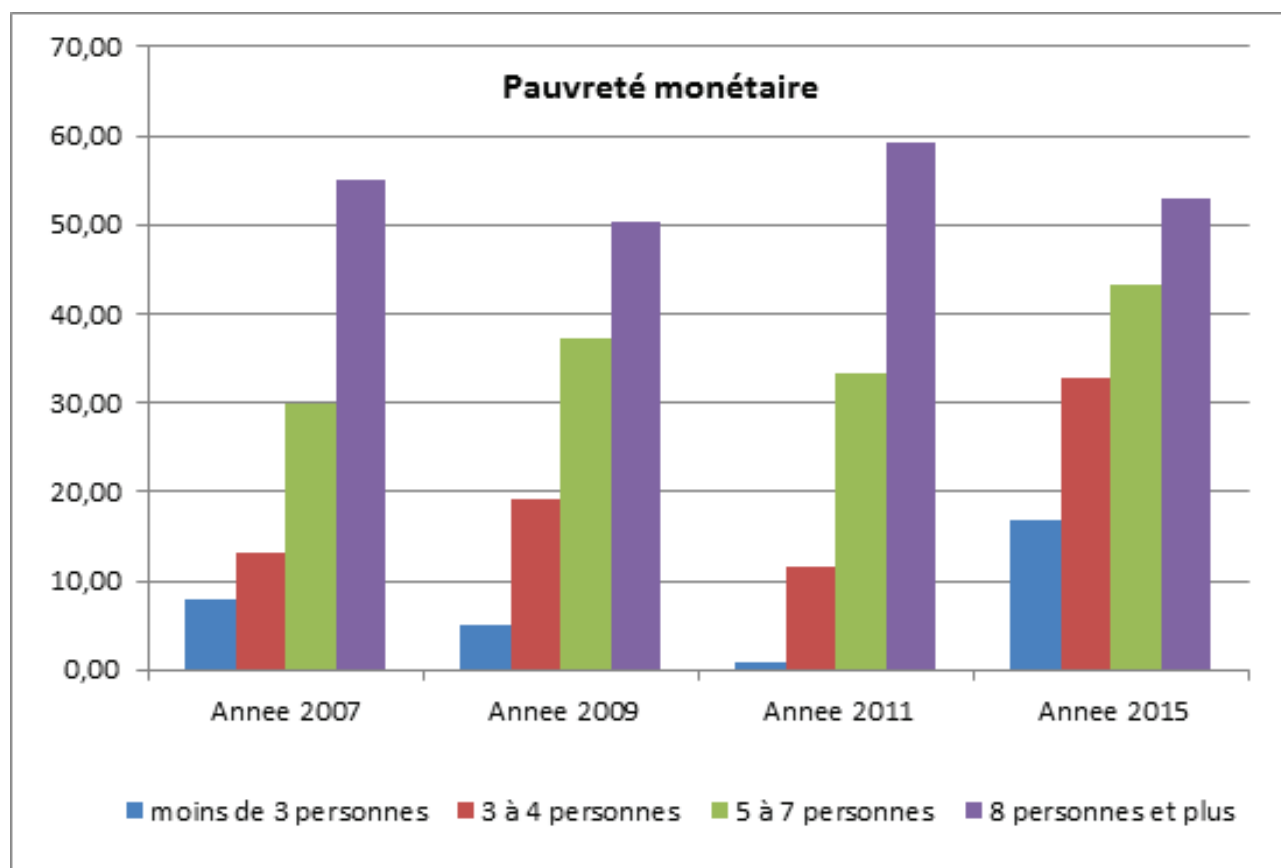


Pauvreté et taille du ménage : une relation mitigée

La taille du ménage a une influence aussi bien sur les dépenses de consommation que les conditions de vie et d'habitation. Le sens de la relation avec la pauvreté varie suivant les pays. On trouve généralement que la grande taille est une caractéristique des ménages pauvres. On trouve aussi dans certains cas (Voir l'étude sur la pauvreté non monétaire en Centrafrique) que ce sont plutôt les ménages riches qui sont de grande taille.

Dans le cas d'espèce, l'analyse traditionnelle fondée sur l'examen des indices de pauvreté met en évidence une relation croissante dans la sphère monétaire et décroissante avec l'approche non monétaire. On ne saurait conclure à une relation de cause à effet entre la taille du ménage et la pauvreté.

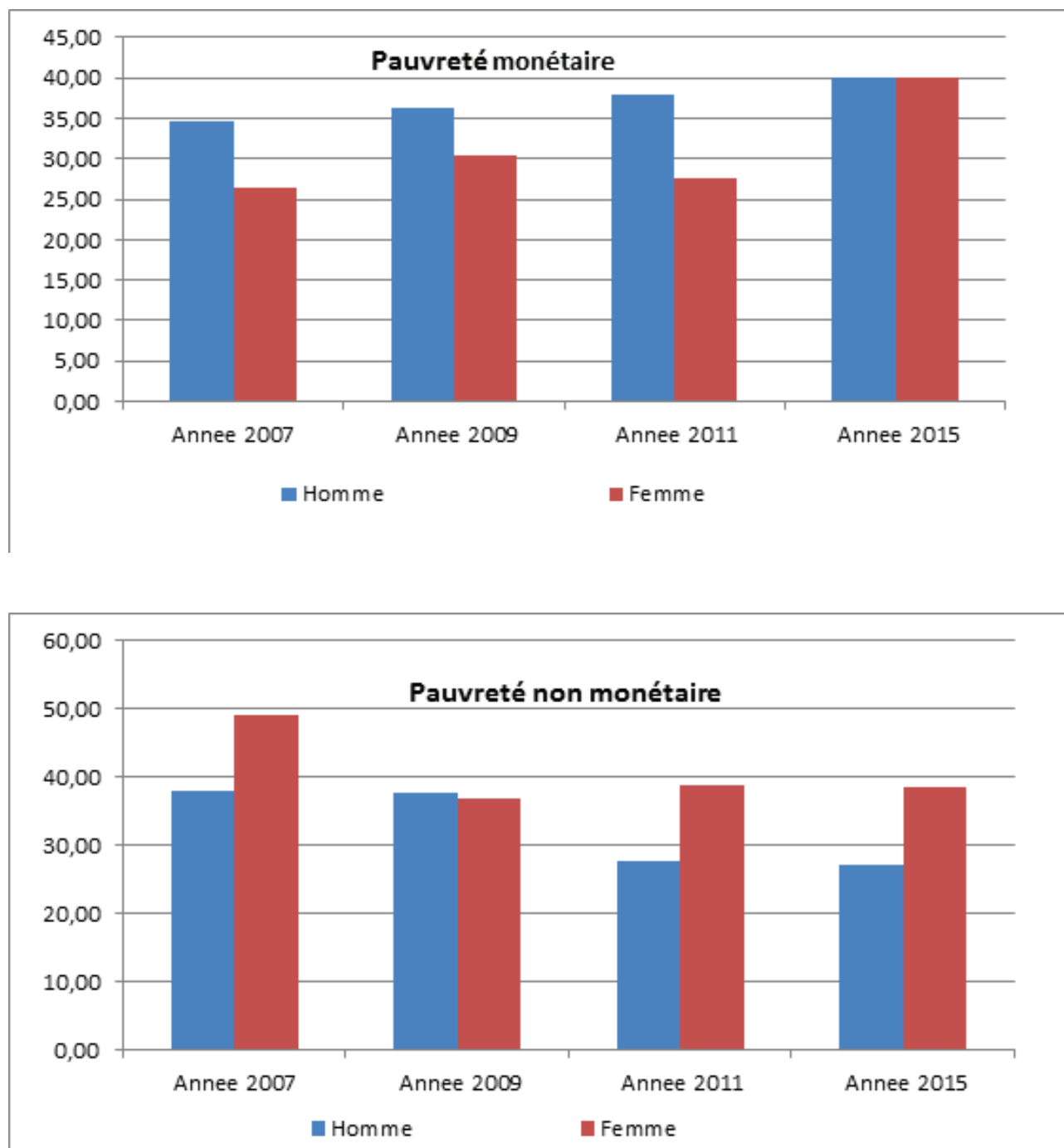
Graphique 9 : Incidence de pauvreté selon la taille du ménage



Pauvreté et sexe du chef de ménage : une relation mitigée

La relation entre la pauvreté et le sexe du chef de ménage varie selon l'approche objective retenue. Sur le plan monétaire, l'incidence de pauvreté dans les ménages dont le chef est du sexe masculin est en moyenne 1,22 fois plus élevée que celle des ménages dont le chef est du sexe féminin sur la période 2007-2015. Le résultat est inversé avec l'approche non monétaire avec plus d'acuité sur la période 2011-2015. Sur cette période, l'incidence de pauvreté des ménages dirigés par les femmes est au moins 1,40 fois plus élevée que celle des ménages dirigés par les hommes.

Graphique 10 : Incidence de pauvreté selon le sexe du chef de ménage



4.6 - Profil dynamique du noyau de pauvreté

En moyenne 12,9% de la population présentent les deux formes de pauvreté sur la période 2007-2015. Le début de la période caractérisée par une faible proportion relative du noyau contraste avec les années 2011 et 2015 qui affichent des proportions croissantes de population souffrant des deux formes de pauvreté.

Sur le plan spatial, le caractère rural de la pauvreté est perceptible au niveau du noyau de pauvreté. En effet, la proportion de population appartenant au noyau représente sur la période 2007-2015, en moyenne 1,5 fois celle du milieu urbain (Graphique 11).

Sur le plan géographique, l'analyse de l'évolution du noyau permet de classer les départements en quatre groupes (Graphique 11). Le premier groupe est celui des départements à noyau structurellement plus important au sens où la proportion de population présentant les deux formes de pauvreté est supérieure à la moyenne nationale sur toute la période ; il regroupe les départements de l'Alibori, de l'Atacora, du Couffo et du Mono. Le second groupe est caractéristique des départements à noyau moyennement plus important au sens où la proportion de la population appartenant au noyau dépasse 1 fois sur 2 celle du niveau national sur la période; il regroupe les départements du Borgou et des Collines.

Le troisième groupe composé des départements de l'Atlantique, de la Donga, du Plateau et du Zou correspond à ceux présentant de façon transitoire (1 fois sur 4) une proportion de population présentant les deux formes de pauvreté supérieure à la moyenne nationale. Le dernier groupe est caractéristique des départements à noyau faible. Il comprend le département du Littoral et celui de l'Ouémé.

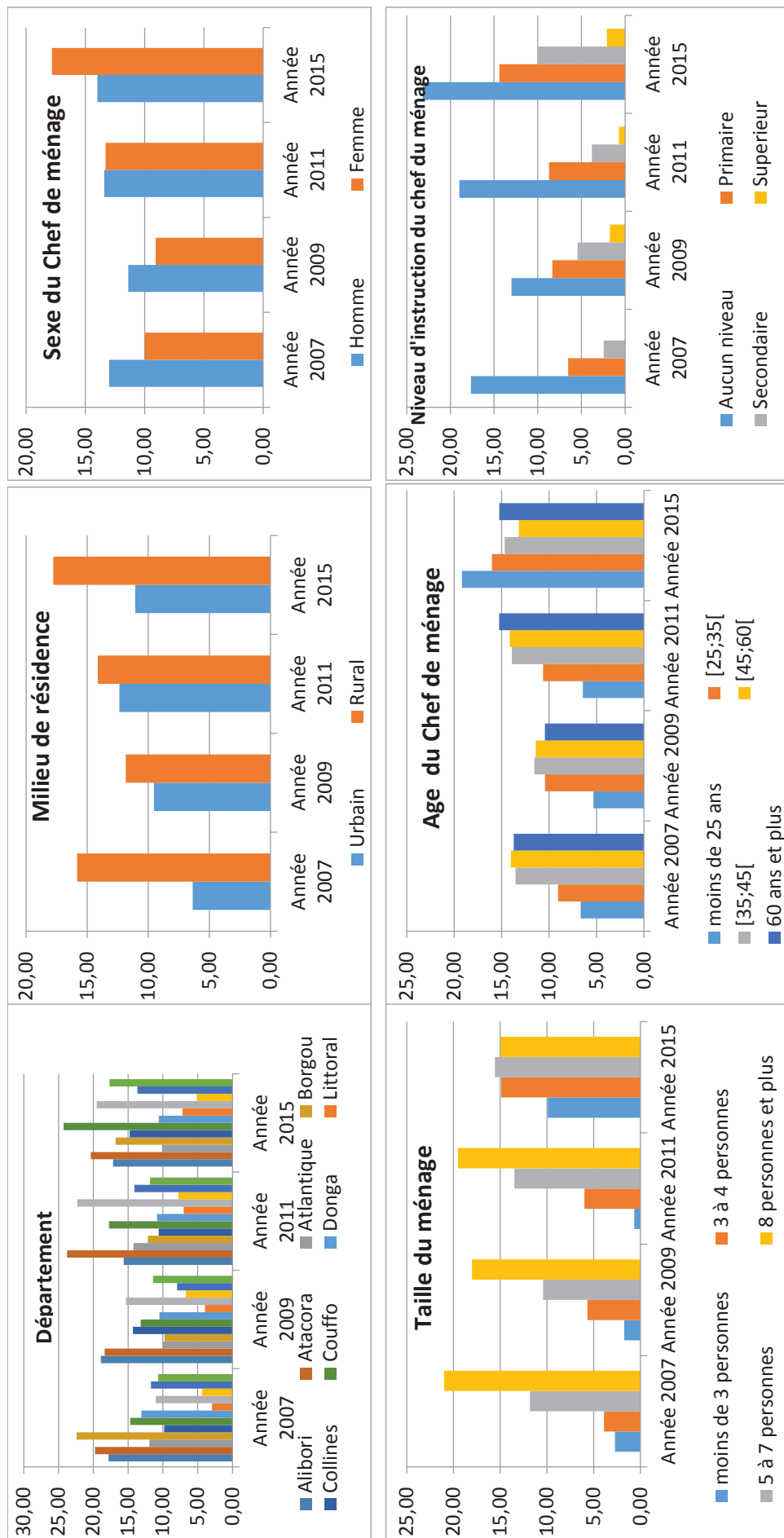
La relation entre le noyau de pauvreté et le sexe du chef de ménage reste floue. En effet malgré la persistance d'une proportion plus élevée de la population présentant les deux formes de pauvreté sur la période 2007-2011, on assiste à un renversement de tendance plus marquée en faveur des ménages dirigés par les femmes en 2015.

S'agissant de la taille du ménage, la relation est croissante avec le noyau de pauvreté (Graphique 11) et met en lumière une stratégie de ciblage des pauvres couplant les deux formes de pauvreté avec la taille du ménage.

L'influence de l'âge du chef de ménage sur le noyau de pauvreté est déterminée à la fois par l'analyse conjoncturelle des dépenses de consommation qui se traduit par l'évolution en « V » inversé de l'incidence du noyau sur la période 2007-2011 et l'aspect durée révélé par la forme en « V » observée en 2015.

Enfin la relation décroissante avec le niveau d'instruction met en évidence la baisse de l'incidence du noyau lorsqu'augmente le niveau d'instruction du chef de ménage et traduit l'importance du niveau d'instruction comme facteur clé de réduction durable de la pauvreté.

Graphique 11 : Profil dynamique du noyau de pauvreté



Lecture : Proportion (en %) de la population présentant les deux formes de pauvreté selon les caractéristiques sociodémographiques du chef de ménage

5. Ciblage des zones pauvres

Le ciblage des zones prioritaires articule celui des zones pauvres avec la possibilité pour certaines zones en difficulté d'atteindre les OMD après 2015. Dans cette perspective, les indices de pauvreté sont combinés avec le taux net de scolarisation dans le primaire, l'accès à l'eau potable et l'accès à l'électricité.

5.1 Ciblage des zones pauvres

La démarche s'appuie sur le fait que les autorités gouvernementales ont en général une grande aversion pour la pauvreté. Sous cette hypothèse, les zones pauvres sont ciblées en fonction de l'objectif visé en matière de réduction de la pauvreté. Ainsi lorsqu'on considère la réduction de la proportion de la population pauvre est choisie, les zones à cibler sont celles qui regroupent plus de vulnérables. En revanche, lorsque c'est l'indice d'écart de pauvreté qui est visé, les zones à cibler sont celles pour lesquelles l'incidence de pauvreté est plus forte. Enfin, si l'on choisit l'indice de sévérité, on cible les zones affichant un indice d'écart de pauvreté plus élevé que la moyenne nationale [voir encadré 1].

5.2 Ciblage des zones prioritaires

Le ciblage des zones prioritaires est fondé sur le taux net de scolarisation des enfants de 6-11 ans dans le primaire, la proportion de la population ayant accès à l'eau potable et la proportion des ménages ayant accès à l'électricité.

Par rapport à l'accès à l'eau potable, une zone serait susceptible d'atteindre les objectifs ODD si la proportion de la population n'ayant pas accès à l'eau potable est inférieure à la moyenne nationale.

S'agissant de l'éducation et de la parité, une zone qui n'aurait pas encore atteint l'objectif d'universalité de l'instruction dans l'enseignement primaire avec une parité entre les filles et garçons a des chances d'atteindre cet objectif après 2015 lorsque le taux net de scolarisation des enfants de 6-11 ans (respectivement la parité entre filles et garçons (nombre de filles pour 100 garçons dans le primaire)) est supérieur à la moyenne nationale. La même logique vaut pour l'accès des ménages à l'électricité.

Le couplage de cette démarche avec le ciblage des zones pauvres fondé sur les indices de pauvreté basés sur les approches monétaire et non monétaire conduit enfin à la hiérarchisation des zones prioritaires.

Encadré 2 : Indicateur de ciblage des zones pauvres

Le ciblage d'une zone pauvre est fondé sur la statistique de Kakwani (1988) dont Vodounou (2003) a étudié les propriétés asymptotiques. Cet indicateur est donné par

$$\hat{T}_{k,P_\alpha} = \frac{\hat{P}_{k,\alpha-1}}{\hat{P}_{\alpha-1}} \quad \text{si } \alpha > 0 \quad \text{et} \quad \hat{T}_{k,P_\alpha} = \frac{\hat{f}_k(z)}{\hat{f}(z)} \quad \text{si } \alpha = 0 \quad \text{où } k \text{ est l'indice de la commune (ou du}$$

groupe) ciblé, $\hat{P}_{k,\alpha-1}$ l'indice de pauvreté du groupe k, $\hat{P}_{\alpha-1}$ l'indice de pauvreté nationale, $\hat{f}_k(z)$ la valeur au seuil de pauvreté de la fonction de densité de l'indicateur de niveau de vie (dépense par équivalent-adulte ou indice composite de richesse) du groupe k et $\hat{f}(z)$ celle calculée en considérant la fonction de densité de l'ensemble des groupes ou des communes.

Les indices de pauvreté utilisés sont ceux de la classe de Foster et al. (1984). Ils sont définis par :

$$P_\alpha = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \left(1 - \frac{y_i}{z}\right)^\alpha \quad \text{où } \alpha \text{ est le paramètre d'aversion pour la pauvreté. Si } \alpha = 0 \text{ alors } P_0 \text{ est l'incidence}$$

de pauvreté ; si $\alpha = 1$ P_1 est l'indice de profondeur de pauvreté et si $\alpha = 2$ P_2 est l'indice de sévérité ; il permet d'apprécier l'inégalité parmi les pauvres.

La statistique utilisée pour le ciblage est donnée par $\left(\hat{T}_{k,P_\alpha} - 1\right) / \sqrt{Vas\left(\hat{T}_{k,P_\alpha}\right)}$ avec

$$N \times Vas\left(\hat{T}_{k,P_\alpha}\right) = \frac{1}{\hat{P}_{\alpha-1}^2} \left[\hat{P}_{k,2(\alpha-1)} - \hat{P}_{k,\alpha-1}^2 \right] + \frac{\hat{P}_{k,\alpha-1}^2}{\hat{P}_{\alpha-1}^4} \left[P_{2(\alpha-1)} - P_{\alpha-1}^2 \right]$$

$$- 2 \frac{\hat{P}_{k,\alpha-1}^2}{\hat{P}_{\alpha-1}^3} \left[\omega_k \hat{P}_{k,\alpha-1} - \hat{P}_{\alpha-1} \right]$$

L'unité géographique est ciblée dès que la statistique $\left(\hat{T}_{k,P_\alpha} - 1\right) / \sqrt{Vas\left(\hat{T}_{k,P_\alpha}\right)}$ dépasse -1,64

5.3 - Ciblage des départements et des communes

Le ciblage des zones pauvres est fondé sur l'écart de pauvreté en rapport à l'objectif 1 des ODD défini dans l'encadré 2. Il est réalisé sur les départements et les communes en considérant les deux formes de pauvreté : pauvreté monétaire et non monétaire.

Encadré 3 : Les 17 objectifs de développement durable
Objectif 1 : Éliminer la pauvreté sous toutes ses formes et partout dans le monde
Objectif 2 : Éliminer la faim, assurer la sécurité alimentaire, améliorer la nutrition et promouvoir l'agriculture durable
Objectif 3 : Permettre à tous de vivre en bonne santé et promouvoir le bien-être de tous à tout âge
Objectif 4 : Assurer l'accès de tous à une éducation de qualité, sur un pied d'égalité, et promouvoir les possibilités d'apprentissage tout au long de la vie
Objectif 5 : Parvenir à l'égalité des sexes et autonomiser toutes les femmes et les filles
Objectif 6 : Garantir l'accès de tous à l'eau et à l'assainissement et assurer une gestion durable des ressources en eau
Objectif 7 : Garantir l'accès de tous à des services énergétiques fiables, durables et modernes, à un coût abordable
Objectif 8 : Promouvoir une croissance économique soutenue, partagée et durable, le plein emploi productif et un travail décent pour tous
Objectif 9 : Bâtir une infrastructure résiliente, promouvoir une industrialisation durable qui profite à tous et encourager l'innovation
Objectif 10 : Réduire les inégalités dans les pays et d'un pays à l'autre
Objectif 11 : Faire en sorte que les villes et les établissements humains soient ouverts à tous, sûrs, résilients et durables
Objectif 12 : Établir des modes de consommation et de production durables
Objectif 13 : Prendre d'urgence des mesures pour lutter contre les changements climatiques et leurs répercussions
Objectif 14 : Conserver et exploiter de manière durable les océans, les mers et les ressources marines aux fins du développement durable
Objectif 15 : Préserver et restaurer les écosystèmes terrestres
Objectif 16 : Promouvoir l'avènement de sociétés pacifiques et ouvertes aux fins du développement durable
Objectif 17 : Renforcer les moyens de mettre en œuvre le Partenariat mondial pour le développement durable et le revitaliser

Objectif 1 : Éliminer la pauvreté sous toutes ses formes et partout dans le monde



Les tableaux 11 et 12 présentent le ciblage des départements pour les années 2011 et 2015. Il montre qu'en se fondant sur une politique de réduction des inégalités parmi les pauvres, les autorités publiques pourraient orienter leurs actions dans les départements de l'Alibori, de l'Atacora, du Couffo, du Mono et du Zou lorsqu'on considère en 2015 les deux formes de pauvreté à la fois.

L'analyse du ciblage sur la période 2011-2015 suggère d'accorder la priorité aux quatre départements (Alibori, Atacora, Couffo, Mono) retenus sur les deux périodes.

Au niveau des communes, les cartes d'incidence et de profondeur de pauvreté monétaire et non monétaire

présentent une vue spatiale du phénomène de pauvreté. L'analyse de ces cartes en rapport aux indicateurs de ciblage des zones pauvres conduit à l'identification de celles-ci.

Globalement, 44 communes sont ciblées en 2015 contre 48 en 2011 et 41 en 2007 sur le plan monétaire. Sur le plan non monétaire, on en dénombre aussi 44 communes en 2015 contre 47 en 2011 et 50 en 2007. Dans les deux dimensions, le nombre de communes ciblées est réduit à 27 en 2015 contre : 34 en 2011 et 33 en 2007

Sur la période 2007-2015, les cartes 1 à 4 mettent en relief l'évolution de l'incidence et de la profondeur de pauvreté monétaire, les cartes 5 à 6 présentent les zones pauvres ciblées et conduisent à l'identification des zones prioritaires définies par rapport à la possibilité de réduire l'écart de pauvreté après 2015.

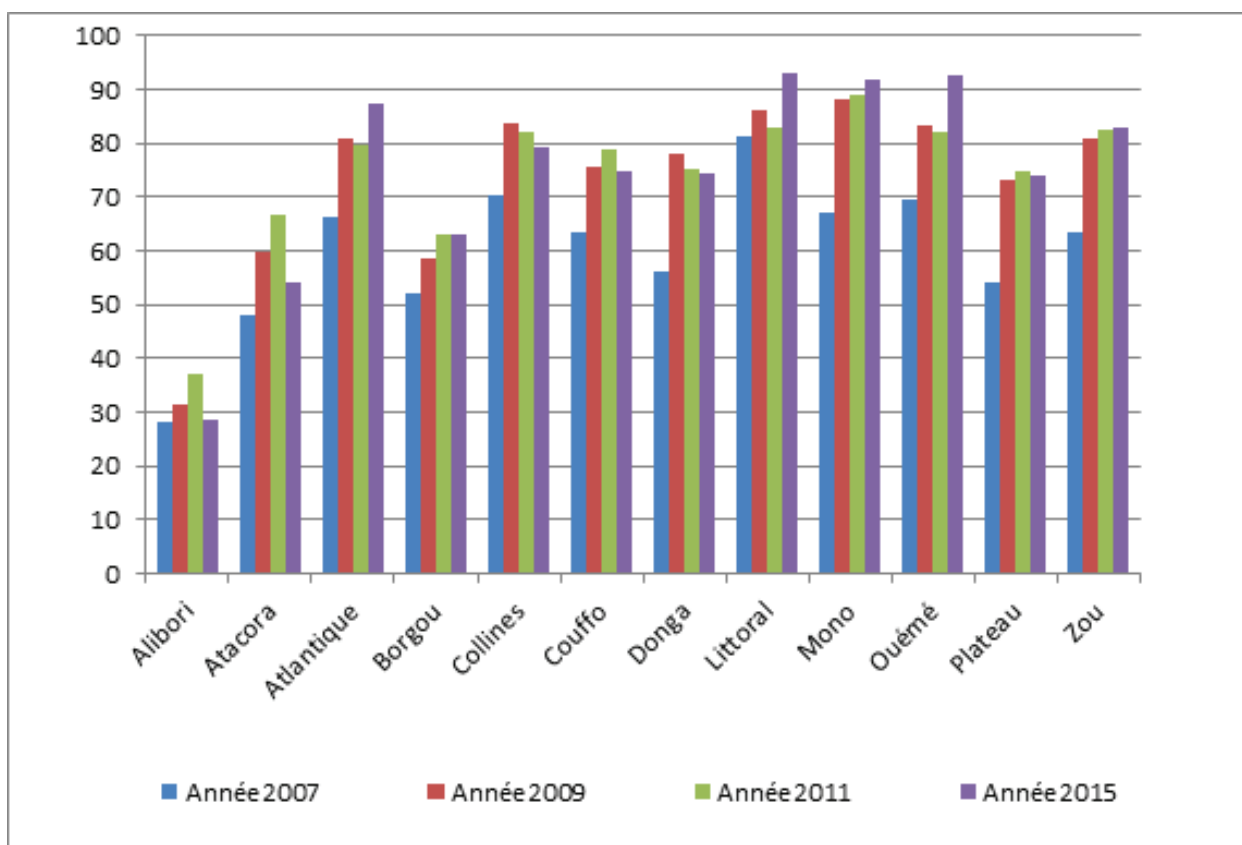
Objectif 4. Assurer l'accès de tous à une éducation de qualité, sur un pied d'égalité, et promouvoir les possibilités d'apprentissage tout au long de la vie



Le taux net de scolarisation (TNS) des enfants de 6-11 ans a connu une croissance régulière entre 2007 et 2011 avec un léger fléchissement en 2015. Au niveau national, le TNS est passé de 60,2% en 2007 à 72,1% en 2009, à 74,4% en 2011 et à 74,1% en 2015. Au niveau des départements, la tendance croissante de l'évolution du TNS est observée partout à l'exception de l'Alibori et de l'Atacora. Pour ces deux départements, la courbe d'évolution est en « V » inversé avec des TNS faibles (Graphique 12).

La carte 50 présente un aperçu spatial de la situation par commune. On note entre 2007 et 2015, une divergence de plus en plus grande du sentier des OMD est observée. En effet, en 2015, l'évolution du TNS de scolarisation dans 20 communes n'est pas compatible avec le sentier des OMD. En 2007, on dénombrait 5 communes dans ce cas: Natitingou, Parakou, Ouaké, Ouinhi et Cotonou. En 2011, Cotonou et Parakou n'ont pas amélioré de façon significative leur TNS et se retrouvent en dehors du sentier des OMD.

Graphique 12 : Evolution par département du taux net de scolarisation (TNS) des enfants de 6-11 ans dans le primaire



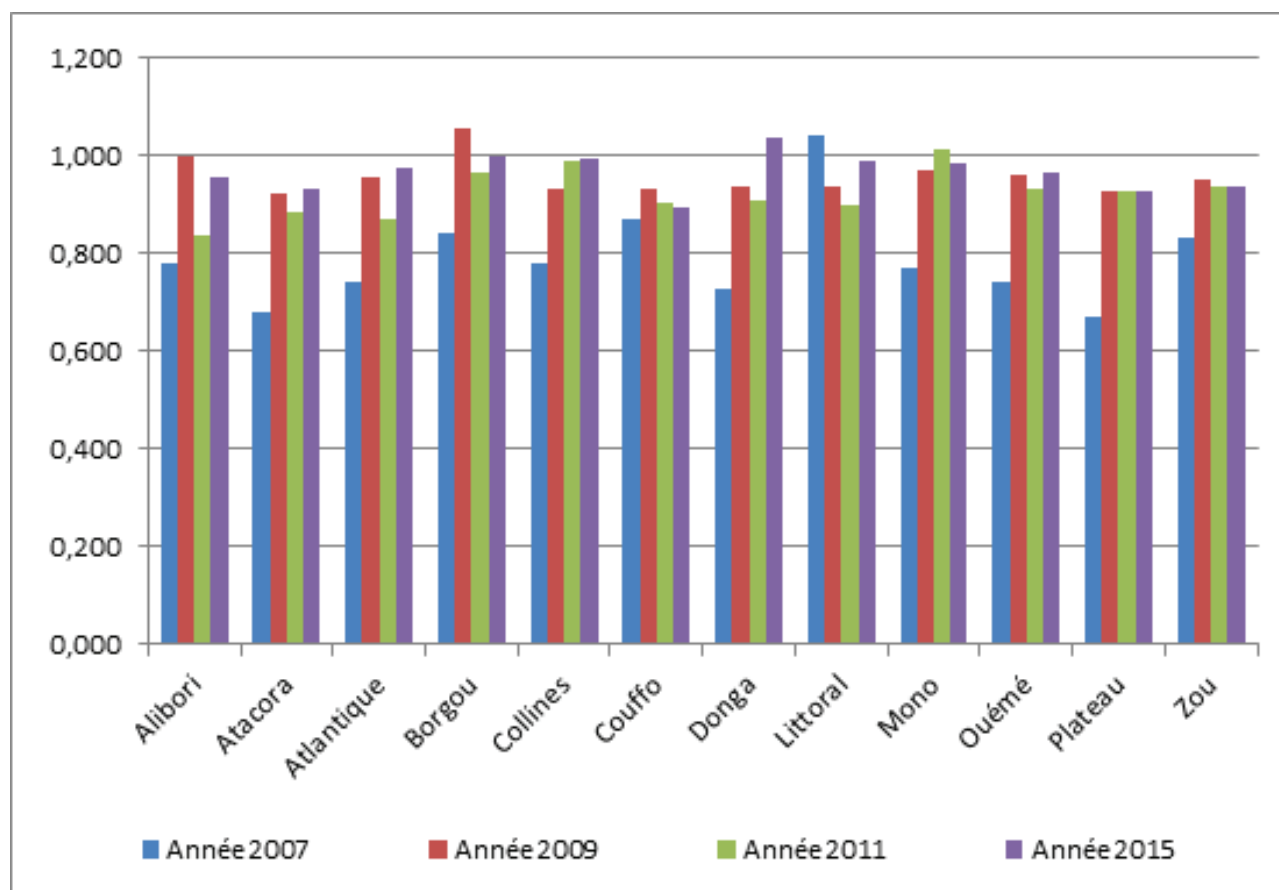
Objectif 5 : Parvenir à l'égalité des sexes et autonomiser toutes les femmes et les filles



Le rapport du TNS des filles à celui des garçons dans le primaire s'est amélioré de façon significative entre 2007 et 2015. Il a connu une tendance à la hausse depuis 2007 avec un léger recul en 2011. On a dénombré en 2015, 98 filles pour 100 garçons contre 93 en 2011, 96 en 2009 et 79 en 2007.

Au niveau géographique la situation est très contrastée tant au niveau des départements qu'au niveau des communes. Au niveau des départements,

Graphique 13 : Evolution par département de la parité entre Filles et Garçons dans le primaire



Objectif 6 : Garantir l'accès de tous à l'eau et à l'assainissement et assurer une gestion durable des ressources en eau



La proportion de la population n'ayant pas accès à l'eau potable est globalement en baisse quel que soit le milieu de résidence. Au niveau national, elle est passée de 33,7% en 2007 à 27,5% en 2009. En milieu urbain, cette proportion s'est réduite de 1,1 point en passant de 21,5% en 2007 à 20,4% en 2009. En milieu rural la baisse est plus importante (7,0 points). La proportion de population n'ayant pas accès l'eau potable s'est établie à 32,6% en 2009 en raison notamment des actions mises en œuvre par rapport au forage de nouveaux puits et à la réhabilitation des puits non fonctionnels.

La carte n°52 présente une vue spatiale des communes par rapport à l'eau potable. On note que l'évolution de la proportion de la population n'ayant pas accès à l'eau potable est compatible au sentier des OMD dans 32 communes en 2011 contre 41 communes en 2007.

5.4 - Hiérarchisation des zones

Pour hiérarchiser les zones notamment les communes, on a dénombré comme en 2009, le nombre d'indicateurs dont les sentiers d'évolution ne sont pas compatibles à ceux des OMD. Le classement par ordre décroissant met en relief le degré de difficulté pour l'atteinte des OMD et oriente sur le choix des zones prioritaires en couplage avec le ciblage des zones pauvres.

Ainsi en 2011, parmi les 9 communes suivantes : Abomey-Calavi, Parakou, Dangbo, Porto-Novo, Péhunco, Ouidah, Klouékanme, Copargo, Cotonou, dont l'évolution du TNS de scolarisation des 6-11 ans dans le primaire, de la parité entre filles et garçons dans le primaire et de la proportion de la population n'ayant pas accès à l'eau potable n'est pas compatible avec le sentier des OMD, la priorité serait d'abord accordée à Péhunco, Klouékanme, Copargo, ciblées dans les deux dimensions monétaire et non monétaire lorsqu'on se fixe comme objectif de réduire l'écart de pauvreté. Les 6 autres communes pourront être retenues par la suite.

En 2007, on avait la situation suivante : 9 communes (Kandi, Malanville, Ségbana, Ouessè, Djougou, Athiémé, Comé, Adja-ouèrè, Covè) avaient 3 objectifs non atteints ; viennent 37 communes pour 2 objectifs non atteints et 22 communes pour 1 objectif non atteint.

Les 9 communes qui étaient en difficulté en 2007 ont connu des évolutions différentes. En effet, l'évolution des trois indicateurs est significative à Covè qui a renoué avec le sentier des OMD. Athiémé, Comé et Adja-Ouèrè ne sont pas sur le sentier des OMD pour un seul indicateur : eau potable pour la première et parité entre filles et garçons pour les deux dernières. Enfin, Kandi, Malanville, Ségbana, Ouessè, Djougou se sont écartés du sentier des OMD pour 2 indicateurs.

La synthèse de la situation est présentée dans le tableau 3 qui pourrait être exploitée pour affiner la hiérarchisation du choix des communes en ce qui concerne notamment les actions à entreprendre pour optimiser l'atteinte des OMD.

6. Facteurs explicatifs de la variation des indices de la pauvreté monétaires

La détermination des facteurs explicatifs est faite sur la base des résultats de quatre régressions relatives aux périodes 2007, 2009, 2011 et 2015, du logarithme de la dépense par tête sur des variables spatiales, sociodémographiques, économiques et de niveau de vie du ménage présentés dans les tableaux 16, 17, 18 et 19.

Pour les variables spatiales (milieu de résidence, département de résidence), les résultats mettent en évidence l'effet positif permanent du milieu de résidence sur le revenu et suggèrent la mise en œuvre des actions structurantes visant le développement des villes et l'aménagement des territoires départements afin de stimuler les activités économiques et sociales.

S'agissant des variables sociodémographiques, le niveau d'instruction du chef est apparu comme l'un des facteurs influençant aussi positivement de façon permanente le revenu des ménages. En tant que déterminant principal du capital humain, il est le socle du développement et par ricochet un levier en matière de réduction de la pauvreté lorsque les conditions de création d'emploi sont réunies. Dans cette perspective, les politiques efficaces de création d'emploi devront être des alternatives pour l'absorption du stock de capital humain que constituent les jeunes diplômés.

Le sexe du chef de ménage est de moindre importance dans l'appréciation de l'évolution du revenu à long terme. En outre, la taille du ménage et l'âge du chef de ménage ont des effets non linéaires mais mitigés sur le revenu du ménage.

En ce qui concerne les variables économiques et de niveau de vie, le confort du logement, les moyens de transport et les moyens de communication possédés par le ménage, notamment le téléphone portable et l'accès à internet, apparaissent comme des variables ayant de façon constante un impact positif significatif sur le revenu des ménages. Ceci suggère la mise en place de politiques visant à faciliter l'accès à coût réduit aux différents services de télécommunication.

7. Conclusion

Dans cette étude, on a analysé les tendances de la pauvreté dans les dimensions monétaire et non monétaire sur la période 2007-2015 et identifié les facteurs clés ayant un effet positif permanent sur le revenu des ménages.

Les résultats ont montré que la pauvreté objective non monétaire est en recul sur la période, ce qui contraste avec la pauvreté objective monétaire qui a augmenté de façon continue avec une incidence passant de 33,3% en 2007 à 40,2% en 2015. L'analyse de l'évolution des variations des indices de la pauvreté monétaire révèle que le facteur déterminant de son aggravation est la composante de redistribution, la composante de croissance ayant un impact faible.

L'analyse dynamique du profil de pauvreté en fonction de différentes variables (milieu de résidence, sexe du chef de ménage, âge du chef de ménage, taille du ménage, niveau d'instruction du chef de ménage), confirme le caractère rural de la pauvreté et la relation décroissance avec le niveau d'instruction. La relation avec le sexe du chef de ménage et la taille du ménage reste mitigée et celle avec l'âge est non linéaire. Au niveau du noyau de pauvreté, la prévalence augmente avec la taille du ménage et décroît avec le niveau d'instruction du chef de ménage.

Le ciblage des zones pauvres en fonction des objectifs 1, 4, 5 et 6 des ODD visant respectivement à i) **éliminer de la pauvreté sous toutes ses formes**, ii) assurer l'accès de tous à une éducation de qualité, sur un pied d'égalité, et promouvoir les possibilités d'apprentissage tout au long de la vie, iii) parvenir à l'égalité des sexes et autonomiser toutes les femmes et les filles et iv) garantir l'accès de tous à l'eau et à l'assainissement et assurer une gestion durable des ressources en eau, a permis d'identifier les départements de l'Alibori, de l'Atacora, du Mono et du Couffo comme prioritaires en matières de réduction de la pauvreté.

Enfin, l'analyse des facteurs explicatifs du revenu par tête des ménages élargit le spectre des actions à entreprendre avec une problématique plus large visant le développement des villes et des territoires départementaux concomitamment avec le renforcement du capital humain dont l'éducation et la formation professionnelle constituent le socle et, le développement des infrastructures, en particulier celles liées aux technologies de l'information et des communications.

Tableau 1 : Tendance de la pauvreté monétaire selon le département

Département	2007				2009			
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)
Alibori	43,30	0,136	0,059	31,47	35,73	0,111	0,050	31,10
Atacora	33,16	0,077	0,028	23,29	36,05	0,107	0,046	29,79
Atlantique	36,38	0,113	0,050	31,17	36,93	0,111	0,048	30,01
Borgou	39,23	0,136	0,065	34,73	28,92	0,095	0,045	32,96
Collines	31,17	0,077	0,031	24,59	44,16	0,142	0,064	32,16
Couffo	35,38	0,090	0,034	25,53	46,47	0,136	0,055	29,37
Donga	33,62	0,100	0,043	29,79	31,27	0,088	0,037	28,29
Littoral	26,24	0,080	0,038	30,32	23,92	0,059	0,022	24,81
Mono	27,56	0,077	0,033	27,9	46,47	0,143	0,059	30,83
Ouémé	25,33	0,076	0,036	30,18	24,27	0,057	0,020	23,62
Plateau	35,23	0,089	0,032	25,21	32,69	0,088	0,037	26,88
Zou	32,68	0,078	0,028	23,97	41,24	0,128	0,057	31,11
Total	33,26	0,095	0,040	28,54	35,21	0,104	0,045	29,66

Tableau 1: Tendance de la pauvreté monétaire selon le département (suite)

Département	2011				2015			
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)
Alibori	36,29	0,0925	0,0334	25,48	39,88	0,1983	0,1275	49,72
Atacora	39,74	0,0958	0,0336	24,12	42,33	0,2157	0,1374	50,95
Atlantique	39,01	0,1146	0,0477	29,37	41,34	0,1309	0,0634	31,67
Borgou	31,46	0,0791	0,0277	25,16	38,63	0,2263	0,1649	58,58
Collines	46,07	0,1218	0,0465	26,45	47,20	0,1988	0,1229	42,12
Couffo	46,58	0,1331	0,0561	28,58	49,31	0,2342	0,1537	47,50
Donga	36,64	0,0954	0,0341	26,04	42,48	0,2224	0,1500	52,36
Littoral	25,88	0,0719	0,0307	27,77	25,73	0,0970	0,0523	37,68
Mono	43,53	0,1126	0,0417	25,87	46,83	0,1967	0,1174	42,00
Ouémé	25,43	0,0610	0,0229	24,00	27,55	0,1193	0,0720	43,30
Plateau	36,01	0,1078	0,0472	29,93	37,27	0,1445	0,0855	38,78
Zou	41,49	0,1260	0,0540	30,37	42,80	0,2047	0,1328	47,83
Total	36,19	0,0981	0,0388	27,11	40,08	0,1826	0,1154	45,55

Tableau 2 : Tendance de la pauvreté non monétaire

Département	2007				2009			
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)
Alibori	43,63	0,132	0,055	30,37	33,27	0,149	0,090	44,88
Atacora	67,29	0,192	0,084	28,53	69,66	0,313	0,179	44,97
Atlantique	33,54	0,081	0,033	24,23	26,45	0,107	0,058	40,43
Borgou	47,37	0,137	0,058	28,89	32,24	0,120	0,062	37,19
Collines	31,97	0,073	0,028	22,97	17,26	0,061	0,030	35,43
Couffo	47,36	0,093	0,027	19,67	42,25	0,169	0,085	40,06
Donga	36,34	0,096	0,036	26,31	21,41	0,074	0,039	34,76
Littoral	15,02	0,026	0,008	17,28	13,01	0,037	0,016	28,64
Mono	47,20	0,084	0,023	17,72	44,91	0,230	0,147	51,26
Ouémé	28,16	0,055	0,017	19,57	19,50	0,081	0,045	41,75
Plateau	36,58	0,066	0,017	17,95	28,71	0,107	0,056	37,22
Zou	39,87	0,127	0,056	31,77	32,26	0,130	0,069	40,23
Total	39,84	0,100	0,039	25,19	30,84	0,127	0,070	41,24

Tableau 2 : Tendance de la pauvreté non monétaire (suite)

Département	2011				2015			
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)
Alibori	41,10	0,1651	0,0981	40,16	37,57	0,101	0,046	26,93
Atacora	58,12	0,2721	0,1808	46,83	45,57	0,110	0,045	24,17
Atlantique	23,62	0,1009	0,0661	42,70	18,38	0,050	0,021	27,06
Borgou	29,26	0,1113	0,0641	38,03	29,79	0,066	0,023	22,01
Collines	22,01	0,0804	0,0484	36,52	25,45	0,048	0,018	18,88
Couffo	36,73	0,1534	0,0930	41,78	43,57	0,152	0,078	34,77
Donga	23,42	0,0792	0,0433	33,84	18,06	0,055	0,027	30,63
Littoral	18,88	0,0614	0,0270	32,54	21,31	0,049	0,018	23,22
Mono	40,88	0,2013	0,1411	49,23	40,40	0,121	0,056	30,05
Ouémé	19,56	0,0702	0,0433	35,91	14,05	0,043	0,020	30,85
Plateau	27,49	0,1055	0,0654	38,37	30,58	0,083	0,035	27,03
Zou	26,87	0,1100	0,0656	40,93	33,63	0,114	0,059	33,92
Total	29,57	0,1207	0,0744	40,82	29,41	0,081	0,036	27,44

Tableau 3 : Tendance de la pauvreté monétaire selon la commune

Département	2007				2009			
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)
Banikoara	49,01	0,155	0,064	31,66	26,98	0,100	0,053	37,09
Gogounou	50,82	0,168	0,070	33,06	31,78	0,089	0,040	27,93
Kandi	32,28	0,093	0,041	28,84	29,66	0,056	0,016	18,89
Karimama	43,88	0,140	0,058	31,97	53,85	0,213	0,104	39,63
Malanville	39,63	0,143	0,072	36,19	39,27	0,115	0,046	29,26
Ségbana	46,23	0,111	0,040	23,97	46,96	0,152	0,067	32,43
Boukoumbe	35,76	0,083	0,027	23,10	41,10	0,131	0,054	31,78
Cobly	21,86	0,053	0,022	24,13	28,42	0,057	0,019	19,94
Kérou	30,61	0,072	0,030	23,66	29,82	0,122	0,069	41,06
Kouandé	36,77	0,100	0,043	27,09	44,71	0,161	0,075	35,97
Matéri	39,47	0,086	0,030	21,84	34,52	0,089	0,030	25,77
Natitingou	27,96	0,061	0,021	21,85	37,98	0,131	0,063	34,56
Péhunco	29,81	0,067	0,022	22,38	22,74	0,061	0,022	26,70
Tanguiéta	34,75	0,095	0,038	27,40	36,20	0,062	0,018	17,24
Toucountouna	45,52	0,088	0,025	19,31	50,41	0,144	0,057	28,63
Abomey-Calavi	25,84	0,082	0,037	31,58	18,00	0,040	0,014	22,20
Allada	42,96	0,131	0,053	30,54	46,84	0,142	0,062	30,28
Kpomasse	29,27	0,106	0,049	36,07	34,51	0,076	0,022	21,98
Ouidah	32,37	0,126	0,069	39,00	48,41	0,172	0,078	35,56
So-Ava	55,20	0,183	0,084	33,23	53,18	0,161	0,069	30,26
Toffo	42,25	0,103	0,037	24,34	53,23	0,170	0,075	31,87
Torri-Bossito	42,67	0,088	0,027	20,63	47,46	0,179	0,098	37,79
Ze	47,31	0,163	0,076	34,42	56,34	0,192	0,094	34,05
Bembereke	43,13	0,190	0,101	43,98	27,92	0,102	0,052	36,65
Kalale	38,16	0,143	0,078	37,47	23,15	0,092	0,051	39,69
N'dali	51,18	0,201	0,102	39,18	39,33	0,116	0,053	29,39
Nikki	50,13	0,152	0,065	30,36	38,65	0,144	0,069	37,16
Parakou	21,81	0,066	0,029	30,05	22,46	0,075	0,036	33,47
Perere	42,31	0,103	0,039	24,27	25,78	0,067	0,023	26,16
Sinende	41,40	0,161	0,081	38,84	26,31	0,059	0,021	22,50
Tchaourou	43,90	0,146	0,065	33,27	31,20	0,090	0,039	28,87
Bante	41,81	0,086	0,029	20,68	46,95	0,141	0,060	30,08
Dassa-Zoume	32,47	0,090	0,039	27,84	41,25	0,135	0,059	32,65
Glazoue	27,41	0,061	0,027	22,40	51,29	0,175	0,081	34,19
Ouesse	39,58	0,110	0,047	27,92	46,40	0,132	0,053	28,34
Savalou	22,42	0,062	0,025	27,75	46,14	0,163	0,079	35,23
Save	25,16	0,053	0,019	21,09	24,50	0,068	0,028	27,74
Aplahoue	35,54	0,078	0,026	21,94	60,97	0,192	0,079	31,49
Djakotomey	41,75	0,113	0,045	27,09	55,17	0,188	0,086	34,15
Dogbo	27,80	0,067	0,024	23,95	34,89	0,089	0,030	25,51
Klouékanme	36,24	0,101	0,040	27,92	35,37	0,099	0,037	27,91
Lalo	33,76	0,095	0,036	28,21	50,12	0,155	0,069	31,00
Toviklin	38,04	0,084	0,031	22,18	43,47	0,084	0,025	19,25

Département	2007				2009			
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)
Bassila	31,99	0,090	0,035	28,21	30,42	0,104	0,044	34,09
Copargo	35,28	0,076	0,027	21,46	48,15	0,151	0,069	31,44
Djougou	35,21	0,116	0,053	32,93	30,02	0,077	0,031	25,61
Ouake	26,94	0,070	0,027	25,87	20,11	0,049	0,016	24,33
Cotonou	26,24	0,080	0,038	30,32	23,92	0,059	0,022	24,81
Athieme	27,82	0,065	0,020	23,41	53,39	0,130	0,045	24,32
Bopa	38,61	0,099	0,036	25,53	44,58	0,144	0,062	32,34
Come	27,92	0,096	0,049	34,51	42,18	0,129	0,054	30,60
Grand-Popo	21,15	0,101	0,065	47,96	48,12	0,172	0,075	35,81
Houeyogbe	28,35	0,066	0,024	23,21	49,60	0,165	0,072	33,26
Lokossa	19,82	0,051	0,020	25,90	42,19	0,119	0,045	28,28
Adjarra	20,92	0,060	0,021	28,61	29,32	0,065	0,021	22,28
Adjohoun	30,58	0,064	0,021	21,01	20,60	0,066	0,029	31,96
Aguegues	29,33	0,091	0,044	30,96	32,66	0,112	0,045	34,35
Akpro-Misserete	25,77	0,065	0,024	25,36	30,46	0,081	0,030	26,72
Avrankou	26,53	0,064	0,023	24,28	20,54	0,038	0,010	18,68
Bonou	34,18	0,077	0,025	22,52	33,10	0,100	0,040	30,21
Dangbo	27,86	0,065	0,020	23,40	35,34	0,094	0,039	26,60
Porto-Novo	20,22	0,088	0,056	43,46	19,14	0,033	0,010	17,27
Seme-Kpodji	28,69	0,094	0,047	32,65	18,15	0,037	0,010	20,24
Adja-Ouere	32,97	0,105	0,044	31,92	24,12	0,054	0,018	22,19
Ifangni	35,89	0,095	0,033	26,52	25,95	0,062	0,022	24,00
Ketou	36,32	0,078	0,027	21,43	33,93	0,095	0,046	27,96
Pobe	34,98	0,079	0,024	22,54	46,52	0,145	0,068	31,18
Sakete	35,95	0,086	0,030	23,90	34,95	0,091	0,033	25,94
Abomey	27,96	0,078	0,033	27,97	27,99	0,070	0,031	25,00
Agbangnizoun	31,63	0,064	0,019	20,15	41,96	0,142	0,066	33,80
Bohicon	35,23	0,096	0,036	27,24	37,81	0,126	0,059	33,42
Cove	28,29	0,064	0,021	22,46	45,49	0,168	0,083	36,92
Djidja	40,11	0,087	0,030	21,77	36,52	0,075	0,025	20,55
Ouinhi	35,09	0,090	0,033	25,72	46,60	0,124	0,049	26,61
Zagnanado	41,55	0,123	0,045	29,55	49,38	0,166	0,073	33,71
Za-Kpota	26,63	0,051	0,015	19,34	46,55	0,150	0,062	32,22
Zogbodomey	32,46	0,081	0,029	24,90	45,74	0,154	0,076	33,76
Total	33,26	0,095	0,040	28,54	35,21	0,104	0,045	29,66

Tableau 3 : Tendance de la pauvreté monétaire selon la commune (Suite)

Département	2011				2015			
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)
Banikoara	27,55	,0599	,0172	21,76	30,44	,1565	,1056	51,42
Gogounou	33,65	,0862	,0292	25,61	41,63	,2281	,1549	54,80
Kandi	31,79	,0521	,0129	16,38	36,92	,1751	,1066	47,44
Karimama	53,74	,1553	,0631	28,91	50,42	,2669	,1696	52,93
Malanville	42,46	,1268	,0513	29,87	47,80	,1990	,1193	41,64
Ségbana	48,04	,1459	,0620	30,37	49,42	,2878	,1907	58,24
Boukoumbe	47,48	,1150	,0377	24,23	44,91	,2792	,1825	62,17
Cobly	34,81	,0578	,0145	16,60	34,00	,1765	,1035	51,90
Kérou	35,82	,0687	,0183	19,17	39,05	,2066	,1298	52,91
Kouandé	50,88	,1564	,0631	30,74	49,33	,2439	,1612	49,45
Matéri	31,26	,0625	,0179	20,00	38,68	,2196	,1513	56,77
Natitingou	40,06	,0932	,0319	23,28	45,16	,2307	,1482	51,08
Péhunco	47,13	,1717	,0850	36,43	51,74	,2187	,1335	42,26
Tanguiéta	33,94	,0795	,0250	23,41	33,39	,1211	,0624	36,26
Toucountouna	38,67	,0746	,0210	19,29	37,83	,2285	,1576	60,41
Abomey-Calavi	18,36	,0564	,0270	30,72	24,37	,0867	,0395	35,59
Allada	46,88	,1200	,0422	25,60	43,64	,1315	,0640	30,14
Kpomasse	32,50	,0745	,0227	22,93	37,77	,0825	,0291	21,84
Ouidah	54,03	,1939	,0946	35,89	52,68	,1878	,1061	35,65
So-Ava	60,98	,1438	,0449	23,58	58,53	,1841	,0868	31,45
Toffo	56,96	,1958	,0885	34,38	58,57	,1550	,0628	26,46
Torri-Bossito	51,60	,1306	,0474	25,31	46,52	,2042	,1295	43,90
Ze	61,19	,1811	,0706	29,59	64,79	,1611	,0715	24,86
Bembereke	28,26	,0740	,0265	26,19	34,65	,1517	,0925	43,77
Kalale	37,85	,1008	,0357	26,62	48,45	,3090	,2239	63,79
N'dali	33,02	,0787	,0286	23,84	40,64	,2470	,1764	60,77
Nikki	43,87	,1058	,0335	24,11	52,13	,3237	,2359	62,09
Parakou	22,53	,0593	,0218	26,33	24,85	,0897	,0474	36,09
Perere	28,08	,0558	,0157	19,85	33,19	,1604	,1173	48,33
Sinende	28,93	,0671	,0208	23,21	30,62	,1425	,0921	46,54
Tchaourou	34,11	,0892	,0338	26,16	44,18	,3434	,2889	77,74
Bante	44,88	,1447	,0614	32,25	46,97	,2242	,1468	47,72
Dassa-Zoume	44,98	,0973	,0316	21,63	49,81	,1565	,0738	31,41
Glazoue	54,80	,1706	,0720	31,12	52,84	,1936	,1175	36,65
Ouesse	50,48	,1119	,0362	22,17	51,49	,2876	,2067	55,86
Savalou	45,55	,1296	,0515	28,44	42,55	,1695	,0954	39,84
Save	30,18	,0474	,0118	15,71	36,04	,1324	,0726	36,74
Aplahoue	49,77	,1459	,0599	29,31	49,82	,2157	,1378	43,29
Djakotomey	55,18	,2184	,1169	39,58	55,11	,2399	,1525	43,53
Dogbo	49,83	,1338	,0485	26,86	52,70	,2140	,1206	40,60
Klouékanme	38,39	,1052	,0425	27,40	42,25	,1967	,1247	46,54
Lalo	39,57	,0653	,0158	16,51	47,30	,3043	,2253	64,33
Toviklin	44,17	,0959	,0291	21,72	48,57	,2468	,1727	50,82

Département	2011				2015			
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Ecart de pauvreté monétaire (P1/P0) (en % du seuil de pauvreté)
Bassila	32,14	,0784	,0266	24,41	40,34	,2316	,1620	57,40
Copargo	45,54	,1243	,0463	27,29	49,96	,2411	,1591	48,26
Djougou	39,83	,1060	,0383	26,60	47,42	,2611	,1793	55,05
Ouake	20,24	,0447	,0138	22,10	25,90	,0862	,0432	33,27
Cotonou	25,88	,0719	,0307	27,77	25,73	,0970	,0523	37,68
Athieme	50,43	,1197	,0427	23,73	46,25	,2571	,1793	55,59
Bopa	43,52	,1077	,0353	24,74	47,83	,1741	,0939	36,39
Come	45,18	,1555	,0706	34,42	41,31	,1363	,0700	33,00
Grand-Popo	47,67	,1432	,0632	30,03	48,80	,2213	,1383	45,34
Houeyogbe	41,19	,0725	,0178	17,60	47,35	,1627	,0790	34,36
Lokossa	38,05	,1018	,0362	26,75	48,94	,2446	,1607	49,97
Adjarra	34,81	,1149	,0522	33,01	31,90	,1036	,0522	32,49
Adjohoun	20,18	,0442	,0137	21,88	32,81	,1681	,0987	51,24
Aguegues	32,20	,0483	,0102	15,01	38,84	,2215	,1468	57,03
Akpro-Misserete	34,26	,0872	,0335	25,47	30,99	,1635	,1062	52,75
Avrankou	24,25	,0846	,0430	34,90	23,93	,1277	,0892	53,36
Bonou	39,86	,0634	,0156	15,92	36,08	,1431	,0866	39,67
Dangbo	32,50	,0543	,0148	16,71	32,79	,1877	,1326	57,26
Porto-Novo	19,06	,0461	,0171	24,16	22,47	,0879	,0487	39,13
Seme-Kpodji	19,30	,0397	,0110	20,55	24,12	,0797	,0425	33,02
Adja-Ouere	31,64	,1055	,0524	33,34	34,50	,1462	,0938	42,38
Ifangni	33,36	,0856	,0344	25,65	38,42	,1891	,1161	49,21
Ketou	33,00	,0960	,0430	29,08	31,16	,1047	,0573	33,60
Pobe	44,67	,1372	,0572	30,72	49,59	,1665	,1005	33,58
Sakete	35,69	,1104	,0479	30,92	34,94	,1182	,0616	33,82
Abomey	29,47	,0701	,0285	23,79	32,42	,1140	,0607	35,17
Agbangnizoun	42,95	,1415	,0673	32,94	46,90	,2540	,1703	54,15
Bohicon	40,10	,1032	,0376	25,74	42,63	,1533	,0788	35,95
Cove	54,78	,1394	,0476	25,45	49,99	,2377	,1549	47,56
Djidja	38,23	,1160	,0496	30,34	37,15	,1844	,1208	49,63
Ouinhi	43,98	,1121	,0414	25,49	44,00	,2418	,1698	54,96
Zagnanado	48,50	,1330	,0488	27,43	46,72	,2198	,1418	47,05
Za-Kpota	46,16	,1639	,0747	35,50	48,81	,2969	,2129	60,84
Zogbodomey	40,55	,1591	,0811	39,25	43,82	,2606	,1944	59,47
Total	36,19	,0981	,0388	27,11	40,08	,1826	,1154	45,55

Tableau 4: Tendance de la pauvreté non monétaire selon la commune

Département	2007				2009			
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)
Banikoara	40,50	,1120	,0433	27,66	37,56	0,122	0,061	32,49
Gogounou	25,42	,0519	,0135	20,42	21,85	0,094	0,056	42,93
Kandi	34,41	,1040	,0436	30,23	20,73	0,088	0,051	42,28
Karimama	82,81	,3440	,1667	41,55	59,83	0,334	0,215	55,86
Malanville	57,33	,1687	,0685	29,43	33,58	0,185	0,127	55,04
Ségbana	26,50	,0526	,0157	19,86	28,37	0,103	0,045	36,25
Boukoumbe	95,97	,3964	,2011	41,30	85,58	0,415	0,245	48,45
Cobly	74,92	,2389	,1058	31,89	93,17	0,508	0,319	54,57
Kérou	43,11	,1014	,0401	23,53	65,81	0,239	0,119	36,33
Kouandé	65,18	,1544	,0568	23,68	46,93	0,166	0,081	35,46
Matéri	68,06	,1461	,0519	21,46	70,04	0,341	0,206	48,61
Natitingou	53,04	,1159	,0397	21,85	57,99	0,206	0,094	35,44
Péhunco	59,68	,1128	,0311	18,89	45,33	0,141	0,058	31,01
Tanguiéta	61,84	,1974	,1097	31,91	68,00	0,282	0,160	41,54
Toucountouna	90,87	,3346	,1687	36,82	97,35	0,601	0,404	61,74
Abomey-Calavi	23,73	,0648	,0283	27,30	5,88	0,023	0,013	39,69
Allada	53,80	,1111	,0400	20,66	49,54	0,195	0,104	39,28
Kpomasse	7,00	,0055	,0008	7,82	32,39	0,144	0,084	44,49
Ouidah	4,04	,0067	,0013	16,70	8,05	0,025	0,011	30,65
So-Ava	14,15	,0432	,0179	30,54	52,46	0,228	0,131	43,54
Toffo	62,74	,1580	,0659	25,18	38,13	0,146	0,073	38,21
Torri-Bossito	51,21	,0985	,0321	19,24	39,79	0,144	0,071	36,25
Ze	57,26	,1516	,0631	26,48	50,09	0,209	0,117	41,79
Bembereke	48,40	,1008	,0367	20,83	38,38	0,120	0,057	31,26
Kalale	71,58	,2204	,1022	30,79	61,39	0,247	0,134	40,17
N'dali	55,74	,1437	,0556	25,77	24,47	0,074	0,034	30,32
Nikki	56,90	,1721	,0710	30,25	37,27	0,142	0,079	37,99
Parakou	7,20	,0129	,0040	17,91	6,32	0,024	0,014	37,66
Perere	30,53	,0827	,0313	27,09	12,32	0,030	0,012	24,18
Sinende	41,97	,1213	,0528	28,91	32,05	0,137	0,073	42,73
Tchaourou	67,37	,2225	,0998	33,03	44,20	0,165	0,078	37,25
Bante	29,30	,0532	,0185	18,17	15,54	0,054	0,024	34,75
Dassa-Zoume	20,63	,0317	,0076	15,37	13,54	0,053	0,026	38,83
Glazoue	20,96	,0351	,0095	16,74	15,84	0,043	0,017	27,16
Ouesse	46,19	,1626	,0856	35,20	24,23	0,089	0,043	36,57
Savalou	45,13	,1198	,0458	26,55	19,46	0,076	0,039	39,02
Save	26,97	,0353	,0070	13,08	14,12	0,047	0,025	33,19
Aplahoue	31,33	,0449	,0091	14,33	45,63	0,183	0,094	40,20
Djakotomey	44,63	,0826	,0224	18,50	60,97	0,254	0,124	41,60
Dogbo	46,71	,0835	,0223	17,88	26,28	0,090	0,038	34,15
Klouékanme	53,72	,1304	,0414	24,26	36,35	0,134	0,062	36,78
Lalo	51,39	,0886	,0232	17,24	51,90	0,243	0,148	46,88
Toviklin	57,84	,1264	,0410	21,86	36,70	0,139	0,066	37,96

Département	2007				2009			
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)
Bassila	28,00	,0887	,0367	31,69	25,05	0,101	0,064	40,49
Copargo	42,36	,1041	,0372	24,58	33,52	0,128	0,072	38,25
Djougou	41,63	,1059	,0389	25,45	19,37	0,062	0,028	32,00
Ouake	19,17	,0526	,0204	27,41	11,40	0,028	0,008	24,36
Cotonou	15,02	,0260	,0075	17,28	13,01	0,037	0,016	28,64
Athieme	52,87	,1011	,0289	19,13	39,90	0,181	0,109	45,45
Bopa	66,34	,1129	,0294	17,02	73,64	0,370	0,233	50,19
Come	40,13	,0535	,0114	13,33	43,76	0,225	0,142	51,35
Grand-Popo	33,25	,0741	,0205	22,27	33,49	0,164	0,113	49,06
Houeyogbe	51,11	,1016	,0329	19,87	35,80	0,197	0,130	55,05
Lokossa	31,68	,0484	,0111	15,28	36,27	0,198	0,125	54,53
Adjarra	16,57	,0312	,0097	18,81	10,47	0,041	0,022	39,01
Adjohoun	54,08	,1130	,0353	20,90	43,21	0,208	0,128	48,06
Aguegues	23,50	,0423	,0091	18,01	57,62	0,227	0,120	39,42
Akpro-Missere	27,15	,0479	,0132	17,64	18,27	0,061	0,027	33,45
Avrankou	27,84	,0639	,0232	22,96	16,06	0,061	0,033	38,24
Bonou	33,08	,0500	,0151	15,12	22,08	0,090	0,044	40,72
Dangbo	34,84	,0646	,0192	18,54	56,11	0,273	0,162	48,62
Porto-Novo	14,89	,0347	,0110	23,34	5,52	0,019	0,010	34,37
Seme-Kpodji	18,03	,0255	,0046	14,13	7,32	0,026	0,013	35,26
Adja-Ouere	37,63	,0515	,0098	13,68	37,48	0,151	0,079	40,29
Ifangni	27,82	,0568	,0173	20,40	22,74	0,087	0,044	38,44
Ketou	46,98	,0972	,0265	20,68	29,77	0,093	0,050	31,12
Pobe	44,22	,0865	,0217	19,55	31,28	0,118	0,057	37,67
Sakete	31,14	,0469	,0121	15,06	23,35	0,088	0,050	37,65
Abomey	21,15	,0570	,0222	26,93	15,08	0,040	0,017	26,52
Agbangnizoun	57,02	,1901	,0847	33,33	31,86	0,129	0,064	40,42
Bohicon	27,12	,0511	,0165	18,84	11,28	0,033	0,012	28,84
Cove	15,14	,0263	,0082	17,36	12,71	0,034	0,016	27,06
Djidja	39,12	,1039	,0398	26,56	44,06	0,200	0,118	45,50
Ouinhi	43,44	,1467	,0720	33,77	65,54	0,341	0,210	51,98
Zagnanado	48,90	,1992	,1030	40,73	55,79	0,232	0,119	41,53
Za-Kpota	44,66	,1571	,0713	35,18	32,55	0,097	0,042	29,82
Zogbodomey	49,00	,1799	,0857	36,71	42,20	0,198	0,115	46,99
Total	39,84	0,100	0,039	25,19	30,84	0,127	0,070	41,24

Tableau 4 : Tendance de la pauvreté monétaire selon la commune (Suite)

Département	2011				2015			
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)
Banikoara	43,57	,1584	,0816	36,36	42,44	,1146	,0554	27,01
Gogounou	36,97	,1521	,0901	41,13	26,92	,0669	,0264	24,83
Kandi	29,97	,1017	,0597	33,92	22,39	,0429	,0135	19,14
Karimama	63,22	,2983	,2097	47,19	70,65	,2796	,1479	39,57
Malanville	41,00	,1935	,1287	47,19	38,12	,0980	,0417	25,72
Ségbana	36,13	,1166	,0510	32,27	43,53	,0940	,0375	21,59
Boukoumbe	82,01	,4557	,3296	55,57	39,19	,0687	,0178	17,52
Cobly	80,02	,4254	,2887	53,16	38,53	,0821	,0271	21,31
Kérou	45,40	,1740	,0922	38,32	50,96	,1193	,0455	23,41
Kouandé	39,15	,1414	,0779	36,13	55,37	,1850	,0959	33,41
Matéri	57,30	,2318	,1519	40,45	50,85	,0813	,0258	15,99
Natitingou	43,92	,1867	,1215	42,51	35,87	,0873	,0348	24,33
Péhunco	33,60	,0914	,0362	27,20	38,79	,0896	,0351	23,11
Tanguiéta	81,15	,4567	,3335	56,28	44,01	,0900	,0329	20,44
Toucountouna	89,90	,5057	,3723	56,25	57,11	,1799	,0856	31,50
Abomey-Calavi	8,03	,0321	,0194	40,05	5,58	,0134	,0051	24,06
Allada	23,26	,0786	,0399	33,80	16,67	,0389	,0146	23,34
Kpomasse	33,84	,0938	,0562	27,70	50,93	,1385	,0567	27,19
Ouidah	7,33	,0099	,0031	13,44	6,91	,0127	,0045	18,39
So-Ava	54,06	,2336	,1581	43,22	21,05	,0567	,0185	26,94
Toffo	40,77	,2139	,1556	52,46	43,13	,1010	,0376	23,41
Torri-Bossito	33,58	,1196	,0640	35,63	60,00	,1952	,0909	32,53
Ze	51,40	,2806	,2000	54,58	30,11	,1041	,0536	34,57
Bembereke	34,48	,1131	,0574	32,81	36,83	,0791	,0277	21,47
Kalale	51,27	,2199	,1287	42,89	31,67	,0659	,0215	20,82
N'dali	29,10	,0887	,0542	30,49	29,71	,0627	,0233	21,10
Nikki	47,74	,2138	,1297	44,79	42,29	,0913	,0329	21,59
Parakou	10,24	,0209	,0071	20,41	13,23	,0309	,0125	23,33
Perere	21,70	,0629	,0267	28,97	17,14	,0274	,0075	15,96
Sinende	31,27	,1329	,0826	42,49	12,12	,0189	,0046	15,58
Tchaourou	23,20	,0924	,0585	39,82	46,29	,1134	,0419	24,49
Bante	13,74	,0383	,0169	27,90	30,35	,0630	,0254	20,76
Dassa-Zoume	26,65	,0969	,0606	36,37	19,10	,0248	,0060	12,97
Glazoue	19,72	,0843	,0595	42,75	21,00	,0350	,0123	16,66
Ouesse	21,83	,0814	,0547	37,30	32,28	,0562	,0194	17,42
Savalou	29,93	,1086	,0582	36,28	30,08	,0797	,0354	26,49
Save	17,45	,0615	,0338	35,26	16,52	,0194	,0045	11,76
Aplahoue	34,56	,1308	,0711	37,84	44,25	,1427	,0688	32,24
Djakotomey	31,91	,1304	,0736	40,88	60,67	,2783	,1747	45,87
Dogbo	67,85	,3216	,2185	47,40	48,59	,1361	,0516	28,00
Klouékanme	29,93	,1024	,0524	34,21	33,11	,1248	,0652	37,69
Lalo	32,21	,1508	,1037	46,80	37,68	,0913	,0344	24,23
Toviklin	25,26	,1014	,0543	40,16	32,46	,1112	,0553	34,25
Bassila	13,32	,0406	,0189	30,44	20,30	,0760	,0419	37,41

Département	2011				2015			
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Ecart de pauvreté non monétaire P1/P0 (en %)
Copargo	54,37	,2024	,1121	37,23	15,64	,0451	,0197	28,87
Djougou	20,39	,0686	,0385	33,66	20,86	,0584	,0261	27,99
Ouake	13,23	,0312	,0157	23,61	9,12	,0214	,0079	23,45
Cotonou	18,88	,0614	,0270	32,54	21,31	,0495	,0177	23,22
Athieme	51,74	,2858	,1936	55,24	42,63	,1355	,0670	31,80
Bopa	74,33	,4085	,3179	54,96	31,62	,0576	,0216	18,20
Come	31,24	,1201	,0678	38,46	49,07	,1416	,0573	28,86
Grand-Popo	30,06	,1298	,0930	43,18	46,00	,2152	,1333	46,78
Houeyogbe	23,62	,0918	,0594	38,86	56,67	,1713	,0758	30,23
Lokossa	32,92	,1633	,1069	49,58	24,73	,0672	,0251	27,15
Adjarra	14,26	,0431	,0226	30,24	10,69	,0242	,0100	22,68
Adjohoun	35,90	,1792	,1309	49,92	25,47	,0842	,0389	33,07
Aguegues	55,10	,2278	,1451	41,35	31,99	,0958	,0378	29,95
Akpro-Missere	22,66	,0632	,0299	27,90	34,98	,1132	,0539	32,37
Avrankou	17,10	,0477	,0275	27,87	26,85	,0894	,0421	33,32
Bonou	21,59	,0657	,0409	30,45	18,97	,0566	,0245	29,82
Dangbo	50,47	,2352	,1674	46,60	21,54	,0607	,0291	28,17
Porto-Novo	6,89	,0163	,0063	23,63	1,29	,0031	,0013	23,93
Seme-Kpodji	10,63	,0213	,0064	20,04	4,50	,0156	,0080	34,55
Adja-Ouere	33,15	,1484	,0942	44,77	34,36	,0983	,0452	28,62
Ifangni	13,26	,0511	,0319	38,54	23,67	,0630	,0235	26,61
Ketou	23,07	,0637	,0290	27,63	34,14	,0788	,0269	23,08
Pobe	42,00	,1783	,1243	42,45	38,60	,0944	,0371	24,45
Sakete	23,39	,0773	,0408	33,06	24,58	,0828	,0414	33,70
Abomey	16,43	,0390	,0160	23,75	26,56	,0800	,0400	30,12
Agbangnizoun	16,97	,0611	,0308	35,98	34,86	,1402	,0795	40,23
Bohicon	12,03	,0426	,0225	35,43	14,32	,0348	,0146	24,32
Cove	14,02	,0692	,0464	49,37	10,73	,0163	,0041	15,22
Djidja	35,53	,1280	,0633	36,04	33,69	,0981	,0458	29,13
Quinhi	36,30	,1446	,0777	39,85	31,24	,0831	,0353	26,60
Zagnanado	40,66	,2257	,1787	55,51	70,45	,3001	,1762	42,60
Za-Kpota	42,59	,1709	,1004	40,13	30,05	,0751	,0265	24,99
Zogbodomey	32,80	,1717	,1175	52,33	38,94	,1259	,0580	32,32
Total	29,57	,1207	,0744	40,82	29,41	0,081	0,036	27,44

Tableau 5 : Part du 5ième le plus pauvre selon le département dans la dépense de consommation totale

	Part du 5ième le plus pauvre dans la dépense de consommation totale			
	2007	2009	2011	2015
Alibori	10,95	7,11	9,38	4,19
Atacora	14,01	7,19	8,97	4,00
Atlantique	10,48	7,03	6,96	7,95
Borgou	11,44	7,17	8,36	3,48
Collines	12,64	7,40	9,12	4,30
Couffo	14,40	8,78	8,80	3,92
Donga	11,38	7,66	8,94	3,96
Littoral	10,87	6,62	6,77	5,16
Mono	9,69	7,29	8,91	5,11
Ouémé	10,01	8,52	8,40	4,46
Plateau	14,08	7,70	7,80	5,52
Zou	14,27	7,61	8,38	3,65
Total	11,52	7,41	7,90	4,85

Tableau 6 : Part du 5ième le plus pauvre selon la commune dans la dépense de consommation totale

Commune	Part du 5ième le plus pauvre dans la dépense de consommation totale			
	2007	2009	2011	2015
Banikoara	10,37	6,07	9,73	3,93
Gogounou	14,39	6,00	8,94	3,71
Kandi	12,64	7,55	11,11	4,37
Karimama	10,46	7,06	8,49	4,85
Malanville	6,64	8,47	8,23	4,30
Ségbana	14,95	7,11	9,20	4,86
Boukoumbe	17,61	7,30	9,89	4,41
Cobly	14,08	9,65	11,13	4,43
Kérou	12,28	4,74	8,15	4,25
Kouandé	11,46	6,23	8,70	3,52
Matéri	14,33	8,71	10,29	3,74
Natitingou	14,95	5,69	8,53	2,41
Péhunco	12,49	7,50	7,16	4,25
Tanguiéta	11,48	9,64	8,54	6,71
Toucountouna	20,56	8,20	9,79	2,97
Abomey-Calavi	9,40	7,14	5,98	7,83
Allada	12,33	4,94	8,70	7,76
Kpomasse	8,00	9,02	9,62	11,42
Quidah	7,30	7,13	6,21	5,78
So-Ava	12,05	8,21	11,50	9,35
Toffo	16,04	6,79	7,58	10,21
Torri-Bossito	17,38	6,49	9,80	4,40
Ze	15,19	6,55	10,08	9,94
Bembereke	7,67	7,28	9,15	5,07
Kalale	10,02	7,17	8,61	3,34
N'dali	9,66	6,65	9,80	2,45
Nikki	13,30	7,29	8,90	3,08
Parakou	12,29	6,29	7,49	4,35
Perere	10,74	9,65	9,79	3,73
Sinende	8,81	8,86	7,37	4,32
Tchaourou	12,94	7,38	8,53	0,83
Bante	13,01	7,89	8,06	2,94
Dassa-Zoume	11,48	6,68	9,69	5,35
Glazoue	13,29	7,17	8,40	4,42
Ouesse	13,26	7,97	10,63	1,95
Savalou	12,64	7,11	8,81	6,35
Save	12,30	7,97	9,93	5,06
Aplahoue	14,61	8,38	8,64	4,45
Djakotomey	17,06	8,00	5,80	3,70
Dogbo	14,42	8,64	8,18	5,26
Klouékanme	13,89	9,57	9,35	4,96
Lalo	14,06	7,59	11,30	2,85
Toviklin	12,18	10,46	10,50	1,95
Bassila	12,48	6,63	7,88	2,42
Copargo	16,84	7,90	10,08	4,52
Djougou	8,47	8,12	8,83	3,59

	Part du 5ième le plus pauvre dans la dépense de consommation totale			
Ouake	16,24	7,23	9,64	6,60
Cotonou	10,87	6,62	6,77	5,16
Athieme	12,25	9,76	10,65	3,25
Bopa	13,33	6,96	10,34	6,00
Come	9,15	8,61	6,31	7,03
Grand-Popo	4,42	4,80	6,95	3,43
Houeyogbe	15,59	7,65	10,87	6,20
Lokossa	10,27	7,52	7,99	3,70
Adjarra	13,99	9,31	6,37	3,18
Adjohoun	16,36	6,58	10,63	3,16
Aguegues	13,42	6,70	12,70	2,68
Akpro-Misserete	14,38	8,54	9,31	3,60
Avrankou	13,52	9,63	6,29	4,50
Bonou	16,93	8,05	11,87	6,07
Dangbo	15,16	7,28	11,45	2,87
Porto-Novo	5,74	9,05	8,16	4,70
Seme-Kpodji	10,07	8,13	7,77	6,15
Adja-Ouere	10,88	9,06	7,03	4,67
Ifangni	14,96	8,28	10,03	3,57
Ketou	16,02	6,56	7,05	6,74
Pobe	14,92	5,71	7,09	6,13
Sakete	13,68	8,56	8,30	6,52
Abomey	12,21	9,40	9,12	4,40
Agbangnizoun	14,53	6,42	7,02	3,33
Bohicon	12,94	7,13	8,93	3,78
Cove	20,70	6,51	9,45	3,70
Djidja	18,31	8,62	7,31	3,28
Quinhi	13,59	9,01	9,31	3,17
Zagnanado	16,17	7,07	9,82	4,03
Za-Kpota	17,79	7,43	9,23	2,97
Zogbodomey	12,06	6,06	5,73	2,62
Total	11,52	7,41	7,90	4,85

Tableau 7 : Décomposition de la variation des indices de pauvreté monétaire en composante de croissance et en composante de redistribution

	Variation 2011 -2015			Composante de croissance			Composante de redistribution		
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)
Alibori	3,590	0,106	0,094	-0,748	0,004	0,005	4,338	0,101	0,089
Atacora	2,587	0,120	0,104	-5,140	-0,013	-0,004	7,727	0,133	0,108
Atlantique	2,333	0,016	0,016	8,576	0,030	0,013	-6,243	-0,013	0,002
Borgou	7,165	0,147	0,137	-3,979	0,000	0,006	11,144	0,147	0,131
Collines	1,127	0,077	0,076	-10,126	-0,043	-0,025	11,254	0,120	0,102
Couffo	2,735	0,101	0,098	4,113	0,018	0,011	-1,378	0,083	0,087
Donga	5,835	0,127	0,116	1,842	0,003	0,003	3,993	0,124	0,113
Littoral	-0,147	0,025	0,022	-3,098	-0,010	-0,005	2,950	0,035	0,026
Mono	3,306	0,084	0,076	10,267	0,043	0,022	-6,961	0,041	0,053
Ouémé	2,122	0,058	0,049	-1,006	-0,005	-0,004	3,127	0,064	0,053
Plateau	1,252	0,037	0,038	5,881	0,015	0,006	-4,629	0,021	0,033
Zou	1,316	0,079	0,079	-7,039	-0,031	-0,016	8,356	0,110	0,095
Total	3,886	0,084	0,077	-0,391	0,000	0,001	4,278	0,084	0,076

Tableau 7 : Décomposition de la variation des indices de pauvreté monétaire en composante de croissance et en composante de redistribution (Suite)

	Variation 2011 -2015			Composante de croissance			Composante de redistribution		
	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)	Incidence de la pauvreté monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté monétaire (P1)	Sévérité de la pauvreté monétaire (P2)
Alibori	0,560	-0,019	-0,016	14,403	0,056	0,029	-13,843	-0,074	-0,045
Atacora	3,695	-0,012	-0,012	4,422	0,018	0,011	-0,727	-0,029	-0,023
Atlantique	2,079	0,004	-0,001	-1,043	0,003	0,004	3,122	0,000	-0,005
Borgou	2,541	-0,016	-0,017	4,641	0,018	0,009	-2,100	-0,034	-0,027
Collines	1,914	-0,020	-0,017	-0,823	-0,011	-0,007	2,737	-0,009	-0,010
Couffo	0,108	-0,003	0,001	-17,672	-0,088	-0,050	17,780	0,085	0,051
Donga	5,375	0,007	-0,003	-6,240	-0,026	-0,013	11,615	0,033	0,011
Littoral	1,963	0,013	0,009	3,189	0,011	0,005	-1,226	0,002	0,004
Mono	-2,940	-0,031	-0,017	-15,551	-0,073	-0,036	12,611	0,042	0,018
Ouémé	1,164	0,004	0,003	0,985	0,004	0,002	0,179	0,000	0,000
Plateau	3,323	0,020	0,011	-9,640	-0,039	-0,022	12,963	0,059	0,032
Zou	0,245	-0,002	-0,003	-5,865	-0,035	-0,022	6,110	0,033	0,019
Total	0,982	-0,006	-0,006	-1,445	-0,009	-0,005	2,427	0,002	-0,001

Tableau 8 : Dynamique de profil de pauvreté monétaire

	2007			2009		
	Incidence de pauvreté monétaire	Indice de profondeur de la pauvreté monétaire	Sévérité de la pauvreté 2007	Incidence de pauvreté monétaire	Indice de profondeur de la pauvreté monétaire	Indice de sévérité de la pauvreté monétaire
Milieu de résidence						
Urbain	28,31	0,0846	0,0388	29,76	0,0847	0,0355
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
Rural	36,08	0,1008	0,0410	38,36	0,1158	0,0498
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0001
Sexe du chef de ménage						
Homme	34,66	0,0986	0,0415	36,17	0,1081	0,0462
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0000
Femme	26,51	0,0771	0,0339	30,39	0,0860	0,0363
	0,04	0,0002	0,0001	0,05	0,0002	0,0001
Age du chef de ménage						
moins de 25 ans	18,22	0,0512	0,0236	17,78	0,0386	0,0133
	0,08	0,0003	0,0002	0,13	0,0004	0,0002
25 - 34 ans	24,08	0,0658	0,0276	35,04	0,1038	0,0447
	0,04	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0001
35 - 44 ans	35,88	0,1030	0,0441	38,14	0,1161	0,0497
	0,04	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
45 - 59 ans	38,55	0,1127	0,0475	34,72	0,1029	0,0437
	0,04	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
60 ans et plus	34,90	0,0981	0,0413	32,26	0,0915	0,0390
	0,04	0,0002	0,0001	0,05	0,0002	0,0001
Taille du ménage						
moins de 3 personnes	7,84	0,0216	0,0096	5,05	0,0107	0,0039
	0,04	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0000
3 à 4 personnes	13,04	0,0362	0,0158	19,07	0,0454	0,0168
	0,03	0,0001	0,0001	0,04	0,0001	0,0001
5 à 7 personnes	29,97	0,0781	0,0320	37,23	0,1056	0,0436
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
8 personnes et plus	54,93	0,1661	0,0713	50,40	0,1656	0,0748
	0,03	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0001
Niveau d'instruction						
aucun	38,07	0,1096	0,0462	39,88	0,1206	0,0521
	0,02	0,0001	0,0001	0,02	0,0001	0,0001
Primaire	28,39	0,0766	0,0320	31,50	0,0882	0,0362
	0,04	0,0001	0,0001	0,05	0,0002	0,0001
Secondaire	23,39	0,0693	0,0311	20,64	0,0565	0,0228
	0,04	0,0002	0,0001	0,05	0,0002	0,0001
supérieur	14,86	0,0447	0,0209	6,79	0,0166	0,0061
	0,09	0,0003	0,0002	0,06	0,0002	0,0001
Total	33,26	0,0949	0,0402	35,21	0,1044	0,0446
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0000

Sources: EMICoV 2007, 2009, 2011 et 2015; en dessous de chaque ligne figurent les écarts types

Tableau 8 : Dynamique de profil de pauvreté monétaire (Suite)

	2011			2015		
	Incidence de pauvreté monétaire	Indice de profondeur de la pauvreté monétaire	Sévérité de la pauvreté	Incidence de pauvreté monétaire	Indice de profondeur de la pauvreté monétaire	Indice de sévérité de la pauvreté monétaire
Milieu de résidence						
Urbain	31,35	0,0880	0,0364	35,83	0,1382	0,0743
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0001
Rural	39,69	0,1054	0,0405	43,56	0,2189	0,1491
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0001
Sexe du chef de ménage						
Homme	37,96	0,1038	0,0412	40,07	0,1857	0,1184
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0001
Femme	27,59	0,0705	0,0267	40,12	0,1702	0,1038
	0,04	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0002
Age du chef de ménage						
moins de 25 ans	17,17	0,0487	0,0211	31,87	0,1414	0,0878
	0,08	0,0003	0,0002	0,09	0,0005	0,0004
25 - 34 ans	28,14	0,0675	0,0241	39,54	0,1769	0,1108
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0002	0,0002
35 - 44 ans	38,20	0,1021	0,0396	42,96	0,1990	0,1259
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0002	0,0001
45 - 59 ans	39,79	0,1117	0,0454	38,70	0,1772	0,1138
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0002	0,0001
60 ans et plus	38,19	0,1086	0,0446	39,16	0,1755	0,1094
	0,04	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0002
Taille du ménage						
moins de 3 personnes	0,99	0,0013	0,0002	16,93	0,0611	0,0356
	0,01	0,0000	0,0000	0,04	0,0002	0,0001
3 à 4 personnes	11,58	0,0251	0,0090	32,77	0,1342	0,0805
	0,02	0,0001	0,0000	0,03	0,0002	0,0001
5 à 7 personnes	33,21	0,0776	0,0274	43,32	0,1952	0,1222
	0,03	0,0001	0,0000	0,03	0,0001	0,0001
8 personnes et plus	59,16	0,1784	0,0747	52,99	0,2728	0,1821
	0,03	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0002
Niveau d'instruction						
aucun	42,86	0,1191	0,0478	43,47	0,2147	0,1423
	0,02	0,0001	0,0000	0,03	0,0002	0,0002
Primaire	33,03	0,0858	0,0326	43,32	0,1974	0,1234
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
Secondaire	24,17	0,0607	0,0225	36,05	0,1522	0,0933
	0,04	0,0001	0,0001	0,03	0,0002	0,0001
supérieur	10,52	0,0281	0,0134	16,28	0,0578	0,0324
	0,05	0,0002	0,0001	0,06	0,0003	0,0002
Total	36,19	0,0981	0,0388	40,08	0,1826	0,1154
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0001

Sources : EMICoV 2007, 2009, 2011 et 2015; en dessous de chaque ligne figurent les écarts types

Tableau 9 : Dynamique de profil de pauvreté non monétaire

	2007			2009		
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2
Milieu de résidence						
Urbain	24,45	0,0575	0,0215	41,09	0,1777	0,1005
	0,03	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0001
Rural	47,36	0,1213	0,0477	35,67	0,1561	0,0893
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
Sexe du chef de ménage						
Homme	38,00	0,0930	0,0357	37,68	0,1641	0,0934
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0001
Femme	49,16	0,1376	0,0563	36,81	0,1611	0,0918
	0,05	0,0002	0,0001	0,05	0,0003	0,0002
Age du chef de ménage						
moins de 25 ans	43,61	0,1176	0,0477	39,70	0,1719	0,0975
	0,12	0,0005	0,0003	0,18	0,0009	0,0007
25 - 34 ans	40,63	0,1075	0,0435	36,32	0,1577	0,0893
	0,05	0,0002	0,0001	0,05	0,0003	0,0002
35 - 44 ans	38,14	0,0946	0,0362	37,95	0,1645	0,0938
	0,04	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0001
45 - 59 ans	38,43	0,0929	0,0352	38,67	0,1713	0,0991
	0,04	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0002
60 ans et plus	43,01	0,1092	0,0427	36,01	0,1541	0,0854
	0,05	0,0002	0,0001	0,05	0,0003	0,0002
Taille du ménage						
moins de 3 personnes	44,98	0,1264	0,0524	37,23	0,1636	0,0931
	0,08	0,0003	0,0002	0,09	0,0005	0,0003
3 à 4 personnes	41,39	0,1074	0,0427	37,67	0,1634	0,0929
	0,05	0,0002	0,0001	0,05	0,0003	0,0002
5 à 7 personnes	40,99	0,1019	0,0398	36,69	0,1576	0,0893
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0002	0,0001
8 personnes et plus	36,60	0,0892	0,0334	38,77	0,1724	0,0989
	0,04	0,0001	0,0001	0,04	0,0002	0,0002
Niveau d'instruction						
aucun	48,77	0,1289	0,0513	37,08	0,1614	0,0921
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
Primaire	31,60	0,0692	0,0249	37,57	0,1670	0,0956
	0,04	0,0001	0,0001	0,06	0,0003	0,0002
Secondaire	16,48	0,0304	0,0099	39,16	0,1698	0,0953
	0,05	0,0001	0,0001	0,07	0,0004	0,0003
supérieur	1,40	0,0008	0,0001	44,94	0,1838	0,1023
	0,04	0,0000	0,0000	0,15	0,0008	0,0006
Total	39,84	0,1003	0,0391	37,55	0,1636	0,0932
	0,02	0,0001	0,0000	0,02	0,0001	0,0001

Tableau 9 : Dynamique de profil de pauvreté non monétaire (Suite)

	2011			2015		
	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2	Incidence de la pauvreté non monétaire (P0) en (%)	Profondeur de la pauvreté non monétaire P1	Sévérité de la pauvreté non monétaire P2
Milieu de résidence						
Urbain	25,34	0,0944	0,0502	21,61	0,0566	0,0238
	0,02	0,0001	0,0001	0,02	0,0001	0,0000
Rural	32,62	0,1397	0,0919	35,78	0,1004	0,0459
	0,02	0,0001	0,0001	0,02	0,0001	0,0001
Sexe du chef de ménage						
Homme	27,70	0,1096	0,0666	27,11	0,0700	0,0297
	0,02	0,0001	0,0001	0,02	0,0001	0,0000
Femme	38,73	0,1751	0,1128	38,52	0,1233	0,0605
	0,04	0,0002	0,0002	0,04	0,0002	0,0001
Age du chef de ménage						
moins de 25 ans	32,74	0,1317	0,0789	46,92	0,1497	0,0736
	0,10	0,0005	0,0004	0,10	0,0005	0,0003
25 - 34 ans	25,42	0,1024	0,0631	31,92	0,0865	0,0375
	0,03	0,0002	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
35 - 44 ans	27,08	0,1065	0,0638	28,15	0,0761	0,0336
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
45 - 59 ans	29,01	0,1175	0,0723	26,41	0,0707	0,0311
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
60 ans et plus	38,71	0,1679	0,1071	30,70	0,0874	0,0403
	0,04	0,0002	0,0002	0,04	0,0001	0,0001
Taille du ménage						
moins de 3 personnes	38,35	0,1759	0,1162	39,76	0,1374	0,0712
	0,07	0,0004	0,0003	0,06	0,0003	0,0002
3 à 4 personnes	31,09	0,1365	0,0880	33,71	0,0990	0,0452
	0,04	0,0002	0,0002	0,03	0,0001	0,0001
5 à 7 personnes	30,34	0,1283	0,0804	27,56	0,0706	0,0300
	0,02	0,0001	0,0001	0,02	0,0001	0,0000
8 personnes et plus	26,41	0,0941	0,0530	23,05	0,0529	0,0210
	0,03	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
Niveau d'instruction						
aucun	41,34	0,1766	0,1115	47,59	0,1365	0,0632
	0,02	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
Primaire	20,14	0,0685	0,0382	27,30	0,0725	0,0313
	0,03	0,0001	0,0001	0,02	0,0001	0,0001
Secondaire	9,02	0,0290	0,0145	20,45	0,0548	0,0238
	0,02	0,0001	0,0001	0,03	0,0001	0,0001
supérieur	1,93	0,0048	0,0019	5,25	0,0126	0,0050
	0,02	0,0001	0,0000	0,04	0,0001	0,0001
Total	29,57	0,1207	0,0744	29,41	0,0807	0,0359
	0,02	0,0001	0,0001	0,02	0,0001	0,0000

Tableau 10 : Dynamique de l'incidence du noyau de pauvreté (en %)

	2007	2009	2011	2015
Département				
Alibori	17,81	18,92	15,63	17,17
Atacora	19,76	18,38	23,78	20,36
Atlantique	11,94	10,01	14,23	10,15
Borgou	22,40	9,77	12,16	16,80
Collines	9,81	14,3	10,61	14,77
Couffo	14,70	13,2	17,76	24,27
Donga	13,10	10,5	10,83	10,58
Littoral	2,93	3,95	7,01	7,18
Mono	11,02	15,32	22,31	19,51
Ouémé	4,37	6,7	7,79	5,14
Plateau	11,72	7,97	14,1	13,67
Zou	10,69	11,42	11,84	17,68
Milieu de résidence				
Urbain	6,36	9,53	12,36	11,07
Rural	15,83	11,84	14,14	17,78
Sexe du chef de ménage				
Homme	12,99	11,38	13,41	13,99
Femme	9,98	9,07	13,3	17,82
Taille du ménage				
moins de 3 personnes	2,73	1,74	0,66	9,91
3 à 4 personnes	3,90	5,67	5,99	14,89
5 à 7 personnes	11,82	10,42	13,49	15,56
8 personnes et plus	21,01	18,02	19,52	14,97
Age du Chef de ménage				
moins de 25 ans	6,67	5,33	6,44	19,18
[25;35[9,06	10,42	10,63	16,02
[35;45[13,53	11,55	13,91	14,67
[45;60[14,02	11,4	14,13	13,19
60 ans et plus	13,72	10,44	15,26	15,25
Niveau d'instruction du chef de ménage				
Aucun niveau	17,65	13,01	18,98	23,16
Primaire	6,52	8,33	8,71	14,39
Secondaire	2,44	5,45	3,81	9,97
Supérieur	0,00	1,75	0,7	2,10
Total	12,48	11,00	13,39	14,76

Lecture : proportion de population présentant les 2 formes de pauvreté pour chaque modalité

Tableau 11 : Ciblage des départements fondé sur l'écart de pauvreté en 2011

	P0	P1	P1/P0	Ciblage non monétaire		P0	P1	P1/P0	Ciblage monétaire	Ciblage dans les 2 dimensions
Alibori	0,411	0,17	40,16	1		0,363	0,092	25,5	1	1
Atacora	0,581	0,27	46,83	1		0,397	0,096	24,1	1	1
Atlantique	0,236	0,1	42,7	0		0,39	0,115	29,4	1	0
Borgou	0,293	0,11	38,03	1		0,315	0,079	25,2	0	0
Collines	0,22	0,08	36,52	0		0,461	0,122	26,4	1	0
Couffo	0,367	0,15	41,78	1		0,466	0,133	28,6	1	1
Donga	0,234	0,08	33,84	0		0,366	0,095	26	1	0
Littoral	0,189	0,06	32,54	0		0,259	0,072	27,8	0	0
Mono	0,409	0,2	49,23	1		0,435	0,113	25,9	1	1
Ouémé	0,196	0,07	35,91	0		0,254	0,061	24	0	0
Plateau	0,275	0,11	38,37	0		0,36	0,108	29,9	1	0
Zou	0,269	0,11	40,93	0		0,415	0,126	30,4	1	0
Ensemble	0,296	0,12	40,82			0,362	0,098	27,1		

1= département ciblé ; 0=département non ciblé

Tableau 12 : Ciblage des départements fondé sur l'écart de pauvreté en 2015

	P0	P1	P1/P0	Ciblage non monétaire		P0	P1	P1/P0	Ciblage monétaire	Ciblage dans les 2 dimensions
Alibori	0,376	0,101	0,046	1		0,399	0,198	0,127	1	1
Atacora	0,456	0,110	0,045	1		0,423	0,216	0,137	1	1
Atlantique	0,184	0,050	0,021	0		0,413	0,131	0,063	0	0
Borgou	0,298	0,066	0,023	0		0,386	0,226	0,165	1	0
Collines	0,254	0,048	0,018	0		0,472	0,199	0,123	1	0
Couffo	0,436	0,152	0,078	1		0,493	0,234	0,154	1	1
Donga	0,181	0,055	0,027	0		0,425	0,222	0,150	1	0
Littoral	0,213	0,049	0,018	0		0,257	0,097	0,052	0	0
Mono	0,404	0,121	0,056	1		0,468	0,197	0,117	1	1
Ouémé	0,141	0,043	0,020	0		0,276	0,119	0,072	0	0
Plateau	0,306	0,083	0,035	1		0,373	0,145	0,086	0	0
Zou	0,336	0,114	0,059	1		0,428	0,205	0,133	1	1
Ensemble	0,294	0,081	0,036			0,401	0,183	0,115		

1= département ciblé ; 0=département non ciblé

Tableau 13 : Taux net de scolarisation des 6-11 ans et Parité entre Filles et Garçons par Département

Département	Taux net de scolarisation des 6-11 ans				Parité entre filles et garçons			
	Année2007	Année2009	Année2011	Année2015	Année2007	Année2009	Année2011	Année2015
Alibori	28,30	31,66	36,96	28,49	0,78	0,996	0,838	0,954
Atacora	48,30	59,74	66,57	54,11	0,68	0,921	0,885	0,930
Atlantique	66,30	80,80	79,79	87,36	0,74	0,957	0,869	0,975
Borgou	52,20	58,71	62,98	63,14	0,84	1,056	0,967	1,000
Collines	70,30	83,61	82,00	79,21	0,78	0,933	0,988	0,995
Couffo	63,50	75,85	78,96	74,99	0,87	0,934	0,904	0,896
Donga	56,40	78,21	75,13	74,48	0,73	0,939	0,907	1,036
Littoral	81,40	86,35	82,88	92,95	1,04	0,938	0,900	0,988
Mono	67,20	88,40	88,95	91,69	0,77	0,970	1,011	0,984
Ouémé	69,40	83,24	82,16	92,59	0,74	0,962	0,934	0,964
Plateau	54,30	73,12	74,67	73,95	0,67	0,929	0,926	0,926
Zou	63,60	80,83	82,51	82,86	0,83	0,950	0,938	0,935
Bénin	60,20	72,09	74,44	74,08	0,79	0,956	0,926	0,978

Parité= rapport TNS Filles / TNS Garçons

Tableau 14 : Taux net de scolarisation des 6-11 ans et Parité entre Filles et Garçons par Commune

Département	Taux net de scolarisation des 6-11 ans				Parité entre filles et garçons			
	Année 2007	Année 2009	Année 2011	Année 2015	Année 2007	Année 2009	Année 2011	Année 2015
BANIKOARA	26,60	45,29	40,35	29,67	0,82	0,928	0,773	1,050
GOGOUNOU	24,20	42,35	37,13	25,31	0,94	1,036	0,697	0,954
KANDI	36,90	19,08	46,99	27,06	0,83	0,999	1,081	0,693
KARIMAMA	19,20	17,44	16,85	15,22	0,78	0,941	0,800	1,220
MALANVILLE	23,70	24,41	19,03	30,04	0,72	1,080	0,842	0,832
SEGBANA	40,90	44,58	66,19	41,60	0,59	1,194	0,938	1,095
BOUKOUMBE	45,90	39,57	62,41	58,68	0,79	0,801	0,963	1,154
COBLY	39,20	51,75	61,65	56,02	0,46	0,879	0,591	0,772
KEROU	47,20	49,34	59,85	32,12	0,65	1,132	0,866	0,929
KOUANDE	45,50	62,89	72,81	48,18	0,72	0,973	0,910	1,114
MATERI	46,90	74,24	70,82	55,41	0,77	0,987	0,946	0,815
NATITINGOU	56,10	61,82	75,42	63,29	0,71	1,033	0,919	0,874
PEHUNCO	57,90	65,89	65,69	64,63	0,74	0,952	1,107	0,933
TANGUIETA	40,70	71,80	59,36	61,05	0,67	0,762	0,766	0,960
TOUCOUNTOUNA	55,50	57,14	71,28	46,08	0,54	0,749	0,879	1,049
ABOMEY-CALAVI	79,10	86,28	81,67	97,20	0,79	0,935	0,862	1,005
ALLADA	50,80	75,66	79,56	91,31	0,7	0,890	0,828	0,919
KPOMASSE	77,00	85,89	88,65	72,20	0,9	1,042	0,940	0,938
OUIDAH	83,20	88,44	88,76	85,55	0,81	1,029	0,901	1,077
SO-AVA	41,50	64,09	64,20	57,79	0,58	0,830	0,880	0,791

Département	Taux net de scolarisation des 6-11 ans				Parité entre filles et garçons			
	Année 2007	Année 2009	Année 2011	Année 2015	Année 2007	Année 2009	Année 2011	Année 2015
TOFFO	65,80	84,15	76,75	78,02	0,72	1,116	0,861	0,773
TORI-BOSSITO	64,50	78,08	81,10	86,61	0,62	0,797	0,812	1,083
ZE	58,40	75,43	77,79	83,30	0,61	0,976	0,892	1,077
BEMBEREKE	51,90	49,13	65,82	60,87	1,01	1,272	1,099	1,015
KALALE	26,90	29,06	31,80	49,93	0,9	0,978	0,834	1,010
N'DALI	62,50	52,95	58,92	68,47	0,73	1,028	1,046	0,996
NIKKI	37,70	56,82	52,33	44,52	0,75	0,953	0,887	1,155
PARAKOU	84,20	82,87	84,46	88,38	0,84	0,937	0,934	0,896
PERERE	49,70	72,61	76,15	53,82	0,66	1,079	0,932	0,964
SINENDE	38,20	54,34	55,54	74,44	1,17	1,637	1,144	0,901
TCHAOUROU	53,40	76,87	73,72	57,55	0,78	0,868	0,963	1,076
BANTE	74,10	83,93	83,64	92,70	0,74	0,892	0,824	1,072
DASSA-ZOUME	67,40	82,41	84,49	80,52	0,81	0,932	1,058	1,056
GLAZOUE	77,60	89,66	86,59	83,24	0,78	0,931	0,921	1,029
OUESSE	63,80	76,08	69,70	55,86	0,67	0,833	1,114	0,897
SAVALOU	65,00	82,61	85,86	82,27	0,8	0,988	1,035	0,995
SAVE	74,40	88,10	81,79	82,67	0,85	1,006	0,988	0,897
APLAHOUE	65,70	74,21	79,50	75,89	0,8	0,917	0,974	1,002
DJAKOTOME	55,70	75,05	78,13	82,34	0,71	0,960	0,904	0,870
DOGBO	74,90	84,46	90,77	80,65	0,84	0,932	0,975	0,903
KLOUEKANME	60,60	78,37	72,38	79,25	1,05	1,010	0,782	0,875
LALO	57,70	50,98	77,08	64,58	0,84	0,737	0,931	0,682
TOVIKLIN	68,20	87,88	80,04	67,39	1	0,974	0,880	1,041
BASSILA	62,50	75,59	88,37	70,38	0,76	0,966	0,939	1,054
COPARGO	42,10	68,72	52,96	48,40	0,74	0,941	0,763	1,181
DJOUGOU	53,20	78,70	73,72	79,96	0,73	0,901	0,926	1,019
OUAKE	79,20	91,23	88,06	84,68	0,66	1,032	0,915	0,993
COTONOU	81,40	86,35	82,88	92,95	1,04	0,938	0,900	0,988
ATHIEME	81,30	92,42	94,81	90,16	0,75	1,034	0,981	0,944
BOPA	47,30	75,91	78,71	88,33	0,84	0,918	1,008	0,983
COME	82,10	93,96	89,99	92,61	0,58	1,034	1,075	0,990
GRAND-POPO	72,20	95,61	92,54	89,68	0,89	1,040	0,982	0,931
HOUEYOGBE	57,50	87,79	90,75	93,77	0,74	0,939	1,051	1,033
LOKOSSA	78,90	92,01	91,78	95,71	0,87	0,927	0,942	1,000

Département	Taux net de scolarisation des 6-11 ans				Parité entre filles et garçons			
	Année 2007	Année 2009	Année 2011	Année 2015	Année 2007	Année 2009	Année 2011	Année 2015
ADJARRA	70,10	87,86	85,96	98,41	0,71	1,098	1,091	1,008
ADJOHOUN	58,40	88,53	82,62	92,24	0,51	0,951	0,993	0,955
AGUEGUES	53,80	61,27	66,22	83,02	0,6	0,703	0,913	0,845
AKPRO-MISSERETE	61,20	84,47	82,49	95,31	0,67	0,967	0,924	1,008
AVRANKOU	61,60	88,00	84,72	91,63	0,6	0,932	1,006	0,970
BONOU	73,90	86,41	87,10	80,48	0,76	0,917	0,903	0,878
DANGBO	57,60	68,30	66,62	84,12	0,74	0,914	0,939	1,028
PORTO-NOVO	80,30	89,04	84,41	95,76	0,99	0,940	0,878	0,953
SEME-KPODJI	76,30	81,38	85,91	93,90	0,79	1,069	0,962	0,966
ADJA-OUERE	60,10	77,20	79,18	54,58	0,56	0,876	0,977	0,904
IFANGNI	53,60	78,55	82,98	87,29	0,6	0,941	0,931	0,909
KETOU	48,00	66,91	64,89	70,50	0,77	0,967	0,813	0,980
POBE	51,60	70,23	67,94	73,06	0,87	1,132	1,038	0,804
SAKETE	59,30	71,92	82,26	87,64	0,64	0,827	0,883	1,005
ABOMEY	75,40	92,41	84,04	96,64	1,07	0,915	0,944	1,030
AGBANGNIZOUN	73,60	82,27	89,54	88,24	0,75	0,963	0,970	0,937
BOHICON	73,80	83,39	84,29	92,34	0,88	0,964	0,994	0,956
COVE	72,40	93,68	89,60	94,28	0,99	0,870	0,907	0,957
DJIDJA	42,60	80,05	84,09	55,97	0,91	0,918	1,017	1,008
OUIHI	68,20	65,65	78,57	85,13	0,67	1,030	0,982	0,886
ZAGNANADO	67,00	75,07	90,22	87,75	0,88	1,040	0,962	1,029
ZA-KPOTA	50,60	82,30	73,27	76,19	0,85	0,963	0,827	0,826
ZOGBODOMEY	57,70	72,17	84,46	84,89	0,59	0,863	0,887	0,879

Tableau 15 : Synthèse des indicateurs de ciblage fondés sur l'écart de pauvreté (monétaire et non monétaire), le taux net de scolarisation, la parité filles/garçons et atteinte OMD post 2015 par commune en 2015

Communes	Pauvreté non monétaire	Pauvreté monétaire	Les 2 formes de pauvreté	Atteinte OMD par rapport à l'incidence de pauvreté monétaire (P0)	Atteinte OMD post 2015 taux net de scolarisation	Atteinte OMD post 2015 Parité Fille/garçon au primaire	Atteinte OMD post 2015 eau potable	Nombre d'objectifs pouvant ne pas être atteints parmi les 3 listés en dehors de la pauvreté
Banikoara	1	0	0	0	0	1	0	2
Gogounou	0	1	0	0	0	0	0	3
Kandi	0	0	0	0	0	0	1	2
Karimama	1	1	1	0	0	1	0	2
Malanville	1	1	1	0	0	0	0	3
Ségbana	1	1	1	0	0	1	1	1
Boukoumbe	0	1	0	1	0	1	1	1
Cobly	1	1	1	0	0	0	1	2
Kérou	1	1	1	0	0	0	0	3
Kouandé	1	1	1	0	0	1	0	2
Matéri	1	1	1	0	0	0	1	2
Natitingou	1	1	1	0	0	0	1	2
Péhunco	1	1	1	0	0	0	0	3
Tanguiéta	1	0	0	0	0	0	0	3
Toucountouna	1	1	1	0	0	1	0	2
Abomey-Calavi	0	0	0	1	1	1	0	1
Allada	0	0	0	1	1	0	1	1
Kpomasse	1	0	0	0	0	0	0	3
Ouidah	0	1	0	0	1	1	1	0
So-Ava	0	1	0	0	0	0	1	2
Toffo	1	0	0	0	1	0	1	1
Torri-Bossito	1	1	1	0	1	1	0	1
Ze	1	0	0	0	1	1	0	1
Bembereke	1	0	0	0	0	1	1	1
Kalale	0	1	0	1	0	1	1	1
N'dali	0	1	0	0	0	1	0	2
Nikki	1	1	1	0	0	1	1	1
Parakou	0	0	0	0	1	0	1	1
Perere	0	0	0	0	0	0	1	2
Sinende	0	0	0	1	1	0	1	1
Tchaourou	1	1	1	0	0	1	1	1
Bante	0	1	0	0	1	1	1	0
Dassa-Zoume	0	0	0	0	1	1	1	0
Glazoue	0	1	0	0	1	1	1	0
Ouesse	0	1	0	0	0	0	1	2
Savalou	1	0	0	0	1	1	1	0
Save	0	0	0	0	1	0	1	1
Aplahoue	1	1	1	0	1	1	0	1
Djakotomey	1	1	1	0	1	0	0	2
Dogbo	1	1	1	0	1	0	1	1
Klouékanme	1	1	1	0	1	0	0	2
Lalo	1	1	1	0	0	0	0	3
Toviklin	1	1	1	0	0	1	0	2

Communes	Pauvreté non monétaire	Pauvreté monétaire	Les 2 formes de pauvreté	Atteinte OMD par rapport à l'incidence de pauvreté monétaire (P0)	Atteinte OMD post 2015 taux net de scolarisation	Atteinte OMD post 2015 Parité Fille/garçon au primaire	Atteinte OMD post 2015 eau potable	Nombre d'objectifs pouvant ne pas être atteints parmi les 3 listés en dehors de la pauvreté
Bassila	0	1	0	0	0	1	0	2
Copargo	0	1	0	1	0	1	0	2
Djougou	0	1	0	0	1	1	0	1
Ouake	0	0	0	1	1	1	0	1
Cotonou	0	0	0	0	1	1	1	0
Athieme	1	1	1	0	1	0	1	1
Bopa	0	0	0	1	1	1	1	0
Come	1	0	0	0	1	1	1	0
Grand-Popo	1	1	1	0	1	0	0	2
Houeyogbe	1	0	0	0	1	1	0	1
Lokossa	0	1	0	0	1	1	1	0
Adjarra	0	0	0	0	1	1	0	1
Adjohoun	1	0	0	1	1	0	1	1
Aguegues	1	1	1	0	1	0	1	1
Akpro-Misserete	1	0	0	0	1	1	0	1
Avrankou	1	0	0	0	1	0	1	1
Bonou	0	0	0	0	1	0	0	2
Dangbo	0	1	0	0	1	1	1	0
Porto-Novo	0	0	0	1	1	0	1	1
Seme-Kpodji	0	0	0	1	1	0	1	1
Adja-Ouere	1	0	0	0	0	0	1	2
Ifangni	0	1	0	0	1	0	1	1
Ketou	1	0	0	0	0	1	1	1
Pobe	1	0	0	0	0	0	1	2
Sakete	1	0	0	0	1	1	0	1
Abomey	1	0	0	0	1	1	1	0
Agbangnizoun	1	1	1	0	1	0	0	2
Bohicon	0	0	0	0	1	0	1	1
Cove	0	1	0	0	1	0	1	1
Djidja	1	1	1	0	0	1	1	1
Ouinhi	1	1	1	0	1	0	1	1
Zagnanado	1	1	1	0	1	1	0	1
Za-Kpota	0	1	0	0	1	0	0	2
Zogbodomey	1	1	1	0	1	1	1	0

(**): 1 = sur le sentier des OMD 0 = hors du sentier des OMD

Tableau 16 : Coefficients de régression du logarithme de la consommation par tête sur les variables socioéconomiques et démographiques du chef de ménage en 2007

Variable dépendante : log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
constante	13,940	81,30	***
Milieu de résidence (variable indicatrice)			
milieu urbain	0,140	11,32	***
Sexe du chef de ménage (variable indicatrice)			
sexe féminin	-0,046	-3,26	***
Age du chef de ménage			
Age en année révolue	-0,002	-1,44	
Age au carré	-0,019	-59,33	***
Age au cube	0,001	42,55	***
Taille du ménage			
taille	-0,052	-3,92	***
Taille au carré	0,001	3,12	**
Taille au cube	-0,000	-2,31	**
Niveau d'instruction du Chef de ménage			
Aucun niveau			
niveau primaire	0,048	3,83	***
niveau secondaire	0,051	3,34	***
niveau supérieur	0,121	4,01	***
Département de résidence (variable indicatrice)			
Alibori			
atacora	-0,517	-20,23	***
atlantique	-0,606	-24,57	***
borgou	-0,750	-29,48	***
collines	-0,379	-14,25	***
couffo	-0,843	-26,59	***
donga	-0,599	-19,90	***
littoral	-0,311	-9,75	***
mono	-0,654	-19,94	***
oueme	-0,570	-17,90	***
plateau	-0,912	-26,95	***
zou	-0,811	-33,23	***
Confort du logement (variables indicatrices)			
sol en matériau moderne	0,082	6,05	***
mur en matériau moderne	0,060	4,16	***
toit en matériau moderne	0,046	3,42	***
le ménage possède une latrine ou une fosse	0,108	6,97	***
Le ménage utilise de l'eau potable pour la boisson	0,008	0,77	
Les eaux usées sont versées dans une fosse ou un égout	0,027	0,72	
Les ordures ménagères sont ramassées par la voirie ou un service privé	0,067	2,72	**
Branches d'activité (variables indicatrices)			
Agriculture, élevage, pêche et forêt	-0,099	-4,61	***
Industrie	-0,048	-1,69	*
Eau, électricité, gaz	-0,042	-0,48	
BTP	-0,036	-0,32	
Commerce, Hôtel et restauration	-0,039	-1,55	
Transport et communication	-0,027	-1,28	
Banques et assurances	0,005	0,06	

Variable dépendante : log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
Autres services et non déclaré			
Statut socioprofessionnel (variables indicatrices)			
Salarié du public	-0,032	-0,52	
Salarié du privé formel	-0,051	-1,33	
Salarié du privé informel	0,039	1,05	
Agriculteurs industriels pour l'exportation	0,071	1,82	*
Agriculteurs vivriers	0,016	0,36	
Eleveurs	0,129	2,07	**
Pêcheurs	-0,031	-1,10	
Indépendants et employeurs non agricoles	0,062	1,03	
Inactif et chômeur	ref		
Moyens de transport possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède une voiture	0,081	6,61	***
possède une motocyclette	-0,046	-3,90	***
possède une bicyclette	0,062	2,15	**
possède une pirogue	0,030	2,31	**
Moyens de communication et d'information possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède un ordinateur	-0,008	-0,19	
possède un téléphoné fixe	0,107	6,58	***
possède un téléphone portable	0,115	5,54	***
le ménage a accès à l'internet	0,093	2,86	**
possède un poste radio	0,022	0,93	
possède un poste TV	0,070	2,26	**
Equipements de logement possédés par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une chaine HiFi	-0,037	-1,45	
Possède un vcd/dvd	0,101	4,51	***
Possède un magnétoscope	0,068	1,98	**
Possède un réfrigérateur	0,097	2,19	**
Possède une cuisinière	0,090	3,76	***
Possède une machine à laver	0,086	2,93	**
Possède un Groupe électrogène	0,063	3,05	**
Patrimoine immobilier possédé par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une terre cultivable ou une maison en location	-0,111	-8,89	***
résidu			
Nombre d'observations	12051		
R2 ajusté	0,577		

Tableau 17 : Coefficients de régression du logarithme de la consommation par tête sur les variables socioéconomiques et démographiques du chef de ménage en 2009

Variable dépendante: log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
constante	14,274	72,71	***
Milieu de résidence (variable indicatrice)			
milieu urbain	0,082	7,40	***
Sexe du chef de ménage (variable indicatrice)			
sexe féminin	-0,028	-2,43	**
Age du chef de ménage			
Age en année révolue	-0,070	-4,66	***
Age au carré	0,002	4,96	***
Age au cube	-0,000	-5,01	***
Taille du ménage			
taille	-0,440	-48,08	***
Taille au carré	0,035	26,87	***
Taille au cube	-0,001	-18,13	***
Niveau d'instruction du Chef de ménage			
Aucun niveau			
niveau primaire	0,057	4,31	***
niveau secondaire	0,092	5,64	***
niveau supérieur	0,240	7,27	***
Département de résidence (variable indicatrice)			
Alibori			
atacora	-0,335	-14,01	***
atlantique	-0,425	-18,71	***
borgou	-0,269	-11,53	***
collines	-0,402	-16,56	***
couffo	-0,628	-25,79	***
donga	-0,475	-17,22	***
littoral	-0,022	-0,82	
mono	-0,504	-19,76	***
oueme	-0,115	-4,84	***
plateau	-0,492	-18,74	***
zou	-0,674	-29,49	***
Confort du logement (variables indicatrices)			
sol en matériau moderne	0,008	0,63	
mur en matériau moderne	0,048	3,77	***
toit en matériau moderne	0,041	3,20	***
le ménage possède une latrine ou une fosse	0,091	6,01	***
Le ménage utilise de l'eau potable pour la boisson	0,027	2,83	**
Les eaux usées sont versées dans une fosse ou un égout	0,068	2,26	**
Les ordures ménagères sont ramassées par la voirie ou un service privé	-0,016	-0,86	
Branches d'activité (variables indicatrices)			
Agriculture, élevage, pêche et forêt	-0,025	-1,30	
Industrie	0,036	1,51	
Eau, électricité, gaz	0,096	0,92	
BTP	0,046	1,52	
Commerce, Hôtel et restauration	0,075	3,76	***
Transport et communication	0,019	0,79	
Banques et assurances	0,127	1,63	*

Variable dépendante: log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
Autres services et non déclaré	ref		
Statut socioprofessionnel (variables indicatrices)			
Salarié du public	0,063	1,16	
Salarié du privé formel	0,089	2,48	**
Salarié du privé informel	0,045	1,32	
Agriculteurs industriels pour l'exportation	0,008	0,21	
Agriculteurs vivriers	-0,026	-0,59	
Eleveurs	0,093	2,09	**
Pêcheurs	-0,013	-0,47	
Indépendants et employeurs non agricoles	-0,049	-1,08	
Inactif et chômeur	ref		
Moyens de transport possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède une voiture	0,218	7,64	***
possède une motocyclette	0,127	11,86	***
possède une bicyclette	0,000	0,04	
possède une pirogue	0,201	7,21	***
Moyens de communication et d'information possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède un ordinateur	0,121	3,18	***
possède un téléphone fixe	0,023	0,64	
possède un téléphone portable	0,090	7,86	***
le ménage a accès à l'internet	0,050	1,64	*
possède un poste radio	0,035	3,13	**
possède un poste TV	0,111	6,07	***
Equipements de logement possédés par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une chaine HiFi	0,030	1,25	
Possède un vcd/dvd	0,057	3,01	**
Possède un magnétoscope	0,051	2,20	**
Possède un réfrigérateur	0,162	5,91	***
Possède une cuisinière	0,124	3,65	***
Possède une machine à laver	-0,031	-0,37	
Possède un Groupe électrogène	0,018	0,75	
Patrimoine immobilier possédé par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une terre cultivable ou une maison en location	-0,001	-0,11	
résidu			
Nombre d'observations	14820		
R2 ajusté	0,585		

Tableau 18 : Coefficients de régression du logarithme de la consommation par tête sur les variables socioéconomiques et démographiques du chef de ménage en 2011

Variable dépendante: log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
constante	13,531	93,29	***
Milieu de résidence (variable indicatrice)			
milieu urbain	0,048	5,614	***
Sexe du chef de ménage (variable indicatrice)			
sexe féminin	-0,010	-0,958	
Age du chef de ménage			
Age en année révolue	-0,022	-1,899	*
Age au carré	0,001	2,365	**
Age au cube	-0,000	-2,583	**
Taille du ménage			
taille	-0,452	-72,622	***
Taille au carré	0,031	41,477	***
Taille au cube	-0,001	-29,020	***
Niveau d'instruction du Chef de ménage			
Aucun niveau	ref		
niveau primaire	0,046	5,095	***
niveau secondaire	0,065	5,629	***
niveau supérieur	0,191	8,128	***
Département de résidence (variable indicatrice)			
Alibori	ref		
atacora	-0,064	-3,611	***
atlantique	-0,231	-13,443	***
borgou	-0,055	-3,141	**
collines	-0,172	-9,429	***
couffo	-0,214	-11,572	***
donga	-0,190	-9,445	***
littoral	0,203	9,718	***
mono	-0,144	-7,511	***
oueme	0,067	3,715	***
plateau	-0,130	-6,629	***
zou	-0,307	-17,869	***
Confort du logement (variables indicatrices)			
sol en matériau moderne	0,067	7,161	***
mur en matériau moderne	0,026	2,694	**
toit en matériau moderne	0,109	5,594	***
le ménage possède une latrine ou une fosse	0,114	11,748	***
Le ménage utilise de l'eau potable pour la boisson	0,002	0,204	
Les eaux usées sont versées dans une fosse ou un égout	0,035	1,610	
Les ordures ménagères sont ramassées par la voirie ou un service privé	0,110	7,102	***
Branches d'activité (variables indicatrices)			
Agriculture, élevage, pêche et forêt	0,023	0,970	
Industrie	-0,021	-1,326	
Eau, électricité, gaz	0,023	0,425	
BTP	0,021	0,895	
Commerce, Hôtel et restauration	0,060	3,611	***
Transport et communication	0,007	0,345	
Banques et assurances	0,081	1,091	

Variable dépendante: log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
Autres services et non déclaré	ref		
Statut socioprofessionnel (variables indicatrices)			
Salarié du public	0,090	3,245	***
Salarié du privé formel	0,131	3,424	***
Salarié du privé informel	0,032	1,146	
Agriculteurs industriels pour l'exportation	0,014	0,342	
Agriculteurs vivriers	-0,023	-0,727	
Eleveurs	0,081	1,629	*
Pêcheurs	0,077	1,810	*
Indépendants et employeurs non agricoles	0,042	1,627	*
Inactif et chômeur	ref		
Moyens de transport possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède une voiture	0,215	9,565	***
possède une motocyclette	0,107	13,080	***
possède une bicyclette	0,023	2,684	**
possède une pirogue	-0,077	-3,265	***
Moyens de communication et d'information possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède un ordinateur	0,101	3,512	***
possède un téléphone fixe	-0,086	-2,480	**
possède un téléphone portable	0,097	10,592	***
le ménage a accès à l'internet	0,064	1,494	
possède un poste radio	0,043	5,429	***
possède un poste TV	0,042	2,845	**
Equipements de logement possédés par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une chaine HiFi	0,134	6,889	***
Possède un vcd/dvd	0,111	7,424	***
Possède un magnétoscope	-0,001	-0,048	
Possède un réfrigérateur	0,130	5,692	***
Possède une cuisinière	0,098	4,027	***
Possède une machine à laver	-0,128	-1,287	
Possède un Groupe électrogène	-0,033	-2,389	**
Patrimoine immobilier possédé par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une terre cultivable ou une maison en location	0,022	2,117	**
Nombre d'observations	14639		
R2 ajusté	0,706		

Source : Emicov 2011; ***, **, * significatif à 1%, 5% et 10%

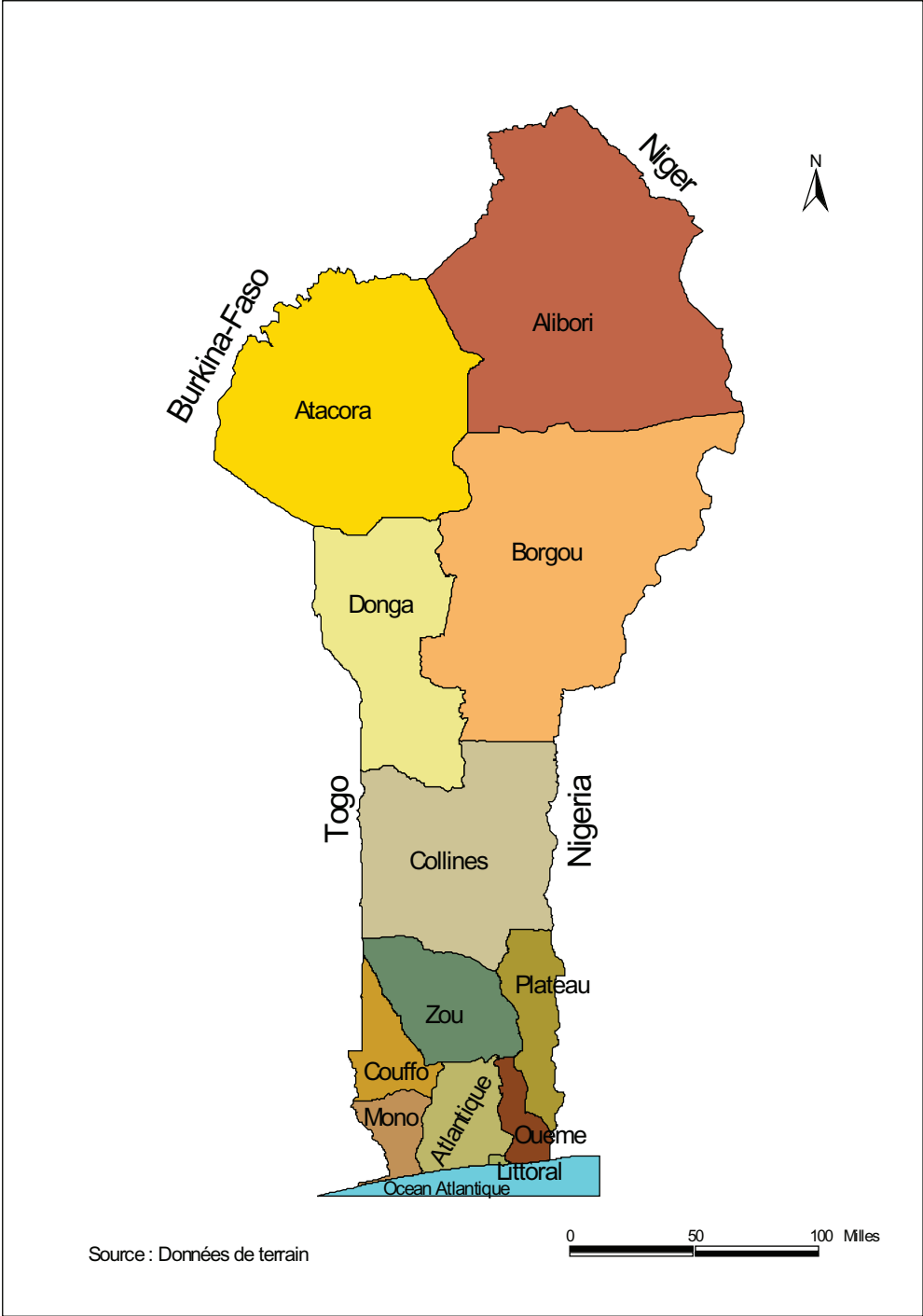
Tableau 19 : Coefficients de régression du logarithme de la consommation par tête sur les variables socioéconomiques et démographiques du chef de ménage en 2015

Variable dépendante : log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
Constante	12,176	47,055	***
Milieu de résidence (variable indicatrice)			
milieu urbain	0,333	21,865	***
Sexe du chef de ménage (variable indicatrice)			
sexe féminin	0,002	0,098	
Age du chef de ménage			
Age en année révolue	0,015	0,732	
Age au carré	0,000	-0,443	
Age au cube	0,000	0,329	
Taille du ménage			
taille	-0,356	-32,604	***
Taille au carré	0,024	18,194	***
Taille au cube	0,000	-12,096	***
Niveau d'instruction du Chef de ménage			
Aucun niveau			
niveau primaire	0,068	3,805	***
niveau secondaire	0,093	4,666	***
niveau supérieur	0,228	6,398	***
Département de résidence (variable indicatrice)			
Alibori			
atacora	-0,092	-2,877	***
atlantique	-0,033	-0,943	
borgou	-0,125	-4,007	***
collines	-0,015	-0,423	
couffo	-0,213	-6,187	***
donga	-0,218	-5,578	***
littoral	0,305	7,965	***
mono	-0,104	-2,897	***
oueme	0,038	1,119	
plateau	-0,072	-1,957	**
zou	-0,209	-5,970	***
Confort du logement (variables indicatrices)			
sol en matériau moderne	0,156	9,135	***
mur en matériau moderne	0,058	3,157	***
toit en matériau moderne	0,009	0,267	
le ménage possède une latrine ou une fosse	0,088	4,533	***
Le ménage utilise de l'eau potable pour la boisson	0,039	2,501	**
Les eaux usées sont versées dans une fosse ou un égout	0,109	3,083	***
Les ordures ménagères sont ramassées par la voirie ou un service privé	0,097	3,703	***
Branches d'activité (variables indicatrices)			
Agriculture, élevage, pêche et forêt	-0,048	-1,513	*
Industrie	-0,017	-0,580	
Eau, électricité, gaz	-0,106	-0,941	
BTP	-0,024	-0,567	
Commerce, Hôtel et restauration	0,004	0,130	

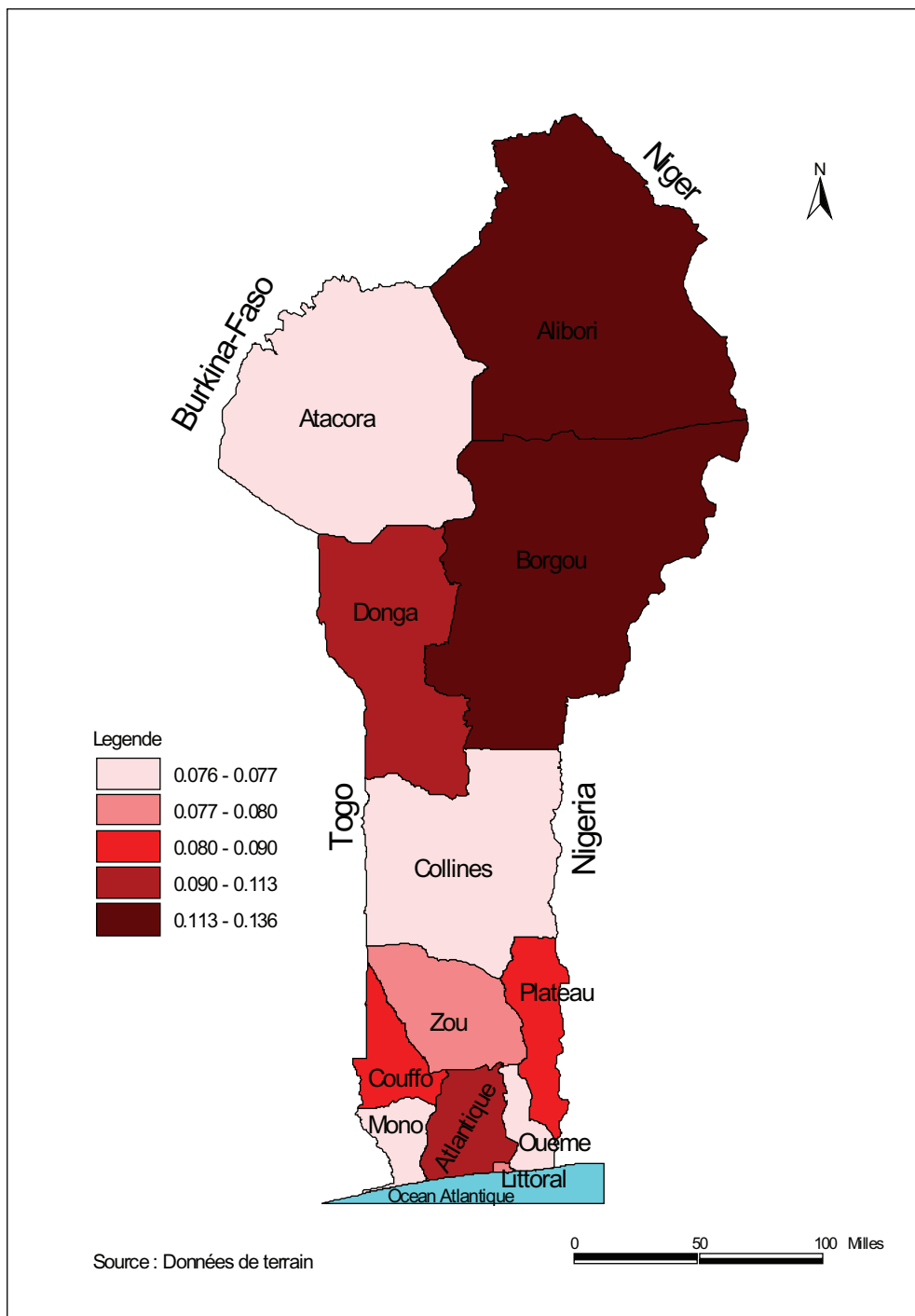
Variable dépendante : log de la consommation annuelle par tête	coefficient	tstat	Sig
Transport et communication	0,016	0,465	
Banques et assurances	0,075	1,119	
Autres services et non déclaré			
Statut socioprofessionnel (variables indicatrices)			
Salarié du public	0,018	0,464	
Salarié du privé formel	0,018	0,481	
Salarié du privé informel	-0,002	-0,064	
Agriculteurs industriels pour l'exportation	-0,052	-1,346	
Agriculteurs vivriers	0,035	1,530	*
Eleveurs	-0,068	-1,155	
Inactif et chômeur	ref		
Moyens de transport possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède une voiture	0,253	6,351	***
possède une motocyclette	0,149	9,634	***
possède une bicyclette	-0,005	-0,294	
possède une pirogue	0,193	3,843	***
Moyens de communication et d'information possédés par le ménage (variables indicatrices)			
possède un ordinateur	0,051	1,147	
possède un téléphoné fixe	-0,196	-2,777	***
possède un téléphone portable	0,139	7,134	***
le ménage a accès à l'internet	0,178	3,591	***
possède un poste radio	0,055	3,636	***
possède un poste TV	0,032	1,248	
Equipements de logement possédés par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une chaine HiFi	0,020	0,587	
Possède un vcd/dvd	0,167	6,311	***
Possède un magnétoscope	0,087	2,100	**
Possède un réfrigérateur			
Possède une cuisinière	0,168	3,906	***
Possède une machine à laver	-0,277	-1,758	*
Possède un Groupe électrogène	0,026	0,928	
Patrimoine immobilier possédé par le ménage (variables indicatrices)			
Possède une terre cultivable ou une maison en location	0,148	8,744	***
Nombre d'observations	18137		
R2 ajusté	0,40		

Source: Emicov 2015; ***, **, * significatif à 1%, 5% et 10%

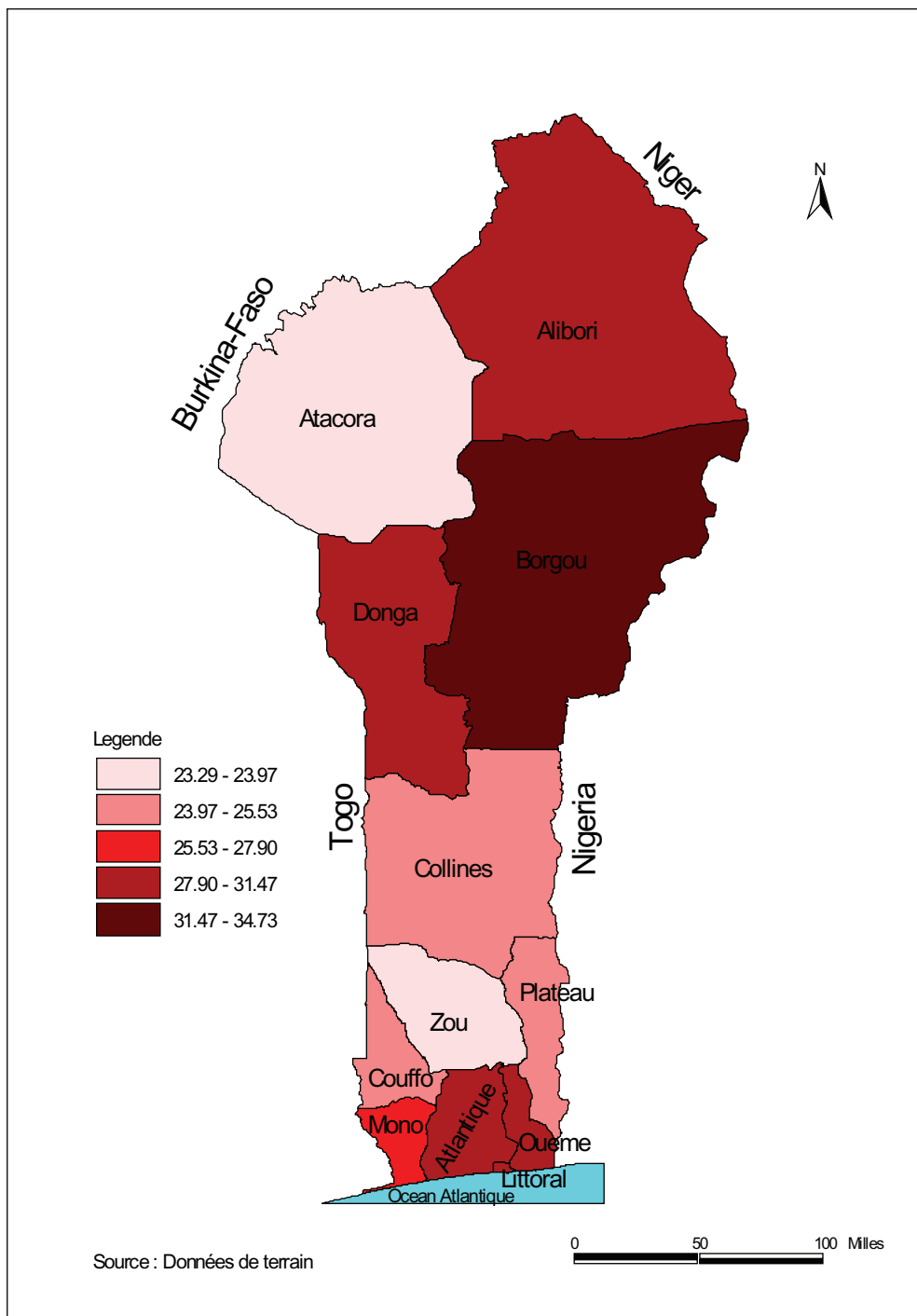
Carte 1 : Carte administrative



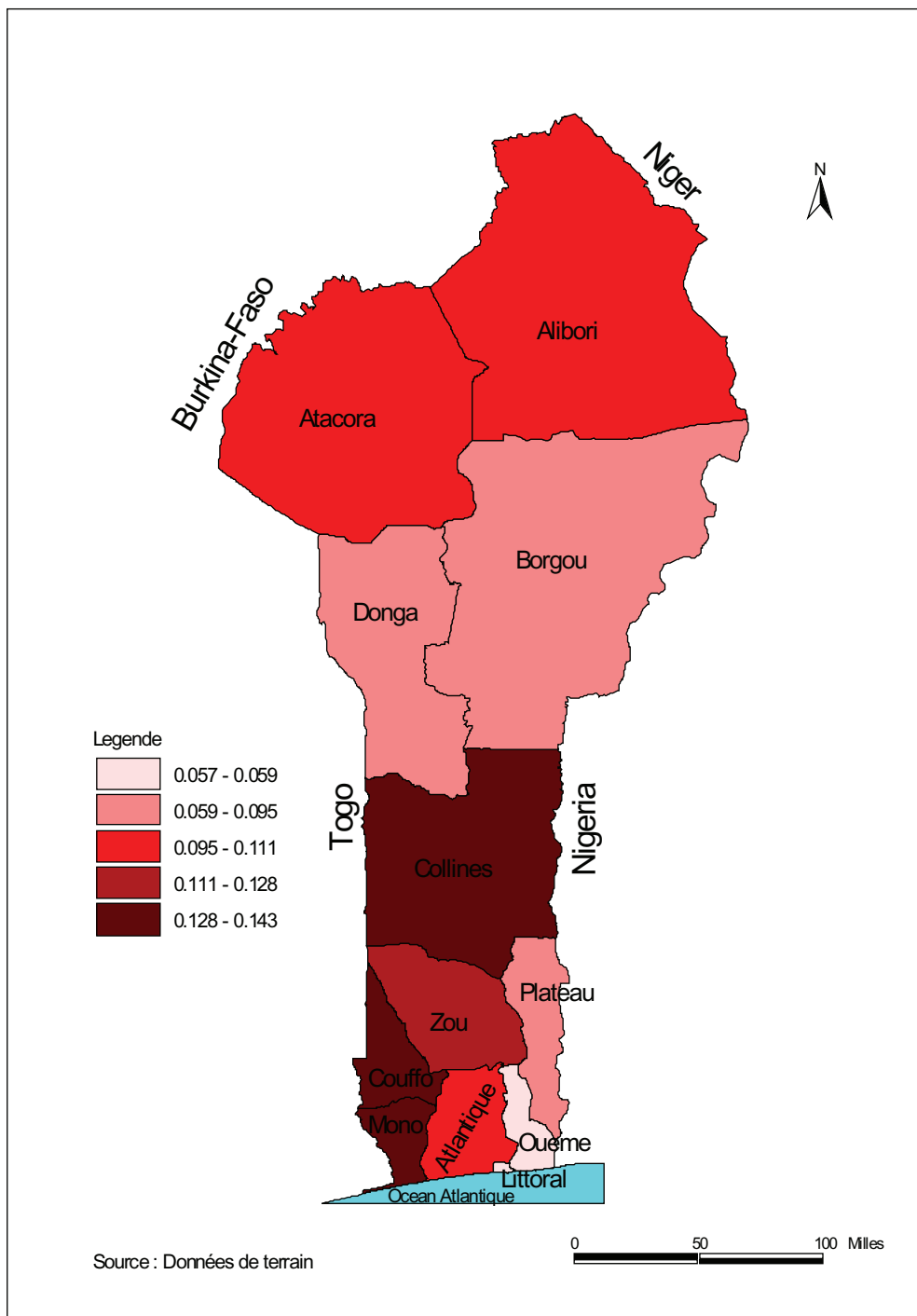
Carte 2 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par département en 2007



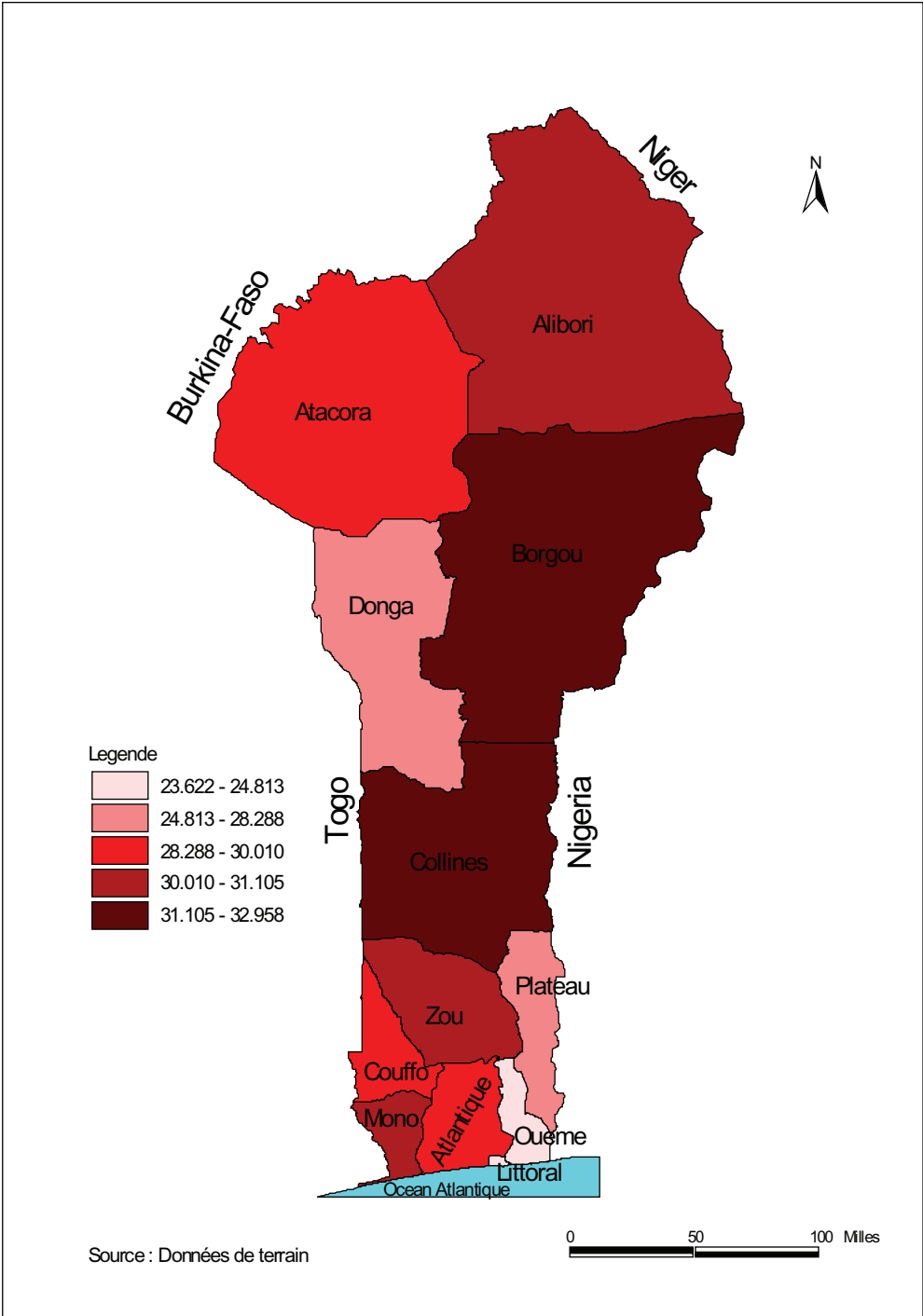
Carte 3 : Carte de l'écart de pauvreté monétaire par département en 2007



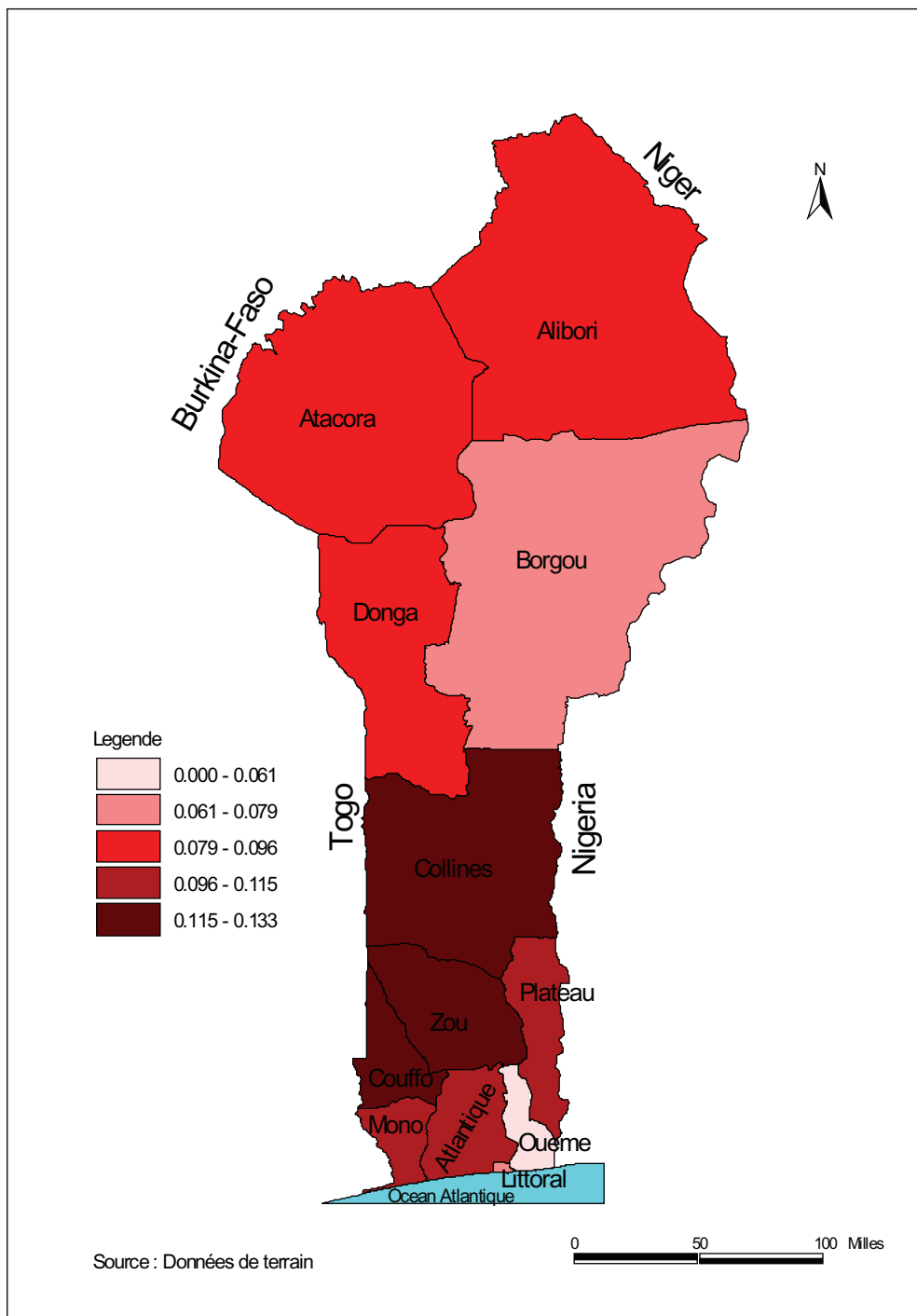
Carte 4 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par département en 2009



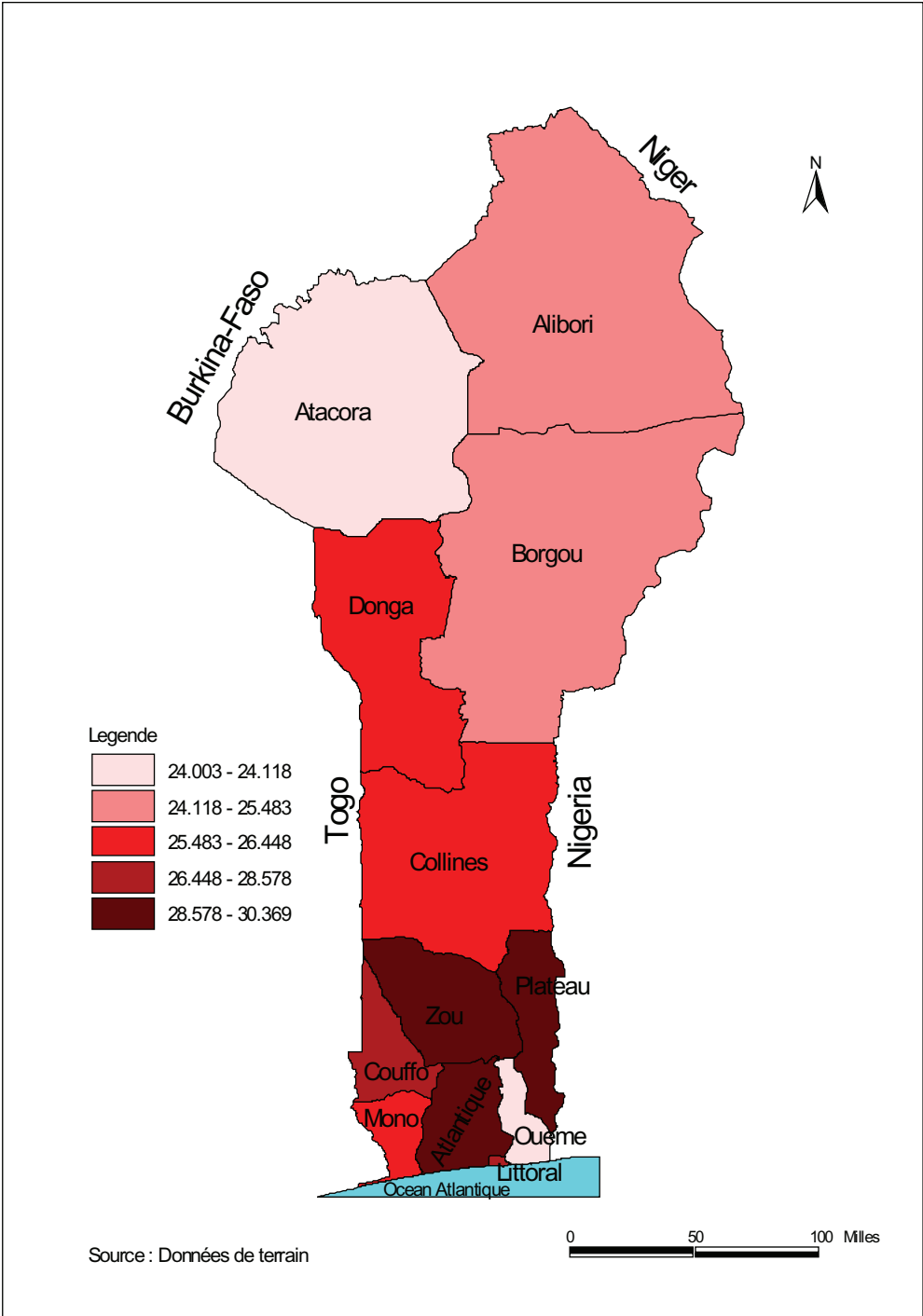
Carte 5 : Carte de l'écart de pauvreté monétaire par département en 2009



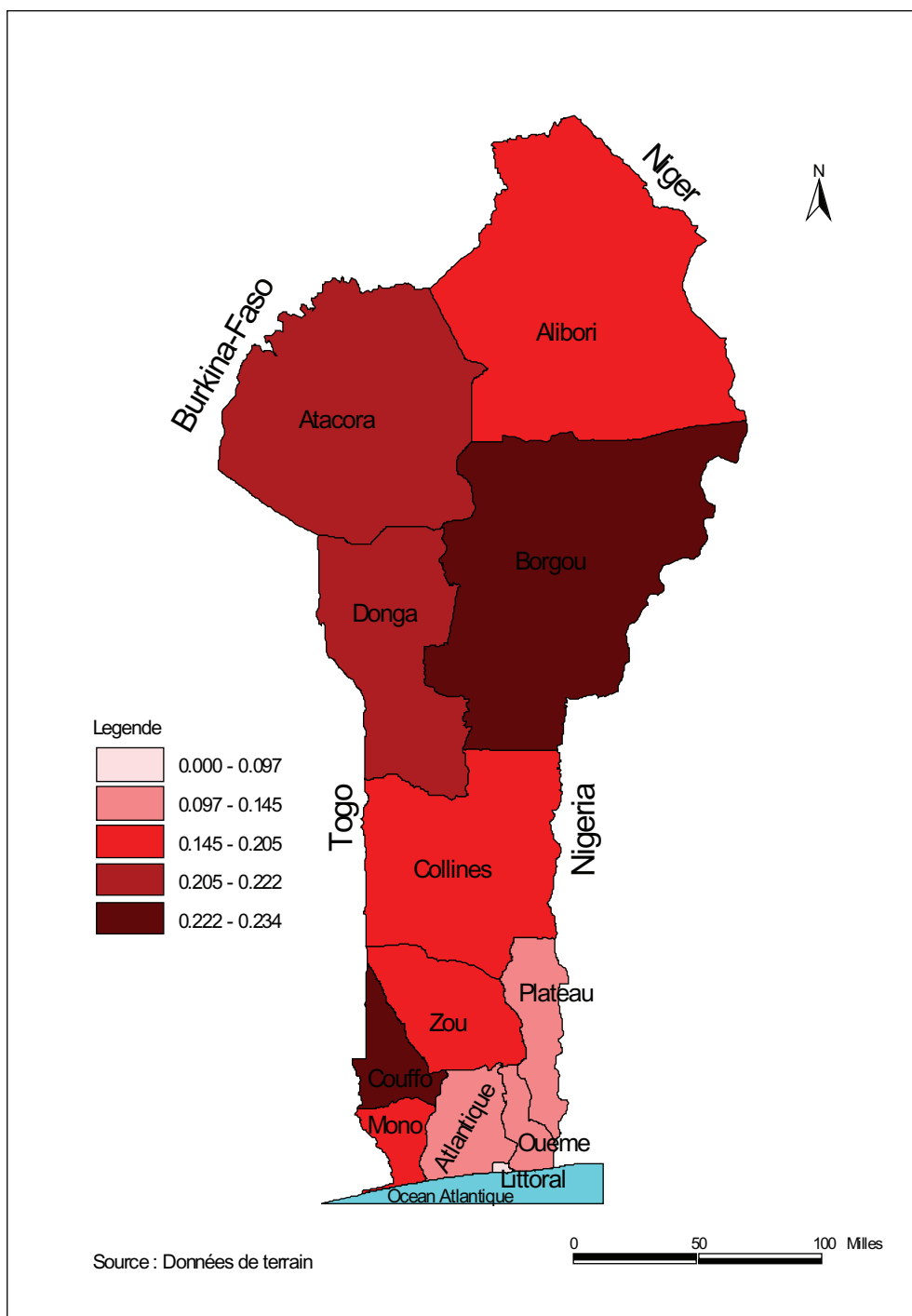
Carte 6 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par département en 2011



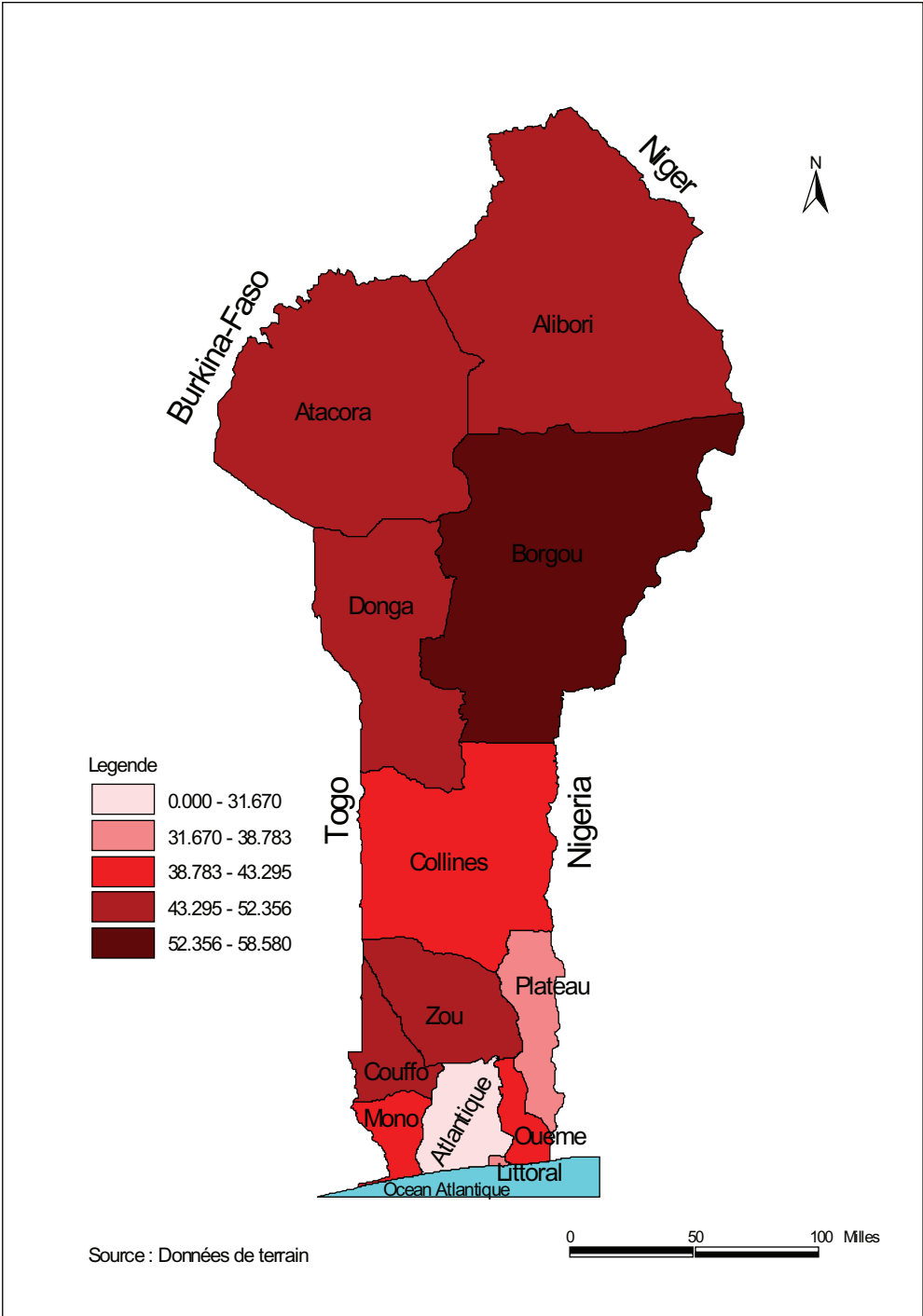
Carte 7 : Carte de l'écart de pauvreté monétaire par département en 2011



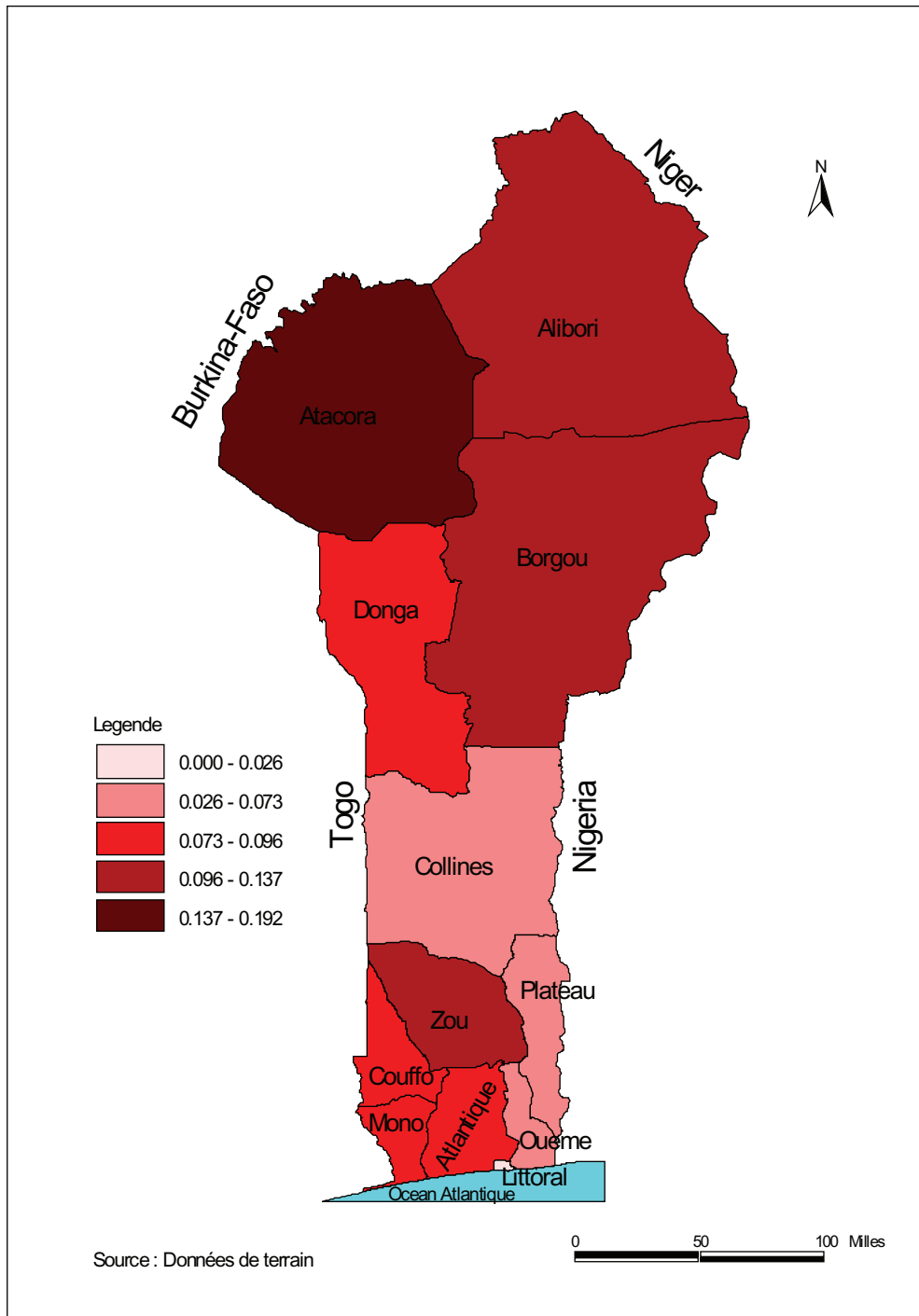
Carte 8 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par département en 2015



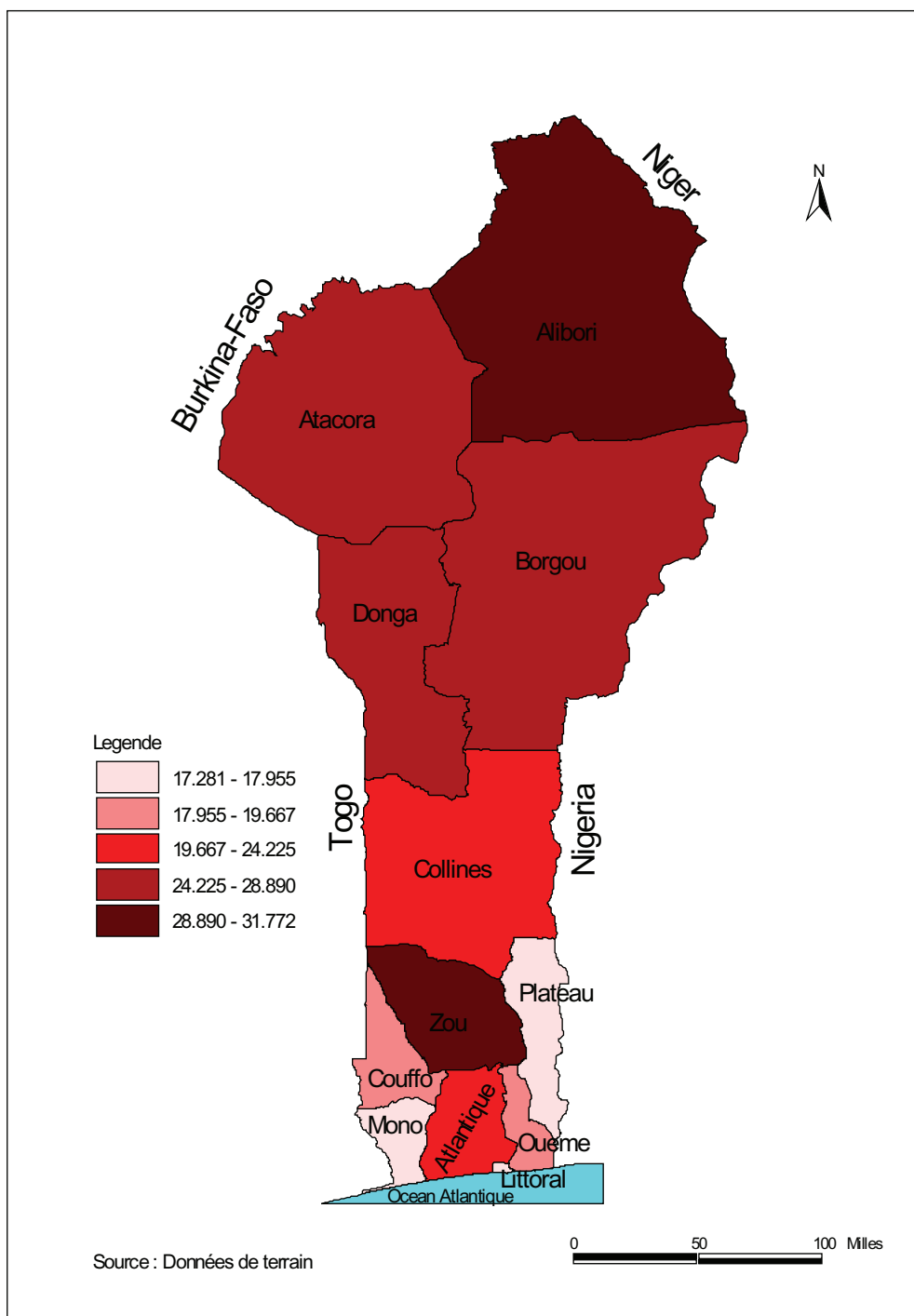
Carte 9 : Carte de l'écart de pauvreté monétaire par département en 2015



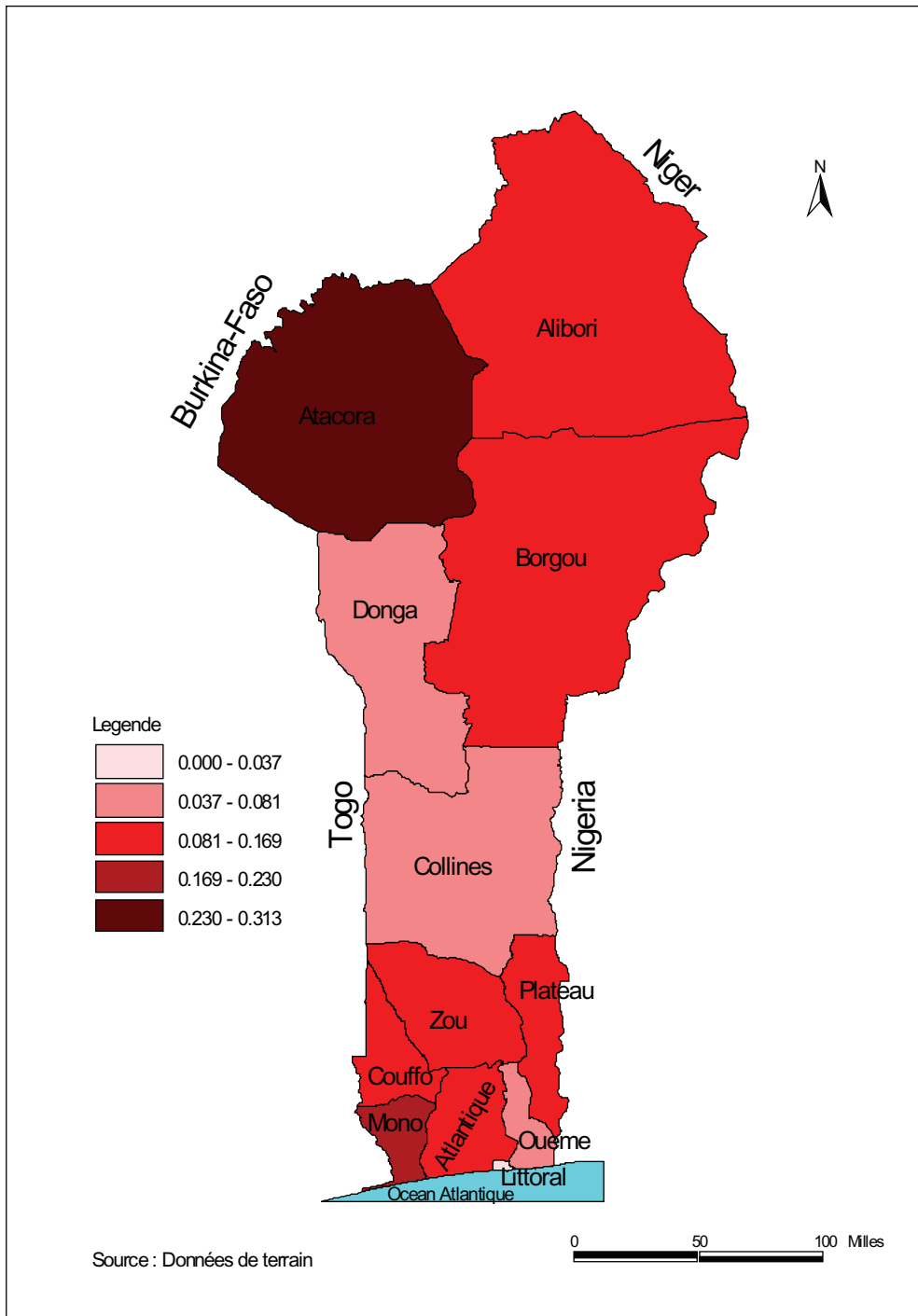
Carte 10 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par département en 2007



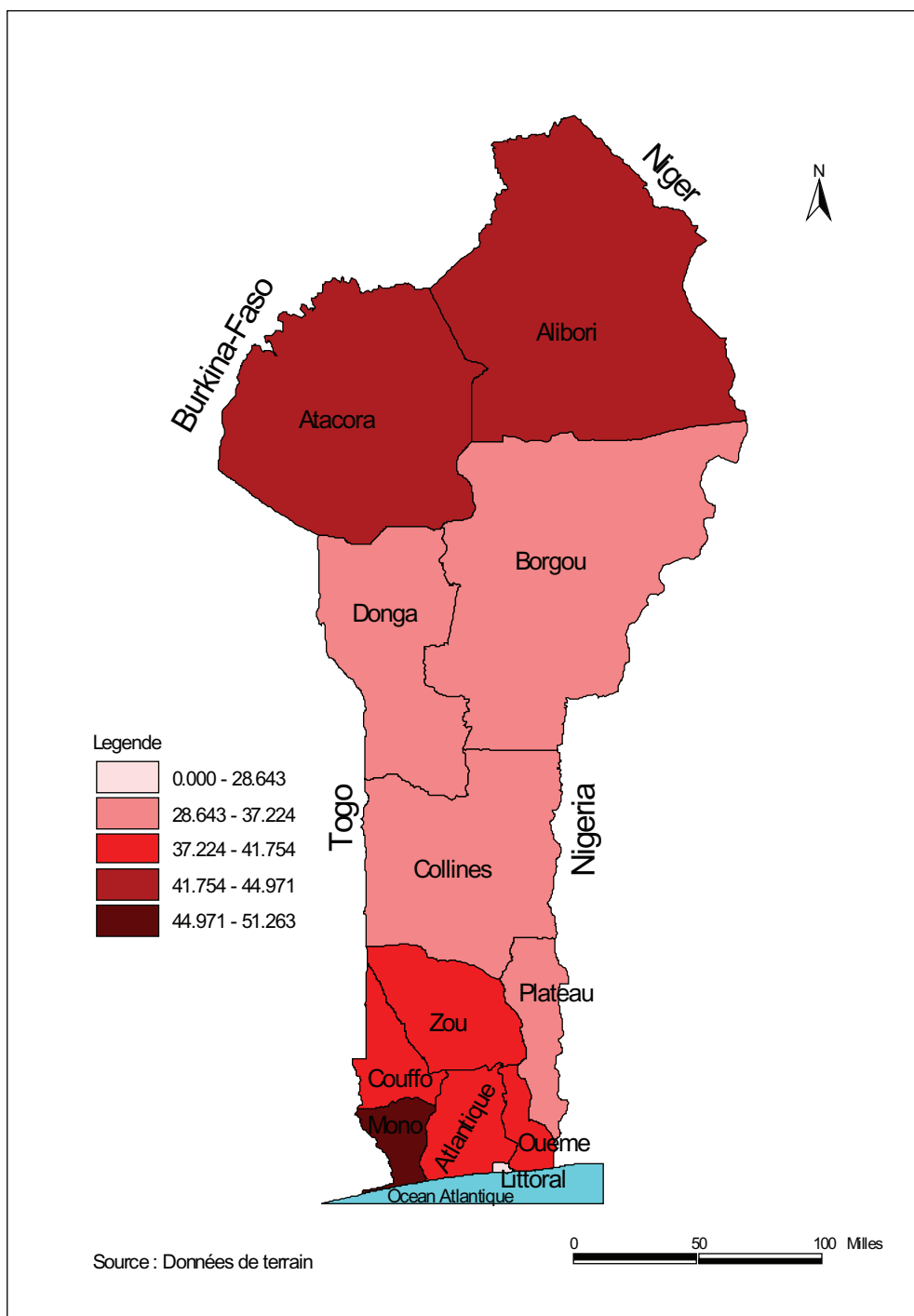
Carte11 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par département en 2007



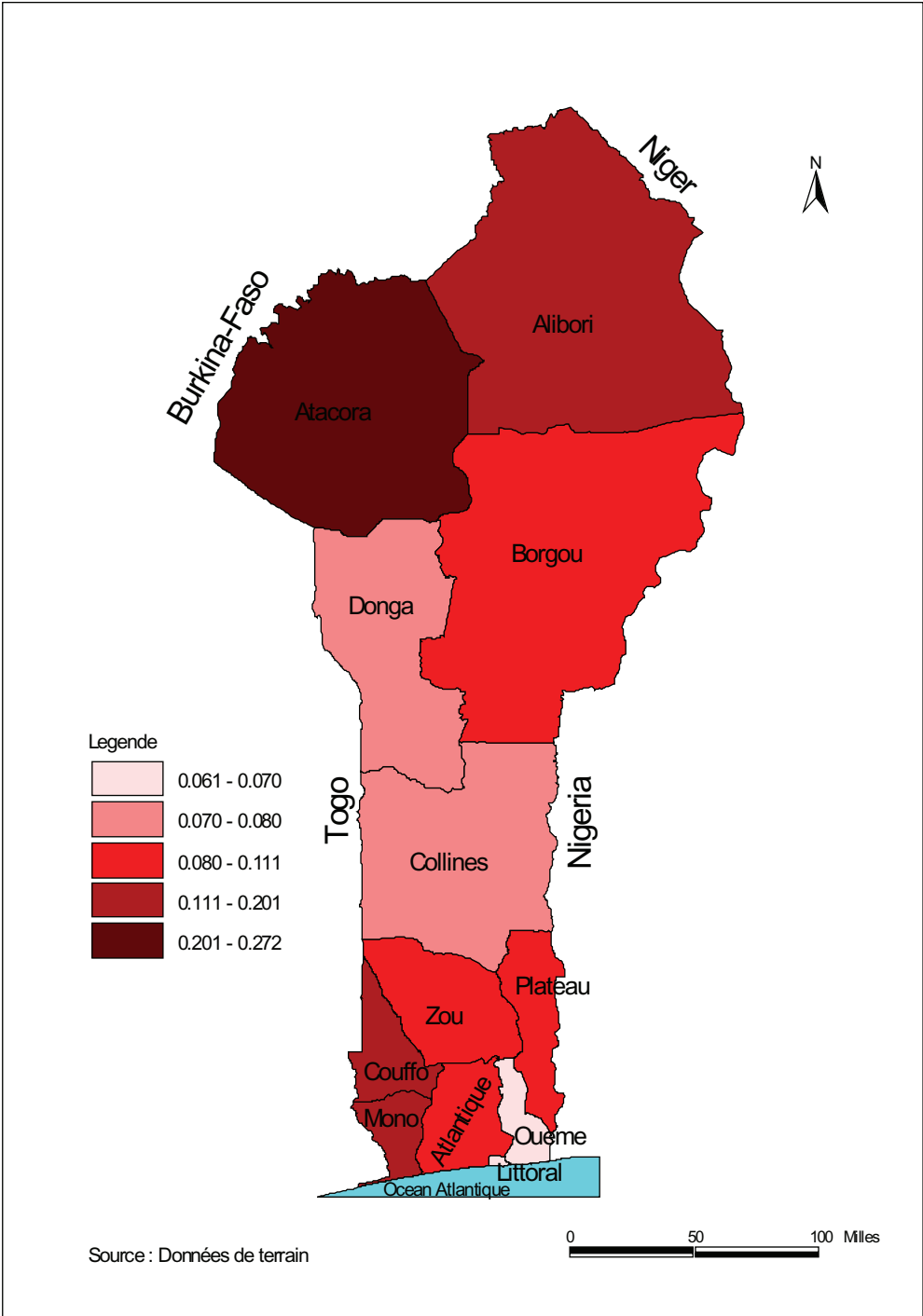
Carte 12 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par département en 2009



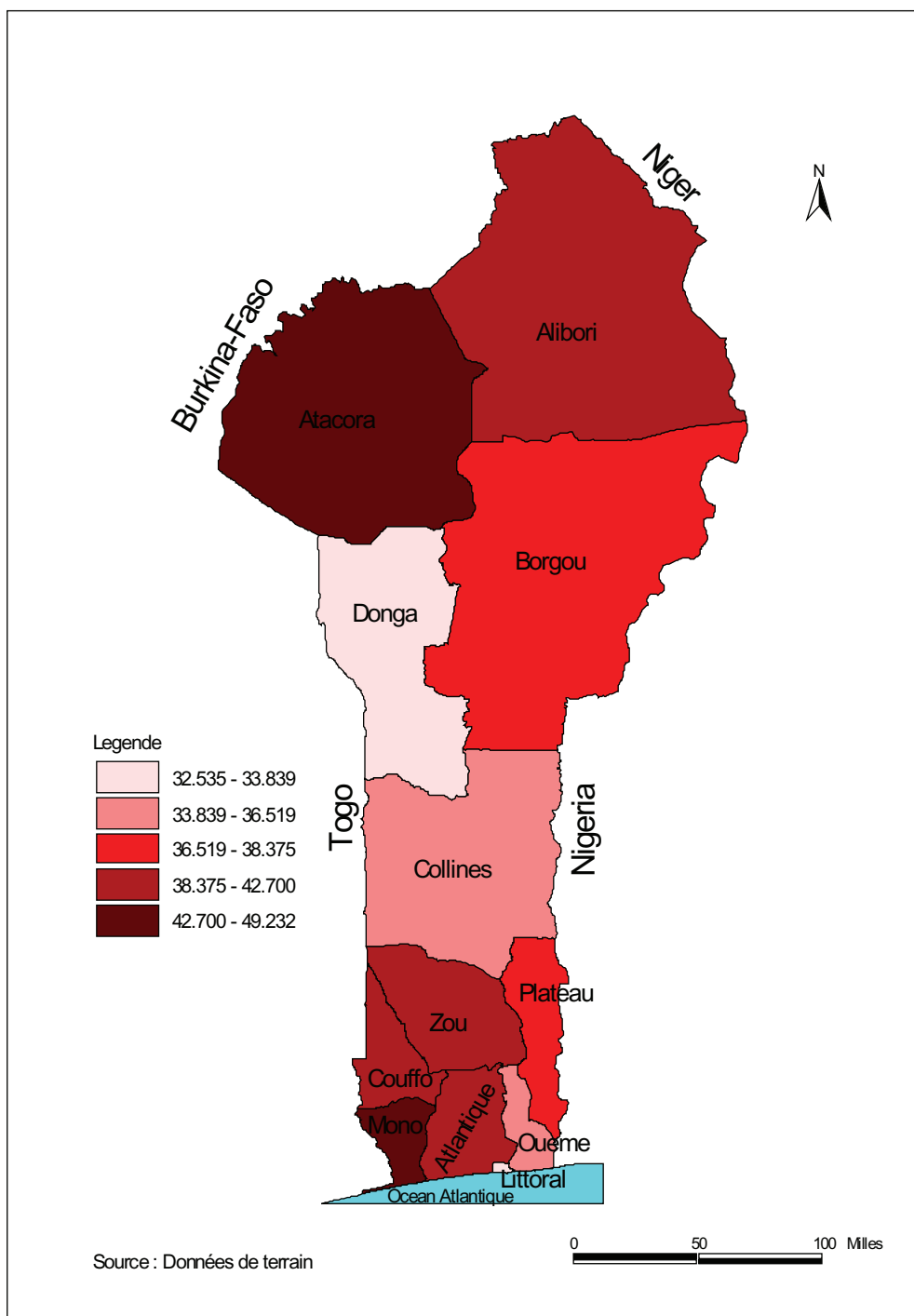
Carte13 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par département en 2009



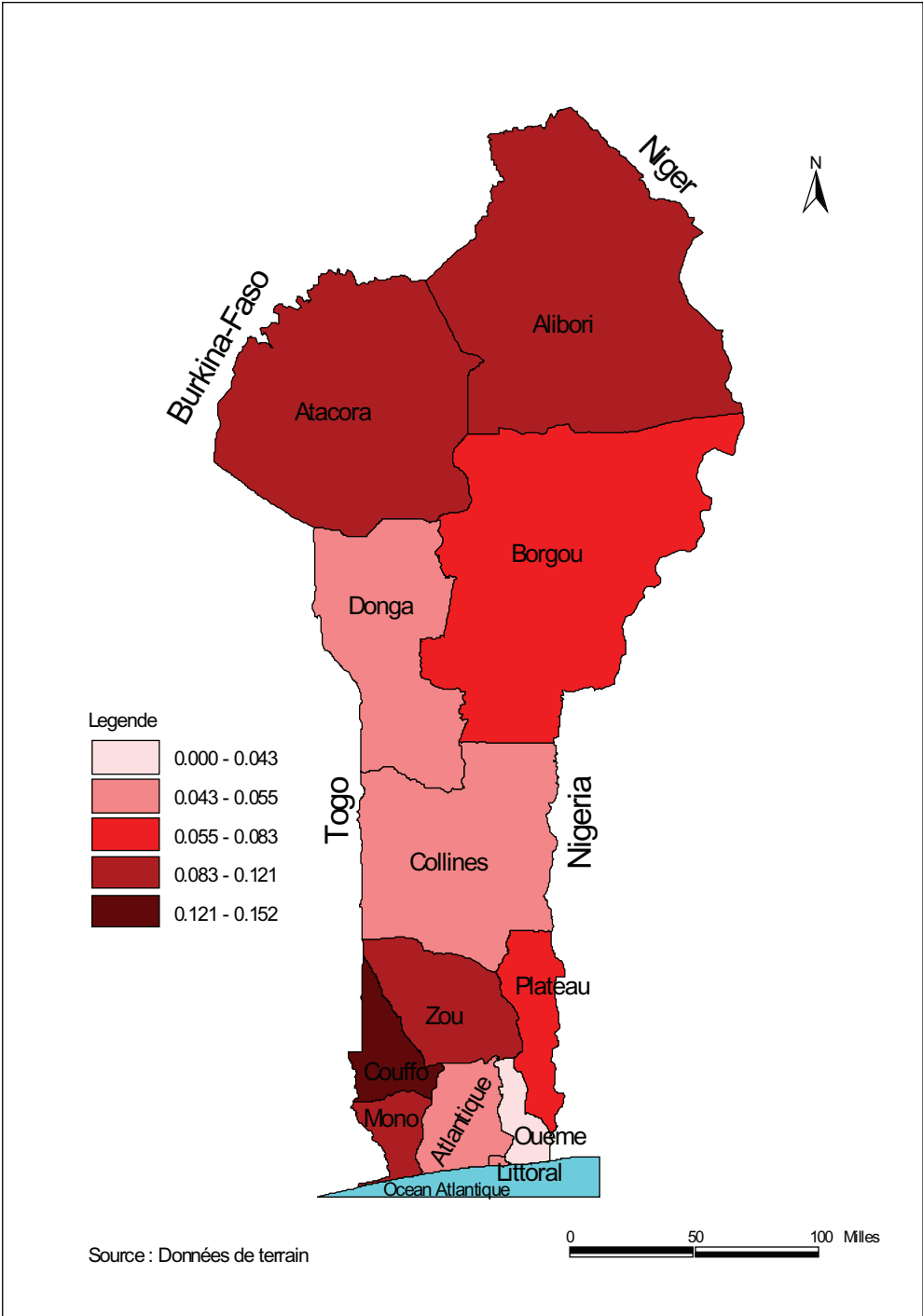
Carte14 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par département en 2011



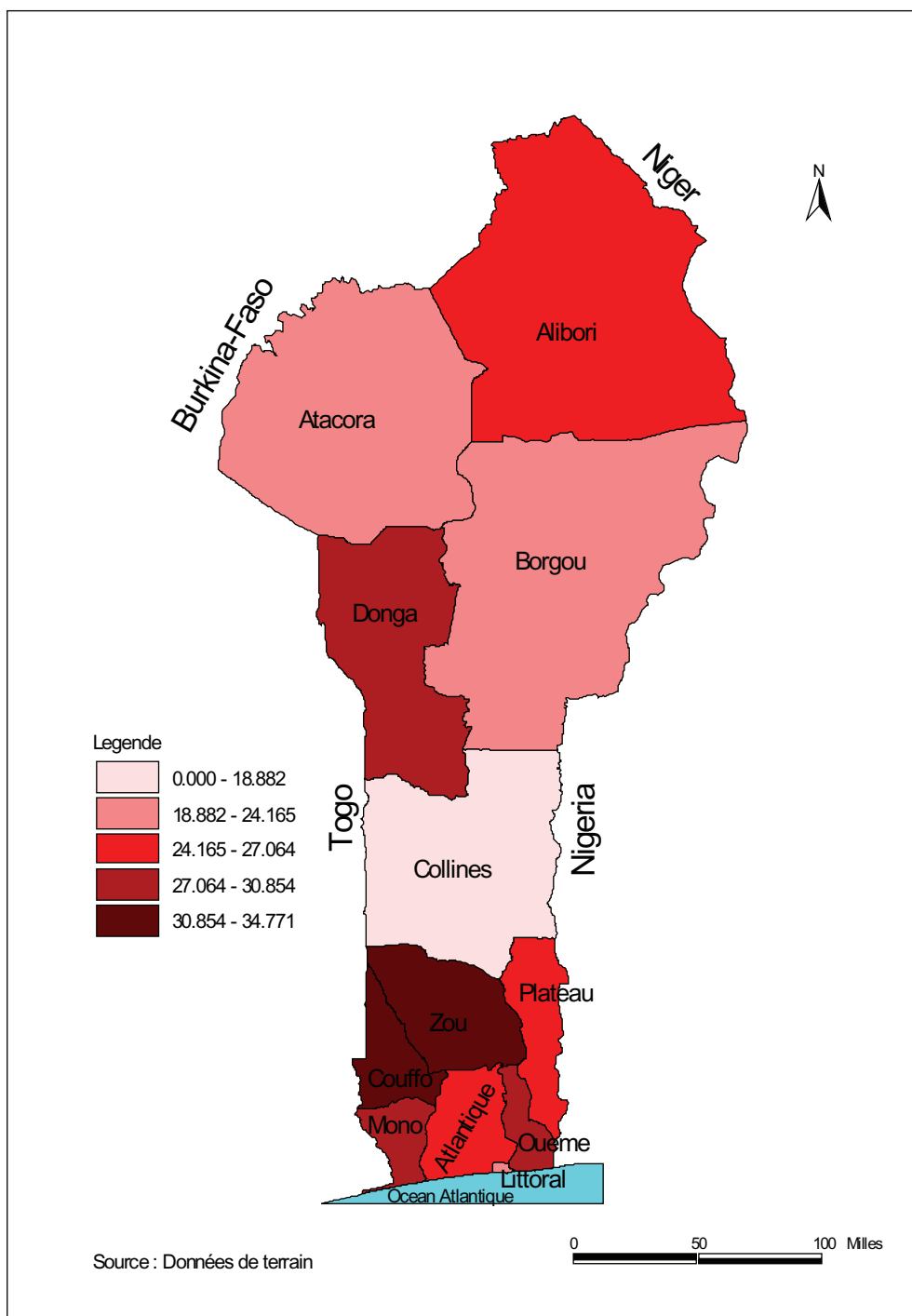
Carte15 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par département en 2011



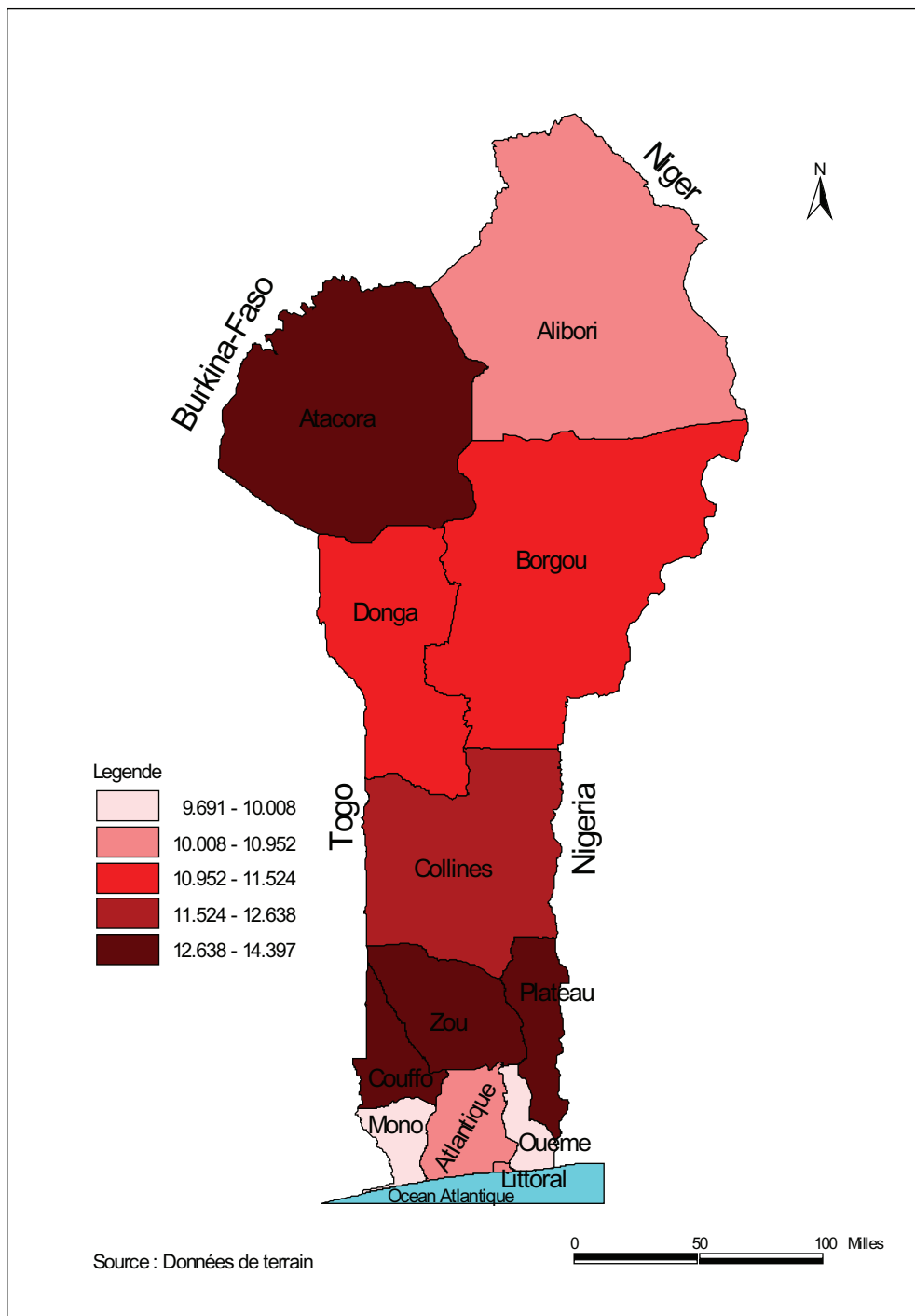
Carte16 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par département en 2015



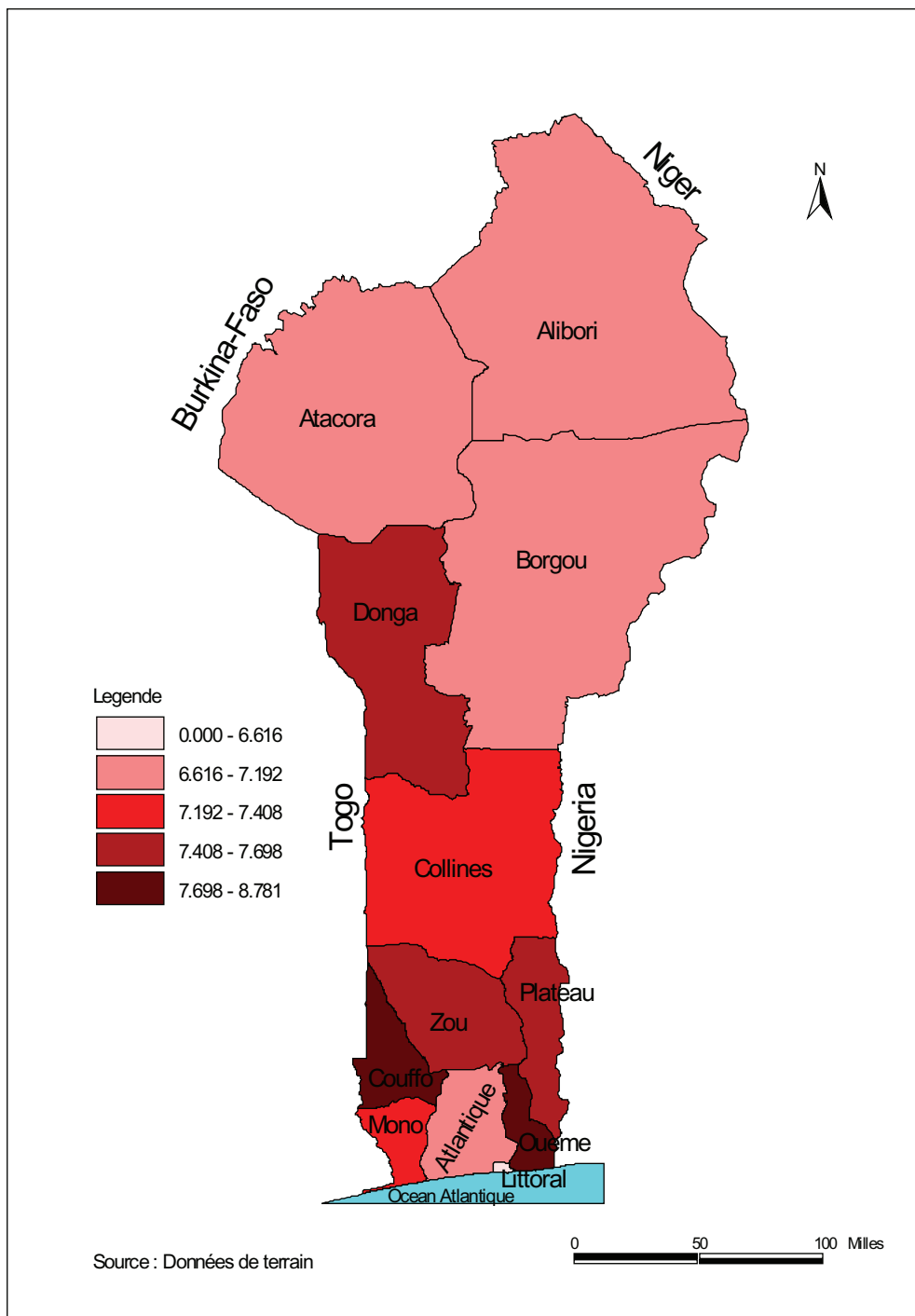
Carte17 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par département en 2015



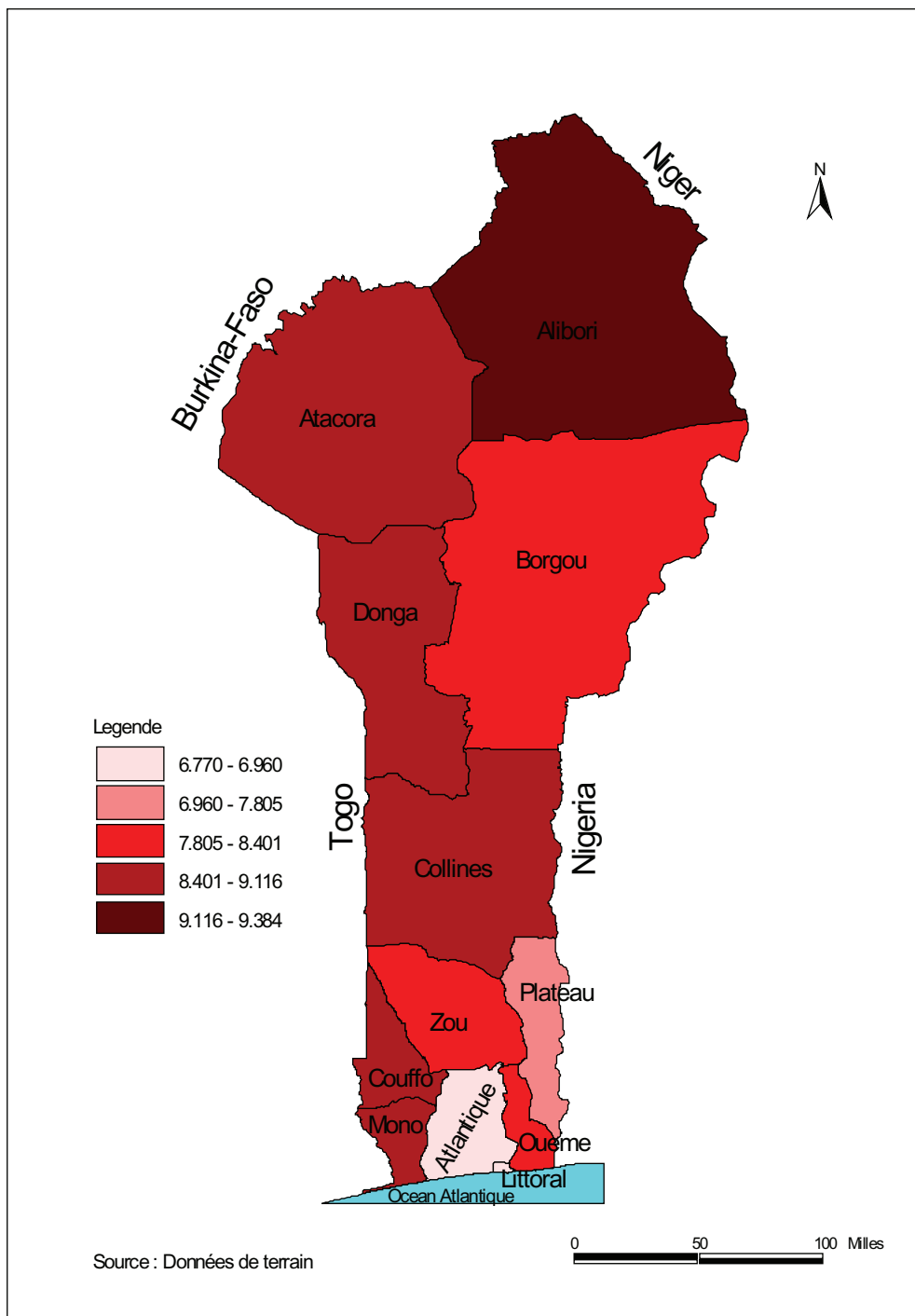
Carte18 : Carte de la part du 5ieme le plus pauvre dans la consommation par département en 2007



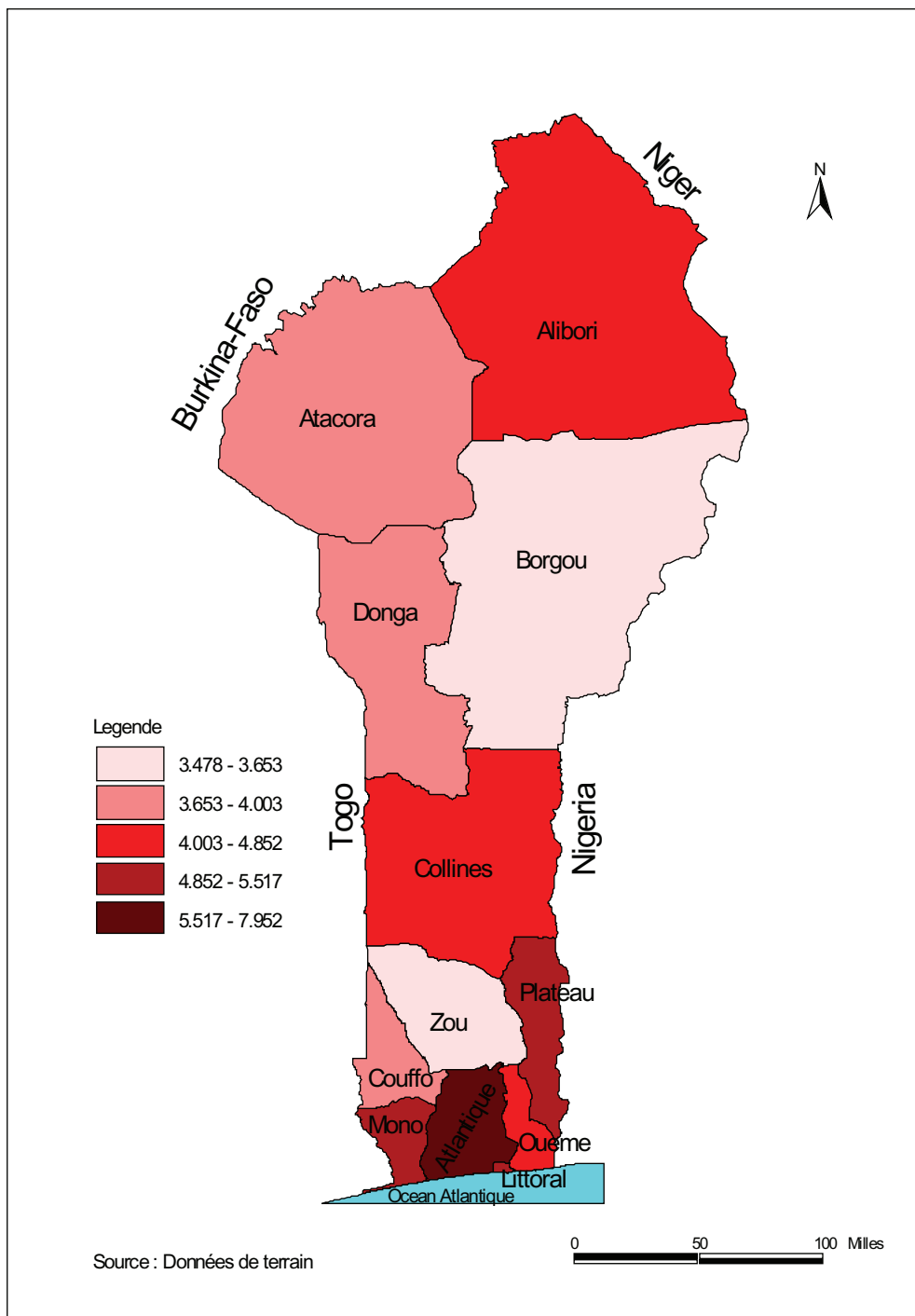
Carte19 : Carte de la part du Sieme le plus pauvre dans la consommation par département en 2009



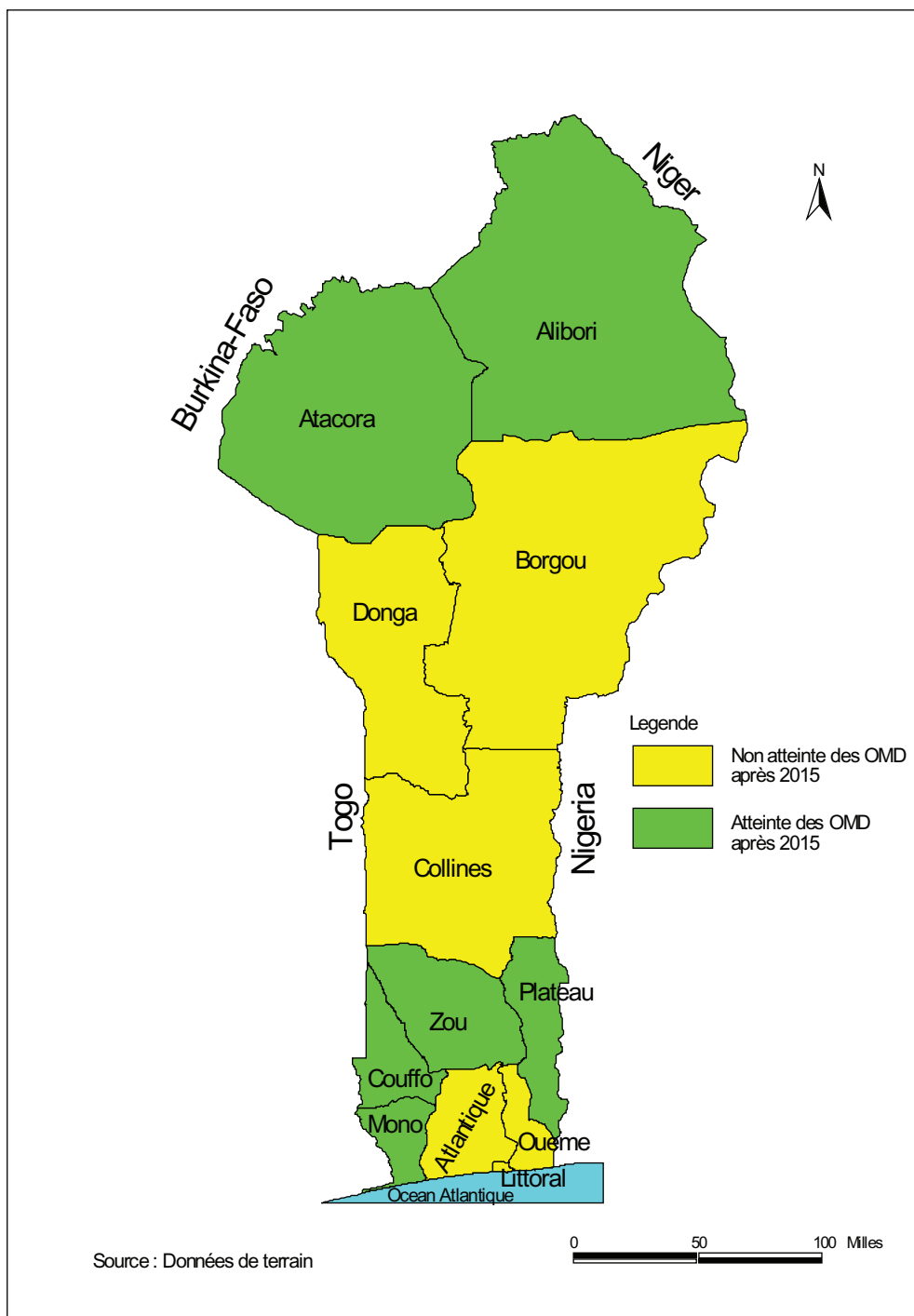
Carte20 : Carte de la part du Sieme le plus pauvre dans la consommation par département en 2011



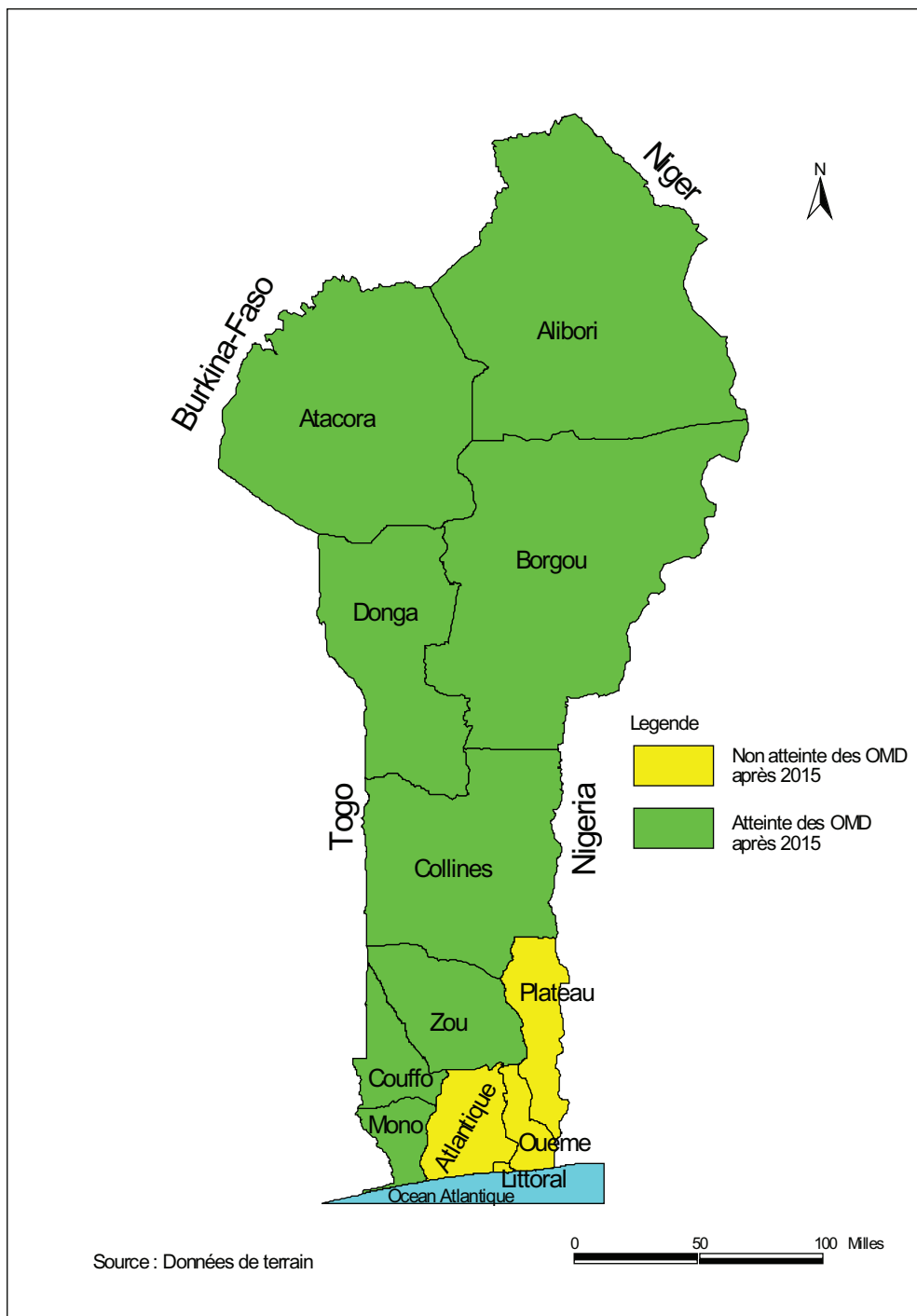
Carte21 : Carte de la part du Sieme le plus pauvre dans la consommation par département en 2015



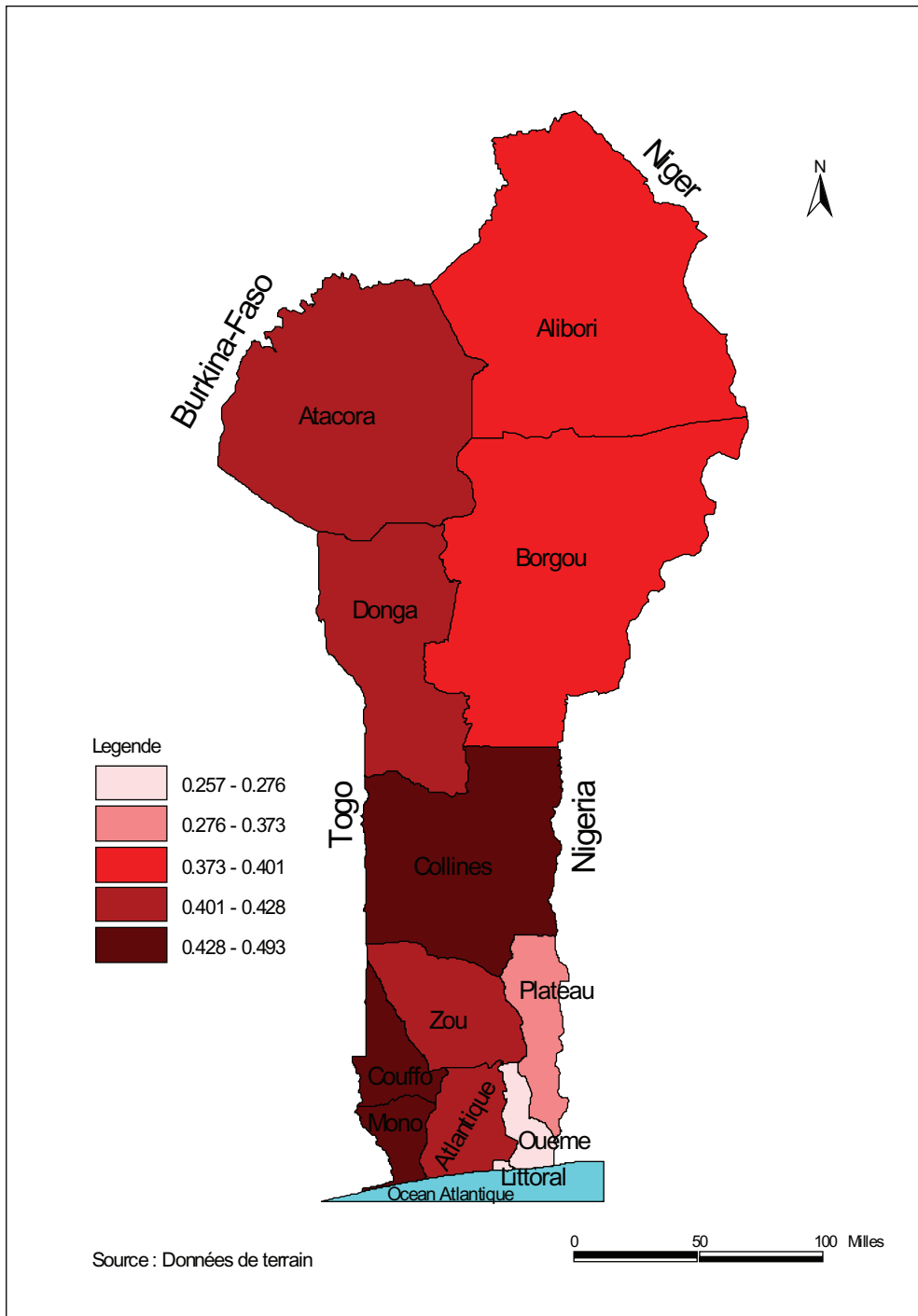
Carte 22 : Carte de ciblage de zones pauvres fondée sur la profondeur de pauvreté non monétaire en 2015



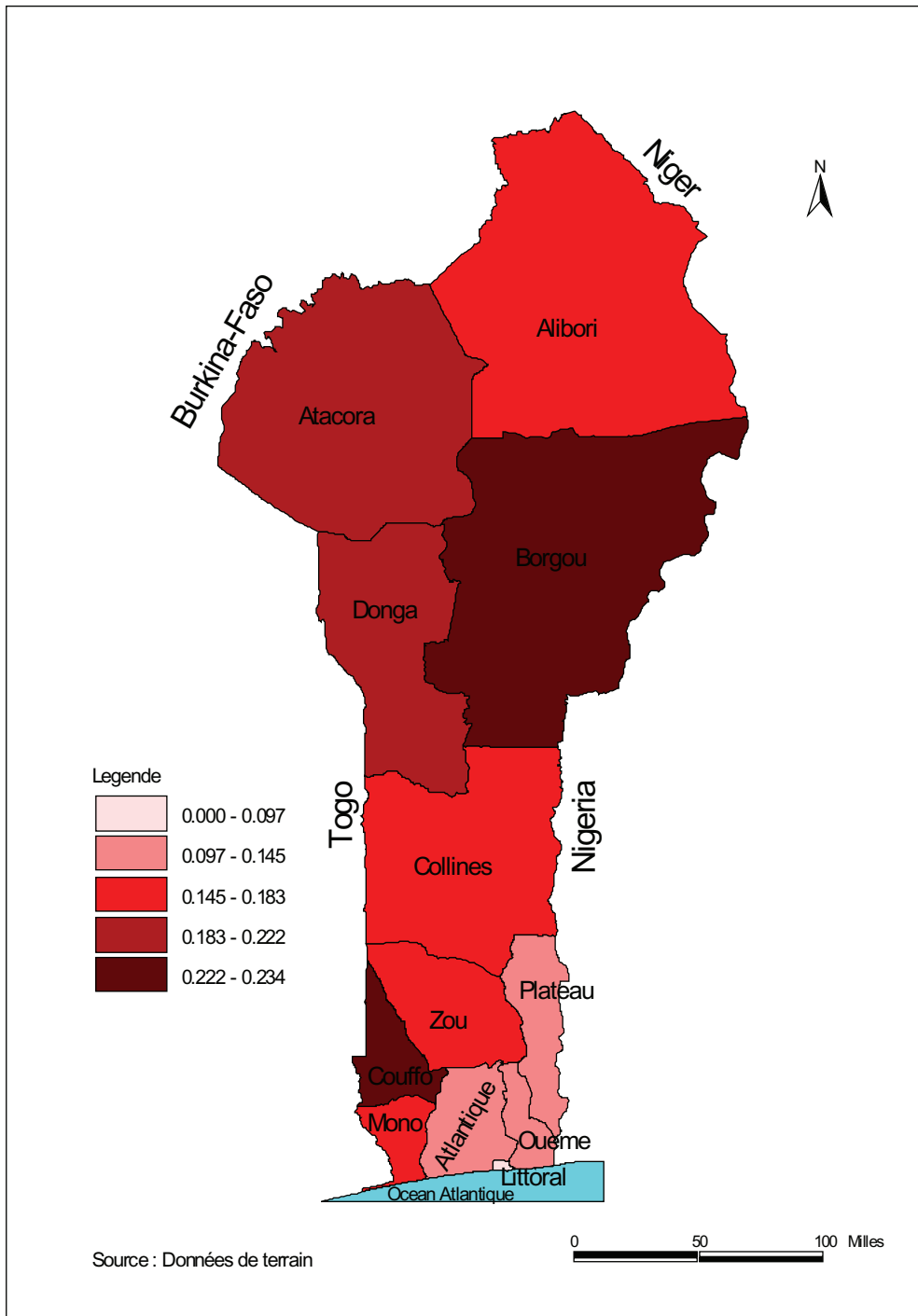
Carte23 : Carte de ciblage de zones pauvres fondée sur la profondeur de pauvreté monétaire 2015



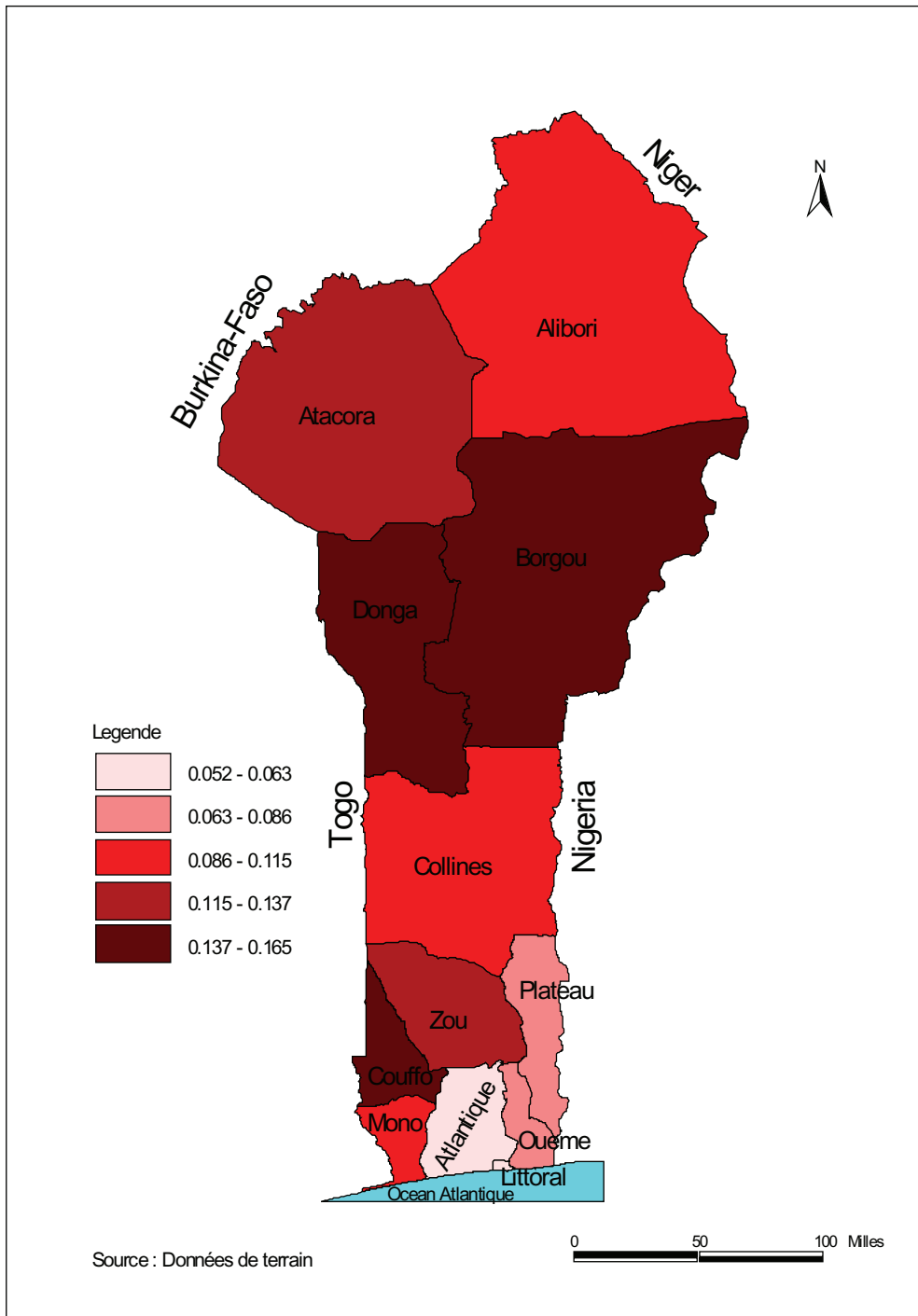
Carte 24 : P0 en 2015 monetaire



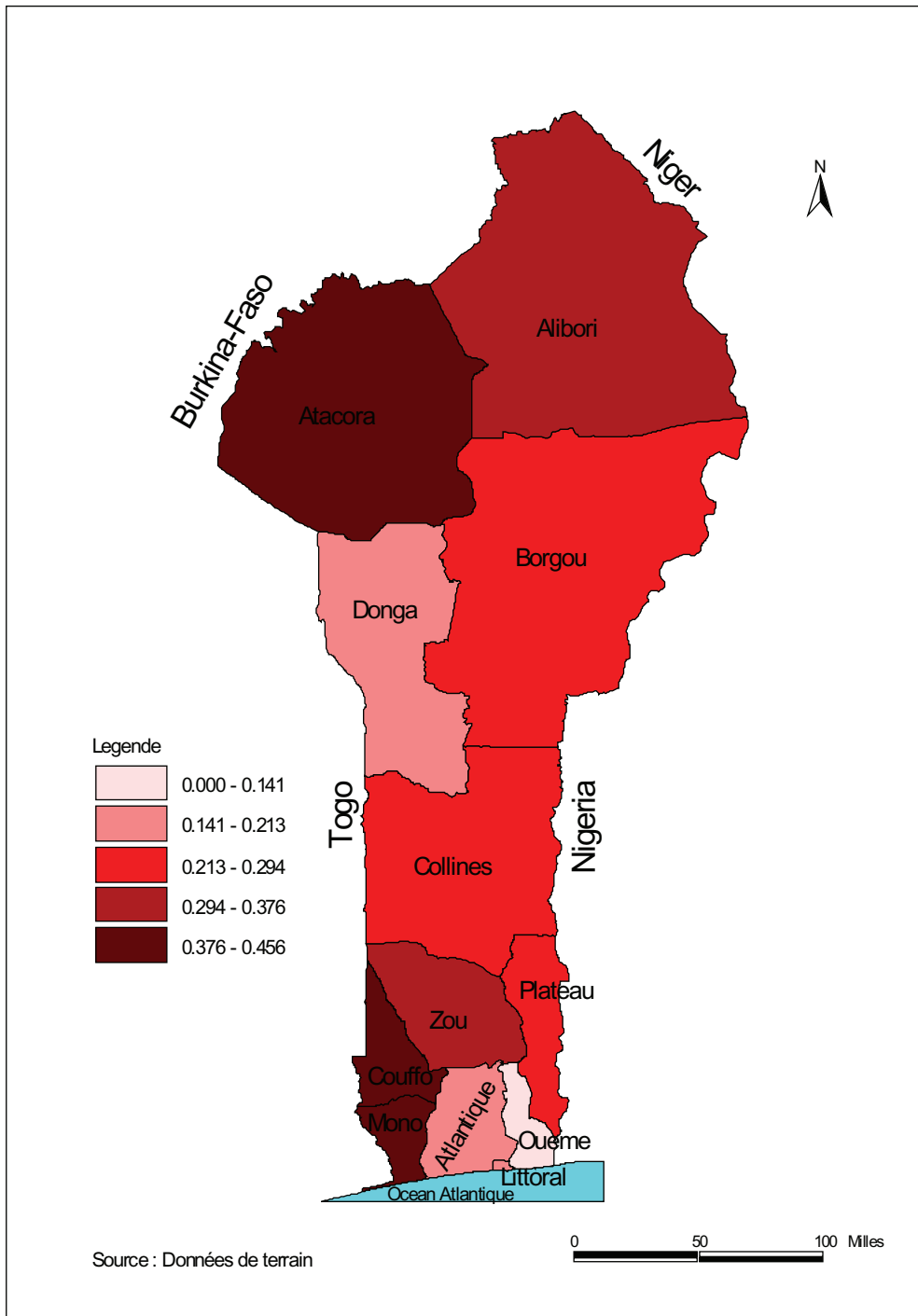
Carte 25 : P1 ciblage monétaire 2015



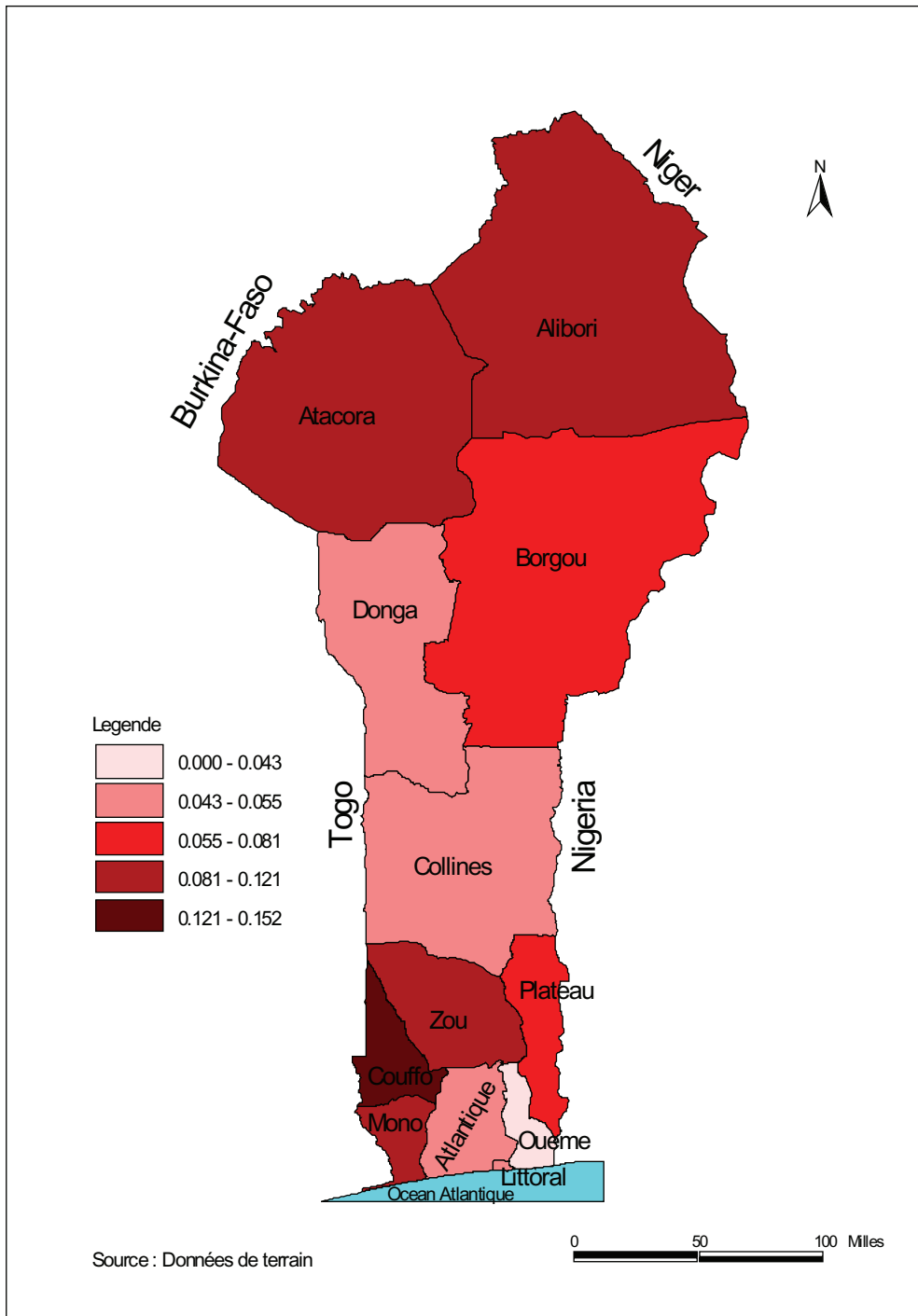
Carte 26 : P1/P0 monétaire 2015



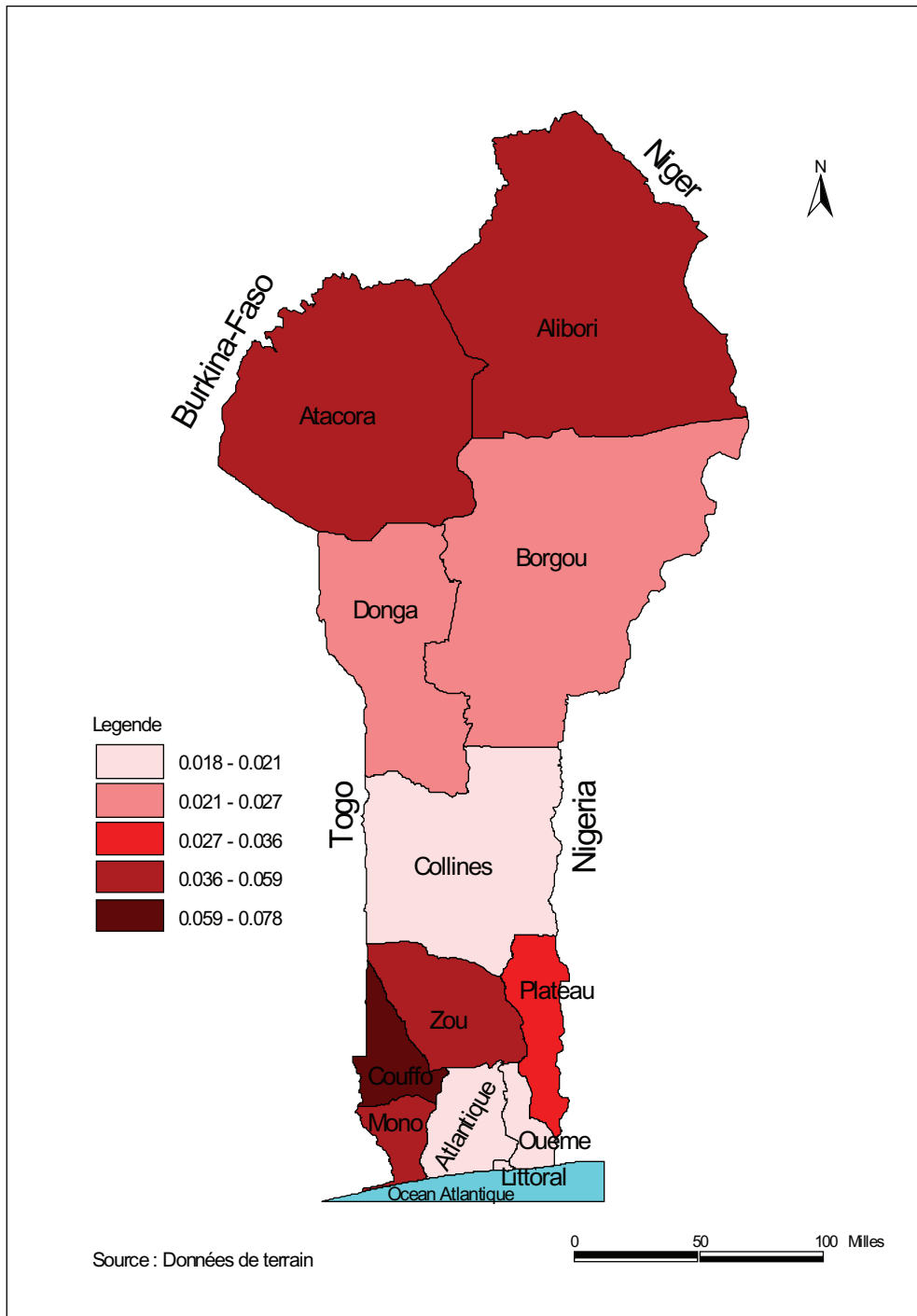
Carte 27 : P0 non monétaire 2015



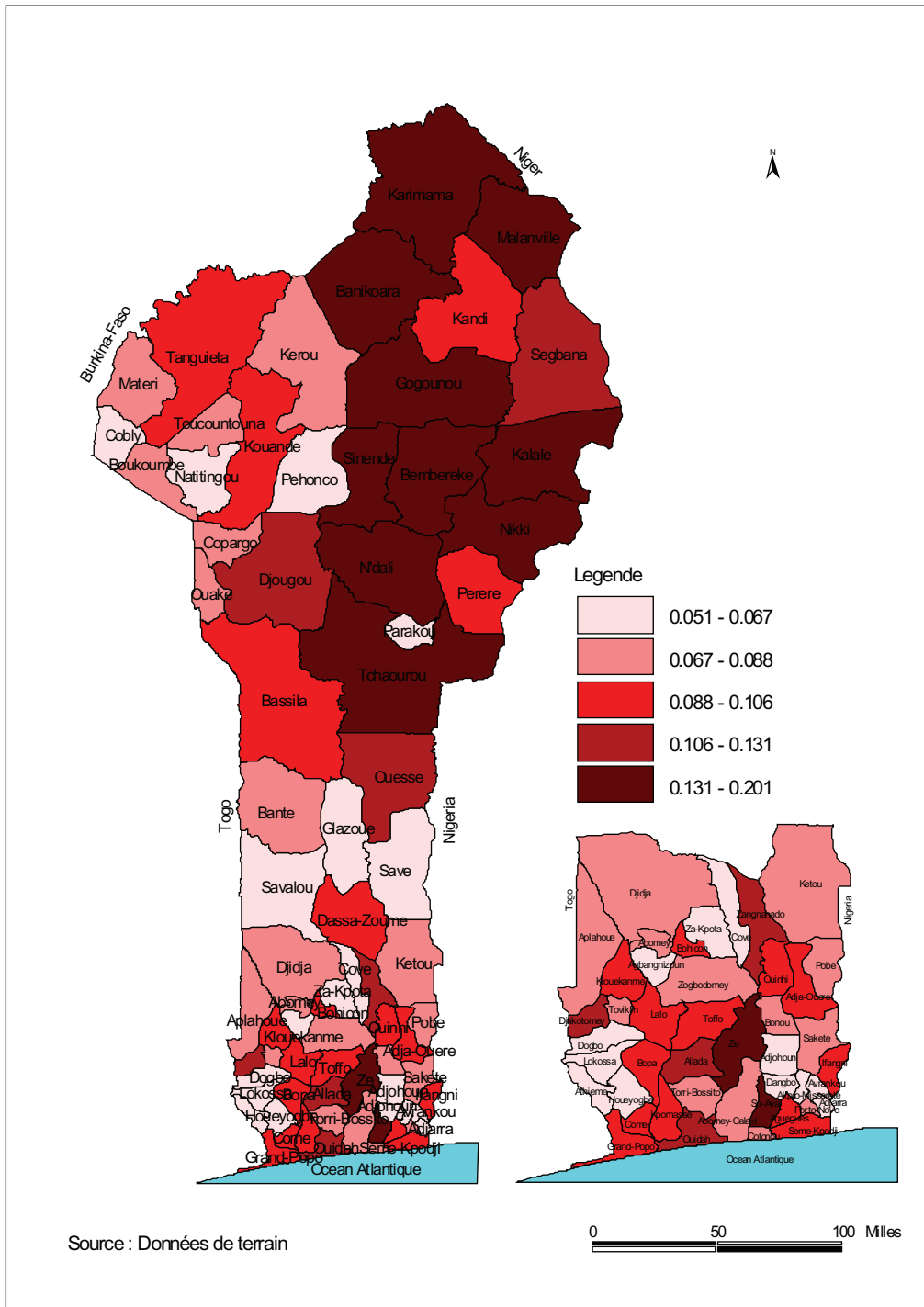
Carte 28 : P1 non monétaire 2015



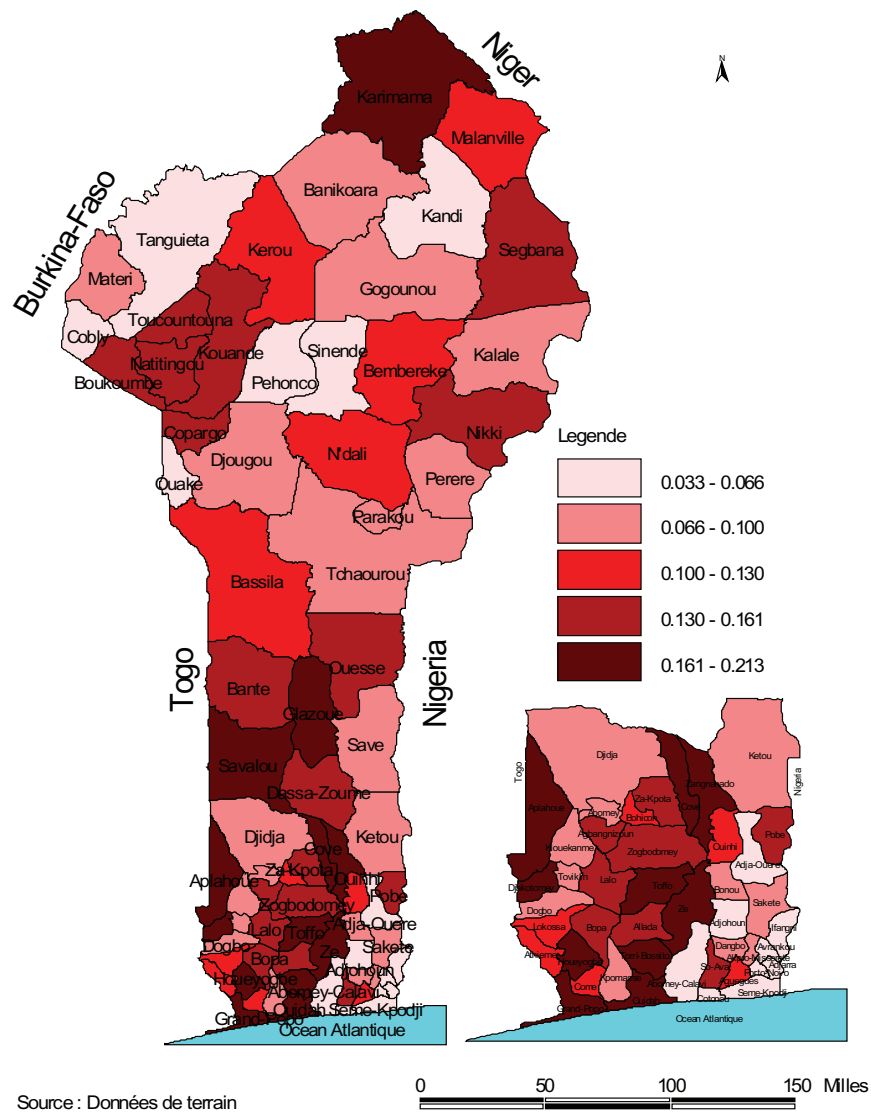
Carte 29 : P1/P0 non monétaire 2015



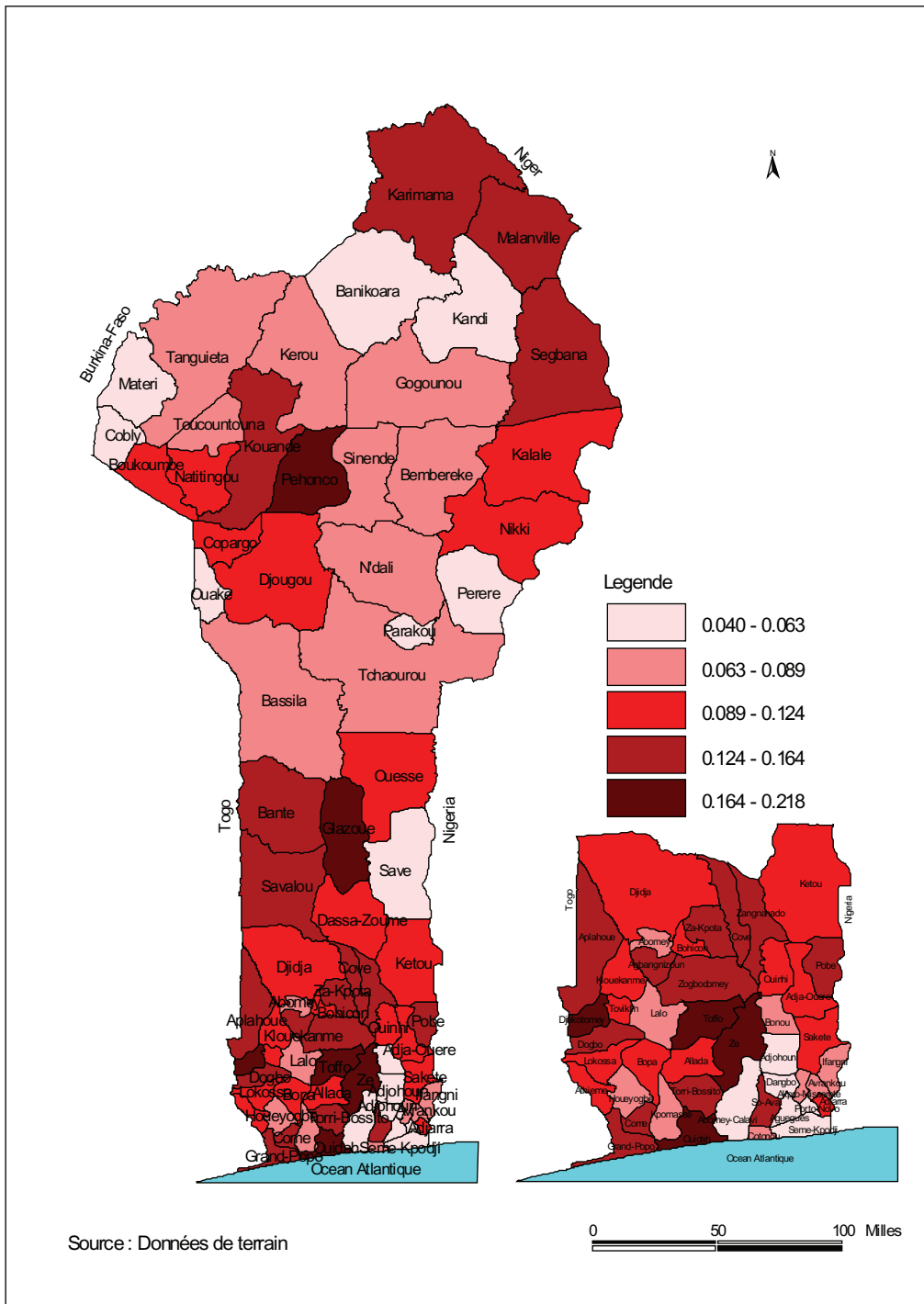
Carte 30 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par commune en 2007



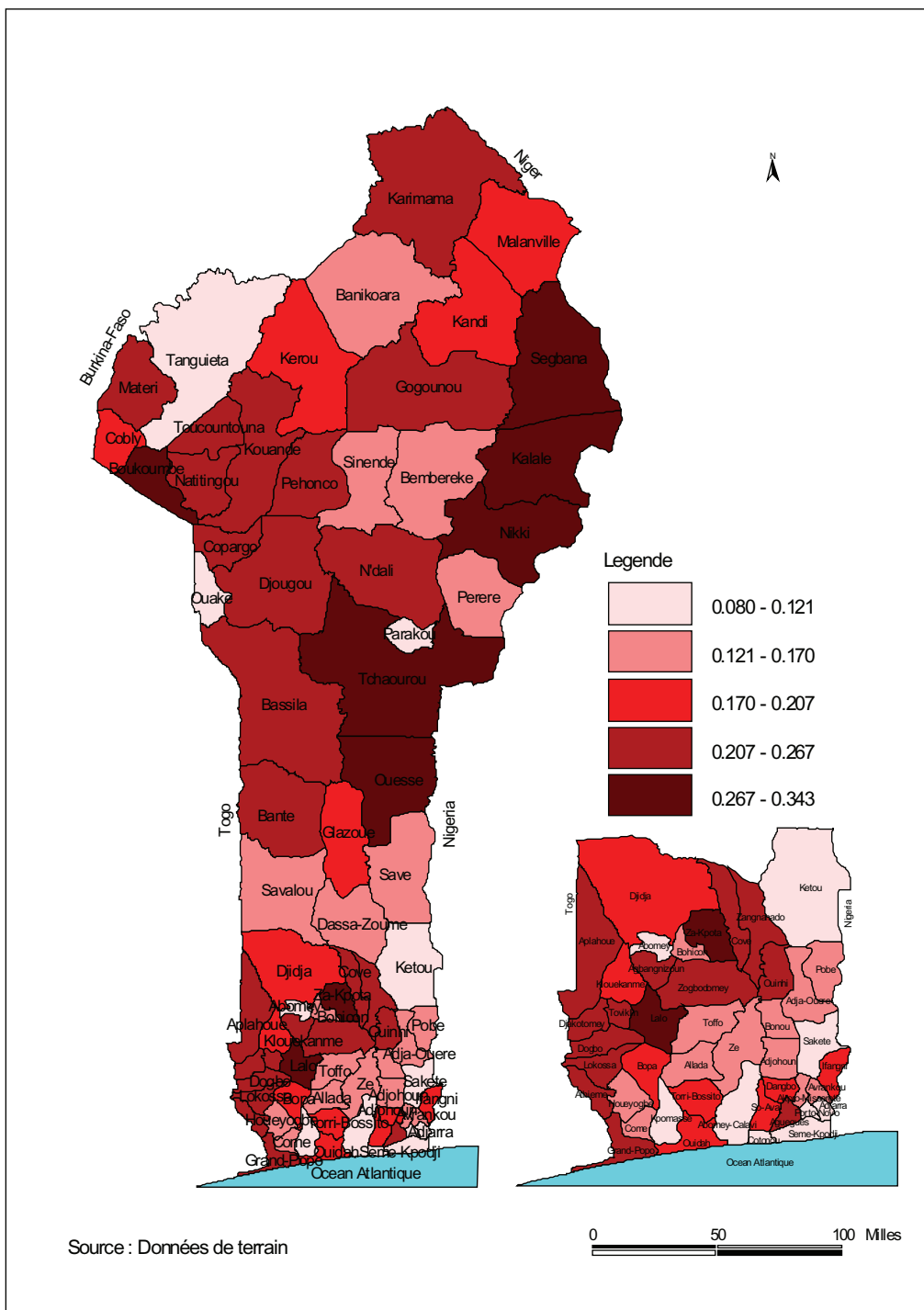
Carte 31 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par commune en 2009



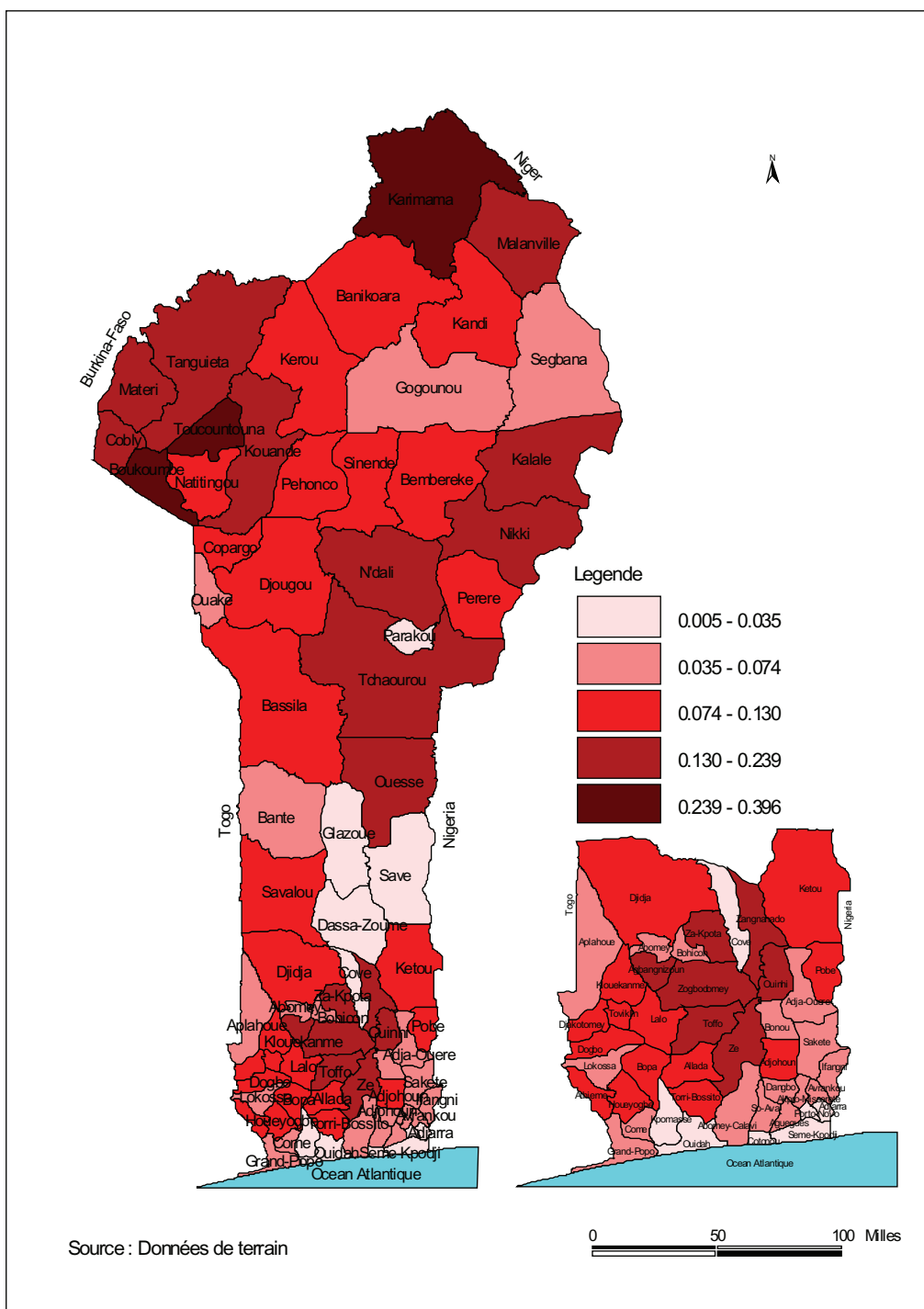
Carte 32 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par commune en 2011



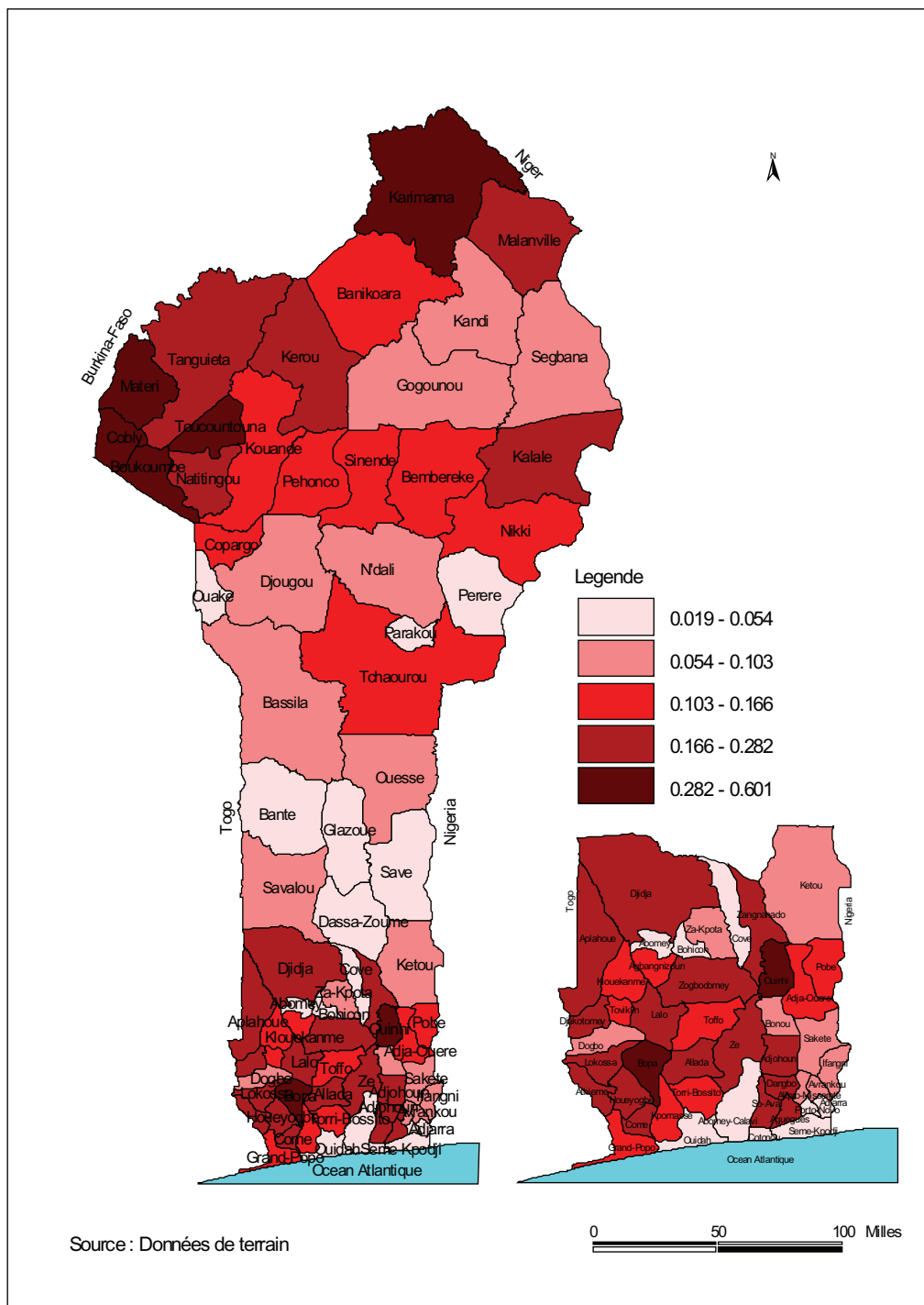
Carte 33 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté monétaire par commune en 2015



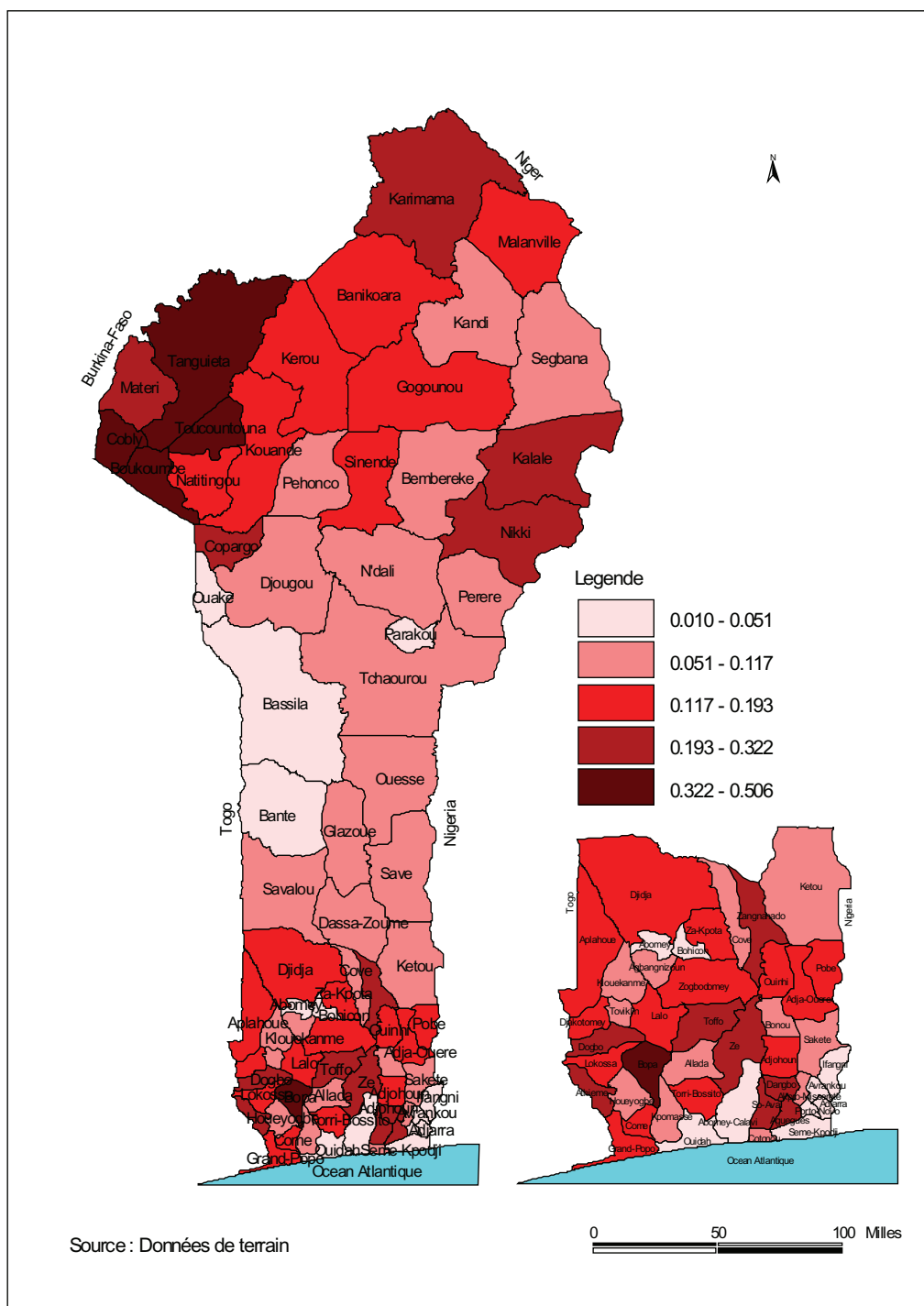
Carte 34 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par commune en 2007



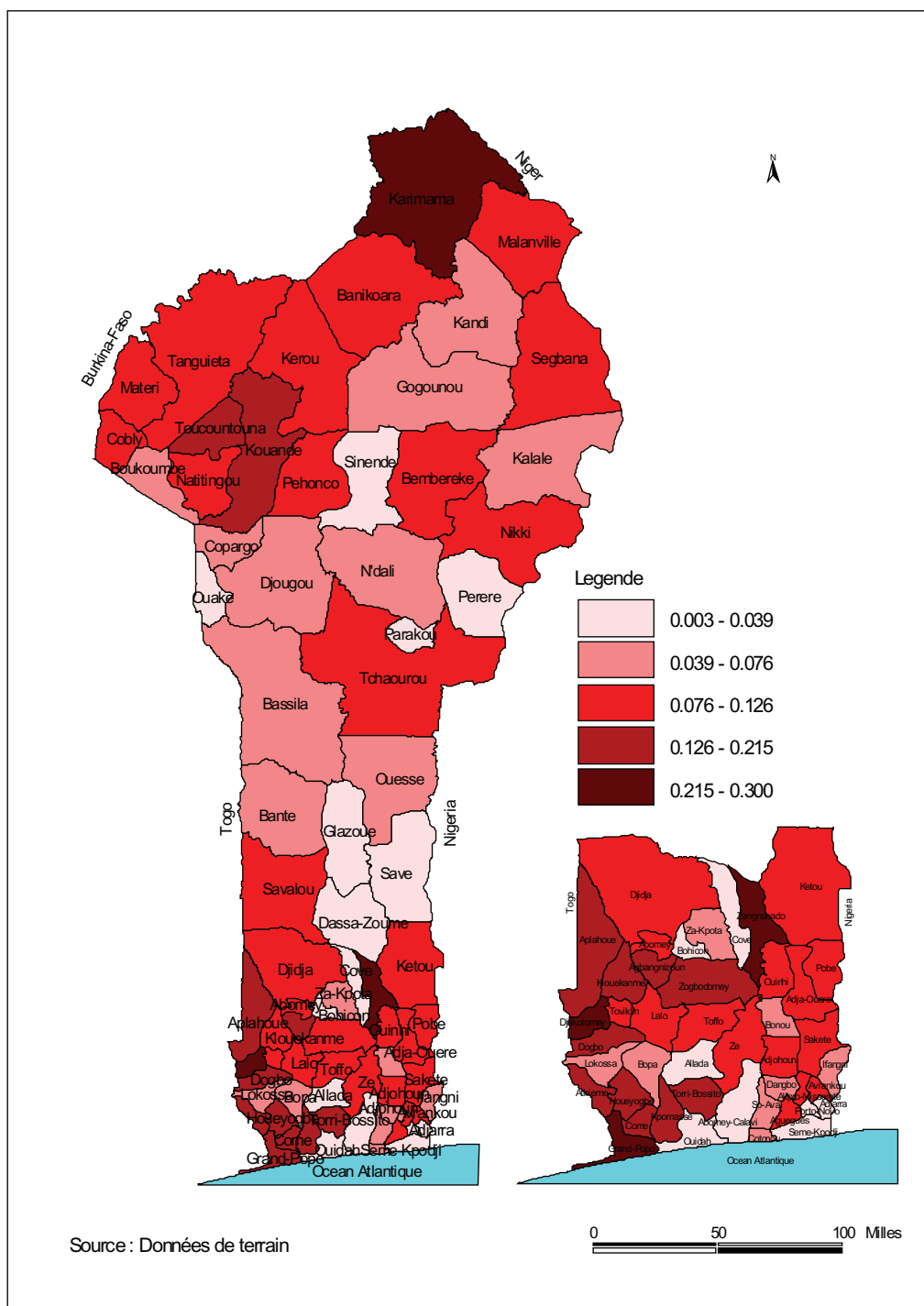
Carte 35 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par commune en 2009



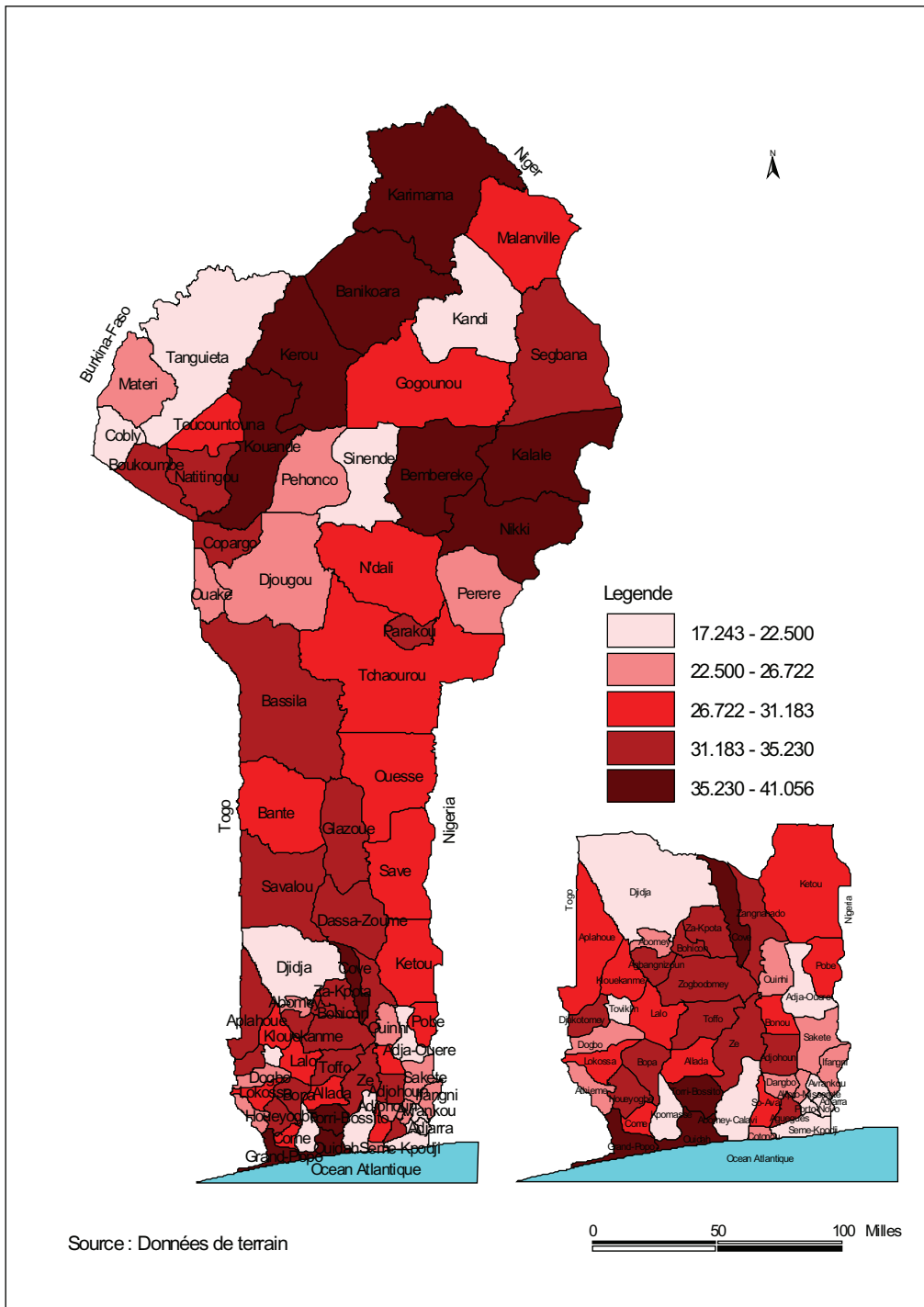
Carte 36 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par commune en 2011



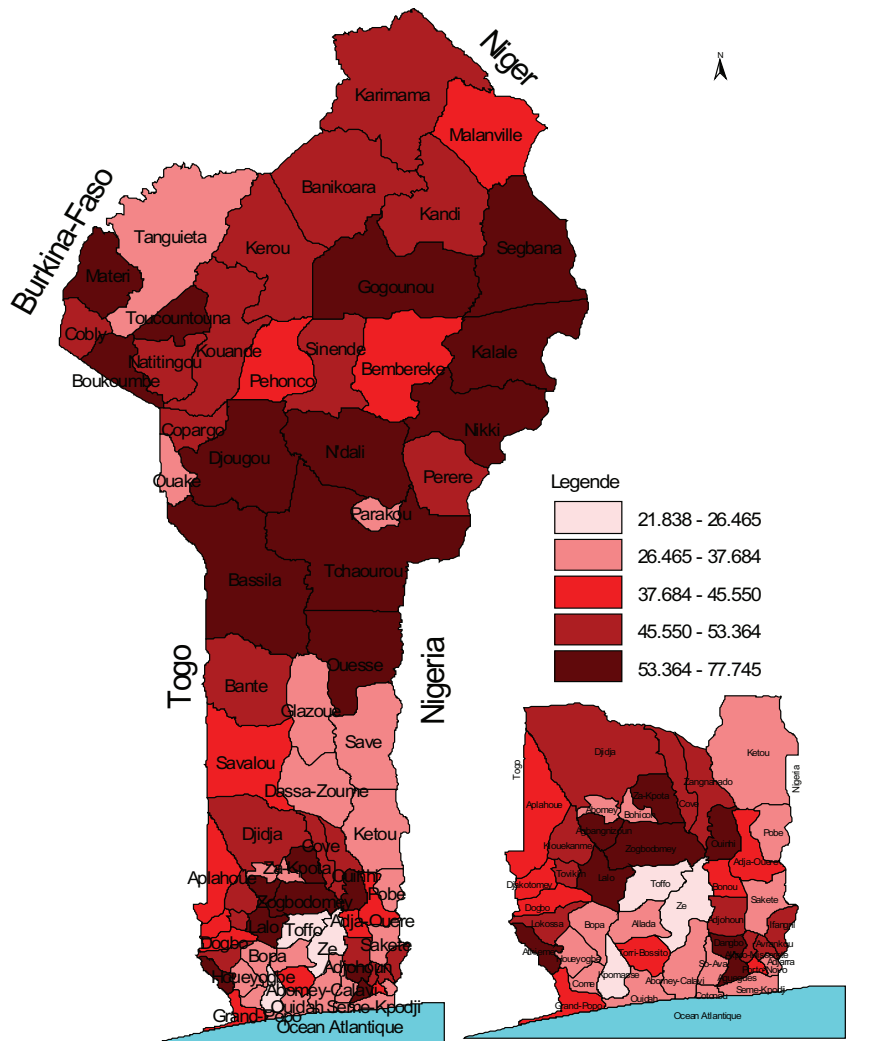
Carte 37 : Carte d'indice de profondeur de pauvreté non monétaire par commune en 2015



Carte 39 : Carte de l'écart de pauvreté monétaire par commune en 2009



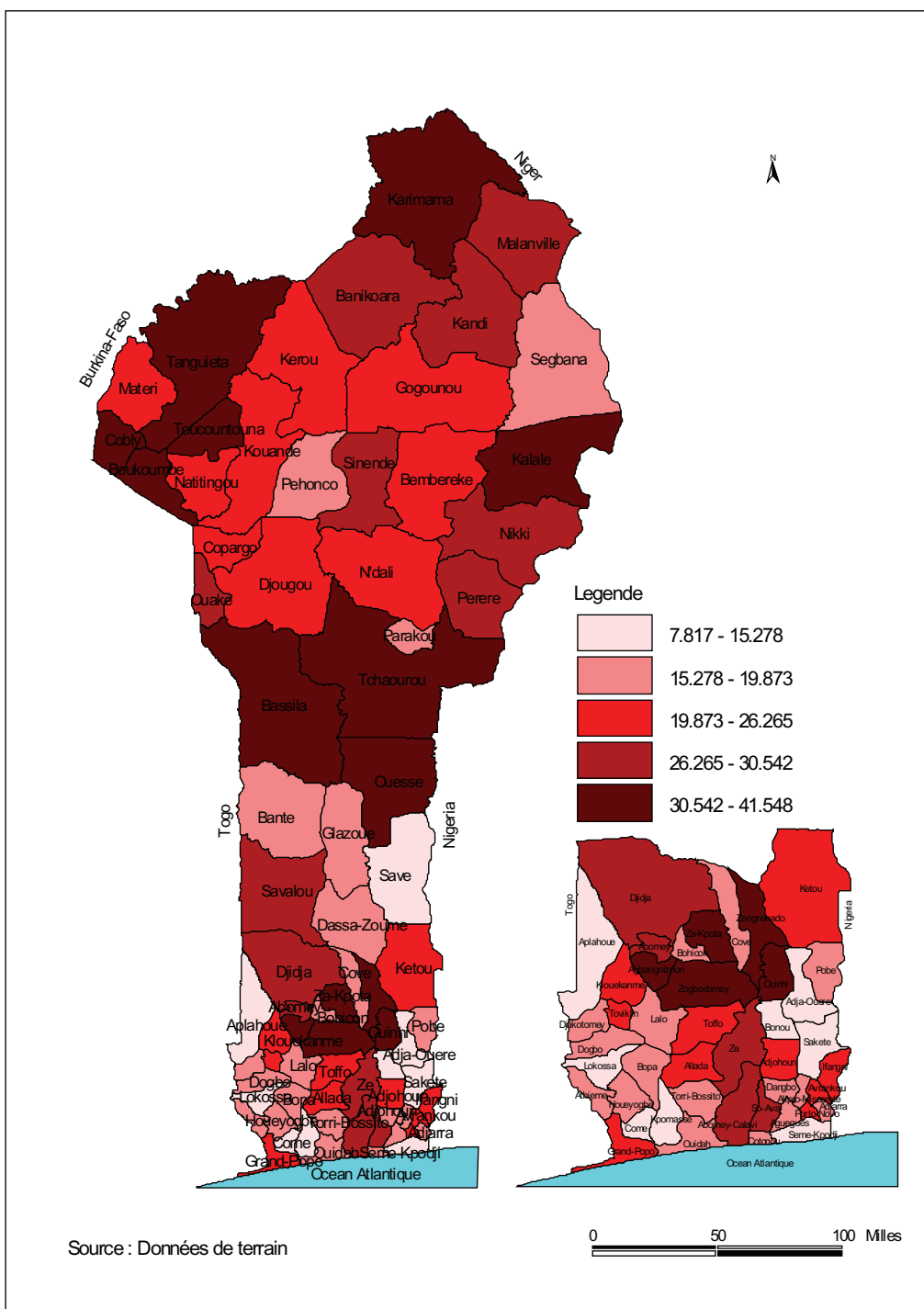
Carte 41 : Carte de l'écart de pauvreté monétaire par commune en 2015



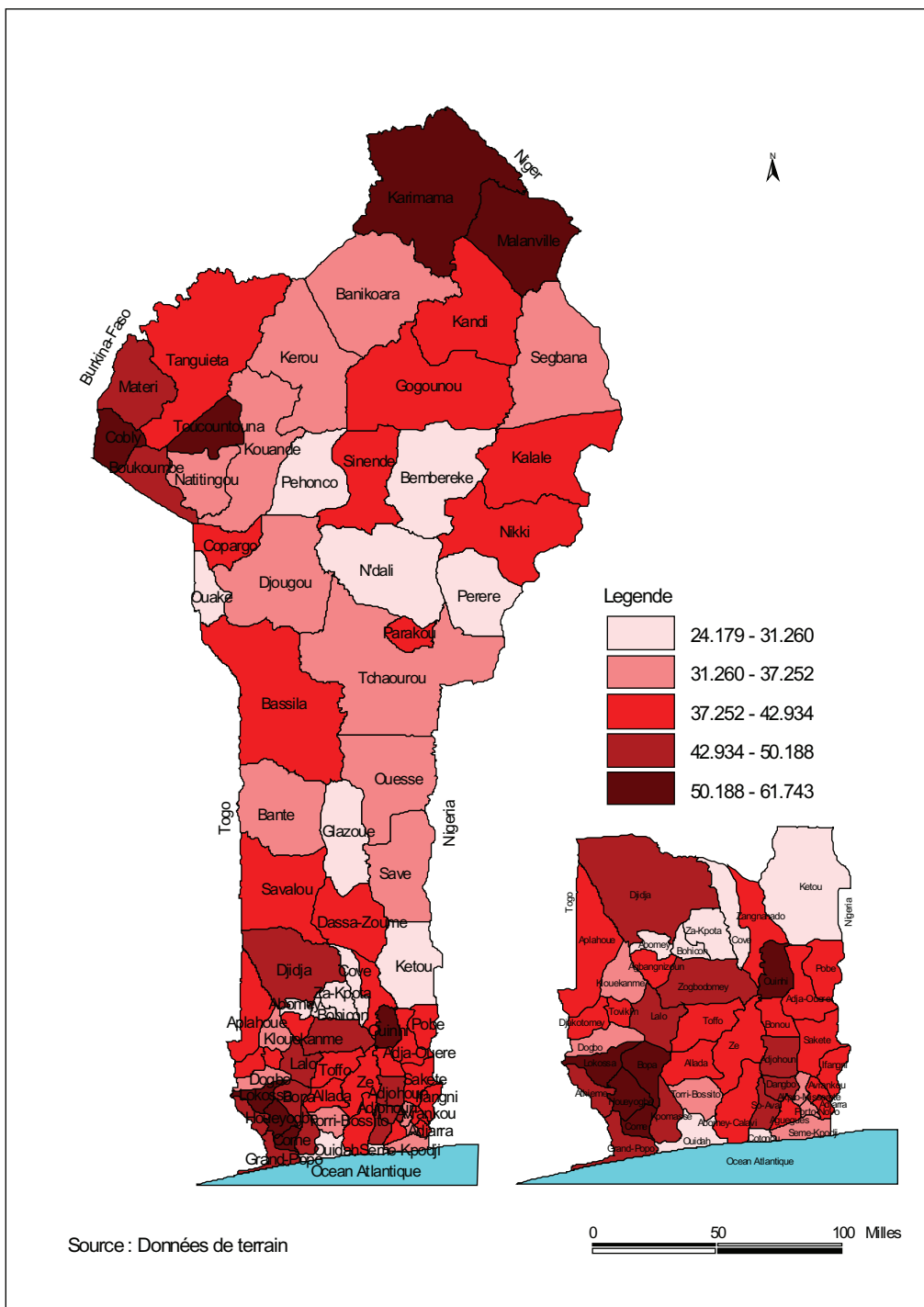
Source : Données de terrain

0 50 100 150 Miles

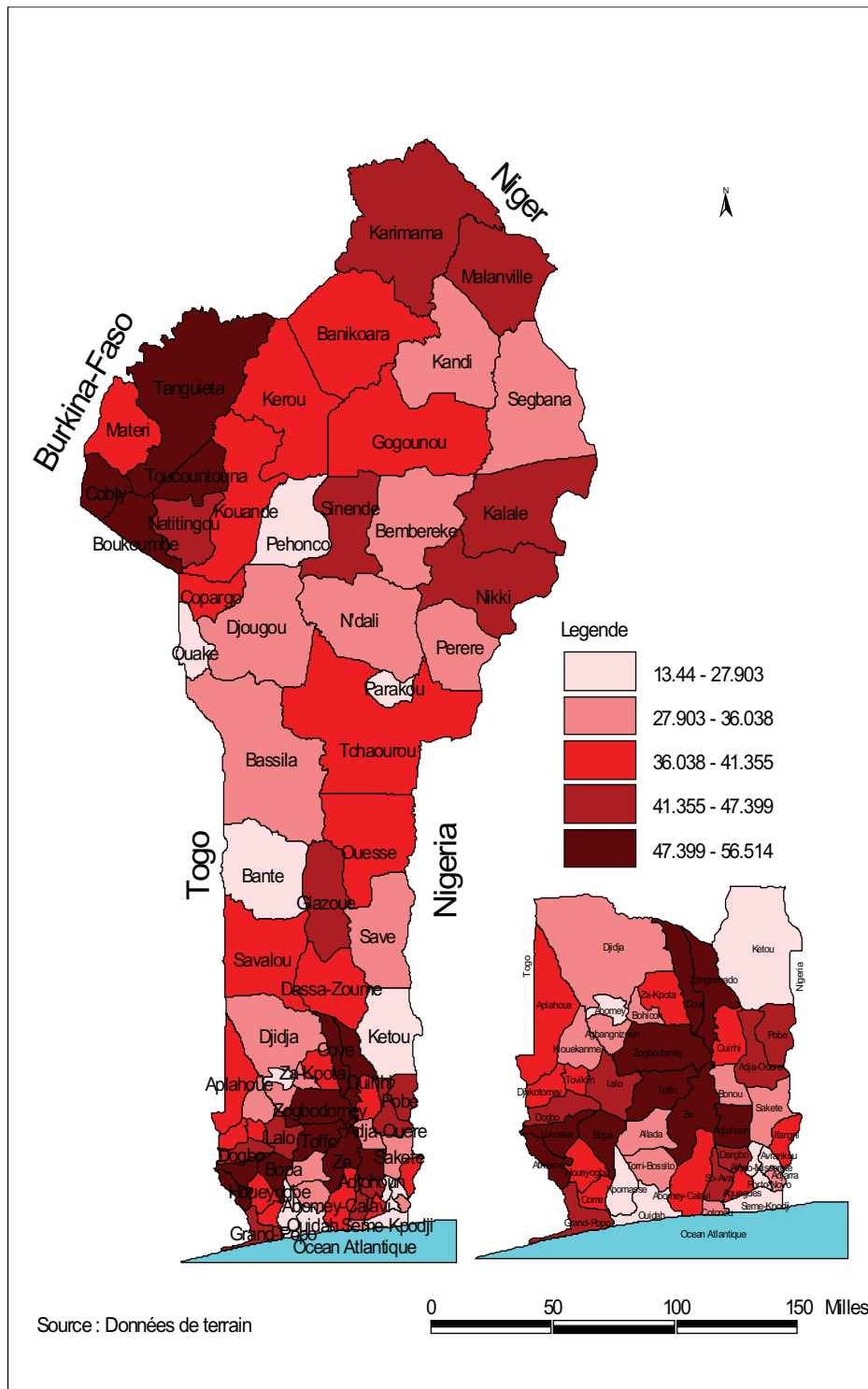
Carte 42 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par commune en 2007



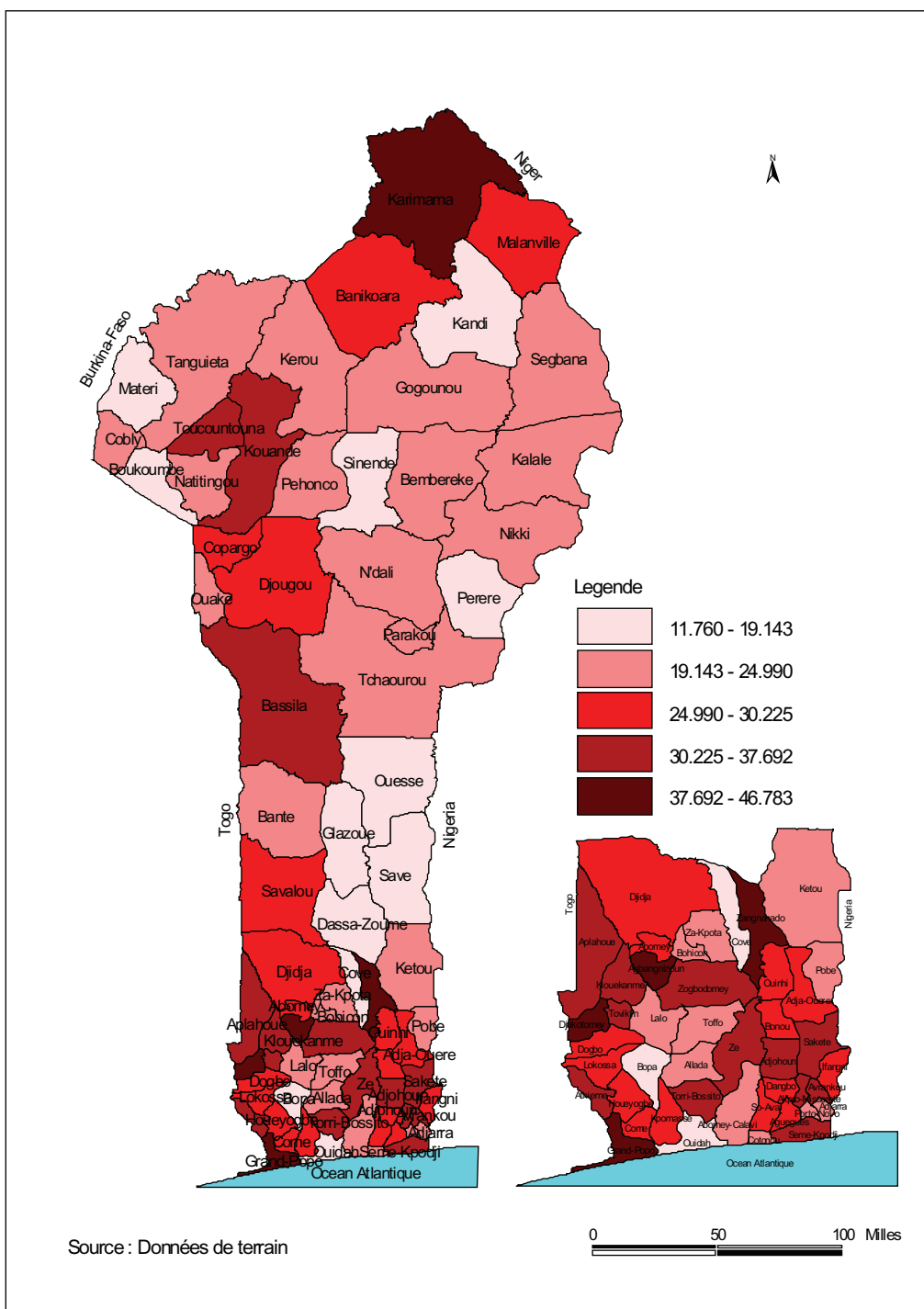
Carte 43 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par commune en 2009



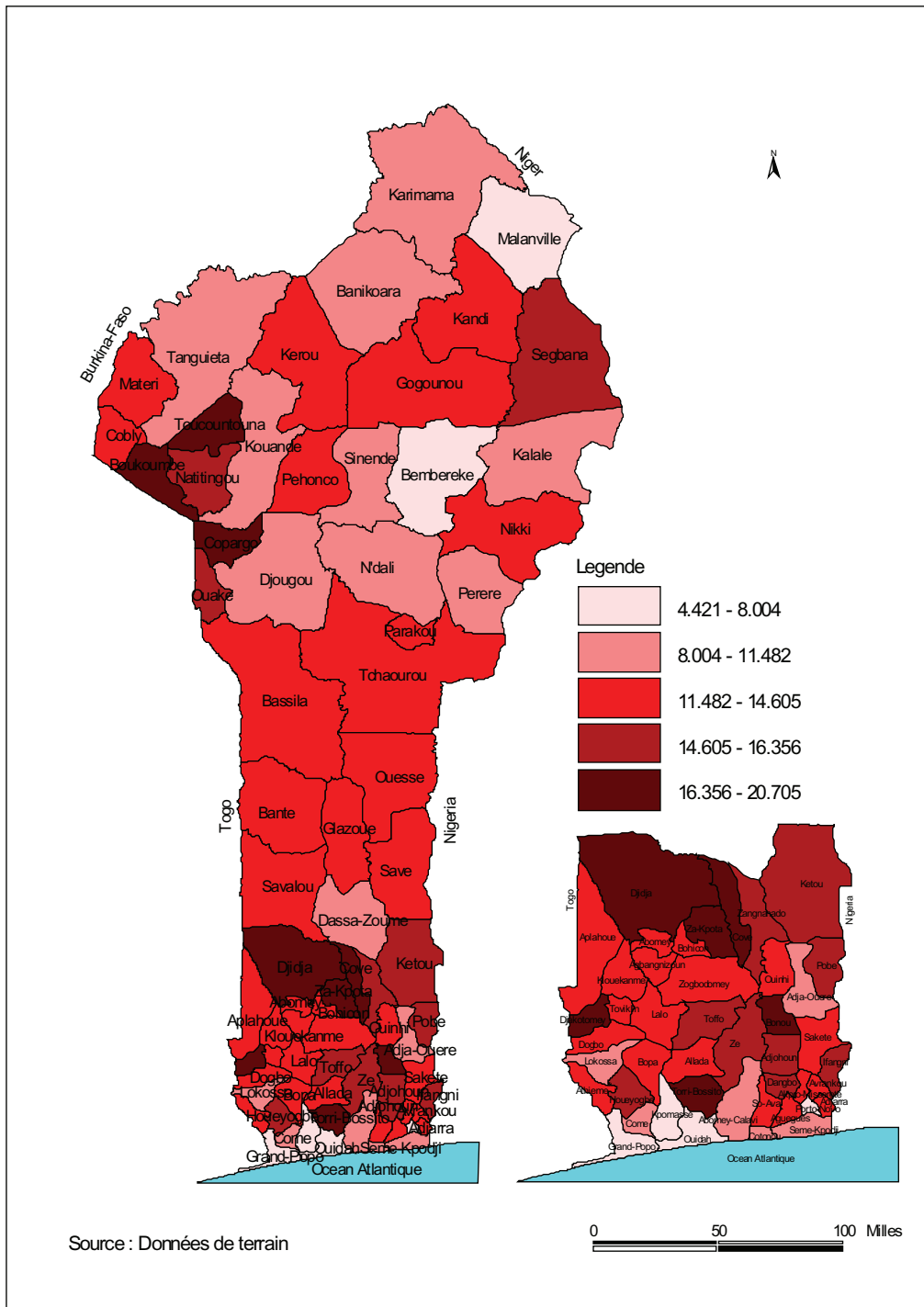
Carte 44 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par commune en 2011



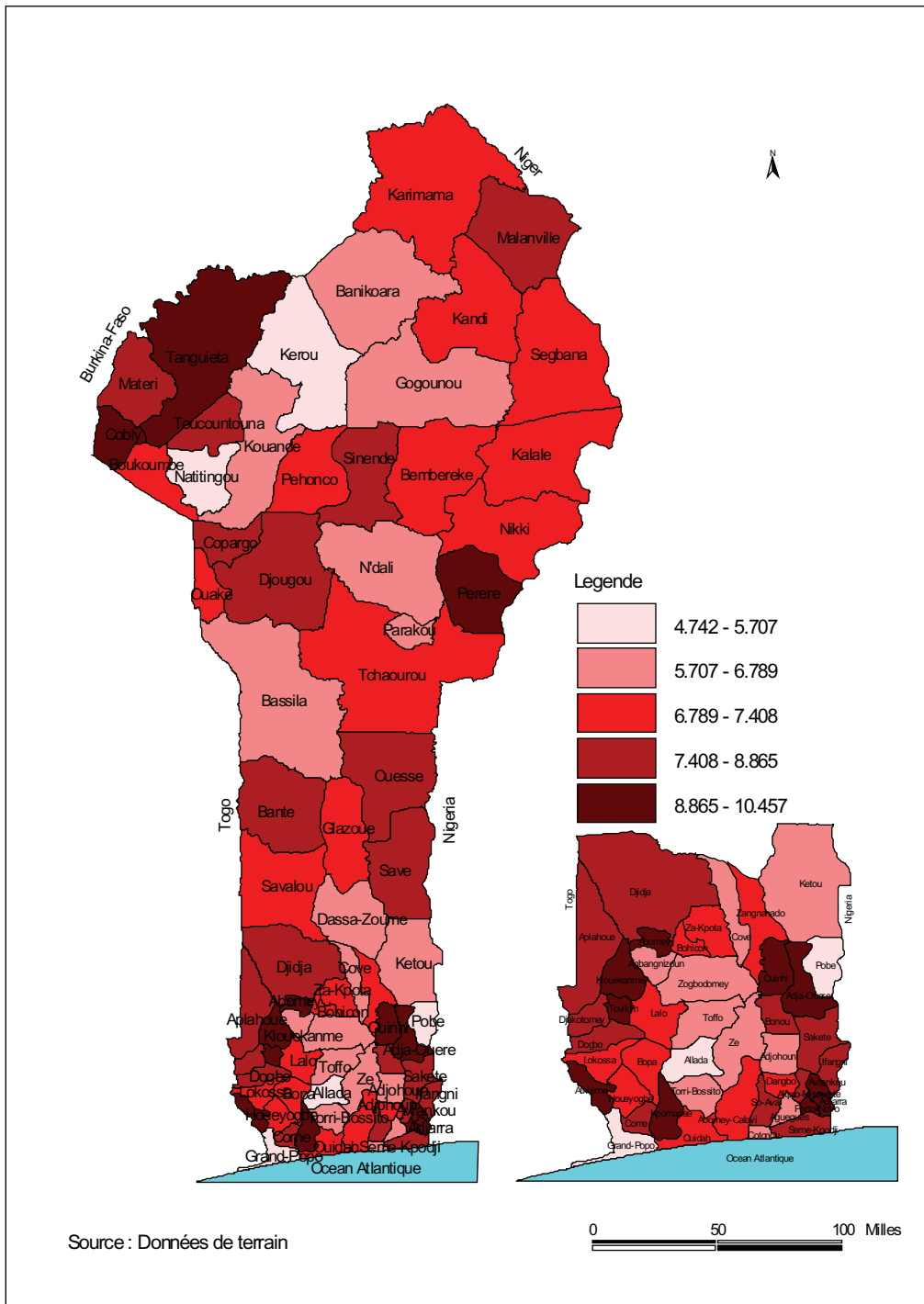
Carte 45 : Carte de l'écart de pauvreté non monétaire par commune en 2015



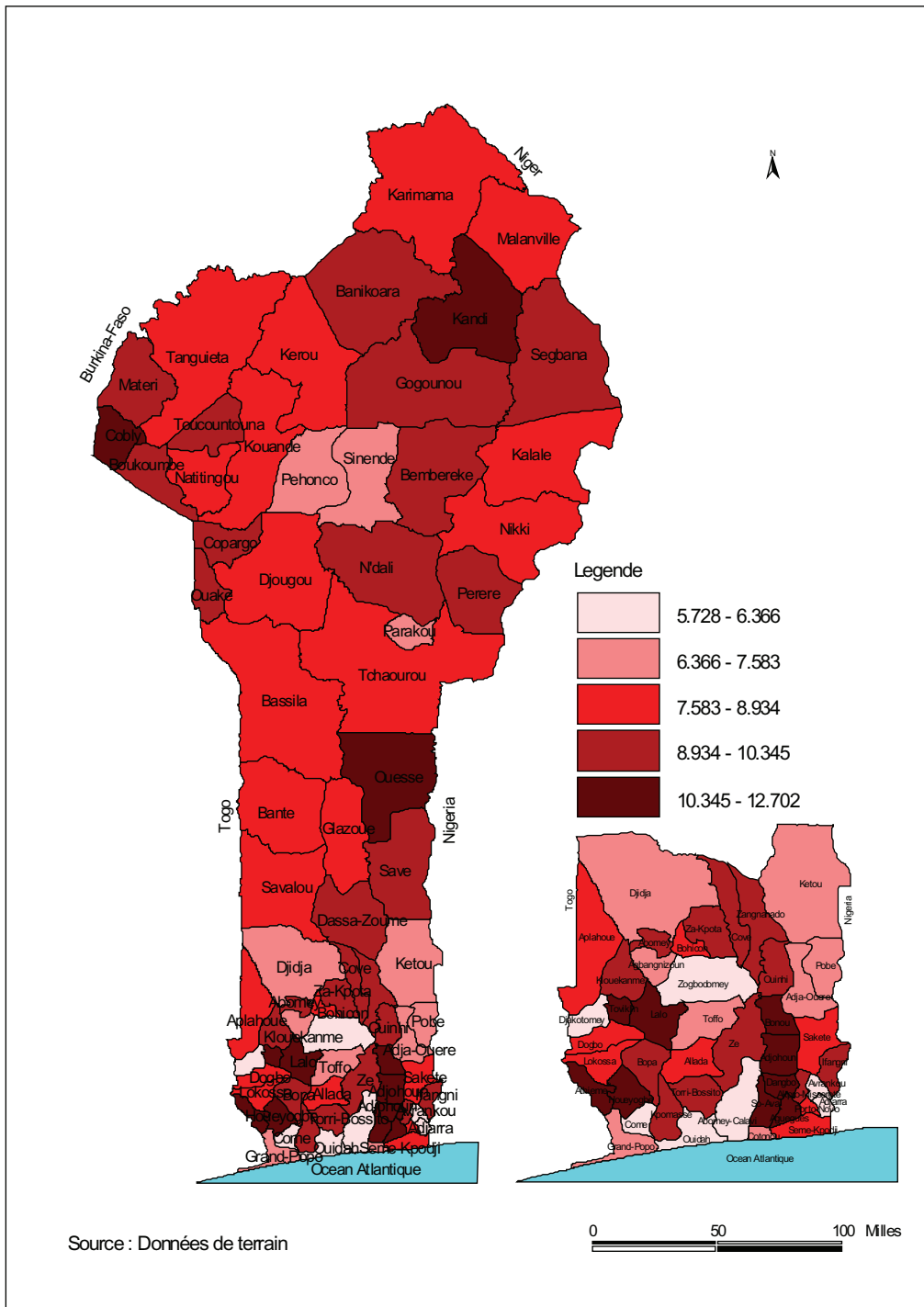
Carte 46 : Carte de la part du Sieme le plus pauvre dans la consommation par Commune en 2007



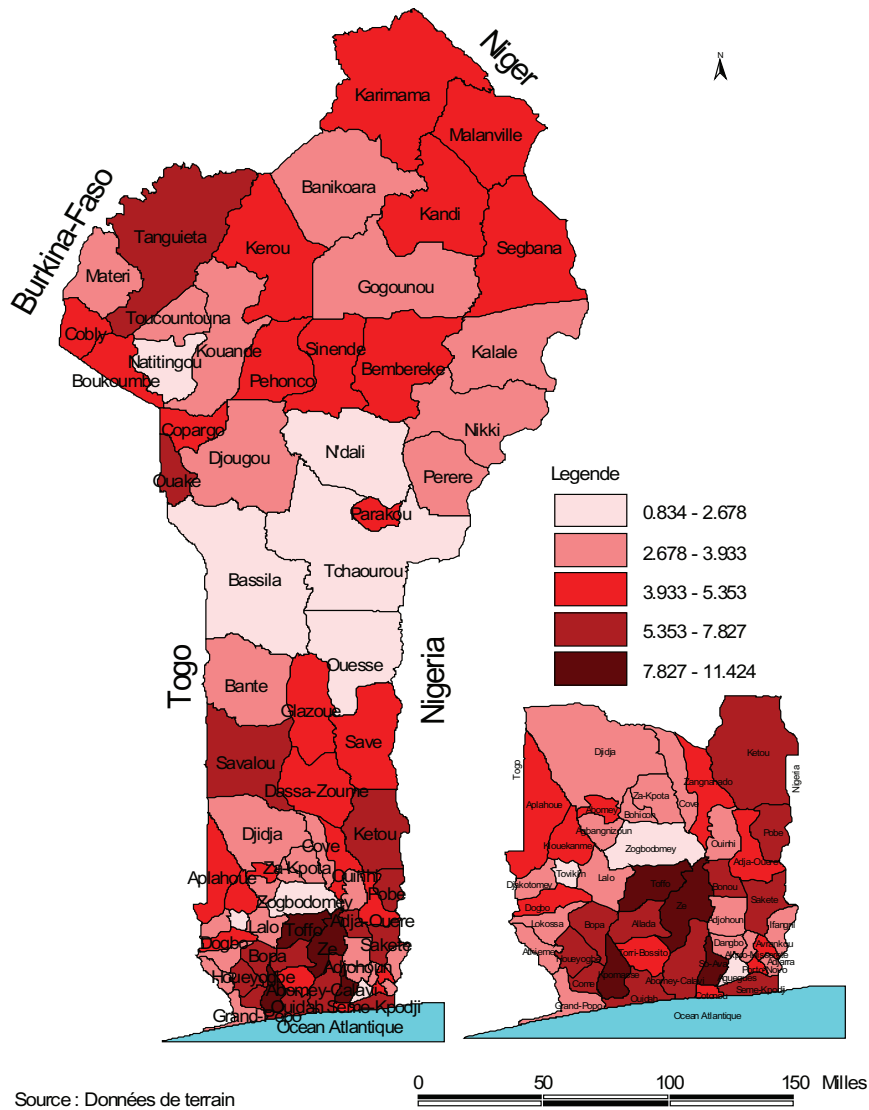
Carte 47 : Carte de la part du 5ieme le plus pauvre dans la consommation par Commune en 2009



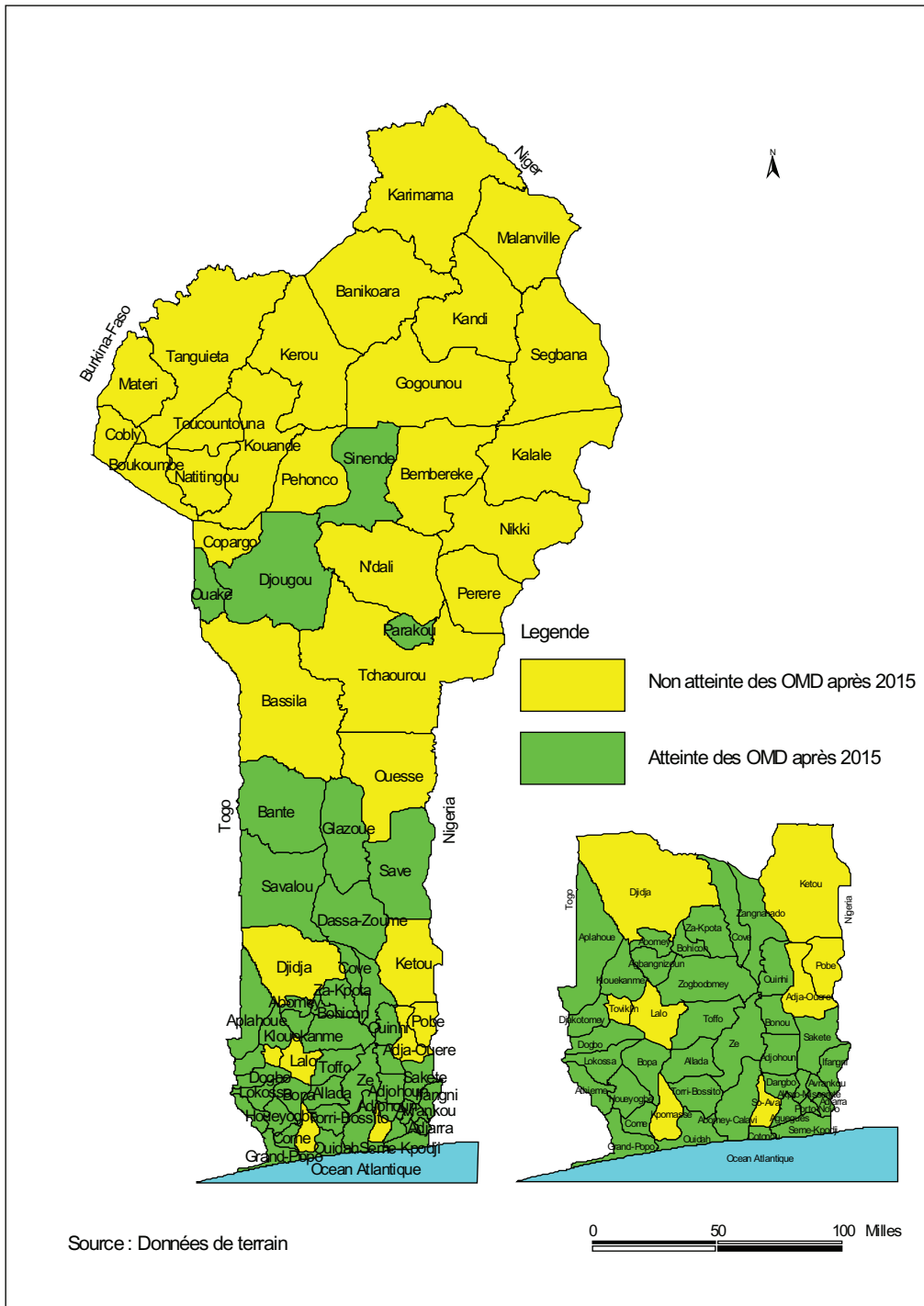
Carte 48 : Carte de la part du Sieme le plus pauvre dans la consommation par Commune en 2011



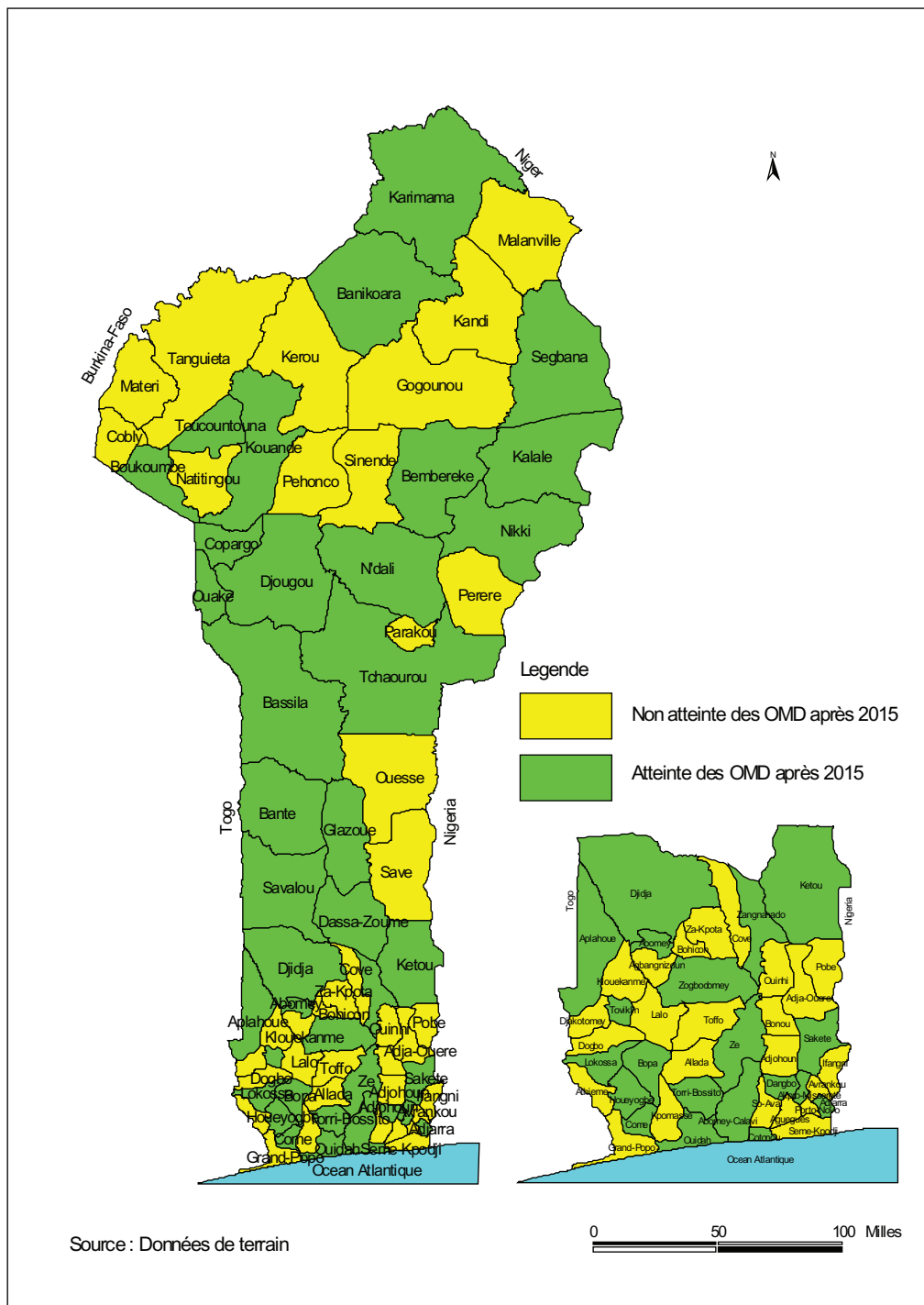
Carte 49 : Carte de la part du Sieme le plus pauvre dans la consommation par Commune en 2015



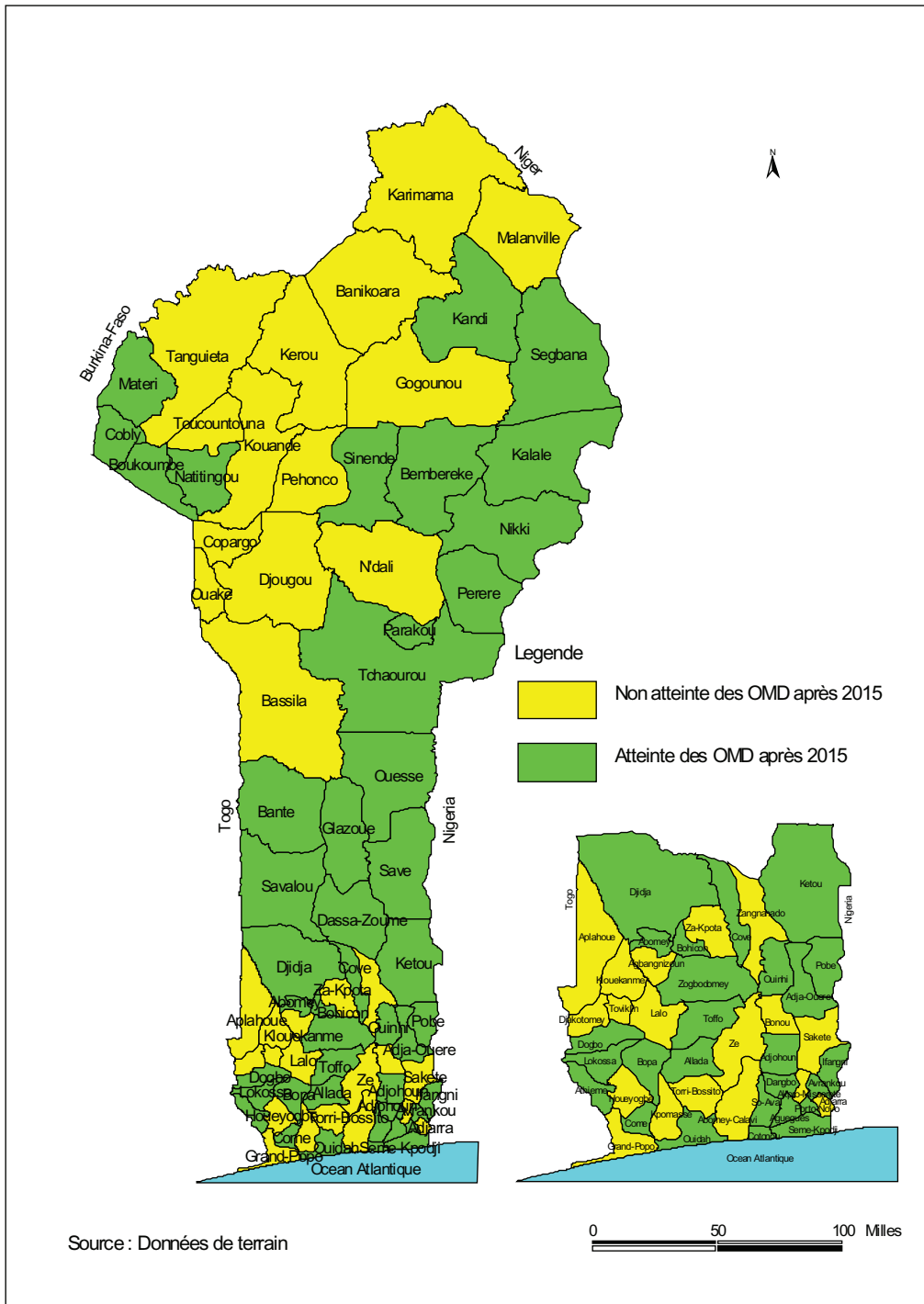
Carte 50 : Carte de ciblage des zones pouvant atteindre la cible 3 des OMD relative à l'universalité de l'enseignement primaire (taux net de scolarisation des 6-11) après 2015



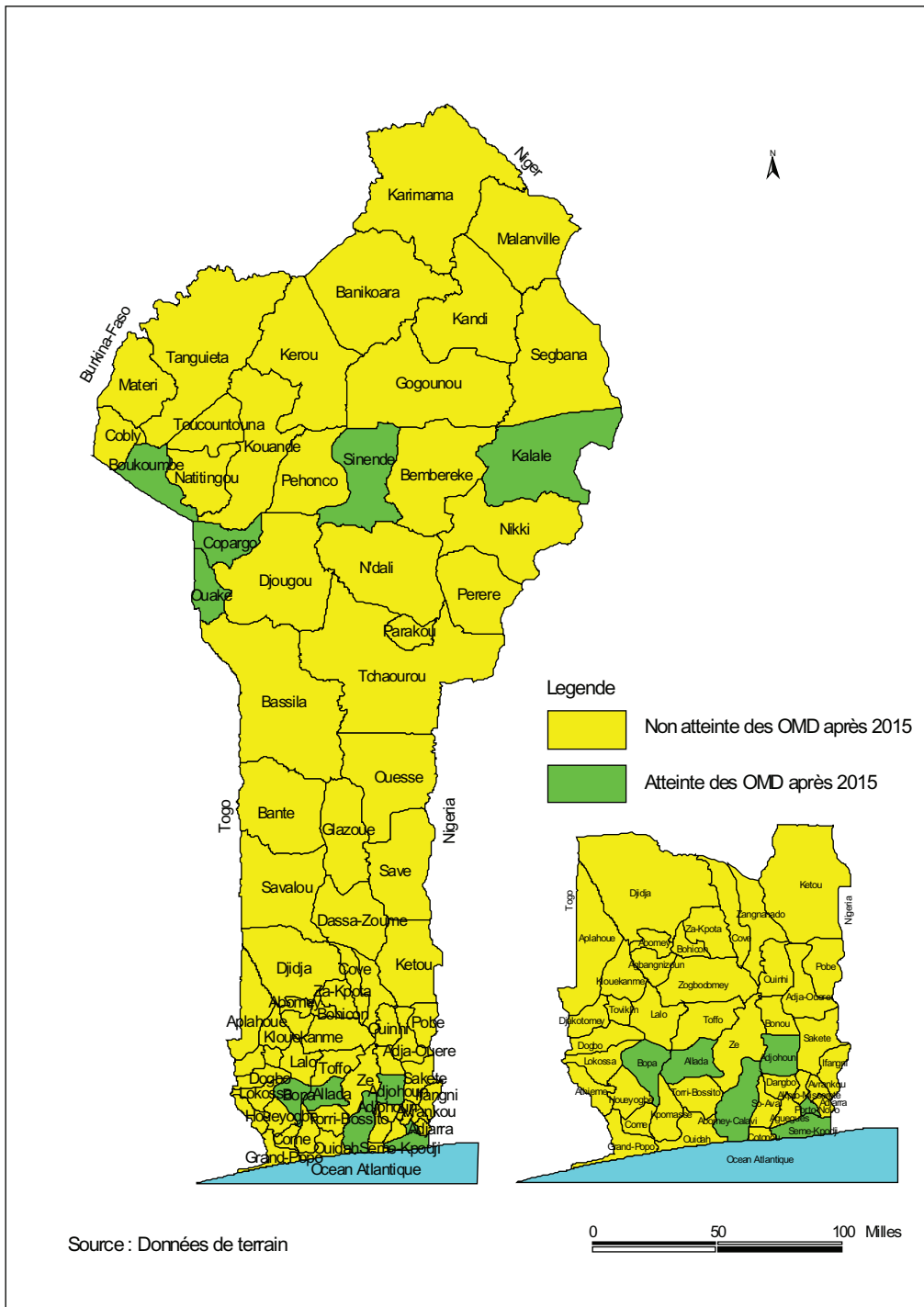
Carte 51 : Carte de ciblage des zones pouvant atteindre la cible 3 des OMD relative à l'élimination des disparités filles/garçons dans l'enseignement primaire (Rapport TNS filles/garçons) après 2015



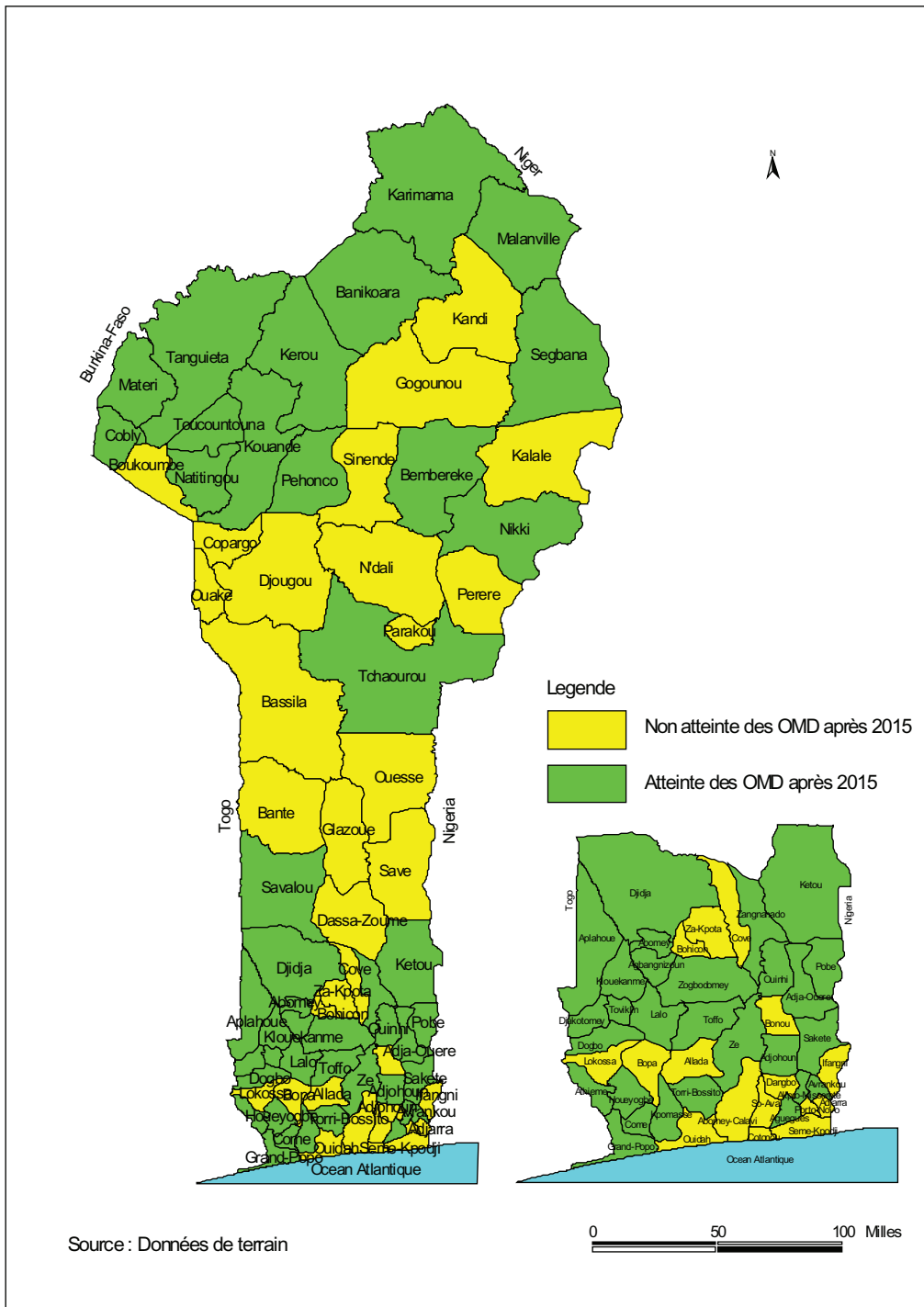
Carte 52 : Carte de ciblage des zones pouvant atteindre la cible 10 des OMD relative à l'accès à l'eau potable (Proportion de la population n'ayant pas accès à l'eau potable) après 2015



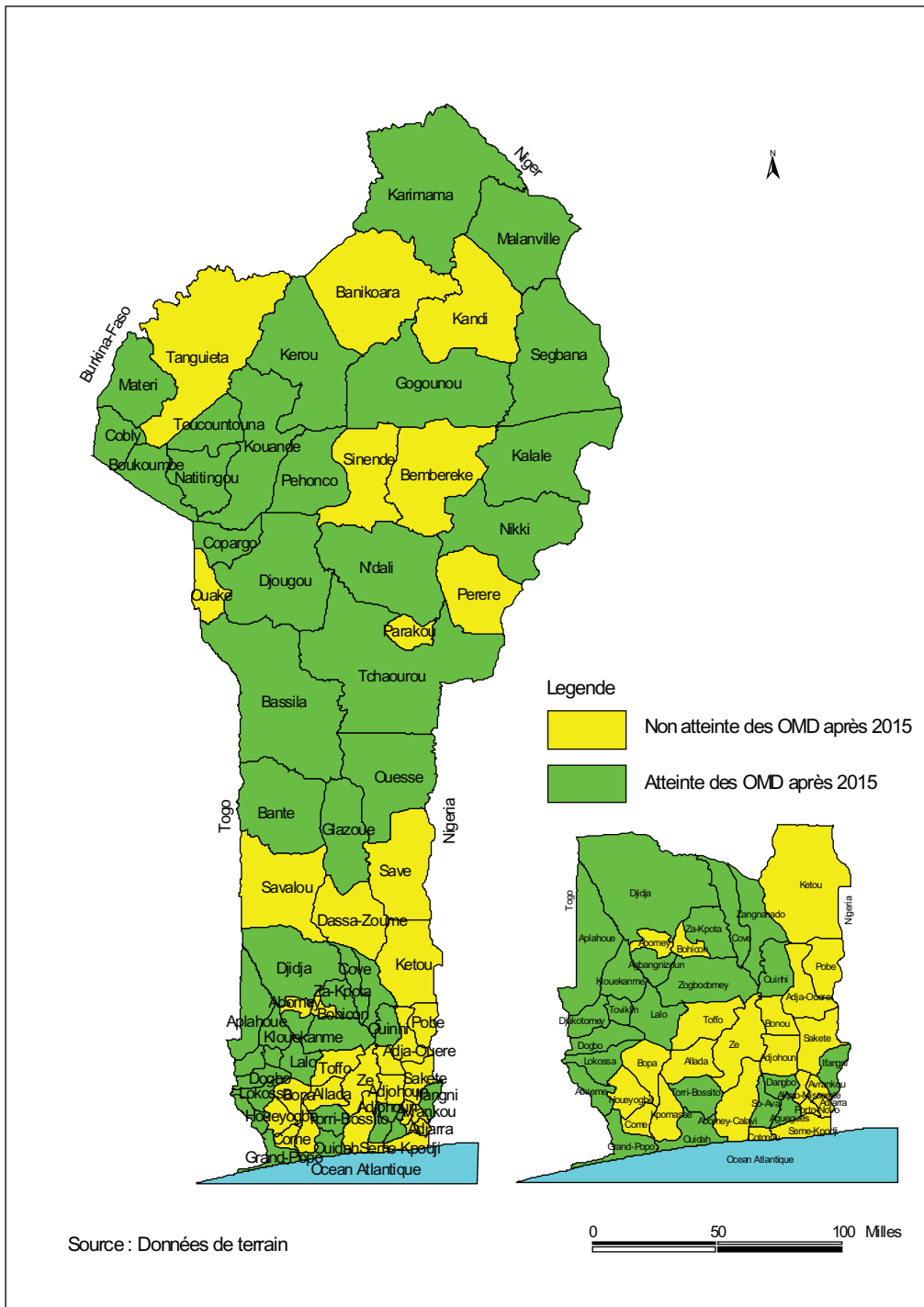
Carte 53 : Atteinte OMD par rapport à l'incidence de pauvreté monétaire (P0)



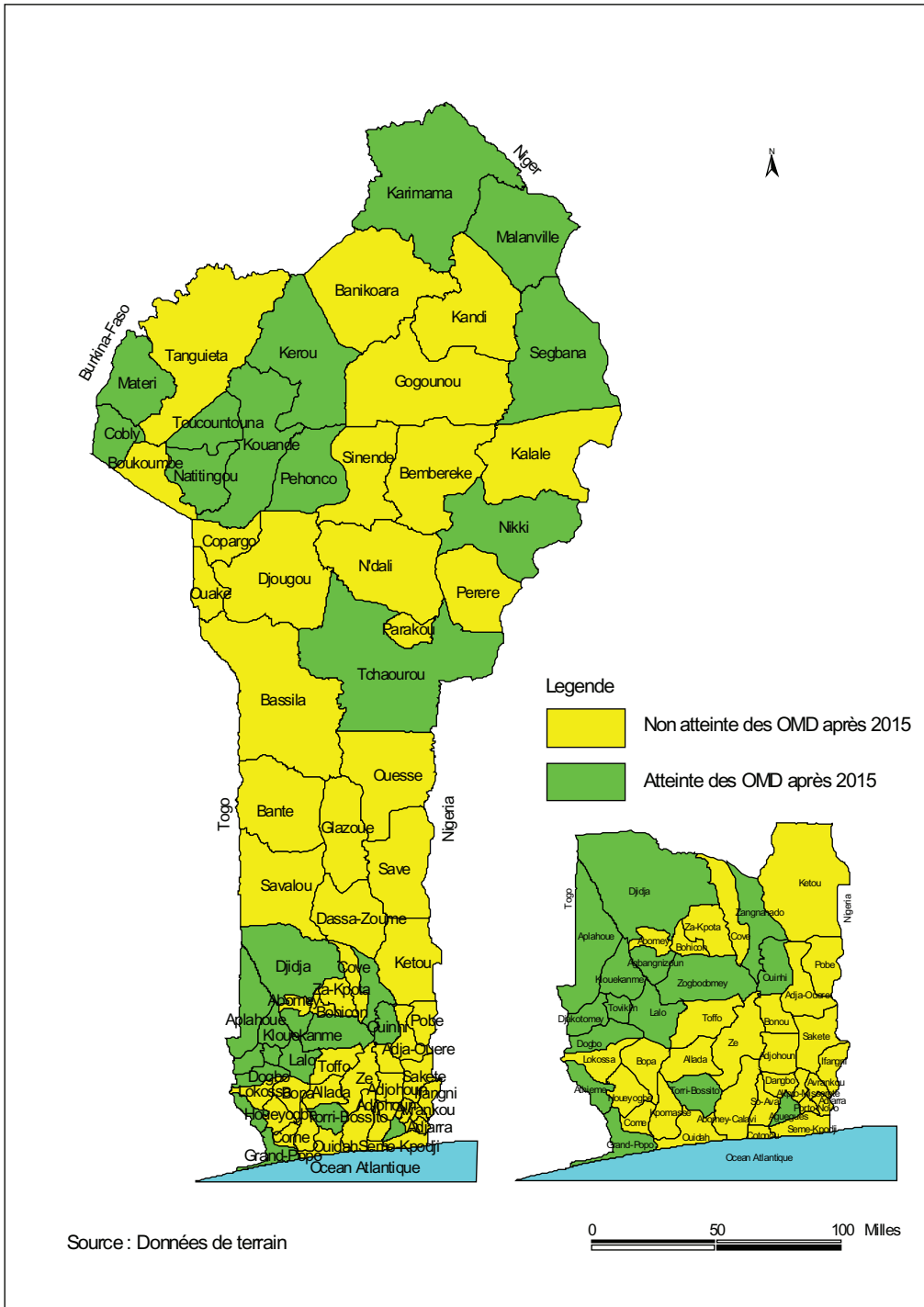
Carte 54 : Pauvreté non monétaire



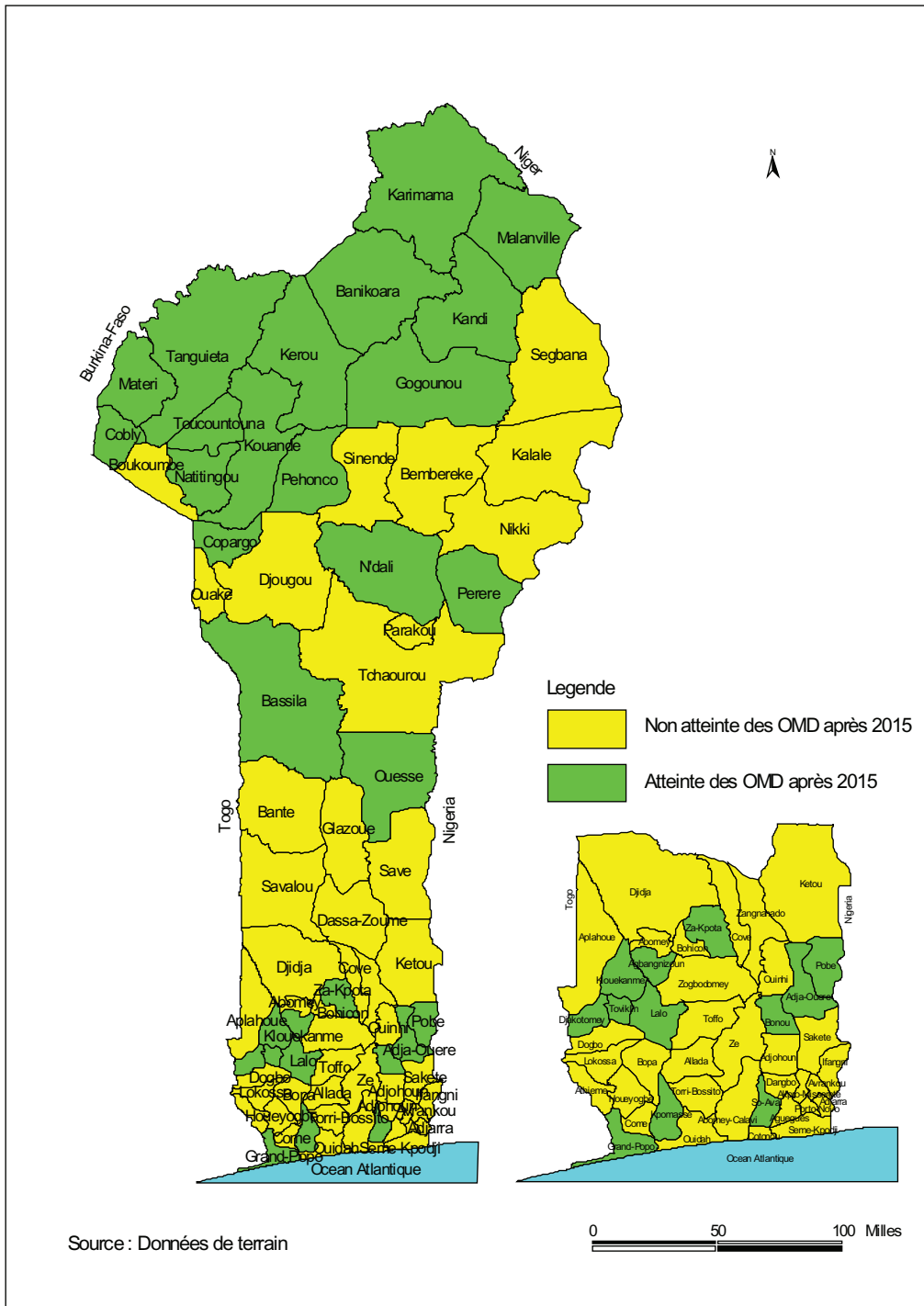
Carte 55 : Pauvreté monétaire



Carte 56 : Les 2 formes de pauvreté



Carte 57 : Nombre d'objectifs pouvant ne pas être atteints parmi les 3 listés en dehors de la pauvreté



Carte 58 : Carte administrative

