



وزارت اطلاعات و فرهنگ
معینیت امور جوانان

Empowered lives.
Resilient nations.

رهنمود مناظره

تهیه شده توسط:

پروژه ارتقاء تساوی جندر و گسترش آن در افغانستان

EGEMA (Enhancing Gender Equality and Mainstreaming in Afghanistan)

ماه آپریل 2018

فهرست موضوعات

محتویات

مقدمه:	۶
فصل اول	۸
معرفی	۸
اخلاقیات مصونیت در برابر دیدگاه های مخالف:	۱۱
مهارت های مورد نیاز برای راه اندازی یک مناظره:	۱۲
مهارت های سازمانی	۱۲
مهارت های گوش فرا دادن	۱۲
مناظره لینکلن - دوگلاس:	۱۳
مناظره سیاسی:	۱۳
مناظره پارلمانی:	۱۳
۲,۱. راه اندازی مناظره با در نظر داشت قالب کارل پاپر:	۱۴
۲,۲,۱. مسؤلیت های سخنرانان:	۱۵
سخنران موافق اول (الف ۱):	۱۵
سخنران موافق دوم (الف ۲):	۱۶
سخنران موافق سوم (الف ۳):	۱۷
۴,۲,۱. کلمات کلیدی:	۲۰
۵,۲,۱. معیارات:	۲۰
۶,۲,۱. استدلال و ساختار آن:	۲۱
نتیجه گیری استدلال:	۲۲
۹,۲,۱. ستراتیژی اختلاف نظر:	۲۴
۱۰,۲,۱. وظایف نقش آفرینان ثانوی:	۲۹



- ۱۱،۲،۱. پرسش های متقابل: ۳۰
- نقش هر تیم: ۳۳
- زمان برای آماده گی: ۳۳
- ۲،۳،۱. مسؤلیت های سخنرانان مناظره: ۳۳
- تسلسل: ۳۶
- عدالت: ۳۷
- وضاحت: ۳۹
- تکرار/تضعاف: ۳۹
- ۴،۳،۱. انواع قضایا: ۴۰
- قضیه الهام بخش/تشویق کننده: ۴۰
- قضیه فلسفی (ارزشمند): ۴۱
- قضیه متمرکز بر مقطع زمانی: ۴۱
- ۵،۳،۱. سخنرانی های سازنده: ۴۳
- اخلاف نظر: ۴۶
- ستراتیژی: ۴۸
- ۷،۳،۱. نکات اطلاعات: ۵۰
- ۴،۱. مناظره پارلمانی در انگلستان: ۵۳
- موضوع: ۵۴
- آماده گی: ۵۴
- نقاط اطلاعات / سوالات: ۵۵
- محدودیت زمان سخنرانی: ۵۶
- قضاوت (داوری): ۵۶
- ارزیابی روند تغییر دادن تعریف: ۵۸

۵۹.....	۳،۴،۱. قضیه:
۵۹.....	عناصر قضیه:
۶۱.....	۴،۴،۱. سبک:
۶۳.....	۵،۱. بازی معما
۶۴.....	دوران مشکل:
۷۳.....	فصل دوم.....
۷۳.....	اساسات سلوک داوری
۷۴.....	مسئولیت های داوران:
۷۵.....	۱،۳،۲. معیارات داوری:
۷۵.....	۲. وضاحت:
۷۵.....	۳. ساختار:
۷۶.....	سبک های تصمیم گیری:
۷۷.....	۳،۳،۲. خانه پری فورمه های نمرات:
۷۷.....	۴،۳،۲. نمونه فورمه نمرات در قالب مناظره کارل پایر:
۸۰.....	کود ها:
۸۳.....	۲،۴،۲. نمرات سخنرانان:
۸۵.....	مستند سازی توسط داوران:
۸۵.....	پروتوکول داور:
۸۷.....	پروتوکول مناظره ها:
۸۷.....	۵،۲. توصیه ها برای داوران پیرامون مناظره پارلمانی در انگلستان:
۹۱.....	ارزیابی پروژه ها:
۹۳.....	پروتوکول مباحثات در دوره پروژه:
۹۳.....	پروتوکول نتایج دوره پروژه:

۹۵.....	۳,۶,۲. معیارات ارزیابی پروژه ها:
۱۰۲.....	فصل سوم
۱۰۲.....	فعالیت های آموزشی
۱۰۳.....	۱,۳. تیم های مناظره در مکاتب:
۱۰۳.....	۲,۳. تیم های مناظره در پوهنتون ها:
۱۰۴.....	۳,۳ آموزش در مورد مناظره و ساختار آن:
۱۳۱.....	فهرست ماخذ های معتبری که از آن استفاده به عمل آمده است:
۱۳۳.....	ضمیمه اول
۱.....	فهرست موضوعات مناظره:
.....	۱۳۳
۱۳۳.....	فهرست موضوعات مناظره کارل پاپر:
۱۳۵.....	فهرست موضوعات در مناظره های پارلمانی:
۱۳۵.....	فهرست موضوعات شامل بازی معما:
۱۳۷.....	ضمیمه دوم
۱۳۷.....	تهاد های بین المللی راه اندازی مناظره:
۱۳۷.....	اتحادیه صحبت به زبان انگلیسی یا (ESU):
۱۳۷.....	انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA):
۱۳۸.....	انجمن مناظره آزمایش متقابل یا (CEDA):
۱۳۹.....	انجمن ملی مناظره های پارلمانی یا (NPDA):
۱۴۰.....	ضمیمه سوم
۱۴۰.....	تورنمنت های بین المللی راه اندازی مناظره:
۱۴۰.....	قالب مناظر کارل پاپر:
۱۴۰.....	مناظره های پارلمانی در انگلستان:

- ۱۴۱..... مناظره های پارلمانی در آیالات متحده امریکا:
- ۱۴۲..... بازی معما:
- ۱۴۳..... ضمیمه چهارم
- ۱۴۳..... اکادمی ها و مکاتب راه اندازی مناظره:
- ۱۴۴..... ضمیمه پنجم
- ۱۸۱..... ضمیمه ششم
- ۱۸۱..... اصطلاحات مناظره:

برنامه انکشافی سازمان ملل متحد یا (UNDP) در افغانستان، در ماه می سال ۲۰۱۶ یک پروژه دو ساله را تحت عنوان "ارتقاء تساوی جندر و گسترش آن در افغانستان" یا **EGEMA (Enhancing Gender Equality and Mainstreaming in Afghanistan)** راه اندازی نموده است که هدف آن ارتقاء برابری جندر در کشور میباشد. با در نظر داشت اصل تقویت بخشیدن تعهدات متعدد دولت در راستای توانمند سازی زنان و برابری جندر به شمول مساله "درک خود کفایی"، دستیابی به این هدف عمدتاً شامل حمایت و تقویت وزارت امور زنان خواهد بود، که در واقع از یک نقش پالیسی ساز و نظارت کننده در راستای سرعت بخشیدن دستاورد های سیاسی، اجتماعی، قانونی و حقوق مدنی زنان افغان، برخوردار میباشد. این امر سبب ارتقای ظرفیت های سازمانی وزارت متذکره از طریق فراهم نمودن حمایت های تکنیکی مستقیم و رویدست گرفتن پروژه های مشترک با وزارت های ذیربط خواهد گردید، که وزارت امور زنان در آنها نقش هماهنگ کننده ایفاء خواهد نمود. یکی از ستون چهارگانه پروژه روی مودل تغییرات سلوک اجتماعی تمرکز مینماید، که به علت های اساسی نابرابری که از هنجار ها و ارزش های سنتی منشاء میگیرند، رسیده گی مینماید. پروژه متذکره توسط تیم رضاکاران سازمان ملل متحد حمایت میشود و یکی از فعالیت های آن عبارت از راه اندازی مناظره پیرامون حقوق زنان و برابری جندر در مکان های عامه میباشد. برای اینکه بتوانیم مناظره مذکور را بگونه موثر راه اندازی نماییم و از آنها نتایج خوب بدست آوریم، اینک رهنمود ها را برای تنظیم کننده گان، اشتراک کننده گان و هئتداوران مناظره پیشنهاد مینماییم.

این رهنمود در مورد انواع مناظره، مهارت های مورد نیاز برای راه اندازی مناظره، قالب های آنها، اساسات فعالیت های داوران و مربیان در مناظره های ساده و معروف، مناظره در پارلمان های برخی از کشور های انکشاف یافته مانند ایالات متحده امریکا و انگلستان، توضیحات ارائه مینماید. همچنان رهنمود متذکره برای مناظر کننده گان نو آموز یک مرور کلی را در مورد انواع مناظره، سازمان دهنده گان کلپ های مناظره فراهم مینماید. این رهنمود مفکوره ها را برای استخدام محصل تسریع میبخشد و مربی را در راستای تهیه یک پلان آموزشی کمک خواهد نمود و موصوف را در گزینش تمرینات یاری خواهد رسانید. افزون بر آن، رهنمود متذکره به عنوان یک منبع ماخذ برای داوران آینده برنامه های مناظره عمل خواهد نمود. مناظره در واقع عبارت از تبادل مفکوره های ساختار یافته، ویژه و سازمان یافته میان دو جناح پیرامون موضوعات روز میباشد. هدف از مباحثات مناظره کننده گان اینست تا جناح ثالث را در مورد صحت بودن استدلال های خویش متقاعد سازند، نه همدیگر را.

پروگرام رضاکاران سازمان ملل متحد عبارت از یک نهاد سازمان ملل متحد میباشد که فعالیت های رضاکارانه را تقویت میبخشد، تا از صلح و انکشاف در سرتاسر جهان حمایت نمایند. فعالیت های رضاکارانه میتوانند سبب ایجاد

تحول در روحیه و ماهیت انکشاف گردند و بدین ترتیب هم در کل به جامعه و هم به شخص رضاکار منفعت برسانند. پروگرام رضاکاران سازمان ملل متحد طریق دادخواهی برای رویدست گرفتن فعالیت های رضاکارانه به سطح جهان، تشویق شرکا در راستای شامل ساختن فعالیت های رضاکارانه برنامه ریزی های انکشافی و بالاخره بسیج رضاکاران، در تامین صلح و انکشاف نقش بسزایی ایفاء مینماید.

در عده زیادی از فرهنگ ها، فعالیت های رضاکارانه در سنت های قدیمی و کهن مشارکت و حمایت در داخل جوامع، ریشه های عمیق دارند. با در نظر داشت این اصل، رضاکاران سازمان ملل متحد در فعالیت های متعدد رضاکارانه سهم میگیرند و شانه به شانه با همقطاران خویش، نهاد های میزبان و جوامع محلی در راستای تامین صلح و انکشاف نقش ایفاء مینمایند.

رضاکاران سازمان ملل متحد در تمام وظایف محوله خویش، از طریق اقدامات و سلوک خویش، فعالیت های رضاکارانه را ترویج و تقویت میبخشند. دخیل بودن در فعالیت های رضاکارانه میتواند درک آنها را در مورد جوامع محلی بگونه موثر و مثبت غنماندی بیشتر ببخشد. زمانی را که آنها به عنوان رضاکار در سازمان ملل متحد صرف مینمایند سبب میشوند تا آنها دستآورد ها و امتیازات معنوی بیشتر بدست آورند.

بخش ارتقاء تساوی جندر و گسترش آن در افغانستان یا **EGEMA (Enhancing Gender Equality and Mainstreaming in Afghanistan)** پروگرام رضاکاران سازمان ملل متحد برای معینیت امور جوانان وزارت اطلاعات و فرهنگ حمایت های لازم فراهم مینماید. معینیت مذکور مسئولیت مدیریت و رهبری شبکه های رضاکاران در کشور را بر عهده دارد. رضاکاران مذکور در مورد مسایل متعدد، به شمول برابری جندر با جامعه مباحثات راه اندازی مینمایند. بنابر این آنها نیاز دارند تا پیرامون چگونگی رهبری نمودن مباحثات به ویژه مناظره های که میتوانند حتی در مکاتب نیز راه اندازی گردند، آموزش فرا گیرند. در جوامع دیموکراتیک، مناظره به عنوان یک فعالیت اساسی در مباحثات میان گروه های رقیب پنداشته میشود، تا آنها بتوانند بر مبنای آن مشکلات خویش رسیده گی نمایند، به نظریات همدیگر ارج بگذارند و بالاخره برای مشکلات مذکور راه های حل منطقی دریافت نمایند.

رهنمود مناظره که توسط برنامه انکشافی سازمان ملل متحد یا (UNDP) در کشور ازبکستان تهیه گردیده است، با وارد نمودن تغییرات کوچک با شرایط موجود افغانستان سازگاری یافته است. آرزو داریم تا رهنمود مذکور شبکه های رضاکاران را کمک نمایند تا با وارد نمودن تغییرات مثبت در سلوک و رفتار خویش در مورد حقوق زنان، ارتباطات/افهام و تفهیم خویش را با جامعه بگونه قابل ملاحظه بهبود بخشند.



فصل اول

معرفی

مناظره چیست؟

مناظره در واقع مخاطب قرار دادن مردم بوده و یک رقابت یا مباحثه رسمی مستقیم شفاهی میباشد که طی آن بین دو و یا بیشتر مردم استدلال صورت میگیرد. یک مناظره رسمی دارای دو رخ میباشد: یکی حمایت از یک راه حل و یا مساله و دیگری مخالفت با آن. اینگونه مناظره معمولاً مبنای قواعدی که قبلاً روی آن توافق به عمل آمده است راه اندازی میگردد. ممکن در مورد مناظره داوری صورت گیرد، تا جناح برنده اعلام گردد. استفاده از مناظره به هر شکلی که باشند، در جوامع دیموکراتیک و مردم سالار عمومیت دارد، تا مسایل و مشکلات درون جامعه را شناسایی و حل و فصل نمایند. تصمیم گیری ها در نهاد های عامه، جوامع و نهاد های محلی معمولاً از طریق مباحثه و مناظره صورت میگیرند. در حقیقت امر، هرگونه مباحثه در مورد یک راه حل میان دو و یا بیشتر افراد یک شکلی از مناظره پنداشته میشود که ممکن توسط قواعد رسمی رهبری گردد و یا هم رهبری نگردد. موضوع مورد بحث در مناظره توسط دانش، مهارت ارزش های حاصله مرتبط به موضوع متذکره، رهبری خواهد گردید.

هدف راه اندازی مناظره عبارت از متقاعد ساختن یک جناح بیطرف (داوران، کارشناسان و مردم) در این رابطه میباشد که موقف شما همانگونه که در استدلال شما در مورد یک موضوع مشخص اظهار میگردد، در مقایسه با موقف و استدلال های جانب مقابل، نیرومند تر میباشد. قدامت مناظره به یونان قدیم بر میگردد، چیزیکه به عنوان عنصر مهم دیموکراسی تلقی میگردد. در شهر آتن شهروندان در مورد مزایا و نواقص قوانین پیشنهادی مناظره مینمودند و پیروان آنها فرا میگرفتند تا در مورد مشکلات گفتمان و استدلال نمایند و آنها را از ابعاد مختلف تحلیل نمایند، تا بتوانند آنها را به شکل بهتر درک نمایند.



در اواخر قرن پانزدهم، فراگیری دانش در پوهنتون ها به شکل لکچر صورت میگرفت. استادان انتشارات و تالیفات تحمیلی روحانیون و دانشمندان قدیمی را به خوانش گرفته و در مورد آنها تبصره مینمودند. مناظره های عامه پیرامون موضوعات و پرسش های تیوری پردازي و فلسفی سازماندهی میگرددند که استادان در آن نقش ایفاء مینمودند. در برخی موارد محصلین نیز میتوانستند در آنها سهم بگیرند.

در تاریخچه مقدم ایالات متحده امریکا، مناظره ها به پوهنتون ها راه یافتند. در اواخر قرن نهم، مناظره ها در پوهنتون ها در ایالات سواحل شرقی، سواحل مرکزی غربی و کالیفرنیا راه اندازی میگرددند. سخنرانان سخنرانی های خویش را قبل از رقابت تهیه مینمودند و در برابر مخاطبین خویش صحبت

مینمودند، اما برای داوری در مورد مناظره هیچگونه معیار واضح وجود نداشت. در اوایل دهه (۱۹۲۰) مناظره ها

به شکل همزمان در میان چندین پوهنتون امریکایی برگزار گردیدند و جایگاه محصلین را به تدریج داوران به خود اختصاص دادند. در جریان انتخابات ریاست جمهوری سال ۱۹۶۰ نخستین مناظره تلویزیونی میان جان اف کینیدی و ریچارد نیکسون توجه ملت را به خود جلب نمود.

امروز تقریباً در هر گوشه جهان مناظره عمومیت دارد. شما میتوانید اشکال مختلف مناظره را در شمار زیادی از کشورها و به همین ترتیب در برنامه های مکاتب و پوهنتون ها سراغ نمایید. اکنون به خوبی درک شده است که مناظره میتواند سبب انکشاف مهارت ها گردد، مانند؛ سخنرانی های عامه، تفکر عمیق، استفاده از تحلیل و تجزیه به منظور توضیح دادن یک اوضاع مشخص، دفاع متقاعد کننده از موقف یک شخص، استدلال منطقی و بالاخره یک رویکرد خلاقانه برای حل مشکلات. در حال حاضر، در ایالات متحده امریکا و اروپا، تقریباً در تمام پوهنتون های کلمپ های مناظره وجود دارند.

با مطالعه زبان عمومی مناظره، شما قادر خواهید بود تا قواعد دنیای مناظره را به آسانی درک نمایید. ما نیاز داریم تا از قوانینی اطاعت و پیروی نماییم که به عنوان طرزالعمل های مناظره به تصویب رسیده اند و بر مبنای سه اصل استوار میباشند و در مورد هرگونه تخطی از آنها از جانب داوران پیگرد صورت خواهد گرفت. اصل نخست عبارت از **آموزش** میباشد. مناظره به عنوان یک فعالیتی پنداشته میشود که میتواند سطح دانش شما را افزایش بخشد و در عین حال برای شما یک سرگرمی خوب خواهد بود. بر مبنای این اصل، نخستین استدلال در مورد مناظره عبارت از فراگیری میباشد. به عباره دیگر، مهم نیست تا برنده باشید، اما باید دانش کسب نمایید، چون کسب دانش بیشتر پیروزی واقعی پنداشته میشود.

اصل دوم عبارات از **صداقت** میباشد. صداقت باید بنیاد هر کاری را که در مناظره بوقوع میبویند، تشکیل دهید. مناظره معمولاً بخاطر تامین و تعمیم منافع علیای انسان ها راه اندازی میگردند. ما همیشه میخواهیم حقیقت را بدانیم. آیا ما نیاز به اصلاحات سیاسی داریم؟ آیا ما به سیاره های دیگر مسافرت خواهیم نمود؟ آیا در سیاره های دیگر امکان زنده گی کردن وجود دارد؟ همه اینها مسایلی اند که به گذشته، حال و آینده ارتباط دارند، اما تمام اینها ارتباط میگیرند به جستجوی حقایق. یگانه راهی که میتوانیم حقایق را بدانیم عبارت از پاسخ دادن در برابر پرسش های میباشد که توسط مغز متجسس انسان مطرح میگردند.

اصل سوم عبارت از **احترام** میباشد. مناظره ها معمولاً روی اشتراک کننده گان متمرکز نمیباشند و اشتراک کننده گان نباید هیچگاه بخاطر عدم توافق با همدیگر مورد تحقیر قرار گیرند. مناظره عمدتاً به مفکور ها، پیامد های ناشی از مفکوره ها و بالاخره سودمندی مفکوره های مذکور به جامعه، ارتباط دارد. حین تنش میان مفکوره ها، یگانه اسلحه قابل قبول عبارت از گفتمان و استدلال مشروع و مجاز میباشد. به عباره دیگر یک فرد میتواند استدلال و یا ارتباط و مشروعیت شواهد حمایت کننده یک فرد دیگر را مورد "حمله قرار دهد"، اما نه شخصاً جانب مقابل را، چون اینگونه موارد باید از شخصیت های ایشان مجزا پنداشته شوند.

در اخیر میتوان گفت که نیاز به تمرین سیستماتیک وجود دارد، چنانچه میگویند "تا که تر نشوید، هیچگاه نمیتوانید آبازی یاد بگیرید". از اینرو، لازم است تا در کپ مناظره عضویت حاصل نمایید (برای اینکه بدانید چگونه میتوانید این کار را انجام دهید، لطفاً به بخش مربوطه رهنمود هذا مراجعه نمایید). یک ساعت درسی سه ساعته در هفته که از تمرین اجباری مناظره برخوردار است، برای رشد مهارت های مناظره یک شرط لازمی میباشد. به همین ترتیب، شما باید در تورنمنت های مناظره شهر خویش سهم فعال بگیرید (اینها میتوانند توسط نهاد های تعلیمی و یا نهاد های دولتی و حتی توسط گروه های فعال جوانان، راه اندازی گردند). همچنان شما میتوانید در تورنمنت های بین المللی مناظره که در گوشه های مختلف جهان برگزار میگردند، شرکت ورزید. معلومات مورد نیاز در مورد برخی از آنها، در این رهنمود ارائه گردیده اند.

کسب توانایی شرکت در مناظره در زنده گی شما مفید خواهد بود، زیرا این مهارت های آموزشی اند که شما را کمک خواهند نمود تا در فعالیت های آموزشی و مسلکی خویش موفقیت های بیشتر بدست آورید. همانگونه که تذکر داده شد، تفکر عمیق در واقع توانایی است که بر مبنای آن میتوانید افکار و مفکوره های خویش را طرح ریزی، شناسایی، اصلاح و تحلیل نمایید. عمده ترین عنصر مناظره عبارت از تفکر عمیق میباشد. تفکر عمیق از ابعاد مختلف حایز اهمیت میباشد. هرگاه یک موضوع برای مناظره داشته باشید، شما برای مطالعه عمیقتر آن از تفکر عمیق استفاده مینمایید. بدون تفکر عمیق هیچگاه نمیتوان یک قضیه را شکل داد و یا استدلال طرف مقابل را در قالب انتقاد سازنده، مورد "حمله" قرار داد. شما نیاز دارید تا ارتباط منطقی میان مفکوره های تخیلی و رویداد های دنیای واقعی را مشاهده نمایید. شما باید قادر به آن باشید تا سیر استدلال منطقی طرف مقابل را شناسایی نمایید و از استدلال های معقول وی نظارت نمایید. هیچگاه نمیتوان بدون تفکر عمیق برنده یک مناظره عالی شویم. هرچند خیلی ها مشکل به نظر میرسد که تشریح نماییم که این چی است و یا هم تفکر عمیق را با استفاده از لکچر تدریس نمایید. شما صرف میتوانید آنها از طریق فعالیت، استدلال ها و گفتمان های سازنده و گوش فرا دادن به استدلال های جانب مقابل، بیآموزید. هرگاه اوقات بیشتر خویش را صرف مناظره نمایید، به زودی نتیجه مثبت آنرا مشاهده خواهید نمود.

اخلاقیات مصونیت در برابر دیدگاه های مخالف: یکی از تخنیک های آموزش مناظره عبارت از اینست که از اشتراک کننده گان تقاضا به عمل میآید تا در مورد مساله جاری از هر دو بعد صحبت نمایند. بگونه ایکه شما میتوانید در مورد یک قضیه مشخص ابتدا "در مورد آن" و سپس "در مخالفت به آن" صحبت نمایید. توانایی های صحبت نمودن در مورد و در مخالفت با عین موضوع از یک موقف مخالف، هرگز شما را محافظه کار جلوه نمیدهد. دلایل متعدد قانع کننده ای در این رابطه وجود دارند که چرا ما میتوانیم از شاگردان بخواهیم تا هم در مورد "مزایا" و هم در مورد "نواقص" عین موضوع صحبت نمایند. رد نمودن پیشنهاد این استدلال و گفتمان خوب میتواند در برابر موقف ایکه شما میخواهید از آن دفاع نمایید، میتواند نتایج معکوس به ارمغان آورد، چون



تفکر عمیق در راستای انکشاف استدلال های شما را تحت شعاع قرار میدهد. یک دلیل دیگر اشتراک در مناظره با حفظ یک موقف مخالف عبارت از انکشاف عادات معنوی خوب میباشد، به عنوان مثال؛ تا زمانیکه تمام استدلال ها استماع نگردند، نباید مفکوره خویش را اظهار نمود. این در واقع یک نارسایی خواهد بود که بدون در نظر داشت نظریات مختلف و استماع نظریات طرف مقابل، در مورد یک مساله مهم نتیجه گیری نماییم.

مهارت های مورد نیاز برای راه اندازی یک مناظره: کسب توانایی شرکت در مناظره در زنده گی شما مفید خواهد بود، زیرا این مهارت های آموزشی اند که شما را کمک خواهند نمود تا در فعالیت های آموزشی و مسلکی خویش موفقیت های بیشتر بدست آورید. برای راه اندازی مناظره موفقیت آمیز مهارت های ذیل ضروری میباشد: **تفکر عمیق** همانگونه که در مورد آن بحث نمودیم، در واقع توانایی است که بر مبنای آن میتوانید افکار و مفکوره های خویش را طرح ریزی، شناسایی، اصلاح و تحلیل نمایید. عمده ترین عنصر مناظره عبارت از تفکر عمیق میباشد. تفکر عمیق از ابعاد مختلف حایز اهمیت میباشد. هرگاه یک موضوع برای مناظره داشته باشید، شما برای مطالعه عمیقتر آن از تفکر عمیق استفاده مینمایید. بدون تفکر عمیق هیچگاه نمیتوان یک قضیه را شکل داد و یا استدلال طرف مقابل را در قالب انتقاد سازنده، مورد "حمله" قرار داد. شما نیاز دارید تا ارتباط منطقی میان مفکوره های تخیلی و رویداد های دنیای واقعی را مشاهده نمایید.

در کنار تفکر عمیق به **مهارت های تحقیق** نیاز است. حین استفاده از استدلال و گفتمان ها، شما میتوانید آنها را با شواهد و مدارک مورد نیاز حمایت نمایید. در بسا موارد این یک منطق ساده و یا یک مثال ساده به نظر میرسد. هرچند معمولاً از شما مطالبه مینماید تا با استفاده از منابع متعدد (روزنامه های، کتب، مصاحبه ها و شبکه های الکترونیکی) مدارک اثباتیه ارائه نمایید.

مهارت های سازمانی، صرف نظر از اینکه آیا شما صحبت مینمایید و یا مینویسید، و بالاخره روش ایکه شما مواد مورد نظر خویش را تنظیم مینمایید، بگونه مستقیم بالای موثریت پیام شما اثرگذار میباشد. روش های متعدد برای تنظیم مواد یاد شده وجود دارند. برای شما خیلی ها حایز اهمیت خواهد بود تا صرف یک روش را انتخاب نموده و از آن استفاده به عمل آورید.

مهارت های گوش فرا دادن، افراد بزرگ همیشه شنونده گان خوب نیز میباشند. در جریان یک مناظره، هرگاه شما به دقت به سخنرانی های جانب مقابل گوش فرا ندهید و یا هم خطوط استدلال آنها را درک نه نمایید، شما هیچگاه نمیتوانید استدلال و گفتمان آنها را نادرست بپندارید. با وجود این حقیقت که مناظره یک فعالیت شفاهی میباشد، اما برای مناظره کننده بسیار مهم است تا یادداشت بگیرد و **مستند سازی** نماید. این امر سبب میشود تا مناظره کننده گان دسپلین را رعایت نمایند و آنها را وادار سازند تا روی سخنرانی طرف مقابل تمرکز نماید و بدین ترتیب نکات عمده مناظره ایشان را به خاطر بسپارند. مناظره

کننده گان میتوانند سیستم اختصارات و یا سمبول های منحصر به خود را ایجاد نمایند تا آنها را کمک نمایند که بگونه فوری صحبت های طرف مقابل خویش را یادداشت نمایند و استدلال های را که از اهمیت فراوان برخوردار میباشند، نشانی و مشخص نمایند.

۱.۱. انواع مناظره:

انواع متعدد مناظره وجود دارند که میتوان آنها را راه اندازی نمود. هر نوع آن از یک مسیر مشخص برخوردار میباشد، که باید دنبال گردد. انواع عمده مناظره قرار ذیل اند:

مناظره لینکلن – دوگلاس: این نوع مناظره بر مبنای مناظره معروف ای شکل گرفته است که میان ابراهام لینکلن و ستیفین دوگلاس انجام داده شده است. این در واقع یک مناظره در مورد ارزش ها میباشد. اشتراک کننده گان روی ارزش ها تمرکز مینمایند، البته با در نظر داشت نظریات مخالف ای که قبلاً در رابطه به موضوع ارائه گردیده است (به عنوان مثال "مجازات در مقایسه با احیای مجدد، در سیستم عدلی و قضایی قضایای جنایی، از اهمیت بیشتری برخوردار میباشد" و یا "تنوع فرهنگی در مقایسه به یک فرهنگ معمول و رایج از اهمیت بیشتری برخوردار میباشد"). مناظره کننده گان "در مورد" و یا "در برابر" اصول اساسی موضوع مباحثه و استدلال نموده و بدین ترتیب در مورد ابعاد عملی موقف خویش از صحبت خودداری مینمایند.

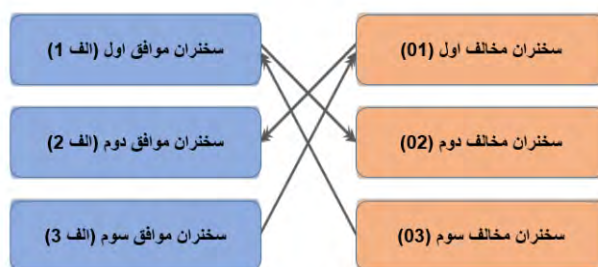
مناظره سیاسی: این نوع مناظره روی مسایل سیاسی تمرکز مینماید. به عنوان مثال ("دولت باید تمام اعلانات تنباکو را ممنوع اعلام نماید" و یا "مهاجرت باید تا حد کافی کاهش یابد"). تیم ایکه به حمایت موضوع استدلال مینماید دارای یک پلان خاص میباشد تا بر مبنای آن به نتایج متوقع دست یابد و تلاش به خرج میدهد تا ثابت سازد که پلان آنها در مقایسه با پلان های دیگران از موثریت بیشتر برخوردار میباشد.

مناظره پارلمانی: مناظره های پارلمانی معمولاً بر مبنای اصول ای برگزار میگردد که در پارلمان انگلستان پایه گذاری گردیده اند. یک تیم از دولت و تیم دیگر از اپوزیسیون نماینده گی مینماید. رئیس مجلس به عنوان داور عمل نموده و جریان فعالیت ها را کنترل مینماید. تمام اشتراک کننده گان مکلف اند تا به وی "آقای رئیس" و یا "خانم رئیس" خطاب نمایند. هر تیم دارای دو تن اعضا میباشد. نخستین وظیفه تیم دولتی عبارت از اینست تا اصطلاحاتی را تعریف نمایند که در موضوع مورد بحث مورد استفاده قرار گرفته اند. باید میان موضوع مورد بحث و تعریفات ارائه شده ارتباط منطقی وجود داشته باشد. اشتراک کننده گان میتوانند در امور آنها مداخله نمایند، البته با در نظر داشت ملاحظات کوچک به شمول اعتراض در مورد برخی از اجراءات طرف مقابل.

۲.۱. راه اندازی مناظره با در نظر داشت قالب کارل پاپر:

۱،۲،۱. قواعد و مقررات: این مناظره ارائه کننده یک ترکیبی از مناظره لینکلن – دوگلاس میباشد. معمولاً مناظره بین دو تیم برگزار میگردد (هر یک از تیم ها دارای سه تن اعضا میباشد)، و برای اینکه در مورد یک موضوع مشخص از اختلاف نظر خویش دفاع نمایند، برای آنها وقت محدود اختصاص داده میشود. اتخاذ آماده گی برای مناظره شامل معرفی مواد اضافی مرتبط به قضیه میباشد، تا اشتراک کننده گان بتوانند آنها را به دقت مطالعه نمایند و برای مباحثات و گفتمان ها موافق و مخالف آماده گی لازم بگیرند و بدین ترتیب بتوانند در مناظره مذکور از موقف خویش دفاع مشروع نمایند.

هدف مناظره ای که در قالب کارل پاپر برگزار میگردد، عبارت از این است تا شاگردان را هم در بحث روی مشکلات و هم در پلانگذاری راه های حل ممکن سهیم سازند، نه اینکه صرف در گفتمان روی موضوع نقش داشته باشند. در این نوع مناظره عمدتاً دو تیم، که همانا تیم موافق و تیم مخالف میباشد و داوران و فردیکه وقت آنها را کنترل مینماید (شخص مذکور معمولاً زمان سخنرانی هر یک از سخنرانان را کنترل مینماید)، شرکت میورزند. هر تیم دارای سه تن سخنرانان میباشد. هر یک از سخنرانان صرف میتواند یک مرتبه آن هم در زمان معین، سخنرانی نماید. علاوه بر آن این مناظره دارای چهار دوره "پرسش های متقابل" میباشد، که به ترتیب ذیل راه اندازی میگردد:



همانگونه که در شکل دیده میشود، دو "خطوط متقاطع" وجود دارند، که ارائه کننده مفهوم پرسش های متقابل میباشد. سخنران سوم از جانب سخنران اول مورد سوال قرار میگیرد، سپس آنها بالنوبه سخنرانان مخالف دوم را مورد سوال قرار میدهند. هر پرسش متقابل ۳ دقیقه وقت را دربر خواهد گرفت.

زمانبندی تمام بازی در این جدول ارائه گردیده است

۳ دقیقه	۰۱ در برابر الف ۲	۶ دقیقه	الف ۱
۵ دقیقه	۰۲	۳ دقیقه	۰۳ در برابر الف ۱
۳ دقیقه	الف ۱ در برابر ۰۲	۶ دقیقه	۰۱
۵ دقیقه	الف ۳	۳ دقیقه	الف ۳ در برابر ۰۱
۵ دقیقه	۰۳	۵ دقیقه	الف ۲

هر یک از تیم ها ۸ دقیقه اضافی دارند تا برای سخنرانی و پرسش های متقابل آماده گی بگیرند. اعضای تیم در مورد استفاده موثر از زمان تعیین شده با همدیگر تصمیم میگیرند و به شخصیکه زمان را کنترل مینماید، اطلاع میدهند. آنها باید در برابر قواعد پابندی نشان دهند و هیچگاه نباید در یک وقت بیشتر از ۲ دقیقه صحبت نمایند.

به تعقیب آن میتوان برنامه های آموزشی و بازی های محلی (شهری و منطقوی) را با در نظر داشت قالب مختصر این مناظره، راه اندازی نمود.

۲,۲,۱. مسؤلیت های سخنرانان:

سخنران موافق اول (الف ۱):



- ④ استقبال از اشتراک کننده گان و معرفی اعضای تیم.
- ④ اعلام موضوع، موقف و ارتباط مناظره.
- ④ ارائه تعریفات نکات کلیدی.
- ④ ارائه معلومات در باره معیارات و ارزش های آنها.
- ④ ارائه استدلال در مورد سیستم " SESC " (لطفا به بخش ۱,۲,۶. مراجعه نمایید).
- ④ پایان بخشیدن با استفاده از این کلمات "ما برای پرسش های متقابل آماده گی داریم".
- ④ ارائه پاسخ در برابر پرسش های مطرح شده توسط سخنرانان مخالف سوم و دوم (۰۳ و ۰۲).

سخنران مخالف اول (۰۱):

- ④ استقبال از اشتراک کننده گان و معرفی اعضای تیم.
- ④ اعلام موضوع، موقف و ارتباط مناظره.
- ④ ارائه تعاریفات نکات کلیدی، هرگاه سخنران الف ۱ بنابر دلایلی موجه از آن سرسری گذشته باشد.
- ④ ارائه معلومات در باره معیارات و مقایسه آنها با معیارات تیم موافق.
- ④ ارائه استدلال در مورد سیستم "SeSC".
- ④ نتیجه گیری پرسش های متقابل.
- ④ پایان بخشیدن با استفاده از این کلمات "ما برای پرسش های متقابل آماده گی داریم".
- ④ ارائه پاسخ در برابر پرسش های مطرح شده توسط سخنرانان موافق سوم و دوم (الف ۳ و الف ۲).

سخنران موافق دوم (الف ۲):

- ④ استقبال از اشتراک کننده گان.
- ④ اختلاف نظر (لطفاً به بخش ۱، ۲، ۱۰ مراجعه نمایید).
- ④ مقایسه نمودن معیارات.
- ④ ارائه ارزش استدلال آنها.
- ④ عدم وارد شدن در استدلال جدید، اما فراهم نمودن حمایت لازم برای استدلال موجود.
- ④ نتیجه گیری پرسش های متقابل.
- ④ پایان بخشیدن با استفاده از این کلمات "ما برای پرسش های متقابل آماده گی داریم".
- ④ ارائه پاسخ در برابر پرسش های مطرح شده توسط سخنران مخالف اول (۰۱).

سخنران مخالف دوم (۰۲):

- ④ استقبال از اشتراک کننده گان.
- ④ اختلاف نظر.
- ④ مقایسه نمودن معیارات.
- ④ ارائه ارزش استدلال آنها.
- ④ عدم وارد شدن در استدلال جدید، اما فراهم نمودن حمایت لازم برای استدلال آنها.
- ④ نتیجه گیری پرسش های متقابل.
- ④ پایان بخشیدن با استفاده از این کلمات "ما برای پرسش های متقابل آماده گی داریم".
- ④ ارائه پاسخ در برابر پرسش های مطرح شده.

سخنران موافق سوم (الف ۳):

- ④ استقبال از اشتراک کننده گان.
- ④ نتیجه گیری و یادداشت عمده ترین تنش ها.
- ④ مقایسه نمودن معیارات.
- ④ معلومات مفصل راجع به اینکه چرا استدلال های ایشان در مقایسه با استدلال های مخالفین آنها از ارزش بیشتر برخوردار اند (فراهم نمودن حمایت های جدید برای آئنده استدلال های خویش که در مقایسه به استدلال های مخالفین ضعیفتر جلوه مینمایند).
- ④ پایان بخشیدن (لطفاً به بخش ۱، ۲، ۷. مراجعه نمایید).
- ④ پایان بخشیدن با استفاده از این کلمات "بنابر همین دلایل از داوران محترم مطالبه مینمایم تا در مورد تیم ما ابراز نظر نمایند".
- ④ مطرح نمودن پرسش ها از سخنران مخالف اول (۰۱).

سخنران مخالف سوم (۰۳):

④ استقبال از اشتراک کننده گان.

④ نتیجه گیری و یادداشت عمده ترین تنش ها.

④ مقایسه نمودن معیارات.

④ معلومات مفصل راجع به اینکه چرا استدلال های

ایشان در مقایسه با استدلال های مخالفین آنها از

ارزش بیشتر برخوردار اند (فراهم نمودن حمایت

های جدید برای آنعده استدلال های خویش که

در مقایسه به استدلال های مخالفین ضعیفتر

جلوه مینمایند).

④ پایان بخشیدن (لطفاً به بخش ۱، ۲، ۷. مراجعه نمایید).

④ پایان بخشیدن با استفاده از این کلمات "بنابر همین دلایل از داوران محترم مطالبه مینمایم تا در مورد تیم

ما ابراز نظر نمایند".

④ مطرح نمودن پرسش ها از سخنران موافق اول (الف ۱).

در مناظره کارل پاپر، معمولاً سه نوع اجرا (سخنرانی های سخنرانان) وجود دارند:

A. سخنرانی سازنده توسط سخنران موافق اول (الف ۱) و سخنران مخالف اول (۰۱):

استدلال ها ارائه میگردند و به جلو میروند. جناح موافق یک مقدمه اساسی در مورد قضیه (لطفاً به بخش ۱، ۲، ۷. مراجعه نمایید) ارائه میدارد، که ساختار دوره متذکره را مشخص خواهد نمود. جناح مخالف، اختلاف نظر خویش

را در برابر جناح موافق ارائه نموده و قضیه خویش را معرفی مینمایند. تمام استدلال ها باید طی این دو سخنرانی

ارائه گردند.



B. سخنرانی مخالف (انکشاف دهنده) توسط سخنران موافق دوم (الف ۱) و سخنران مخالف دوم (۰۲):

در این نوع سخنرانی ها، شما استدلال های طرف مقابل را رد خواهید نمود و بعد از "حمله" جناح مخالف، سیستم استدلال خویش را جاگزین آن خواهید نمود. ارائه جزئیات در اینجا نقش مهم ایفاء مینماید، خیلی ها حایز اهمیت است تا در برابر استدلال جانب مقابل پاسخ ارائه نمایند و در این مورد تبصره نمایید که آنها چگونه میتوانند از زوایای متعدد از قضیه دفاع نمایند و یا هم آنرا به چالش بکشند. معمولاً در اینگونه سخنرانی ها، به استدلال های جدید اجازه داده نمیشود. اشتراک کننده گان ناگزیر اند تا استدلال موجود را با مدارک و دلایل بیشتر انکشاف بخشند.

C. سخنرانی اختتامیه (خلاصه کننده) توسط سخنران موافق سوم (الف ۳) و سخنران مخالف سوم (۰۳):

در اینگونه سخنرانی ها، باید توجه روی اختلافات نظر اساسی در مورد موقف ها مبذول گردد. سخنرانی های مذکور عمدتاً مناظره را نتیجه گیری مینمایند. برای انجام این کار، سخنران موافق سوم (الف ۳) و سخنران مخالف سوم (۰۳) مکلف اند تا مجسم نمایند که آنها میخواهند به دوستان خویش راجع به اینکه مناظره چگونه راه اندازی گردید، نقاط قوت آنها کدام ها بودند و بالاخره اینکه چرا استدلال های آنها برنده شدند، معلومات ارائه نمایند. در اینگونه سخنرانی، هیچگاه نباید استدلال های جدید مطرح گردند.

۱، ۲، ۳. موضوعات/مباحث مناظره:

هر مناظره با یک موضوع مشخص آغاز میگردد، که کلمات آن باید به شکل یک جمله بیانیه باشند (نه به عنوان یک سوالیه و یا ندایه). به عنوان مثال "مجازات اعدام قابل توجیه میباشد"، (اما نه "آیا باید مجازات اعدام داشته باشیم؟") و یا "کلوننگ در مقایسه به صدمه رسانیده مزایای بیشتر دارد" (و نه اینکه "کلوننگ منفعت آمیز میباشد"). سپس تیم های مورد نظر به حمایت جمله مذکور استدلال و گفتمان مینمایند و یا هم متقابلاً این ادعا را رد مینمایند. این صرف یک موضوع است، اما موقف تیم های متذکره در مورد آن متفاوت میباشد. موقف تیم موافق با کلمات که در موضوع مذکور بازتاب یافته اند سازگاری نشان میدهند، اما موقف تیم مخالف دقیقاً در مخالفت با آن قرار دارد. به عنوان مثال هرگاه موضوع مناظره "اشتہارات یک پدیده غیراخلاقی است"، در آن صورت موقف بیانیه با کلمات بازتاب یافته در موضوع سازگاری دارد و موقف تیم مخالف "اعلانات یک پدیده غیراخلاقی نیست" خواهد بود.

کیفیت یک موضوع خوب مناظره:

- ④ وضاحت: موضوع باید واضح باشد.
- ④ مرتبط بودن: موضوع باید با مسایل معاصر همخوانی داشته باشد.
- ④ مباحثه: باید در مورد موضوع داغ صورت گیرد.
- ④ تعادل: هر یک از طرفین باید قادر به این باشد تا استدلال های مساوی را در رابطه به "حمایت" و "مخالفت" موضوع ارائه نمایند.

۴,۲,۱. کلمات کلیدی:

کلمات کلیدی عبارت از اصطلاحاتی میباشند که برای طرح ریزی موضوع خیلی ها ضروری میباشند و برای اینکه وسعت و محدوده بازی را مشخص سازد، نیاز به تعریف دارند. تعریفات کلمات کلیدی از قاموس های داخلی و خارجی و قاموس های مترادفات و غیره انتخاب میگردند. منبع آن باید خاطر نشان گردد.

کلمات کلیدی باید از ویژه گی های ذیل برخوردار باشند:

- ④ به صراحت اظهار گردیده باشند: تعریفات باید واضح باشند.
- ④ قانع کننده باشند: تعریفات نباید بگونه افراطی و یا تفریطی تعبیر و تفسیر گردند.
- ④ مناسب باشند: هرگاه لازم باشد تا کلمات به طرق مختلف تعبیر گردند، شما ناگزیر هستید تا ثابت سازید که تعریف شما مرتبط ترین تعریف میباشد.

تعریف کلمات کلیدی باید در آغاز سخنرانی ارائه گردد. کلمات میتوانند با عبارات مختلف تقویت گردند مانند: "قبل از آنکه استدلال های خویش را در رابطه به موقف خویش ارائه نماییم، ما میخواهیم تعریفات اثباتیه را ارائه نماییم" و یا "برای اینکه موقف موافق ما به درستی درک شده بتواند، ما میخواهیم تعریفات اثباتیه را ارائه نماییم".

۵,۲,۱. معیارات:

به عنوان بخشی از مناظره کارل پاپر، یک معیار یا به عنوان ارزش های تلقی میگردد که توسط تیم مورد نظر حمایت میگردند و یا هم به عنوان نتایج هدفمندانه ای تلقی میگردند که تیم مورد نظر خواهان دستیابی به آنها میباشد.

معیارات باید از ویژه گی های ذیل برخوردار باشند:

④ قابل دستیابی باشد: تیم ادعا کننده باید با در نظر داشت معیار انتخاب شده، صحت بودن موقف خویش را در مورد موضوع متذکره ثابت سازد.

④ مستحکم باشد: یک معیار مبهم و غیرواضح هیچگاه نمیتواند به استدلال های شما سمت و سو بدهد، بنابراین این برای داور دشوار خواهد بود تا تصور نماید که آیا قضیه مطرح شده شما میتواند به هدف اعلام شده برسد یا خیر.

④ مرتبط باشد: معیارات معمولاً به عنوان یک رابطه میان قضیه مطرح شده و موضوع آن، نقش ایفاء مینمایند. بنابراین این باید روی ارزیابی موضوع تمرکز نمایند، نه اینکه منجر به مباحثاتی گردد که از اهمیت چندانی برخوردار نمیباشند و یا هم به نکات بدون ارتباط بیانجامند.

④ مطلوب باشد: از آنجاییکه تیم ادعا کننده از معیارات خویش دفاع مینمایند، بنابراین باید بگونه مثبت طرح ریزی گردند.

برای اینکه یک مفکوره شخصی یک فرد از مشروعیت کامل برخوردار باشد، توصیه میگردد تا از نظریات و دیدگاه های سیاستمداران، فیلسوفان و سایر تیوری پردازان استفاده به عمل آید، و در کنار آن از استدلال، مقایسه و نظریات موازی خویش نیز استفاده به عمل آورند. مثال های معیارات: نسل سالم، تمام جامعه، بلند بردن سطح زنده گی، محافظت از حقوق زنان وغیره.

۶.۲.۱. استدلال و ساختار آن:

هرگاه شما به هر یک از جملات موافق و یا مخالف باشید، در آن صورت از خود این سوال را بپرسید که چرا این جمله درست و یا نادرست است. دلایل متعددی وجود دارند که شما میتوانید حین متقاعد ساختن کسی دیگری آنرا برای حمایت از موقف خویش ارائه نمایید. اینگونه دلایل را استدلال مینامند. در مناظره کارل پاپر، استدلال ها بر مبنای سیستم (SESC) شکل میگیرند. بیایید آنرا به تفصیل مطالعه نماییم:

بیانیه: بیانیه باید یک جمله کامل باشد و نباید دارای بیشتر از ۹ کلمه باشد، معمولاً به عنوان نتیجه پاسخ در برابر پرسش "چرا...؟" شکل میگیرد.

توضیح استدلال: این در واقع بخش ساختار یافته استدلال بوده و مصطلحات عمومی شکل گیری آنرا برملا میسازد.

حمایت از استدلال: انواع متعدد حمایت وجود دارند، که قرار ذیل میباشند:

۱. موضوعات دانش عمومی.
۲. احصائیه ها در مورد موضوع.
۳. نظریات و دیدگاه های کارشناسان در زمینه.
۴. دلایلی که اینگونه پروسه های منطقی را به عنوان فرضیه، تشابه و یا رابطه میان علل و معلول، دربر دارند.

فرض نمودن در واقع یک روش استدلال میباشد "خواه عمومی باشد، خواه انفرادی".

به عنوان مثال: هر فردیکه که "دیپلوم با افتخار" بدست آورده باشد، به این معنی میباشد که از پوهنتون با نمرات "عالی" فارغ گردیده است. پیتز از یک "دیپلوم با افتخار" برخوردار است، بنابر این گفته میتوانیم که موصوف با نمرات "عالی" فارغ گردیده است.

تشابه در واقع عبارت از شباهت در عده یی از ارتباطات میان یک پدیده، اشیا و مفکوره ها میباشد.

"فعالیت های داوران را میتوان با فعالیت های جراحان مقایسه نمود، حیات مردم به تصامیم آنها ارتباط دارد. هرگاه یک جراح اشتباه نمایند، ما نمیتوانیم بالای تمام دستگاه طبابت ممنوعیت وضع نماییم. بنابر این نمیتوان تمام سیستم قضاوت را بخاطر خطا در قضاوت و دواری یکی از داوران نادیده گرفت".

رابطه میان علل و معلول در واقع عبارت از یک رابطه درونی میان چیزیکه اتفاق میافتد و چیزی که سبب اتفاق افتادن آن میشود، میباشد.

"در حوزه X تقریباً هیچ بارنده گی وجود ندارد، بنابر این مردم محل نیاز به چتری ندارند".

نتیجه گیری استدلال:

در این قسمت سخنران روی بیانیه استدلال که بگونه منطقی توسط توضیحات بیشتر پیگیری میگردد تاکید مجدد نموده و یک مرتبه دیگر از آن حمایت مینماید.

۱,۲,۷. قضیه تیم موافق (قضیه موافق):

در مناظره کارل پاپر باید بین دو مفهوم "قضیه" و "خط فکری" تفکیک صورت گیرد. تعریف قضیه تیم موافق دربر گیرنده موارد ذیل میباشند:

قضیه موافق توسط سخنران موافق نخست ارائه میگردد. خط فکری تیم موافق در واقع عبارت از تمام سخنرانی های سخنرانان در جریان مناظره میباشند که شامل سخنرانی های سخنرانان موافق اول، دوم و سوم یا (الف ۱ + الف ۲ + الف ۳) میباشند.

در جریان مناظره، جناح ادعا کننده باید در برابر پرسش های ذیل پاسخ ارائه نمایند، تا موقف خویش را در رابطه به موضوع به وضاحت توجیه نمایند:

④ چرا ما با مضمون موافقت داریم؟

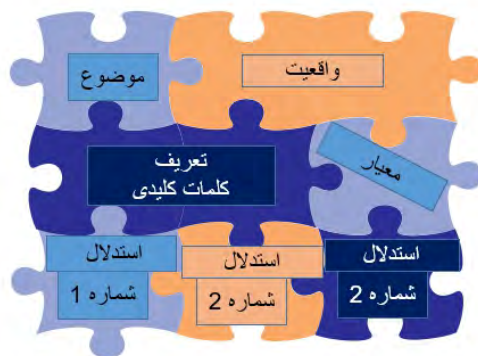
④ کدام نوع قضیه نیرومند را ما میتوانیم برای حمایت از موضوع مطرح نماییم؟

④ مسایل عمده مرتبط به موضوع کدام ها اند؟

④ مشکلات عمده ای که میتوانند در موضوع مورد نظر وجود داشته باشند کدام ها اند و در این زمینه چه نوع مثال ها وجود دارند؟

④ استدلال جناح مخالف در زمینه چیست؟

جناح موافق، در حالیکه به این پرسش ها پاسخ ارائه مینماید، آغاز به این مینماید تا در جهت ایجاد یک فضا واضح که از نظر ستراتیژیک توجیه شده بتواند، حرکت نماید.



۸,۲,۱. قضیه تیم مخالف (قضیه مخالف):

قضیه تیم مخالف شامل موارد ذیل می‌باشد. قضیه منفی توسط سخنران مخالف نخست ارائه می‌گردد، اما این یگانه وظیفه وی نمی‌باشد. از آنجاییکه هدف عمده مخالفت عبارت از اختلاف نظر با طرف موافق می‌باشد، سخنران مخالف اول (۰۱)، علاوه بر آنکه یک قضیه را ارائه مینماید، در اختلاف نظر با استدلال موافق و مثبت نیز سهیم می‌باشد. خط فکری تیم مخالف شامل سخنرانی های سخنرانان مخالف اول، دوم و سوم (۰۱، ۰۲ و ۰۳) می‌باشد.

۹,۲,۱. ستراتیژی اختلاف نظر:

ستراتیژی در واقع عبارت از یک پلان کاری می‌باشد، که برای دستیابی به نتایج متوقع تهیه می‌گردد. اختلاف نظر عبارت از پاسخ در برابر مواردی می‌باشد که از جانب تیم مقابل پیشنهاد می‌گردند. این در واقع هسته مناظره را تشکیل داده و تناقض مفکوره ها، طرح ها، اصول، حقایق و دیدگاه ها را بگونه مستقیم ارائه مینماید.

چگونه میتوان یک موقف مخالف را اختیار نماییم؟

- ④ زمانی که اهمیت این مساله را نادیده بگیریم که با جزئیات مفکوره پیشنهادی برخورد نماییم و در برابر تمام عناصر ساختاری آن پاسخ ارائه نماییم.
- ④ ثابت قدم باشید. با در نظر داشت صراحت، به طرح ریزی مفکوره مخالف آغاز نمایید و از یک نکته به نکته دیگر بروید.
- ④ با دقت کامل در برابر هر طرز تفکر پاسخ دهید.
- ④ مقایسه نمودن مفکوره ها شما را کمک خواهد نمود که نشان دهید که مفکوره شما در این مناظره از اهمیت زیادی برخوردار می‌باشد.



روش اختلاف نظر: سطح نخست عبارت از اختلاف نظر با تعریف کلمات کلیدی میباشد. در صورتیکه با

کلمات کلیدی اختلاف نظر وجود داشته باشد، لازم است تا موارد ذیل ارائه گردند:

④ دلایل در مورد اینکه موقف جناح مقابل نادرست پنداشته شود.

④ تعریفات جاگزین برای طرح ها/مفاهیم.

④ دلایل برای اختلاف نظر با نتایج عمده جناح مقابل.

در این قسمت روش های تذکر یافته اند که شما را در اثبات این کمک مینمایند، که استدلال های شما با در نظر داشت تعریفات ارائه شده، قانع کننده میباشند.

④ تعریفات از کارشناسان یک عرصه ویژه بدست آمده اند.

④ تعریفات با در نظر داشت چهارچوب معنی و مفاهیم آن شکل گرفته اند، نه بر مبنای کلمات جداگانه در داخل آن (توسط مفهوم واحد تعریف گردیده اند، اما مجموعه ارزش ها در طرح ریزی کلمات مدنظر گرفته نشده است، مثلاً؛ عبارت "مجازات اعدام" باید به صورت کلی، تعریف گردد).

④ تعریف متذکره با محتویات موضوع مطرح شده سازگاری دارد.

④ تعریف از محدودیت های غیرموجه و یا توسعه محدوده و محتویات مفاهیم ارائه شده، برخوردار نمیباشد. هرگاه شما یقین کامل نداشته باشید که آیا تعریفاتیکه از جانب تیم موافق ارائه گردیده اند، قابل اعتبار نمیباشند، بهتر خواهد بود تا آنها را بپذیرید و از روش های دیگر اختلاف نظر استفاده نمایید.

سطح دوم عبارت از مقایسه ارزش های معیار میباشد. جناح مخالف میتواند آنرا انتخاب نماید.

اول اینکه آنها میتوانند یک معیار جناح موافق را بردارد، اما برای اینکه آنرا برای خود استفاده نمایند. به عنوان مثال؛ هرگاه موضوع "تابستان نسبت به زمستان بهتر است" باشد، تیم موافق میتواند معیار "صحت" را برای توجیه بهتر آن مورد استفاده قرار دهند: "ما در فصل تابستان در برابر سرماخوردگی محافظت میشویم" و به همین ترتیب تیم مخالف میتواند عین معیار را بگونه دیگری به کار برند: "ما در فصل زمستان در برابر امراض معیای و آفتاب زده گی، محافظت میشویم".

ثانیاً اینکه آنها نمیتوانند معیار تیم موافق را بپذیرند و در عوض معیار خود را پیشکش نمایند. به عنوان مثال؛ معیار تیم موافق برای موضوع "مجازات اعدام قابل توجیه است" میتواند عبارت "مصونیت عامه" باشد و به همین ترتیب معیار تیم مخالف میتواند "زنده گی انسان بر تمام چیز های دیگر ارجحیت دارد" باشد.

بهتر است تا معیارات جناح مخالف را نپذیرید. برای انجام این کار شما نیاز خواهید داشت تا نکات ضعف آنرا مشخص سازید، که قرار ذیل صورت گرفته میتواند:

④ معیار در پوشش دادن موضوع کمک نمیکند.

④ معیار از نظر کلمات مبهم میباشد.

④ معیار ذکر شده به شکل درست آماده نگردیده است.

④ معیار مذکور، در واقع یک هدف مناسب نمیباشد.

به عنوان مثال؛ هرگاه مناظره به موثریت سازمان ملل متحد اختصاص داده شده باشد، جناح ادعا کننده باید به عنوان هدف خویش این معیار را مدنظر بگیرد "جلوگیری از درگیری های نژادی". جناح مخالف میتواند پاسخ دهد که پایان کانفرانس بین المللی در واقع هدف مناسب نمیباشد و در عوض عبارت "همکاری و مساعی مشترک بهتر" را به عنوان یک معیار مناسب پیشکش نماید.

با رد نمودن معیاریکه توسط جناح موافق مطرح گردیده است، باید شما از موقف و هدف خود حمایت نمایید و در کنار آن معیار جاگزین خویش را توجیه نمایید.

سطح سوم عبارت از اختلاف نظر با استدلال ها میباشد. برای این کار، لازم است تا میان استدلال های جانب مقابل تفکیک نمایید، تا جزئیات آنرا و چگونگی پاسخدهی در برابر آنرا به درستی درک نمایید. در این قسمت یکتعداد ستراتیژی های تذکر یافته اند که شما میتوانید از آنها استفاده به عمل آورید:

④ یک نوع اختلاف نظر با استدلال ها عبارت از رد نمودن مستقیم میباشد. عبارت کلیدی در اینجا عبارت است از: نخیر، ما موافق نیستیم. به عنوان مثال: "مجازات اعدام قابل توجیه است، چون تامین کننده عدالت میباشد." - "نخیر، مجازات اعدام را نمیتوان توجیه نمود، چون امکان قضاوت نادرست میتواند منجر به این شود تا به یک فرد بیگانه به شکل غیرعادلانه آسیب برسد).

④ از استدلال های استفاده نمایید که از وزن بیشتر برخوردار باشند. عبارت کلیدی در اینجا عبارت است از: حتی اگر حرف شما درست هم باشد، پس مثال شماره ۱: هرگاه جناح موافق تلاش های تامین صلح سازمان ملل متحد را مورد انتقاد قرار دهد، و استدلال نماید که نیرو های حافظ صلح خیلی ها پرهزینه میباشند، جناح مخالف میتواند اعتراض نماید که با وجود آن نیرو های متذکره زنده گی مردم را نجات میبخشند، از اینرو گفته میتوانیم که ارزش این همه هزینه ها را دارد. در بسا موارد، جناح مخالف از اینگونه استدلال ها برای حمایت از قضیه خویش استفاده خواهند نمود. مثال شماره ۲: مجازات اعدام قابل توجیه

است، چون تامین کننده عدالت میباشد. - حتی اگر مجازات اعدام عدالت را هم تامین نماید، نمیتوان آنرا توجیه نمود، چون عالیترین ارزش در اینجا زنده گی انسان میباشد.

④ استدلال ها میتوانند متناقض و ناپایدار باشند. به عنوان مثال؛ جناح موافق میتواند اظهار نماید که محافظت از محیط زیست در مقایسه به رشد اقتصادی اهمیت بیشتر دارد، و بدین ترتیب طی یک استدلال از تحولات تکنالوژیکی انتقاد به عمل آورند، حالانکه در مورد دیگر از استفاده از انرژی شمسی حمایت مینمایند (چیزیکی با تکنالوژی و رشد اقتصادی ارتباط نزدیک دارد).

④ جناح مخالف میتواند در استدلال های مخالفت آمیز خویش تناقض منطقی ارائه نمایند. در قسمت ذیل به انواع عمده تناقض منطقی پرداخته خواهد شد:

۱. استدلال ها، موضوعات و یا معیارات ناپایدار که توسط جناح ادعا کننده مطرح میگرددند.

۲. مسایل عمومی توجیه ناپذیر. به عنوان مثال: موتر دارای چهار حلقه تایر میباشد، بنابر این هر واسطه ای که دارای چهار حلقه تایر باشد، در حقیقت یک عراده موتر است.

۳. سوء تفاهمات آمیخته در شخصیت. به عنوان مثال: من مالته را خوش دارم، پس هرکس باید آنرا خوش داشته باشد.

۴. سوء تفاهمات که با انکار نمودن از رابطه میان علل و معلول مترافق اند. به عنوان مثال: هرگاه بارنده گی شود، بدین معناست که فصل خزان آغاز گردیده است.

سطح چهارم عبارت از مدارک/شواهد و حمایت میباشد. جناح مخالف ممکن اینگونه سوالات را مطرح نمایند "آیا شما میتوانید در مورد این بیانیه توضیحات کامل ارائه نمایید؟"، "آیا مدارک و شواهدی در اختیار دارید تا از مثال های ارائه شده تان حمایت نمایند؟" و بالاخره "شما چگونه میتوانید با منبع نقل شده اعتقاد داشته باشید؟"

برای اینکه از اینگونه چالش ها در امان باشید، پس از اشتباهات ذیل خودداری نمایید:

④ استدلال ها و گفتمان ها را نمیتوان با استفاده از مدارک و شواهد مبهم، بگونه قناعت بخش تائید نمود.

④ هرگاه طیف وسیع استدلال های قانع کننده و یا شواهد وجود داشته باشند، در آن صورت ممکن استدلال ها و شواهد/مدارک با همدیگر همخوانی نداشته باشند.

④ در استدلال اشتباهات بوقوع پیوسته میتوانند.

در مجموع، برای رویدست گرفتن ستراتیژی های موثر اختلاف نظر، شما میتوانید از رهنمود های ذیل پیروی نمایید:

- ④ لطفاً واضح، مختصر و قناعت آمیز صحبت نمایید.
- ④ استدلال های را که با مفکوره اساسی در مخالفت قرار دارند، از دست ندهید.
- ④ استدلال ای را شناسایی نمایید، که شما آنرا نادیده خواهید گرفت و اطمینان حاصل نمایید که منشاء آنرا درک نمایید.
- ④ به پرسش ها پاسخ ارائه نمایید: چه چیز نادیده گرفته شده است؟ به کدام شیوه؟ چرا به این شیوه، چرا نه به یک شیوه ای دیگر؟ چه چیزی اتفاق خواهد افتاد؟
- ④ برای اختلاف نظر موفقانه، باید به تمام مسایلی که از جانب جناح مخالف ارائه میگردند، به دقت گوش فرا داده شود و یادداشت گردند.

توصیه ها برای مستند سازی (یاددا)

روش های متعدد برای مستند سازی وجود دارند، که عده یی از آنها ذیلاً ارائه میگردند:

۱. از یک صفحه کاغذ بزرگ استفاده نمایید تا قادر به این باشید که تمام استدلال ها را یادداشت نمایید.
۲. صفحه مذکور را به ۶ ستون تقسیم نمایید، که هر ستون آن متعلق به یک سخنران باشد و معلومات مورد نظر را در آن یادداشت نمایید.
۳. به دقت گوش فرا دهید و کوشش نمایید تا به هر اندازه ای که میتوانید با استفاده از اختصارات یادداشت بگیرید.
۴. هر دو قضیه را با در نظر داشت تسلسل ارائه آن بنویسید.
۵. زمانیکه شما قصد داشتید تا با یک نکته اختلاف نظر نشان دهید، استدلال متذکره را یادداشت نموده و در مجاورت استدلال آنها در ستون مناسب انتقادات احتمالی خویش را درج نمایید.
۶. طرح های سخنرانان را یادداشت نمایید، این امر شما را کمک خواهد نمود تا به آسانی به استدلال های متذکره مراجعه نمایید.
۷. به گوش دادن دقیق ادامه داده و استدلال های انفرادی را همانگونه که ارائه گردیده اند، ارزیابی نمایید

۱۰,۲,۱. وظایف نقش آفرینان ثانوی:

رول نقش آفرینان ثانوی در راه اندازی مناظره خیلی ها حایز اهمیت میباشد. هرگاه نقش آفرینان نخست، به ویژه جناح نخست موافق که در واقع معمولاً از یک ماهیت "آماده گی گیرنده" برخوردار میباشد، معلوماتی را ارائه مینمایند که تیم مربوطه آنها را حین اتخاذ آماده گی برای مناظره جمع آوری نموده اند، در آن صورت نقش آفرینان ثانوی به عنوان "سربازان صف مقدم" پنداشته میشوند. هرگاه نقش آفرینان نخست بگونه نمادین سخنرانی مینمایند و عرصه متذکره را برای تنش آفرینی در موقف های مختلف تعریف مینمایند، در آن صورت نقش آفرین ثانوی تنش های متذکره را مدنظر میگیرد. وظیفه نقش آفرین ثانوی عبارت از اختلاف نظر با استدلال های جناح مخالف و ایجاد "اختلاف نظر های" متوقع میباشد.

یک اختلاف نظر، در واقع صرف عدم موافقت با استدلال های انفرادی نمیشد، بلکه عبارت از تجدید نظر در مورد تمام خطوط استدلال های میباشد که در سرتاسر "رد اختلافات" میباشد که جناح مخالف در قضیه شخصی تیم از آن پیشی جسته است. بنابر این، زمانیکه خواسته باشید یک اختلاف نظر را از درون تعریف نمایید، آنها را میتوان به عنوان "رد اختلافات" نمود.

مراحل مطرح ساختن اختلاف نظر ها:

۱. استدلال اصلی خویش را مجدداً تکرار نمایید.
 ۲. "حمله" مخالف خویش را به خاطر بیاورید (مانند اختلاف نظری که آنها قصد مطرح ساختن آنرا داشتند).
 ۳. در برابر اعتراضات جناح مخالف اختلاف نظر نشان دهید.
 ۴. نتیجه این خواهد بود که با این روش تمام حملات آنها بالای قضیه شما شدیداً تضعیف خواهد گردید.
- زمانیکه یک اختلاف نظر صورت گرفت، نیاز خواهد بود تا استدلال یک فرد را با استفاده از مدارک و شواهد بیشتر تقویت مجدد نمود.

۱۱،۲،۱. پرسش های متقابل:

با در نظر داشت اهداف پرسش های مورد نظر، آنها را میتوان به انواع مختلف دسته بندی نمود:

④ پرسش های که موقف جناح مخالف را مشخص و واضح میسازند - شما میتوانید از جناح مخالف مطالبه نمایید تا استدلال، معیار و یا کلمات کلیدی خویش را تکرار نمایند.

④ پرسش ها در مورد کیفیت شواهد و مدارکی که جناح مخالف شما ارائه میدارند - شما میتوانید در مورد منبع یکبار از آن مدارک مذکور اخذ گردیده اند بپرسید و یا هم مدارک دیگری را مطالبه نمایید تا مشروعیت آنها تأیید گردد.

④ "پرسش های که دام انداختن" که شامل یک سری سوالاتی میباشد که بالاخره سبب میشوند تا جناح مخالف شما ضعف موقف خویش را درک نمایند. به عنوان مثال؛ هرگاه شما نیاز داشته باشید تا نیاز به قانونی ساختن مرگ بدون درد/مرگ آسان را ثابت نمایید، شما میتوانید سلسله پرسش های ذیل را آماده سازید:

④ آیا امکان دارد که سرطان را در مراحل اخیر آن معالجه نمود؟ (نخیر).

④ آیا شما میتوانید درد های را که مردم تجربه نموده اند، با سرطان، یا با زجرت مقایسه نمایید؟ (بلی).

④ آیا نباید به مردم اجازه داده شود تا از مرگ بدون درد/مرگ آسان که میتواند درد جانکاه را پایان بخشد، نزد انسانها استفاده نمود؟ و غیره.

سپس، در پرسش بعدی تیم شما نتیجه گیری مینماید که مرگ بدون درد/مرگ آسان یک روش انسانی میباشد، که توسط پاسخ های ارائه شده توسط جناح مخالف شما که با پاسخ های خویش از موقف شما حمایت مینمایند، تأیید میگردد.

④ "پرسش های تحقیقی" به منظور شناسایی قبلی خطوط پالیسی مصونیت جناح مخالف. به عنوان مثال: شما از روسیه حمایت مینمایید. "آیا روسیه یگانه کشوری میباشد که در آن مجازات اعدام سبب جلوگیری جرم نميگردد؟ در کدام کشور دیگر نیز چنین است؟" - بنابر این شما بالای جناح مخالف خویش فشار "فوق العاده" وارد مینمایید تا حمایت های اضافی فراهم نمایند.

نیاز است تا از پرسش های متقابل سخنرانان جناح مخالف، یک نتیجه گیری صورت گیرد. در غیر آن هیچ اهمیتی نخواهد داشت که پرسش ها تا کدام حد جالب بوده اند و داوران به آنها هیچگونه اهمیت قایل نخواهند شد.

۳,۱. مناظره پارلمانی در ایالات متحده آمریکا:



۱,۳,۱. نقش های مناظره پارلمانی: فشرده ای در این زمینه:

مناظره پارلمانی عبارت از قالب ای میباشد که محصلین در مقطع تحصیلات عالی به آن علاقه وافر دارند، صرف بخاطر اینکه در سرتاسر جهان در پوهنتون ها مورد استفاده قرار میگیرد. مناظره پارلمانی از کشور های مشترک المنافع (انگلستان، کانادا، استرالیا و غیره) منشاء میگیرند و در ایالات متحده آمریکا نیز از شهرت فراوان برخوردار میباشد. اما صرف کشور هایکه به زبان انگلیسی صحبت مینمایند در

مناظره های پارلمانی شرکت نمیورزند، کشور های دیگر نیز در آن اشتراک مینمایند. ثبوت این مدعا عبارت از اشتراک بیش از ۴۰ کشور از ۶ قاره جهان در قهرمانی جهان میباشد که در سال ۱۹۹۸ در شهر آتن کشور یونان برگزار گردیده بود.

مزایای مناظره های پارلمانی برای محصلین مقطع تحصیلات عالی عبارت از اینست که از قالب های بسیار انعطاف پذیر برخوردار و در برخی موارد عاری از نواقص نیز نمیباشند. محصلینی که از تجارب اندک برخوردار اند مناظره ها را دشوار و و خیلی ها ساختار یافته میپندارند.

مناظره پارلمانی در ایالات متحده آمریکا عبارت از یک رقابت در عرصه استدلال ها و گفتمان ها، تفریح و توانایی های شفاهی میباشد که در یک پارلمان خیالی راه اندازی میگردند. دو تیم که یکی آن دولت و دیگر آن مخالفین/اپوزیسیون میباشد که در هر کدام آنها دو تن بازیگران حضور دارند، راه های حل ای را مورد بحث قرار میدهند که برای مدنظر گرفتن در آینده پیشنهاد میگردند.

به عنوان مثال؛ قالب کارل پاپر. هرگاه محصلین خواسته باشند تا مناظره پارلمانی را به عنوان یک رویداد واحد تجربه نمایند، باید یک مربی مجرب با آنها کار نماید، البته وی نیاز دارد تا اطمینان دهد که انعطاف پذیری هیچگاه سبب ضایع شدن کیفیت مناظر نمیگردد.

مناظره پارلمانی در ایالات متحده آمریکا عبارت از یک رقابت در عرصه استدلال ها و گفتمان ها، تفریح و توانایی های شفاهی میباشد که در یک پارلمان خیالی راه اندازی میگردند. دو تیم که یکی آن دولت و دیگر آن مخالفین/اپوزیسیون میباشد که در هر کدام آنها دو تن بازیگران حضور دارند، راه های حل ای را مورد بحث قرار میدهند که برای مدنظر گرفتن در آینده پیشنهاد میگردند. برای هر دوره راه های حل جدید همان دوره انتخاب میگردند. جریان مناظره توسط رئیس پارلمان که خود آن یک داور میباشد، کنترل میگردد. هرگاه قضیه طوری

باشد که داوری دوره توسط داوران متعدد صورت گیرد، در آن صورت یکی از آنها به عنوان رئیس پارلمان انتخاب می‌گردد.

نام های تیم ها و تنظیم سخنرانی ها در مناظره های پارلمانی قرار ذیل میباشند:

تیم ها		
پارلمان	در برابر	اپوزیسیون
نخست وزیر		رهبر اپوزیسیون
عضو پارلمان		عضو اپوزیسیون

۱. نخست وزیر - سخنرانی سازنده (مدت ۷ دقیقه).

۲. رهبر اپوزیسیون - سخنرانی سازنده (مدت ۸ دقیقه).

۳. عضو پارلمان - سخنرانی سازنده (مدت ۸ دقیقه).

۴. عضو اپوزیسیون - سخنرانی سازنده (مدت ۸ دقیقه).

۵. رهبر اپوزیسیون - سخنرانی حمایتی (مدت ۴ دقیقه).

۶. نخست وزیر - سخنرانی حمایتی (مدت ۵ دقیقه).

در این نوع مناظره، توجه بیشتر روی تفکر عمیق سریع، استدلال منطقی و تحلیل صورت می‌گیرد، نه اینکه روی یک تحقیق و بررسی مفصل و جمع آوری مدارک و شواهد (طوری‌که در مناظره کارل پاپر انجام می‌آید). بنابر این استفاده از هرگونه شواهد مستند سازی شده و سایر منابع تحریری در دوره مناظره ممنوع می‌باشد. این امر سبب تقویت انکشاف تفکر سریع و اینکه کدام موضوع بازی میتواند ۱۵ - ۲۰ دقیقه قبل از آغاز مناظره اظهار شود، می‌گردد (در برخی موارد، مناظره کننده گان جهت بازی را میداند، موردیکه موضوع بازی را پیشنهاد خواهد نمود).

نقش هر تیم:

تیم‌ها موضوعات را مورد بحث قرار می‌دهند. موضوع باید یک بیانیه بحث برانگیز در مورد مشکلاتی مورد علاقه اشتراک‌کننده گان باشد. دولت می‌تواند نسخه "پهن" موضوع را محافظت نماید و یا هم آنرا به قضیه انفرادی تجزیه نماید. هرگاه دولت از وسعت موضوع مورد بحث میکاهد، باید یک قضیه را به یک مساله ای حواله نماید که از مفاهیم عمومی موضوع متذکره منشاء گرفته باشد و در برخی موارد اپوزیسیون قادر به این باشند تا با قضیه اختلاف نظر کاملاً صریح نشان دهند. هرگاه دولت با این مقررات سازگار باشد، اپوزیسیون باید با قضیه ای که توسط دولت ارائه گردیده است اختلاف نظر نشان دهند یا بعبارہ دیگر آنرا رد نمایند. قضیه شخصی اپوزیسیون امکان پذیر میباشد، اما یک امر ضروری پنداشته نمیشود.

زمان برای آماده‌گی:

بگونه رسمی، زمان آماده‌گی تخصیص داده میشود. این در حالیست که داور حق دارد تا قبل از هر سخنرانی یک یا دو دقیقه وقفه اعلام نماید. هرچند باید در برابر قواعد و زمانی که برای آماده‌گی اختصاص داده شده است، پابندی نشان داد، اما برای تمام اشتراک‌کننده گان مناظره باید وقت مساوی داده شود و بالای تمام تیم‌هایکه در تورنمنت اشتراک می‌ورزند، عین معیار عملی گردد.

۱،۲،۳. مسؤلیت‌های سخنرانان مناظره:

سخنرانان در جریان مناظره مسؤلیت‌های ذیل را بر عهده دارند:

نخست وزیر:

- ④ موضوع را اعلام نموده و آنرا تشریح مینماید.
- ④ قضیه دشوار و واضح را ارائه مینماید.
- ④ فلسفه پارلمان را ارائه مینماید.
- ④ از استدلال در مورد قضیه حمایت مینماید.

رهبر اپوزیسیون:

- ④ فلسفه اپوزیسیون را ارائه مینماید.
- ④ استراتژی خود/قضیه متقابل را ارائه مینماید.
- ④ خط فکری خویش را ارائه مینماید.
- ④ استدلال نخست وزیر را نادیده میگیرد.

عضو پارلمان:

- ④ اجرای قبلی سخنرانان را ارزیابی مینماید.
- ④ خط فکری اپوزیسیون را مورد سوال قرار میدهد.
- ④ قضیه نیرومندتر و یا خط فکری پارلمان را حفظ و یا ایجاد مینماید.
- ④ استدلال های جدید را ارائه مینماید.

عضو اپوزیسیون:

- ④ فلسفه خویش را مرور مینماید.
- ④ استدلال های جدید را ارائه مینماید.
- ④ تناقضات عمده را تحلیل مینماید.
- ④ خطر فکری عضو پارلمان را رد مینماید.
- ④ فشار پارلمان را تعریف مینماید.

رهبر اپوزیسیون:

- ④ ابعاد عمده تنش را تحلیل مینماید.
- ④ توضیحات را از طریق مثال های جدید ارائه مینماید.
- ④ اختلاف نظر ها را ارائه مینماید (مقایسه نمودن پارلمان و خط فکری اپوزیسیون).
- ④ نتیجه گیری مینماید.
- ④ استدلال های جدید را ممنوع قرار میدهد.

نخست وزیر:

- ④ مناظره را خلاصه میسازد.
- ④ لحظات/مفکوره های عمده مناظره را واضح میسازد.
- ④ اختلاف نظر ها را ارائه مینماید.
- ④ نتیجه گیری مینماید. استدلال های جدید ممنوع میباشند (پاسخ در برابر استدلال های جدید عضو اپوزیسیون استثنا میباشد).

تمام اجراءات پارلمان با این کلمات
پایان میابند:
"لطفاً بپذیرید."

تمام اجراءات اپوزیسیون با این
کلمات پایان میابند:
"لطفاً رد نمایید."

لحظاتی مهمی وجود دارند که باید یادداشت گردند:

- ④ در جریان چهار اجرای نخست معلومات برای مدنظر گرفتن مجاز است: پس از اولین دقیقه سخنرانی های لحظات اخیر، سخنران نو آموز یادداشت معلومات توسط سخنرانان پذیرفته یا رد میشوند. سخنران باید حداقل دو مورد معلومات را از طرف مقابل خویش بدست آورد.
- ④ در جریان مناظره دریافت اعتراضات مجاز میباشد، که صرف از جانب یک تن سخنران / داور پذیرفته یا رد میشوند. تصمیم اعتراض برای توجیه را از سوی متخلف ممنوع قرار میدهد.
- ④ در جریان تمام مناظره، اعتراضات شخصی در برابر نقض ستندرد های اخلاقی مجاز پنداشته میشوند. این موارد به ندرت دیده میشوند.
- ④ تمام موارد معلوماتی و اعتراضی باید کوتاه باشند، زیرا برای آنها مدت ۱۵ ثانیه اختصاص داده شده است. نقض این محدودیت تعیین شده زمانی، سبب انحراف دیدگاه ها میشود.
- ④ پس از چهار اجرای نخست، به سخنرانی پارلمانی (مخاطبین) که از دولت و یا اپوزیسیون حمایت مینمایند و یا هم به اصطلاح بی طرفی اختیار مینمایند "سخنرانی های مخاطبین" اجازه داده میشود. این یک روش خوب سهیم ساختن مخاطبین در مناظره میباشد. به منظور کنترل مداخلات در ستیز، رئیس پارلمان باید بپرسد که آیا مخاطبین خواهان صحبت به حمایت اپوزیسیون و یا دولت میباشند. توصیه میشود تا تعداد اجرا ها باید از هر جانبی که باشد مساوی باشند. ارائه سخنرانی های در ستیز باید کوتاه باشند (زمان توصیه شده

الی ۲ دقیقه میباید). آنها نباید توسط داوران مدنظر گرفته شوند. نخست وزیر و رهبر اپوزیسیون در آخرین سخنرانی های خویش نمیتوانند از مفکوره هایکه توسط نماینده گان پارلمان ارائه میگرددند، استفاده نمایند.

۳.۳.۱. آماده ساختن قضیه:

به عنوان یک قاعده عمومی، (موضوع مورد نظر) مدت ۱۵ دقیقه قبل از آغاز دوره، اعلام میگردد. مناظره پارلمانی معمولاً از نظر تعریف اصطلاحی به "آماده ساختن قضیه" مسمس میباید. بنابر این، جناح دولت ۱۰ الی ۱۵ دقیقه وقت در اختیار دارد تا قضیه را پلانگذاری نماید و آنرا به مباحثه نیرومند، منطقی، الهام بخش و ارزشمند در مورد دریافت راه حل گره بزنند و این استدلال ها را به یک سخنرانی مبدل سازند، که این در واقع به ذات خود توانایی متقاعد ساختن یک داور میباید تا به نفع آنها رای بدهد.

حین آماده ساختن یک قضیه، نیاز به تعریف هر یک از کلمات شامل موضوع وجود ندارد. جناح دولت باید مفاهیم عمومی موضوع مورد نظر را ارائه نمایند. هر گونه تعبیر در رابطه به موضوع امکان پذیر میباید، البته صرف در صورتیکه قضیه از ویژه گی های ذیل برخوردار باشد:

- ④ تسلسل مفاهیم عمومی موضوع را مشخص سازد.
- ④ مشخص سازد که آیا مناظره در هر دو طرف به اندازه کافی عادلانه است یا خیر.
- ④ مشخص سازد که آیا وضاحت کافی وجود دارد که هر دو تیم به وضاحت آنچه را که باید به اثبات برسانند درک نموده اند.

تسلسل:

بیابید به آنچه که مطابق به مفهوم عمومی موضوع "سازگار" میباید، یک نگاهی دقیقتر بیاندازیم. موضوع: "این مجلس از مجازات اعدام حمایت مینماید". موضوع متذکره با این ادعای دولت ناسازگار خواهد بود، که اذعان میدارد "قضیه امری ما اینست که افرادی که در پایتخت زنده گی مینمایند باید مجازات شوند". هویداست که "واقعاً" مفهوم موضوع را ارائه نمی نماید. اما حتی موضوع به ظاهر باریک مجازات اعدام انعطاف پذیری را برای دولت امکان پذیر میسازد. دولت میتواند یک مناظره را اینگونه آغاز نماید: "قضیه ای که میخواهیم روی آن بحث نماییم، عبارت از واقعیتی است که برای اعمال مجازات اعدام بالای مجرمینی که بیش از یک قتل را مرتکب گردیده اند، ضروری میباید". و یا هم قضیه متذکره در واقع دربر گیرنده این باشد که مجازات اعدام باید بالای تمام قاتلین و یا مرتکبین تجاوز جنسی تطبیق گردد. و یا هم اینکه دولت میتواند بگوید که خواهان حمایت از مجازات اعدام در یک سطح فلسفی میباید و هیچگاه دستان هیچ جنایتکار را نمیبندد که باید مجازات گردد. تمام این قضایا با توجه به ارزش های آن با موضوع مربوطه سازگاری دارند.

با این حال، مسئله جامعتر اینست که دولت از ویژه گی های بیشتری برخوردار میباشد. به عنوان مثال، هرگاه موضوع این باشد که "این مجلس از مرز های باز حمایت مینماید"، پس برای تعبیر آن فرصت های زیادی وجود دارند. ممکن قضیه طوری باشد که مرز ها باید به طور کامل برای تجارت آزاد، باز باشند. یا اینکه مهاجرین باید بتوانند آزادانه از مرز ها عبور نمایند. و یا هم ممکن این واقعیت را نشان دهد که مرز ها باید برای پخش آزاد رسانه ها، مانند روزنامه ها، کتب و مجلات خارجی باز باشند. و یا آنکه دولت میتواند از یک موقف فلسفی محافظت نماید که نشان دهنده این حقیقت میباشد که باز نمودن مرز ها در مجموع به معنای ایجاد روش های دیگر زنده گی برای جامعه میباشد. تمام این قضایا با توجه به ارزش های آن با موضوع مربوطه سازگاری دارند. هویداست که قضیه مرگ بدون درد/مرگ آسان، با مرز های باز، ارتباط ناچیر دارد، از اینرو قابل قبول نمیشد.

عدالت:

دولت باید قضایای را که افراد معقول میتوانند با آن مخالفت داشته باشند، پیشکش نمایند. به این معنا است که شما باید از هر گونه دانش ویژه و یا حقیقت گرایی خودداری نمایید.

هرگاه قضیه دولت بر مبنای دانش ویژه ای استوار باشد که جهت مخالفت یا عدم پذیرش قضیه لازم میباشد، در آن صورت غیرعادلانه پنداشته میشود. اپوزیسیون طوری تصور میشوند که متشکل از محصلین ای میباشد از تحصیلات فوق العاده برخوردار اند و نیاز دارند تا در مورد قضایای که بگونه گسترده در رسانه ها بدست نشر سپرده میشوند، آگاهی کامل داشته باشند. از آنجاییکه یک موضوع معمولاً از قبل اعلام میگردد، پس از اپوزیسیون میتوان انتظار داشت تا در رابطه به موضوع متذکره اندوخته های عمومی داشته باشند. هرگاه دولت قضیه خود را بر مبنای معلوماتی شکل داده باشد که قبلاً در اختیار اپوزیسیون قرار دارند، به احتمال زیاد باید معلومات کافی را جهت پذیرش و عدم پذیرش قضیه ارائه نماید.

این به معنی نمیشد که دولت هرگز نمیتواند موضوع را بر مبنای نمونه های مطالعه قضیه شکل دهد که احتمالاً اپوزیسیون در مورد آن آگاهی نداشته باشند. به عنوان مثال، موضوع "این مجلس از آزادی حمایت مینماید" را مدنظر بگیرید. در مورد دولت، آیا این منصفانه خواهد بود که در مورد قضیه طوری گفته شود که "مردم قبیله امیش باید این صلاحیت را داشته باشند تا فرزندان خویش را از مکتب باز بمانند" البته صرف زمانیکه در مورد وضعیت به اپوزیسیون توضیحات لازم داده شوند. ممکن دولت در اولین لحظات سخنرانی نخست در مورد وضعیت قبیله امیش توضیحات ارائه نماید: قبیله امیش - یک جامعه سنتی میباشد که در مناطق دوردست ایالات متحده امریکا زنده گی مینماید و آنها مانند سایر موارد رشد تکنالوژی را نیز نمیپذیرند. آنها به شدت مذهبی بوده و در برابر سبک زنده گی منحصر به خود، تعهد کامل دارند. به همین ترتیب آنها استفاده از موتر، برق و غیره را ممنوع قرار داده اند. به طور خلاصه میتوان گفت که مذهب و فرهنگ آنها از ایشان میطلبد تا از جامعه آمریکایی منزوی

باشند. حتی در صورتیکه اپوزیسیون در مورد قبیله امیش آگاهی بیشتر نداشته باشند، هنوز هم امکان پذیر خواهد بود تا در این زمینه مناظره نمایند، البته در صورتیکه در این رابطه مقررات شناخته شده و یا حتی خیلی ابتدایی وجود داشته باشند. مشکلات بیشتر در سطح جهان: آیا دولت باید بر مبنای عقاید مذهبی برای گروه های از افراد که میخواهند از نظام معارف دوری جویند، استثنا قایل گردد. در واقع قضیه ای که روی قبیله امیش تمرکز دارد، میتواند تصادفی باشد. و هرگاه دولت تمایلی به ارائه نمونه های مشخصی از قبیله امیش در آماده ساختن مطالعه قضیه نداشته باشد، اپوزیسیون میتوانند به راحتی مناظره را در این زمینه رهبری نمایند.

قضیه نباید روی حقیقت گرایی متمرکز باشد و یا هم یک مفکوره عمومی باشد. حقیقت گرایی موردی است که هیچگاه نمیتواند از جانب اشخاص معقول پذیرفته شود. موضوع را مجدداً بررسی نمایید "این مجلس از مرز های

حقیقت گرایی در واقع عبارت از یک موردی است که هیچگاه نمیتواند از جانب اشخاص معقول پذیرفته شود.

باز حمایت مینماید". تمام مثال های که در بالا تذکر یافته اند در واقع حقیقت گرایی پنداشته نمیشوند. افراد معقول میتوانند در برابر این واقعیت که به تجارت آزاد یا مهاجرت آزاد و یا تبادل آزاد مفکوره ها نیاز اجازه دادن وجود دارد، مخالفت ورزند. اما برای دولت این منصفانه نخواهد بود که ادعا نماید که "قضیه

امروزی ما اینست که باید دولت به مسافرت شهروندان به خارج از کشور اجازه دهد". این موضوع کاملاً حقیقت دارد. هیچ شخصی معقول مرز های کشور را به طور کامل نمیبندد، تا هیچ کس قادر به مسافرت نباشد. بنابر این وادار ساختن اپوزیسیون به مخالفت با این دیدگاه منصفانه نخواهد بود. هرگاه به عنوان یک دولت، شما قضیه را مطرح سازید و نتوانید در برابر آن یک مخالف واحد تصور نمایید، در آن صورت شاید شما یک حقیقت گرایی را اختراع نموده باشید. برخی از نمونه های حقیقت گرایی در اینجا مورد بحث قرار میگیرند: مثلاً شما هیچگاه نمیتوانید یک بمب هستوی را بدون هیچ دلیلی پرتاب نمایید و یا هم گفتن اینکه سوء استفاده از کودک کار ناشایسته میباشد و بالاخره ابراز نظر در مورد اینکه ممنوعیت رسانه آزاد غیرممکن است، و غیره.

این مکلفیت دولت میباشد تا قضیه مورد نظر را از ارائه نماید، تا مردم معقول بتوانند از آن حمایت نمایند و یا آنرا رد نمایند. هرگاه دولت از قضیه طوری استفاده نماید، که به آن مزایای بیشتر ببخشد، در آن صورت احتمال وجود دارد که بیشتر استدلال ها کاملاً واضح باشند. این یک امر دشوار خواهد بود تا ثابت نمایید که شما یک مناظره کننده توانا هستید، البته در صورتیکه شما یک موقف ای را اتخاذ نمایید که دفاع از آن بسیار آسان باشد. اما هرگاه چنین باشد که مخالفت با قضیه خیلی دشوار باشد، در آن صورت اپوزیسیون میتوانند به ساده گی با دریافت چند استدلال در برابر قضیه به حمایت داور دست یابند.

وضاحت:

دولت باید در هر سخنرانی موقف خویش را به وضاحت آشکار نماید. موضوع "این مجلس از مرز های باز حمایت مینماید" را مدنظر بگیرید. در صورتیکه دولت به وضاحت تصریح ننموده باشد که قصد دارد ثابت نماید که اپوزیسیون نمیتوانند درک نمایند که چگونه قضیه دولت را به چالش بکشند. آیا حکومت استدلال مینماید که مرزها باید در برابر مردم و تجارت باز باشند؟ آیا محدودیت های وجود دارند که از جانب دولت وضع شده باشند؟ هرگاه اپوزیسیون نداند که از دولت دفاع مینماید، در آنصورت قادر نخواهند بود تا قضیه متذکره را رد نمایند. در مورد این فکر نمایید: اپوزیسیون متمایل اند تا باز بودن مرزها را نادیده بگیرند و استدلال مینمایند که نباید مرزها به طور کامل مسدود باشند، بلکه باید برخی از محدودیت ها در زمینه وضع شوند. هرگاه متعاقب آن دولت اعلام بدارد که "محدودیت ها"، صریحا دربر گیرنده طرح "مرز های باز" میباشند و زمانیکه هر دو جناح از یک موضوع دفاع نمایند و دولت همواره در تنظیم سخنرانی های بعدی خویش سعی نماید، تا در برابر مشکلات که توسط اپوزیسیون ذکر گردیده اند، رسیدگی صورت گیرد، در آن صورت مناظره پیچیده تر میشود.

تکرار/تضاعف:

از نظر تعریف، در واقع تکرار/تضاعف یک جمله درست است.

به طور مثال، دولت میگوید "کوکاکولا یک چیزی است". سپس نخست وزیر "چیزی" را به عنوان "نوشابه گازدار شیرین" تعریف مینماید. این نوع استدلال به معنای تکرار/تضاعف و یا منطق دایروی مسمی است. مثال دیگر: دولت استدلال مینماید که "سیاستمدار X فساد اداری را تحمل نمیتواند". پس از آن "پالیسی X" را به عنوان یک فرد دارای ذهن سالم تعیین مینماید، که نظر به انحراف از ستندرد های اخلاقی مرگ را ترجیح خواهد داد. در این صورت ممکن اپوزیسیون خاطر نشان سازند: "اگر وی رشوه نگیرد، انتخابات را از دست خواهد داد"، اما، بر مبنای تعریف قضیه دولت که بالاتر از همه قرار دارد، پالیسی X یک انتخاب و اصل اخلاقی پنداشته نمیشود. بنابر این، دولت اپوزیسیون را به حاشیه میراند، که این کار مجاز نمیباشد.

پیشنهادات دیگر برای آماده سداخن یک مطالعه قضیه قرار ذیل اند:

۱. همیشه روی قضیه ای کار نمایید که میتواند از هر دو جناح بگونه قناعت بخش حمایت نماید. هرگاه نخست وزیر حتی از راه دور بر آنچه که دولت میگوید اعتقاد نداشته باشد، در آن صورت اعتماد وی بر داور بیشتر خواهد بود.

۲. "چالش ها" فرا راه تصویب قضیه. این بخش سخنرانی، شرایط مناظره را تعیین مینماید، بنابر این در تعریف هرگونه منازعه و یا طرح ها/مفاهیم کلیدی دقت به خرج دهید، تا بعداً شما بتوانید از آن پشتیبانی نمایید.

۳. استدلال های کلیدی حکومت را دسته بندی نمایید، اما آنها را پیچیده نسازید. لازم نیست آنها را کلمه به کلمه بنویسید: این تنها منجر به این خواهد شد تا نخست وزیر بتواند آنها را مسقیماً از روی صفحه به خوانش بگیرد. از طریق ارائه استدلال جداگانه و دیدگاه های مختصر، نخست وزیر به آزادی بیشتری در زمینه سخنرانی خوب دست خواهد یافت.

۴. پایان سخنرانی را در جریان آمادگی انکشاف دهید. این نیز بد نخواهد بود تا در مورد آغاز آهسته بیانید.

۴.۳.۱. انواع قضایا:

در مناظرات پارلمانی معمولاً انواع اصلی قضایا مورد استفاده قرار میگیرند. یقیناً که این یک فهرست جامع نمیباشد: برخی قضایا خارج از سه گروه ای که ذیلاً تذکر داده شده اند، قرار دارند. اکثریت قضایا دربر گیرنده، عناصر چندین گروه میباشند، مانند قانونی ساختن قضیه مرگ بدون درد/مرگ آسان که ترکیبی از استدلال های سیاسی و فلسفی میباشند.

قضیه الهام بخش/تشویق کننده:

یک قضیه الهام بخش/انگیزه دهنده، هر گونه مشکل موجود در جهان را مشخص میسازد، و یک پلان کاری را به منظور رسیده گی به آن رویدست میگیرد و تیمی را شکل میدهد که از اهمیت تصویب آن توسط شورای ملی، مجلس علیاء، رئیس جمهور، سازمان ملل متحد، OSCE یا هر مرجع/نهاد دیگر (حتمی نیست که در داخل دولت باشد) محافظت مینماید. به همین انداز حایز اهمیت میباشد که قضیه یک رویکرد چالش برانگیز را ایجاد نماید که برای تغییر وضعیت و امور جاری، لازم میباشد. لازم نیست که روی آن جعبه پلاستیکی کار نمایید که از تغییرات ناگوار در برخی از سطوح پائین جلوگیری مینماید و هیچگاه از قانون استفاده ننموده است. در اینجا یک مثال از مطالعات قضیه وجود دارد که میزان تنش ها در آن تقریباً به صفر میرسد:

④ حمل نمودن و استفاده نمودن از ماری جوانا و باید قانونی شود.

④ سازمان ملل متحد باید به کشور جاپان در شورای امنیت یک کرسی دائمی اختصاص دهد.

④ مالیات بر عایدات عمومی باید ملغا قرار داده شود.

④ حزب جمهوری خواه باید مخالفت با سقط جنین را از پلاتفورم ملی خویش بیرون نماید.

قضیه فلسفی (ارزشمند):

در آغاز بازی دولت قضیه مورد نظر را پیشنهاد مینماید و از هرگونه دیدگاه فلسفی حمایت مینماید. هدف از توجه مطالعه قضیه فلسفی اصول نظری فلسفی بوده و اقدامات مشخص نمیشوند. قضیه فلسفی با مناظره ای که طی آن حکومت فرصت به اثبات رسانیدن دیدگاه خویش را در رابطه موارد اخلاقی یا فلسفی دارد، گره خورده است. در حالیکه رویداد های زنده گی واقعی میتوانند برای حمایت از یک بیانیه فلسفی مورد استفاده قرار گیرند، البته با یک تمرکز عمده روی تنش ها میان ارزش های فلسفی.

ذیلاً چند مثالی از آنها ارائه میگردند:

④ آزادی ارزش در مقایسه به برابری ارزش بیشتر برخوردار میباشد.

④ مجازات اعدام یک اقدام غیرمنصفانه میباشد.

④ دیکتاتوری خیرخواهانه بهترین شکل حکومت میباشد.

④ زنده گی یک بیگناه را برای نجات دهها تن دیگر بیگیرید - از لحاظ اخلاقی.

قضیه متمرکز بر مقطع زمانی:

این قضیه، سخنران را در موقف یک شخصی، گروهی از مردم، اشیاء و غیره قرار میدهد، نه اینکه به فکر آن باشد که سخنران در حقیقت چه کسی است. تیم حکومت نیز میتواند سخنران را در مقطع زمانی متفاوت از آنچه که در حال حاضر است قرار دهد. قضیه باید توسط شخصیکه از جانب دولت توظیف گردیده است به بحث گرفته شود و در زمان تعیین شده در مورد آن فکر نماید. در قسمت ذیل چند نمونه از قضایای متمرکز بر مقطع زمانی ارائه گردیده اند:

④ شما کشیش بزرگ هستید، زنده گی را عادلانه سازید.

④ شما بیل کلینن هستید، در انتخابات مجدد ۱۹۹۶ اشتراک ننمایید.

④ شما هری ترومن سال ۱۹۴۵ هستید، بمب اتمی را بالای هیروشیما پرتاب ننمایید.

④ شما لوک سکای واکر هستید، به سمت تاریک نیرو بروید.



زمانیکه توقع برود که چهارچوب زمانی که باید مناظره طبق آن صورت گیرد، مشخص گردید، "نقض مقطع زمانی" ممنوع قرار داده میشود، همانگونه که زمانبندی تقاضاء مینماید در مناظره باید عدالت مراعات گردد. این بدان معناست که اشتراک کننده گان مناظره نمیتوانند رویداد های را توضیح دهند که پس از زمان بندی تعیین شده اتفاق افتاده اند و نیز نمیتوانند از دانش و اندوخته های که بشریت در آن زمان وجود نداشته است، استفاده نمایند و به همین ترتیب نمیتوانند روی دیدگاه های بچسپند برای شخص مناظره کننده مشخص و واضح نگردیده

باشند. به عنوان مثال، در یک بازی ایکه از نظر زمانی در مورد رویداد های سال ۱۹۳۰ برگزار میگردد، هرگاه مناظره کننده به جای نخست وزیر انگلستان نویل چمبرلین باشد ("ادلف هیتلر")، جناح اپوزیسیون نمیتوانند به وقایع ناشی از جنگ جهانی دوم و یا جنایات هیتلر که پس از امضای توافقنامه صورت گرفت اشاره نمایند.

در قضیه متمرکز بر مقطع زمانی ناکامی رخ میدهد که استدلال های حکومت در عقب فرضیه های چون؛ "شما X هستید، بنابر این در واقع شما به یک روش خاص عمل خواهید نمود" پنهان باشند. از اینرو، این یک مثال از تکرار/تضعاف مقطع زمانی میباشد که میتواند نشاندهند مخالفت باشد. مشکل دیگر زمانی بوجود میآید که داور در حد یک فرد بسیار تخریش کننده باشد. به عنوان مثال، "شما چارلز مانسون هستید کار X را انجام دهید، نه به عنوان بهترین قضیه برای مناظره، به همین ترتیب از چارلز مانسون به عنوان یک شخص بسیار غیرقابل پیش بینی، بعید به نظر میرسد تا در جریان یک مناظره استدلال منطقی را بگونه غیرمنصانه به نفع X پایان بخشد.

معمولا حین تصمیم گیری در مورد استفاده از قضیه متمرکز بر مقطع زمانی، بهتر است تا یک (C) کلیدی را به عنوان فرضیه بپذیرید: اینگونه نگویید که: "شما کانگرس هستید. کار X را انجام دهید" بهتر خواهد بود تا شما صرف بگویید که کانگرس باید کار X را انجام دهد".

۵.۳.۱. سخنرانی های سازنده:

سخنرانی سازنده نخست وزیر:

نخست وزیر معمولاً سخنرانی خویش را، با ابراز خوش آمدید به داوران و اپوزیسیون آغاز مینماید، سپس یک موضوع را برای مناظره اعلام مینماید.

پس از اعلام موضوع، نخست وزیر باید ارائه عبارات واضح یک قضیه معین را مشخص سازد که دولت میخواهد آنرا مورد بحث قرار دهد. نخست وزیر باید توضیح دهد که چگونه قضیه دولت به موضوع ارتباط دارد. همچنین نخست وزیر باید توضیح دهد که چه چیزی برای بررسی قضیه مورد نظر گرفته شده است.

فلسفه دولت در واقع یک بنیاد کلی میباشد، که تمام استدلال های جداگانه دولت را به همدیگر وصل مینمایند.

اگر قضیه "مداخله نظامی در کوزوو" باشد، نخست وزیر باید آنرا اینگونه توضیح دهد: کی ها باید در آن سهم بگیرد؟ آیا باید مداخله باید صرف اینگونه باشد طرف واقع شویم و یا اینکه باید با آتش بس کمک نماید؟ مهم است تا تمام این جزئیات در آغاز سخنرانی نخست وزیر توضیح داده شوند. در غیر آن ممکن اپوزیسیون قضیه دولت را بگونه درست درک نه نمایند و آنرا به اشتباه بگیرند.

به عنوان مثال؛ دولت مایل به مداخله ناتو میباشد، حالانکه در واقع دولت خواستار مداخله سازمان ملل متحد است. هرگاه اپوزیسیون معتقد باشد که قضیه دولت این و یا آن مفهوم را ارائه مینماید و سپس دولت ناگهان اظهار مینماید که "این به معنی چیز دیگری است"، در آن صورت تمام چیزها خیلی تاسف برانگیز خواهند بود.

پس از ارائه قضیه توسط نخست وزیر، معمولاً چیزهای مانند "فلسفه دولت" (همانند معیارات مناظره کارل پاپر) در صحنه وارد میشوند. فلسفه دولت صرف فراهم نمودن یک زمینه مشترک میباشد که تمام استدلال های انفرادی دولت را با همدیگر وصل مینمایند.

بعداً، نخست وزیر، استدلال های احتمالی را در مورد قضیه ارائه مینماید. بهترین سخنرانی ها معمولاً متشکل از ۲ تا ۵ استدلال میباشد. هر عدد بیش از پنج به این معناست که به هر یک از استدلال ها، زمان کمتر اختصاص داده شده است، که در واقع ارائه کننده سردرگمی داوران میباشد. نخست وزیر معمولاً خلاصه استدلال را در یک جمله بیان مینماید و سپس توضیح میدهد تا آنرا به اثبات برساند و از آن حمایت نماید، و تمام چیز را روی این متمرکز میسازد که گویا استدلال وی درست میباشد.

سپس باید نخست وزیر نتیجه گیری نماید، در بهترین حالت، استدلال به یک روش ای خلاصه میگردد تا نشان دهد که در مجموع مفهومی بیشتر از بخش هایکه توضیح داده شد، را ارائه مینماید.

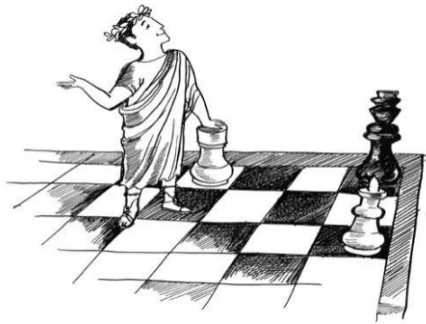
سخنرانی سازنده رهبر اپوزیسیون:

نقش اپوزیسیون در مآثره های پارلمانی، در واقع اختلاف نظر با قضایای مییاشد که از دولت نمایندگی مینمایند، با اینکه این تسلسل قضایا نشان دهنده اینست، که یک فرد معقول نمیتواند با وی مخالفت آشکار نماید. درست همانگونه که مسئولیت دولت ارائه همچو قضایا مییاشد، وظیفه اپوزیسیون نیز در واقع اختلاف نظر با قضایای مطروحه مییاشد یا خیلی ساده میتوان گفت وظیفه ایشان مخالفت با قضیه مذکور مییاشد. اپوزیسیون نمیتواند قضایای ویژه را نادیده بگیرند و در یک سطح تیوریک و نظری بحث نمایند. به همین ترتیب آنها نمی توانند ادعا نمایند که آنها میتوانند برای یک موضوع "بهترین" و یا "مناسبترین" تعریف را ارائه نمایند.

هرگاه قضیه دولت ارائه کننده حقیقت گرایی باشد (قضیه ای که در برابر آن افراد معقول نمیتوانند مخالفت نمایند)، این امر سبب مییاشد تا مخالفت اپوزیسیون را برانگیزد و حاضر به شرکت در یک مناظره عادلانه گردند. تعیین مجدد موضوعاتی (برخی از منابعیکه "اصلاحی" پنداشته مییاشوند) که از جانب اپوزیسیون ارائه میگردند، باید به ذات خو منصفانه باشند.

در این زمینه یک مثال وجود دارد: به موضوع "این مجلس برای تامین صلح از نیرو استفاده مینماید"، اجازه بدهید. دولت میتواند این مساله را اعلام بدارد که سازمان ملل متحد باید به کوزوو نیرو نظامی ارسال نماید. اپوزیسیون باید این قضیه را مدنظر بگیرند. مهم نیست که آنها ترجیح میدهند تا نیرو های نظامی را به اسرائیل ارسال نمایند و یا هم اینکه آنها ترجیح داده اند مناظره های بیشتری را در مورد این فلسفه انجام دهند. قضیه کوزوو در واقع یک قضیه منصفانه، سازگار و خیلی ها روشن مییاشد. البته این بدان معنا نیست که اپوزیسیون نمیتوانند در مورد سایر کشور ها صحبت نمایند. اپوزیسیون میتوانند ادعا نمایند که سازمان ملل متحد در استفاده از ابزار نظامی برای حل اختلافات در دهها کشور دیگر به ناکامی مواجه گردیده است، و شاید شکست در کوزوو نیز شکست بخورد. اپوزیسیون میتوانند استدلال های عمومی را درباره چگونگی استفاده از نیرو برای ایجاد صلح غیرمنطقی اعمال نمایند. اما با در نظر داشت استدلال های معمول و یا نقل قول از کشور های دیگر، اما اپوزیسیون باید به خاطر داشته باشند که در نهایت، وظیفه آنها ردن نمودن این قضیه دولت مییاشد. شما میتوانید از استدلال های عمومی برای متقاعد ساختن هر کس در رابطه به اینکه یک قضیه مشخص نادرست مییاشد، استفاده نمایید، اما استدلال های شما باید به این قضیه مشخص مرتبط باشند.

سخنرانی سازنده عضو پارلمان:



عناصر سخنرانی یک عضو شامل در ساختار دولت، به اندازه عناصر سخنرانی سازنده نخست وزیر، حایز اهمیت میباشند. عضو دولت باید دو هدف مرتبط با همدیگر را برآورده سازند: پاسخدهی در برابر استدلال های دولت و اپوزیسیون به منظور رویدست گرفتن موقف برای رد نمودن آن. هرگاه یک عضو دولت در انجام دادن این وظایف کوتاه بیاید، در آن صورت زمان اختصاص داده شده به اپوزیسیون دوازده

دقیقه طول خواهد کشید و طی آن موصوف همچنان قضیه دولت را با شکست روبرو خواهد نمود. این تنها زبان است که با استفاده از آن دولت میتواند در برابر استدلال های که توسط رهبر اپوزیسیون ارائه میگردد، پاسخ دهد. به طور خلاصه میتوان گفت که دولت تقریباً هرگز قادر نخواهد بود تا از این دوره پیروز بدر آید، البته در صورتیکه در پایان سخنرانی عضو دولت نتواند به نفع موضعگیری دولت سخنرانی نماید.

ساختار مذکور بعضاً در این سخنرانی از بین میرود. هرگاه رهبر اپوزیسیون یک مبارز واقعی باشد، بهترین ستراتیژی برای اعضای دولت عبارت از بررسی استدلال های روی میز و پاسخدهی در برابر هر حمله استدلال های نخست وزیر میباشد.

سخنرانی سازنده عضو اپوزیسیون:

عضو اپوزیسیون باید مجدداً استدلال های اصلی را برای رد نمودن مخالفت و استدلال های دولت رویدست گیرد. وظیفه اعضای اپوزیسیون عبارت از پاسخدهی در برابر تمام استدلال های جدیدی میباشد، که توسط یک عضو دولت ارائه میگرددند، هرگاه آنها بدون پاسخ باقی بمانند، رهبر اپوزیسیون قادر نخواهد بود تا بتواند در جریان رد نمودن آنها با ایشان تماس حاصل نماید. علاوه بر آن، یک عضو اپوزیسیون باید استدلال رهبر اپوزیسیون را مصادره نماید و یا آنرا انکشاف دهد و بدینوسیله یک تحلیل مستقلانه انجام دهد.

اپوزیسیون در مناظرات پارلمانی از شما "پلان" و یا "قضیه" مطالبه نمی نماید. چیزیکه به آن نیاز است عبارت از مخالفت اپوزیسیون (و هرگاه امکان پذیر باشد شکست دادن) در قضیه ای میباشد که از جانب دولت ارائه میگردد. اما قواعد و مقررات اپوزیسیون به شما اجازه میدهد تا در صورتیکه تمایل داشته باشید یک "قضیه متبادل" و یا یک "پلان متبادل" را ارائه نموده میتوانید. قضیه اپوزیسیون نباید بگونه ای باشد که به ساده گی

روی قضیه دولت علاوه گردیده باشد، بلکه آنها باید قضیه متبادل را رویدست گیرند و ارزش های گوناگون را در آن بازتاب دهند، نه از جناح دولت را، بنابر این نمیتواند به آنها با قضیه دولت رسیده گی همزمان صورت گیرد. به عباره دیگر میتوان گفت که به مواردی زیادی نیاز نیست تا روی آن قضاوت صورت گیرد "آه، من قضیه را پسندیدیم و دولت و اپوزیسیون میتوانند با استفاده از قضیه با همدیگر مقابله نمایند". البته تا زمانیکه داور بخواد در هر دو جناح برنده اصلی قضیه دولت باشد. هدف اصلی اپوزیسیون همانا شکست دادن قضیه میباشد. این یگانه راهی برای برنده شدن میباشد. بنابر این، هرگاه اپوزیسیون قضیه خود را داشته باشد، نیاز است تا اطمینان حاصل نمایند که دقیقا این یک قضیه متبادل بوده و نشاندهنده کوتاهی های دولت میباشد و در عین حال قضیه متذکره استثنایی و منحصر به فرد نیز میباشد.

و سرانجام یک یادآوری مهم: هدف مناظره در واقع استدلال در مورد چیزی نمیشد که باید به عنوان یک موضوع مطرح بحث باشد، بلکه هدف آن در حقیقت مباحثه در مورد موضوع مذکور میباشد. بنابر این، دو قاعده مهم و مطلق در مناظره اینست که دولت باید قضیه را ارائه نماید و اپوزیسیون باید در برابر آن مخالفت نمایند. تعیین قضیه مجاز و مطرح از جانب دولت به ندرت صورت میگیرد، البته قضیه ای که مربوط به موضوع نمیشد و یا کاملا غیرمنصفانه باشد. در همچو قضایای نادر، اپوزیسیون میتوانند موضوع را از اولویت بیرون نمایند. اما هرگاه اپوزیسیون سعی نمایند تا موضوع را تعریف نمایند، در حالیکه هیچ دلیلی برای آن وجود نداشته باشد، آنها باید به خاطر عدم توجه به وظایف اصلی خویش که عبارت از راه اندازی مناظره با در نظر داشت قضیه پیشنهادی از جانب دولت میباشد، مجازات گردند. اپوزیسیون باید به خاطر داشته باشند که قضاوت بر مبنای این صورت نمیگیرد که کدام بخش مناظره برای استدلال نمودن ساده میباشد، بلکه قضاوت به اساس این صورت خواهد گرفت که تیم تا چه حد توانسته است از موقف ای که باید از آن دفاع میشد، به خوبی دفاع نماید.

اخلاف نظر:

اهداف سخنرانی های نهایی (که با در نظر داشت منابع مختلف، نام های مختلف دارند مانند؛ سخنرانی مخالفت کننده/رد کننده، سخنرانی تحلیلی، سخنرانی حمایت کننده، اختلاف نظر)، در واقع عوامل اصلی تضاد افکار را خلاصه نموده و آنها را به طور واضح مشخص میسازند و روی چگونگی عدم موفقیت تیم آنها در راستای اثبات قضیه ایشان، تاکید میوزد. به خاطر داشته باشید، از آنجاییکه استدلال های جدید در همچو سخنرانی ها ممنوع قرار داده شده اند، سخنرانی های مذکور باید رروی به اثبات رسانیدن اینکه چرا تیم شما برنده میباشد، تمرکز داشته باشند.

هدف رهبر اپوزیسیون در سخنرانی پایانی عبارت از اشاره نمودن به خطاء های اساسی موجود در موضعگیری دولت، میباشد تا دیدگاه های اپوزیسیون را تقویت بخشیده و بر مبنای آن بالای یک حرف توافق نمایند و بگید که وی یک تن از اعضای اپوزیسیون بوده است. این سخنرانی باید به حد کافی نیرومند باشد تا بتواند از احیای موفقانه قضیه ارائه شده توسط نخست وزیر در جریان سخنرانی نهایی وی جلوگیری به عمل آورد. برای اپوزیسیون کافی نخواهد بود تا اپوزیسیون در یک ردیف قرار گیرند و یا حتی اندکی از دولت پیشی اختیار نمایند، در آن صورت نخست وزیر قادر خواهد بود تا از اپوزیسیون در بیانیه نهایی خویش سبقت نماید.

هدف از سخنرانی نهایی نخست وزیر، عبارت از بازگرداندن مناظره به ارزش های بنیادی ای میباشد که در سخنرانی سازنده نخست وزیر ارائه گردیده اند، تا بتواند در برابر استدلال های جدید مهم و یا غیرمهم که توسط اعضای اپوزیسیون ارائه میگردند، پاسخ دهد و بدین ترتیب دیدگاه های نهایی اپوزیسیون را با در نظر داشت سخنرانی اخیر رهبر اپوزیسیون به چالش بکشد. مکلفیت نخست وزیر در آخرین سخنرانی وی، عمدتاً در جریان دوره مناظره، خیلی ها سنگین میباشد، اما نخست وزیر همچنان میتواند از مزایای آخرین کلمات نیز مستفید گردد. توانایی صحبت های عالی در همچو سخنرانی ها یکی از مهارت های قابل ملاحظه مناظرات پارلمانی محسوب میگردد.

اهداف سخنرانی نهایی در واقع خلاصه نمودن و مشخص نمودن نکات عمده تنش میان دیدگاه ها میباشد.

به خاطر بیاورید، هرچند در سخنرانی های نهایی استدلال های جدید ممنوع قرار داده شده اند، اما ارائه مثال های جدید جواز دارند. به عباره دیگر، هرگاه نخست وزیر در دور اول سخنرانی خویش در این رابطه استدلال نماید که تجارت آزاد منجر به دموکراسی میشود و در این رابطه از پنج کشور نام ببرد، موصوف میتواند در سخنرانی اخیر خویش مثال کشور ششم را نیز ارائه نماید. این در

واقع یک مورد بسیار روشن میباشد که میتواند یک مثال جدیدی از جانب نخست وزیر را به معرفی بگردد. در بسا موارد این خیلی روشن نمیشد و داور باید با دقت بررسی نماید که آیا بیانیه در واقع در مورد یک مثالی از یک نام تجارتي جدید و یا یک شرایط جدید است یا خیر.

افزون بر آن، هرچند در سخنرانی های نهایی و استدلال های جدید مجاز نیست، اما نخست وزیر میتواند پاسخ های جدیدی را در برابر استدلال های ارائه نماید که در ابتدا توسط اعضای اپوزیسیون در جریان سخنرانی مطرح گردیده اند. چرا؟ هرگاه شما در مورد آن فکر میکنید، این وضعیت میتواند کاملاً طبیعی به نظر برسد. سخنرانی نهایی نخست وزیر - این اولین فرصت برای دولت است تا در برابر استدلال های پاسخ دهد که قبلاً در سخنرانی اعضای اپوزیسیون ارائه گردیده اند. هرگاه یک عضو اپوزیسیون به ساده گی استدلال را تکرار مینماید، این بدان معناست که از رهبر اپوزیسیون نماینده گی مینماید، حالانکه نخست وزیر حق ندارد تا پاسخ جدید ارائه نماید

(زیرا یک عضو دولت میتواندست حین سخنرانی وی به این استدلال پاسخ دهد و باید این کار را میکرد). اما هرگاه اعضای اپوزیسیون واقعاً یک بیانیه ای جدید ارائه مینمایند، پس مناسب است تا در این زمینه جزئیات بیشتر را در اختیار نخست وزیر قرار دهد تا وی بتواند طی سخنرانی اختتامیه خویش به آن پاسخ دهد.

ستراتژی:

چهار یا پنج دقیقه وقت، در واقع برای رسیده گی به هر موضوع مطرح شده توسط اپوزیسیون کافی نمیشود. هرگاه شما سعی نمایید این کار را انجام دهید، یک یا دو مورد اتفاق خواهد افتاد: (۱) زمان که در اختیار دارید تمام میشود، (۲) شما به مهم ترین لحظات مناظره توجه اندک مبذول میدارید.

در عوض، باید رهبر اپوزیسیون و نخست وزیر تلاش به خرچ دهند تا قبل از اختلاف نظر در سخنرانی "ذهنیت داور را درک نمایند". با دیدگاه های گسترده از موقف محافظت کننده بیرون آید و طوری تصور نمایید که شما یک ناظر مستقل هستید که مناظره را تماشا مینمایید. به نظر شما چه کسی پیروز خواهد شد و چرا؟

آیا شما در راستای "درک ذهنیت داوران" تلاش به خرچ داده اید، در این مورد فکر نمایید که چگونه میتوانید از دوره مذکور قدردانی به عمل آورید. زمانیکه یک داور در مورد یک مناظره تصمیم اتخاذ مینماید، موصوف با هر استدلال برخورد مساویانه نمیکند. برعکس، داور، نکات اصلی را مدنظر میگیرد، که طرفین در مورد آن با همدیگر توافق ندارند، آنها را بررسی مینماید که چه کسی توانسته است بهترین در مورد مسائل طرح شده بهترین مناظره انجام دهد و بررسی مینماید که مسائل مذکور برای اثبات اظهارات طرفین تا چه حد مهم میباشند.

شما باید استدلال های مهم را دسته بندی نمایید، تا لحظات مهم تقابل دیدگاه ها را از میان آنها بیرون بکشید.

حین اتخاذ آماده گی برای سخنرانی نهایی بهترین ستراتیژی اینست تا به داور کمک نمایید تا حدس بزند که شما در این بحث موفق بوده اید. نه آنکه به داور زمینه این را فراهم سازید که صرف در مورد استدلال های طرفین تصمیم اتخاذ نماید "که کدام استدلال واقعا اهمیت خود را از دست داده است"، به او بگویید که استدلال شما چیست. به عوض اینکه به قاضی زمینه این را مساعد

سازید که در مورد این تصمیم بگیرد که برنده هر یک از استدلال ها کی بوده است، طی یک سخنرانی توضیح دهید که تیم شما واقعاً برنده مناظره میباشد. به همین ترتیب به عوض اینکه به قاضی زمینه این را فراهم سازید تا مشخص سازد که تقابل موضعگیری های شما برای تایید دیدگاه های یکی از جناح ها تا کدام حد مهم است، تلاش نمایید تا آنرا در جریان سخنرانی اختتامیه خویش توضیح دهید. به طور خلاصه، شما باید استدلال های مهم را دسته بندی نمایید، تا بتوانید نکات کلیدی تقابل دیدگاه ها را در مناظره خاطر نشان سازید، شما باید خلاصه نمایید که تیم شما در این مسائل برنده میباشد و شما باید نشان دهید که ارزش پیروزی شما در برخی از این پرسش ها اینست که شما در مجموع موضعگیری و موقف خویش را به اثبات رسانیده اید.

روش دیگری که در نتیجه گیری سخنرانی ها مورد استفاده قرار میگیرد عبارت از رویارویی میباشد. این روش سخنرانان را قادر میسازد تا سرنوشت جهان را با دولت مقایسه نمایند تا خوشبختی های جهان را با توجه به پلان اپوزیسیون پلانگذاری نمایند. این یک روش موثر، روشن و سهل برای خاطر نشان ساختن تخنیک های اصلی

به همین ترتیب رویارویی به سخنران اجازه میدهد تا در مورد "وحشت به میان آمده" تصویری واضح ارائه نماید، البته در صورتیکه شما به دنبال پلان اپوزیسیون باشید، و هرگاه شما از پلاتفورم منصفانه خویش پیروی نمایید، در آن صورت شما قادر به ایجاد تصاویری خواهید بود که ارائه کننده "بهشت" به طرف مقابل باشند.

منزعه میباشد. به ۳-۴ مقایسه رویارویی اجازه دهید تا بالای آنچه شما میخواهید اظهار نماید تمرکز نمایند. به عنوان مثال: "بر مبنای پلان حکومت، مالیات غیرعادلانه دیگری نیز بر شانه های طبقه متوسط اضافه خواهد گردید. با توجه به پلان کاهش بودجه اپوزیسیون، ما نه تنها از مالیات بلند بیزار میباشیم، بلکه کسر بودجه را نیز کاهش میبخشیم. طبق پلان حکومت، در اقتصاد که در حال حاضر رکود را تجربه می نماید، سراسیمه گی هنوز هم افزایش خواهد یافت. پلان اپوزیسیون به شما اینرا نیز امکان پذیر میسازد تا اقتصاد را تقویت بخشید و مسئولیت های خویش را بگونه بهتر درک نمایید". رویارویی با توجه به شکل ظاهری آن، زمینه سخنرانی احتمالی را برای نهاد مورد نظر فراهم میسازد. "آنها کار X را انجام میدهند و X یک کار نامطلوب میباشد. ما کار Y را انجام میدهیم و Y یک کار خوب میباشد، زیرا A در آن

به چشم میخورد". به همین ترتیب رویارویی به سخنران اجازه میدهد تا در مورد "وحشت به میان آمده" تصویری واضح ارائه نماید، البته در صورتیکه شما به دنبال پلان اپوزیسیون باشید، و هرگاه شما از پلاتفورم منصفانه خویش پیروی نمایید، در آن صورت شما قادر به ایجاد تصاویری خواهید بود که ارائه کننده "بهشت" به طرف مقابل باشند.

نکات اطلاعات در قضایای ذیل مفید میباشند:

۱. **وضاحت خواستن:** به ویژه زمانیکه سخنرانی سازنده، نخست وزیر ارائه کننده یک قضیه مبهم و یا نامعین باشد، میتوان از نکات اطلاعات استفاده نمود، تا حکومت را وادار ارائه وضاحت در مورد قضیه آنها نمود و بتوانیم آنها را در برابر مناظره طولانی و بی ثمر در مورد تعریفات آن، محافظت نماییم (تعاریف).
۲. **مشخص ساختن اختلاف نظر در استدلال تیم مقابل:** هرگاه سخنران واضحاً بر خلاف آنچه که پیش از آن همکارانش ارائه نموده است صحبت نماید، در آن صورت از نکته اطلاعات برای اشاره به این مسئله استفاده نمایید و اعتبار اپوزیسیون را به چالش بکشید.
۳. **پاسخدهی در برابر استدلال ارائه شده توسط اپوزیسیون:** در سخنرانی های سازنده امکان آن وجود دارد تا از نکته اطلاعات مستقیماً در پاسخدهی در برابر استدلال، معرفی سخنران و یا سخنران حاضر، استفاده به عمل آوریم. علی الخصوص زمانیکه استدلال مبنای منطقی نداشته باشد، بلکه بر مبنای احساسات و فرضیه های بی اساس شکل گرفته باشد. ۱۵ ثانیه کفایت تا به طور کامل به آن آسیب برسد. با این حال، مواظب باشید که اگر حریف شما قادر به این باشد تا اعتراض مناسب تانرا نادیده بگیرد، در آن صورت لازم است تا استدلال اصلی از قوت بیشتر برخوردار باشد.
۴. **واقعیت های را مشخص سازید که از نظر پنهان مانده باشند و یا توسط تیم دیگر به حاشیه رانده شده باشند:** بعضی اوقات سخنران (آگاهانه و یا غیرآگاهانه) استدلال خود را در مورد حقایق کاذب یا بی ربط متمرکز میسازد. نکته اطلاعات تیم، به جناح مقابل فرصت میدهد تا در مورد ادعا های ایشان "طالب محاسبه" گردد. گرچه مناظره پارلمانی غیرپارلمانی عمدتاً روی مباحثات تجربوی استوار اند، اما شناسایی (N) و خطا های واضح و واقعی در قضیه قضیه (S)، طرف مقابل را تضعیف مینمایند.
۵. **بنیانگذاری سخنرانی بعدی:** یک پرسش و یا بیانیه موفق میتواند اساس مفکوره اصلی را تشکیل دهد، که در پلان (S) وجود دارد و عمدتاً برای یک سخنرانی آینده پیشنهاد میگردد. به همین ترتیب مجدداً با یک نقطه قبلی بدون پاسخ تعامل مینماید و یا هم سلسله تحلیل های جدیدی را برای اطلاعات موجود در یادداشت (S)، پیشکش مینمایند، بنابر این "وی را در جریان قرار میدهد" و فرصت را برای تکرار نمودن و گسترش این استدلال و یا هم برای پاسخدهی در برابر آن فراهم میسازد (در صورتیکه استدلال از جانب مخالفین شما ارائه گردیده باشد) البته در اختلاف نظر های عاری از هراس که طی آن مخالفین شما "معرفی یک استدلال جدید را برای تحلیل سخنرانی" اعلام میدارند.

۶. **جا دادن شوخی کوچک در دوره مناظره:** جا دادن یک مورد کوتاه، جالب و مناسب معمولاً استدلال را در مقایسه به چند لحظه راکد، بهتر میسازد. نکته اطلاعات برای شما یک راه عالی را جهت معرفی یادداشت شوخی آمیز در مناظره پیشنهاد مینماید، و همزمان با آن مخالفین شما را خلع سلاح مینمایند.

۸.۳.۱. اعتراضات:

دو نوع اعتراض وجود دارند: اعتراض در مورد قالب برگزاری مناظره و اعتراض شخصی.

اعتراض در مورد قالب برگزاری:

عبارت از تخلف از نظم مناظره میباشد که طی آن در مورد شکستن قواعد مناظره که در واقع سبب افزایش تعداد سخنرانان میگردد، اعتراضات صورت میگیرند، مثلاً زمانیکه گفته میشود، هر عضو تیم دیگر.

برای ادعای تخلف از نظم، باید سخنران بایستد و ابراز نماید: "اعتراض در مورد نظم". سپس تخلف از قواعد را به طور خلاصه توضیح دهد. سخنرانیکه در حال سخنرانی قرار دارد باید به صحبت های خویش پایان بخشد و تا زمانیکه تخلف از نظم بگونه کامل بیان نشده باشد، باید سکوت اختیار نماید و داور نیز باید آنرا تأیید (یا رد) ننماید. هرگاه نقص صورت گیرد، زمانیکه برای بیان نقض صرف گردیده است از زمانیکه به سخنران مورد نظر اختصاص داده شده است، تفریق خواهد گردید. هرگاه تخلف مذکور تأیید نگردد، در آن صورت سخنران زمان را جبران مینماید.

وقتی نظم نقض گردد، یا تسلسل پلان شده برهم بخورد و یا هم سخنرانیکه در حال سخنرانی قرار دارد پاسخ درست نداشته باشد. تأیید و یا رد اعتراض توسط داور نهایی میباشد و تغییرات و تشکل تیم های کوچک مطرح بحث نمیباشند.

نقض نظم در حالات ذیل بوقوع پیوسته میتواند:

۱. معرفی یک استدلال جدید در تحلیل سخنرانی: هرگاه

تأیید و یا رد یک اعتراض توسط
داور نهایی میباشد و تغییرات و
تشکل تیم های کوچک مطرح
بحث نمیشوند.

سخنران در سخنرانی اختتامیه خویش، استدلال جدیدی داشته باشد که قبلاً در جریان دور اول ارائه نگردیده باشد و یا تیم دیگر برای آن تلاش نه نموده باشد (به استثنای نخست وزیر، با پاسخ درست آن در برابر عضو اپوزیسیون که قبلاً در سخنرانی سازنده وی تذکر یافته است)، در آن صورت باید جانب مقابل نقض نظم را اعلام نماید. هرگاه مورد نقض تأیید گردد، استدلال جدید

توسط داوران و سخنرانیکه که در برابر چیزیکه قبلاً تذکر داده شده است پاسخ میگوید، نادیده گرفته میشود در آن صورت ادامه مباحثه ممنوع قرار داده میشود. بناً یک داور نمیتواند به تنهایی خود مورد جدید اختلاف نظر را خنثی اعلام نماید: مراقبت از معرفی موارد جدید مکلفیت هر دو تیم میباشد.

۲. **تغییر در موضعگیری:** هرگاه یک تیم دولت حین سخنرانی اختتامیه خویش در تلاش تغییر یا اصلاح قضیه خود باشد، اپوزیسیون میتواند ادعای تخلف از نظم را مطرح نمایند.

۳. **عدول از جدول زمانی تعیین شده، توسط سخنران.** درست پس از انقضای زمان تعیین شده برای سخنرانی، هر سخنران برای تکمیل آن ۳۰ ثانیه وقت دارد "NC". هرگاه از این حد افزایش یابد، یکی از اعضای تیم مقابل میتواند ادعای نقض از نظم را مطرح نماید. هرگاه ادعای نقض تأیید گردید، سخنران که صحبت مینماید باید بلافاصله به جایگاه خویش تشریف ببرد و آنرا پایان بخشد.

اعتراض شخصی:

بعضاً ممکن طرف مقابل در جریان اختلاف نظر و یا رد نمودن استدلال به شما الفاظ رکیک استفاده نماید و یا هم شما را توهین نماید. در همچو موارد، شما میتوانید از اعتراض شخصی استفاده نمایید. شما باید از این کلمه استفاده نمایید که کاملاً بر اینگونه بی اعتبار ساختن پی برده اید. گاهی اوقات یک مفکوره خوب اینست که به طرف مقابل یک آزادی معین داده شود، البته به شکل شوخی و یا طنز در میان سایر موارد، و اعتراض در چنین مواردی باعث میشود که سر و صدا افزایش یابد و وقت کشی صورت گیرد. نیاز است تا به حس ششم خویش اتکاء نمایید و عکس العمل داوران را مورد نظارت قرار دهید.

۴,۱. مناظره پارلمانی در انگلستان:

۱,۴,۱ قالب مناظره:

در مناظره پارلمانی انگلستان، چهار تیم حضور دارند که هر یک از تیم‌ها دارای دو تن اعضا میباشند (که به عنوان اعضای مجلس شناخته میشوند)، به همین ترتیب در ترکیب آن، رئیس مناظره (به عنوان "رئیس مجلس شناخته میشود" و با هم به وی "آقای/خانم رئیس" خطاب میگردد) و داور هیئت داورن، وجود دارد. ترکیب تیم‌های در این قالب قرار ذیل میباشد.

دولت به عنوان آغاز کننده، که شامل اعضای ذیل است:

نخست وزیر یا نخستین عضو دولت، معاون نخست وزیر یا دومین عضو دولت.

اپوزیسیون به عنوان آغاز کننده، که شامل اعضای ذیل است:

رهبر اپوزیسیون یا نخستین عضو اپوزیسیون، معاون رهبر اپوزیسیون یا دومین عضو اپوزیسیون.

دولت به عنوان پایان دهنده، که شامل اعضای ذیل است:

عضو دولت یا سومین سخنران دولت، محور دولت یا چهارمین سخنران پارلمان.

اپوزیسیون به عنوان پایان دهنده، که شامل اعضای ذیل است:

اعضای اپوزیسیون یا سومین عضو اپوزیسیون، محور اپوزیسیون یا چهارمین عضو اپوزیسیون.

بر مبنای قوانین تعریف شده در این قسمت، روال سخنرانی به ترتیب ذیل می باشد:

۱. نخست وزیر.
۲. رهبر اپوزیسیون.
۳. معاون نخست وزیر.
۴. معاون رهبر اپوزیسیون.
۵. عضو دولت.
۶. عضو اپوزیسیون.
۷. محور دولت.
۸. محور اپوزیسیون.

طبق قوانین تعریف شده اعضای مجلس میتوانند برای مدت هفت دقیقه سخنرانی نمایند؛ آنها همچنین باید حین سخنرانی تیم اپوزیسیون، معلومات / سوالات ارائه نمایند.

موضوع:

موضوع باید صریحا بیان شود. اعضای مجلس باید در مورد موضوع از با در نظر داشت مبحث و تورنمت مناظره نمایند.

آماده گی:

مناظره باید در ظرف ۱۵ دقیقه پس از اعلام موضوع آغاز گردد. تیم ها باید در مدت پنج دقیقه قبل از جدول زمانی تعیین شده برای هر دور مناظره حضور یابند. اعضای مجلس مجاز به استفاده از مواد چاپی و کتبی میباشند، هم در جریان دوره آموزشی و هم در جریان مناظره. استفاده از وسایل الکترونیک در جریان دوره آموزشی و مناظره ممنوع میباشند.

نقاط اطلاعات / سوالات:

نقاط اطلاعات / سوالات (پرسش ها و یا نظریات مربوط به یک عضو مجلس که در آن لحظه سخنرانی مینماید) میتوانند بین دقیقه اول و ششم سخنرانی تعیین گردد (سخنرانی هفت دقیقه طول میکشد).



به منظور ارائه نقطه اطلاعات / پرسیدن سوال، عضو مجلس باید به پا خیزد، یک دست خویش را روی سر خود قرار دهد و دست دیگر خویش را در به سوی سخنران متوجه سازد. عضو مجلس میتواند ابراز نماید: از "سوال"، و یا کلمات دیگری که اثرات مشابه داشته باشند، استفاده نماید.

عضو مجلس، که در حال ارائه سخنرانی میباشد، میتواند نقطه اطلاعات / سوال را بپذیرد و یا رد نماید.

نقطه اطلاعات / سوال نباید بیش از پانزده ثانیه طول بکشد.

عضو مجلس، که در حال ارائه سخنرانی میباشد، میتواند از ارائه کننده نقطه اطلاعات / سؤال تقاضا به عمل آورد تا بنشیند، در صورتیکه فرصت مناسب شنیدن و درک آنرا داشته باشد.

اعضای مجلس باید سعی نمایند تا در جریان سخنرانی خویش حداقل به دو سوال پاسخ دهند.

نقطه اطلاعات / سوالات ارزیابی میگردد (لطفاً به بخش "ارزیابی قضیه" مراجعه نمایید).

اعتراض در مورد نظم و اعتراض شخصی مجاز نمیباشد.

محدودیت زمان سخنرانی:



مدت زمان سخنرانی باید هفت دقیقه باشد (باید با دو اعتراض نمونوی ارائه گردد). در مورد سخنرانی های بیشتر از هفت دقیقه و پانزده ثانیه اعتراض صورت گرفته میتواند.

یادداشت اطلاعات / سوالات میتوانند بین دقیقه اول و ششم هر سخنرانی ارائه گردند (این دوره پس از پایان اولین و ششمین دقیقه سخنرانی توسط یک اعتراض کننده ارائه میگردد).

مکلفیت رئیس مجلس کنترل نمودن مدت زمان سخنرانی میباشد.

در غیاب رئیس مجلس، وظیفه نظارت از زمان به رئیس هیئت داوران سپرده میشود.

قضاوت (داوری):



داوری/قضاوت در مورد مناظرات باید توسط هیئت داوران صورت گیرد، هرگاه امکان پذیر باشد کمیته باید متشکل از حداقل سه تن داور باشد.

در پایان مناظره، هر یک از داوران باید هر تیم را از درجه اول تا اخیر ارزیابی نماید (لطفاً به بخش "قضاوت/داوری" مراجعه نمایید).

پس از هر یک از مراحل هفتگانه مقدماتی مناظرات، هر یک از داوران یک ارزیابی شفاهی هر دوره را انجام خواهند داد.

۲,۴,۱. تعریفات:

تعریف باید سوال (یا سوالات) مطرح شده در مناظرات را مطابق با موضوع تعیین نماید و ارزش هر گونه موضوع را که نیاز به تفسیر دارد، نیز تعیین نماید. نخست وزیر باید در آغاز سخنرانی خویش یک تعریف ارائه نماید.

تعریف باید از ویژه گی های ذیل برخوردار باشد:

④ واضح باشد و رابطه منطقی با موضوع داشته باشد که به معنی اینست تا یک شخص سطح میانگین باید ارتباط بین موضوع و تعریف پیشنهاد شده توسط یک عضو مجلس را درک نماید و آنار بپذیرد.

تعریف باید واضح باشد و بگونه
منطقی با موضوع ارتباط داشته
باشد.

④ نباید برای اثبات ادعای شخصی باشد. تعریف اثبات کننده ادعای شخصی عبارت از تعریف ایست که قضیه ثابت میسازد که چیزی باید انجام داده شود یا نشود، زیرا هیچگونه دالیل معقول برای رد آن وجود ندارد. همچنان تعریف زمانی میتواند اثبات کننده ادعای شخصی باشد که قضیه بطور مشخص

وجود داشته باشد و یا بیانی در مورد امور وجود نداشته باشند و یا هم دلایل معقول برای رد آن وجود نداشته باشند (این تعاریف معمولاً به نام "حقیقت گرایی" مسمی اند.

④ نباید وقت را مشخص سازد، این بدان معناست که مناظره در حال حاضر انجام داده شود و تعریف نمیتواند تعیین کننده مناظره در زمان گذشته یا آینده باشد.

④ نباید یک مکان غیرمنصفانه را مشخص سازد، این بدان معناست که تعریف نمیتواند مناظره را چنان محدود سازد که اشتراک کننده گان رویدادها با در نظر داشت موقعیت های جغرافیایی و یا سیاسی تعریف گردند، و بگونه معقول انتظاری از اشتراک کننده گان تورنمنت وجود نداشته باشد تا از موقعیت چنین مکان آگاهی داشته باشند.

تغییر دادن تعریف:

رهبر اپوزیسیون میتواند تعریف را تغییر دهد، البته در صورتیکه نیازمندیها فوق الذکر را برآورده نسازد. رهبر اپوزیسیون باید به صراحت بیان نماید که تعریف را تغییر میدهد. به مجرد تغییر دادن تعریف نخست وزیر، باید رهبر اپوزیسیون یک تعریف دیگری را پیشکش نماید.

ارزیابی روند تغییر دادن تعریف:

داور باید تعریف "غیرمنطقی" را به استماع حاضرین برساند، البته در صورتیکه با نیازمندیهای تعیین شده برای تعاریف مطابقت نداشته باشد (لطفاً به موارد فوق الذکر مراجعه نمایید).

مسئولیت تعیین و اثبات این واقعیت که تعریف نامعقول میباشد، بر عهده آن عضو مجلس میباشد که ادعای نامعقول بودن تعریف را دارد.

هرگاه تعریف غیرمنطقی به نظر آید، اپوزیسیون باید تعریف جایگزین آنرا ارائه نمایند. در صورتیکه تعریف جایگزین غیرمنطقی نباشد، باید از جانب داور پذیرفته شود.

هرگاه تعریف ارائه شده توسط دولت به عنوان آغاز کننده، غیرمنطقی پنداشته شود و بلافاصله تعریف اپوزیسیون آغاز کننده جایگزین آن شود، در آن صورت دولت آغاز کننده میتواند قضیه ای را ارائه نماید که به تعریف دولت آغاز کننده ارتباط نداشته باشد، اما با تعریف اپوزیسیون آغاز کننده مرتبط باشد.

هرگاه تعریف ارائه شده توسط اپوزیسیون نیز غیرمنطقی باشد، دولت آغاز کننده میتواند تعریف ارائه شده توسط اپوزیسیون آغاز کننده را تغییر دهد و تعریف دیگری را جایگزین آن نمایند.

هرگاه دولت آغاز کننده تعریف را تغییر دهد و آن هم غیرمنطقی باشد (علاوه بر تعاریف غیرمنطقی ارائه شده توسط دولت آغاز کننده و اپوزیسیون آغاز کننده)، در آن صورت اپوزیسیون آغاز کننده میتواند تعریف دولت را تغییر دهد و تعریف دیگری را ارائه نمایند.

تعریف قضیه

قضیه در واقع عبارت از محتویات سخنرانی می‌باشد. به عباره دیگر، اینها استدلال‌های می‌باشند که توسط مناظره کننده به منظور تشویق و ترغیب مخاطبین مورد استفاده قرار می‌گیرند.

قضیه در حقیقت امر دربر گیرنده استدلال‌ها و اثباتیه‌ها، مثال‌های مشخص، حقایق و هر گونه موارد دیگر که بتوانند از قضیه حمایت نمایند، می‌باشد.

قضیه شامل موارد سازنده معتبر و دارای اختلاف نظر می‌باشد (استدلال‌های که معمولاً در برابر تیم یا تیم‌های مخالف ارائه می‌گردند). قضیه همچنین حاوی نقاط اطلاعات / سوالات می‌باشد.

عناصر قضیه:

قضیه باید مرتبط، منطقی و متوالی باشد.

در مناظره‌ها نباید با در نظر داشت موضوعاتی چون: مذهب، جنسیت، نژاد، ملیت، خواسته‌های جنسی، سن، موقف اجتماعی، و یا بیماری‌ها برخورد تبعیض آمیز صورت گیرد.

■ قضیه باید مرتبط باشد. باید موضوع مناظره را تحت پوشش قرار

دهد: موارد معتبر ارائه شده باید از قضیه حمایت نمایند و انتقاد وارد شده باید موارد ارائه شده توسط تیم / تیم‌های مخالف را نادرست ثابت نمایند. اعضای مجلس مکلف اند تا زمان سخنرانی را بگونه مناسب اختصاص دهند و آنرا بر مبنای اهمیت سوالات مطرح شده در مناظرات مدنظر گیرند.

■ قضیه باید منطقی باشد. استدلال باید با در نظر داشت یک تسلسل

منطقی ارائه گردد و از دقت کامل برخوردار باشد تا از آن حمایت صورت گیرد و با این ترتیب مورد قبول همه قرار گیرد. نتایج بدست آمده از تمام استدلال‌ها باید از آن حمایت نماید.

■ قضیه باید متوالی باشد. اعضای مجلس باید از طرف تیم و بقیه اعضای مجلس، تسلسل یک قضیه را هنگام سخنرانی خویش رعایت نمایند.

تمام اعضای مجلس باید قضیه‌های سازنده را ارائه نمایند (به استثنای دو تن مناظره کننده گان اخیر)، همچنین تمام اعضای مجلس باید در سخنرانی‌های خویش (به استثنای عضو نخست مناظره) یک مورد اختلاف نظر را ارائه نمایند.

تمام اعضای مجلس باید سعی نمایند تا در جریان سخنرانی خویش حداقل در برابر دو سوال پاسخ ارائه نمایند و در سخنرانی های تیم مخالف سوالات/ نقاط اطلاعات را مطرح سازند.

ارزیابی قضیه:



قضیه ارائه شده باید قانع کننده باشد. "عناصر قضیه" باید داور را در زمینه ارزیابی صلاحیت و قابلیت اطمینان قضیه ارائه شده، کمک نمایند.

قضیه باید با در نظر داشت موفق یک فرد معمولی تخمین گردد. داوران باید قضیه ارائه شده را تحلیل نموده و اطمینان آنها تخمین نمایند، البته بدون در نظر داشت ویژه که آنها ممکن در مورد موضوع بحث شده داشته باشند.

داوران نباید به پیش داوری های اجازه دهند که بتوانند قضاوت ها و ارزیابی های آنها را متاثر سازند. در مناظره ها نباید با در نظر داشت موضوعاتی چون: مذهب، جنسیت، نژاد، ملیت، خواسته های جنسی، سن، موقف اجتماعی، و یا بیماری ها برخورد تبعیض آمیز صورت گیرد. یادداشت نقاط اطلاعات / سوالات باید بر مبنای تأثیراتیکه بالای تشویق قضایای هر دو طرف برجا میگذارند تخمین گردند: ارائه یک سؤال و پذیرفتن آن.

۴,۴,۱. سبک:

تعریف سبک:

سبک ارائه سخنرانی:

عبارت از طرز و ساختار ای میباشد که توسط اعضای مجلس نمایندگان به منظور انکشاف قضیه و متقاعد ساختن مخاطبین مورد استفاده قرار میگیرد.

سبک شامل عناصر مختلف میباشد، که برخی از آنها ذیلاً تذکر یافته اند:

عناصر سبک:

عناصر سبک شامل تماس چشمی، تغییرات صوتی، ژست ها، زبان، استفاده از سوابق و سایر عناصری میباشد که بالای موثریت و کارآیی ارائه اعضای مجلس اثرگذار اند.

تماس چشمی یک مناظره کننده را در راستای متقاعد ساختن مخاطبین کمک مینماید، زیرا سبب میشود تا اعضای مجلس توجه بیشتر داشته شوند.

تغییرات صدا یک مناظره کننده را در راستای متقاعد ساختن مخاطبین کمک مینماید، زیرا روی استدلال مهم تاکید میورزد و توجه مخاطبین را به خود جلب مینماید. و دربر گیرنده لحن، تون و میلودی گفتار و بالاخره استفاده از وقفه های کوتاه (نفس گرفتن) در سخنرانی ها میباشد.

ژست ها یک مناظره کننده را کمک مینماید تا روی استدلال مهم تاکید ورزد. با این حال ژست ها و حرکات بیش از حد میتوانند منحرف کننده باشند و توجه مخاطبین را کاهش بخشد.

استفاده از زبان باید دقیق و عادی باشد. سخنرانی های اعضای مجلس که با در نظر داشت شجاعت و یا عدم مطابقت آنها مشخص میگردند، میتوانند از استدلال منحرف شوند، البته در صورتیکه توجه مخاطبین را از دست دهد.

استفاده از سوابق مجاز میباشد، اما اعضای مجلس باید مراقب آن باشند، به طور کامل بر سوابق متکی نباشند و نباید از مزایای استفاده از سایر عناصر منصرف شوند.

عناصر ساختار

عناصر ساختار شامل چهارچوب سخنرانی هر یک از مناظره کننده گاه و هر یک از تیم ها میباشد. سخنرانی هر یک از مناظره کننده گان باید ساختار یافته باشد. عضو مجلس باید قضیه ای را سازماندهی نماید که بتواند موثریت ارائه آنرا بهبود بخشد.

Well-structured speech should:

- a) include introduction, conclusion, number of arguments;
- b) be

سخنرانی ساختار یافته از ویژه گی های آتی برخوردار میباشد:

- a) باید دربر گیرنده معرفی، نتیجه گیری و یکعده استدلال ها باشد.
 - b) با توجه به محدودیت های زمانی، باید به موقع صورت گیرد و لازم است تا با افزایش سوالات مهم در یک قضیه، زمان سخنرانی آن نیز تنظیم گردد.پ
- قضیه تیم باید ساختار منطقی داشته باشد تا موثریت ارائه آنها افزایش یابد. تیم باید:
- الف - رویکرد مسلسل را برای موضوعات ذکر شده در مناظره ارائه نماید؛
 - ب - قضیه سازنده را میان هر یک از طرفین توزیع نماید، البته در صورتیکه هر کدام از آنها یک قضیه سازنده را طی سخنرانی خویش ارائه نمایند.

ارزیابی سبک:

داوران باید عناصر سبک را با همدیگر مقایسه نمایند، تا بتوانند مؤثریت کلی ارائه کننده را تعیین نمایند. داوران باید مشخص سازند که آیا سبک متذکره روند ارائه مناظره کننده را بهبود میبخشد و یا اینکه از کیفیت آن میکاهد.

داوران باید بدانند که در تورنمنت های بین المللی مناظره سبک های مختلفی وجود دارند که هر کس حق دارد تا از آنها استفاده نمایند. به همین دلیل است که آنها نباید با مناظره کننده ای که از سبک به اصطلاح "غیر پارلمانی" در کشور خویش استفاده مینمایند، برخورد تبعیض آمیز نمایند.

داوران نباید به پیش داوری های اجازه دهند که بتوانند قضاوت ها و ارزیابی های آنها را متاثر سازند. در مناظره ها نباید با در نظر داشت موضوعاتی چون: مذهب، جنسیت، نژاد، ملیت، خواسته های جنسی، سن، موقف اجتماعی، و یا بیماری ها برخورد تبعیض آمیز صورت گیرد.

۱.۵.۱ قالب بازی معما

بازی معما یک مسابقه فکری بین دو تیم میباشد، که طرح قضاوت را در مورد حل مسائل مشخص که در قالب مناظره ازبکستان در حال مطالعه میباشد، ارائه مینماید. هر یک از تیم ها متشکل از دو تن بازیکنان ("آغاز کننده" و "پایان دهنده") میباشد که با استفاده از استدلال، مهارت های تشویق نمودن و مناظره به پرسش های ذیل پاسخ میدهند: جهت رسیده گی به مشکل مورد نظر باید چه چیز، توسط کی و چگونه انجام داده شود؟".

"همایش" در هر مناظره، بدون در نظر داشت ویژه گی های قالب های آن، عبارت از اختلاف نظر میان مکفوره ها

"همایش" در هر مناظره، بدون در نظر داشت ویژه گی های قالب های آن، عبارت از اختلاف نظر میان مکفوره ها میباشد.

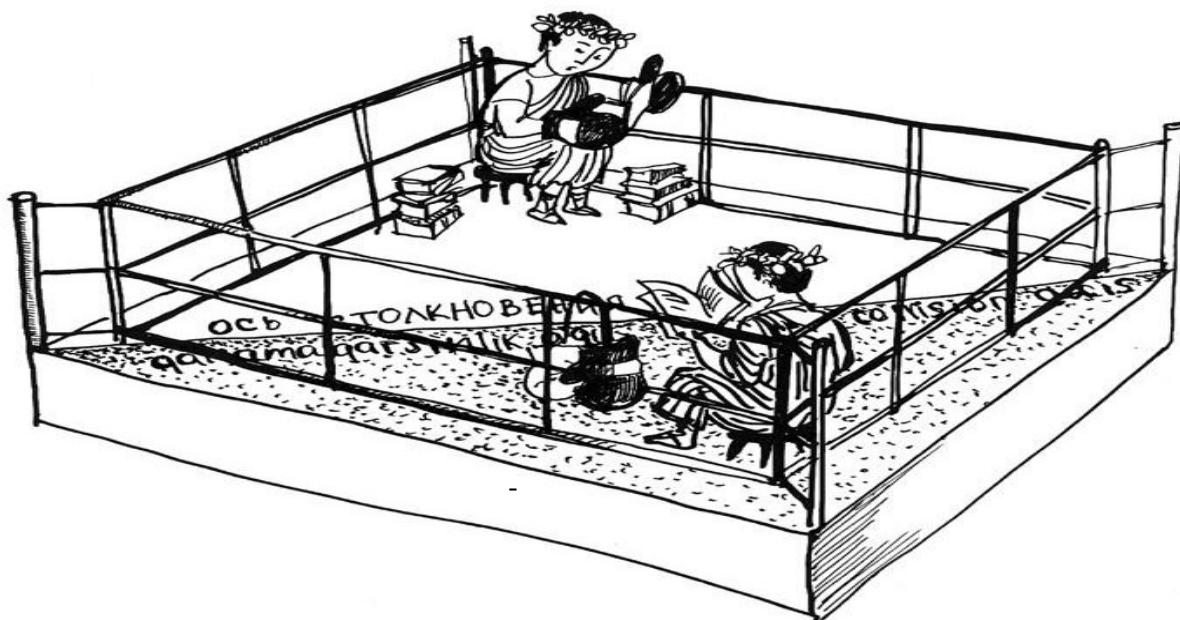
میباشد. پرسش در مورد چگونگی ایجاد یک اختلاف نظر در قالب های مختلف با روش های متفاوت پاسخ دریافت مینماید.

به عنوان مثال در مناظره های کارل پاپر، اختلاف نظر در مرحله انتخاب موضوع تعیین میشود. موضعگیری های تیم همیشه مورد مخالفت قرار میگیرند - آنها از قبل به عنوان یک توافق کامل و یا توافق کامل با طرح ریزی موضوع تعریف گردیده اند. بنا، تیم ها زمان لازم در اختیار دارند تا برای مناظر آماده شوند و در مورد موضوع تحقیقات گسترده نمایند.

در مناظره های پارلمانی بهبود های قابل ملاحظه به چشم میخورند. مسئولیت تعیین موضعگیری بر عهده جانبین میباشد. از این لحاظ طرفین وظایف (مکلفیت های) زیادی دارند. دولت، با گسترش قضیه مورد بحث، چهارچوب بحث را مشخص میسازد. در مقابل، وظیفه اپوزیسیون عبارت از ارائه یک اختلاف نظر، از طریق مسترد نمودن قضیه بگونه مستقیم و یا پیش بینی قضیه متبادل میباشد. در قضیه دوم، قاعده امتناع متقابل مورد استفاده قرار میگیرد - قضیه متبادل باید بگونه ای ارائه گردد که هیچگونه فرصتی برای پذیرش همزمان هر دو قضیه، فراهم نگردد.

تیم های بازی معما دقیقا از وظایف مشابه و مضاعف برخوردار اند: آنها پروژه خویش را ارتقا میبخشند، مزایای آنرا توجیه نموده و عدم مؤثریت پروژه حریف را به اثبات میرسانند، و نقاط ضعف آنها را برملا میسازند.

پس از مطالعه دقیق در مورد مشکل، پروژه های پیشنهادی تیم ها توسط کارشناسان بر مبنای معیارات ذیل مورد ارزیابی قرار میگیرند: خلاقیت و نوآوری، مشخصات، اعتبار و مؤثریت. به همین ترتیب مهارت های سخنرانی نقش آفرینان و توانایی آنها در ارائه واضح و قابل دسترس بودن پروژه و محافظت آن از حملات مخالفین خیلی ها حایز اهمیت میباشد.



تفاوت دیگر معما عبارت از تجزیه نمودن بازی به مشکل و دوران پروژه میباشد. این به خاطر رسالت بازی است. برای فردیکه خلاق باشد و بگونه فعالانه کار نماید، تنها این مهم نیست که وارد نمودن تحول در واقعیت را تدریس نماید، بلکه لاطم است تا مشکلات زنده گی را نیز شناسایی نماید. یک مشکل معمولا به عنوان نتیجه دوران مشکل که باید در دوران پروژه در مورد آن بحث صورت گیرد، تعیین میگردد. جهت راه اندازی یک تحقیق، اشتراک کننده گان اجماع/همایش یک ماه قبل، یک فهرست موضوعات را دریافت مینمایند.

دوران مشکل:

تیم ها از موضوع و زمان مشترک برخوردار اند تا برای ارائه تعریف مشکل در رابطه به موضوع داده شده آماده گی بگیرند. طرح موضوع میتواند یک بیانیه یا یک سوالیه باشد (به ضمیمه شماره ۳,۵ مراجعه نمایید). در این دوره صرف دومین سخنرانان هر دو تیم روی سٹیژ تشریف میآورند.

اگر چه این دوره به تیم ها نمره نمیدهد، یک امتیاز تیم برنده در دوره این خواهد بود که بازی روی مشکلی که شناسایی گردیده است تمرکز خواهد داشت. در جدول ذیل قالب دوران مشکل ارائه گردیده است:

اعلام موضوع		
مدت ۵ دقیقه	آماده گی تیم ها برای مرحله اول	
دور اول: مشکل یک مشکل را در موضوع آشکار میسازد و آنرا برای ملاحظات پیشکش مینماید. فوریت مسئله را توجیه مینماید. برای حمایت از اولویت خویش، ۲-۳ استدلال مستقلانه را علاوه مینماید.	مدت ۳ دقیقه	۲ O هدف ارائه سخنران در دور اول:
یک مشکل جاگزین را ارائه مینماید و مرتبط بودن آنرا به اثبات میرساند. استدلال های را معرفی مینمایند که از اولویت آن پشتیبانی مینماید. آنرا با مشکل ارائه شده توسط A۲ مقایسه مینماید. استدلال های جانب مقابل را رد مینماید.	مدت ۴ دقیقه	۲ C متقاعد ساختن کارشناسان در مورد نیازمندی ارائه مشکلات آنها
مشکلات گزارش داده شده را مقایسه مینمایند. استدلال های طرف مقابل را رد مینمایند. یک مراتبه دیگر بر اهمیت مشکل پیشنهاد شده در اولین سخنرانی تاکید میورزد.	مدت ۱ دقیقه	۲ O کارشناسان به نفع یکی از مشکلات با استفاده از رای دهی ساده اکثریت آرا تصمیم میگیرند.
	مدت ۲ دقیقه	

یادداشت: اطلاعات برای مدنظر گرفتن و اعتراض بر دوران مشکل مجاز نمیباشد. تیم اختتامیه حق دارد که مسابقه پیشنهاد شده توسط O۲ را بپذیرد. در این صورت، دوران مشکل پس از سخنرانی اول به پایان میرسد. ارزیابی کارشناسان از سخنرانی ها در دوران مشکل در تعیین برنده یک بازی حایز اهمیت نمیباشد. نسخه دوران مشکل ارائه شده در جدول میتواند به عنوان کلاسیک مدنظر گرفته شود. این امر برای آموزش انعطاف پذیری و توانایی پاسخدهی سریع در برابر وضعیت و نتیجه گیری پروژه ها در ظرف ۲۵ دقیقه سودمند میباشد. هرچند، شکل آن میتواند با در نظر داشت وظایف بازی متفاوت باشد. بنابر این برای ایجاد پروژه های باکیفیت، دوران را میتوان در روز های مختلف سپری نمود. در جریان دوره آموزشی وقفه میان دوره ها میتواند الی یک هفته طول بکشد.

طرح بازی ممکن در چهارچوب نشست / مسابقات قهرمانی متفاوت باشد. در اولین روز شما میتوانید دور مشکل برانگیز را در تمام موضوعات بازی نمایید. در این صورت، نقش آفرینان دوم برای مدت سه دقیقه سخنرانی ایراد مینمایند. یک گزینه راه اندازی یک کانفرانس مطبوعاتی بعد از هر واحد موضوعی وجود دارد، البته زمانیکه اشتراک کننده گان و کارشناسان بتوانند در مورد محتویات سخنرانی ها سوال نمایند (همانگونه که در نشست ششم مباحثات جمهوری خواه بود). کارشناسان مشکل را با قایل شدن امتیاز از ۰ تا ۱۰ در برابر هر یک از معیارات ارزیابی مینمایند که عبارتند از: مرتبط بودن، محتویات اطلاعات و ارائه/پرزنتیشن. در نتیجه یک فهرست از برنده گان مشکل برای تمام دوره های دوران مشکل تهیه میشود. تیم های که مشکلات آنها برنده میشوند، مکلف به ارائه بسته های اطلاعاتی برای تمام کارشناسان و اشتراک کننده گان نشست هستند. بسته اطلاعاتی شامل شرح مشکلات موجود با ارائه آمار/ارقام واقعی: احصائیه ها، تصاویر و مواد ویدیویی، اسناد، قوانین و غیره میباشد.

شکل گرفتن مشکل:

یک مشکل در واقع عبارت از یک مسئله پیچیده و مغلق میباشد، یک وظیفه ای که به مطالعه و راه حل نیاز دارد.

از کلمه "سوال" در اینجا به معنی گسترده تر آن استفاده به عمل میآید. مشکل نباید به عنوان یک سؤال یا یک بیانیه مطرح شود، بلکه باید به صورت یک عبارت باشد. گزینه های ممکن عبارتند از: "میزان پائین مشارکت پدران در آموزش کودکان"، "گسترش اعتیاد به اینترنت در میان جوانان شهر تاشکند"، "کمبود تغاثرها در حوزه سمرقند" و غیره.

تصور نمایید که برای شما موضوع "آموزش عبارت از روشنایی و جهل عبارت از تاریکی میباشد" داده شده است. برای مشخص ساختن مشکل باید پرسش های وضاحت دهنده ذیل مطرح گردند:

- موضوع میتواند با کدام مرحله زنده گی ارتباط داشته باشد؟

- با آموزش

- چه نوع آموزش مدنظر گرفته خواهد شد؟

- تحصیلات عالی

- اکنون در عرصه تحصیلات عالی چی نوع مشکلات وجود دارند؟

- عدم دسترسی برای متقاضیان نیازمند، سطح پائین تدریس، تراکم مضامین عمومی و غیره

- در مورد کدام نوع مشکلات ما میخواهیم صحبت نماییم؟

- سطح پائین تدریس.

- چقدر فضا را میخواهیم با حل این مشکل تحت پوشش قرار دهیم؟

- تمام جمهوری.

از اینرو مشکل این خواهد بود: سطح پایین تدریس در موسسات تحصیلات عالی جمهوری ازبکستان.

به عین ترتیب، یک امر لازمی میباشد تا مشکل را مطرح نماییم. علی الرغم تمام مسایل، هرگا برنده شود، تعیین کننده محدوده دوران پروژه مینماید. سپس شما و مخالفین شما مکلف خواهید بود تا مشکل متذکره را با دقت کامل با استفاده از این روش و به همان وسعت ای که اعلام گردیده است، حل نمایید.

دوره پروژه:

در این دوره "نبرد پروژه ها" وجود دارد که در واقع عبارت از ماهیت معما میباشد.

مقررات و وظایف نقش آفرینان دوره پروژه:

مقررات و وظایف نقش آفرینان دوران مشکل		
وظایف سخنران	زمان	وظایف سخنران
در مورد شکل گیری مشکل که در دوره مدنظر گرفته میشود، یاد آوری مینماید.	مدت ۶ دقیقه	O ۱ یک پروژه را برای حل مشکلات ارائه مینماید که از جانب کارشناسان دوره اول با توجه به ساختار پذیرفته میشود (یک قضیه، فلسفه را شکل میدهد و میکانیزم را به نمایش میگذارد).
استدلال های مخالفین را رد مینماید. به نقاط ضعف و کاستی ها اشاره مینماید. فلسفه تیم را مقایسه مینماید.	مدت ۸ دقیقه	C ۱ ۳ - ۴ استدلال مستقل را که توسط پروژه حمایت شوند، در میان میگذارد.
	مدت ۸ دقیقه	(O ۲) استدلال های گزارش داده شده توسط بازیکن نخست را مسترد مینماید.
	مدت ۸ دقیقه	(C ۲) وارد استدلال های جدید میشود. حقایق جدید را به ارمغان میآورد و مثال ها ارائه مینماید. میکانیزم پروژه را گسترش داده و آنرا عمیقتر میسازد.
حق دارد استدلال های اعلام شده در سخنرانی ۲ را رد نماید (نه در سخنرانی ۳۱).	مدت ۶ دقیقه	(O ۱) به نقاط اصلی تقابل در بازی اشاره مینماید.
	مدت ۴ دقیقه	(C ۱) پروژه ها را بگونه مقایسوی تحلیل مینماید. مثال های جدیدی را برای حمایت از استدلال های که قبلا اعلام گردیده اند ارائه مینمایند.

پس از چهار سخنرانی نخست، که در جریان آن تمام مفکوره های هر دو تیم ارائه میگردند، کارشناسان اظهار میدارند که مخاطبین میتوانند در مورد / در برابر مفکوره های هر یک از تیم ها صحبت نمایند و یا بیطرف باقی بمانند. این فعالیت نباید بیش از ۲ دقیقه طول بکشد. ارائه کننده میتواند مفکوره خویش را در مورد پروژه ارائه نماید، اما نباید محتویات گفتار سخنرانان را مورد هدف قرار دهد و نباید از پروژه های آنها انتقاد نماید. کارشناسان های که در شناسایی برنده گان دخیل اند، عملکرد مخاطبین را مدنظر نمیگیرند.

برای اجرا کننده گان فرصت داده میشود تا سخنرانی های نهایی تیم ها را آماده سازند و مخاطبین باید فعال باشند و در باید مباحثات سهم بگیرند که این امر شنوندگان غیرفعال را کمک مینماید تا به آنچه که در اطراف آنها اتفاق میافتد، علاقه بیشتر نشان دهند. هم در عرصه بازی و هم در عرصه زنده گی. به خاطر باید داشت که آخرین سخنرانی های شماره ۱ و شماره ۱ یگانه فرصت اصلاح نمودن وضعیت به نفع آنها و نشان دادن اینکه مفکوره آنها تا چه حد نیرومند میباشد، محسوب میگردد. بنابر این، اینگون اجرا ها باید روشنتر باشند و سخنرانان باید نیرومندترین مفکوره های را تذکر دهند که از جانب آنها در جریان بازی پیشنهاد گردیده اند.

باید دیده شود که در دوران پروژه هنوز هم برخی از عناصر بازی وجود دارند یا خیر، مثلا "معلومات برای مدنظر گرفتن" و "اعتراضات".

معلومات برای مدنظر گرفتن در واقع پرسش ایست که از یک تن مخالفین مطرح میگردد و یا تبصره ای میباشد که در مورد ملاحظات وی صورت میگیرد.

مخالفینی که صحبت مینمایند از حق درخواست اطلاعات در جریان چهار سخنرانی (سازنده) دوره پروژه برخوردار میباشند. سخنران حق دارد آنها قبول و یا رد نماید. در جریان اولین و آخرین دقایق اجرا، نقطه اطلاعات پذیرفته نمیشود - این زمان به نام زمان محفوظ یاد میشود. نقاط اطلاعات در جریان سخنرانی های اختتامیه ممنوع قرار داده شده اند.

نقاط اطلاعات مهارت های گوش فرا دادن فعال را انکشاف بخشیده و شما را قادر میسازد تا به سرعت در برابر مخالفین پاسخ ارائه دهید.

اعتراض عبارت از استیناف طلبی در برابر کارشناس اصلی بازی میباشد که در موارد نقض قوانین یا سوء استفاده توسط مخالفین صورت میگیرند.

نقش آفرینان حق دارند تا هر زمانی که خواسته باشند در هر مقطع زمانی دروه پروژه در مورد هرگونه سخنرانی مخالفین اعتراض نمایند. اعتراض انواع مختلف دارد:

۱. اعتراض در مورد روند بازی:

④ مفکوره جدید - معرفی یک استدلال جدید که قبلا در جریان سخنرانی احتمالی مخالفین ارائه نگردیده باشد. استثنای: صرف سخنران ۰۱ در سخنرانی احتمالی حق رد استدلال های ارائه شده برای اولین بار در سخنرانی سخنران C۲ را دارد.

④ تغییر موضعگیری - تغییر پروژه در مرحله دوم و / یا در سخنرانی های احتمالی، بر خلاف مقررات قبلا اعلام شده.

④ سوء تفاهم - برداشت نادرست از کلمات مخالفین و یا بیان نمودن حقایق نادرست.

۲. اعتراض شخصی - آسیب شخصی حریف:

کارشناس اصلی میتواند اعتراض را قبول و یا رد نماید. در صورت پذیرش آن، به سخنران اجازه داده نمیشود تا مفکوره ای را که روی آن اعتراض صورت گرفته است مسترد نماید، و زمان ضایع شده برای اعلام اعتراض و تصمیم گیری توسط داور بر زمان اصلی اختصاص داده شده به سخنران اضافه نمیشود. هرگاه اعتراض رد گردد، کنترل کننده زمان وقت ضایع شده را بر زمان اصلی سخنران اضافه مینماید.

۲.۵.۱. ساختار پروژه:

پروژه شامل سه عنصر میباشد: - قضیه، میکانیزم و فلسفه.

پرسش های کلیدی	تعریف	اصطلاحات	پروژه
چرا؟ به کدام عنوان؟	هدف پروژه و یا ارزیابی اینکه پروژه بر مبنای چی استوار میباشد.	فلسفه قضیه	
کی؟ چه کاری باید انجام داده شود؟ چگونه؟	شکل گیری/طرح ریزی پروژه	پلانگذاری دریافت راه حل برای مشکل	
کی؟ چی؟ چگونه؟ با استفاده از کدام بودجه؟ مهلت آن ته چه زمان است؟ به کدام ترتیب و غیره.	شرح مفصل در مورد روش های تحقق پروژه	میکانیزم	

پروژه باید بگونه کامل در نخستین سخنرانی های سخنرانان O۱ و C۱ ارائه گردد. علاوه بر پروژه خود تان، اولین سخنرانی باید شامل مواردی چون: شکل گیری موضوع، کلمات کلیدی و اصطلاحات ویژه (در صورت لزوم)، و ۲- ۳ استدلال مستقل باشد.

اصطلاحات	تعریف	پرسش های کلیدی
مشکل	سوال مشکل، مسئله ای که نیاز به تحقیق و راه حل دارد	چه چیزی نیاز به تغییر دارد؟
کلمات کلیدی	تعریف اصطلاحاتی که در شکل گیری مشکل مورد استفاده قرار گرفته اند و به توضیحات نیاز دارند	به کدام معنی؟ از اصطلاح مذکور چه مفهومی بدست میآوریم؟
اصطلاحات ویژه	تعریف اصطلاحات ویژه ای که در پروژه مورد استفاده قرار گرفته اند و برای درک بهتر آن ضروری میباشد	
استدلال	حمایتی که ارائه کننده نیرومند ترین مزایای پروژه باشد	چرا باید این مشکل به این طریق حل شود؟

فصل دوم

اساسات سلوك داوری

۱.۲. اساسات سلوک داوری:

انجمن تعلیمی مناظره های بین الملل یا (IDEA) اساسات سلوک داوری تعیین نموده اند، عده یی از آنها قرار ذیل میباشند:

۱. داور باید فضای مثبت را در جریان مسابقاتیکه وی در مورد آن قضاوت مینماید ایجاد نماید.
۲. داور باید مودبانه و با احترام رفتار نماید.
۳. داور باید به موقع به محل برگزاری مناظره ها برسد.
۴. هرگاه قواعد مسابقات مطالبه نماید، داور باید خود را معرفی نماید و به مناظره کننده گان به طور خلاصه فلسفه داوری را ارائه نماید و مطابق اعلامیه قضاوت نماید.
۵. داور باید از کنترل مناسب بر زمان دوره اطمینان دهد.
۶. یک داور نباید دوران های را مورد قضاوت قرار دهد، که ممکن در آن تضاد منافع وجود داشته باشد.

مسئولیت های داوران:

مسئولیت های یک داور شامل موارد ذیل میباشند:

- ④ تعیین و اعلام امتیاز هر تیم.
- ④ ارزیابی هر سخنران.
- ④ تعیین و اعلام امتیاز هر سخنران.
- ④ ارائه ارزیابی شفاهی.
- ④ مستند سازی تمام مواردیکه به آن نیاز دیده میشود.
- جهت اجرای وظایف یک داور باید موارد ذیل مدنظر گرفته شوند:
- ④ روی لحظات اصلی مناظره تمرکز نماید.
- ④ مناظره را خود تان انجام ندهید. یک چارت - یک ریکارد تهیه نمایید.
- ④ قبل از نتیجه گیری یک دوره، خبرنگار را تکمیل نه نمایید.
- ④ به استدلال سخنرانان احترامانه گوش فرا دهید.
- ④ تصمیم خویش را به شکل واضح توضیح نمایید.
- ④ در جریان ارزیابی شفاهی در مورد سخنرانان حرفهای مثبت بزنید.
- ④ خبرنگار را به شکل کامل خانه پری نمایید.

۳،۲. توصیه ها برای داوران پیرامون مناظره ای که با در نظر داشت قالب کارل پاپر برگزار میگردد:

۱،۳،۲. معیارات داوری:

چهار معیار اصلی وجود دارند که بر اساس آن داوران به نفع یک تیم یا تیم دیگری تصمیم اتخاذ مینمایند که عبارت از استدلال، وضاحت حقیقت، ساختار و ارائه آن میباشد. محتویات آنها را میتوان با استفاده از سولاتی که داور میتواند خودش مطرح نماید، تعیین نمود.

۱. استدلال:

- ④ آیا سخنران استدلال را رد نموده و استدلال خویش را جاگزین آن مینماید.
- ④ آیا سخنران در شواهدی ارائه شده از جانب مخالفین اشتباهات و یا ناسازگاری مشاهده مینماید.
- ④ سخنران تا چه حد کارهای خویش را درک مینماید.
- ④ آیا شخص مناظره کننده میتواند استدلال و توضیحات خویش را با وضاحت کامل ارائه نماید.
- ④ آیا استدلال ها با معیارات ارتباط دارند.

۲. وضاحت:

- ④ آیا شواهد و یا توضیحات از استدلال پشتیبانی مینمایند.
- ④ آیا استدلال مبتنی بر شواهد است.
- ④ وزن منبع و یا صلاحیت دیدگاه ارائه شده توسط کارشناس در مورد شواهد را مدنظر داشته باشید.

۳. ساختار:

- ④ آیا یک قالب مناظره دنبال میشود یا خیر.
- ④ آیا ساختار استدلال روشن است، و در پایان نتیجه گیری شده است یا خیر.
- ④ آیا به استدلال های طرفین در سخنرانی شماره ای اختصاص داده شده است.
- ④ آیا از یک استدلال به استدلال دیگر، انتقال به وضاحت صورت میگیرد.
- ④ آیا سخنران وظایف خویش را انجام میدهد (مطابق با قالب ارائه شده).
- ④ سخنران تا چه کددام از مسائل متقابل استفاده مینماید و یا از آن نتیجه گیری مینماید.
- ④ سخنرانی تا کددام حد واضح و پویا است.
- ④ آیا گوش فرا دادن و درک نمودن سخنران آسان است.

④ در جریان مناظره چگونه برخورد صورت میگیرد (دقت، احترام در برابر مخالفین).

سبک های تصمیم گیری:

در روند تصمیم گیری داور میتواند از سبک های ذیل استفاده نماید:

④ مثلاً اینگونه سوالات را از خود بپرسید: آیا تیم موافق از یک بیانیه و حمایت از پایان نامه مثبت برخوردار است؟ آیا تیم اپوزیسیون میتواند با استفاده از استدلال متقابل و حقایق مبارزه نماید؟ آیا تیم رد کننده، استدلال سازنده را ارائه نموده است تا بتواند بر مبنای آن نظریات مثبت را بدون در نظر داشت اختلاف نظر آنها رد نماید؟ کدام تیم بهترین تحلیل را انجام داده است و مسایل حساس مناظره را درک نموده است؟ کدام تیم به طور مؤثر مفکوره های خویش را بیان نموده است؟

④ از مدل لحظات حساس استفاده نمایید: در پایان سخنرانی چهارم (O۲) یادداشت ها باید با دقت کامل بررسی گردند و سوالات انتقادی دوره مناظره باید مشخص گردند. باید از خود بپرسید: در این راستا باید در جریان دو اجرای بعدی از هر تیم به منظور اینکه بتوانم تصمیم درست اتخاذ نمایم، کدام سوالات را بپرسم؟ باید به یادداشت سوالات و پاسخ های که در پایان هر دوره صورت گرفته اند، یک نظر اجمالی بیاندازید. به تمام یادداشت های خویش نگاه نماید و تصمیم اتخاذ نمایید.

از یک سیستم استفاده نمایید که شامل هشت مرحله باشد:

۱. اولین تصور (برنده) را بنویسید.
۲. دوره های عمده مبارزه را شناسایی نمایید.
۳. برنده هر استدلال را تعیین نمایید.
۴. استدلال های مهم ارائه شده را شناسایی نمایید.
۵. مشخص سازید که آیا هر تیم بار مسئولیت خویش را انجام خواهد داد.
۶. کیفیت استدلال را ارزیابی نمایید.
۷. دومین تصور.
۸. اهمیت استدلال را محاسبه نمایید.

تعادل را ایجاد نمایید و برنده را مشخص سازید.

سبک های متعدد تصمیم گیری وجود دارند. در تمام سناریو ها، داور باید به خاطر داشته باشد که توانایی تشویق نمودن نباید برای تحلیل مورد استفاده قرار گیرد و اینکه وظیفه اصلی داور از همه اولتر اینست که باید یک معلم باشد.

۳,۳,۲. خانه پری فورمه های نمرات:

فورمه های نمرات (پروتوکل داوری) یکی از مؤثرترین ابزار آموزشی برای اشتراک کننده گان مناظره میباشد. به همین ترتیب یکی از دشوار ترین وظایف یک مربی / معلم / داور نیز پنداشته میشود. اشتراک کننده گان برای مدت طولانی و به شدت کار مینمایند و نمیخواهند بازی را ببازند. علی الخصوص آغاز کننده گان، تصمیم گیری در این مورد یک کار بس دشوار بوده و تیمی که امتیاز کمتر بدست میآورد، در واقع بازنده بازی خواهد بود. به همین دلیل است که تمام ما در اینجا در حال آموزش قرار داریم. هرگاه به خاطر داشته باشید که مناظره در واقع یک ابزار آموزشی میباشد، تصمیم گیری در مورد آن آسانتر میشود. اولتر از همه، اشتراک کننده گان میخواهند یک توضیح روشن در مورد تصمیم دریافت نمایند. آنها همچنین میخواهند در مورد اجرای آنها تبصره نمایند، آیا این سبک، سازماندهی، منطق یا شواهد آنها میباشد.

هرگاه مربیان و داوران وقت کافی را برای توضیح دادن تصمیم اختصاص دهند. برنده شدن و بازنده هر یک از تیم ها شرافتمندانه اتفاق خواهد افتاد.

۴,۳,۲. نمونه فورمه نمرات در قالب مناظره کارل پاپر:

بازدهی/فیدبک شفاهی توسط داور در تورنمنت های انتخابی داده میشود و با در نظر داشت تعداد داوران مدت ۱۰ دقیقه طول میکشد، که شامل مراحل ذیل میشود:

④ تیم ها را به خاطر مناظره ای که انجام داده اند، مورد تحسین و تمجید قرار دهید (چون آنها با اشتراک خویش در مناظره زحمات زیادی متقبل میشوند).

④ با ارائه/پرزنتیشن هر یک از سخنرانان، آغاز نمایید و هر بخش آن در مورد بهترین مسایل صحبت مینمایید. آنها را تحسین نمایید، اما اطمینان حاصل نمایید تا مواردی را یادآوری نمایید که میتواند بهبود یابند. از مثال های نیرومند مناظره های گذشته استفاده به عمل آورید. سخنران را به وظایف اش متوجه سازید. فراموش نکنید که شما نه تنها یک داور هستید، بلکه یک معلم نیز هستید.

④ شما پس از هر اجرا چی تصور مینمایید؟ ارائه/پرزنتیشن سخنران تا کدام حد قانع کننده بود و موصوف تا چی توانست بالای پروسه مناظره نفوذ داشته باشد.

④ اشتباهات تیم ها و راه های بهبود آنها را مشخص سازید.

④ استدلال کدام یک از تیم ها نیرومندتر بود و در کدام موارد اختلاف نظر وجود داشت. چگونه میتوانید

این مورد را انکشاف دهید؟

④ در جریان پرسش های متقابل کدام پرسش را پسندیدید و به کدام آن تیم ها اشاره نه نمودند.

④ یک مراتبه دیگر از اعضای تیم به خاطر اجرای مناظره، قدردانی نمایید.

5.3.2. نمونه فورمه نمرات در قالب مناظره کارل پاپر

تیم		شماره اتاق		تاریخ		شماره بازی	
		(نمرات)		+/-		(نمرات)	
A1		A2		A3		O1	
e g n s w e g n s w e g n s w e g n s w		e g n s w e g n s w e g n s w e g n s w		e g n s w e g n s w e g n s w e g n s w		e g n s w e g n s w e g n s w	
اسم							
کود							
ساختار							
استدلال							
وضاحت							
ارائه							
نمرات							
جایگاه							

یادداشت (1): پروتوکول باید به شکل کامل رعایت گردد. نمرات سخنرانان، درجات آنها، تبصره های افرادی و مبنای تصمیم گیری. هر سخنران نباید بیشتر از 30 نمره بدست آورد. قبل از آغاز بازی دیگر، باید پروتوکول ارسال گردد.

یادداشت (2): برای سخنرانان نمرات بر مبنای توانایی های آنها در عرصه استدلال، وضاحت و ارائه داده میشوند، البته با استفاده از کود ها.

کود ها:

W – weak ضعیف	S – satisfactory قناعت بخش	N – normal نارمل	G – good خوب	E – excellence عالی
۱۰ نمره	۱۱ – ۱۶ نمره	۱۷ – ۲۳ نمره	۲۴ – ۲۸ نمره	۲۹ – ۳۰ نمره

درجه بندی سخنرانان: ۱ - ۶، که ۱ به عنوان بهترین میباشد و غیره. نتایج مشابه حد اوسط و نهایی امکان پذیر نمیشد.

جناح موافق: تبصره های انفرادی	جناح اپوزیسیون: تبصره های انفرادی
A ۱	O ۱
A ۲	O ۲
A ۳	O ۳
<p>بخش های اصلی اختلاف نظر میان تیم ها را مشخص نمایید و توجیه روشن تصمیم گیری خویش را بیان نمایید.</p>	

در مناظره برگزار شده بهترین بازی توسط تیم _____، اسم

تیم _____

کود داور _____ امضاء داور _____ به نمایش

گذاشته شد.

۴,۲. توصیه ها برای داوران پیرامون مناظره پارلمانی در ایالات متحده آمریکا:

مناظره های پارلمانی بر مبنای یک معیار ساده مورد قضاوت قرار میگیرند: کدام طرف استدلال های خویش را به شکل بهتر حفظ نمود و به استدلال های مخالفین پاسخ ارائه نمود. یگانه قواعد منضبط قرار ذیل میباشند: طول سخنرانی ها، ارائه قضیه، ممنوعیت بالای استدلال های جدید در جریان رد نمودن، و غیره. هرگاه تیم این قواعد اساسی را دنبال نماید، پس یگانه پرسش برای داور این باقی خواهد ماند که مشخص سازد که کدام تیم از نظر انکشاف استدلال ها و رد نمودن استدلال های مخالفین بهترین تیم میباشد. مناظره های پارلمانی را میتوان توسط هئت داوران و یا یک تن داور قضاوت نمود. یک تن از داوران باید به عنوان رئیس مجلس انتخاب گردد. داور مذکور باید قبل از بازی هر سخنرانی را اعلام نماید و پس از سخنرانی هر اشتراک کننده، از وی سپاسگزاری نماید.

۱,۴,۲. معیارات داوری:

معیار اصلی مناظره های پارلمان ساده بوده و عبارت از اعتبار میباشد. در مقایسه با برخی از اشکال دیگر مناظره، تیم به طور خودکار صرف به دلیل این واقعیت که مخالفین آنها یک استدلال یا چیزی شبیه آنرا از دست داده باشند، برنده اعلام نمیشود. بلکه، داور مورد نظر تیم را با در نظر داشت اینکه مناظره کدام تیم بهتر است و سخنرانی ها و استدلال های آنها بیشتر قانع کننده واقع شده باشد، پیروز اعلام میدارد. چندین ساحه خاص ارزیابی وجود دارند که تقریبا قطعا از جانب هر یک از داوران مدنظر گرفته خواهند شد. اینها قرار ذیل اند:

استدلال و تحلیل: رکن اساسی مناظره های پارلمانی را تشکیل میدهد. تیم ای که تحلیل سازگار و منطقی ارائه نماید، در مقایسه به تیم ای به پیروزی نزدیکتر خواهد بود که صرف بر مبنای تأکید و یا عواطف و احساسات تحلیل انجام میدهد. استدلال ها باید روشن و متقاعد کننده باشند و از تقابل با ارزش های مخالفین خویش اطمینان دهند.

محتویات: با وجود این واقعیت که مناظره های پارلمانی صرف بر مبنای حقایق و احصائه ها راه اندازی نمیگردند، اما مثال های زندگی واقعی و درک حقایق استفاده شده به منظور تقویت موضعگیری شما همیشه به شما کمک مینماید. در حالیکه حقایق نباید به عنوان یک ابزاری که نیاز به تحلیل را حذف مینماید مورد استفاده قرار گیرند، از آنها میتوان برای تقویت یک استدلال مختصر استفاده نمود.

اختلاف نظر/رد نمودن قضیه: کافی نیست که صرف نظر خویش را در مورد یک سوال مطرح نمایید - اطمینان حاصل نمایید تا مستقیماً در برابر استدلال اپوزیسیون مجادله نمایید و آنرا بگونه موفقیت آمیز رد نمایید. باز هم، صرف یک استدلال فراموش شده کافی نمیباشد که با استفاده از آن به صورت خودکار در یک دوره پیروز بدر آید و یا با شکست مواجه گردید (حداقل اگر یک استدلال کلیدی نباشد)، اما رد نمودن قناعت بخش برای موفقیت شما قطعاً ضروری میباشد.

سازماندهی: داوران معمولاً از سخنرانی های قدردانی مینمایند که استدلال های آن به وضاحت و بدقت تعریف و ارائه گردیده باشند. خطوط مختلف استدلال باید به وضاحت از همدیگر جدا باشند. این امر را میتوان از طریق مرتبط ساختن استدلال ها (و با استفاده از تکنالوژی های دیگر) انجام داد. مناظره ها باید به طور خلاصه و جدی ارائه کننده مهمترین لحظات دوره باشند و نباید جزئیات و ظرافت های بیش از حد و بی فایده در آن شامل گردد. **سبک و تبارز.** سبک ای که استدلال را ارائه مینماید، از اهمیت مشابه استدلال برخوردار میباشد. سخنرانی روان، مؤدبانه و تشویق کننده همیشه توجه داوران را جلب مینماید. استفاده از تخنیک های مختلف تبارزدهی باعث درخشش بیشتر سخنرانی شما میشود و تضمین کننده برنده شدن ارائه/پرزنتیش شما میباشد.

شوخی مناسب: استفاده از شوخی مناسب، در واقع بخش مهم مناظره های پارلمانی میباشد، زیرا میتواند نفوذ سخنرانی شما را افزایش بخشد. شوخی مناسب، بذله گویی های مرتبط، لطیفه ها و مثال های خنده دار مورد قدردانی اکثریت داوران قرار میگیرند. در برابر شوخی ها و فکاهیات نامناسب، "سرگرم کننده" در قالب توهین کمیدی و بیپوده، به احتمال توجه ای صورت نخواهند گرفت. طنز مناسب میتواند یکی از قدرتمندترین ابزارها به حساب آید و معمولاً حین تصمیم گیری داوران مورد توجه قرار میگیرد.

پرسش ها: شخص مناظره کننده با استفاده از نقاط اطلاعات، در جریان دوره، به امتیازات اساسی دست میابد. شما میتوانید با استفاده از قابلیت های پرسیدن پرسش های معقول و ارائه پاسخ فوری و مناسب به آن، توانایی تفکر خردمندانه را به نمایش بگذارید، این در واقع یک ارزش ای میباشد که مورد قدردانی تقریباً تمام داوران قرار میگیرد.

کار گروهی: از مناظره کننده گان انتظار میرود تا کار گروهی انجام دهند، استدلال ها را مشترکاً با همدیگر انکشاف دهند و فلسفه تیم را در جریان دوره بگونه سازگارانه تطبیق نمایند. با شریک خویش تناقض نداشته باشید، بهتر است که استدلال قبلاً ارائه شده وی را گسترش بخشید، تا مؤثریت آن افزایش یابد و بدین وسیله موصوف را در راستای دستیابی به هدف همکاری نمایید.

۲,۴,۲. نمرات سخنرانان:

افزون بر ارزیابی دوره، هر داور به سخنرانان از ۱ تا ۳۰ نمرده میدهد "نمرات سخنران". طوریکه از نام آن هویداست، نمرات سخنران نه تنها بر مبنای توانایی های سبک سخنران داده میشوند، بلکه بازتاب دهنده سطح عمومی مناظره انجام داده شده توسط سخنران نیز میباشد، البته به شمول استدلال، تحلیل و اختلاف نظر که در کنار سبک و تبارز حایز اهمیت میباشد. به همین ترتیب مناظره کننده گان در هر دوره بر مبنای نمرات کسب شده، از درجه ۱ - ۴ درجه بندی میگردند. به صورت عموم، تیم که بیشترین نمرات سخنران را دریافت نموده باشد (و یا هم در صورتیکه امتیازات آنها مساوی باشند، درجه پائینتر "۱,۲") به عنوان برنده دوره اعلام میگردد.

در قسمت ذیل مقیاس ستندرد نمرات سخنرانان ارائه گردیده است:

پائینتر از ۱۶: کاملاً بد. معمولاً در این سطح داور امتیاز نمیدهد، مگر اینکه سخنران در برابر مخالفین برخورد غیرمسالمت آمیز داشته باشد و علاوه بر آنکه نتیجه بخش نباشد، سبب سردرگمی بینظمی فکری گردد.

۱۶-۱۷: بسیار بد. سخنران در تسلسل استدلال و بیان منطقی مفکوره های خویش مشکلات جدی دارد و سخنرانی وی خیلی زودتر از زمان اختصاص داده شده به پایان میرسد.

۱۸-۲۰: بد. در بیان مفکوره ها و تحلیل مشکلات وجود دارد و استدلال های ارائه شده قانع کننده نمیشاند، از تمام وقت استفاده صورت نمیگیرد.

۲۱-۲۲: پائینتر از حد واسط. سخنران به طور کامل با یک یا چند معیارات داوران که فوقاً تذکر داده شد، سازگار نمیشاند.

۲۳-۲۴: حد اوسط. تقریباً قابل قبول بود و شاید خطا های جزئی داشته باشد، اما حایز اهمیت نباشند.

۲۵: خوب. سخنران متقاعد کننده است و مطالب را به خوبی ارائه مینماید. وی در یک یا دو بخش مناظره درخشش خوب دارد.

۲۶: عالی. هیچ خطای قابل ملاحظه در ارائه و یا توضیح وجود ندارد. تحلیل قانع کننده و مؤثر موجود بوده و استدلال ارائه شده از مؤثریت برخوردار است. ارائه/پرزنتیشن عالی و جامع بوده و از سبک خوبی برخوردار میباشد. سخنرانیکه در هر دوره به طور اوسط ۲۶ نمره بدست میآورد، احتمال می رود در میان ۱۰ سخنران برتر تورنمنت جا داشته باشد.

۲۷: سخنرانی فوق العاده. سخنران در تمام موارد از درخشش عالی برخوردار است و سخنرانی وی بالای دوره نفوذ تعیین کننده دارد و ارائه/پرزنتیش عالی داشته است. این یکی از بهترین سخنرانی های تورنمنت محسوب میگردد. سخنرانکه در هر دوره به طور اوسط ۲۷ نمره بدست میآورد، احتمال میروود در میان ۳ سخنران برتر تورنمنت جا داشته باشد.

۲۸: یکی از بهترین سخنرانی هایی میباشد که تا به حال به آن گوش فرا داده اید. هرگاه سخنران در هر دوره به طور اوسط ۲۸ نمره بدست بیآورد، احتمال میروود عنوان بهترین سخنران تورنمنت را کسب نماید.

۲۹: بهترین سخنرانی در زنده گی شما. شما را مجبور میسازد تا اشک بریزید. این در سطح بهترین سخنرانی های وینستون چرچیل و مارتین لوتر کینگ قرار دارد.

۳۰: بهترین سخنرانی تاریخ بشر. بعید به نظر میرسد تا آنرا دوباره بشنوید.

مستند سازی توسط داوران:

پروتوکل داور:

اپوزیسیون		دولت	
موضوع			
شماره تورنمنت	شماره اتاق	تاریخ	داور
LO		PM	
ملاحظات:		ملاحظات:	
		نمرات	
		جایگاه	
MO		MG	
ملاحظات:		ملاحظات:	
		نمرات	
		جایگاه	
	نمرات اپوزیسیون		نمرات دولت
به نظر من بهترین تیم مناظره عبارت است از:			

دلایل تصمیم گیری:

کود داور _____ محل امضاء داور _____

پروتوکول مناظره ها:

PM	LO	MO	MG	LO	PM

۵.۲. توصیه ها برای داوران پیرامون مناظره پارلمانی در انگلستان:

۱.۵.۲. سیستم ارزیابی سخنرانان:

تمام تیم ها باید امتیازات بدست آورند. بهترین تیم ۱ امتیاز میگیرد و به همین ترتیب تا آخرین تیم ۴ امتیاز دریافت مینمایند.

هرگاه یک تیم نتواند در ظرف ۵ دقیقه پس از زمان تعیین شده در تقسیم اوقات، در مناظره حضور نیابد، برایش امتیاز صفر درج میگردد.

هرگاه داور متیقن گردد که یک عضو تیم یا هر دوی آنها در برابر مناظره کننده گان دیگر با در نظر داشت موضوعاتی چون: مذهب، جنسیت، نژاد، ملیت، خواسته های جنسی، سن، موقف اجتماعی، و یا بیماری ها برخورد تبعیض آمیز مینمایند، در این صورت نیز امتیاز تیم مورد نظر صفر خواهد بود.

امتیازات انفرادی باید با در نظر داشت محدوده های ذیل داده شوند:

تعریف	نمرات
<p>عالی - عاری از اشتباه. سخنرانی ستندرد ای میباشد که شما انتظار شنیدن آنرا از سخنران ای داشته میباشید، که آنرا در مرحله نیمه نهایی / نهایی مسابقات ارائه میدارد. در این نوع سخنرانی نقاط قوت بسیار موجود میباشند و نقاط ضعف کمتر یا هیچ به نظر نمیرسد.</p>	۹۰-۱۰۰
<p>بالتر از حد اوسط - بسیار خوب. سخنرانی ستندرد ای میباشد که شما انتظار شنیدن آنرا از تیم سخنران داشته میباشید، که آنرا در دوره های انتخاب مسابقات ارائه میدارد. این نوع سخنرانی دارای نقاط قوت آشکار و نقاط ضعف جزئی میباشد.</p>	۸۰-۸۹
<p>سخنرانی متوسط - سخنرانی ای میباشد که نقاط قوت و ضعف مساوی دارد.</p>	۷۰-۷۹
<p>سخنرانی ضعیف - پائینتر از حد اوسط. این سخنرانی حاوی مشکلات آشکار بوده و نقاط قوت آن بسیار اندک میباشد.</p>	۶۰-۶۹
<p>خیلی ضعیف. اینگونه سخنرانی از ضعف های گسترده و نقاط قوت اندک برخوردار میباشد.</p>	۵۰-۵۹

۲,۵,۲. ارزیابی شفاهی سخنرانان:

پس از تصمیم گیری، باید داور مناظرات را بگونه شفاهی ارزیابی نماید.

ارزیابی شفاهی باید از ویژه گی های ذیل برخوردار باشد:

- ④ ترتیب ای را که در آن تیم ها اخذ موقع نموده اند، مشخص سازد.
- ④ دلایل امتیاز دادن را توضیح دهند، تا اطمینان حاصل گردد که هر تیم تحت پوشش ارزیابی قرار گیرد.
- ④ بازدهی/فیدبک سازنده را به مناظره کننده گان ارائه نماید، البته در صورتیکه داور آنرا مناسب بداند.

ارزیابی شفاهی نباید بیش از ۱۰ دقیقه دوام نماید. اعضای مجلس میتوانند با داوران در مورد تبصره ها و توضیحات مفصل تصمیم آنها صحبت نمایند، اینگونه درخواست ها باید همیشه مودبانه باشند.

۶,۲. توصیه ها برای کارشناس پیرامون بازی معما

داوران بازی معما به عنوان کارشناسان پنداشته میشوند. از اینرو در اینجا نیز مانند قالب های دیگر مناظره ها، کارشناسان باید اسناد لازم را تکمیل نمایند، ارزیابی را تعیین نماید و فیدبک/بازدهی شفاهی را به اشتراک کننده گان مناظرات ارائه نمایند.

تعداد کارشناسان همیشه تاق میباشد تا برنده تعیین شده بتواند. کارشناسان یک ریکارد تمام بازی ها را بر اساس این سوابق نگهدارند و یک تحلیل شفاهی بازی را راه اندازی مینمایند، نقاط قوت و ضعف تیم ها و به همین ترتیب راه های غلبه بر آن و بهبود آنرا خاطر نشان میسازند.

مجموعه اسنادیکه در آن سوابق توسط کارشناسان نگهداری میشود، میتواند توسط تیم ها به منظور تحلیل خود و بهبود کیفیت دانش و مهارت های خویش مورد بررسی قرار گیرد.

۱,۶,۲. داوری در مورد دوره مشکل:

پروتوکول نتایج دوره مشکل															
کارشناس		تاریخ			کود کارشناس			امضاء کارشناس							
تیم	موضوع														
	r*	i	p	r	i	p	r	i	p	r	i	p	r	i	p

***یادداشت:** معیارات ارزیابی: - (r – relevance) به معنی مرتبط بوده و ارائه کننده مؤقت بودن مشکلات اعلام شده با داشتن (۰ - ۱۰ امتیاز) میباشد. (i – information) به معنی ارزش اطلاعات بوده و ارائه کننده مشبوع بودن اطلاعات واقعی (اعداد، آمار، نظریات کارشناسان، فهرست منابع و غیره) با داشتن (۰ - ۱۰ امتیاز) میباشد. (p – presentation) به معنی ارائه/پرزنتیشن بوده و ارائه کننده روشنی، وضاحت، ساختار، خلاقیت در اجرا با داشتن (۰ - ۱۰ امتیاز) میباشد.

۲,۶,۲. داوری در مورد دوره پروژه:

رهنمود داوری در مورد دوره پروژه:

امتیازات نهایی تیم در دوره پروژه شامل سه مورد میباشد: ارزیابی پروژه، ارزیابی سخنران اول، ارزیابی سخنران دوم.

ارزیابی پروژه ها:

۱. ارزیابی پروژه های پیشنهادی توسط تیم در هر دوره با در نظر داشت ۴ معیار انجام میابد: اصلیت، تفصیل، اعتبار و کارآیی. امتیازات را مطابق به کیفیت پروژه ها اختصاص دهید.

④ حداکثر امتیاز برای هر معیار «۱۰» میباشد.

④ حد اقل امتیاز ۰,۵. میباشد. امکانات «۳»، «۳,۵»، «۴»، «۴,۵» و غیره نیز وجود دارد. اما تفاوت های به شکل "۴,۶"، "۵,۸"، "۳,۲" و غیره ناممکن میباشد.

④ حداقل امتیاز برای هر معیار «۳» میباشد (در صورت پیشنهاد هرگونه پروژه، حتی اگر ضعیف نیز باشد).

④ امتیاز "۰" صرف زمانی داده میشود که تیم هیچگونه پروژه رسمی را پیشنهاد نه نماید.

۲. امتیازات تمام معیارات چهارگانه را با هم جمع نمایید و امتیاز نهایی را در خانه «امتیازات مجموعی» درج نمایید.

④ حداکثر امتیاز پروژه ۴۰ امتیاز میباشد.

④ حد اقل امتیاز پروژه ۱۲ امتیاز میباشد

④ عدم موجودیت پروژه ها ۰ امتیاز دریافت مینماید.

یادداشت: امتیازات در مطابقت با هر یک از معیارات و خلاصه آنها، قابل قبول میباشد.

ارزیابی سخنرانان:

۴. اجرای سخنرانان هر تیم را با در نظر داشت سه عنصر: محتویات، ساختار و ارائه/پرزنتیشن، ارزیابی نمایید. در پروتوکل نتایج دوره پروژه، عنوان را با توجه به سطح اجرا ها علامت گذاری نمایید.

۵. بر مبنای ارزیابی عناصر سه گانه سخنرانان، آنها را درجه بندی نمایید از درجه ۱ (بهترین سخنرانان دور) الی درجه ۴ (ضعیف ترین اجرا) و آنها را در خانه مربوطه «جایگاه» آن درج نمایید.

۶. بر مبنای ارزیابی عناصر سه گانه سخنرانان و درجه بندی انفرادی، برای هر یک از سخنرانان، با توجه به سطح عمومی اجرای وی، نمره بدهید. هرگاه عناصر سه گانه اجرا در روی نقاط سطح تعامل قرار داشته باشند، باید با آن سطح مطابقت داشته باشند. هرگاه عناصر مورد ارزیابی قرار گیرند، نقاط مختلف باید به عنوان حد اوسط سطح عناصر باشند در صورت مشکلات، موقعیت های مبهم، به تجارب عمومی بازی ها مراجعه نمایید.

④ حداکثر امتیاز «۳۰» میباشد

④ حد اقل امتیاز ۵،۰ نمره میباشد.

④ حد اقل امتیاز «۱۵» میباشد.

④ هرگاه سخنران از اجرا امتناع ورزد به وی "۰" امتیاز داده میشود.

۷. نمره پروژه را همراه با امتیازات دو سخنران تیم خلاصه نمایید و نمره نهایی را در جدول نتایج نهایی دور درج نمایید. حداکثر امتیاز ۱۰۰ میباشد. تیم ای که از بیشترین امتیاز مجموعی برخوردار باشد، برنده دوره پنداشته میشود.

یادداشت: کارشناس باید تیم برنده دوره و درجه بندی انفرادی سخنرانان را مشخص سازد. نمراتیکه هم با ارزیابی سخنرانان و هم با نتیجه نهایی بازی مطابقت داشته باشند، ممنوع قرار داده میشود.

پروتوکول مباحثات در دوره پروژه:

C № ۱	O № ۱	C № ۲	O № ۲	C № ۱	O № ۱

پروتوکول نتایج دوره پروژه:

شماره تورنمنت	شماره اتاق	تاریخ	کارشناس
مشکل:			
تیم پایان دهنده		تیم آغاز کننده	

ارزیابی پروژه

پروژه تیم آغاز کننده	پروژه تیم پایان دهنده
فلسفه	فلسفه
قضیه	قضیه
میکانیزم	میکانیزم
نمرات	معیارات ارزیابی
	خلاقیت
	تفصیل
	اعتبار
	موثریت/کارآیی
	خلاصه نمرات

ارزیابی سخنرانان																					
O1				O2				اسم	C1				C2								
بسیار ضعیف	ضعیف	پایینتر از حد اوسط	متوسط	خوب	منقطع	مطلوب	بسیار ضعیف	ضعیف	پایینتر از حد اوسط	متوسط	خوب	منقطع	مطلوب	بسیار ضعیف	ضعیف	پایینتر از حد اوسط	متوسط	خوب	منقطع	مطلوب	
							سطح														
							محتویات														
							ساختار														
							ارائه/پرزنٲیشن														
							نمرات														
							جایگاه														
							ملاحظات														

نتایج نهایی دوره

نمرات تیم آغاز کننده	تفاوت: (+/-)	نمرات تیم پایان دهنده
به نظر من تیم ذیل برنده این دور بود:		
دلایل این تصمیم گیری عبارتند از:		

کود کارشناس: _____ امضاء کارشناس: _____

۳,۶,۲. معیارات ارزیابی پروژه ها:

ارزیابی پروژه شامل چهار مرحله نمره دهی خصوصی، با در نظر داشت چهار معیار صورت میگیرد: خلاقیت، تفصیل، اعتبار و موثریت/کارایی. حداکثر امتیاز برای هر معیار ۱۰ امتیاز میباشد. که در نتیجه، برای تمام پروژه ۴۰ امتیاز وجود دارد.

معیارات و اصول ارزیابی یک پروژه:

۱. **خلاقیت:** عبارت از ارزش تغییرات وارده در سیستم ای میباشد که با موضوع در ارتباط میباشد. هر پروژه تغییراتی را در نظم موجود اشیای داخل یک سیستم مشخص ایجاد مینماید. سیستم عبارت از یک نهاد متشکل از عناصر میباشد و کلیه داشته های آنرا نمیتوان به مجموعه داشته های عناصر آن کاهش بخشید. اهمیت بنیادی در ماهیت رابطه و ساختار میباشد. بنابر این، تغییرات وارده توسط پروژه میتوانند با معرفی عناصر جدید در سیستم، با حذف یا بازسازی عناصر پیشین (ماهیت تغییر دهنده رابطه) مرتبط باشند. برای کارشناس به ذات خویش خلاقیت مقیاس و یا مقدار آنها و تاثیر آنها بالای داشته های سیستم و ویژه گی های عملکرد آن مهم میباشد. طراحی خوب لزوماً تغییرات زیادی را ایجاد نمی نماید، بلکه به یقین که تغییرات اندک را ایجاد مینماید. برای پروژه مهم است تا اصلی باشد، یعنی به طور قابل ملاحظه از پروژه های مشابه متفاوت باشد (مشخص باشد). گاهی اوقات پروژه مغشوش "خاکستری" میتواند پس از معرفی تغییرات واحد اما مهم و اساسی، به یک پروژه کاملاً اصلی و ویژه مبدل میگردد.

اصل مرتبط بودن: خلاقیت عبارت از تغییراتی میباشد که صرفاً در سیستم ایجاد میگردند، که با مسئله ارتباط دارد.

اصل کفایت: ارزش تغییرات در سیستم نباید بیش از حد باشد، اما باید برای بازسازی سیستم، به عنوان یک نتیجه و یک تغییر در عملکرد آن کافی باشد.

معیارات نمره دهی:

۳: "حباب": مفکوره طراحی خارجی به عنوان یک پروژه، اما از نظر محتویات خالی، زیرا چیزی در آن وجود ندارد (تکرار مطلق حالت موجوده). "حباب" ممکن چشمگیر به نظر برسد، هرگاه خوب "جالب" باشد، اما با اپوزیسیون مناسب، به راحتی "منفجر" خواهد گردید.

۴-۵: پروژه اصلی نمیباشد، آنالوگ های بسیاری دارد. تغییرات جزئی را در سیستم معرفی میدارد. مشخصات آن پائین میباشد.

۶-۷: پروژه دارای آنالوگ است، اما بنابر موجودیت عناصر غیرمعمول و / یا ترکیب اصلی عناصر قدیمی، از مشخصات خاصی برخوردار میباشد. تطبیق آن قادر به بازسازی جزئی سیستم میباشد.

۸-۹: پروژه خلاقیت قابل ملاحظه ای را به ارمغان میآورد که توسط عناصر جدید و / یا ترکیبی غیر عادی از عناصر قدیمی ارائه میگردد، که روش های قدیمی بازسازی آنرا امکان پذیر میسازد. مفکوره اصلی بوده و مشخصات عالی برخوردار میباشد.

۱۰: این یک مفکوره جدید میباشد که هیچگونه آنالوگ در جهان ندارد، سیستم موجود را کاملاً تغییر داده یا یک سیستم جدید را ایجاد مینماید. این پروژه نه تنها اصلی بوده، بلکه یک پروژه بی مثال نیز میباشد.

۲. تفصیل - عبارت از توصیف مفصل ماهیت و میکانیزم پروژه میباشد. تیم ها مسئولیت دارند تا جزئیات تمام ابعاد اساسی پروژه را شرح دهند. این ابعاد میتوانند نظم و زمانبندی پروژه، منابع مورد نیاز (مالی، لوژستیک و بشری) و منشاء آنها، که توسط نهاد ها جلب گردیده اند و غیره، باشد. هر یک از ابعاد متذکره ممکن در میکانیزم موجود نباشند، اما لازم است موجودیت داشته باشند - مفکوره های عمده آنرا نمیتوان تصور نمود. نکته اصلی

اینست که پروژه باید "شفاف" باشد، یعنی پس از سخنرانی های سازنده کارشناسان، باید در مورد پروژه یا هر بعد اجرای آن هیچگونه پرسشی وجود نداشته باشد. کمیت و کیفیت مورد نیاز برای هر پروژه متفاوت میباشد و با محتویات ایدئولوژیک آنها مشخص میگردند.

اصل مرتبط بودن: یگانه ابعاد پروژه که برای پروژه فعلی ضروری میباشد، باید دارای تفصیل باشد.

اصل کفایت: تعداد موارد نباید زیاد باشند و باید برای درک کامل و تحلیل کامل پروژه، یعنی "شفافیت" آن کفایت نمایند.

نمره دهی به جزئیات:

۳: "گربه در بین خریطه قرار دارد".

"مکدریت" ستندرد. روش های اجرای پروژه در واقع مبهم میباشد. موجودیت واقعی پروژه بدرستی درک نشده و مکانیزمی که در اصل به چشم نمیخورد، تذکر نیافته است.

۴-۵: دیزاین ای که از نظر جزئیات ضعیف میباشد. ارائه کننده یک دیدگاه عمومی در مورد مفکوره میباشد. بنابر یکعده مشکلات به رسیده گی صورت نگرفت است. میکانیزم توضیح گردیده است، اما مؤثر واقع نشده است.

۶-۷: مسوده از تفصیل متوسط برخوردار است، که ارائه کننده محتویات و روش های تطبیق به شکل مفصل میباشد. برخی مسائل مهم را نادیده میگیرند. میکانیزم از لحاظ مفاهیم عمومی توضیح داده شده است، اما مثال های مشخص، جزئیات، ارقام ارائه شده در آن کافی نمیباشند.

۸-۹: پروژه به حد کافی "شفاف" میباشد و ارائه کننده اطلاعات مفصل در مورد تمام ابعاد اصلی پروژه که برای درک کامل و تحلیل دقیق آن لازم است، میباشد. برخی از تفصیلات کوچک مدنظر گرفته نشده اند، که واقعاً بالای ارائه/پرزنتیشن پروژه اثرگذار نمیباشد.

۱۰: پروژه کاملاً "شفاف" میباشد و تمام پروژه گام به گام راه اندازی گردیده است. در برابر تمام پرسش های احتمالی در مورد ماهیت و مراحل تطبیق آن، پاسخ های مناسب ارائه گردیده اند.

۳. اعتبار: عبارن از فرصت تطبیق پروژه با در نظر داشت پلان ارائه شده میباشد.

کارشناس باید برای انجام دادن ارزیابی به سوالات شما پاسخ دهد، مانند: «آیا واقعا و به طور کامل روی مواد کاغذی ترسیم گردیده است؟»، «آیا سازمان متذکره واقعا مراجع مورد نیاز را جلب نموده است؟»، «آیا این مبلغ برای پروژه اعلام شده کافی میباشد؟» و غیره. این به معنا نیست که خارج از نقش آفرینان فکر نمایید - تصمیم گیری کارشناس میتواند تمام سخنرانان را حین صحبت نمودند متاثر سازد، اما نه در حالیکه ساکت باشند! پروژه نباید امتیاز بیشتری بخاطر امکان سنجی کسب نماید، زیرا به منابع کمتری نیاز دارد و یا هم اینکه منابع مورد نیاز به مقادیر زیاد قابل دسترس میباشد. دلیل اصلی ارزیابی در واقع توانایی دریافت این منابع، با پیروی از میکانیزم پیشنهاد شده میباشد.

اصل مرتبط بودن: ارزیابی اعتبار، عبارت از آن دسته روش های تطبیق پروژه میباشد که در میکانیزم بازتاب یافته اند.

اصل کفایت: در واقع تعداد منابع مورد نیاز نباید زیاد باشند و باید برای اجرای پروژه مطابق به پلان اعلام شده کفایت نمایند.

نمره دهی به اعتبار:

۳: "اعمار قصر های مجلل در فضا". این پروژه به یک "دیدگاه مبهم" میماند، نسبت به اینکه یک پلان واقعی برای مقابله در برابر مشکل باشد. میکانیزم تطبیق عملی نبوده و هیچ چیز به درد بخور در آن جلوه نمی نمایند. روشن نیست که چگونه میتوان این مفکوره را تطبیق نمود.

۴-۵: تطبیق پروژه با در نظر داشت پلان ارائه شده بسیار دشوار یا تقریبا غیرممکن میباشد. بخش مهمی این میکانیزم نادرست است. متاسفانه قسمت اعظم منابع مورد نیاز در آن مدنظر گرفته نشده اند.

۶-۷: تطبیق پروژه مطابق پلان، ارائه کننده یکعده مشکلات میباشد. در توضیح میکانیزم خطا های قابل ملاحظه از به چشم میخورند. تقریبا نصف منابع مورد نیاز قبلا در دسترس قرار دارند.

۸-۹: پروژه را میتوان در عمل تطبیق نمود، به جز برخی از قسمت های آن و یا هم با وارد نمودن تعدیلات اندک در پلان آن (به عنوان مثال، مدت زمان و هزینه ها در این مورد ممکن از حد تعیین شده بیشتر باشند). قسمت زیادی منابع مورد نیاز در اختیار قرار دارند.

۱۰: پروژه را میتوان به طور کامل، دقیقاً مطابق مطابق پلان ارائه شده تطبیق نمود. تمام منابع مورد نیاز در دسترس قرار دارند.

۴. مؤثریت/کارآیی - عبارت از تناسب میان نتیجه سودمند پیش بینی شده و ضایع منابع میباشد. جایگاه مرکزی دقیقاً ارزش منافع میباشد. هزینه اندک معمولاً بهترین منفعت را به بار نمیاورد. ضمیمه ها باید کوچک باشند، اما ارائه کننده نتایج کافی باشند. از به حد اقل رسانیدن هزینه، تا زمانیکه حجم نتایج را متاثر نسازد، استقبال صورت میگیرد. این بدان معنا است که عدم صحبت در مورد به حد اقل رسانیدن و بهینه سازی هزینه ها، در واقع یک کار مناسب میباشد. هرچند، این دو پروژه دارای نتیجه سودمند یکسان میباشد، اما موثرترین آنها پروژه ایست که به منابع کمتر (مادی، تکنیکی، مالی، بشری، زمانی و غیره) نیاز داشته باشد. راه های حل اساسی برای سایر مشکلات به عنوان یک اثر سودمند مدنظر گرفته نشده است و نباید بالای مؤثریت بررسی پروژه از جانب شرکا و همتایان، اثرگذار باشند. این را میتوان به عنوان یک "نقطه عطف" کوچک صرف زمانیکه سایر موارد با همدیگر برابری داشته باشند، مدنظر گرفت، البته در صورتیکه داور متقاعد گردیده باشد که پیامد های هر دو پروژه دقیقاً همسان میباشد. میزان پیامد هایکه از حد تعیین شده در محدوده مشکل بیشتر باشند، نباید مورد توجه قرار گیرند و ارزیابی مؤثریت پروژه را متاثر سازند.

اصل مرتبط بودن: پیامد ها/تاثیرات در واقع تغییراتی میباشد که رونما میگردند، اما صرف در رابطه به وضعیت ای که مربوط به موضوع در حال بررسی میباشد.

اصل کفایت: حجم پیامد ها/تاثیرات باید بزرگ باشد، اما باید برای حل مشکل با یک روش و شرایط ای که قبلاً خاطر نشان گردیده اند، کفایت نمایند.

نمره دهی به مؤثریت/کارآیی:

۳: " کاری که هرگز به پایه اکمل نخواهد رسید". پروژه غیرمفید هیچگاه بالای مشکلات اثرگذار نمیباشد و حتی قادر میباشد تا آنها را شدت بیشتر بخشد. در واقع جزء ضیاع وقت، تلاش، پول و سایر منابع، چیزی دیگری نیست.

۴-۵: پیامد ها/تاثیرات پروژه خیلی ها اندک میباشد و میتواند وضعیت را صرف تا حدی تغییر دهد. شاید تطبیق آن مستلزم سرمایه گذاری زیاد باشد. ممکن به سرمایه گذاری بیشتر داشته باشد، تا اینکه نتایج سودمند به ارمغان آورد.

۶-۷: این پروژه تا حدی میتواند وضعیت را بهبود بخشد، اما یک عده مشکلات حل نشده را نیز از خود بجا میگذارد. از لحاظ تاثیرات، ماسک گذاشتن روی پیش بینی کار بس دشوار میباشد. ممکن به سرمایه گذاری بیشتر داشته باشد، تا اینکه نتایج سودمند به ارمغان آورد.

۸-۹: این پروژه به طور چشمگیری وضعیت فعلی این حوزه را بهبود میبخشد و مزایای محسوس را به ارمغان میآورد. هزینه های منابع برای اثر گذاشتن و بهینه سازی کافی میباشد. در مجموع پروژه از موثریت خوب برخوردار است.

۱۰: این پروژه، مشکل ارائه شده را در زمان شکل گیری آن، حل مینماید، البته آنرا به طور کامل حل مینماید. تطبیق آن مستلزم سرمایه گذاری بیش از حد نبوده و تمام هزینه ها متناسب میباشند و نتایج آن مطلوب به نظر میرسند.

۴,۶,۲. معیارات ارزیابی سخنرانی:

محتویات: کیفیت و تشویق برای استدلال، اختلاف نظر/رد نمودن و تحلیل، ثبات در قضاوت، غنی بودن و موثر بودن اطلاعات و ثبات.

ساختار: ذکاوت، وضحات، ثبات مفکوره ها در ارائه، مدنظر گرفتن نکات عمده و رفتن ساده از یک مفکوره به مفکوره دیگر، مدیریت مؤثر زمان، مدنظر گرفتن وظایف بازی و پیروی از قالب مورد نظر.

ارائه/پرزنتیشن: سبک و شیوه سخنرانی، ابزار لفظی، احساس شوخی آمیز، رفتار غیر لفظی (ژست ها، تظاهرات صورت، و تغییر آواز)، سخنرانی عاطفی و هنرمندانه.

ارزیابی سخنرانان:

نمرات	مفاهیم	توضیحات
۱۵	خراب	سخنران عمدتاً با مخالفین رفتار مناسب نداشته اند، البته علاوه بر آنکه از سردرگمی شدید و غیرقابل قبول و غیرقابل پیش بینی در ذهن خویش برخوردار بودند.
۱۶-۱۷	بسیار ضعیف	تعداد زیادی نقاط ضعف وجود دارند و هیچگونه نقاط قوت وجود ندارد.
۱۸-۱۹	ضعیف	عمدتاً نقاط ضعف زیاد میباشند، اما تا حدی "موارد مثبت" نیز به چشم میخورند.
۲۰-۲۱	پائینتر از حد اوسط	نقاط ضعف نسبت به نقاط قوت بیشتر میباشند.
۲۲-۲۳	متوسط	نقاط قوت و نقاط ضعف یکسان میباشند.
۲۴-۲۵	خوب	نقاط قوت نسبت به نقاط ضعف بیشتر میباشند.
۲۶-۲۷	خیلی خوب	عمدتاً نقاط قوت زیاد میباشند، اما تا حدی "موارد منفی" نیز به چشم میخورند.
۲۸-۲۹	عالی	تعداد زیادی نقاط قوت وجود دارند و هیچگونه نقطه ضعف وجود ندارد.
۳۰	مطلوب	یکی از بهترین سخنرانی های که تا کنون استماع نموده اید. تصور نمودن سخنرانی بهتر از این دشوار به نظر میرسد.

یادداشت: تعریف فوق العاده "خراب" (۱۵ امتیاز) و "مطلوب" (۳۰ امتیاز) بالای معیارات انفرادی تطبیق نمیشود. این نمرات در واقع بازتاب دهنده تصور عمومی از سخنرانی میباشند و سخنران میتواند صرف آنرا در موارد استثنایی دریافت نماید.

فصل سوم

فعالیت های آموزشی

۳. یک معلم مکتب / پوهنتون که در پروگرام مناظره آموزش دیده باشد، یا مناظره کننده، که در مسابقات تجربه داشته باشد، در واقع میتواند در سطوح مختلف نقش یک مربی را ایفاء نماید.

۱،۳. تیم های مناظره در مکاتب:

مربی باید لحظات ذیل را در جریان تنظیم و سازماندهی تیم مناظره در مکتب به خاطر داشته باشد.

۱. استخدام اشتراک کننده گان:

- معلم باید با تمام متعلمین صحبت نماید، تا اشتراک کننده گان احتمالی مناظره را شناسایی نمایند.
- متعلمین مناظره کننده، میتوانند همقطاران خویش را متقاعد سازند که شرکت ورزیدن در یک تیم خیلی ها جالب و آموزنده میباشد.
- تمام اشتراک کننده گان باید در راستای موفقیت تیم و فعالیت های مناظره تلاش به خرج دهند (نصب پوستر ها در راهرو های مکتب، توزیع روزنامه مکتب و غیره).

۲. دریافت حمایت از جانب اداره:

- مدیر مکتب باید در مورد تمام رویداد ها آگاهی کامل داشته باشد.
 - از مدیر مکتب و دیگر اعضای اداره جهت اشتراک در جلسات دعوت بعمل آورید.
 - در مورد مدیر مکتب در تمام اعلامیه های مطبوعاتی (با دریافت منظوری وی)، تذکر دهید.
 - از والدین حمایت دریافت نمایید.
 - به والدین در مورد همکاری آگاهی دهید.
 - از والدین تقاضا نمایید تا در راستای تنظیم و سازماندهی تورنمنت ها و سایر برنامه ها همکاری نمایند.
- تیم مناظره باید از جانب گروه های مختلف مردم مورد حمایت قرار گیرد. بهترین شکل حمایت معلمین، دانش آموزان و والدین را در این زمینه شناسایی نمایید. با توجه به کلیه تفاوت هایکه در رابطه به علاقمندی آنها وجود دارند، موفقیت شما برای آنها مهمتر میباشد.

۲،۳. تیم های مناظره در پوهنتون ها:

توافقنامه در مورد افتتاحیه لیگ محصلین در آغاز سال ۲۰۱۳ میلادی میان مرکز ابتکارات جوانان " کیلاچک اووزی " و وزارت معارف و تحصیلات عالی به امضاء رسیده است و شامل تنظیم و سازماندهی کلپ مناظره "معما" بر مبنای اتفاق های اطلاعات در چهارچوب هر یک از نهاد های جمهوری ما میباشد. این بگونه قابل ملاحظه راه حل مشکلات سازمانی را ساده میسازد، مانند دریافت محل بودوباش برای برنامه های آموزشی مناظره، حمایت تخنیکی و بالاخره همکاری اداره پوهنتون.

کلپ مذکور مورد علاقه بسیاری از محصلین میباشد که تحت تاثیر مفکوره مسابقات/رقابت های فکری که همانا مناظره ها میباشد، قرار دارند.

به منظور اطلاع رسانی به محصلین در مورد ایجاد کلپ مذکور، شما میتوانید از پرزنتیشن ها، بازی های تظاهراتی، تعطیلات (مانند روز مناظره کننده گان کشور، که همه ساله بتاريخ ۱۳ فبروری توسط برخی از کلپ های مناظره در شهر تاشکند برگزار میگردد)، و مناظره های به اصطلاح سرگرم کننده - (مناظره با طنز)، استفاده به عمل آورید. به منظور جلب توجه محصلین جهت مشارکت در مناظره، لازم است تا برنامه های آموزشی که رویدست گرفته میشوند، جالب و استثنایی باشند، تا آنها را قادر سازند که از لحاظ ذهنی رشد نمایند و دیدگاه های خویش را بیان نمایند.

۳.۳ آموزش در مورد مناظره و ساختار آن:

آموزش مناظره که بگونه مناسب سازماندهی گردیده باشد در واقع همانند یک مقاله عالی، دارای آغاز/مقدمه، بدنه و پایان/نتیجه گیری عالی میباشد.

در مقدمه اشتراک کننده گان باید با همدیگر آشنایی حاصل نمایند. شما میتوانید از بازی سرگرم کننده برای شناخت یکدیگر استفاده به عمل آورید.

بخش اصلی/بدنه بازی های آموزشی و تمرین های طرح ریزی شده به منظور انکشاف مهارت های سخنرانی عامه باید روش های استدلال و استدلال های دفاعی، مهارت های کار با منابع اطلاعاتی شامل باشند. (لطفاً به ضمیمه چهارم مراجعه نمایید).

در بخش پایان/نتیجه گیری، الزاماً در پایان وظایف یک دور مناظره، عمدتاً فیدبک/بازدهی شفاهی از جانب مربی توام با تحلیل نقاط قوت و ضعف بازی و رهنمود های که به بهبود و کار بیشتر نیاز دارند، جا دارند.

۴,۳. بازی ها و تمرینات برای فراگیری مناظره:

۱,۴,۳. آغاز آموزش: آشنا سازی:



۱. بازی "توپ برفی":

اشتراک کننده گان به شکل یک دایره مینشینند. یک تن از اشتراک کننده گان با ذکر اسم خویش یک صفت را نام میبرد که با حرف نخست نام وی آغاز میشود و به نحوی توصیف کننده وی باشد (مثلاً "نوریه - نازنین") شخص بعدی متصل به وی در دایره، نام و صفت قبلی را تکرار نموده با ذکر اسم خویش یک صفت را نام میبرد که با حرف نخست نام وی آغاز میگردد (مثلاً نوریه - نازنین، لطیفه - لایق و غیره) بازی به همین منوال ادامه پیدا مینماید. در پایان بازی، شخص آغازکننده تمام نام ها و صفات را تکرار مینماید.

۲. بازی "کسی را دریابید که ...":

برای تمام اشتراک کننده گان، پرسشنامه های حاوی پرسش ها سرگرم کننده توزیع میگردد. لازم است تا با به هر تعداد افرادی که امکان پذیر باشد برای مدت ۵ دقیقه مصاحبه صورت گیرد (گزینه های سوالات: "... اپرا را دوست دارد"، "... همیشه یک تصویر دوست خود را با خویش میداشته باشد"، "... به خارج سفر مینماید" و غیره).

۳. بازی "خود را توصیف نمایید":

صرف با استفاده از افعال و صفات، از دیدگاه دوست همجوار خویش در مورد خود بنویسید. نسخه دیگر این بازی: در مورد اعضای بدن خویش (موها، ناخن ها و غیره) و یا در مورد از اشیای که متعلق به شما میباشند، بنویسید (به عنوان مثال نام عینک شما، دستکول شما و غیره).

۴. بازی "ماشین تایپ چینیایی":



تسهیل کننده از گروه تقاضا به عمل میآورد تا مجموعه از حرکات را فرا بگیرند: با شمارش "یک" - با دو دست خویش بر روی میز بگویند (یا کدام شی دیگری) با شمارش "دو" - با کف بزنند، با شمارش "سه" انگشتان دست راست خویش را قات نمایند، با شمارش "چهار" - انگشتان دست چپ خویش را قات نمایند. رهبری مناسب اجرای این موارد سبب میشود تا در یک گروه دستآورد های خوبی داشته باشیم.

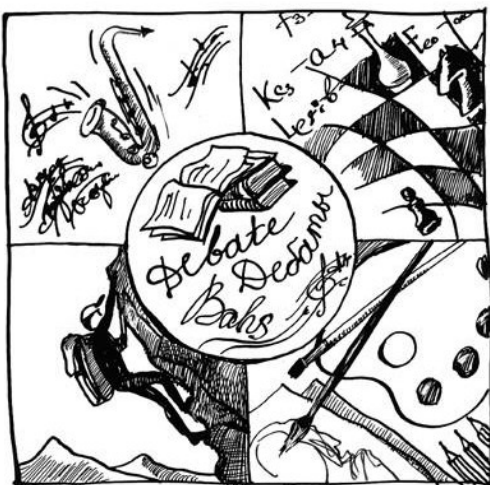
سپس تسهیل کننده اظهار میدارد که زمانیکه انگشتان دست راست خویش قات مینماید باید اشتراک کننده ای

که بازی را آغاز نموده است، نام خود را بگیرد و زمانیکه انگشتان دست چپ خویش قات مینماید باید اشتراک کننده نام اشتراک کننده ای را بگیرد که به وی "سیگنال" فرستاده شده است. اشتراک کننده ای که به وی سیگنال فرستاده میشود، همراه با گروه به روی میز میکوبند، سپس روی دستان خویش، و متعاقب آن بالنوبه در حالیکه انگشتان دست راست خویش را قات مینمایند، نام خود را میگیرد و به همین ترتیب با قات نمودن انگشتان دست چپ خویش، نام شخص دیگر که سیگنال ارسال مینماید را میگیرد. تسهیل کننده باید اطمینان حاصل نماید که گروه از فعالیت های تعیین شده انحراف ننماید. بازی همچنان ادامه میابد تا زمانیکه تسهیل کننده خود را مطمئن نسازد که نام تمام اشتراک کننده گان را چندین مراتبه شنیده است.

۵. بازی زیپ - زپ - زوپ یا (ZIP-ZAP-ZUP):

اشتراک کننده گان به شکل دایروی می ایستند و یک تن از آنها در مرکز دایره قرار میگیرد. کسانیکه به شکل دایروی ایستاده اند، از یکدیگر خویش که در سمت چپ و راست آنها ایستاده اند، نماینده گی مینمایند. شخص که در مرکز دایره قرار دارد به یکتن از افراد اطراف دایره اشاره مینماید و میگوید: "زیپ" "زپ" و یا "زوپ" هرگاه آنها بگویند "زیپ"، شخص که به وی اشاره صورت گرفته است نام اشتراک کننده سمت راست خویش را میگیرد. هرگاه شما "زپ" بگویید، نام خود را میگیرد. در صورتیکه آنها بگویند "زوپ"، شخصیکه به وی اشاره صورت گرفته است نام اشتراک کننده سمت چپ خود را میگیرد. با ابراز "زیپ - زپ - زوپ" همه، به شمول شخص ایستاده در مرکز، سیر معکوس را طی مینمایند. در فضای باقیمانده یک حریف در مرکز قرار میگیرد و بازی همچنان ادامه میابد. هرگاه اشخاص ایستاده در یک دایره نام شخص مجاور خویش را نگیرند و یا آنرا اشتباه نمایند، در آن صورت جای شخص مرکز دایره را اشغال مینمایند.

۶. بازی "مشابه / منحصر به فرد":



در این بازی اشتراک کننده گان معلوماتی را در مورد چیز های مورد علاقه خویش و خواسته های خویش در میان میگذارند.

اشتراک کننده گان را به چهار گروه تقسیم نمایید. برای هر گروه یک ورق کاغذ بزرگ و مارکر ها و یا قلم های رنگه فراهم نمایید. از اشتراک کننده گان تقاضا به عمل آورید تا هر ورق کاغذ را به چهار حصه تقسیم نمایند و اشخاص مرکز حتی دایره متوسط را تشکیل خواهند داد.

اعضای هر گروه در مورد چیزهای مورد علاقه، مهارت‌ها، خانواده و غیره مسایل خویش صحبت مینمایند. مواردی که میان چندین عضو تیم کوچک مشترک میباشند، باید در مرکز دایره قرار گیرند، و هر یک از گوشه‌ها ارائه‌کننده مشخصات منحصر به فرد میباشند، که صرف مربوط به وی باشد نه متعلق به کسی دیگری.

مرحله بعدی، نشان دادن تصاویر بدست آمده برای تمام مخاطبین میباشد. بهتر است تا تمام اعضای گروه کوچک ایستاده شوند و به نوبه خویش راجع به مواردیکه مربوط تصویر آنها میشود توضیحات ارائه نمایند.

۲،۴،۳. بخش اصلی/بدنه:

بازی‌ها و تمرینات برای انکشاف استدلال:

۱. تمرین «ارائه/پریزنتیشن شفاهی»:

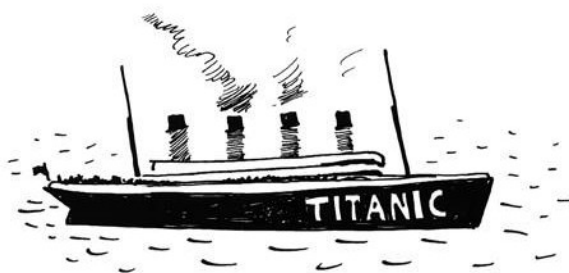
به تعداد ۲۰ قطعه کاغذ را تهیه نمایید و در آن یک موضوع را بنویسید، مانند موارد که در ذیل نشان داده شده‌اند. قطعات کاغذ را در داخل یک پاکت بزرگ ببندازید. تمام اشتراک‌کننده‌گان بالنوبه جلو تخته تشریف بیاورند، قطعات کاغذ را بردارند و برای مدت ۲ دقیقه در مورد موضوع ذکر شده سخنرانی خویش را ارائه نمایند (این زمان میتواند متفاوت باشد). در جریان سخنرانی از اشتراک‌کننده‌گان مطالبه میشود تا چهار استدلال معقول را بیان نمایند. استدلال‌ها میتوانند در مورد یک مساله، بر علیه یک مساله و یا هم بیطرفانه باشند، آنها میتوانند ارائه‌کننده دیدگاه‌های اشتراک‌کننده‌گان و یا اشخاص دیگر باشند. مربی میتواند برای آماده شدن مناظره‌کننده‌گانیکه تجربه ندارند، زمان بیشتر اختصاص دهد (حداکثر ۳ دقیقه).



- پوهنتون شما در کدام سطح قرار دارد؟
- در کدام سن باید ازدواج نمود؟
- اشخاص متاهل باید طی چند سال یک کودک داشته باشند؟
- آیا تماشای تلویزیون ارزش دارد؟
- آیا ورزش بیش از حد تجارتي شده است؟
- شما در مورد سیاست و سیاستمداران چه فکر میکنید؟
- سازمان ملل متحد تا چه حد موثر میباشد؟
- آیا باید مجازات اعدام ملغا قرار داده شود؟
- آیا باید مواد مخدر قانونی شود؟
- آیا مردم باید اجازه حمل سلاح را داشته باشند؟
- آیا باید یونیفورم مکتب اجباری باشد؟

- آیا باید برای مردان و زنان در عین وظیفه معاش یک مساوی پرداخته شود؟
- آیا اعلانات یک پدیده غیراخلاقی میباشد؟
- چه چیزی را انترنت بیشتر به ارمغان میآورد: نواقص و یا مزایا؟ و غیره.

۲. کشتی "تایتانک":



تصویر کنید همه در داخل کشتی "تایتانک" قرار دارید. سایر اعضا را متقاعد سازید که یگانه کسی که سزاوار نجات توسط قایق میباشد، شما هستید. (در یک نسخه پیچیده تر، در کشتی یک میل تفنگ وجود دارد، کسی که آنرا بدست میآورد، باید در این مورد تصمیم اتخاذ نماید).

۳. "جزیره بیابان":

دو نفر میخواهند که در یک جزیره بیابانی قرار داشته باشند و حق دارند تا چند چیز را با خود بیاورند. به تمام اعضای باقیمانده گروه قطعات کاغذ توزیع گردیده اند، که دارای نام (و انیما، خلال دندان، و غیره) چیزها نوشته شده اند. هر اشتراک کننده باید هر دو نفر مذکور را متقاعد سازند تا دقیقاً همان چیزی را بردارد که در ورق وی نوشته شده است.

۴. "بهترین های کم اهمیت":

مربی چندین مواردی را برای اعلام جایزه بعد از نام های ایشان، پیشکش مینماید. طی سخنرانی ۲ دقیقه ای، آنها باید اعلام نمایند که جایزه به چه کسی و نظر به کدام معیارات اعطا گردد. اشتراک کننده گان دیگر از طریق کمیته به تصمیم نهایی میرسند. وظیفه سخنرانان شناسایی استدلال های نیرومند برای متقاعد ساختن مخاطبین در رابطه به نیاز به دریافت جایزه توسط آنها میباشد.

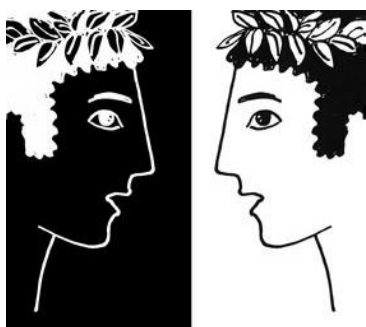
۳،۴،۳ تمرینات در مورد انکشاف سخنرانی ها و مهارت های گوش فرا دادن:

۱. "ورکشاپ دی جی (DJ)":

دو نفر شانه به شانه، روبروی مخاطبین اخذ موقع مینمایند. با دریافت یک سیگنال (کف زدن، زدن انگشتان، و غیره)، از جانب تسهیل کننده، یکی از آنها سخنرانی خویش را راجع به یک موضوع آغاز مینماید (موضوع توسط مربی و همچنین هر عضو برنامه آموزشی انتخاب شده میتواند). پس از مدتی تسهیل کننده سخنرانی وی را با همان سیگنال قبلا ارائه شده قطع مینماید، یک اشتراک کننده دیگر باید سخنرانی شخص اول را ادامه دهد. باز

هم باید پس از مدتی از جانب تسهیل کننده یک سیگنال داده شود که نشان دهنده "سرعت انتقال" از سخنران قبلی باشد. مطالبه عمده برای اشتراک کننده گان این است تا دانش آموزان از تصور "در فضا" برخوردار باشند و سخنرانی را به عنوان یک فرد ارائه نماید (اینک نام بازی). تسهیل کننده میتواند این کار را پیچیده تر سازد و ارائه نمودن سیگنال را کندتر یا سریعتر سازد. تمرین متذکره اشتراک کننده گان را وادار میسازند تا به دقت به همدیگر گوش فرا دهند و در مورد هر یک از موضوعات مباحثه نمایند.

۲. "مترجم":



اشتراک کننده گان این بازی عین اشتراک کننده گان تمرین قبلی میباشند. یکی از اشتراک کننده گان به عنوان "سخنران" و دیگری آن به عنوان "مترجم" میباشند. "سخنران" با همان موضوع آغاز مینماید، "مترجم" به آن با دقت گوش فرا میدهد. پس از ۱-۲ دقیقه، مربی با ارائه سیگنال "سخنران" را متوقف میسازد و "مترجم" باید به طور خلاصه در مورد مفهوم آنچه که بیان گردید توضیح دهد، اما نباید از سه جمله اضافه باشد. سپس با ارائه سیگنال از جانب مربی، سخنران به سخنرانی خویش ادامه میدهد، و مربی باید دوباره سیگنال بدهد تا به "مترجم" اجازه دهد تا خلاصه آنچه را که استماع نموده است، ارائه نماید.

۳،۳،۴. بازی در مورد کار با ژست ها:

بازی استاد:

دو تن اشتراک کننده گان در بین خود انتخاب نمایند که کدام آنها "استاد" و کدام آنها "حافظه استاد" میباشند. اشتراک کننده، که نقش "حافظه" را بازی مینماید، در مورد یک کلمه فکر مینماید و در عقب "استاد" می ایستد و دست های خویش را پشت کمر خود میگذارد، "حافظه" دستان خود را به عوض دستان "استاد" قرار میدهد. سپس وظیفه اصلی شخصیکه نقش "حافظه" را ایفاء مینماید، اینست که کلمه پنهان را صرف با استفاده از دستانش نشان دهد. "استاد" و مخاطبین باید حدس بزنند که برای آنها کدام کلمه نشان داده شده است. مخاطبین میتوانند از شخص سؤال بپرسند - "استاد" فعالیت های را که توسط شخص موسوم به "حافظه" اجرا میگردند بررسی مینماید و به آنها پاسخ میدهد.

گزینه های بازی: (الف) شخصیکه نقش "حافظه" را بازی مینماید با دستان خویش ژست ها و حرکات انجام میدهد و "استاد" که اینگونه ژست ها را اصلاح مینماید، باید سخنرانی پلان ناشده را به خوانش گیرد. (ب)

"استاد" در مورد یک موضوع ای که توسط مربی به وی داده شده است، سخنرانی مینماید، و "حافظه" باید ژست های را انجام دهد، که توجیه منطقی داشته باشند.

۵,۴,۳. بازی های پایان بخشیدن برنامه آموزشی:

انجام دادن بازی "تمجید با استفاده از توپ". تسهیل کننده یک توپ (توپ کاغذی مناسب میباشد) را به سوی هر اشتراک کننده با کلمات تایید و تمجید پرتاب مینماید (به عنوان مثال، "من در برنامه آموزشی امروزی فعالیت ها و مفکوره های اصلی شما را پسندیدم"). اشتراک کننده یک توپ را با گفتن تشکر از تمجید تان، دریافت مینماید و به نوبه خویش، آنرا با تمجید دیگری به سمت اشتراک کننده بعدی پرتاب مینماید. وظیفه تسهیل کننده اینست تا اطمینان حاصل نماید که توپ به سوی تمام اشتراک کننده گان پرتاب گردد و هر کس سهم توصیف و تمجید خویش را بدست آورد.

تمام بازی های فوق را میتوان با در نظر داشت اوصاف و کرکتر گروه در جریان برنامه آموزشی انجام داد، شرایط بازی های متذکره را میتوان تغییر داد، و به این ترتیب اجازه ندهید تا آنها به حالت "راکد" و یکنواخت باقی بمانند.

۵,۳. نمونه های سخنرانی ها در مورد مناظره ای که در قالب کارل پاپر برگزار میگردد:

سخنرانی سخنران موافق اول:

سلام خدمت داور (داوران) محترم، مخالفین، کنترل کننده زمان و حاضرین محترم.

اسم من است و سخنران موافق اول تیم میباشم.

سخنران موافق دوم و سخنران موافق سوم میباشند.

مساله امروزی عبارت از میباشند.

ما با موضوع موافق میباشیم.

موضوع امروزی یک موضوع واقعی میباشد، زیرا

.....

.....

.....

.....

کلمات کلیدی ما عبارتند از:

.....

.....

.....



.....

..... معیارات ما عبارتند از:

..... این معیارات با ارزش میباشند، زیرا

.....

.....

استدلال های ما قرار ذیل اند:

..... **استدلال شماره ۱** (بیانیه استدلال)

..... (توضیح آن)

..... (حمایت آن)

..... (نتیجه گیری آن)

.....

بنابر این، ساختار استدلال شماره ۱ با در نظر داشت سیستم (SESC) تنظیم گردیده است و با معیارات و موضوع مرتبط میباشند.

..... **استدلال شماره ۲** (بیانیه استدلال)

..... (توضیح آن)

..... (حمایت آن)

..... (نتیجه گیری آن)

.....

بنابر این، ساختار استدلال شماره ۲ با در نظر داشت سیستم (SESC) تنظیم گردیده است و با معیارات و موضوع مرتبط میباشند.

..... **استدلال شماره ۳ (بیانیه استدلال)**

..... (توضیح آن)

..... (حمایت آن)

..... (نتیجه گیری آن)

.....

بنابر این، ساختار استدلال شماره ۳ با در نظر داشت سیستم (SESC) تنظیم گردیده است و با معیارات و موضوع مرتبط میباشند.

برای پرسش های متقابل، آماده گی داریم.

سخنرانی سخنران مخالف اول:

سلام خدمت داور (داوران) محترم، مخالفین، کنترل کننده زمان و حاضرین محترم.

اسم من است و سخنران مخالف اول تیم میباشم.

سخنران مخالف دوم و سخنران مخالف سوم میباشد.

مساله امروزی عبارت از میباشد.

ما با موضوع موافق نیستیم و موضعگیری خویش را اینگونه مطرح مینماییم

.....

..... (توضیح موضعگیری)

.....

ما با کلمات کلیدی موافق هستیم (هرگاه موافق نباشید - دلیل آنرا توضیح دهید و کلمات کلیدی خویش را درج

نمایید)

.....

..... معیارات ما عبارتند از:

اینها در مقایسه با معیارات جناح موافق از ارزش بیشتر برخوردار اند، زیرا

.....

.....

استدلال های ما قرار ذیل اند:

..... **استدلال شماره ۱** (بیانیه استدلال)

..... (توضیح آن)

..... (حمایت آن)

..... (نتیجه گیری آن)

بنابر این، ساختار استدلال شماره ۱ با در نظر داشت سیستم (SESC) تنظیم گردیده است و با معیارات و موضوع مرتبط میباشد.

..... **استدلال شماره ۲** (بیانیه استدلال)

..... (توضیح آن)

..... (حمایت آن)

..... (نتیجه گیری آن)

بنابر این، ساختار استدلال شماره ۲ با در نظر داشت سیستم (SESC) تنظیم گردیده است و با معیارات و موضوع مرتبط میباشد.

..... **استدلال شماره ۳** (بیانیه استدلال)

..... (توضیح آن)

..... (حمایت آن)

..... (نتیجه گیری آن)

بنابر این، ساختار استدلال شماره ۳ با در نظر داشت سیستم (SESC) تنظیم گردیده است و با معیارات و موضوع مرتبط میباشند.

بیاپید به خطوط ارائه شده توسط مخالفین مان برگردیم.

استدلال شماره ۱ آنها، که عبارت از میباشد.

و این یک استدلال با ارزش نیست، زیرا

.....

استدلال شماره ۲ آنها، که عبارت از میباشد.

و این یک استدلال با ارزش نیست، زیرا

.....

استدلال شماره ۳ آنها، که عبارت از میباشد.

و این یک استدلال با ارزش نیست، زیرا

.....

برای پرسش های متقابل، آماده گی داریم.

(فراموش نباید کرد، که در جریان سخنرانی پرسش های متقابل را خلاصه نمایند).

سخنرانی سخنران موافق دوم:

سلام خدمت داور (داوران) محترم، مخالفین، کنترل کننده زمان و حاضرین محترم.

اسم من است و سخنران موافق دوم تیم میباشم.

مساله امروزی عبارت از میباشد.

در آغاز میخواهم معیارات ارائه شده را با همدیگر مقایسه نمایم.

معیارات ما عبارت از بوده و معیارات جناح مخالف عبارت از میباشد.

معیارات ما از ارزش بیشتری برخوردار اند، (مقایسه معیارات با همدیگر)، زیرا

.....

اکنون میخواهم موارد مخالفین را رد نمایم:

استدلال شماره ۱ ما عبارت از میباشد.

از جانب جناح مقابل به شرح ذیل رد گردید:

.....

اما این نادرست میباشد، زیرا

.....

.....

در واقع این استدلال بسیار مهم است (حمایت جدید)، زیرا

.....
.....
استدلال شماره ۲ ما عبارت از میباشد.

از جانب جناح مقابل به شرح ذیل رد گردید:

.....
.....
اما این نادرست میباشد، زیرا

.....
.....
در واقع این استدلال بسیار مهم است (حمایت جدید)، زیرا

.....
.....
استدلال شماره ۳ ما عبارت از میباشد.

از جانب جناح مقابل به شرح ذیل رد گردید:

.....
.....
اما این نادرست میباشد، زیرا

.....
در واقع این استدلال بسیار مهم است (حمایت جدید)، زیرا

.....
.....
.....
بیاپید به خطوط ارائه شده توسط مخالفین مان برگردیم.

.....
استدلال شماره ۱ آنها نامعقول میباشد، زیرا

.....
استدلال شماره ۲ آنها نامعقول میباشد، زیرا

.....
استدلال شماره ۳ آنها نامعقول میباشد، زیرا

.....
برای پرسش های متقابل، آماده گی داریم.

(فراموش نباید کرد، که در جریان سخنرانی پرسش های متقابل را خلاصه نمایید).

سخنرانی سخنران مخالف دوم:

سلام خدمت داور (داوران) محترم، مخالفین، کنترل کننده زمان و حاضرین محترم.

اسم من است و سخنران مخالف دوم تیم میباشم.

مساله امروزی عبارت از میباشد.

در آغاز میخواهم معیارات ارائه شده را با همدیگر مقایسه نمایم.

معیارات ما عبارت از بوده و معیارات جناح مخالف عبارت از میباشد.

معیارات ما از ارزش بیشتری برخوردار اند، (مقایسه معیارات با همدیگر)، زیرا

.....

اکنون میخواهم موارد مخالفین را رد نمایم:

استدلال شماره ۱ ما عبارت از میباشد.

از جانب جناح مقابل به شرح ذیل رد گردید:

.....

اما این نادرست میباشد، زیرا

.....

.....

در واقع این استدلال بسیار مهم است (حمایت جدید)، زیرا

.....

.....

استدلال شماره ۲ ما عبارت از میباشد.

از جانب جناح مقابل به شرح ذیل رد گردید:

.....

اما این نادرست میباشد، زیرا

.....

.....

در واقع این استدلال بسیار مهم است (حمایت جدید)، زیرا

.....

.....

استدلال شماره ۳ ما عبارت از میباشد.

از جانب جناح مقابل به شرح ذیل رد گردید:

.....

اما این نادرست میباشد، زیرا

.....

.....

در واقع این استدلال بسیار مهم است (حمایت جدید)، زیرا

.....
.....

بیاید به خطوط ارائه شده توسط مخالفین مان برگردیم.

..... استدلال شماره ۱ آنها نامعقول میباشد، زیرا

.....

..... استدلال شماره ۲ آنها نامعقول میباشد، زیرا

.....

..... استدلال شماره ۳ آنها نامعقول میباشد، زیرا

.....

برای پرسش های متقابل، آماده گی داریم.

(فراموش نباید کرد، که در جریان سخنرانی پرسش های متقابل را خلاصه نمایید).

سخنرانی سخنران موافق سوم:

سلام خدمت داور (داوران) محترم، مخالفین، کنترل کننده زمان و حاضرین محترم.

اسم من است و سخنران موافق سوم تیم میباشم.

مساله امروزی عبارت از میباشد.

در حالیکه با بیانیه موضوع موافقت کامل داریم، سخنران موافق اول ما قضیه میان را مطرح نمود و طی آن استدلال های را نیز در ارتباط به معیارات و موضوع ارائه نمود. در عین زمان میخواهم اشاره نمایم که در جریان مناظره سخنرانان ما ارزش های معیارات را در مقایسه با معیارات مخالفین مان، بگونه بهتر ارائه نمودند. من نیز میخواهم در این رابطه تاکید نمایم.

خلاقیت ما که عبارت از میباشد در مقایسه با خلاقیت جناح مخالف که عبارت از میباشد، از ارزش بیشتری برخوردار است، زیرا

راجع به استدلال ها و معیارات (کلمات کلیدی) در جریان مناظره اختلاف نظر های وجود داشتند. بیایید اکنون بررسی نماییم که طرح ما در جریان مناظره کدام مسیر را در پیش گرفته است.

استدلال شماره ۱ ما عبارت از میباشد.

سخنران مخالف اول آنرا به شرح ذیل رد نمود:

اما تلاش های که برای رد نمودن آن صورت گرفت، از هیچگونه اهمیتی برخوردار نمیباشند، زیرا سخنران موافق دوم مان از آن به شرح ذیل دفاع نمود:

سخنران مخالف دوم مجدداً تلاش نمود تا آنرا رد نماید، اما دلایل که موصوف برای رد نمودن آن ارائه نمود، از هیچگونه ارزش برخوردار نبود (حمایت جدید)، زیرا

استدلال شماره ۲ ما عبارت از میباشد.

سخنران مخالف اول آنرا به شرح ذیل رد نمود:

.....
اما تلاش های که برای رد نمودن آن صورت گرفت، از هیچگونه اهمیتی برخوردار نمیباشند، زیرا سخنران موافق دوم مان از آن به شرح ذیل دفاع نمود:

.....
سخنران مخالف دوم مجدداً تلاش نمود تا آنرا رد نماید، اما دلایل که موصوف برای رد نمودن آن ارائه نمود، از هیچگونه ارزش برخوردار نبود (حمایت جدید)، زیرا

.....
استدلال شماره ۳ ما عبارت از میباشد.

.....
سخنران مخالف اول آنرا به شرح ذیل رد نمود:

.....
اما تلاش های که برای رد نمودن آن صورت گرفت، از هیچگونه اهمیتی برخوردار نمیباشند، زیرا سخنران موافق دوم مان از آن به شرح ذیل دفاع نمود:

.....
سخنران مخالف دوم مجدداً تلاش نمود تا آنرا رد نماید، اما دلایل که موصوف برای رد نمودن آن ارائه نمود، از هیچگونه ارزش برخوردار نبود (حمایت جدید)، زیرا

.....
تیم مخالفین استدلال های خویش را بالنوبه ارائه نمودند، که از جانب سخنران موافق دوم مان به شرح ذیل رد گردید:

استدلال شماره ۱ را موصوف به شرح ذیل رد نمود:

سخنران مخالف دوم سعی نمود تا به شرح ذیل از آن دفاع نماید:

.....

اما من میخواهم برای رد استدلال آنها، دلایل بیشتری ارائه نمایم

.....

استدلال شماره ۲ را موصوف به شرح ذیل رد نمود:

سخنران مخالف دوم سعی نمود تا به شرح ذیل از آن دفاع نماید:

.....

اما من میخواهم برای رد استدلال آنها، دلایل بیشتری ارائه نمایم

.....

استدلال شماره ۳ را موصوف به شرح ذیل رد نمود:

سخنران مخالف دوم سعی نمود تا به شرح ذیل از آن دفاع نماید:

.....

اما من میخواهم برای رد استدلال آنها، دلایل بیشتری ارائه نمایم

.....

علاوه بر آن، من میخواهم فشرده پرسش های متقابل را نیز بگونه مشخص ارائه نمایم

.....

.....

به عنوان نتیجه گیری، میخواهم توجه شما را به این حقیقت جلب نمایم که تیم ما در مقابل تیم اپوزیسیون یک قضیه نیرومندی را ارائه نموده است، که از طریق مناظره انجام یافته است و هنوز هم توانایی خویش را حفظ نموده است.

بنابر این، از داور (داوران) محترم تقاضا مینمایم تا از رای خویش به نفع تیم ما استفاده نمایند.

سخنرانی سخنران مخالف سوم:

سلام خدمت داور (داوران) محترم، مخالفین، کنترل کننده زمان و حاضرین محترم.

اسم من است و سخنران مخالف سوم تیم میباشم.

مساله امروزی عبارت از میباشد.

در حالیکه با بیانیه موضوع موافقت نداریم، سخنران مخالف اول ما قضیه مایان را مطرح نمود و طی آن استدلال های را نیز در ارتباط به معیارات و موضوع ارائه نمود. در عین زمان میخواهم اشاره نمایم که در جریان مناظره سخنرانان ما ارزش های معیارات را در مقایسه با معیارات مخالفین مان، بگونه بهتر ارائه نمودند. من نیز میخواهم در این رابطه تاکید نمایم.

خلاصیت ما که عبارت از میباشد در مقایسه با خلاصیت جناح مخالف که عبارت از میباشد، از ارزش بیشتری برخوردار است، زیرا

راجع به استدلال ها و معیارات (کلمات کلیدی) در جریان مناظره اختلاف نظر های وجود داشتند. بیایید اکنون بررسی نماییم که طرح ما در جریان مناظره کدام مسیر را در پیش گرفته است.

استدلال شماره ۱ ما عبارت از میباشد.

سخنران موافق دوم آنرا به شرح ذیل رد نمود:

اما تلاش های که برای رد نمودن آن صورت گرفت، از هیچگونه اهمیتی برخوردار نمیباشند، زیرا سخنران مخالف دوم مان از آن به شرح ذیل دفاع نمود:

سخنران موافق سوم مجدداً تلاش نمود تا آنرا رد نماید، اما دلایل که موصوف برای رد نمودن آن ارائه نمود، از هیچگونه ارزش برخوردار نبود (حمایت جدید)، زیرا

.....

استدلال شماره ۲ ما عبارت از میباشد.

سخنران موافق دوم آنرا به شرح ذیل رد نمود:

.....

اما تلاش های که برای رد نمودن آن صورت گرفت، از هیچگونه اهمیتی برخوردار نمیباشند، زیرا سخنران مخالف دوم مان از آن به شرح ذیل دفاع نمود:

.....

سخنران موافق سوم مجدداً تلاش نمود تا آنرا رد نماید، اما دلایل که موصوف برای رد نمودن آن ارائه نمود، از هیچگونه ارزش برخوردار نبود (حمایت جدید)، زیرا

.....

استدلال شماره ۳ ما عبارت از میباشد.

سخنران موافق دوم آنرا به شرح ذیل رد نمود:

.....

اما تلاش های که برای رد نمودن آن صورت گرفت، از هیچگونه اهمیتی برخوردار نمیباشند، زیرا سخنران مخالف دوم مان از آن به شرح ذیل دفاع نمود:

سخنران موافق سوم مجدداً تلاش نمود تا آنرا رد نماید، اما دلایل که موصوف برای رد نمودن آن ارائه نمود، از هیچگونه ارزش برخوردار نبود (حمایت جدید)، زیرا

تیم مخالفین استدلال های خویش را بالنوبه ارائه نمودند، که از جانب سخنران مخالف اول مان به شرح ذیل رد گردید:

استدلال شماره ۱ را موصوف به شرح ذیل رد نمود:

سخنران موافق دوم سعی نمود تا به شرح ذیل از آن دفاع نماید:

توسط سخنران مخالف دوم مجدداً به شرح ذیل رد گردید

سخنران موافق سوم تلاش نمود تا از آن به شرح ذیل دفاع نماید

اما من میخواهم برای رد استدلال آنها، دلایل بیشتری ارائه نمایم

استدلال شماره ۲ را موصوف به شرح ذیل رد نمود:

سخنران موافق دوم سعی نمود تا به شرح ذیل از آن دفاع نماید:

توسط سخنران مخالف دوم مجدداً به شرح ذیل رد گردید

سخنران موافق سوم تلاش نمود تا از آن به شرح ذیل دفاع نماید

.....
اما من میخوامم برای رد استدلال آنها، دلایل بیشتری ارائه نمایم

.....
استدلال شماره ۳ را موصوف به شرح ذیل رد نمود:

.....
سخنران موافق دوم سعی نمود تا به شرح ذیل از آن دفاع نماید:

.....
توسط سخنران مخالف دوم مجدداً به شرح ذیل رد گردید

.....
سخنران موافق سوم تلاش نمود تا از آن به شرح ذیل دفاع نماید

.....
اما من میخوامم برای رد استدلال آنها، دلایل بیشتری ارائه نمایم

.....
علاوه بر آن، من میخوامم فشرده پرسش های متقابل را نیز بگونه مشخص ارائه نمایم

.....
.....
به عنوان نتیجه گیری، میخوامم توجه شما را به این حقیقت جلب نمایم که تیم ما در مقابل تیم اپوزیسیون یک قضیه نیرومندی را ارائه نموده است، که از طریق مناظره انجام یافته است و هنوز هم توانایی خویش را حفظ نموده است.

.....
بنابر این، از داور (داوران) محترم تقاضا مینماییم تا از رای خویش به نفع تیم ما استفاده نمایند.

فهرست ماخذ های معتبری که از آن استفاده به عمل آمده است:

۱. انجمن امریکایی برای راه اندازی مناظره های پارلمانی. قوانین، مقررات و توصیه ها. تهیه شده توسط هیئت مدیره انجمن امریکایی برای راه اندازی مناظره های پارلمانی، سال های ۱۹۹۴-۱۹۹۵.
۲. سخنرانی عتیقه / ژنرال رید. (A.A. Takho-Godi) - ام. سال ۱۹۷۸.
۳. (Denvin Brown Arlo)، "مناظره های پارلمانی: رهنمود برای شاگردان، که به عنوان قالب مناظره کارل پاپر شناخته میشود"، در لینک (<http://ctcv.ru/arlo-devlin-braun-parlamentskie-debaty-putevoditel-dlya-studentov-znakomyxs-formatom-debatov-karla-poppera>) قابل دسترس میباشد.
۴. بیل گیتس، سخنرانی آغازین در پوهنتون هاروارد، در لینک ([http:// abv۲۴.com/rech-billa-gejtsa-pered-studentami-garvardskogo-universiteta-۷-iyunya-۲۰۰۷-goda/](http://abv24.com/rech-billa-gejtsa-pered-studentami-garvardskogo-universiteta-7-iyunya-2007-goda/)) قابل دسترس میباشد.
۵. (Vinokur T)، اظهاریه سخنرانی سخنرانان - ام. سال ۱۹۷۹، منبع اینترنتی: ([www.grinchevskiy.ru/۱۹۴۵-۱۹۹۰/u-menya-est-mechta.php/](http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/u-menya-est-mechta.php/)).
۶. (Ghandi M.K)، زندگی من، ام. " OGIZ-SOCEKGIZ "، سال ۱۹۳۴.
۷. مناظره کارل پاپر. خلاقان: (Tkascheva O) و (Blagodarnaya E).
۸. "مناظره ها: رهنمود استاد و شاگرد" (دفتر نشرات انستیتوت "جامعه باز").
۹. (Duras E.A)، بازی به عنوان روش فکری آموزش / توصیه های میتودولوژیک برای مطالعات فرهنگی - شهر تاشکند، سال ۲۰۱۲.
۱۰. (Duras E.A) و (Nizamova M)، ایجاد کلپ رهبری در کمپ و سازمان کار آن / کار «سازمان کودکان» در شرایط کمپ تابستانی، شهر تاشکند، سال ۲۰۰۲.
۱۱. تاریخچه قرون وسطی: رهنمود برای محصلین پوهنخئی تاریخ پوهنتون پیداکوژی / (M. L. Abramson)، (A. A. Kirillova)، (N. F. Kolesnitskiy) و دیگران؛ تحت ویرایش (N. F. Kolesnitskiy) - نسخه دوم، با تغییرات و مطالب اضافی - (M. Prosvyashchenie)، سال ۱۹۸۶ - صفحه ۵۷۵.
۱۲. سخنرانی (KLYUEV E.V)، (اختراع، ابداع، خلاقیت): رهنمودی برای پوهنتون ها، ام. سال ۱۹۹۹.

۱۳. (Kuznecova T.I.) و (Strelnikova I.P.)، سوگندنامه در روم باستان، ام سال ۱۹۷۶.

۱۴. مادر تریسا. سخنرانی در مورد بهای جایزه نوبل مورخ ۱۱،۱۲،۱۹۷۹، در لینک ([// www. orator.biz/](http://www.orator.biz/)) قابل دسترس میباشد.

۱۵. سخنرانی (Mikhaylichenko N.A) ام، سال ۱۹۹۳

۱۶. آخرین سخنرانی سقراط. گفتمان فلسفی (Agneliy)، شهر آتن، در سال ۳۹۹ قبل از میلاد، توسط (Khersones Tavrichesky)، سال ۲۰۰۶، در لینک ([// www.proza.ru/2006/03/0851/](http://www.proza.ru/2006/03/0851/)) قابل دسترس میباشد.

۱۷. (Svetenko T.V)، رهنمود پیرامون مناظره، برای استادان و شاگردان، در لینک ([//www.ru.idebate.org/sites/live/files/Svetenko_book.pdf](http://www.ru.idebate.org/sites/live/files/Svetenko_book.pdf)) قابل دسترس میباشد.

۱۸. ستیف جابز، سخنرانی آغازین در پوهنتون ستنفورد، در لینک ([//www.kilgor-
trautt.livejournal.com/799948.html/](http://www.kilgor-trautt.livejournal.com/799948.html/)) قابل دسترس میباشد.

۱۹. (Florenko N)، مجموعه توصیه ها در رابطه به تدریس برنامه مناظره کارل پاپر.

۱. فهرست موضوعات مناظره:

فهرست موضوعات مناظره کارل پاپر:

۱. زنده گی جوانان امروزی در مقایسه با زنده گی نسل های قبلی بهتر است.
۲. به زنان باید اجازه داده شود، تا در اردو خدمت نمایند.
۳. مرگ بدون درد/مرگ آسان میتواند توجیه گردد.
۴. یونیفورم مکاتب باید از میان برداشته شود.
۵. ازدواج مصلحتی قابل توجیه میباشد.
۶. آموزش دختران و پسران باید از همدیگر جدا باشد.
۷. آموزش باید رایگان باشد.
۸. اعلانات در تلویزیون غیراخلاقی میباشد.
۹. زنده گی کردن در یک شهر بزرگ نسبت به زنده گی کردن در یک قریه کوچک بهتر است.
۱۰. خدمت مکلفیت عسکری باید از میان برداشته شود.
۱۱. مجازات اعدام باید از میان برداشته شود.
۱۲. پنهان نمودن حقایق از افرادی که با مرگ دست و پنجه نرم مینمایند، یک عمل غیراخلاقی میباشد.
۱۳. خلع سلاح هستوی بگونه کامل، قابل توجیه میباشد.
۱۴. فیمینزم یک ایدیولوژی مضر است.
۱۵. اخلاقیات با فرهنگ ارتباط دارند.
۱۶. وضع محدودیت ها بر مهاجرت قابل توجیه میباشد.
۱۷. کشور های سرمایه دار باید کشور های فقیر را کمک نمایند.
۱۸. زنده گی شخصی سیاستمداران باید بشکل عامه باشد.
۱۹. سازمان ملل متحد قادر به این نیست تا در برابر چالش های جهانی رسیده گی نماید.
۲۰. مکاتب لیسه برای دنیا واقعی شما را آماده نمیسازند.
۲۱. مشکلات رشد اقتصادی در مقایسه با مسایل محیط زیست از اهمیت بیشتر برخوردار اند.

۲۲. مشکلات محیط زیست در دسر ساز شده اند.
۲۳. درجه در مکاتب باید از میان برداشته شود.
۲۴. شاگردان مکاتب لیسه باید از حق انتخاب مضمون ای را که مطالعه مینمایند، برخوردار باشند.
۲۵. دولت ها باید دسترسی به اسلحه را محدود سازند.
۲۶. مطالعه تاریخ ارزش عملی ندارد.
۲۷. زندانها باید از میان برداشته شوند.
۲۸. با مجرمین نوجوان باید مثل مجرمین بزرگسال برخورد صورت گیرد.
۲۹. دولت ها باید از سلامتی شهروندان خویش مراقبت نمایند.
۳۰. اضرار سایسن و تکنالوژی نظر به مزایای آن بیشتر میباشد.
۳۱. هنوز هم در جامعه امروزی، زنان از حقوق برابر برخوردار نمیباشند.
۳۲. نیاز به یونیفورم مکاتب وجود دارد.
۳۳. سقط جنین یک عمل غیراخلاقی میباشد.
۳۴. جاگزینی یک عمل اخلاقی میباشد.
۳۵. در جهان امروزی انگلیسی مهمترین زبان میباشد.
۳۶. ورزش های خطرناک باید در برنامه ها ممنوع قرار داده شوند.
۳۷. انرژی هستوی نظر به هر انرژی دیگر بهتر است.
۳۸. دانش آموزان و معلمین باید با مسایل مرتبط به مکتب از عین دسترسی برخوردار باشند.
۳۹. انجنیری ژنتیک یک عمل غیراخلاقی میباشد.
۴۰. سلوک جنایت آمیز باید از نظر بیولوژیک قبلاً شناسایی گردند.
۴۱. اقدامات نظامی میتوانند دهشت افگنی بین المللی را تضعیف نماید.
۴۲. ملت های اروپای شرقی نباید تحت نفوذ غرب قرار داشته باشند و باید بتوانند فرهنگ خویش را انکشاف داده بتوانند.
۴۳. انسانیت در مقایسه به علوم دقیق مهمتر است.
۴۴. دولت ها باید از رفاه و آرامش شهروندان خویش مراقبت نمایند.

فهرست موضوعات در مناظره های پارلمانی:

۱. این خانه برای تامین صلح از نیروی نظامی استفاده مینماید.
۲. این خانه از ترجیح دادن اقلیت های بومی حمایت مینماید.
۳. این خانه آزادی بیان را محدود خواهد نمود.
۴. این خانه مرگ از مرگ بدون درد/مرگ آسان حمایت مینماید.
۵. این خانه به عدم تشدد باورمند میباشد.
۶. این خانه به نام محیط زیست رشد اقتصادی را قربانی مینماید.
۷. این خانه تصور میکند که ملت های در حال انکشاف نیازمند بی اختیاری نیورمند اند.
۸. این خانه در برابر وطندوستی مجادله مینماید.
۹. این خانه تصور مینماید که ملیت گرایی یک عمل خوب است.
۱۰. این خانه از سرحدات باز حمایت میکند.
۱۱. این خانه تصور میکند که افراطیت تحت پوشش حمایت نباید تخطی پنداشته شود.
۱۲. این خانه از اشد مجازات حمایت مینماید.

فهرست موضوعات شامل بازی معما:

۱. جوانان انجن تجارت پنداشته میشوند.
۲. "به من زنده گی کردن را یاد ندهید - بلکه مرا از نظر مالی کمک بهتر نمایید".
۳. آیا باید دولت از اقلیت ها حمایت نماید؟
۴. در زمینه اشتغال برای فارغان، چه چیز را میتوان بهبود بخشید؟
۵. "سلامتی ملت تا کدام اندازه ارزش دارد؟"
۶. اپارتمان قابل دسترس چشم انداز انکشاف پنداشته میشود.
۷. "تحصیل آرزو نکنید، ازدواج آرزو کنید".
۸. "من صاحب یک مسلک شده ام، صرف مرا تدریس نمایید".
۹. سیستم مضاعف تحصیلات عالی مورد تائید قرار دارد.
۱۰. آیا به مکاتب خصوصی نیاز است؟
۱۱. تحصیلات از راه دور یک مشکل معاصر بودن میباشد.

۱۲. کارکنان اجتماعی شیطان های معاصر بودن میباشند.
۱۳. تلویزیون های مدرن غیراخلاقی میباشند.
۱۴. "زبان من دوست من است".
۱۵. "بیایید دوستانه زنده گی نماییم!"
۱۶. "آیا جوانان همیشه بر روی سرک باشند"؟
۱۷. این مساله مورد تائید قرار دارد که آزادی بیان بخاطر مصونیت اجتماعی محدود گردد.
۱۸. عقل سلیم در بدن سالم است.
۱۹. دانش آموز یک ظرف نیست، که توسط چراغی پر گردند که نیاز به روشنی دارد.
۲۰. "خون همه ما یک رنگ است - از شما و از من!"

تهاد های بین المللی راه اندازی مناظره:

اتحادیه صحبت به زبان انگلیسی یا (ESU):

این اتحادیه یک نهاد خیریه آموزشی بین المللی میباشد که در سال ۱۹۱۸ توسط خبرنگار معروف آقای رانچ تاسیس گردیده است. هدف عمده اتحادیه مذکور عبارت از اینست تا مردم فرهنگ ها و زبان های مختلف را از طریق ایجاد مهارت های واحد مفاهمه/ارتباطات با همدیگر متحد سازند. این سازمان در حدود ۴۰ شعبه در کشور انگلستان دارد و اضافه ترا از ۵۰ دفتر در گوشه های مختلف جهان باز نموده است که دفتر مرکزی آن در شهر لندن کشور انگلستان موقعیت دارد. اتحادیه صحبت به زبان انگلیسی یا (ESU) برنامه های متعدد آموزشی را در عرصه مناظره و سخنرانی های عامه راه اندازی نموده و برنامه های مختلف تبادله نظریات، سیمینار ها، برنامه های آموزشی را ایجاد مینمایند و به همین ترتیب برای استفاده موثر از زبان انگلیسی در گوشه های مختلف دنیا، مساعدت های مالی فراهم مینماید.

اتحادیه صحبت به زبان انگلیسی یا (ESU) در میان سازمان های جهانی راه اندازی کننده تورنمنت های قهرمانی مناظره از شهرت فراوان برخوردار میباشد. به عنوان مثال؛ در سال ۱۹۶۲ یک تورنمنت سالانه مناظره محصلین را به یادبود از خاطرات ماندگار جان سمیت راه اندازی نموده است که در قالب مناظره پارلمانی انگلستان بوده و در میان پوهنتون های انگلستان، سکاتلند، آیرلند و ویلز برگزار گردیده بود. به همین ترتیب اتحادیه صحبت به زبان انگلیسی یا (ESU) در سال ۱۹۹۹ یک تورنمنت قهرمانی مکاتب بین المللی را راه اندازی نموده است که به نام قهرمانی مناظره مکاتب بین المللی مسمی است، که برای بار نخست در شهر لندن کشور انگلستان برگزار گردید. لطفاً به لینک (<http://www.esu.org/>) مراجعه نمایید.

انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA):

انجمن مذکور به عنوان نخستین انجمن راه اندازی کننده مناظره های پارلمانی در میان پوهنتون ها در تاریخ ایالات متحده پنداشته میشود. از سال ۱۹۸۱ بدیسو، انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA)، سالانه میزبان قهرمانی ها و تورنمنت های متعدد بوده و بیشتر از ۴۰ تورنمنت مناظره را به شمول قهرمانی های ملی، در قالب مناظره پارلمانی ایالات متحده امریکا تمویل نموده است. به همین ترتیب انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA)، تورنمنت های قهرمانی مناظره امریکای شمالی یا

(NADC) و انجمن پوهنتون های کانادا برای راه اندازی مناظره های میان کالج ها یا (CUSID) را نیز مدیریت نموده اند.

انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA)، کلب های مناظره ۴۲ پوهنتون را از سرتاسر جهان با همدیگر یکجا نموده اند، که در مشارکت به آنها تورنمنت های قهرمانی سالانه و هفته وار را برگزار مینمایند. انجمن متذکره شامل انجمن مناظره پوهنتون امریکایی، مناظره دیوک، هاملتن کالج، انجمن سخنرانی و مناظر پارلمانی، پوهنتون هاروارد و بالاخره انجمن مناظره ییل (Yale) میباشد. لطفاً به لینک (<http://www.apdaweb.org/>) مراجعه نمایید.

انجمن مناظره آزمایش متقابل یا (CEDA):

این انجمن در سال ۱۹۷۱ تاسیس گردیده است و یکی از سازمان های رهبری کننده برگزاری و ارتقای مناظره های علمی و اکادمیک در میان پوهنتون های ایالات متحده امریکا، محسوب میگردد. انجمن مذکور سالانه در سرتاسر کوشر بیشتر از ۶۰ تورنمنت، به شمول تورنمنت ملی قهرمانی برگزار نموده و دارای بیشتر از ۱۷۵ تیم انفرادی میباشد.

انجمن مناظره آزمایش متقابل یا (CEDA) با انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA) در کمیته برگزاری قهرمانی ملی عضویت داشته و موضوعات مورد نظر برای بازی و قواعد تورنمنت را مشخص میسازند. انجمن مناظره آزمایش متقابل یا (CEDA) از سال ۱۹۸۶ بدیسنو تورنمنت های متعدد را برپا نموده اند. قهرمانان سال ۲۰۱۳ را تیم پوهنتون دولتی ایمپوریا بدست آورد. لطفاً به لینک (<http://www.cedadebate.org/>) مراجعه نمایید.

انجمن پوهنتون های کانادا برای راه اندازی مناظره های میان کالج ها یا (CUSID):

انجمن پوهنتون های کانادا برای راه اندازی مناظره های میان کالج ها یا (CUSID)، در مشارک با انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA) قالب ها و موضوعات مورد نظر را برای تمام تورنمنت ها در پوهنتون ها و کالج های سرتاسر کانادا، انکشاف نموده و آنها را تطبیق مینمایند. در سال ۱۹۷۷، سازمان متذکره به شکل رسمی راجستر گردید و در سال ۱۹۷۸ نخستین تورنمنت خود را برگزار نمود. تورنمنت های انجمن پوهنتون های کانادا برای راه اندازی مناظره های میان کالج ها یا (CUSID) در پوهنتون های بزرگ کانادا برگزار گردیده اند، مانند پوهنتون تورانتو، پوهنتون مک گیل، پوهنتون آنتاریوی غربی و پوهنتون کوئین. یکی از وظایف عمده این انجمن عبارت از تامین و حفظ ارتباطات میان اعضای سازمان مذکور میباشد. برای این هدف، در سال ۱۹۹۴ یک پلاتفورم آنلاین را ایجاد نمود که به نام "CUSIDnet" مسمی میباشد. این نخستین

پلاتفورم آنلاین به سطح جهان میباشد. پلاتفورم متذکره دارای سه شعبه به سطح کشور میباشد که عبارت از شعبات مرکزی، غربی و شرقی میباشد.

لطفاً به لینک (<http://www.cusid.ca/>) مراجعه نمایید.

انجمن ملی مناظره های پارلمانی یا (NPDA):

این در واقع یک سازمان خیلی جوان است، اما در عین حال بعد از انجمن مناظره های پارلمانی ایالات متحده امریکا یا (APDA) بزرگترین انجمن مناظره در کشور مذکور محسوب میگردد. از سال ۱۹۹۴ بدینسو، توانسته است تورنمنت سالانه را برگزار نماید که در اواخر ماه ماچ و اوایل ماه اپریل راه اندازی میگردد (بستگی به تصمیم کشور ای که در آن تورنمنت برگزار میگردد، دارد). تا کنون، بیش از ۳۰۰ تیم حاضر شده اند تا در موسم تورنمنت شرکت ورزند. در سال ۲۰۱۳ قهرمانی تورنمنت از آن تیم کالج ویتمن گردید.

لطفاً به لینک (<http://www.parlidebate.org/>) مراجعه نمایید.

تورنمنت های بین المللی راه اندازی مناظره:

هر یک از قالب های مناظره از کلمات منحصر به خود برخوردار میباشد، که دارای یک شخص مسؤل، کمیته سازماندهی میباشد و به یقین دارای فضای مناسب برای رقابت در قالب تورنمنت ها میباشد. تورنمنت ها میتوانند ملی باشند، که در آن مناظره کننده گان از یک بخش کشور دور هم جمع میشوند و هم میتوانند بین المللی باشند، که از گوشه های مختلف جهان تیم ها را جلب مینمایند.

در قسمت ذیل فهرست مشهورترین تورنمنت های برگزاری مناظره ارائه گردیده است:

قالب مناظر کارل پاپر:

۱. جشنواره مناظره اس تی پیترزبرگ: عبارت از جشنواره راه اندازی مناظره میباشد که از سال ۲۰۰۶ بدینسو برای شاگردان مکاتب در قالب مناظره مکاتب بین المللی برگزار میگردد. سازماندهنده تورنمنت مذکور عبارت از شاخه روسی انجمن آموزشی مناظرات بین المللی یا (IDEA) میباشد. تورنمنت به زبان روسی برگزار میگردد. جشنواره هفتم در مورد مناظره در سال ۲۰۰۳ راه اندازی گردیده بود.

لطفاً به لینک (<http://ru.idebate.org/festivalspb>) مراجعه نمایید.

مناظره های پارلمانی در انگلستان:

۲. قهرمانی مناظره پوهنتون اروپایی یا (EUDC): عبارت از تورنمنت محصلین برای پوهنتون های اروپایی میباشد، که در قالب مناظره پارلمانی انگلستان به زبان انگلیسی برگزار میگردد. پوهنتون های منتخب شرق میانه و آسیای مرکزی نیز میتوانند در تورنمنت مذکور شرکت ورزند. برگزار کننده تورنمنت عبارت از شورای قهرمانی مناظره پوهنتون اروپایی یا (EUDC) میباشد. از سال ۱۹۹۹ بدینسو توسط سازماندهی نخستین تورنمنت در شهر روتردام کشور هالند اساس گذاری گردیده است. موقعیت برگزاری آن با در نظر داشت قهرمانی سالانه تعویض میگردد. قهرمانی این مناظره در سال ۲۰۱۳ در کشور انگلستان برگزار گردیده است. لطفاً به لینک (<http://www.debate-motions.info/>) مراجعه نمایید.

۳. مناظره اس پی بی یا (SPB): عبارت از یک تورنمنت مناظره محصلین میباشد که برگزار کننده آن کلب مناظره پوهنتون دولتی اس تی پیترزبرگ یا (SPSU) میباشد. تورنمنت کلب مذکور به زبان انگلیسی برگزار میگردد و در کتگوری تورنمنت های بین المللی راه اندازی مناظره قرار دارد. تورنمنت مناظره در سال ۲۰۱۳ در شهر اس تی پیترزبرگ روسیه راه اندازی گردیده بود.

لطفاً به لینک (<https://www.facebook.com/events/۱۹۴۵۸۳۹۳۴۰۱۶۸۵۶/>) مراجعه

نمایید.

۴. **کپ کولتيجن:** عبارت از یک تورنمنت مناظره آزاد میباشد، که برگزار کننده آن "کپ مناظره پراسات" کشور قزاقستان میباشد. این تورنمنت آزاد به زبان روسی برگزار میگردد و در های آن در برابر اشتراک کننده گان کشور های مشترک المنافع و کشور های حوزه بالتیک باز میباشد. تورنمنت مناظره آزاد در سال ۲۰۱۳ در شهر آستانه کشور قزاقستان برگزار گردیده بود.

لطفاً به لینک (<http://vk.com/kultegin>) مراجعه نمایید.

۵. **تورنمنت آزاد بین المللی برای محصلین "MOST BSU-۲۰۱۳":** عبارت از تورنمنت ای میباشد که به زبان روسی در قالب مناظره پارلمانی انگلستان برگزار میگردد. سازماندهنده تورنمنت متذکره شرکت موسوم به "Noviy klub obsheniya" میباشد. در های این تورنمنت در برابر اشتراک کننده گان کشور های مشترک المنافع باز میباشد. تورنمنت محصلین در سال ۲۰۱۳ در پوهنتون دولتی بیلاروس در شهر منسک بیلاروس یا روسیه سفید برگزار گردیده بود.

لطفاً به لینک (http://vk.com/most_bsu) مراجعه نمایید.

مناظره های پارلمانی در آیالات متحده امریکا:

۱. **قهرمانی مناظره امریکای شمالی یا (NADC):** عبارت از تورنمنت پوهنتون های بین المللی میباشد که در قالب مناظره های پارلمانی آیالات متحده امریکا برگزار میگردد. این تورنمنت از سلا ۱۹۹۱ بدینسو به زبان انگلیسی برگزار میگردد. برگزار کننده گان این قهرمانی عبارت از انجمن های مناظره آیالات متحده امریکا و کانادا میباشد. موقعیت برگزاری سالانه این تورنمنت قهرمانی معمولاً تعویض میگردد. قهرمانی مناظره در سال ۲۰۱۳ در شهر نیویارک آیالات متحده امریکا برگزار گردیده بود.

لطفاً به لینک

(http://en.wikipedia.org/wiki/North_American_Debating_Championship) مراجعه

نمایید.

۲. **قهرمانی مناظر اتحاد آسیایی یا (AUDC):** عبارت از قهرمانی میان پوهنتون های آسیایی میباشد که از سال ۲۰۰۵ بدینسو به زبان انگلیسی برگزار میگردد. قالب اینگونه تورنمنت ها معمولاً در قالب مناظره پارلمانی آیالات متحده امریکا برگزار میگردد. برگزار کننده آن شورای قهرمانی مناظر اتحاد آسیایی یا (AUDC) میباشد. موقعیت برگزاری سالانه این قهرمانی معمولاً تعویض میگردد. قهرمانی مناظره در سال ۲۰۱۳ در شهر کویزن کشور فلپین برگزار گردیده بود.

لطفاً به لینک (<http://mmuuadc2012.org/node/3>) مراجعه نمایید.

۳. **مناظره اکادمی بین المللی تجارت کشور قزاقستان یا (IAB):** کپ برای چهار اصل: یکی از بزرگترین تورنمنت های مناظره آسیای مرکزی میباشد که از سال ۲۰۰۹ بدینسو برگزار میگردد. سازمان دهنده

آن عبارت از اکادمی بین المللی تجارت کشور قزاقستان یا (**IAB**) میباشد. این تورنمنت نه تنها در قالب مناظره پارلمانی ایالات متحده امریکا راه اندازی میگردد، بلکه در قالب مناظره پارلمانی انگلستان نیز برگزار میگردد. تورنمنت های مذکور در کشور روسیه به زبان های انگلیسی و قزاقی برگزار میگرددند. تورنمنت مناظره در سال ۲۰۱۳ در شهر الماتای کشور قزاقستان راه اندازی گردیده بود. لطفاً به لینک (<http://ru.idebate.org/events/۴۹۹۵۰>) مراجعه نمایید.

بازی معما:

۱. **اجماع جمهوری خواهان در مورد کلمه های مباحثات "معما"**: عبارت از یک تورنمنت سالانه جمهوری خواهان میباشد که از سال ۲۰۰۸ بدینسو عمومیت دارد. برگزار کننده گان عمده آن عبارت از مرکز ابتکارات جوانان " کیلاچک اووزی " و اجماع فرهنگ و هنر بنیاد ازبکستان میباشدند. تورنمنت اخیر در قالب بازی معما در سال ۲۰۱۲ در کشور های ازبکستان و روسیه به زبان انگلیسی برگزار گردیده بود. ششمین اجماع جمهوری خواهان در سال ۲۰۱۲ در شهر تاشکند کشور ازبکستان راه اندازی گردیده بود. لطفاً به لینک (www.dilemma.uz) مراجعه نمایید.
۲. **والیکپ یا (Valley Cup)**: عبارت از یک تورنمنت آزاد حوزوی در رابطه به بازی معما میباشد که توسط شعبات حوزوی اندیجان، نمنگان و فریگانای مرکز ابتکارات جوانان " کیلاچک اووزی " برگزار میگردد. مفکوره راه اندازی این تورنمنت در سال ۲۰۱۰ در میان اشتراک کننده گان بازی معما که با ابتکار خویش دو تورنمنت دیگر را نیز در سال ۲۰۱۰ به زبان های اوزبیک، روسی و انگلیسی در شهر اندیجان کشور ازبکستان برگزار نموده بودند، بوجود آمد. لطفاً به لینک (www.dilemma.uz) مراجعه نمایید.

اکادمی ها و مکاتب راه اندازی مناظره:

۱. **کپ ژالجیریس، انجمن آموزشی مناظرات بین المللی یا (IDEA):** عبارت از یک اکادمی مناظره میباشد که از سال ۲۰۱۰ بدینسو توسط انجمن آموزشی مناظرات بین المللی سازماندهی میگردد. اکادمی مناظره تورنمنت های دانش آموزان را دربر دارد. تورنمنت ها و سینمنار های آموزشی مکاتب بین المللی برای داوران و استادان در قالب مناظره پارلمانی در انگلستان دایر میگرددند. تورنمنت ها و سینمنار های آموزشی به زبان روسی برگزار میگرددند. در سال ۲۰۱۳ اکادمی در شهر ویلنیوس لیتوانیا برگزار گردید. لطفا به لینک (<http://vk.com/ideazalgiris>) مراجعه نمایید.
۲. **کلب های مکاتب مباحیه "معما":** عبارت از مکاتب موسمی میباشدند که از سال ۲۰۰۹ بدینسو برگزار میگرددند. سازماندهی کننده آن مرکز ابتکارات جوانان موسوم به "کیلاجک اووزی" میباشد. برنامه مکتب شامل فراهم ساختن زمینه های آموزشی برای اشتراک کننده گان، کارشناسان و مناظره کننده گان در قالب "معما" میباشد. زبان های آموزشی و تورنمنت های آن اوزبیک، روسی و انگلیسی میباشدند. مکتب تابستانی سال ۲۰۱۲ در داخل چهارچوب کمپ آموزشی " کیلاجک اووزی - ۲۰۱۲"، در حوزه کاشکادریا کشور ازبکستان، برگزار گردیده بود.
۳. لطفا به لینک (www.kelajakovozi.uz) مراجعه نمایید.

۴. سخنرانی های خارق العاده: کهن و معاصر:



آخرین سخنرانی سقراط:

گفتمان فلسفی. اجنبیلی^۱:

انیت – یک سرمایه دار یونانی و مالک یک کارگاه بزرگ چرمگری و یک تن از دیموکرات های که در آزادی آتن از سلطه (Thirty Tyrants) در سال ۴۰۱ قبل از میلاد سهم داشته است.

میلیت – یک مرثیه سرا یونانی و فرزند شاعر معروف به میلیتوس پتفا بود، که سقراط را به محاکمه کشانید و برعلیه او سوگند یاد نمود.

لیکون – یک سخنران یونانی بود.

سقراط – فرزند سوفرونیسکوس الوپیکی و فیناریتی بود.

محکمه آتن، سال ۳۹۹ قبل از میلاد.

انیت: سقراط، گناه شما آشکار است و هیئت منصفه به این نتیجه رسیده است تا شما را محاکمه نمایند شما به وسیله بیانات تان باعث فاسد شدن مردم و متزلزل شدن بنیان خدایان گردیده اید. خدایانی که قوانین شان به این شهر افتخار میبخشند.

میلیت: شما سقراط، نه تنها از اعتقاد به خدایان امتناع ورزیده اید بلکه مردم را فاسد ساخته و آنها را به بیراهه کشانیده و در عقاید شان شک و تردید ایجاد نموده اید.

لینکون: آیا شما میتوانید به قاضی (نماینده عالیترین مرجع باصلاحیت شهر) و مردم عزیز و عدالتخواه مان چیزی در مورد خود بگویید؟

سقراط: به وضاحت دیده میشود که تعداد نخبه‌گان از من آموخته اند و این واقعاً احمقانه است که من در مقابل شما ایستاده ام.

¹ © Copyright: Агнелий, 2006 г. Афины. 399 год до нашей эры. Херсонес Таврический. 2006

год. Интернет –источник: www.proza.ru/2006/03/08-51/

انیت: سقراط شما میدانید که مؤلف میلیت برعلیه شما دوسیه ترتیب داده است و شنیدی که او در این رابطه سوگند یاد کرد؟

سقراط: سخنانی پولیکرات – سوفیست که در این زمینه برایش نوشته است؟ من با کی ملاقات مینمایم، با عالیقدر انیتا؟ با این مربی اش به عنوان یک پولیکرات؟ من آزادانه با مردم حرف زده ام. اما او کجاست؟ او اینجا نیست؟ آیا صدای مرا میشنوید؟

میلیت: خوب، سقراط ما به شما گوش هستیم.

سقراط: من میخواهم به شما در مورد دانش بگویم (episteme)، نه اینکه مفکوره شما (doxa alethes) را نادیده بگیرم.

میلیت: ما را به استدلال در این رابطه به سردرگمی راهنمایی مکن.

سقراط: من یک سوفیست نیستم تا تسلسل افکار شما را اخلال نمایم، البته نتیجه گیری با ایجاد کلمات عجیب که حتی یک روز را میتوان به عنوان یک شب ظلمت و تاریکی مبدل سازد. تدریس آنها همانند لیرناین هایدرا و هراکلس سبب بریدن سر وی شد و دو اندیشه جدیدی از آن سر بلند نمود و آنها با ایشان گفتگوی زیادی نکردند، و خود را عاقل و درست جا زدند. و سخنرانی شما میلیت. ما خواهیم دید که صرف سنگ زمان میتواند بر سر شما کوبیده شود. چیزیکه وی در برابر هیرکولس هایدرا انجام داد. اما من میبینم که فرستاده های بی شمار و عده یی از شیطان های خاموش سبب شده اند تا شما مرا به محکمه بکشانید. من زمان اندکی برای رفتن دارم. صدای مرا بشنوید. من همیشه گفته ام

میلیت: شما آموزش دیده اید، سقراط.

سقراط: نخیر، فضیلتامب میلیت! من تلاش به خرچ داده ام تا در برابر همراهان وی برخورد شریفانه و عاقلانه داشته باشم، تا با پاسخ در برابر پرسشهای من دانایی را درک نماید. و من شخصاً از تعدادی زیادی دوستان خویش که مباحثات را رهبری مینمودم، فرا گرفته ام. آیا شما میتوانید آنها را نیز مورد قضاوت قرار دهید؟

میلیت: مستحضر باشید.

سقراط: دوست عزیز، کوشش خواهم نمود. مگر من فکر میکنم که تمام عمر من برای توجیه آن قبل از شما کافی نیست. در طفولیت صدایی را شنیدم که مرا زمانیکه راه نادرست را اختیار مینمودم، متوقف میساخت. وی در برابر

من خیلی مهربانی و شرافت به خرج میداد. به من نمیگفت که در زنده گی باید چی کرد، بلکه صرف مرا هشدار میداد.

میلیت: و این صدای یکی از خدایان بود؟

سقراط: من کاتب پایتیا نیستم تا به شما بگویم که صدای کی برای کسب دانش و تعقل مرا رهبری مینمود. نه تنها عموم مردم بلکه معبد دلفی مرا را داناترین افراد بشر دانسته اند و میگوید وی با آموزش عشق فراوان دارد و برای من حیثیت اپولو را دارد – آیا کسی در جهان وجود دارد که نسبت به سقراط صاحب دانش بیشتر باشد؟ همه شما پاسخ سوال معبد را دارید. من نیز مانند وی پر از معما هستم. دیتی گفت – دانشمند سوفوکالی، دانشمندتر از دیگران، اما سقراط – عاقلتر از تمام انسانها روی زمین است. چگونه من به عنوان یک مرد نافهم و آموزش نادیده بتوانم این کلمات را درک نمایم؟ من فکر کردم – شاید خداوند در این رابطه درست نگفته باشد و من قادر خواهم بود تا وی را متقاعد سازم که اینجا انسان های دیگری نیز وجود دارند که مستحق این کلمات هستند. این سوال و جواب دلیلی میباشد که امروز من قبل از شما در اینجا قرار دارم. آه، آیا من مجبور نبودم تا در مورد دلایل معقول تحقیق میکردم و تلاش میورزیدم تا به ساده گی به این تعقل پی ببرم! این گناه شما نیست که من شما را ملامت میکنم، بلکه گناه من است. من مجبور نبودم تا در مورد چیزهای غیرقابل انکار بحث نمایم. من مثل مرسیا هستم! زمانیکه یک پدیده غیرقابل انکار برای ما خوب یا بد را تحویل میدهد، ما ناگزیر هستیم تا آنرا احترامانه بپذیریم، بحث در این مورد که کدام چیز خوب و عالی است و کدام تحفه شما ما را به وی نزدیک تر میسازد.

میلیت: شما میخواهید بگویید گزینش بد در مقایسه به گرسنه ماندن بهتر است؟ و شما این راه را انتخاب نمودید؟

سقراط: نخیر، میلیت. من میخواهم در مورد درک شما اعتراض نمایم! استادان شما در این تعقل موفق شده اند. من تعقل خویش را درک نموده ام، که به پایتیا گفت که من در تلاش کسب دانش هستم، زیرا بدون آن من چیزی را نمیدانم. اما خیلی دیر شده بود.

لینکون: سقراط چی حال دارید، در انتظار تعقل هستید یا خیر؟!

سقراط: من در کلمات خویش خطایی نیافتم، لیکن. من مثل شما یک سخنران عام پسند نیستم، و برای شما سخنرانی ام را آماده نه نموده ام، حتی توسط لیزایم هم برای من نوشته شده است.

میلیت: ما در مورد شما را با در نظر داشت تعامل و عملکرد تان قضاوت مینماییم، نه با در نظر داشت کلماتیکه شما برای ما در اینجا اظهار میدارید.

سقراط: اما من سخنان خدایی (لوگوس) گفتم، بلکه صرف از کلمه (ریمما) استفاده نه نمودم. اما من مانند این شعار اسرار آمیز وی (نابغه، صدا) در حال حاضر برای این شهر نبودم؟

میلیت: ما در مورد چه نوع اسرار صحبت میکنیم؟

سقراط: لطفاً به من گوش دهید آقای شاعر! شما مرا به این دلیل مورد قضاوت قرار میدهید که من خود را کسی عنوان مینمایم که اندوخته های زیادی را فرا گرفته ام. اما آیا عاقل شما هستید؟ و دانش شما در مورد جهان باثبات و متحد حقیقت دارد. به خاطر خدایان مصر، که نصف مردم و پروتیوس در مورد ان فکر میکنند و یا آنرا یا درک مینمایند. شما چیزی را که میخواهید برای من به اثبات برسانید، نمیدانید؟ در تاریکی شب شما روشنتر از یک روز هستید. هرگاه شما در تاریکی قرار داشته باشید، شما میخواهید مرا، زنده گی مرا و عملکرد مرا چگونه ببینید؟ اما برای شما، من کلمه شب را دارم و تارتاروس را. شما اولاد های دختر ژیوس را میشناسید، که نام های آنها به خداوند میرسند (تیوس نیوسیس)، من فرزند یک معمار و یک مجسمه ساز ساده موسوم به سوفرونیسکوس الوپیکی میباشم. به عنوان یک کودکی که در کوه ها بزرگ شده ام همیشه حفره ها و مغاره های زیادی را دیده ام. در آنجا همیشه سروکار ما با سردرگمی و سردی بود و دیوار ها توسط قشر نمناکی پوشانیده شده بود. بعضی اوقات من احساس ترس میکردم بخاطریکه به آنها از سوی روشنایی روز نزدیک میشدم و من گنجینه ای را در سنگ تاریک ندیدم. هوای سرد و غبارآلود به صورتم تماس میکرد. مگر پدرم در داخل مغاره ها سنگ های مورد نظر خود را میافت که در زیر زمین پنهان میبودند. او برای من یک بازی ساده آموخته بود، از این سبب من از تاریکی های زیرزمینی نمیترسیدم، اما تمام آنها را مدنظر داشتم. پدرم به من گفته است که در برابر سایه ها چشمهایت را ببند و کیفیت دیوار را با لمس کردن درک کن. و اگر چشمانت در زیر پلک ها بسته باشند و در برابر شعاع آفتاب استراحت نموده باشند، آنرا باز کن و تو میتوانی آنچه را ببینی که از چشمانت پنهان است ببینی، یک روز روشن و تاریکی شب. و من میخواهم از شما بپرسم آیا شما کوشش نموده اید چیز های پنهان را که خود نمیدانید، بدانید؟ رفتن به مغاره های تاریک در جریان روز، شما با چشم های باز افتخار خواهید نمود بخاطریکه شما خود را مقدم میندازید و به همین ترتیب عاقل. من نیز درک دانش پنهانی را که دارم درک مینمایم، او برای همیشه آنرا بسته نمود، در تاریکی های آن گم شد و رفت، سپس چشمهای خویش را باز نمود، او چیزی را دید که برای من قبلاً ناآشنا بود.

لینکون: شما در مورد این صحبت میکنید که ما باید خالی بودن شما را درک نمایم.

سقراط: نخیر، و شما قادر نخواهید شد تا به خود بگویید که شما به چیزی نیاز دارید. بنابر این شما و آنجا خالی هستید، سپس شما قادر خواهید بود تا آنرا پر نمایید.

لینکون: آیا حقیقت شما در تاریکی قرار دارد؟

سقراط: احمقان جالب حرف مرا نادرست خواهند پنداشت! و آنها خرسند خواهند بود. بعد از همه، آنها میتوانند در مورد خوبی های آن تصمیم بگیرند.

لینکون: شما در مورد پروتاگوراس صحبت مینمایید؟ بعد از همه، او گفت، یک مرد – پیمانہ یی همه چیز پ

سقراط: مرد، در واقع پیمانہ همه چیز است، اما در صورتیکه وی از اندوخته تفکر معروف (لوگوس) برخوردار باشد، که انسان (جسم و صورت) انسان را به عنوان وجود واقعیت خلق نموده است (سوماتا تیس اویسیاس) که از نظر ماهیت خیلی ها جامع میباشد. تمام تقوا و تمام چیز های خوب تاریخ انقضاء دارند (اپوروی)، مانند عبور شعاع کره آفتاب. و شعاع از یک روشنی دارای شکل کامل میاید (کره ها) و آنرا در داخل شکل و لوگوی کره زمین انتقال میدهند که ارائه کننده پیمانہ ای میباشد که به آن بلندی میبخشد.

میلیت: سقراط! آیا شما با اینگونه استدلال ها سر خود را به درد نمی آورید؟

سقراط: ممکن. مگر صرف با تعقل و درک ژرف شما.

انیت: اگر خواسته باشی برایت تعقل را تدریس مینماییم.

سقراط: و یا حد اقل آنرا طوری جلوه خواهید داد که تعقل جلوه نماید.

لیکون: به نظر خودت تعقل چیست؟

سقراط: من قبلاً در مورد آن گفتم. مگر برای شما لیکون زورمند تکرارش میکنم. تعقل عبارت از انتضاء (تایید) شکل حقیقت، روح و تفکر منطقی میباشد که توسط یک شخص درک میگردد. این در واقع یک دانش پرمفهوم و درک بخشی از تفکر یک شخص میباشد.

ملیت: تاریخ حرف های شماست!

سقراط: میلیت، آیا باور داری که آن زیبایی ممکن یکی از اینها باشد؟

میلیت: احتمالاً. این بر میگردد که مبنای (یوپوتیزس) کلمه که شما درک نموده اید چیست.

سقراط: خیلی خوب و مملو از مهربانی.

میلیت: مگر برای یک راهزن و یک دزد کشتن آنان طوری مینماید که کار مناسب باشد.

سقراط: میلیت آیا باور داری که خداوندان به یادمانندی به ما زنده گی اعطا نموده اند؟ و خداوندان مملو از خوبی ها اند؟

میلیت: بلی.

سقراط: و زنده گی خوب است؟

میلیت: شکی نیست.

سقراط: و به ذات خود خوب است؟

میلیت: البته.

سقراط: و زنده گی کسی دیگری را گرفتن یک کار نامطلوب است یا نه؟ حتی اگر به منظور منفعت باشد؟

میلیت: بلی، سقراط.

سقراط: پس - زنده گی همه چیز است (تو اولون) و در ذات خویش یک هدیه بزرگ میباشد. اما چرا خیلی ها معمول است که مردم قدر آن را نمیدانند؟ آیا دلیل آن این بوده میتواند که منبع آن قابل دید نیست و برای ما یک تحفه غیر قابل توجیه از جانب خداوندان ما میباشد؟ آن مانند ذراتی است که در تاریکی بالای سنگ ها و سبزه ها قابل رویت نمیشود. و زمانیکه آفتاب طلوع نماید مانند تمام افکار قابل درک، و یا به عنوان بهترین چشم انداز ما، قابل دید میگردد. و هرکس خواهد گفت که حتی یک گلی که خیلی ها عادی جلوه مینماید در آن ساعت فوق العاده میباشد و ارزش این را دارد تا به بهترین الهه پیشکش گردد. و یک چشم انداز عالی دارای منشاء جدایی ناپذیر که در میان ما ارائه گردیده است و در تفکر، زنده گی، تقوا و خوبی ها بزرگتر میشود. صرف هرگاه یک حقیقت بزرگ وجود داشته باشد. یک علامت سنگین (یک صدا) که برای من چندین مراتبه یک راه کسب دانش را نشان داده است، و طوری به نظر برسد که در خارج از دنیای ما بسر میبرد، یک احساس بهتر که تفکر سالم در انجا قرار دارد (نایس).

میلیت: شما باز هم در مورد خداوندگان جدید صحبت مینمایید، که نزد شما ارزش دارند و یا معقول جلوه مینماید. من در مورد تعقل به شما گفته میتوانیم که تعقل از جانب ما نیست، بلکه از جانب اجداد ما میباشد، کسانیکه شناخت و عبادت خداوندان را برای ما به میراث گذاشته اند. شما مردم و خداوندگان را به مسخره گرفته اید و آنها را احمق میندازید. آیا شما چرا در مورد چیز های صحبت مینمایید که نمیتوانید آنها ببینید و ما آنها هدیه مینماییم؟

سقراط: دانش من برای من اطمینان خاطر میدهد. آیا شما میدانید که کلماتی زیادی در بین ملت های گوناگون در مورد اشیا و شاعری به یک قضاوت مشترک رسیده اند و به همینگونه در مورد خداوند. برخلاف ژيوس آمون؟ بنابر این در المپیا یک برج بنام ژيوس آمون بلند میشود. آمون به عنوان رب النوع (امویون) به ژيوس، نه به عنوان تمسخر نمودن (تقلید) وی. و شما میدانید که خداوند از طریق پیامبرش آمون مصر چی گفت، هرگاه مردم آتن او را میخواستند پس چرا آنها در جنگ های که در بحر و خشکه با لیبی دایمونیایی ها پیروز نمیشدند. خداوند پاسخ داد که او تقوا خاموش سپارتان ها را نسبت به محافل با شکوه هکتاتومی ها میپسندد. نه خارج از تفکری که جدا از آگاهی و دانش مردم آتن و تعهد در برابر خداوند باشد و آنها را عبادت کننده گان خاموش ببار آرند، در حالیکه عبادت کننده گان خاموش دشمنان آنها صحبت مینمودند. هیچگاه در تنوع گسترده آن کدام اختلال و جدایی راه نیافت.

میلیت: آیا شما میخواهید بگویید که خداوندگان زیادی وجود دارند؟

سقراط: من به خداوندگاران باور دارم، میلیت. اما نمیگویم آیا دهن ژيوس آمون و آیا دهن آمون ژيوس؟

لینکون: دانش زیاد نتوانسته است به تو چیزی یاد بدهد!

سقراط: این به معنی دانستن چیز زیاد نیست، بلکه تلاش برای دانستن این است که چه چیزی اصلیت دارد (ایکینو تو پروتون). و تمام اشکال (ایدوس) ظهور حقیقت با همدیگر مرتبط اند او کیوی).

میلیت: روحیه شما منحیث یک معلم قابل تمجید است.

سقراط: من معلم نیستم، بلکه یک آموزنده هستم.

میلیت: به من بگو، چرا در مورد مجموعه به عنوان یک جز صحبت میکنی.

سقراط: شما خود میدانید. هماهنگی در درد و تکلیف از رشته های با هم آمیخته برخوردار است، اما با آهنگ های مختلف همه آنها یک مبنا دارند. بنابر این ممکن آنها در یک مجموعه شکل گرفته باشند. و همه چیز دیگر در این جهان.

میلیت: شما، سقراط، میخواهید دلایل در مورد زیبایی بیاورید که گوش ها و روح را نوازش بدهند. مگر ما به صداقت شما باور نداریم! آیا هر آنچه را که به عنوان هنر میپنداری بخاطر این اظهار نمیکنید که قصد شیطانی دشمن تاری را پوشش مشروع بخشد؟ آیا این حقیقت ندارد، و شما برای شهر ما خطرناک نیستید؟ بعد از همه اینها، شما نمیتوانید حتی در منزل و در خانواده به این پرسش پاسخ دهید که چه چیزی کامل است و چه چیزی

خوب است، و اینکه ما به چی نیاز داریم تا برای آن مبارزه نماییم. چگونه میتوان خوب را بدون آنکه آنرا گم نموده باشیم انتخاب نماییم؟ و برای ما یک نیکی به ارمغان آورد؟

سقراط: زیبایی (کالوس) جعبه های بسته را تزیین نمیخشد. زیبایی نمیتواند یک چیز زشت را تزیین بخشد نمیتواند. در حالیکه اکثر مبتنی بر عشق و محبت است، و آشکارا قابل تعویض میباشد. اما حتی با مردم شیطان صفت که خوبی ها را مانند یک ماسک استفاده مینمایند در آن زیبا معلوم میشود. اما صرف برای گشایش خوب و کامل با تمام هدف باز میگردد. این مساله شبیه آنست که ما جوهر دیوار گلی را بگیریم و آنرا در تاج پادشاه بگذاریم، و تاج مزین به آن یک تاج با ارزش خواهد بود. اما اکثریت هدف زیبایی را نمیدانند. اما کامل و بدون دلیل بدست آمده نمیتواند. اما دلیل قانع کننده نیز نمیتواند بدون آن بدست آید، اما در مورد رهبری های بزرگ، طوریکه وجود داشت در واقع الهام بخشیدن تفکر برای عالیتترین چیز ها میباشد. همانگونه که من گفتم تفکر از یک شخص واحد نشات مینماید، شخصیکه تمام چیز ها را در زنده گی در تعادل قرار میدهد و انتظار میکشد تا آنها را هماهنگی و انسجام بیشتر بخشد. از اینرو، واقع شده میتواند که خوبی های فوری ما را توسط فقدان لطف رهبری نماید، چیزیکه طوری وانمود نمیشود که زیبا و جذاب باشد. اما یک شخص واحد میتواند در درون ما حس کامل بودن را بیدار نماید، البته با تصور اقدامات درست خویش چیز های زیادی را از ما برطرف مینماید که از وزن زیادی برخوردار است و با قضیه ای تکمیل نمیگردد که راه برای کسب دانش در آن محدود باشد. شما دیدید که چگونه در معبد دیپسما حریق شدند. و گنبد روشنی خالص جریان دود باریک و ناپایدار را روشن وانمود میکرد. و تفکر سالم قادر به آنست تا برای ما چیز های مبهم را برملا سازد، اما یک شخص واحد و یا اشخاص متعدد، اما اشخاصیکه بتوانند به دیگران الهام بخشند. اجازه دهید که توضیح دهم نه اینکه مانند لاکونیایی ها توسط کلمات. اما دانستن کل برای آنکه شما آنرا درک نمایید و تجزیه و تحلیل نماید لازم میباشد.

میلیت: اما تجرید شده و غیرمعمول به نظر میرسد؟

سقراط: هرگاه شما در برابر آن متعهد نباشید. و هرگاه از جریانی ناشی نشده باشد و یکجانبه باشد، میمیرد. و عیناً مانند اینکه روی موم مجدداً چاب (تایپوس) نمایید، به زودی تخریب خواهد شد، البته زمانیکه از آنها روش های (آیدوز) شان روی یک صخره جامد و سخت گرفته شوند.

انیت: سقراط، شما در واقعیت خوابیده هستید.

سقراط: انیتا، شما و طرز تفکر شما میگویید، که من در مورد رویا ها صحبت مینمایم، همانگونه که بوده است آنها رویاهای خاطرات ماندگار روح میباشد.

انیت: و شما چه چیزی بخاطر دارید؟

سقراط: من دلیل (یوپوتیزس) آنرا قانون (نوموس) خدای معبد سوپریستولونگو میدانم، و یک جاده، دریا را در بستر آن به عنوان نخستین حرف آن (Y). این روش به دو سمت انشعاب مینماید. نگاه کنید شما لباس های قیمتی به تن نموده اید. اظهار چهره و بدن تان مملو از اهمیت است، که ایکاش شما به همین اندازه باورمند حقیقت میبودید. اما زمانیکه جسم به زمین کشانیده میشود، شما خواهید دید که روح دارای نشانه ها و زخم های غیرقابل درمان ناشی از بودن در روی زمین میباشد. اینگونه مردم، هرگاه در زنده گی دانش نداشته باشند، به تارتاروس سرد میروند، در داخل یک تاریکی عمیق در قعر دریا. روح ایکه میخواهد قبل از قاضی و بعد از مرگ بدون دلیل بدون ملامتی ظاهر گردد در باد گرم رها گردیده که قلب آنها را برای ابد با شگوفه های بهاری و تابستانی آراسته میسازد. اما شما گنهگار تولد نشده اید. آیا اطفال قبل المیعاد گنهگار و تشنه متولد میشوند؟ آیا آنها در حمام تکلیف متحمل نمیشوند، زماینکه برای آنها و یا دیگران غیر عادلانه باشد؟ چرا آنها از یک عمر و نیروی مهربانتر برخوردار اند؟ آیا این بخاطر است که آنها به یک یک حالت معمول پا مینهند؟ اما شما این چیز ها را احساس مینمایید - این یک ضعف و ناتوانی است. اطفال ضعیف هستند و به محبت و مراقبت نیاز دارند، اما مهربان اند، زیرا هنوز هم در روح آنها چیزی وجود دارد که خدایی را حس مینماید که نمیخواهید به ما صدمه برساند، ولی برای ما فکر و احساس خود را در مورد درک عشق و محبت مان برای آزادی فرستاده است. او به ذات خویش جداناپذیر بوده و مفکوره های که به وی داده است توسط کار های که انجام میدهد بیرون میشوند و تصور شما را تغییر میدهد، پس این یک دانش مبهم و غیرقابل درک میباشد که در آن جا گرفته است. پس ایا زنده گی کامل است و از نظر ماهیت ابدی است. بنابر این من دقیقاً شما را مطالعه نمودم که در این مورد چیزی نمیدانید تا آنرا در حالت ابهام، اما بگونه جامع درک نمایید.

میلیت: سقراط، شما دوباره در مورد چیزی صحبت میکنید که شما را زیبایی درس میدهد. اما خیلی تکان دهنده! شما روی خطوطی راه میروید که بشکل گسترده روی جاده پهن است!

سقراط: آه، زیبا و جذاب پسر جوان میلیتوس! من - یک ممثل مثال کلمات هیراکلیتوس - و عاقل ترین انسانها با چهره، تعقل و زیبایی و غیره خدای شادی مقایسه میگردم. به همین علت است که من تلاش میورزم تا مردم این شهر را به شمول جوانان و سالمندان متقاعد سازم تا خود را قبل از خداوند عاقل نشمارند، به مردمیکه من خدمت نموده ام، مگر صادقانه بگویم قبل از او و روح خالص. اما کاش آنها به من گوش دهند که جرات، سرمایه و سایر چیز های ایشان را تشویق به جهد نمایم.

انیت: اما یافته های ما نشان میدهد که تو ما را متهم میپنداری! همینطور نیست، مینوس را، میله طلایی در هادس را و یا یکی از پسران ژیوس را؟

سقراط: نخیر، من این کار را نمیکنم. چگونه به شما بگویم؟ من باد، غیرقابل دید و شفاف را دوست دارم، زیرا شکل همان چیزی را که در سر راهش میآید بخود میگیرد. من میبینم که شما چه نوع انسان هستید، انیتا.

میلیت: تو واقعاً دیوانه هستی! معذرت شما در کجاست؟

سقراط: ما شما را مبینیم میلیت که با موسی رقابت درازمدت دارید، عیناً زمانیکه فامیرید شما را کور نمودند. اما کاش من یک تحفه یی از اپولو دریافت مینمودم که میدیدم مناسب است یا خیر، این تحفه مانند یک (cittern) است که صدایش در قلب کسی ناله را خاموش مینماید و کاش میتوانستم در عمق تفکر داخل میشدم مانند آرفیوس در نیمه تاریکی هادس، حالا من توسط مردم پارچه پارچه میشدم عیناً مانند بکچای دیونیوس – به عنوان تحفه.

میلیت: سقراط شما ناممکن هستید! شرافت معروف شما کجاست؟

سقراط: به من گوش مده شاعر! تو مرا درک نخواهی کرد دوست عزیز، کسیکه صدای خویش را در رهایی من بلند نمود! به من باور داشته باش، شاعران معاصر مینوسیند زیبایی به خدایان و قهرمانان نسبت داده میشود، اما آنها اکثراً خود را درک نمیکنند، زیرا نغمه های آنها دارای پژواک اند. و تمام هنر شاعری را با خود دارند و میسرایند. اما از انجاییکه آنها علاقه ندارند در عوض خوشی کاذب دانش بیشتر فرا گیرند، آنها از (aedy) مراقبت خواهند نمود، کسیکه در مدح سرایی ناله و فجیع ترین شکل شکنجه و تاخیر خواهد نمود در حالیکه هنر شریفانه خویش را پوشانیده میباشدند. فیلسوفان، دانشمندان و قانون دانانی وجود خواهند داشت که آنها را تقلید نمایند، که نظر به شعور دانش زیاد خواهند داشت و نظر به خوبی ها توانایی بیشتر خواهند داشت. و اکثریت صدمات به خود آنها اظهارت آنها را درک خواهند نمود. اما با واین دارای طعم غیر معمولی ایکه شما مینوشید شما در واقع جام کونیون (زهر هیملاک) را سر میکشید. شما میلیت، مرا متهم ساختید که من به خدای جدید رو آورده ام. مگر من آبر را عبادت نمیکنم! ارسطوفانیس مرا به ناامیدی مسخره نمود. من خدا را در همه جا میبینم، مگر نمیتوانم اظهار نمایم که یک تصویر ملموس وی را توضیح دهم. من شکست خورده ام و حواسم پرت میباشد. از اینرو من نزد شما عاقل به نظر نمیروم. اما من تفکر بزرگ را در هر نوع چیزیکه از نظر ماهیت ثابت باشند مشاهده مینمایم، اما با بدنه های معکوس.

میلیت: اما آیا پوسیدون موج-آبی یک تصویر گاو را ندارد؟ و خداوندان دیگر نژاد وی را در جهان خلق کرده اند.

سقراط: من اینرا نمیدانم میلیت. مگر من اینرا میدام که معبودان شیرین واقعی برای روح خوب مطلوب اند، البته به عنوان مردان، در غیر آن آنها با ترک نمودن دنیا مایوس میشدند، زیرا بدن آنها مانند یک (sarcophagus)

در زیر یک تخته سنگ خوابیده اند که روح شناخته شده را تضعیف میسازد. و من میبینم که نظر به دانش انسانی ظرف مذکور این گور را تهدید مینماید اگر مانع برطرف کردن این سنگ نشویم.

لینکون: آیا در حال جنون قرار داری سقراط؟ عیناً همانند یک کیبیلی فلوتست؟

سقراط: لینکون، شما جنون مردم را پیش بینی میکنید، به ویژه قبل از مرگ. اما من بسیار پیر هستم. مرگ بادگونه به رویم میوزد. اجازه دهید تا حرف آخرم را بگویم و بعد برای همیشه خاموش خواهم شد

انیت: سخنان خود را پایان ببخش، سقراط!

سقراط: پیروان من! دوستان عزیزم، مربیان من! هیچگاه جامه عقل را بر تن نه نمایید هیچگاه مکاتب را ایجاد و آموزش را ترویج نه نمایید، مکاتب شما مسدود خواهند شد، فعالیت های شما تقبیح خواهند گردید. به ظالمان و گرگ های شیطان درس ندهید و در مورد زنده گی نیاموزید. حتی اگر اینگونه مردم به لوگوس های (کلمه، دلیل) بزرگ مبدل شوند - شاهان انسانی و غیرانسانی، و از حمایت جهان برخوردار باشند، آنها کوشش خواهند نمود تا وی را تشویق نمایید تا راست بنماید، اما نه آنها را. اما زمانیکه او میخواهد برای آنها نامه نانوشته دانش را به عنوان اظهارات خویش پیشکش نماید، آنها وی را اذیت و مجازات خواهند نمود، شاید هم اعدام به وسیله نوشیدن زهر، سوزاندن و یا هم آویختن. من امیدوارم تا به زودی تصویر وی را ببینید، از جاییکه او خلق شده است. و من امیدوارم که این برای وی به عنوان یک محبت باشد. و او مرا دوستانه ملاقات نماید. و صرف خداوند میداند که کی بهتر است باقی بماند، بخاطریکه آنها خود را طوری میپندارند که او را میشناسند و از این فرار مینمایند تا بیشتر از این بدانند که او میتواند به وی زنده گی بدهد. بعد از همه این حرفها، خداوندان دیگر جز خداوند ماندگار وجود ندارد.

میلیت: سقراط فرزند سوفرونیسکوس الوپیکی و فیناریتی! شما بخاطر این حقیقت که به خدایان ما ارزش قایل نیستید، اما به معرفت خدایان جدید باور ندارید گنهکار شناخته شده اید. شما بخاطر فاسد کردن مردم با سخنرانی هایتان و در ابهام قرار دادن شهروندان محترم مان، در حالیکه به حامیان تظاهرات و پالیسی های عاقلانه آتن معروف ارج میگذارند، گنهکار شناخته شده اید.

مارتین لوتر کنگ "من یک رویا دارم"^۲:



خیلی ها خرسند ام که امروز در موردی چیزی با شما پیوسته ام که سیر تاریخی ما را بازگو نموده و به عنوان بزرگترین نمایش آزادی طلبی در تاریخ ملت ما ثبت خواهد گردید.

مدت پنج سال قبل، یک امریکایی تبار بزرگ که ما امروز در زیر سایه نمادین وی بسر میبریم، یک اعلامیه آزادیخواهانه را به امضاء رسانید. این فرمان حیاتی برای مان به عنوان یک مشعل الهام بخش امید برای

میلیون ها تن برده های نیگرو که در شعله های کشنده بی عدالتی میسوختند، مبدل گردیده است و برای ما به عنوان یک روز روشن و لذتبخش ای میباشد که به ظلمت شب طولانی اسارت نقطه پایان گذاشته است.

اما صد سال بعد از آن، هنوز هم نیگرو آزادی خویش را بدست نیآورده است. صد سال بعد هنوز هم بدبختانه زنده گی نیگرو با زولانه های تجرید و زنجیر های تبعیض بسته احاطه گردیده است. صد سال بعد نیگرو در یک جزیره دورافتاده فقر در وسط یک بحیره بزرگ دارایی های مادی بسر میبرد. صد سال بعد هنوز هم نیگرو از نگرانی های جامعه امریکا رنج میبرد و خود را به عنوان یک فرد تبعید شده در سرزمین خویش میابد. ...بنابر این ما در اینجا گرد هم جمع شده ایم تا از وضعیت اسفبار و مملو از شرمنده گی را به تصویر بکشیم.

به نحوی ما در پایتخت ملت خویش جمع شده ایم تا یک چک پول نقد بدست آوریم. زمانیکه معماران جمهوری ما کلمات شگفتی انگیز قانون اساسی و اعلامیه استقلال را به رشته تحریر در میآوردند، آنها یک یادداشت موعود را امضاء نموده بودند که هر شهروند امریکایی از آن سود میبرد. این یادداشت در واقع یک تعهد بود که در آن حق مشروع زنده گی، آزادی و خرسندی تمام انسان ها، البته سیاهپوستان و سفیدپوستان تضمین گردیده بود.

امروز مبرهن است که امریکا در این یادداشت موعود بیدریغانه کوتاهی نموده است، چون شهروندانش از لحاظ رنگ نگران هستند. به عوض افتخار نمودن بر این مکلفیت مقدس، امریکا به مردم نیگرو یک چک نامطلوب داد، یک چک ای که به عنوان بازپرداخت پنداشته میشود "تمویل ناکافی". مگر ما این باور را رد مینماییم که بانک عدالت ورشکسته شده است. ما این باور را رد مینماییم که در گنجینه بزرگ فرصت های این ملت، پول کافی وجود ندارد. از اینرو ما آمده ایم تا این چک نقدی را بدست آوریم - یک چک ای که با در نظر داشت تقاضای ما، به ما گنجینه آزادی و مصونیت عدلی را به ارمغان خواهد آورد. همچنان ما به این نقطه مقدس رسیده ایم تا به امریکا در مورد این فوریت جدی امروزی یادآوری نماییم. این زمان آن نیست که با ابزار خونسردی و یا تجویز

² تاریخ: ۲۸، اگست، ۱۹۶۳. منبع اینترنتی (http://www.huffingtonpost.com/2011/01/17/i-have-adream-speech-text_n_809993.html)

نسخه حرکت بطی کنار بیاییم. بلکه اکنون زمان آن فرا رسیده است تا وعده های دیموکراسی را تحقق بخشیم. اکنون زمان آن فرا رسیده است تا از تاریکی ها و تجرید برخیزیم و خود را به سمت روشنایی های عدالت واقعی بکشانیم. اکنون زمان آن فرا رسیده است که ملت خویش را از گلیم بیعدالتی های نژادی بلند نماییم و آنها را فرش قرمز برادری رهنمایی و مشایعت نماییم. اکنون زمان آن فرا رسیده است تا برای تمام بنده گان خداوند، عدالت واقعی را به ارمغان آوریم.

ما باید برای همیشه مبارزه خویش را در سطح بلند افتخار و دسپلین جاری نگهداریم.

برای ملت ما جدی خواهد بود که فوریت این لحظه را مشاهده نمایند. این تابستان سوزان ناخوشنودی مشروع نیگرو سپری نخواهد شد تا آنکه شاهد یک خزان الهام بخش آزادی و برابری نباشند. ۱۹۶۳ در واقع یک پایان نمیباشد، بلکه یک آغاز است. مردمیکه آرزو دارند که نیگرو نیاز نیاز به زدودن این غبار دارد تا بتواند آرامش کسب نماید و از رشد سریع برخوردار خواهد گردید، البته در صورتیکه مردم طبق معمول به کاروبا رو آورند. تا زمانیکه به مردم نیگرو حق شهروندی داده نشود، مردم امریکا هرگز شاهد راحتی و ترقی نخواهد بود. گردباد آزادیخواهی و بنیانگذاری ملت ما تا زمانی طلوع خورشید تابان عدالت ادامه خواهد داشت.

اما چیز های وجود دارد که من باید آنها را برای مردم خویش که برای تامین عدالت به پا خاسته اند، بیان نمایم. ما نباید در جریان دستیابی به جایگاه برحق خویش، بخاطر اقدامات ناپسند خویش گنهگار پنداشته شویم. بیایید در پی آن نباشیم که تشنگی آزادی طلبی خویش را با نوشیدن از گیلان انزجار و نفرت مرفوع سازیم.

ما باید برای همیشه مبارزه خویش را در سطح بلند افتخار و دسپلین جاری نگهداریم. ما نباید اجازه دهیم تا تظاهرات خلاقانه مان به خشونت های فزونی بیانجامند. ما باید بارها با قامت استوار مبارزه نماییم و نیروی فزونی خویش را با نیروی معنوی خویش همنا سازیم. روحیه نظامی شگفتی انگیز جدید که جامعه نیگرو را نیرو بخشیده است نباید ما را به سمتی بکشاند که باور تمام سفیدپوستان را از دست دهیم. البته بخاطر عده زیادی از برادران سفیدپوست خویش که امروز در اینجا با ما حضور رسانیده اند و آمده اند تا درک نمایند که سرنوشت آنها با سرنوشت ما گره خورده است. آنها حضور رسانیده اند تا درک نمایند که آزادی آنها به شکل گسست ناپذیر با آزادی ما گره خورده است.

ما نمیتوانیم به تنهایی حرکت نماییم.

هرگاه حرکت مینماییم، باید ابتکاری را رویدست بگیریم که بر مبنای آن همیشه به جلو برویم. ما نمیتوانیم به عقب برگردیم. عده یی از افراد وجود دارند که از حامیان حقوق مدنی میپرسند "شما چه وقت قناعت خواهید نمود؟" پاسخ ما این است که تا زمانیکه مردم نیگرو قربانی اعمال خشونت آمیز و ظالمانه پولیس باشند، ما قناعت

نخواهیم نمود. تا زمانیکه در بدن خویش خستگی سفر حس مینماییم و یا هم بار های گران را در ترمینل های شاهراه ها و هتل های شهر حمل مینماییم، هرگز قناعت نخواهیم نمود. تا زمانیکه کوچانیدن اولیه مردم نیگرو از دهکده های کوچک به دهکده های بزرگ ادامه داشته باشد، ما هرگز قناعت نخواهیم نمود. تا زمانیکه اطفال مان به حالت خود گذاشته نشوند و به اهانت در برابر هویت آنها از جانب نام گذاران (صرف برای سفیدپوستان) پایان داده نشود، ما هیچگاه قناعت نخواهیم نمود. تا زمانیکه مردم نیگرو در ایالت میسی سیپی از حق رای دهی محروم باشند و یک فرد متعلق به قبیله نیگرو در ایالت نیویارک به این باور باشد که او هیچکسی ندارد تا به وی رای دهد، هرگز و هرگز قناعت نخواهیم نمود و بالاخره تا زمانیکه بیعدالتی مثل آب روان جریان داشته باشد و در عوض عدالت مثل یک دریای خروشان جریان پیدا نه نماید، ما قناعت نخواهیم نمود.

**هرگاه حرکت مینماییم، باید
ابتکاری را رویدست بگیریم که بر
مبنای آن همیشه به جلو برویم. ما
نمیتوانیم به عقب برگردیم.**

من از این بیخبر نیستم که عده ای از شما در حالی اینجا آمده اید که به تازه گی از جریانات محکمه سنگین و تکالیف بزرگ بیرون شده اید. برخی از شما به تازه گی از سلول های باریک زندان رهایی یافته اید. عده ای از شما از مناطقی آمده اید که در آنجا شما در برابر تلاش های آزادیخواهانه بنابر مظالم پولیس با طوفانی از مصایب و آزار و اذیت روبرو گردیده اید. شما در واقع کارشناسان آزموده هستید که بنابر ابتکار و خلاقیت خویش صدماتی

زیادی را متحمل گردیده اید. ادامه کار با عشق و علاقه که هیچگونه مزد در قبال نداشته باشد، در واقع یک تلاش آزادیخواهانه میباشد.

رفتن دوباره به ایالت میسی سیپی، رفتن دوباره به ایالت الاباما، رفتن دوباره به ایالت کارولینای جنوبی، رفتن دوباره به ایالت جورجیا، رفتن دوباره به ایالت لویسیانا، رفتن دوباره به روستاه ها و دهکده های شهر های شمالی مان، با درک اینکه این وضعیت میتواند تا حدی تغییر نماید و تغییر خواهد نمود، واقعاً دل انگیز است. بیایید در قریه های خویش به بدبختی اجازه ندهیم.

امروز میخواهم به شما بگویم که عزیزانم با وجودیکه ما مشکلاتی زیادی را هم امروز و هم فردا متحمل خواهیم شد، اما من هنوز یک رویای بزرگ در سر دارم. این یک رویا ایست که عمیقاً در رویا مردم امریکا ریشه دارد. رویای من اینست که روزی این ملت بلند خواهد شد و معنی واقعی وفاداری خویش را احساس خواهد نمود، "ما این حقایق را در ذات خویش به عنوان شواهد پیشکش مینماییم: که تمام انسان ها بگونه یکسان خلق گردیده اند".

رویای من اینست که روزی روی تپه های سرخ رنگ ایالت جورجیا فرزندان برده های اسبق و فرزندان مالکین برده های اسبق قادر خواهند بود کنار یک میز برادری با همدیگر بنشینند.

رویای من اینست که روزی حتی ایالت میسی سیپی، به عنوان ایالتی که در شعله های بیعدالتی میسوزد، ایالتی که در شعله های استبداد میسوزد، نیز به مهد آزادی و عدالت مبدل گردد.

من امروز یک رویای بزرگ در سر دارم.

رویای من رویای من اینست که چهار کودک خردسال من روز در میان ملتی زنده گی نمایند که از نظر رنگ پوست آنها مورد قضاوت قرار نگیرند، بلکه از لحاظ داشته های شخصیت ایشان در مورد آنها قضاوت صورت گیرند. اینست که روزی پائینتر در ایالات الاباما با داشتن تمام نژاد پرستان قصی القلب، با داشته والی ایکه حین استفاده از کلمات تعادل و ملغا قرار دادن لب های خویش را بیرون میکشد، یکی از روز ها درست همینجا در الاباما، پسران و دختران کوچک سیاهپوست قادر خواهند بود تا با پسران و دختران کوچک سفیدپوست به عنوان برادران و خواهران دست دوستی بدهند.

من امروز یک رویای بزرگ در سر دارم.

رویای من اینست که روزی تمام قریه جات و دره ها به بلندی راه خواهند یافت، و از بلندی تمام تپه ها و کوه ها ماسته خواهد شد، مکان های باریک پهن خواهند شد، راه های کج و بینظم به راه های مستقیم مبدل خواهند شد و درخشش معبود بازتاب خواهد یافت و تمام مردم از هر نوع رنگ پوست که برخوردار اند، آنرا با همدیگر یکجا تماشا خواهند نمود.

رویای من اینست که چهار کودک خردسال من روز در میان ملتی زنده گی نمایند که از نظر رنگ پوست آنها مورد قضاوت قرار نگیرند، بلکه از لحاظ داشته های شخصیت ایشان در مورد آنها قضاوت صورت گیرند.

این امید و آرزوی مان است. این آرزوی من است که من همراهش دوباره به جنوب بروم. ما با اینگونه امید و آرزو قادر خواهیم گردید تا از کوه بزرگ ناامیدی یک صخره امید بدست آریم. با داشتن همچو آرزو، ما قادر خواهیم بود تا اختلافات جنجال برانگیز ملت خویش را به ندای دل انگیز برادری مبدل سازیم. با پروراندن همچو امید ما قادر خواهیم بود تا با همدیگر کار نماییم، با همدیگر عبادت و دعا نماییم، با همدیگر مبارزه نماییم، با همدیگر به زندان برویم، با همدیگر صدای آزادی طلبی بلند نماییم، درک این مسایل سبب خواهد شد تا روزی به آزادی واقعی دست خواهیم یافت.

و آن روزی خواهد بود که تمام بنده گان خداوند با یک مفهوم جدید سرود بخوانند "کشور من، تو و تنها تو، سرزمین دوست داشتنی آزادی، که برای تو من میسرایم. سرزمینی که اجداد من در آن دفن اند، سرزمینی که برای من حیثیت یک مکان مقدس را دارد، اجازه بده تا از دامنه هرکوه آژیر آزادی به صدا درآید!".

و هرگاه میخواهید که امریکا یک ملت بزرگ باشد، باید به حقیقت مبدل گردد. بنابر این اجازه دهید تا زنگ آزادی از قله های تپه های استثنایی هامشایر به صدا درآید. اجازه دهید تا آژیر آزادی از کوه های بزرگ نیویارک به صدا درآیند. اجازه دهید تا ندای آزادی از نقاط مرتفع پنسلوانیا به صدا درآید!

اجازه دهید تا آژیر آزادی از صخره های پر از برف ایالت کولارادو به صدا درآید!

اجازه دهید تا آژیر آزادی از انحنا های تپه های ایالت کالفرنیا به صدا درآید!

اجازه دهید تا آژیر آزادی از کوه های سنگی ایالت جورجیا به صدا درآید!

اجازه دهید تا آژیر آزادی از کوه های دیدنی ایالت تینیسی به صدا درآید!

اجازه دهید تا آژیر آزادی از تمام تپه ها و پشته های ایالت میسی سیپی به صدا درآید.

اجازه دهید تا آژیر آزادی از دامنه هر کوه به صدا درآید.

و بالاخره، زمانیکه این اتفاق افتاد، زمانیکه ما به این اجازه دادیم که آژیر آزادی به صدا درآید، زمانیکه ما اجازه دادیم که این آژیر از هر قریه، از هر دهکده، از هر ایالت و از هر شهر به صدا درآید، در آن صورت ما قادر خواهیم بود تا از روزی استقبال نماییم که در آن تمام بنده گان خداوند به شمول سیاهپوستان و سفیدپوستان، یهود و ... ، و کاتولیک، قادر به این باشند تا با همدیگر دست دوستی و برادری بدهند و کلمات روحانیت قدیم نیگرو را به زبان آورند "در نهایت آزادی، در نهایت آزادی، ممنون خدایا، بالاخره ما آزادی خویش را بدست آوردیم!"³

³ برخی ها وی را به عنوان "رهبر شرافت و اخلاق ایالات متحده امریکا" میشناختند و عده دیگری از وی نفرت داشتند و از هیچگونه تلاش برای خاموش ساختن او دریغ نمی ورزیدند. و به همین دلیل برایش یگانه راه بود، که اختیار نموده بود.

به تاریخ ۳ اپریل ۱۹۶۸ مارتین لوتر کنگ در برابر ۶ هزار مردم ممسپ که در یک همایش گرد هم آمده بودند تا از کارگران که مورد حمله قرار میگيرند، حمایت نمایند. داکتر کنگ درک نموده بود که زنده گی وی با خطر مواجه است، اما به آینده شهروندان امریکا باور داشت، که هیچگاه اجازه نخواهند داد تا مردم توسط رنگ پوست از همدیگر جدا شوند. وی سخنان خویش را با این کلمات پایان بخشید: "هیچ چیزی مرا نگران نساخته است و من از کار های که انجام داده ام، متاسف نیستم". روز بعدی، وی توسط یک فرد سفیدپوست به قتل رسید.

یک مورد استثنایی از یک سخنرانی در محفل اعطای جایزه نوبل^۴:



در دنیای امروزی، بزرگترین وسیله، بزرگترین تهدید کننده صلح، سقط جنین پنداشته میشود.

و ما که در اینجا حضور داریم، کسانی هستیم که والدین ما، ما را میخواستند. هرگاه والدین ما در چنین کاری را انجام میدادند، حالا ما در اینجا حضور نمیداشتیم.

اطفال ما کسانی هستند که ما آنها را میخواهیم و آنها را دوست داریم، اما در مورد میلیون ها تن دیگر چه باید گفت. شماری زیادی مردم در کشور

هندوستان در مورد اطفال خویش نگرانی های زیادی دارند و به همین ترتیب در مورد اطفال خویش در افریقا که در آن تعداد بیشمار اطفال زنده گی خویش را از دست میدهند، که شاید عوامل آنرا سوء تغذی، گرسنگی و غیره تشکیل دهند، اما متأسفانه میلیون ها تن آنها زنده گی خویش را بگونه هدفمندانه بخاطر توقعات مادران خویش از دست میدهند.

از امروز این پدیده به یک بزرگترین تهدید کننده صلح مبدل گردیده است. بخاطریکه یک مادر میتواند طفل خودش را به قتل برساند، چیزیکه برای من این احساس را میدهد که شما را به قتل برسانم و یا هم اینکه شما مرا به قتل برسانید. اینها با هم هیچ فرقی ندارند.

و این چیزی را که من برای هندوستان میخواهم، در واقع چیزی است که برای تمام جهان آرزو دارم: بیایید کودک را در محراق توجه قرار دهیم و سال جاری را به نام سال کودک مسمی نماییم: ما برای اطفال چی کرده ایم؟ در آغاز سال من گفتم که من در هر جا این مساله را مطرح نمودم و من به شما گفتم: بیایید سال جاری را به یک سالی مبدل نماییم که در آن از هر طفل متولد شده و یا به دنیا نیامده استقبال نماییم و آنها را بخواهیم. و امروز که در پایان سال قرار داریم، آیا ما واقعاً توانسته ایم تا از اطفال استقبال نماییم و در آرزوی آنها باشیم.

⁴ این سخنرانی به تاریخ ۱۱ دسامبر ۱۹۷۹ ایراد گردید و به خاطر عبارت "ترس، در واقع نفرت نیست، بلکه یک نوع بی تفاوتی میباشد" به اوج شهرت رسید. منبع انترنی: (<http://www.orator.biz/>).

ما در برابر اعمال سقط جنین مبارزه مینماییم، ما هزاران زنده گی را نجات بخشیده ایم، ما صدای خویش را به تمام کلینیک ها، شفاخانه ها، مراکز پولیس رسانیده ایم - لطفاً اطفال را از بین نبرید، ما خواهان طفل هستیم.

.... من به این باور هستم که ما کارکنان اجتماعی واقعی نیستیم. ممکن ما به نظر مردم کار های اجتماعی انجام دهیم، اما ما واقعاً در قلب مردم یک جایگاه خیالی داریم. بخاطر معبودی که ۲۴ ساعت آنرا عبادت مینماییم. ما ۲۴ ساعت در این حالت قرار داریم، هم شما و هم من. شما نیز تلاش به خرچ میدهید تا حضور خداوند در خانواه شما وجود داشته باشد، در یک خانواده ای که با هم دعا مینمایند و با هم یکجا زنده گی مینمایند.

و من فکر میکنم که ما در خانواده خویش به بمب و تفنگ نیاز نداریم، تا برای آوردن صلح آنرا تخریب نماییم - صرف باید با همدیگر یکجا شویی، با یکدیگر محبت نماییم، و بدین ترتیب صلح، نشاط و قوت حضور هر یک را به خانه های خویش به ارمغان بیاوریم. بدین وسیله ما قادر خواهیم بود تا در هر گوشه جهان بر افکار شیطانی غلبه نماییم.

عذاب های فراوان، نفرت های فراوان و بالاخره بدبختی های فراوان وجود دارند و ما میتوانیم با دعا های خویش و با قربانی های خویش از خانه های خود شروع نماییم. محبت از منزل شروع میشود، او این چیزی نیست که به زبان گفته شود، بلکه محبت چیزی است که باید آنرا در عمل به اثبات برسانیم.

این مربوط خداوند متعال میشود - اینکه تا چی حد میتوانیم مهم نیست، زیرا او بی نیاز است، اما اینکه تا کدام حد میتوانیم عشق و محبت را در عمل پیاده نماییم، از اهمیت زیادی برخوردار است. ما از طریق خدمت به دیگران، برای خدای خویش چی انجام داده ایم.

... و با این جایزه ای که من به عنوان جایزه صلح دریافت نموده ام، من تلاش خواهم ورزید تا برای آنده مردم خانه بسازم که از نعمت خانه محروم اند. زیرا من باور دارم که محبت از خانه آغاز میشود، و اگر ما بتوانیم برای مردم مستمند خانه بسازیم - من باور دارم که دامنه محبت گسترده خواهد گردید.

و ما با درک اینگونه محبت قادر خواهیم بود صلح را به ارمغان بیاوریم، همیشه کوشش نمایید تا برای بنوایان یک خیر خوش باشید. ابتدا به بنوایانیکه در خانواده های ما زنده گی مینمایند، سپس به بنوایان و مستمندان کشور و بالاخره به سطح جهان.

برای اینکه قادر به انجام این کار گردیم، باید خواهران ما، زنده گی های ما با دعا ها آمیخته باشند. آنها باید با خداوند گره خورده باشند تا قادر به درک نمودن و بخشیدن باشند.

از آنجاییکه در جهان امروزی تکالیف زیادی وجود دارند - و من احساس مینمایم که بار دیگر از رحمت خداوند بی نصیب نخواهیم بود - آیا ما واقعاً در اینجا بخاطر شریک ساختن رحمت، نعمت و شریک ساختن عذاب و تکالیف مردم حضور داریم.

در تمام گوشه های جهان، نه تنها در کشور های فقیر، من برچیدن دامن فقر را از غرب دشوارتر دریافت نمودم. زمانیکه من یک شخص گرسنه را از زمین برمیدارم، و برایش یک بشقاب برنج و یا یک پارچه نان میدهم، من احساس آرامش نموده و فکر میکنم که گلیم فقر را برچیده ام.

اما یک شخص خاموش، که فکر میکند او را کسی نمیخواهد، کسی با او محبت نمیکند، یک شخص وحشت زده، یک شخصیکه از جامعه رانده شده است - اینگونه فقر خیلی زجرت دهنده میباشد و من آنرا یک کار خیلی مشکل یافته ام.

خواهران ما در غرب در میان اینگونه افراد کار مینمایند. پس شما باید برای ما دعا نمایید تا قادر به این گردیم تا آن خبر خوش ما باشیم، اما هیچگاه این کار را بدون شما انجام داده نمیتوانیم، شما مکلف هستید تا این کار خودتان را در کشور خود اجرا نمایید.

شما باید بینوایان را درک نمایید، ممکن مردم ما در اینجا اشیای مادی و یا هرچیز دیگری داشته باشند، اما من فکر میکنم که اگر همه ما به خانه های خویش نگاه کنیم، چقدر مشکل خواهد بود تا لبخند زدن به سوی یکدیگر را در آن دریابیم او همین لبخند در واقع آغاز محبت پنداشته میشود.

.... من هیچگاه فراموش نخواهم نمود که مدت ها قبل چهارده تن استادان از پوهنتون های مختلف ایالات متحده امریکا تشریف آورده بودند. آنها به خانه ما در شهر کلکته مراجعه نمودند آنها صرف برای رضای خداوند از خانه های خویش بیرون شده بودند و به خانه ما آمده بودند. ما در مورد محبت صحبت نمودیم، در مورد ترحم. سپس یک تن از آنها از من پرسید: مادر، به من چیزی بگو که آنرا به خاطر داشته باشم، و من به آنها گفتم: در خانواده های خویش به سوی یکدیگر لبخند بزنید و برای یکدیگر وقت بگذارید. به سوی یکدیگر لبخند بزنید. سپس یک تن دیگر آنها پرسید: آیا شما متاهل هستید، و من گفتم: بلی، و من دشوار یافته ام تا به سوی خداوند لبخند بزنم زیرا بعضاً او طوری به نظر میرسد که چیز های زیادی از من میخواهد.

این واقعا یک حقیقت است، و این درست لحظه ایست که محبت آغاز میابد - وقتی از ما بخواهد و هنوز هم ما بتوانیم آنرا با خوشی به وی بدهیم. درست قسمیکه من امروز یادآوری نمودم، من گفتم که هرگاه من بخاطر هرچیزی دیگری به بهشت بروم، من بخاطر تمام انتشارات خویش به بهشت خواهم رفت، زیرا آنها مرا خلوص مرا

برانگیخته اند و مرا برای قربانی دادن آماده ساخته اند و واقعاً توانسته اند تا مرا در وارد شدن به بهشت کمک نمایند.

من فکر میکنم این مهم است که ما باید زیبا زنده گی نماییم، ما خداوند را با خود داریم و او همه ما را دوست دارد.

هرگاه ما تنها این را بخاطر داشته باشیم که خداوند مرا دوست دارد، و من فرصت دارم تا دیگران را دوست داشته باشم، همانگونه که او مرا دوست دارد، نه با دادن چیزهای بزرگ، بلکه با دادن چیزهای کوچک با عشق بزرگ، آن زمان ناروی آشیانه عشق و محبت خواهد بود.

و چقدر زیبا خواهد بود که مرکز صلح از اینجا منشاء بگیرد و خوشبختی زنده گی یک طفل به دنیا نیامده از اینجا آغاز گردد.

هرگاه شما در دنیای صلح به یک مشعل روشن مبدل شوید، پس جایزه صلح نیپال به مردم ناروی تعلق خواهد گرفت.

در پناه خداوند باشید!

ستیف جابز:

"گرسنه ماندن، در واقع احمقانه زیستن است"^۵.



من افتخار میکنم که امروز در جشن فراغت تان از یکی از بهترین پوهنتون های دنیا در کنار شما قرار دارم. من هیچگاه از پوهنتون فارغ التحصیل نشده ام. اگر حقیقت را بگویم، این یگانه فرصتی است که در یک محفل فراغت محصلین شرکت میورزم. امروز میخواهم به شما سه داستان را در رابطه به زنده گی خویش بیان نمایم. فقط همین. هیچ کدام کار بزرگی نخواهم کرد، صرف سه داستان را با شما در میان خواهم گذاشت و بس.

داستان نخست در مورد اتصال نقاط میباشد.

من بعد از ۶ ماه نخست کالج رید را ترک نمودم، اما بعداً به مدت تقریباً ۱۸ ماه دوباره به کالج رفتم تا آنکه کاملاً ترک اش نمودم. پس چرا من آن را ترک نمودم؟

من قبل از اینکه آنکه به دنیا بیاییم، آغاز نمودم. مادر من یک فارغ التحصیل جوان و ازدواج نکرده بود و تصمیم اتخاذ نمود تا مرا به فرزندی بدهد. او به علاقه زیادی داشت تا از جانب یکی از فارغ التحصیلان کالج به فرزندی گرفته شوم، بنابراین تمام آماده گی ها گرفته شده بودند تا من در زمان تولد از جانب یک وکیل و همسرش به فرزندی گرفته شوم. اما زمانیکه من پا به دنیا نهادم، آنها در آخرین لحظه تصمیم گرفتند طفلیکه آنها میخواهند به فرزندی بگیرند باید دختر باشد. بنابر این والدین من که در فهرست انتظار قرار داشتند، نیمه شب از طریق تلیفون با کسی تماس گرفتند و از وی خواستند: "ما یک بچه غیرمنتظره داریم؛ آیا شما او را میخواهید؟" آنها گفتند: "البته." سپس مادر من به این حقیقت پی برد که مادرش هیچگاه از پوهنتون فارغ التحصیل نگردیده بود و پدرش نیز هیچگاه از مکتب فارغ التحصیل نشده بود. او از امضاء نمودن سند فرزندی دادن خودداری نمود. چند ماه بعد، زمانیکه والدین من وعده سپردند که من یک روزی به پوهنتون خواهم رفت، مادرم طرز تفکر خویش را تغییر داد.

و ۱۷ سال بعد من به شامل کالج گردیدم. اما من یک کالج را با ساده گی ام انتخاب نمودم که تقریباً به اندازه پوهنتون ستانفورد گرانیهها بود، و تمام پس انداز های والدین من که از طبقه کارگر بوند صرف هزینه تحصیل کالج من میگرددید. پس از شش ماه، من هیچگونه ارزشی در آن نیافتم. من نمیدانستم که چگونه زنده گی خویش را سر و سامان بدهم و هیچ مفکوره ای نداشتیم که کالج چگونه به من کمک خواهد نمود تا در این رابطه تصمیم

⁵ این سخنرانی به تاریخ ۱۴ جون ۲۰۰۵ ایراد گردید. که به عنوان سخنرانی آغازین در پوهنتون ستانفورد مسمی میباشد. منبع اینترنتی: (<http://kilgor.trautt.livejournal.com/799948.html>).

بگیرم. و در آنجا تمام پولی را که پدر و مادرم در تمام زنده گی خویش پس انداز نموده بودند مصرف مینمودم. بنابر این تصمیم گرفتم تا کالج را ترک نمایم و به این باور شدم که تمام چیزها خوب خواهند شد. در آن زمان خیلی ترسناک بود، اما نگاه کردن با توجه به گذشته من، یکی از بهترین تصامیمی بود که تا حال گرفته ام. همان لحظه ای که من کالج را ترک نمودم، میتوانستم دیگر در صنف های که مورد علاقه ام نبودند وارد نشوم و بدین ترتیب وارد صنوفی گردم که با آن علاقه داشتم.

این برایم خیلی رومانیتیک نبود. من یک اتاق به عنوان لیلیه نداشتم و در اتاق دوستانم روی زمین میخوابیدم. بوتل های کوک را دوباره با ۵ سنت بازپرداخت برمیگشتم تا برای خود غذا تهیه نمایم و هر یکشنبه شب ۷ مایل به قسمت دیگر شهر با پای پیاده میرفتم، تا بتوانم هفته یک مراتبه غذای خوب را در معبد هری کریشنا بخورم. من آنرا دوست داشتم. و عده زیادی از چیزهای را که من با دنبال نمودن کنجکاوای خویش آغاز مینمودم، با گذشت زمان بهای خویش را از دست میداد. اجازه دهید تا یک مثال بدهم.

شما نمیتوانید نقاط را در مسیر آینده با همدیگر
اتصال بخشید، شما صرف می‌تواند نقاط را در مسیر
گذشته با همدیگر وصل نمایید.

در آن زمان کالج رید شاید بهترین نصاب خوشنویسی در کشور
را ارائه مینمود. در تمام گوشه های محوطه پوهنتون هر پوستر،
هر برچسب بر روی هر الماری، به صورت زیبایی توسط دست
نوشته شده بود. بخاطریکه من کالج را رها نموده بودم و مجبور
نبودم تا صنف ها را به شکل نارمل تعقیب نمایم، تصمیم گرفتم
تا یک صنف خوشنویسی را بگیرم تا آنرا بیاموزم. من در مورد
انواع (serif) و (an serif)، در مورد تفاوت مسافه میان

ترکیب حروف مختلف و در مورد اینکه چه چیزی باعث تایپوگرافی عالی میگردد آموختم، که زیبا، تاریخی و از
لحاظ هنری ظریف بود بگونه ایکه علم نمیتوانست به آن دست یابد و من آنرا خلی جالب دریافت نمود

شما نمیتوانید نقاط را در مسیر آینده با همدیگر
اتصال بخشید، شما صرف می‌تواند نقاط را در مسیر
گذشته اتصال بخشید.

هیچکدام از اینها حتی امیدی برای کاربرد عملی در زنده گی
من نداشتند. اما ده سال بعد، زمانیکه ما اولین کمپیوتر
مکنتاش را طراحی مینمودیم، تمام آنها به من برگشتند. و ما
تمام آن را در مک طراحی نمودیم. این اولین کمپیوتر با

تایپوگرافی های زیبا بود. هرگاه من آن صنف خوشنویسی را در کالج نمیگرفتم، مک هرگز فونت چندگانه یا فونت
های با فواصل متناسب را نخواهد میداشت. و از آنجاییکه ویندوز فقط مک را کاپی مینمود، احتمال این وجود
داشت که هیچ کمپیوتر شخصی آنها را نمیداشت. هرگاه من هرگز کالج را ترک نمی کردم، هرگز در این کلاس
خوشنویسی نمیرفتم، و ممکن کمپیوتر های شخصی تایپوگرافی های فوق العاده امروزی را نمیداشتند. البته
زمانیکه من در کالج بودم، اتصال نقاط آینده به من ناممکن بود. اما ده سال بعد زمانیکه من به گذشته میبینم،
آنها برایم بسیار واضح میباشند.

باز هم، شما نمیتوانید نقاط را در مسیر آینده با همدیگر اتصال بخشید، شما صرف می‌تواند نقاط را در مسیر گذشته
با همدیگر وصل نمایید. بنابر این شما باید اعتماد داشته باشید که نقاط به نحوی در آینده شما وصل خواهند
گردید. شما باید به چیزی اعتماد نمایید – به تصور، سرنوشت، زنده گی، ماحول، هر چیزی دیگر خویش. این
رویکرد هرگز نگذاشته تا من ناکام گردم، و این سبب شده است تا همه ای این تغییرات در زنده گی من رونما
گردند.

دومین داستان من در مورد محبت و از دست دادن میباشد.

من خوش شانس بودم - من چیزی را که در آوان زنده گی خویش دوست داشتم انجام دهم، بدست آوردم. اوز و من اپل را در گاراژ والدین خویش زمانیکه من ۲۰ سال عمر داشتم آغاز نمودیم. ما زحمت کشیدیم و در ۱۰ سال اپل از ما دو نفر و یک گاراژ به یک شرکت ۲ میلیارد دالری و دارنده ۴۰۰۰ کارمند ارتقا نمود. فقط یک سال قبل از آن ما بهترین آفرینش خویش را موسوم به مکتناش به بازار عرضه نمودیم و من تازه ۳۰ ساله شده بودم. و من از کار اخراج گردیده بودم. چگونه یک شخص میتواند از یک شرکت ای که خودش آن را آغاز نموده باشد اخراج گردد؟ خوب، طوریکه اپل انکشاف مینمود، ما کسی را استخدام نمودیم که من فکر میکردم بسیار با استعداد باشد و با من شرکت را پیش ببرد، و در سال نخست همه چیز بخوبی به پیش میرفت. اما پس از آن دیدگاه های ما در مورد آینده تغییر نمود و در نهایت مشاجره نمودیم. زمانیکه ما مشاجره نمودیم، هیئت مدیره ما از وی جانبداری نمودند. بنابراین در ۳۰ سالگی من از شرکت اخراج گردیدم. و میتوان گفت که در محضر عام اخراج گردیدم. آنچه که تمرکز تمام زنده گی من بود، از میان رفت و برایم خیلی ها ویرانگر بود.

یگانه راهی که میتوانید کاملاً راضی باشید، اینست
تا کارهای را انجام دهید که به بزرگی آن باور
داشته باشید.

برای چندین ماه من واقعاً نمیدانستم که چی کنم. احساس میکردم که نسل قبلی متشبتین را ناامید ساخته ام - چون من دانه ای را که طرف من پرتاب میشد به زمین انداختم. من با دیوید پکارد و باب نایس ملاقات نمودم و سعی کردم تا در رابطه به عملکرد خویش عذرخواهی نمایم. من یک شکست عظیم

عامه بودم و حتی به این فکر بودم تا از قریه فرار نمایم. اما چیزی به آرامی در درون من شکل میگرفت - من هنوز هم چیزی را که انجام میدادم دوست داشتم. تغییر خوردن حالات در اپل حس مذکور را در من ذره ای هم تغییر نداده بود. من رد شده بودم، اما هنوز هم عاشق آن بودم. بنابر این تصمیم گرفتم که آغاز نمایم. من در آن زمان آنرا درک نه نموده بودم، اما خارج شدن از اپل بهترین رویداد زنده گی من بود. سنگینی موفق بودن با یک روشنایی آغاز کننده مجدد که در مورد همه چیز اطمینان اندک دارد، تعویض گردیده بود و به من اجازه داد تا به یکی از خلاق ترین دوره زنده گی خویش پا نهم.

در جریان پنج سال آینده، من یک شرکت را با نام (NeXT) و شرکت دیگر را با نام (Pixar) آغاز نمودم و عاشق یک زن جذابی شدم، که بعداً با هم ازدواج نمودیم. پیکسار نخستین فیلم انیمیشن کمپیوتری جهان موسوم به "تای ستوری" را تهیه نمود و در حال حاضر موفق ترین استودیوی انیمیشن در جهان میباشد. با یک تغییر قابل ملاحظه حالات، اپل شرکت نیکست را خریداری نمود، من به اپل برگشتم، و تکنالوژی ای را که ما در نیکست

ایجاد نموده بودیم، اکنون در قلب سیستم کنونی اپل قرار دارد. اکنون من و لارین یک زنده گی مشترک و خانواده فوق العاده داریم.

تمام توقعات بیرونی، تمام افتخارات، تمام هراس ها از شرمنده گی و ناکامی - همه اینها با مواجه شدن با مرگ از بین میروند و صرف چیزی را بجا میماند که واقعاً مهم میباشد.

من کاملاً مطمئن هستم که اگر من از اپل اخراج نمیشدم، هیچ یک از این اتفاقات رخ نمیداد. این یک ادویه ناخوش آیند بود، اما فکر میکنم مریض به آن ضرورت داشت. گاهی اوقات زنده گی با یک خشت به سر شما میزند. باور تان را از دست ندهید. من به این قناعت نموده ام که یگانه چیزی که مرا وادار نمود تا ادامه دهم این بود که چیزی را که انجام میدادم دوست داشتم. شما باید چیزی را که دوست دارید دریافت نمایید. و این در

مورد وظیفه و دوستان شما صدق مینماید. کار شما یک بخش بزرگی از زنده گی شما میباشد و یگانه راهی که میتوانید واقعا خوشبخت باشید اینست که باید کاری را انجام دهید که به نظر شما کار خوب میباشد. و یگانه راه انجام دادن کار های بزرگ، انجام دادن آنچه را که دوست دارید میباشد. اگر شما آنها هنوز دریافت نه نموده اید، به دنبال آن باشید. سعی و تلاش خود را متوقف نسازید. تمام مسایل به قلب شما تعلق دارند، هنگامیکه آن را دریافت نمودید، آنها درک خواهید نمود. و مانند هر رابطه ای عالی، با گذشت هر سال بهتر و بهتر میگردد. پس تا زمانیکه آن را دریافت نه نموده باشید، به دنبال آن باشید. هیچگاه آرام نه نشینید.

داستان سوم من راجه به مرگ میباشد.

زمانیکه من ۱۷ سال داشتم، یک نقل قول را مطالعه نمودم که اینگونه بود: "هرگاه شما هر روز زنده گی را طوری سپری نمایید که گویا روز آخر تان باشد، روزی خواهد رسید که این تصور شما به حقیقت بپیوندد". این گفته مرا شدیداً تحت تاثیر قرار داد، و از آن زمان به بعد، که اکنون از آن ۳۳ سال میگذرد هر صبح به خود در آینه نگاه میکردم و از خود میپرسیدیم: "هرگاه امروز آخرین روز زنده گی من باشد، آیا من آنچه را که امروز پلان دارم انجام دهم، انجام خواهم داد؟" و زمانیکه جواب من طی چند روز پی در پی "نخیر" باشد، پس باید درک نمایم که باید چیزی را تغییر دهم.

به خاطر آوردن اینکه من بزودی خواهم مرد، مهمترین ابزاری برای من بوده که توانسته است در تصمیم های بزرگ زنده گی من نقش بسزایی ایفاء نماید. زیرا تقریباً همه چیز - تمام توقعات بیرونی، تمام غرور، تمام ترس از خجالت و ناکامی - این چیز ها در برابر مرگ از پا میافتند، و تنها چیزی که واقعا مهم میباشد، پا برجا باقی میماند. به خاطر آوردن اینکه روزی شما خواهید مرد، در واقع بهترین شیوه ایست که من میدانم تا بر مبنای آن

بتوانم شما را از گیر افتادن در دام این تصور که گویا شما چیزی را از دست خواهید داد، برهانم. شما از قبل برهنه میباشید، پس هیچ دلیلی وجود ندارد که نباید ندای قلب خویش را دنبال نمایید.

حدود یک سال قبل نزد من بیماری سرطان تشخیص گردید. ساعت ۷:۳۰ صبح من یک سکن را انجام دادم که واضحاً نشاندهنده یک تومور در پانقراس من بود. من حتی نمیدانستم که پانقراس چیست. دوکتوران به من گفتند که این تقریباً قطعاً یک نوع سرطان است و غیرقابل درمان میباشد و من باید انتظار زندگی کردن بیش از سه الی شش ماه دیگر را نداشته باشم. داکتر معالج ام به من توصیه نمود تا به منزل بروم و امور خویش را تنظیم نمایم، که در واقع یک کود ای میباشد که داکتر برای آماده شدن برای مرگ از آن استفاده مینماید. این بدان معناست که باید سعی نمایید تا به اطفال تان چیزهای را که شما تصور میکردید طی ۱۰ سال آینده بگویید، در جریان چند ماه محدود بگویید. این بدان معناست تا اطمینان حاصل نمایید همه درها به رخ شما بسته شده اند باید تا حد امکان برای خانواده تان سهل باشد. این در واقع به معنی خداحافظی کردن شماست.

من تمام روز را با این تشخیص سپری نمودم. سپس در شام آن روز من یک بیوپسی انجام دادم، طوریکه که آنها اندوسکوپ را در گلو من داخل نمودند، از طریق معده ام به روده هایم آنرا رهنمایی نمود، سوزن را داخل پانقراس من نمودند و چند حجره توموری را از پانقراس من برداشتند. مرا بیهوش نموده بودند، اما همسر من که در آنجا حضور داشت به من گفت که آنها حجات را تحت مایکرویکوپ مشاهده نمودند و داکتران با گریه اظهار داشتند که این نوع سرطان پانقراس بسیار نادر بوده و توسط عمل جراحی قابل درمان میباشد. من عملیات جراحی را سپری نمودم و اکنون صحتمند هستم.

این نزدیکترین لحظه ای بود که من با مرگ مواجه شده بودم، و امیدوارم این نزدیکترین لحظه برای چند دهه آینده باشد. اینکه من با آن حالت زنده گی نمودم، اکنون میتوانم به شما با اطمینان بیشتر بگویم، که برای من مرگ یک پدیده مفید اما کاملاً تصویری بود:

در واقع هیچکس آرزو ندارد، بمیرد. حتی افرادی که میخواهند به بهشت بروند، نمیخواهند برای رسیدن به آنجا بمیرند. و در عین حال مرگ مقصد مشترک تمام ما میباشد. تا به حال هیچکس نتوانسته است از آن فرار نماید و این باید همینگونه باشد، زیرا مرگ به احتمال زیاد تنها بهترین اختراع زنده گی میباشد. مرگ در واقع عامل تغییر زنده گی میباشد. مرگ پدیده کهنه را پاکسازی مینماید، تا برا جدید جا پیدا شود. در حال حاضر جدید شما میباشید، اما روزی خواهید رسید که شما نیز به تدریج تبدیل به کهنه شوید و پاکسازی خواهید گردید. با عرض معذرت که بسیار دراماتیک صحبت مینمایم، اما همه حرف ها کاملاً حقیقت دارند.

وقت شما محدود میباشد، پس آنرا با زنده گی کردن مانند اشخاص دیگر ضایع نسازید. در دام مکفوره های مبهم که در واقع زنده گی نمودن با نتایج افکار دیگران دیگران میباشد، گرفتار نشوید. اجازه ندهید ندای نظریات دیگران، بر ندای درونی شما غلبه نماید. مهمتر از همه اینکه از شجاعت پیروی از قلب و رویا های خویش برخوردار باشید. آنها به نحوی از قبل میدانند که شما در آینده واقعا چه چیز بار آید، هر چیز دیگر در جایگاه دوم قرار دارد.

زمانیکه من جوان بودم، یک نشریه شگفت انگیز به نام "کتلاگ کره زمین" وجود داشت، که برای نسل ما ارزش انجیل را داشت. نشریه متذکور توسط مؤلفی بنام ستیوارت برند در میلنو پارک که از اینجا چندان فاصله ای ندارد تالیف گردیده بود و موصوف آنرا با ادای های شاعرانه خویش آزرین بخشیده بود. در واقع اواخر دهه ۱۹۶۰ بود، قبل از آنکه کامپیوتر های شخصی و دسکتاپ ها اختراع گردند، بنابر این تمام آنها توسط تایپنوس ها، قیچی ها و کمره های پولاروید تهیه میگردد. نشریه مذکور همانند گوگل در قالب صفحات چاپی بود، ۳۵ سال قبل از اینکه گوگل ساخته شود: یک نشریه مطلوب و مملو از ابزار و مسایل عالی بود.

ستیوارت و تیم وی نسخه های زیادی از کتلاگ کره زمین را بدست نشر سپرده بودند، و درست پس از آنکه از نظر تاریخی ارزش خویش را از دست داد، آنها یک نسخه به روز و جدید آنرا به نشر رسانیدند. آنها این کار را در اواسط دهه ۱۹۷۰ انجم داند و من در سن و سال شما قرار داشتم. در پشت جلد نسخه نهایی آن، یک تصویر صبحگاهی یکی از جاده های در مناطق روستایی وجود داشت، تصویر یک محلیکه اگر شما پر باشجاعت باشید از آن عبور خواهید نمود. در پایین آن این جمله نوشته شده بود: "گرسنه ماندن، در واقع احمقانه زیستن است". این پیام خداحافظی آنها بود و به این جمله آنها نشریه خویش را پایان بخشیده بودند. "گرسنه ماندن، در واقع احمقانه زیستن است"، در حقیقت جمله ای بود که من آنرا همیشه برای خود میخواستم. و حالا که شما از پوهنتون فراغت حاصل مینمایید تا به یک زنده گی جدید آغاز نمایید، من آنرا به شما نیز آرزو مینمایم. گرسنه ماندن، در واقع احمقانه زیستن است.

از توجه تا یک جهان تشکر مینمایم.

بیل گیتس:

سخنرانی در جشن فراغت محصلین پوهنتون هاروارد^۶:



دنیای شبکه ها، رئیس پوهنتون آقای باک، رئیس پیشین پوهنتون آقای رودینستاین، رئیس آینده پوهنتون آقای فاوست، اعضای بورد همکاری هاروارد، و بورد ناظرین، استادان، والدین، و خاصاً فارغان عزیز:

من از ۳۰ سال بدینسو در انتظار هستم تا این جمله را به زبان بیاورم: "پدر جان، من همیشه برایت میگفتم که دوباره خواهیم آمد و دیپلوم خود را بدست خواهیم آورد".

من میخواهم از پوهنتون هاروارد برای این افتخار به موقع ابراز امتنان نمایم. در سال بعدی من وظیفه خویش را تغییر خواهم داد ... و این در واقع یک اقدام عالی خواهد بود که من بالاخره دریافت دیپلوم دوره لیسانس را در خلص سوانح (سی وی) خویش درج نمایم.

من امروز فارغان را برای تشویق مینمایم تا برای دریافت دیپلوم یک راه کوتاه تر را دنبال نمایند. در مورد خود میخواهم بگویم که من خیلی خرسند هستم که کریمسون مرا به عنوان "موفق ترین ترک کننده پوهنتون هاروارد" خطاب نمود. فکر میکنم این برای من حیثیت کسب درجه اول نمره گی در صنف را دارد ... و من به نماینده گی از آنانیکه ناکام گردیده اند، بهترین کاری را انجام داده ام.

اما من همچنین میخواهم تا به عنوان شخصی شناخته شوم که سبب شد تا ستیف بالمر پوهنحی اقتصاد را ترک نماید. من در واقع یک اثر ناخوشایند هستم و به همین دلیل از من دعوت به عمل آمده است تا در جشن فراغت شما سخنرانی نمایم. هرگاه من در مورد موضعگیری شما صحبت مینمودم، ممکن تعداد اندک شما امروز اینجا حاضر میبودید.

هاروارد برای من صرف یک تجربه فوق العاده بود. زنده گی اکادمیک در واقع دل انگیز بود. من در صنف های اشتراک میکردم، که حتی در آنها ثبت نام نکرده بودم. زنده گی لیلیه شگفت انگیز بود. من در رادکلیف در کوریر هاوس بسر میبردیم. همیشه تعداد زیادی از دوستانم در اتاق لیله شب را با من سپری میکردند و روی موضوعات مهم بحث مینمودند، زیرا تمام آنها میدانستند که من نگران صبح وقت بیدار شدن نبودم. و همین بود که من

^۶ Речь была произнесена 7 июня 2007 г. Интернет-источник: <http://abv24.com/rech-billagejtsa-pered-studentami-garvardskogo-universiteta-7-iyunya-2007-goda>

رهبر گروه یک گروه ضداجتماعی تعیین گردیدم. ما با یکدیگر با در نظر داشت یک روشی نزدیک شده بودیم که بر مبنای آن عدم پذیرش اشخاص اجتماعی را تأیید مینمودیم.

رادکلیف جای خوبی برای زنده گی کردن بود. در آنجا زنان بیشتری وجود داشتند و اکثر افراد آنجا مانند دانشمندان و ریاضی دانان بودند. این ترکیب اجتماعی برای من بهترین فرصت بود، آیا میدانید منظور من چیست. من در اینجا درس غم انگیزی را آموختم که چانس شما را بهبود میبخشد، اما موفقیت شما را تضمین نمی نماید. یکی از بزرگترین خاطرات من از هاروارد در ماه جنوری سال ۱۹۷۵ میباشد، زمانی که من از کوریر هاوس به یک شرکتی در آلبوکویرک که به ساختن نخستین کمپیوتر های شخصی جهان آغاز نموده بود، تماس تیلیفونی گرفتم. من به پیشنهاد نمودم که بالای آنها نرم افزار ها را به فروش برسانم.

من نگران بودم که آنها متوجه خواهند شد که من صرف یک دانشجو در یک لیلیه هستم و تماس مرا قطع خواهند نمود. در عوض آنها گفتند: "ما کاملاً آماده نیستیم، یک ماه بعد بیا و با ما ملاقات کن"، و این یک کار خیلی جالب بود، زیرا ما تا هنوز نرم افزار را نوشته نکرده بودیم. از آن لحظه به بعد من شب و روز روی این پروژه دارای عواید اضافی کار نمودم، که سبب شد به ادامه تحصیلات خویش در کالج پایان بخشم و یک سفر جدید قابل ملاحظه را با شرکت مایکروسافت آغاز نمایم.

آنچه که من بیشتر در مورد هاروارد به یاد دارم، اینست که در وسط انرژی و ذکاوت فراوان قرار داشتم. این امر میتوانست برایم خیلی ها هیجان انگیز، تهدید کننده و حتی گاهی دلسرد کننده باشد، اما همیشه چالش برانگیز باشد. این یک امتیاز خارق العاده بود - هر چند من به زودی آنها ترک نمودم. سال های را که من در هاروارد سپری نمودم، دوستانی را که بدست آوردم و بالاخره مفکوره های که من روی آنها کار نمودم، همه سبب شدند تا در من تغییرات چشمگیری ایجاد نمایند.

اما در یک نگاه جدی به گذشته ... من بار یک پشیمانی بزرگ را حمل مینمایم.

من هاروارد را بدون آنکه از نابرابری های ناخوشایند در جهان آگاهی کامل حاصل نمایم، ترک نمودم و به همین موفق نشدم تا تفاوت های وحشتناک در بخش صحت و ثروت و فرصت های که میلیون ها انسان را به زنده گی ناامیدی محکوم مینمود، به درستی درک نمایم.

من در پوهنتون هاروارد چیز های زیادی را در مورد مفکوره های جدید در عرصه اقتصاد و سیاست فرا گرفتم. و بدین ترتیب تحت تاثیر پیشرفت هایکه در ساینس صورت گرفته اند، قرار گرفتم.

اما بزرگترین پیشرفت بشریت در اکتشافات آن نمیباشند، بلکه عبارت از چگونگی استفاده از این اکتشافات در راستای کاهش نابرابری ها میباشد. آیا میتوان با استفاده از دموکراسی، تعلیمات نیرومند عامه، مراقبت های صحی باکیفیت و یا فرصت های گسترده اقتصادی، بالاترین دستاورد انسان را کاهش این همه نابرابری ها عنوان نمود. من پوهنتون را با با اندوخته های اندکی در مورد میلیون ها تن جوانانیکه با آنها در عرصه فراهم نمودن فرصت های تحصیلی در این کشور فریبکاری صورت گرفته بود، ترک نمودم. و من در مورد میلیون ها انسانیکه در کشور های در حال انکشاف با فقر و بیماری ناگوار دست و پنجه نرم مینمایند، هیچ چیزی نمیدانستم.

چندین دهه طول کشید، تا همه اینها را درک نمایم.

شما فارغ التحصیلان در زمان های مختلف وارد پوهنتون هاواراد شده اید. شما در مقایسه به محصلینیکه قبل از شما آمده اند، در مورد نابرابری های جهان چیز های بیشتر میدانید. در سال های که شما در اینجا سپری نموده اید، من امیدوارم که شما فرصتی این را دریافته باشید تا در مورد این فکر نمایید که چگونه میتوانیم در این عصر انکشاف سریع تکنالوژی در نهایت به اینگونه نابرابری ها رسیده گی نماییم و بتوانیم برای آنها راه حل سراغ نماییم.

صرف به منظور مباحثه تصور نمایید که شما چند ساعت در هفته و چند دالر در ماه برای اهدای کمک به عوامل موجود داشته باشید و خواهان آن استید تا این وقت و پول را در جایی به مصرف برسانید که بالای نجات و بهبود زنده گی مردم تاثیرات قابل ملاحظه داشته باشند. شما آنرا در کجا مصرف خواهید نمود؟

در برابر میلیندا و من نیز عین چالش وجود داشت: ما چگونه میتوانیم با استفاده از منابعیکه در اختیار داریم برای تعداد بیشتر مردم کار های بهتری انجام دهیم.

در طی بحث های ما در مورد این سوال، میلیندا و من یک مقاله ای را در مورد میلیون ها تن اطفالی مطالعه نمودیم که همه ساله در کشورهای فقیر جهان زنده گی خویش را بنابر بیماری های از دست میدهند که ما مدت ها قبل در این کشور آنها را ریشه کن ساخته ایم، مانند؛ سرخکان، ملاریا، سینه و بغل، زردی سیاه، تب زرد و غیره. یک مریضی که من هرگز آن را نشنیده بودم، روتاویروس، سالانه سبب مرگ نیم میلیون اطفال میگردد - هیچکدام آنها در ایالات متحده امریکا وجود نداشته اند

ما با خواندن این مقاله شدیداً تکان خوردیم. ما فرض نمودیم که در صورتیکه میلیون ها تن اطفال در حال مردن باشند و میتوان آنها را نجات داد، پس دنیا باید کشف نمودن این بیماری ها و فراهم نمودن ادویه لازم برای آنها را در اولویت های خویش قرار دهد. اما هیچگاه شاهد این کار نبودیم. حتی به ارزش کمتر از یک دالر، مداخلاتی وجود داشتند که میتوانستند زنده گی ها را نجات بخشد، اما متاسفانه فراهم نمیگردید.

در صورتیکه شما به این باور باشید که هر زنده گی از ارزش یکسان برخوردار است، خیلی ها دردناک خواهد بود تا بیاموزید که شماری از زندگی ها این ارزش را دارند که باید نجات داده شوند و شماری از آنها از این ارزش برخوردار نمیباشند. ما به خود مان گفتیم: "این درست بوده نمیتواند. اما اگر درست باشد، این کار ارزش آنرا دارد تا در اولویت مساعد های ما قرار داشته باشد".

بنابراین ما کار های خویش را به شیوه ای آغاز نمودیم که هر کسیکه در اینجا قرار دارد، انرا آغاز خواهد نمود. ما پرسیدیم: "جهان چگونه میتواند مرگ این اطفال را نظاره نماید؟"

پاسخ ساده و تند ایست. بازار به نجات دادن زنده گی این اطفال ارزشی قایل نگردید و دولت ها آنها را کمک مالی نه نمود. بنابر این اطفال جان خود را از دست دادند، زیرا مادران و پدران آنها در بازار از هیچ نوع قدرت و در سیستم از هیچ نوع آوازی برخوردار نبودند.

اما، ما و شما از هر دوی آن برخوردار هستیم.

با کمک ما نیرو های بازار میتوانند برای فقرا خوبتر کار نمایند، البته در صورتیکه ما یک نظام سرمایه داری بیشتر خلاقانه را انکشاف دهیم، در صورتیکه ما بتوانیم دسترسی نیرو های بازار را گسترش بخشیم، تا کتله بزرگی از مردم بتوانند از آن بهره ببرند و یا هم حداقل به زنده گی خویش ادامه دهند و بدین وسیله توانسته باشیم تا به مردم که از بدترین نابرابری ها رنج میبرند، کمک نموده باشیم. به همین ترتیب ما میتوانیم بالای دولت های سراسر جهان فشار وارد نماییم تا آنها پول مالیه دهنده گان خویش را به شیوه ای استفاده نمایند که بتوانند ارزش ها مالیه دهنده گان را به وجه احسن بازتاب دهند.

هرگاه ما بتوانیم رویکرد های را شناسایی نماییم، که به نیازمندیهای مستمندان به روش های رسیده گی نمایند که از نظر تجارتي منفعت آمیز باشند و به سیاستمداران رای بدهند، ما در واقع یک روش پایدار را برای کاهش دادن نابرابری در جهان اساس خواهیم گذاشت. این یک وظیفه مستدام بود و هرگز نمیتواند پایان یابد. اما یک تلاش آگاهانه برای پاسخدهی در برابر این چالش، در واقع جهان را تغییر خواهد داد.

من خوشبین هستم که ما میتوانیم این کار را انجام دهیم، اما من با افرادی که در این رابطه متردد و بی باور هستند و هموار میگویند که برای این کار هیچ چاره ای وجود ندارد، آنها میگویند: "بی عدالتی از ابتدا با ما بوده است و تا پایان با ما باقی خواهد ماند، زیرا مردم ... پروای ... آنرا ندارد". من کاملاً مخالف این طرز دید هستم.

من باور کامل دارم که ما آنقدر فرصت های مراقبت کننده داریم، که نمیدانیم با آنها چی کنیم.

تمام ما در اینجا در همین محوطه، در یک مقطع زمانی و یا زمان دیگری، شاهد فاجعه های انسانی ای بودیم که قلب های ما را شکستاند، اما هنوز هم چیزی در این مورد انجام نداده ایم، نه به خاطر اینکه ما به آن توجه نه

نموده ایم، بلکه به خاطریکه با نمیدانستیم چه چیزی انجام دهیم. هرگاه ما میدانستیم که چگونه کمک نماییم، ممکن ما کمک مینمودیم.

مانع اصلی در برابر تغییر، در واقع عدم توجه نیست، بلکه پیچیده گی بیحد میباشد.

برای اینکه مراقبت ها را در عمل پیاده نماییم، نیاز است تا ابتدا یک مشکل را مشاهده نماییم، سپس برای آن راه های حل جستجو نماییم و پیامد های آنرا بررسی نماییم. اما این پیچیده گی پروسه است که در برابر تمام این مراحل سه گانه موانع قابل ملاحظه ایجاد مینماید.

حتی با پدید آمدن انترنت و اخبار ۲۴ ساعته، هنوز هم یک کار پیچیده به نظر میرسد تا طوری عمل نماییم تا مردم بتوانند مشکلات را در عمل مشاهده نمایند. زمانیکه یک هواپیما سقوط مینماید، مقامات بلافاصله یک کانفرانس مطبوعاتی برگزار مینمایند. آنها وعده میدهند که تحقیقات مینمایند، علت سقوط را دریافت نمایند و به این ترتیب در آینده از رویداد های مشابه جلوگیری نمایند.

اما اگر مقامات واقعاً در این زمینه صادق باشند، آنها خواهند گفت: "از میان تمام مردم که امروز در سراسر جهان بنابر رویداد های قابل جلوگیری جان های شیرین خویش را از دست داده ند، ۰.۵ درصد از آنها در این هواپیما حضور داشتند. ما مصمم به انجام دادن هرگونه اقدام ممکن برای حل مشکل که جان ۰.۵ درصد مردم را گرفت میباشیم."

مشکل بزرگتر سقوط هواپیما نیست، بلکه میلیون ها مرگ و میر قابل وقایه میباشد.

متأسفانه ما در باره اینگونه مرگ ها مطالعه زیاد نمی نماییم، رسانه ها آنها را به عنوان پدیده های جدید پوشش میدهند و میلیون ها تن را در حال مرگ دیدن یک چیز جدید نیست. بنابر این روی پیشینه تمرکز مینمایند، چیزیکه نادیده گرفتن آن آسان است. اما حتی زمانیکه ما آنرا مشاهده مینماییم و یا در مورد آن مطالعه مینماییم، خیلی دشوار میباشد تا چشم های خویش را بر روی مشکل نگهداریم. هرگاه وضعیت خیلی پیچیده به نظر میرسد که نمیتوانیم به آن رسیده گی نماییم، دشوار است که رنج آنرا مشاهده نماییم، بنابراین ما به دور دست ها نگاه میکنیم.

اگر ما واقعا میتوانیم یک مشکل را مشاهده نماییم، که در واقع گام نخست رسیده گی به آن است، ما قادر خواهیم شد تا گام دوم را برداریم: برای برطرف نمودن موانع و پیچیده گی های که فرا راه آن وجود دارند راه های حل مناسب سراغ نماییم.

هرگاه ما واقعاً میخواهیم از مراقبت های خویش استفاده بیشتر نماییم، در آن صورت دریافت راه های حل یک امر ضروری میباشد. هرگاه ما در هر زمان در برابر یک نهاد و یا یک فرد پاسخ روشن و ثابت داشته باشیم که از ما میپرسد "چگونه میتوان کمک نمود؟"، در آن صورت میتوان اقدام نمود و به همین ترتیب میتوان اطمینان

حاصل نمود که هیچ یک از مراقبت‌ها در سطح جهان ضایع نمی‌شود. اما پیچیده گی این اقدام را دشوارتر می‌سازد که یک مسیر عملی را برای تمام افرادی که مراقبت عرضه مینمایند تعیین نمود و این امر سبب می‌شود تا اهمیت مراقبت‌های مذکور را به چالش بکشد.

از میان برداشتن اینگونه پیچیده گی‌ها، برای دریافت یک راه حل مناسب از طریق چهار مرحله قابل پیش بینی انجام می‌آید: تعیین هدف، رویدست گرفتن یک رویکرد موثر، شناسایی تکنولوژی مطلوب برای رویکرد متذکره و بالاخره استفاده از هوشمندانه ترین تکنولوژی‌ای که قبلاً در اختیار داریم - ولو یک چیز خاص باشد، مانند یک ادویه و یا چیزی ساده تر مثل یک پشه خانه و غیره.

اپیدمی بیماری ایدز را میتوان مثال خوبی از این موارد تلقی نمود. البته هدف اصلی همانا از میان برداشتن بیماری است. رویدست گرفتن یک رویکرد موثر در واقع یک وقایه است. تکنولوژی مطلوب و آینده آل میتواند یک واکسین باشد که بتواند با یک دوز واحد سبب معافیت دائمی گردد. بنا بر این دولت‌ها، شرکت‌های تولید ادویه جات و بنیاد‌های بزرگ جهان میتوانند زمینه را برای تحقیقات در مورد واکسین مذکور فراهم نمایند. اما کار آنها احتمالاً بیش از یک دهه طول خواهد کشید، بنابراین در عین حال ما باید با استفاده از آنچه که در اختیار داریم عمل نماییم - و بهترین رویکرد پیشگیرانه را که همین اکنون در اختیار داریم عبارت از این است تا مردم را کمک نماییم تا از سلوک و رفتار مخاطره آمیز خودداری نمایند.

با دنبال نمودن این هدف، دوران چهار مرحله ای مجدداً آغاز میگردد. این یک الگو است. نکته مهم این است که هیچگاه نباید تفکر و کار خویش را متوقف سازیم - و هرگز کاری را که ما در برابر بیماری‌های ملاریا و توبرکلوز در قرن بیستم انجام دادیم، انجام ندهیم و آن عبارت از تسلیم شدن در برابر پیچیده گی و ترک میدان می‌باشد. گام نهایی، پس از مشاهده نمودن مشکل و رویدست گرفتن یک رویکرد جامع عبارت از اندازه نمودن پیامد‌ها و نتایج کار شما و در میان گذاشتن موفقیت‌ها و ناکامی‌های شما می‌باشد، تا دیگران از تلاش‌های شما درس بگیرند.

البته شما باید احصائیه‌های مورد نیاز در اختیار داشته باشید. باید قادر باشید تا نشان دهید که یک پروگرام برای میلیون‌ها تن اطفال واکسین فراهم مینماید. شما باید قادر به نشان دادن کاهش تعداد اطفالیکه از اثر این بیماری‌ها زنده گی خویش را از دست میدهند، باشید. این امر نه تنها برای بهبود بخشیدن پروگرام حایز اهمیت می‌باشد، بلکه برای همکاری در روند جلب زمینه سرمایه گذاری بیشتر از شرکت‌ها و دولت نیز مهم می‌باشد.

اما هرگاه شما خواسته باشید تا مردم را تشویق نمایید که در این امر شرکت ورزند، شما باید بیشتر از ارقام و اعداد را در عمل نشان دهید و شما مکلف خواهید بود تا پیامد‌های فعالیت‌های خویش را بالای جامعه بشری

بازتاب دهید، تا مردم احساس نمایند که نجات بخشیدن یک زنده گی نزد خانواده های آسیب دیده دارای کدام ارزش است.

من به خاطر دارم که چند سال قبل به داووس رفتم و در هتت صحت جهانی شرکت ورزیدم که در مورد روش های صحبت مینمود که باید برای نجات بخشیدن زنده گی مردم رویدست گرفته شوند. زنده گی میلیون ها تن! صرف در مورد هیجان که از اثر نجات بخشیدن زنده گی یک تن برای تان دست میدهد، لحظه ای فکر کنید - سپس آنرا میلیون ها مرتبه ضرب بزنند. ... اما این این خسته کن ترین هتت ای بود که تا کنون من در آن شرکت ورزیده ام. آنقدر خسته کن بود که حتی تحمل اش برایم دشوار بود.

چیزیکه سبب گردید تا به این تجربه ویژه توجه نمایم، این بود که من در درست در همان روز ها از یک محفلی آمده بودم که طی آن نسخه سیزدهم یک نرم افزار را به معرفی گرفتیم و مردم با هیجان و جست و خیز در مورد آن فریاد میزدند. من خیلی دوست دارم تا مردم را در مورد نرم افزار ها هیجانی بسازم، اما چرا ما نمیتوانیم هیجان بیشتر را در عرصه نجات بخشیدن زنده گی مردم ایجاد نمایم؟

شما نمیتوانید مردم را هیجانی سازید، مگر اینکه قادر به کمک به آنها باشید و پیامدهای آنرا مشاهده نمایید و آنرا احساس نمایید. و بالاخره اینکه چگونه میتوانید این کار را انجام دهید، در واقع یک سوال مغلق میباشد.

با وجود آن من خوشبین هستم. بلی، نابرابری از آوان حیات دامنگیر ما بوده است، اما ابزار جدید که ما برای از میان برداشتن اینگونه پیچیدگی ها در اختیار داریم، از ابتدا با ما نبوده اند. آنها ابزار کاملاً جدید هستند و میتوانند ما را کمک نمایند تا از مراقبت های خویش استفاده اعظمی نمایم و همین دلیل است که آینده ما میتواند از گذشته ما خیلی ها متفاوت باشد.

خلاقیت و نوآوری های با گذشت هر روز در عصر حاضر معرفی میشوند و انکشاف میابند مانند؛ تکنالوژی بیولوژیک، کمپیوتر، انترنت و غیره، همه اینها برای ما زمینه ای را فراهم مینمایند که هرگز تا به حال در راستای پایان بخشیدن فقر شدید و مرگ و میر ناشی از بیماری های قابل وقایه، در اختیار نداشتیم.

درست شصت سال قبل از امروز، جورج مارشال به این نتیجه رسید و یک پلان ای را اعلام نمود که طی آن باید به ملت های اروپایی که تازه از جنگ برخاسته بودند، کمک صورت گیرد. موصوف گفت: "من فکر میکنم که یکی از مشکلات اینست که مشکل در واقع یکی از پیچیده گی های بزرگی میباشد که حقایقی کتلوی که توسط رسانه های چاپی و رادیو به اطلاع مردم میرسند، در حقیقت برای یک فردیکه روی جاده بسر میبرد این امر را خیلی ها دشوار میسازد تا در مورد اوضاع یک ارزیابی واضح و دقیق داشته باشد. با این فاصله ای که وجود دارد، ناممکن است تا از تمام وقایع مهم دنیا آگاهی حاصل نمود و آنرا درک نمود!"

سی سال بعد از سخنرانی مارشال، در حالیکه همصنفی های من بدون من فارغ گردیده بودند، تکنالوژی ای ظهور نمود که جهان را کوچکتر ساخت و آنرا به یک فضای بازتر، قابل رویت تر و نه چندان دور مبدل نمود.

ظهور کمپیوتر های شخصی کم هزینه سبب ایجاد یک شبکه قدرتمندی گردید که فرصت های خوبی را برای فراگیری و تامین ارتباطات ایجاد نمود.

توانایی جادویی شبکه مذکور نه تنها در اینست که فاصله را از میان بر میدارد، بلکه میتواند هر کس را در همسایگی شما قرار دهد. به همین ترتیب قادر گردیده است تا تعداد ذهنیت های روشن را نیز بگونه قابل ملاحظه افزایش بخشد، که با استفاده از آنها میتوان روی عین مشکل کار مشترک نماییم و در نتیجه میتوانیم میزان نوآوری و خلاقیت را به درجات بلندتر ارتقاء بخشیم.

این در حالیست که در برابر هر یک تن که در جهان با تکنالوژی یاد شده دسترسی دارد، پنج تن دیگر تا هنوز به آن دسترسی ندارد. این بدان معناست که عده ای زیادی از ذهنیت های خلاق از این بحث بیرون مانده اند و اینها اشخاص دارای استعداد عالی، ذکاوت عملی و تجارب مربوطه میباشند که متاسفانه برای رشد استعداد های خویش و استفاده از مفکوره های سازنده خویش در عرصه استمداد جهانی، هیچگونه تکنالوژی ای در اختیار ندارند.

ما نیاز داریم تا حدی که امکان دارد مردم جهان به اینگونه تکنالوژی دسترسی داشته باشند، زیرا پیشرفت های مذکور میتوانند در عرصه آنچه که انسان ها قادر است برای یکدیگر انجام دهند انقلاب بزرگی را به ارمغان آورد. اینها نه تنها برای دولت های ملی، بلکه برای پوهنتون ها، شرکت ها، سازمان های کوچکتر و حتی افراد زمینه این را فراهم میسازد، تا مشکلات و رویکرد ها را مشاهده نمایند و پیامد های تلاش های خویش را اندازه گیری نمایند و به گرسنگی، فقر و ناامیدی ای که جورج مارشال از آن ۶۰ سال قبل یاد آوری نموده است، رسیده گی نمایند.

اعضای خانواده پوهنتون هاروارد: اینجا، درست همین محوطه یکی از بزرگترین مجموعه استعداد های فکری در جهان پنداشته میشود.

برای چی؟

در این رابطه هیچ شکی وجود ندارد که استادان، فارغان، محصلین و مستفیدین پوهنتون هاروارد، از توانایی های خویش در راستای بهبود بخشیدن زنده گی مردم در اینجا و در سرتاسر جهان استفاده موثر نموده اند. اما آیا ما نمیتوانیم کار های بیشتری انجام دهیم؟ آیا پوهنتون هاروارد قادر نیست تا از ظرفیت های خویش در راستای بهبود زنده گی افرادی که هرگز حتی نام آن را نشنیده اند، استفاده بیشتر نماید؟

اجازه دهید من از رؤسای پوهنځی ها و استادان به عنوان رهبران فکری ای که اینجا در پوهنتون هاروارد حضور دارند تقاضا نمایم: از آنجاییکه شما استاد جدید استخدام مینمایید، جایزه ای جدید اعطاء مینمایید، نصاب تحصیلی را بررسی مینمایید و مواصفات رتب و درجات علمی را تعیین مینمایید، لطفا از خود بپرسید:

آیا نباید بهترین افکار خویش را برای حل بزرگترین مشکلات خویش اختصاص دهیم؟

آیا پوهنتون هاروارد نباید استادان خویش را تشویق نماید تا بدترین نابرابری های جهان را از میان بردارند؟ آیا محصلین پوهنتون هاروارد نباید در مورد عمق فقر در سطح جهان ... شیوع گرسنگی در سطح جهان ... فقدان آب آشامیدنی مصون ... محروم ماندن دختران از مکاتب ... اطفالی که جان های خویش را از اثر بیماری های قبل درمان از دست میدهند، آموزش فرا گیرند؟

آیا افراد دارا جهان نباید در مورد زنده گی افراد نادر و محروم جهان آگاهی داشته باشند؟

همه این پرسش ها در واقع لفاظی نمیباشند، بلکه روزی فرا خواهد رسید که شما با پالیسی های خویش در برابر آنها پاسخ خواهید داد.

روزی که من در این پوهنتون شامل گردیدم، مادرم بسیار زیاد افتخار مینمود. همیشه بر من فشار وارد مینمود تا برای دیگران کار های بیشتری انجام دهم. چند روز قبل از عروسی ام، وی یک محفل برگزار نمود، که در آن او با صدای بلند نامه ای را که در باره ازدواج من با میلیندا به وی نوشته بود، به خوانش گرفت. مادرم در آن زمان به سرطان مبتلا بود و تکلیف زیاد داشت، اما او برای ارائه پیام خویش از یک فرصت دیگری استفاده نمود و در پایان نامه اظهار داشت: "از آنهاییکه به آنها چیز های زیادی داده شده اند، باید انتظار بیشتر داشت".

وقتی شما مدنظر داشته باشید که برای مایان که در اینجا گرد هم آمده ایم، چه چیز های داده شده اند، البته از لحاظ استعداد، امتیاز و فرصت، در آن صورت خواهید دید که تقریباً هیچگونه محدودیتی در برابر آنچه که جهان از ما انتظار دارد، وجود ندارد.

در سن ای که قرار دارم، میخواهم هر یک از فارغان اینجا را جداً تشویق نمایم تا یک مسئله را حل نمایند، یک مشکل پیچیده را، یک نابرابری عمیق را و به یک کارشناس در آن عرصه مبدل گردند. هرگاه شما آنرا در محراق توجه رشد مسلکی خویش جا دهید، خیلی فوق العاده خواهد بود. اما شما مجبور نیستید این کار را بخاطر انجام دهید تا یک پیامد از خود بجا بگذارد. شما میتوانید برای چند ساعت در هفته، از نیروی روز افزون انترنت استفاده نمایید، تا معلومات بیشتر بدست آورید، سایر افرادی را که با شما هم مفکوره اند شناسایی نمایید، موانع را مشاهده نمایید و بالاخره راه های بیرون رفت از مشکلات موجود را دریافت نمایید.

اجازه ندهید تا پیچیده گی شما را توقف دهد، بلکه تلاش نمایید تا همیشه فعال باشید. نابرابری های بزرگ را برطرف سازید. این یکی از بزرگترین تجارب زنده گی شما خواهد بود.

شما فارغ التحصیلان در این زمان شگفت انگیز بزرگ میشوید. به مجردیکه شما پوهنتون هاروارد را ترک مینمایید، شما با تکنالوژی ای دست خواهید یافت که هم دوره های ما هرگز آنرا در اختیار نداشته اند. شما از نابرابری جهانی آگاهی دارید، که ما از آن بی نصیب بودیم. و با داشتن این آگاهی طبعاً شما از یک وجدان آگاه نیز برخوردار هستید، اما اگر با وجود آن شما مردمی را به فراموشی بسپارید که شما میتوانید با تلاش بسیار اندک خویش زنده گی آنها را تغییر دهید، در آن صورت یقیناً که از عذاب وجدان رنج خواهید برد. شما نسبت به ما چیز های زیادی دارید، شما باید زودتر آغاز نمایید و برای یک مدت طولانی ادامه دهید.

با آگاهی و اندوخته های که شما دارید، پس چرا نمیتوانید آنرا انجام دهید؟

آرزو دارم که بعد از سپری شدن ۳۰ سال شما نیز به پوهنتون هاروارد برگردید و در مورد آنچه صحبت نمایید که شما با استعداد و انرژی خویش آنرا انجام داده اید. امیدوارم که شما نه تنها بر مبنای دستآورد های مسلکی خویش در مورد خود قضاوت نمایید، بلکه با در نظر داشت این اصل نیز در مورد خود قضاوت نمایید که تا کدام حد توانسته اید در برابر نابرابری های عمیق جهانی رسیدگی نمایید ... و بالاخره بر مبنای این در مورد خود قضاوت نمایید که شما تا کدام حد توانسته اید تا با افرادی که یک دنیا از شما دورتر بسر میبرند و جز انسانیت با شما هیچ چیز مشترک ندارند، برخورد و رسیده گی نموده اید.

به آرزوی موفقیت همیشگی تان.

اصطلاحات مناظره:

استدلال (Argument): از کلمه لاتین آرگومنتوم گرفته شده است و عبارت از قضاوت (یا مجموعه ای از موضعگیری های مرتبط) میباشد، که در آن توجیه نمودن به مثابه یک جزء لاینفک موقف قضاوت (یا نظریه) عنوان میگردد. چنانچه مناظره کارل پاپر و مناظره پارلمانی از جمله استدلال های میباشند که از موضعگیری آنها حمایت مینماید.

استدلال در بازی معما (Argument in Dilemma game): عبارت از استدلالی میباشد که در واقع ارائه کننده مزایای توانایی ها پروژه پیشنهادی میباشد.

بهترین سخنران (Best-speaker): عبارت از سمت ایست که از جانب مناظره کننده با کسب عالیترین نمرات از داور، در جریان دوره های مقدماتی در تورنمنت های مناظره حاصل میگردد.

مناظره (Debate): عبارت از یک روش رسمی برای رسیده گی در برابر منازعات میباشد که در آن طرفین با یک دیگر تعامل نموده و از یک دیدگاه خاص نماینده گی مینمایند تا یک شخص ثالث (داور، کارشناسان، حاضرین مجلس و غیره) در سمت راست، را متقاعد سازند.

تقابل در مناظره های پارلمانی (Dichotomy in the Parliamentary debates): عبارت از روش تحلیلی مقایسوی خطوط دولت و اپوزیسیون میباشد، که قرار است در سخنرانی های اختتامیه مورد استفاده قرار گیرد.

ثبوت (Proof): عبارت از مجموعه ای از قضاوت های منطقی و توجیه حقایق میباشد که از طریق هرگونه قضاوت های معقول و مرتبط ارائه میگرددند.

نقطه اطلاعات (Point of information): در واقع یک پرسش ای میباشد که در مناظره های پارلمانی و بازی معما، از جانب مقابل مطرح میگردد و یا تبصره ای میباشد که در برابر بیانیه وی صورت میگیرد و نباید بیش از ۱۵ ثانیه طول بکشد.

قضیه در مناظر کارل پاپر (**Case in Karl Popper debate**): عبارت از مدرک یا شواهدی در مورد طرح (اختلاف نظر) میباشد، که در معرض اجرا قرار خواهد گرفت و تعیین کننده فرمان، معیارات و استدلال های اصلی میباشد که برای نخستین بار در بیانیه ارائه شده توسط تیم ها، در نخستین سخنرانی سخنران مطرح میگردند.

قضیه در بازی معما (**Case in Dilemma game**): عبارت از عنوان پروژه ایست که ارائه کننده ماهیت پلان پیشنهادی با استفاده از یک جمله مشخص میباشد.

قضیه در مناظره های پارلمانی (**Case in the Parliamentary debates**): عبارت از موضوعگیری / لایحه پیشنهادی میباشد که توسط تیم نخست دولت ارائه میگردد.

کلمات کلیدی (**Keywords**): عبارت از کلماتی اند که حین طرح ریزی موضوعات و نیاز به ارائه تعریف پیرامون محدوده بازی مدنظر گرفته میشوند.

معیار (**Criterion**): معیار از کلمه یونانی (Κριτήριον) گرفته شده است و به معنی ابراز تشخیص و قضاوت و ستندرد میباشد. به عباره دیگر عبارت از یک علامت، یک مبنا، و یا قاعده تصمیم برای ارزیابی هر چیزی در برابر مشخصات (حداقل) مطالبه شده میباشد. در مناظره کارل پاپر - ارزش های وجود دارند که مرتبط به تیم مورد حمایت میباشد و یا هم هدفیکه تیم متذکره خواهان بدست آوردن آن میباشد.

قضیه متقابل در مناظره پارلمانی (**Counter case in the Parliamentary debates**): عبارت از موضوعگیری/لایحه پیشنهادی/گروه نخست مخالف میباشد.

میکانیزم (**Mechanism**): عبارت از توضیحات مفصل در مورد روش های پروژه، پاسخ به سوال "چگونه پروژه تطبیق خواهد شد؟" میباشد. به عنوان مثال منبع تمویل، منابع بشری و غیره این پروژه از کجا تامین خواهد گردید.

مناظره های غیر رسمی (**Informal debates**): عبارت از مناظره های زنده گی یومیه، بی نظم و بدون قوانین میباشد.

سوالات متقابل در مناظره کارل پاپر (**Cross-questioning in the Karl Popper**)

debate): عبارت از چهار دوره سه دقیقه ای از سوالاتی میباشد که سخنران یک تیم مطرح مینماید و سخنران تیم دیگر در برابر آنها پاسخ ارائه مینماید.

مشکل در بازی معما (**Dilemma game**): عبارت از یک مسئله پیچیده ای میباشد که نیاز به مطالعه و راه حل دارد.

پروژه در بازی معما (**Project in Dilemma game**): عبارت از یک پلان به منظور حل مشکلات میباشد که حاوی عناصر ساختاری مانند فلسفه، قضیه و میکانیزم میباشد.

اعتراض در مناظره های پارلمانی و بازی معما (**Dilemma game**): عبارت از درخواست تجدید نظر داور/بازرس ارشد بازی راجع به نقض قالب مناظره ("اعتراض بازی") و یا سوءرفتار با مخالفین ("اعتراض شخصی")، میباشد.

اختلاف نظر/رد قضیه در مناظره کارل پاپر (**Rebuttal in the Karl Popper debate**): عبارت از تجدید نظر در مورد موضعگیری اصلی، از طریق رد نمودن استدلال های ارائه شده توسط مخالفین میباشد.

اختلاف نظر/رد قضیه در مناظره های پارلمانی (**Rebuttal in the Parliamentary debates**): عبارت از عنوان بیانیه های اختتامیه نخست وزیر و رهبر اپوزیسیون میباشد *Supporting speech in the*

سخنرانی حمایت کننده در مناظره های پارلمانی (**Supporting speech**): عبارت از عنوان دیگری برای سخنرانی های اختتامیه نخست وزیر و رهبر اپوزیسیون میباشد.

دانش/آگاهی تخصصی "ویژه" در مناظره های پارلمانی (**Specialized 'special' knowledge in parliamentary debates**): عبارت از حقایق مفصل مرتبط به قضیه دولت میباشد که به قضیه آشکار ارتباط ندارد و بدون آن تیم دولت نمیتواند از جانب اپوزیسیون رد گردد.

اصطلاحات ویژه در بازی معما (**Specific terms in Dilemma game**): عبارت از تعریف اصطلاحات خاص میباشد که در پروژه مورد استفاده قرار میگیرند و برای درک بهتر به آنها نیاز میباشد.

حالت موجوده (Status quo): از کلمه لاتین (status quo) گرفته شده است که مفهوم آن حالت موجوده و یا موقعیتی میباشد که ما در آن قرار داریم. به عباره دیگر عبارت از وضعیت کنونی و یا موجوده امور میباشد. در مناظره پارلمانی و بازی معما عبارت از موضعگیری و یا موقعیتی میباشد که در آن جامعه، کشور و غیره (به شمول اطلاعات احصائیوی، اسناد قانونی موجود و غیره) در یک حل واحد ارائه شده، مدنظر گرفته میشوند.

کنترول کننده زمان (Timekeeper): عبارت از شخص میباشد که زمان سخنرانی سخنرانان را کنترول مینماید.

تکرار/تضاعف (Tautology): از کلمه مرکب یونانی (Ταυτολογία) گرفته شده است که (ταυτο) به معنی "عین چیز" و (λόγος) به معنی "افکرا، دلیل و سخنرانی" میباشد. به عباره دیگر عبارت از یک شخصیت لفظی میباشد، که ارائه کننده یک تکرار توجیه ناشده کلمات مشابه (یا مرتبط) میباشد که از عین مفهوم برخوردار میباشد. تکرار/تضاعف در مناظره های پارلمانی از نظر تعریف عبارت از تایید نمودن و حقیقت پنداشتن قضیه میباشد.

حقیقت گرایی (Truism): از کلمه "حقیقت یا درست" یا (True) زبان انگلیسی گرفته شده است. عبارت از دانش و درک مشترک بوده و در واقع موردی است که در آن هیچگونه ابهامی وجود نداشته باشد.

حقیقت گرایی در مناظره پارلمانی (Truism in the Parliamentary debate): عبارت از قضیه ای میباشد که ارائه استدلال های متقاعد کننده در برابر آن ناممکن میباشد.

بازدهی یا فیدبک (Feedback): عبارت از ارایه نظریات شفاهی داور (داوران) در پایان مناظره به منظور بهبود بخشیدن روند مناظره و سخنرانی های شرکت کننده گان بازی میباشد.

فلسفه در بازی معما (**Philosophy in Dilemma game**): عبارت از هدف پروژه یا ارزش که پروژه بر مبنای آن استوار است، میباشد.

فلسفه در مناظره های پارلمانی (**Philosophy in the Parliamentary debates**): عبارت از مفکوره اصلی آشکار نمودن هدف ارزش های جهانی میباشد که شما میتوانید با استفاده از آن به راه های حل پیشنهادی برای مشکلات ارائه شده از طریق افشای موضوعات و موضعگیری ها، دست یابید.

مناظره رسمی (**Formal debate**): عبارت از مناظره ای میباشد که بر مبنای قوانینی انجام میابد که از اختلاف نظر در دیدگاه های مخالف اطمینان میدهد.

قالب مناظره (**The format of the debate**): عبارت از یک طرزالعمل مناظره بوده، که شامل مجموعه ای از قوانین میباشد (تعداد نقش آفرینان و مسئولیت های آنها، محدود بودن سخنرانی ها، یک سیستم ارزیابی قضایی و غیره).

فرهنگ مناظره یا مناظره گرایی (**Debatizm**):

انحصار متقابل در قضیه مناظره های پارلمانی (**Mutually exclusive in the case of parliamentary debates**): عبارت از معیار برای مخالفت موردی میباشد، که در واقعیتی بازتاب یافته باشد که نمیتوان آنرا همزمان با یک قضیه دولت در معرض اجرا قرار داد.

فرهنگ مناظره یا مناظره گرایی (**Debatizm**) عبارت از اظهارات تعیین شده میباشد در میان مناظره گران مدنظر گرفته میشوند.

سوء تعبیر در بازی معما (**Misrepresentation in Dilemma game**): عبارت از تعبیر نادرست از کلمات مخالفین و یا ارائه مطالب عاری از حقیقت میباشد.

اختلاف نظر های معین در قالب های مختلف مناظره (**Designated clashes in different formats of debate**): عبارت از پاسخدهی در برابر پرسش های ارائه شده توسط مخالفین میباشد، تضاد مستقیم میان مفکوره ها، طرح ها، اصول، حقایق و دیدگاه ها.

تفکر جدید در مناظره های پارلمانی و بازی معما (**New thought in the Parliamentary debates and Dilemma game is**): عبارت از معرفی سخنرانی اختتامیه استدلال جدید و یا استدلال های که قبلاً شنیده نشده اند، در مورد استدلال های مخالفین میباشد.

ترویج/تقویت فلسفه در مناظره پارلمانی (**Promote the philosophy in the Parliamentary debate**): عبارت نکات مورد بحث در سخنرانی های سخنرانان در مورد اهداف و یا ارزش های تیم ها که همواره روی آن تاکید صورت میگیرد در آغاز بازی میباشد.

توضیح قضیه در مناظره های پارلمانی (**Explain the case in the Parliamentary debates**): عبارت از افشا نمودن مفصل تمام عناصر ساختاری پلان، پاسخدهی در برابر سوال "کی؟"، "چی؟"، "چگونه؟"، "چرا؟" و "برای چی؟" میباشد، که باید در بر مبنای پیشنهاد ارائه شده انجام یابد.

تغییر موضعگیری در مناظره های پارلمانی و بازی معما (**Shifting the position in the Parliamentary debates and Dilemma game**): عبارت از تغییر مطالعه قضیه/پروژه در سخنرانی دوم و / یا اختتامیه، در مخالفت با مقررات قبلاً اعلام شده میباشد.



Empowered lives.
Resilient nations.

United Nations Development
Programme Afghanistan
UNDP Country Office
Post Box No. 5
UNOCA Complex, Jalalabad Road
Kabul, Afghanistan
www.af.undp.org

Follow UNDP Afghanistan on

-  [Twitter.com/UNDPAF](https://twitter.com/UNDPAF)
-  [Facebook.com/UNDPinAfghanistan](https://facebook.com/UNDPinAfghanistan)
-  [Youtube.com/UNDPAfghanistan](https://youtube.com/UNDPAfghanistan)