

ເຄືອຂ່າຍຂອງອາຊຽນວ່າດ້ວຍຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ

ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ ແລະ ຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳ ຂອງຕຸລາການໃນອາຊຽນ

ທັດສະນະຂອງອົງການຕຸລາການຕໍ່ກັບການນຳໃຊ້, ໂອກາດ, ຄວາມທ້າທາຍ
ແລ ຜົນກະທົບຂອງເຕັກໂນໂລຊີຕໍ່ການຫຼັກຄິດທຳ ແລະ ການເຂົ້າແຖິງຄວາມ
ຍຸຕິທຳ ແລະ ການບໍລິຫານສານ.



UNDP ແມ່ນອົງການສະຫະປະຊາຊາດຕົ້ນຕໍທີ່ຕໍ່ສູ້ເພື່ອຢຸດຕິຄວາມທຸກຍາກ, ຄວາມບໍ່ສະເໝີພາບ ແລະ ການປ່ຽນແປງຂອງດິນຟ້າອາກາດ. UNDP ເຮັດວຽກຮ່ວມກັບເຄືອຂ່າຍຜູ້ຊ່ຽວຊານ ແລະ ຄູ່ຮ່ວມງານຢ່າງກວ້າງຂວາງໃນ 170 ປະເທດ, ພວກເຮົາຊ່ວຍປະເທດຕ່າງໆເພື່ອສ້າງການແກ້ໄຂບັນຫາທີ່ເຊື່ອມໂຍງ ແລະ ຍືນຍົງເພື່ອປະຊາຊົນ ແລະ ໂລກ.

ສຶກສາຂໍ້ມູນເພີ່ມເຕີມໄດ້ທີ່ເວັບໄຊ undp.org ຫຼື ຕິດຕາມການເຄື່ອນໄຫວໄດ້ທີ່ [@UNDP](https://twitter.com/UNDP).

ຜົນໄດ້ຮັບ, ການຕິຄວາມໝາຍ ແລະ ທັດສະນະທີ່ຂຽນໃນການຈັດພິມຄັ້ງນີ້ແມ່ນມາຈາກຜູ້ຂຽນ ແລະ ເນື້ອໃນຂອງການເຜີຍແຜ່ນີ້ບໍ່ໄດ້ເປັນໃນນາມອົງການສະຫະປະຊາຊາດ, ລວມທັງ UNDP ຫຼື ປະເທດສະມາຊິກຂອງອົງການສະຫະປະຊາຊາດ.

ສະຫງວນລິຄະສິດ © UNDP 2021

ການປົກປ້ອງສິດທິທຸກຢ່າງຂອງຜູ້ຂຽນ.

ທ່ານສາມາດອ່ານຂໍ້ມູນເພີ່ມເຕີມໄດ້ທີ່ເວັບໄຊ [Judicial Integrity Network in ASEAN Webpage](#)

ຄຳນຳ

ບົດລາຍງານສະບັບນີ້ໄດ້ຮັບການມອບໝາຍ ໃນປີ 2021 ໂດຍ ອົງການສະຫະປະຊາຊາດເພື່ອການພັດທະນາ ປະຈຳພາກພື້ນບາງກອກ ພາຍໃຕ້ຂອບໂຄງການພາກພື້ນກ່ຽວກັບ “ຕຸລາການທີ່ດີເລີດເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຍຸຕິທຳສຳລັບທຸກຄົນ: ເຄືອຂ່າຍຄວາມສຸຈະຣິດ ທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການໃນອາຊຽນ”. ຜູ້ຂຽນນຳໂດຍ Sarah McCoubrey (ການແກ້ໄຂຕາມມາດຕະຖານສາກົນ), ຜູ້ຊ່ຽວຊານດ້ານຄວາມສຸຈະຣິດທ່ຽງທຳທາງຕຸລາການ.

ການສ້າງບົດລາຍງານການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ໄດ້ຮັບການປະສານງານໂດຍ Liviana Zorzi, ຜູ້ຮັບຜິດຊອບແຜນວຽກຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ຄວາມຮັບຜິດຊອບ ຂອງ UNDP. ບົດລາຍງານຖືກອອກແບບໂດຍ Pundaree Boonkerd.

ບົດລາຍງານນີ້ໄດ້ຮັບການກວດຜ່າຍໂດຍ: Nicholas Booth, ຫົວໜ້າພະແນກການປົກຄອງ UNDP ແລະ ສະມາຊິກຂອງທີມທີ່ປຶກສາຂອງເຄືອຂ່າຍຄວາມສຸຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການໃນອາຊຽນ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

- Justice Shiranee Tilakawardane
- Lawrence Glanfield AM
- Dr Nihal Jayawickrama
- The Hon. Michael Kirby AC CMG
- Jennifer Marie
- The Hon. Murray Kellam AO QC

ຜູ້ໃຫ້ທຶນ

ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ເກີດຂຶ້ນໄດ້ຍ້ອນການສະໜັບສະໜູນຈາກລັດຖະບານສະຫະລັດອາເມຣິກາ ຜ່ານຫ້ອງການຕ້ານຢາເສບຕິດ ແລະ ປະຕິບັດກົດໝາຍ (INL).



ສາລະບານ

ຄຳນຳ	3
ພາບລວມກ່ຽວກັບຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ ແລະ ເຄືອຂ່າຍຂອງອາຊຽນວ່າດ້ວຍຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ (JIN ASEAN)	7
ຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ.....	7
ເຕັກໂນໂລຊີຜູ້ອຸສານ.....	10
ວິກິດການລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດໄດ້ເລັ່ງໃຫ້ສານຕ້ອງຫັນເປັນທັນສະໄໝ.....	11
ດຳເນີນການພິຈາລະນາຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ.....	11
ປັນຍາປະດິດ (AI)	12
ວິທີການ.....	14
ການສຳຫຼວດ.....	15
ຜູ້ຕອບແບບສຳຫຼວດ.....	15
ແບບຝອມທາງອອນລາຍ ແລະ ການຍື່ນເອກະສານທາງອອນລາຍ.....	13
ການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອິເລັກໂຕຣນິກ / ດ້ວຍລະບົບອັດຕາໂນມັດ.....	15
ການໄຕ່ສ່ວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ (ແບບອອນລາຍ)	19
ປັນຍາປະດິດ (AI)	24
ຄວາມໂປ່ງໃສຂອງສານ.....	27
ການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທຳ.....	29
ການປົກປ້ອງຄວາມເປັນສ່ວນຕົວ / ການປົກປ້ອງຂໍ້ມູນ.....	35
ຄຳເຫັນທົ່ວໄປ.....	35
ບົດສະຫຼຸບ.....	37

ອາລຳພະບົດ

ລະບົບຍຸຕິທຳໄດ້ມີການປ່ຽນແປງຢູ່ສະເໝີ ເມື່ອຄວາມຕ້ອງການຂອງຊຸມຊົນທີ່ລະບົບນີ້ຮັບໃຊ້ມີການປ່ຽນແປງ. ເຕັກໂນໂລຊີ ເປັນຕົວຂັບເຄື່ອນໃຫ້ມີການປ່ຽນແປງເຫຼົ່ານີ້ ແລະ ທັງເປັນເຄື່ອງມືໃນການຊ່ວຍຕອບສະໜອງຕາມຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການທີ່ມີການປ່ຽນແປງນັ້ນ. ຂັ້ນຕອນ ແລະ ທິດທາງການສື່ສານໃນຮູບແບບໃໝ່ ສາມາດແກ້ໄຂຄວາມບໍ່ສະເໝີພາບທາງສັງຄົມ ແລະ ເຮັດໃຫ້ປະຊາຊົນຈຳນວນຫຼາຍຂຶ້ນສາມາດເຂົ້າເຖິງຂະບວນການທາງດ້ານກົດໝາຍ ໃນຫຼາກຫຼາຍພາສາ ແລະ ໃຊ້ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍຕໍ່າລົງໄດ້.

ແນວໃດກໍ່ຕາມ, ເຕັກໂນໂລຊີເອງກໍ່ມີຜົນກະທົບຕໍ່ສິດ ແລະ ການປົກປ້ອງຂອງປະຊາຊົນ ແລະ ໃນຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນ ຫຼື ໃນທົ່ວທຸກມຸມໂລກກໍ່ບໍ່ສາມາດມີເຕັກໂນໂລຊີແບບດຽວກັນໃຊ້ຢູ່ທຸກບ່ອນໄດ້. ໃນຂະນະທີ່ຜູ້ທີ່ມີບົດບາດໃນວຽກງານຍຸຕິທຳກຳລັງຊອກຫາວິທີຮັບມືກັບສິ່ງທ້າທາຍຕ່າງໆທີ່ມາພ້ອມກັບເຕັກໂນໂລຊີ, ການປົກປ້ອງຫຼັກນິຕິທຳ ແລະ ສິດຂອງປະຊາຊົນຍັງຄົງເປັນສິ່ງທີ່ສຳຄັນທີ່ສຸດໃນການຕັດສິນໃຈ ທັງໃນການດຳເນີນແຕ່ລະຄະດີ ແລະ ໃນການບໍລິຫານລະບົບຍຸຕິທຳ.

ເມື່ອຜິດພິດຈາລະນາກ່ຽວກັບເຕັກໂນໂລຊີໃນຂະແໜງຕຸລາການ, ອົງການຕຸລາການ ຜູ້ທີ່ເປັນຊ່ຽວຊານກ່ຽວກັບການປົກປ້ອງສິດ ແມ່ນກະບອກສຽງອັນສຳຄັນໃນການວາງແຜນ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ແລະ ການຕິດຕາມກວດກາເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່.

ການສຳຫຼວດກ່ຽວກັບທັດສະນະຂອງຕຸລາການນີ້ ແມ່ນພະຍາຍາມທຳຄວາມເຂົ້າໃຈວ່າ ເຕັກໂນໂລຊີກຳລັງຖືກນຳໃຊ້ໂດຍອົງການຕຸລາການໃນອາຊຽນຄືແນວໃດໃນປະຈຸບັນ ແລະ ກຳນົດຈຸດຕ່າງໆທີ່ຊັບພະຍາກອນ ຫຼື ເຄື່ອງມືເພີ່ມເຕີມຈະສາມາດຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ມີສ່ວນຮ່ວມເຂົ້າໃນວິວັດທະນາການດ້ານເຕັກໂນໂລຊີຂອງລະບົບຍຸຕິທຳ.

ຜູ້ພິພາກສາແມ່ນຜູ້ປົກປັກຮັກສາສິດທິສ່ວນບຸກຄົນຂອງຄູ່ກໍລະນີໃນຫ້ອງພິຈາລະນາຄະດີຂອງພວກເຂົາ, ໄປພ້ອມໆກັບການເຮັດໜ້າທີ່ເປັນຜູ້ປົກປ້ອງຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳໂດຍລວມຂອງລະບົບຍຸຕິທຳ. ຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການເປັນສິ່ງທີ່ສຳຄັນຍິ່ງທີ່ຈະຮັກສາຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ລະບົບຍຸຕິທຳແລະ ຕໍ່ຄວາມໝັ້ນຄົງຂອງຂະບວນການ ແລະ ສະຖານບັນ ປະຊາທິປະໄຕ, ຕະຫຼາດເສດຖະກິດ ແລະ ສາຍພົວພັນສາກົນ.

ຜູ້ພິພາກສາເປັນຜູ້ປົກປ້ອງສິດຂອງຄູ່ກໍລະນີທຸກຄົນທີ່ເຂົ້າມາໃນສານຂອງຕົນ. ພວກເຂົາເປັນຜູ້ເຫັນວ່າ ແມ່ຍິງ, ເດັກນ້ອຍ.

ຜູ້ພິພາກສາສາມາດແກ້ໄຂບັນຫາຄວາມບໍ່ສະເໝີພາບເຫຼົ່ານີ້ໃນແຕ່ລະກໍລະນີ ແລະ ສາມາດນຳເອົາມຸມມອງນີ້ເຂົ້າມາຮ່ວມໃນການສົນທະນາກ່ຽວກັບລະບົບ ໃນດ້ານເພດ, ເຊື້ອຊາດ ແລະ ການຈຳແນກປະເພດອື່ນໆ. ມຸມມອງຂອງຕຸລາການໃນດ້ານນີ້ມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍທັງຕໍ່ການປ່ຽນແປງກົດໝາຍ ແລະ ການປ່ຽນແປງເຕັກໂນໂລຊີທີ່ໃຊ້ຢູ່ໃນການດຳເນີນງານຂອງສານ.

ຜູ້ພິພາກສາເປັນຜູ້ປົກປ້ອງສິດຂອງຄູ່ກໍລະນີທຸກຄົນທີ່ເຂົ້າມາໃນສານຂອງຕົນ. ພວກເຂົາເປັນຜູ້ເຫັນວ່າ ແມ່ຍິງ, ເດັກນ້ອຍ ແລະ ຜູ້ທີ່ດ້ອຍໂອກາດໃນສັງຄົມ ຖືກແບ່ງແຍກ ຫຼື ຖືກທຳຮ້າຍແນວໃດ.

ຜູ້ພິພາກສາສາມາດແກ້ໄຂບັນຫາຄວາມບໍ່ສະເໝີພາບເຫຼົ່ານີ້ໃນແຕ່ລະກໍລະນີ ແລະ ສາມາດນຳເອົາມຸມມອງນີ້ເຂົ້າມາຮ່ວມໃນການສົນທະນາກ່ຽວກັບລະບົບ ໃນດ້ານເພດ, ເຊື້ອຊາດ ແລະ ການຈຳແນກປະເພດອື່ນໆ. ມຸມມອງຂອງຕຸລາການໃນດ້ານນີ້ມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍທັງຕໍ່ການປ່ຽນແປງກົດໝາຍ ແລະ ການປ່ຽນແປງເຕັກໂນໂລຊີທີ່ໃຊ້ຢູ່ໃນການດຳເນີນງານຂອງສານ.

ສ່ວນຫຼາຍແລ້ວ ອົງການຕຸລາການຈະມີສິດມີສຽງຂ້ອນຂ້າງຫຼາຍໃນການຕັດສິນໃຈວ່າຈະນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ເຂົ້າໃນຂະບວນການທາງດ້ານກົດໝາຍຫຼືບໍ່ ແລະ ຈະນຳໃຊ້ມັນແນວໃດ. ແຕ່ວ່າ ຜູ້ພິພາກສາຊຳພັດບໍ່ໄດ້ຮັບການຝຶກອົບຮົມກ່ຽວກັບ ວິທີການເຮັດວຽກຂອງເຕັກໂນໂລຊີສະເໝີໄປ. ເຫດຜົນທາງດ້ານປະສິດທິພາບ ແລະ ການປະໜັບປະກອນໃຊ້ຈ່າຍມັກເປັນຕົວຊຸກຍູ້ໃຫ້ມີການຕັດສິນໃຈນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີ, ໂດຍມີຕຸລາການເປັນໜຶ່ງໃນຜູ້ທີ່ຍົກໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມກັງວົນກ່ຽວກັບ ສິດທິມະນຸດ, ຄວາມເປັນສ່ວນຕົວ ຫຼື ຄວາມຍຸຕິທຳໃນລະບຽບຂັ້ນຕອນ. ບາງຄັ້ງ ຍ້ອນຄວາມບໍ່ເຂົ້າໃຈຕໍ່ກັບສັກກະຍະພາບຂອງເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່, ຜູ້ພິພາກສາກໍ່ອາດຈະຕໍ່ຕ້ານບໍ່ໃຫ້ມີການປ່ຽນແປງ.

ເຮັດໃຫ້ລະບົບທີ່ມີຄວາມບໍ່ສະເໝີພາບ ແລະ ມີຊ່ອງວ່າງໃນການສໍາລາດບັງຫຼວງ ຫຼື ການນຳໃຊ້ໄປໃນທາງທີ່ຜິດ ຍັງຄົງຜົງຮາກຕໍ່ໄປ. ຄວາມກົດດັນເຫຼົ່ານີ້ສາມາດເຮັດໃຫ້ຜູ້ພິພາກສາຢູ່ໃນສະພາບການທີ່ຫຍຸ້ງຍາກ ໃນການພະຍາຍາມທີ່ຈະຖ່ວມດ່ຽງຜົນປະໂຫຍດທີ່ຂັດແຍ່ງກັນ ໄປພ້ອມໆກັບການຮັບປະກັນ

ວ່າການປ່ຽນແປງໃນລະບົບໄດ້ເຮັດໃຫ້ການປົກປ້ອງສິດ ແລະ ຫຼັກນິຕິທຳຍິ່ງມີສູງຂຶ້ນ, ແທນທີ່ຈະບັນທອນມັນລົງ.

ພາບລວມກ່ຽວກັບຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ ແລະ ເຄືອຂ່າຍຂອງອາຊຽນວ່າດ້ວຍຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ (JIN ASEAN)

ເຄືອຂ່າຍຂອງອາຊຽນວ່າດ້ວຍຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ (JIN ASEAN) ໄດ້ຖືກສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນໃນປີ 2018 ໃຫ້ເປັນເຄືອຂ່າຍຂອງຜູ້ຝຶກສາໃຫ້ສາມາດຕິດຕໍ່ພົວພັນກັນ ແລະ ກັນໃນທົ່ວພາກພື້ນ ເພື່ອແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ ແລະ ແນວທາງໃນການປົກປ້ອງ ແລະ ສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງຂອງຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ. ປະຈຸບັນປະເທດສະມາຊິກໃນເຄືອຂ່າຍລວມມີ ມາເລເຊຍ, ໄທ, ຫວຽດນາມ, ອິນໂດເນເຊຍ, ຝິລິບປິນ ແລະ ສປປ ລາວ.

ການເສີມສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງຂອງຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ ແມ່ນການປ້ອງກັນບໍ່ໃຫ້ມີການສໍ້ລາດບັງຫຼວງ ແລະ ການແຊກແຊງຈາກອິດທິພົນມິດ ໃນລະບົບຍຸຕິທຳ.

ຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ

ຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ ແມ່ນແນວຄວາມຄິດທີ່ມີຫຼາຍແງ່ມຸມທີ່ກວມເອົາການປະພຶດ ແລະ ການປະຕິບັດຂອງຕຸລາການ ເຊັ່ນດຽວກັບໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງ ແລະ ສະພາບແວດລ້ອມທີ່ຜູ້ຝຶກສາເຮັດວຽກ. ແນວຄວາມຄິດນີ້ລວມມີຫຼັກການທີ່ຮັບປະກັນຄວາມໂປ່ງໃສ, ການເປັນສະຖາບັນທີ່ມີປະສິດທິຜົນ ແລະ ມີຄວາມຮັບຜິດຊອບ ທີ່ເປັນອົງປະກອບອັນສຳຄັນຍິ່ງ ເພື່ອສະໜັບສະໜູນຈຸດປະສົງຂອງເປົ້າໝາຍການພັດທະນາແບບຍືນຍົງທີ່ 16 ທີ່ແນໃສ່ການສ້າງສັງຄົມທີ່ສະຫງົບສຸກ, ເປັນທຳ ແລະ ມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ເປັນທຳສຳລັບທຸກຄົນ.¹

ຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ ແມ່ນແນວຄວາມຄິດ

ທີ່ຂ້ອນຂ້າງກວ້າງທີ່ລວມເອົາອົງປະກອບຫຼັກອັນສຳຄັນຈຳນວນໜຶ່ງ ຂອງການຕັດສິນຄະດີ ເພື່ອຮັບປະກັນວ່າ ລະບົບຍຸຕິທຳມີຄວາມເຂັ້ມແຂງ, ເປັນທຳ ແລະ ເຄົາລົບຕໍ່ສິດທິຂອງປະຊາຊົນ:

- ຄວາມໂປ່ງໃສໃນການຕັດສິນ
- ຄວາມໂປ່ງໃສໃນ ການບໍລິຫານສານ
- ກຳນົດເວລາຂອງການດຳເນີນຄະດີທີ່ສາມາດຄາດການໄດ້
- ການເຂົ້າເຖິງທີ່ສະເໝີພາບກັນ ໂດຍບໍ່ຂຶ້ນກັບສະຖານະ, ຄວາມຮັ່ງມີ ຫຼື ຕົວຕົນຂອງບຸກຄົນ.
- ການປະຕິບັດທີ່ສະເໝີພາບກັນ ໂດຍບໍ່ຂຶ້ນກັບສະຖານະ, ຄວາມຮັ່ງມີ ຫຼື ຕົວຕົນຂອງບຸກຄົນ.
- ກົນໄກປ້ອງກັນການໃຫ້ສິນບິນ
- ກົນໄກປ້ອງກັນການຂົ່ມຂູ່ທີ່ອົງໃສ່ ແຜດ ຫຼື ຕົວຕົນຂອງບຸກຄົນ.
- ຂະບວນການທີ່ຖືກຕ້ອງຕາມກົດໝາຍ (Due process)
- ຄວາມເປັນອິດສະຫຼະຂອງຕຸລາການ
- ການແຍກກັນລະຫວ່າງ ບົດບາດ ແລະ ສະຖາບັນການເມືອງ ກັບ ຕຸລາການ.

ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ມີຜົນກະທົບຕໍ່ອົງປະກອບເຫຼົ່ານີ້, ມີການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງແຕ່ອົງປະກອບ.

ໃນປີ 2008, ຫຼັກການບັງກາລໍ ໄດ້ຖືກສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ລະບຸ 6 ຄຸນຄ່າ ເພື່ອສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງຂອງຕຸລາການໃຫ້ເປັນ “ຮາກຖານອັນເຂັ້ມແຂງຂອງປະຊາທິປະໄຕ ແລະ ຫຼັກນິຕິທຳ” ທີ່ຖືກອອກແບບມາເພື່ອປົກປ້ອງປະຊາຊົນຈາກ “ການຮຸກຮານຕໍ່ສິດ ແລະ ເສລີພາບຂອງພວກເຂົາພາຍໃຕ້ກົດໝາຍ.”²

ຫຼັກການເຫຼົ່ານີ້ໄດ້ອະທິບາຍຢ່າງລະອຽດກ່ຽວກັບການປົກປ້ອງທີ່ລວມຢູ່ໃນ ຫຼາຍເອກະສານທີ່ວ່າດ້ວຍສິດທິມະນຸດທັງພາຍໃນ ແລະ ສາກົນ, ບົນພື້ນຖານຂອງມາດຕາທີ 10 ຂອງຖະແຫຼງການສາກົນວ່າດ້ວຍສິດທິມະນຸດ ທີ່ປະກາດໃຊ້ໃນກອງປະຊຸມສະມັດຊາໃຫຍ່ແຫ່ງສະຫະປະຊາຊາດ ໃນວັນທີ 10 ທັນວາ 1948 ທີ່ກ່າວວ່າ:

¹ 2030 Agenda for Sustainable Development, <https://sdgs.un.org/2030agenda>

² Preamble, Bangalore Principles. Accessed

in the [UNODC Commentary on the Bangalore Principles of Judicial Conduct](#)

ດ້ວຍຄວາມສະເໝີພາບຢ່າງເຕັມສ່ວນ, ທຸກໆ ຄົນມີສິດໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາຢ່າງຍຸຕິທຳ ແລະ ເປີດເຜີຍຂອງສານທີ່ເປັນເອກະລາດ ແລະ ບໍ່ລຳອຽງໃນການກຳນົດສິດ ແລະ ຜັນທະຂອງ ຕົນ ແລະ ໃນການພິຈາລະນາຄວາມຈິງຂອງ ທຸກຂໍ້ກ່າວຫາທາງອາຍາຕໍ່ຕົນເອງ.

ຫຼັກການບັງກາລໍ ລະບຸວ່າ:

ຄຸນຄ່າທີ 1: ຄວາມເປັນເອກະລາດ: ຄວາມເປັນເອກະລາດຂອງຕຸລາການຖື ເປັນເງື່ອນໄຂເບື້ອງຕົ້ນໃນການປະຕິບັດ ງານໃຫ້ເປັນໄປຕາມຫຼັກນິຕິທຳ ແລະ ເປັນຫຼັກປະກັນຂັ້ນພື້ນຖານໃນການ ພິຈາລະນາຄະດີທີ່ເປັນທຳ. ດັ່ງນັ້ນຜູ້ ພິພາກສາຈຶ່ງຕ້ອງໄດ້ຍືດໝັ້ນ ແລະ ປະຕິບັດຕົວເປັນຕົວຢ່າງຂອງຄວາມເປັນ ເອກະລາດຂອງຕຸລາການ ທັງໃນລະດັບ ບຸກຄົນ ແລະ ໃນລະດັບສະຖາບັນ.

ຄຸນຄ່າທີ 2: ຄວາມເປັນກາງ. ຄວາມເປັນກາງ ແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນຢ່າງຍິ່ງໃນການປະຕິບັດ ໜ້າທີ່ຂອງຕຸລາການຢ່າງເໝາະສົມ ບໍ່ວ່າຈະຢູ່ ໃນຂັ້ນຕອນການພິຈາລະນາ ຫຼື ການ ພິພາກສາຄະດີ.

ຄຸນຄ່າທີ 3: ຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳ: ຄວາມ ສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳແມ່ນສິ່ງທີ່ຈຳເປັນ ແລະ ສຳຄັນຢ່າງຍິ່ງ ໃນການປະຕິບັດໜ້າທີ່ຢ່າງເໝາະ ສົມຂອງຕຸລາການ.

ຄຸນຄ່າທີ 4: ຄວາມຖືກຕ້ອງເໝາະສົມ. ຄວາມຖືກຕ້ອງເໝາະສົມ ແລະ ພາບລັກຂອງຄວາມຖືກຕ້ອງເໝາະສົມ ແມ່ນສິ່ງທີ່ສຳຄັນ ແລະ ຈຳເປັນຕໍ່ການປະຕິບັດທຸກໆໜ້າທີ່ ວຽກງານຂອງຜູ້ພິພາກສາ.

ຄຸນຄ່າທີ 5: ຄວາມສະເໝີພາບ. ການຮັບປະກັນຄວາມສະເໝີ ພາບໃນການປະຕິບັດຕໍ່ທຸກຄົນທີ່ມາໃຊ້ສິດຕໍ່ໜ້າສານ ແມ່ນ ສິ່ງທີ່ສຳຄັນ ແລະ ຈຳເປັນຕໍ່ການປະຕິບັດໜ້າທີ່ອັນຖືກຕ້ອງ ຄົບຖ້ວນຂອງຕຸລາການ.

ຄຸນຄ່າທີ 6: ຄວາມອາດສາມາດ ແລະ ຄວາມພາກພຽນ. ຄວາມອາດສາມາດ ແລະ ຄວາມພາກພຽນ ແມ່ນເງື່ອນໄຂ ເບື້ອງຕົ້ນຂອງການປະຕິບັດໜ້າທີ່ອັນຖືກຕ້ອງຄົບຖ້ວນຂອງ ຕຸລາການ.

ການຄົ້ນຄວ້ານີ້ ແລະ ເຄື່ອງມືຕ່າງໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບເຕັກໂນ ໃນປີ 2018, JIN ASEAN ໄດ້ພັດທະນາ [ລາຍການກວດ ສອບຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ](#) ຂຶ້ນມາ ແລະ ໃນປີ 2010 ໄດ້ມີການປັບປຸງລາຍການນີ້ ແລະ ສັງລວມ ເຂົ້າໃນກອບສາກົນສຸດຄວາມເປັນເລີດຂອງສານ (IFCE). IFCE ໄດ້ລວມເອົາລາຍການກວດສອບນີ້ເຂົ້າໃນຮູບແບບ ສາກົນຂອງພວກເຂົາ ທີ່ໃຊ້ເພື່ອປະເມີນ ແລະ ຕິດຕາມ ກວດກາຄວາມເປັນເລີດຂອງສານ ໃນປີ 2020³.

ອົງການສະຫະປະຊາຊາດເພື່ອການພັດທະນາ (UNDP), ໂດຍຜ່ານ JIN ASEAN ໄດ້ສືບຕໍ່ແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ ແລະ ເຄື່ອງມືຕ່າງໆ ເພື່ອເສີມສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ແກ່ຄວາມ ສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ, ເຊິ່ງເປັນສ່ວນໜຶ່ງຂອງ ວຽກງານໂດຍລວມຂອງພວກເຂົາໃນການສົ່ງເສີມຄວາມ ເປັນເລີດຂອງສານ. ດ້ວຍວິທີນີ້, ຜູ້ພິພາກສາຍັງໄດ້ມີສ່ວນ ຮ່ວມໃນຖານະເປັນຜູ້ທີ່ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງທີ່ສຳຄັນໃນການ ຕໍ່ຕ້ານການສໍ້ລາດບັງຫຼວງ, ການດຳເນີນຕາມຄຳໝັ້ນສັນຍາ ຂອງປະເທດຂອງຕົນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສິນທິສັນຍາ ສະຫະປະຊາຊາດວ່າດ້ວຍການຕໍ່ຕ້ານການສໍ້ລາດບັງຫຼວງ (UNCAC).

ສິນທິສັນຍາດັ່ງກ່າວ, ທີ່ມີຜົນບັງຄັບໃຊ້ໃນປີ 2005, ໄດ້ ກຳນົດເອງອົງການຕຸລະການໃຫ້ເປັນສະຖາບັນທີ່ສຳຄັນຍິ່ງ ໃນການປ້ອງກັນ ແລະ ຕໍ່ຕ້ານການສໍ້ລາດບັງຫຼວງ⁴. ມາດຕາ ທີ 11 ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ແຕ່ລະລັດພາຄີດຳເນີນມາດຕະການ ເພື່ອ:

1. ເສີມສ້າງໃຫ້ຕຸລາການ ແລະ ໄອຍະການມີ ຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳ, ແລະ
2. ປົດກັ້ນໂອກາດຂອງການສໍ້ລາດບັງຫຼວງໃນ ບັນດາຕຸລາການ ແລະ ໄອຍະການ.

ການຄົ້ນຄວ້ານີ້ ແລະ ເຄື່ອງມືຕ່າງໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບເຕັກໂນ ໂລຊີໃໝ່ ແມ່ນວິທີທາງໜຶ່ງທີ່ບັນດາຜູ້ພິພາກສາໃນ JIN ASEAN ໄດ້ຕິດຕໍ່ພົວພັນ ແລະ ຮຽນຮູ້ຈາກກັນແລະກັນ ແລະ ສ້າງຄວາມອາດສາມາດຂອງຜູ້ພິພາກສາໃນທົ່ວພາກ ຝື່ນ ໃນຂະນະທີ່ການບໍລິຫານຂະບວນການຍຸຕິທຳສືບຕໍ່ມີ ການປ່ຽນແປງ.

³ [International Consortium for Court Excellence](#), ຄຳຖາມ ປະເມີນຕົ້ນຂອງການສ້າງສານໃຫ້ເປັນສານທີ່ດີເລີດ ⁴ UNODC [United Nations Convention Against Corruption](#)

ບັກຫາທີ່ເກີດຂຶ້ນຈາກເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່
ແມ່ນຂັດກັບຜົນທະຂອງຜູ້ພິພາກສາທີ່ໄດ້
ກຳນົດໄວ້ໃນຫຼັກການບັງກະລໍ (ຄຸນຄ່າທີ 2:
ຄວາມເປັນກາງ, ຄຸນຄ່າທີ 3: ຄວາມສຸດ

ຈະຮິດທ່ຽງທຳ, ຄຸນຄ່າທີ 5: ຄວາມສະເໝີພາບ, ຄຸນຄ່າທີ
6: ຄວາມອາດສາມາດ ແລະ ຄວາມພາກພຽນ) ແລະ ໃນອີງ
ປະກອບທີ່ສຳຄັນຂອງລາຍການກວດສອບຄວາມສຸດຈະຮິດ
ທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ.

ເຕັກໂນໂລຊີເພື່ອສານ

ລະບົບຍຸຕິທຳອີເລັກໂຕຣນິກ ແມ່ນຄຳສັບກວມລວມ ທີ່ໝາຍເຖິງວຽກງານ ບໍລິຫານ, ສະໜອງ, ເສີມສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງ ຫຼື ຕິດຕາມກວດກາຂະບວນການຍຸຕິທຳໂດຍນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີດິຈິຕອນ. ແລະ ລວມເອົາວຽກງານຕ່າງໆທີ່ດຳເນີນການໂດຍສະຖາບັນອື່ນໆ ເຊັ່ນ ສານ ແລະ ລັດຖະບານ, ໂດຍບຸກຄົນເຊັ່ນນັກກົດໝາຍ ແລະ ຜູ້ປົກປ້ອງສິດທິມະນຸດ, ແລະ ໂດຍພາກເອກະຊົນ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງທາງສັງຄົມ ເຊັ່ນຜູ້ສະໜອງເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ຊຸມຊົນທີ່ເປັນຄູ່ຮ່ວມງານ.

ລະບົບຍຸຕິທຳອີເລັກໂຕຣນິກ ກວມເອົາເຕັກໂນໂລຊີດິຈິຕອນທຸກປະເພດ ນັບຕັ້ງແຕ່ໂປຣແກມຄຸ້ມຄອງຄະດີທີ່ຊັບຊ້ອນ ຫຼື ແອັບທີ່ເປັນນະວັດຕະກຳໃໝ່ ໄປຈົນເຖິງ ເຕັກໂນໂລຊີຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ການນຳໃຊ້ການສື່ສານທາງອອນລາຍ. ແລະ ລວມເອົາບັນດາເຄື່ອງມື ແລະ ຂະບວນການຕ່າງໆ ທີ່ຖືກນຳໃຊ້ໂດຍຜູ້ຊ່ຽວຊານດ້ານຍຸຕິທຳ ແລະ ທີ່ຖືກນຳໃຊ້ໂດຍຜູ້ທີ່ໃຊ້ສິດຕໍ່ໜ້າສານ ແລະ ບັນດາສື່ມວນຊົນ.

ວຽກງານລິເລີ່ມກ່ຽວກັບຄວາມຍຸຕິທຳອີເລັກໂຕຣນິກ ລວມມີວຽກງານຍຸດທະສາດ, ການປັບປຸງຂັ້ນຕອນຄົນໃໝ່, ການສ້າງລະບົບອັດຕະໂນມັດ, ການເກັບກຳຂໍ້ມູນ, ການເຊື່ອມສານຂອງລະບົບ ພ້ອມທັງ ການແກ້ໄຂຂໍ້ຂັດແຍງທາງອອນລາຍ, ການຍື່ນເອກະສານທາງອີເລັກໂຕຣນິກ, ການດຳເນີນຄະດີໃນສານແບບທາງໄກ ແລະ ການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີເພື່ອຫັນເອກະສານທາງກົດໝາຍ ແລະ ຫຼັກຖານເປັນດິຈິຕອນ, ເພື່ອເກັບຮັກສາ, ແລະ ສະໜອງການເຂົ້າເຖິງເອກະສານເຫຼົ່ານັ້ນ.

ການປ່ຽນຂໍ້ມູນເປັນດິຈິຕອນ (Digitization) ແມ່ນຂະບວນການຫັນປ່ຽນຂັ້ນຕອນການດຳເນີນງານ ແລະ ເອກະສານຕ່າງໆ ທີ່ມີຢູ່ຈາກຮູບແບບອານາລ໌ອກໃຫ້ເປັນແບບດິຈິຕອນ. ວຽກນີ້ລວມມີການພັດທະນາແບບຟອມອອນລາຍ ແລະ ເວັບໄຊ້ເພື່ອຮັບຮັບເອກະສານທາງອອນລາຍ ຫຼື ເພື່ອເຂົ້າເບິ່ງຄຳພິພາກສາ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ຂັ້ນຕອນການດຳເນີນງານໃນສານແບບເຊິ່ງໜ້າທີ່ເປັນຢູ່ໃນປະຈຸບັນ ສາມາດຫັນໄປດຳເນີນການທາງອອນລາຍໄດ້ເຊັ່ນກັນ.

ການຫັນເປັນດິຈິຕອນ (Digitalization) ແມ່ນການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີດິຈິຕອນ ເພື່ອປ່ຽນແປງຂະບວນການຍຸຕິທຳ ແລະ ຮູບແບບການດຳເນີນງານ. ວຽກນີ້ແມ່ນລວມມີການພັດທະນາເຕັກໂນໂລຊີດິຈິຕອນຕ່າງໆທີ່ອະນຸຍາດໃຫ້ມີການສະໜອງຂະບວນການຍຸຕິທຳ ຫຼື ການບໍລິຫານດ້ານຍຸຕິທຳໃນຮູບແບບໃ

ໜ່ວຍໜຶ່ງ.

ການຫັນປ່ຽນທາງດິຈິຕອນ (Digital Transformation)

ແມ່ນການປ່ຽນແປງວັດທະນາທຳໃນລະບົບ ແລະ ສະຖາບັນໂດຍຜ່ານເຕັກໂນໂລຊີດິຈິຕອນ. ວຽກນີ້ລວມມີ ການອອກແບບ ແລະ ນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີທີ່ມີຜູ້ຊົມໃຊ້ເປັນສູນກາງ ທີ່ເຮັດໃຫ້ຜູ້ດຳເນີນວຽກງານ ແລະ ຜູ້ຊົມໃຊ້ເຮັດວຽກໃນຮູບແບບທີ່ແຕກຕ່າງອອກໄປ. ການຫັນປ່ຽນທາງດິຈິຕອນສາມາດອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ການປ່ຽນວັດທະນາທຳທາງກົດໝາຍ ແລະ ຕຸລາການໄປສູ່ຂະບວນການຍຸຕິທຳທີ່ມີຄວາມຮັບຜິດຊອບ, ຄວາມໂປ່ງໃສ, ແລະ ການເຂົ້າເຖິງທີ່ສູງຂຶ້ນ.

ສານໃນທົ່ວໂລກກຳລັງດຳເນີນຫຼາກຫຼາຍໂຄງການ ແລະ ແຜນງານໄລຍະຍາວຫຼາຍຢ່າງ, ໂດຍເຮັດວຽກຮ່ວມກັບອົງກອນສາກົນ ເຊັ່ນຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ແລະ ຜູ້ໃຫ້ທຶນ, ເພື່ອຫັນໃຫ້ລະບົບຍຸຕິທຳຂອງພວກເຂົາທັນສະໄໝຢັ້ງຢືນ ເຊັ່ນ:

- ລະບົບການຄຸ້ມຄອງຄະດີ,
- ການດຳເນີນຄະດີທາງອອນລາຍ,
- ການຍື່ນເອກະສານ ແລະ ເກັບຮັກສາ ບັນດາເອກະສານ ແລະ ຫຼັກຖານຕ່າງໆທາງອີເລັກໂຕຣນິກ,
- ການສື່ສານທີ່ບໍ່ມີການຕອບໂຕ້ກັນທັນທີ ລະຫວ່າງຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີ ແລະ ລະຫວ່າງຄູ່ກໍລະນີກັບສານ,
- ການຈັດຕາຕະລາງທາງອີເລັກໂຕຣນິກ, ແລະ
- ການນຳສະເໜີເຄື່ອງມືໃໝ່ໆ ເຊັ່ນເຄື່ອງມືແກ້ໄຂຂໍ້ຂັດແຍງທາງອອນລາຍ, ແລະ ເຄື່ອງມືການຄາດຄະເນລ່ວງໜ້າໂດຍໃຊ້ປັນຍາປະດິດ (AI)

ບາງອົງປະກອບຂອງໂຄງການເຫຼົ່ານີ້ໄດ້ຖືກນຳສະເໜີ ຫຼື ເຮັດໃຫ້ຮີບດ່ວນຂຶ້ນຍ້ອນການແຜ່ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໂຄວິດ-19 ແລະ ການປະກາດໃຊ້ມາດຕະການການຈຳກັດບໍລິເວນ ໄດ້ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ສານຕ້ອງໄດ້ດຳເນີນງານທາງອອນລາຍ ແລະ ຕ້ອງໄດ້ຈັດໂຄງສ້າງຂັ້ນຕອນຂອງການດຳເນີນຄະດີໃນຊັ້ນສານຄົນໃໝ່ໃຫ້ເປັນການດຳເນີນງານທາງອອນລາຍ.

ການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີ ສາມາດເພີ່ມຄວາມໄວ ແລະ ຄວາມ

ໂປງໃສຂອງການພິພາກສາຂອງຕຸລາການ, ເພີ່ມຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ, ຄວາມຮັບຜິດຊອບ ແລະ ສາທາລະນະຊົນສາມາດກວດສອບລະບົບຢ່າງ ລະອຽດໄດ້ຫຼາຍຂຶ້ນ. ການປົກປ້ອງຂັ້ນພື້ນຖານ ຂອງຫຼັກນິຕິທຳທີ່ສ້າງຂຶ້ນຢູ່ໃນລະບົບຍຸຕິທຳ ອາດໄດ້ຮັບຜົນເສຍຫາຍ, ໂດຍບໍ່ຕັ້ງໃຈ, ຈາກ ຜູ້ພັດທະນາເຕັກໂນໂລຊີພາກເອກະຊົນ. ເມື່ອມີ ການປ່ຽນແປງ, ການກວດສອບຜົນກະທົບ ຂອງການປ່ຽນແປງຂອງເຕັກໂນໂລຊີຕໍ່ຂະບວນ ການຕຸລາການຢ່າງລະອຽດຖີ່ຖ້ວນຈຶ່ງເປັນສິ່ງທີ່ ສຳຄັນທີ່ສຸດ.

ວິກິດການລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດໄດ້ເລັ່ງໃຫ້ ສານຕ້ອງຫັນເປັນທັນສະໄໝ

ໃນຂະແໜງກົດໝາຍທີ່ເປັນອະນຸລັກນິຍົມໃນອະດີດ, ການ ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໂຄວິດ-19 ໄດ້ເພີ່ມທະວີຄວາມຮີບ ດ່ວນ ໃນການຮັບເອົາເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ເຂົ້າມານຳໃຊ້. ແຜ ລັດຝອມອອນລາຍ, ການນຳໃຊ້ຂັ້ນຕອນໃໝ່ໆ ແລະ ການຫັນ ເປັນລະບົບອັດຕະໂນມັດຂອງຂັ້ນຕອນຕ່າງໆໃນຂະບວນການ ຍຸດຕິທຳ ໄດ້ຖືກຍົກຂຶ້ນມາພິຈາລະນາຫຼາຍຄັ້ງໃນອະດີດ, ແຕ່ ສ່ວນຫຼາຍກໍ່ຖືກປະຕິເສດ ຫຼື ເລື່ອນເວລາອອກໄປ ເນື່ອງຈາກ ສິ່ງທຳອິດທີ່ສາມາດໄດ້ສຸມຈິດໃຈໃສ່ນັ້ນ ແມ່ນການຮັກສາຂັ້ນ ຕອນທີ່ມີຢູ່ແລ້ວ. ເນື່ອງຈາກວ່າຂະແໜງການນີ້ຕ້ອງໄດ້ ເອົາໃຈໃສ່ຢ່າງຮອບຄອບຕໍ່ສິດທິຂອງບຸກຄົນ, ຄວາມຮອບ ຄອບນີ້ກໍ່ໄດ້ສົ່ງຜົນເຮັດໃຫ້ລະບົບຍຸຕິທຳເປັນໜຶ່ງໃນຂະແໜ ງການທີ່ຮັບເອົາເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ເຂົ້າມານຳໃຊ້ຊ້າທີ່ສຸດໃນ ບັນດາປະເທດໃນທົ່ວໂລກ.

ເມື່ອເລີ່ມມີການປົດເມືອງທີ່ມີສາຍເຫດມາຈາກການລະບາດ ຂອງເຊື້ອພະຍາດ, ສານ, ຜູ້ບໍລິຫານສານ ແລະ ຜູ້ພິພາກສາ ໄດ້ ມີການດຳເນີນການຢ່າງວ່ອງໄວເພື່ອປັບປ່ຽນຂັ້ນຕອນຕ່າງໆ, ຮັບເອົາສຳນວນຄະດີທາງອິເລັກໂຕຣນິກ, ເປີດການໄຕ່ສວນ ຄະດີທາງອອນລາຍ ແລະ ສື່ສານກັບນັກກົດໝາຍ ແລະ ປະຊາຊົນໃນຮູບແບບໃໝ່.

ເຕັກໂນໂລຊີເຫຼົ່ານີ້ມີຜົນກະທົບທີ່ບໍ່ສະເໝີພາບກັນ - ແມ່ຍິງທີ່ ປະສົບກັບຄວາມຮຸນແຮງໃນຄົວເຮືອນ ຫຼື ໃນຊຸມຊົນ ອາດຈະ ຖືກຂົ່ມຂູ່ ຫຼື ບົບບັງຄັບໃນເວລາທີ່ໃຫ້ການເປັນພະຍານ; ຄູ່ ກໍລະນີທີ່ຢູ່ເຂດຊົນນະບົດທີ່ບໍ່ສາມາດເຂົ້າເຖິງເຕັກໂນໂລຊີ ຂອງສານໄດ້ ອາດຈະລະເຖີມຄະດີຂອງພວກເຂົາ; ຜູ້ທີ່ບໍ່ມີເຕັກ ໂນໂລຊີ ຫຼື ບໍ່ມີເງິນ ອາດຈະບໍ່ສາມາດມີສ່ວນຮ່ວມ.

ເນື່ອງຈາກວ່າພວກເຮົາກຳລັງຫັນປ່ຽນຈາກການປັບຕົວຍ້ອນ ເຫດການວິກິດ ໄປເປັນການດຳເນີນງານແບບດິຈິຕອນ ແລະ ອອນລາຍ ແບບຖາວອນ, ສິ່ງທີ່ສຳຄັນຫຼາຍທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ປະ

:ເນີນຢ່າງຮອບຄອບ ແມ່ນຜົນກະທົບຕໍ່ຫຼັກນິຕິທຳ ແລະ ການ ເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທຳ ຈາກການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່, ລວມ ທັງເຄື່ອງມືຕ່າງໆທີ່ຖືກນຳໃຊ້ໃນໄລຍະທີ່ພະຍາດກຳລັງລະບາດ ຢ່າງຮຸນແຮງ.

ການທົດລອງດຳເນີນການໃນຮູບແບບດິຈິຕອນ ຫຼື ແບບອອນ ລາຍໃນໄລຍະທີ່ມີການລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໂຄວິດ-19 ໄດ້ເຮັດໃຫ້ຂະແໜງການຍຸຕິທຳເກີດຄວາມປາດຖະໜາທີ່ຈະ ນຳໃຊ້ແນວທາງໃນຮູບແບບເຕັກໂນໂລຊີຫຼາຍຂຶ້ນ ເຊິ່ງມັນກໍ່ ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງທາງແຮງທີ່ຈະສາມາດສ້າງຄວາມສົມ ດຸນລະຫວ່າງການເຂົ້າເຖິງ ແລະ ຄວາມເຂັ້ມງວດຂອງວຽກງານ ຕຸລາການ.

ການແຜ່ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໄດ້ສ້າງໂອກາດເຮັດໃຫ້ມີ ຄວາມກ້າວໜ້າຢ່າງຫຼວງຫຼາຍໄປສູ່ການຫັນເປັນທັນສະໄໝ ຂອງສານ ໂດຍໃຊ້ການທົດລອງດຳເນີນງານທາງອອນລາຍໃນ ປີ 2020 ເປັນພື້ນຖານ, ແລະ ໃນປະຈຸບັນກໍ່ໄດ້ມີຂໍ້ມູນຫຼາຍ ຂຶ້ນຈາກຜູ້ດຳເນີນການໃນຊັ້ນສານຈຳນວນຫຼາຍທີ່ມີປະສົບ ການ ແລະ ຄວາມຮູ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ມີຄວາມສົ່ງເຄີຍກັບການປະ ເນີນເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ໃນສານຂອງພວກເຂົາຫຼາຍຂຶ້ນ.

ດຳເນີນການພິຈາລະນາຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ

ການດຳເນີນການພິຈາລະນາຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ, ຫຼື ເອີ້ນ ອີກຢ່າງອື່ນວ່າ ສານອິເລັກໂຕຣນິກ, ສານທາງໄກ ຫຼື ການໄຕ່ ສວນຄະດີທາງໄກ ລວມມີ ການໄຕ່ສວນຄະດີທາງວິດີໂອ ແລະ ການຂຶ້ນສານຕົວຈິງຜ່ານທາງວິດີໂອ (video-access to in-person courts). ການປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານຈາກ ທາງໄກ ອາດຈະເຮັດໄດ້ໂດຍຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີທຸກຝ່າຍ ຫຼື ອາດ ຈະມີແຕ່ບາງຄົນເທົ່ານັ້ນ ເຊັ່ນ ຄູ່ກໍລະນີທີ່ຖືກຄຸມຂັງ, ພະຍານ ບຸກຄົນທີ່ອ່ອນແອ, ແລະ ຜູ້ຊ່ຽວຊານ.

ບັນດາສານໃນທົ່ວໂລກ ໄດ້ນຳໃຊ້ຮູບແບບຕ່າງໆຂອງການ ດຳເນີນຄະດີໃນຊັ້ນສານແບບສະເໝືອນຈິງ ມາເປັນເວລາຫຼາຍ ປີແລ້ວ ເຊັ່ນ:

- ຄູ່ກໍລະນີທີ່ຖືກຄຸມຂັງປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານຜ່ານທາງ ວິດີໂອ ຫຼື ໂທລະສັບ ຈາກຫ້ອງຄຸມຂັງ.
- ພະຍານບຸກຄົນທີ່ອ່ອນແອປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານຜ່ານ ທາງວິດີໂອ ຈາກສະຖານທີ່ອື່ນ ບໍ່ວ່າຈະຢູ່ພາຍໃນ ຫຼື ນອກສຳນັກງານສານ.
- ພະຍານຜູ້ຊ່ຽວຊານປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານຜ່ານທາງວິ ດີໂອ ຫຼື ໂທລະສັບ ຈາກເຂດອຳນາດສານອື່ນ.
- ຄູ່ກໍລະນີ ຫຼື ທະນາຍຄວາມ ປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານ ຜ່ານທາງໂທລະສັບ ເພື່ອສື່ນທະນາ ຄຳຮ້ອງຕໍ່ສານ, ຄະດີຄວາມກ່ອນຂຶ້ນສານ ແລະ ກຳນົດເວລາ.

- ຄູ່ກໍລະນີປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານຜ່ານທາງວິດີໂອ ຫຼື ໂທລະສັບ ໃນກໍລະນີທີ່ ສະພາບອາກາດ, ສຸຂະພາບ ຫຼື ໄລຍະທາງ ເຮັດໃຫ້ບໍ່ສາມາດເຂົ້າມາປະກົດຕົວດ້ວຍຕົນ ເອງໄດ້.

ການລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໂຄວິດ-19 ແລະ ການປົດເມືອງທີ່ຕາມມາ ໄດ້ເນັ້ນໜັກ ແລະ ເລັ່ງໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມຕ້ອງການໃຫ້ມີສານສະເໝີອນຈິງ. ສານທີ່ເຮັດວຽກໃນຮູບແບບສະເໝີອນຈິງຢ່າງຄົບຖ້ວນ, ເຊິ່ງບໍ່ມີຜູ້ໃດ ລວມທັງຜູ້ພິພາກສາ ທີ່ຈະປະກົດຕົວໃນຫ້ອງພິຈາລະນາ ຄະດີ, ໄດ້ກາຍເປັນສິ່ງທີ່ຈຳເປັນສຳລັບການດຳເນີນງານຂອງລະບົບຍຸຕິທຳໃນຫຼາຍໆ ປະເທດໃນລະຫວ່າງການແຜ່ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດດັ່ງກ່າວ. ປະກົດການນີ້ໄດ້ຫັນປ່ຽນຄວາມສົນໃຈຈາກຮູບແບບທີ່ເຄີຍມີມາແຕ່ກ່ອນທີ່ເປັນການປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານແບບສະເໝີອນຈິງຂອງບຸກຄົນໃດໜຶ່ງໃນຫ້ອງພິຈາລະນາຄະດີ, ທີ່ຖ້າບໍ່ແມ່ນກໍລະນີຍົກເວັ້ນ ກໍຕ້ອງໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມດ້ວຍຕົນເອງ, ໄປສູ່ຮູບແບບຂອງສານສະເໝີອນຈິງຢ່າງເຕັມສ່ວນ. ຂໍ້ກົງວົນທີ່ເຄີຍມີຕໍ່ກັບຂະບວນການດຳເນີນຄະດີຂອງສານສະເໝີອນຈິງ, ເຊິ່ງລວມທັງຄວາມປອດໄພຂອງເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ຄຸນນະພາບຂອງຄຳໃຫ້ການໃນຮູບແບບອອນລາຍ, ໄດ້ຖືກທົດສອບ ເມື່ອສານໄດ້ນຳເອົາເຕັກໂນໂລຊີທີ່ມີມານຳໃຊ້ຢ່າງຮີບດ່ວນ ເພື່ອຫຼີກລ່ຽງຄວາມຊັກຊ້າໃນການດຳເນີນວຽກງານຍຸຕິທຳ.

ການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີວິດີໂອອາດບໍ່ເໝາະສົມສຳລັບການດຳເນີນຄະດີທຸກປະເພດ ແລະ ອາດເຮັດໃຫ້ເກີດບັນຫາ ເຮັດໃຫ້ ພະຍານບຸກຄົນທີ່ບອບບາງບໍ່ສາມາດເຂົ້າຮ່ວມໄດ້ຢ່າງມີຄວາມໝາຍ, ລວມທັງບັນຫາກ່ຽວກັບຄວາມສາມາດຂອງຜູ້ພິພາກສາທີ່ຈະປະເມີນ ຂໍ້ເທັດຈິງ, ຄວາມບອບບາງ, ຫຼື ຄວາມປອດໄພຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ.

ບັນຍາປະດິດ (AI)

ບັນຍາປະດິດ (AI) ແມ່ນຄຳສັບກວມລວມທີ່ໝາຍເຖິງ ວິທີການ ແລະ ເຄື່ອງມືຕ່າງໆ, ລວມທັງ ການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມດ້ວຍຕົວມັນເອງ, ລະບົບການຈື່ຈຳໃບໜ້າ, ແລະ ການປະມວນຜົນພາສາທຳມະຊາດ.

ການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມດ້ວຍຕົວມັນເອງ ໝາຍເຖິງ

ລະບົບຄອມດ້ວຍຕົວທີ່ສາມາດຮຽນຮູ້ ແລະ ປັບປຸງຕົວມັນເອງ ໂດຍບໍ່ແມ່ນການປະຕິບັດຕາມຄຳສັ່ງທີ່ຂຽນໄວ້ກ່ອນຢ່າງຊັດເຈນ ໂດຍການນຳໃຊ້ສຸດປະມວນຜົນ ຫຼື algorithm ແລະ ຕົວແບບສະຖິຕິ ເພື່ອວິເຄາະ ແລະ ຕີຄວາມໝາຍຈາກລັກສະນະທີ່ເກີດຂຶ້ນກັນໃນຂໍ້ມູນ. AI ນຳໃຊ້ສຸດປະມວນຜົນ (algorithm) ໃນການປະມວນຂໍ້ມູນແບບໂລຈິກເພື່ອຄາດຄະເນ ຫຼື ນຳສະເໜີຜົນໄດ້ຮັບ. ສຸດປະມວນຜົນແມ່ນສຸດຄະນິດສາດແບບໂລຈິກຢູ່ພາຍໃນລະບົບທີ່ປະຕິບັດໜ້າວຽກ ຫຼື ຕັດສິນໃຈຕ່າງໆ.

ໃນບໍລິບົດຂອງສານ, ຜົນຂອງການໃຊ້ AI ສາມາດອອກມາໃນຮູບແບບຂອງການຄາດຄະເນຂັ້ນຕອນຂອງສານ ຫຼື ໄລຍະເວລາຂອງການດຳເນີນຄະດີ ຫຼື ການສ້າງຮ່າງຄຳພິພາກສາ. ເມື່ອມີການພິພາກສາໂດຍນຳໃຊ້ສຸດປະມວນຜົນໃນການຄາດຄະເນ, ການເຮັດເຊັ່ນນີ້ຖືກເອີ້ນໃນອີກຊື່ໜຶ່ງວ່າ ການຕັດສິນດ້ວຍລະບົບອັດຕະໂນມັດ.

- ກຳນົດຄຸນສົມບັດທີ່ເປັນເງື່ອນໄຂເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບ ຜົນປະໂຫຍດຈາກລັດ ຫຼື ໄດ້ຮັບເຮືອນລັດ,
- ການປະເມີນຄວາມສ່ຽງທີ່ຈະເກີດອັນຕະລາຍ ຕໍ່ເດັກໃນປະຈຸບັນ ຫຼື ອະນາຄົດ,
- ການປະເມີນຄວາມສ່ຽງຂອງການລ່ວງລະເມີດພາຍໃນຄອບຄົວໃນອະນາຄົດ,
- ການຄາດຄະເນວ່າ ນັກຮຽນກຳລັງຖືກຢູ່ໃນຄວາມສ່ຽງສູງທີ່ຈະປະສົບກັບຄວາມຮຸນແຮງຢູ່ໃນໂຮງຮຽນ ຫຼື ບໍ່,
- ການຄາດຄະເນວ່າ ອາດຊະຍາກຳຈະເກີດຂຶ້ນຢູ່ບ່ອນໃດ ຫຼື ໃຜຈະມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ,
- ການໃຫ້ຂໍ້ສະເໜີແນະນຳກ່ຽວກັບຄຸນສົມບັດທີ່ເປັນເງື່ອນໄຂຂອງການເຂົ້າເມືອງ
- ການປະເມີນຄວາມເໝາະສົມຂອງການອະນຸຍາດໃຫ້ຜູ້ຖືກຫາປະກັນຕົວໄດ້,
- ການໃຫ້ຂໍ້ສະເໜີແນະໃຫ້ພິພາກສາລົງໂທດຈຳເລີຍອາຍາ, ລວມທັງວ່າຈຳເລີຍມີຄວາມສ່ຽງທີ່ຈະກະທຳຜິດຊ້າອີກ ຫຼື ບໍ່,
- ການແກ້ໄຂຂໍ້ຂັດແຍ່ງທາງອອນລາຍ ສຳລັບຄະດີຄວາມສ່ວນຕົວ (ຕຢ. e-bay ຫຼື PayPal) ແລະ ຄະດີແຜ່ງ, ແລະ
- ການໃຫ້ຂໍ້ສະເໜີແນະນຳກ່ຽວກັບຄຸນສົມບັດ ຫຼື ເງື່ອນໄຂ ຂອງການຝົນໂທດ.

ເຄື່ອງມື AI ສາມາດຖືກນຳໃຊ້ສຳລັບການຕັດສິນກໍລະນີຈຳນວນຫຼາຍ ໂດຍ

ບໍລິສັດເອກະຊົນ, ສານ ແລະ ອົງກອນຕ່າງໆ ທີ່ນຳໃຊ້ການ ຕັດສິນກໍລະນີຈຳນວນຫຼາຍ ເພື່ອຕັດສິນກ່ຽວກັບຜົນ ປະໂຫຍດ ຫຼື ບັນຫາອາກອນຕ່າງໆ. ການນຳໃຊ້ AI ສຳລັບ ກໍລະນີປະເພດນີ້ ແມ່ນຈະລວມມີ ການຈັດກຸ່ມ (ການຈັດ ກໍລະນີຕ່າງໆເຂົ້າຮ່ວມກັນເປັນກຸ່ມ ເພື່ອປັບປຸງຂະບວນການ ດຳເນີນຄະດີ), ການຄົ້ນຄ້າ (ການເລັ່ງການອຸທອນ ອົງ ຕາມໂອກາດໃນການປະສົບຄວາມສຳເລັດຂອງແຕ່ລະຄະດີ) ແລະ ການຮັບປະກັນຄຸນນະພາບ (ການວິເຄາະຮ່າງຄຳ ຝິພາກສາ ສົມທຽບກັບຊຸດຕົວຊີ້ວັດຕ່າງໆ).

AI ຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອຮ່າງ ແມ່ແບບຄຳຝິພາກສາສຳລັບຜູ້ ຝິພາກສາ ໄວ້ກ່ອນລ່ວງໜ້າ, ດຳເນີນການຄາດຄະເນ ຫຼື ໃຫ້ ຂໍ້ສະເໜີໃນການຕັດສິນໃຫ້ປະກັນຕົວ ຫຼື ລົງໂທດ, ແລະ ຄຳນວນດ້ານການເງິນ. ມັນຍັງຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອຄາດຄະເນຜົນ ການດຳເນີນຄະດີ ສຳລັບຜູ້ໃຊ້ທົ່ວໄປ, ລວມທັງການປະເມີນ ຜົນຂອງການດຳເນີນຄະດີໂດຍອີງໃສ່ການດຳເນີນຄະດີທີ່ ຜ່ານມາຂອງໄອຍະການ ແລະ ຜູ້ຝິພາກສາ.

AI ບັນຍາປະດິດຖືກນຳໃຊ້ໃຫ້ເປັນດັ່ງເຄື່ອງມືອັນໜຶ່ງເທົ່ານັ້ນ ແລະ ບໍ່ແມ່ນຜູ້ຕັດສິນຂັ້ນສຸດທ້າຍ. ເຄື່ອງມື AI ສາມາດສະໜ ອງຂໍ້ມູນໃຫ້ແກ່ຜູ້ຝິພາກສາ ໂດຍການນຳເອົາປັດໃຈທີ່ຫຼາກ ຫຼາຍຈາກຄະດີຈຳນວນຫຼາຍມາຝຶຈາລະນາ ແລະ ສາມາດ ຫຼຸດຜ່ອນເວລາໃນການຄົ້ນຄວ້າເພື່ອກະກຽມການຝິພາກສາ ໄດ້. ນອນຢູ່ໃນເຄື່ອງມື AI ແມ່ນການຕັດສິນນະໂຍບາຍຂອງ ຜູ້ຕັດສິນໃນອະດີດ ແລະ ດັ່ງນັ້ນ ມັນຈຶ່ງສາມາດມາພ້ອມກັບ ອັກຄະຕິ ແລະ ຄວາມລຳອຽງຈາກການຕັດສິນທີ່ຜ່ານມາເຊັ່ນ ກັນ. ເຄື່ອງມືການຮ່າງຄຳຝິພາກສາລ່ວງໜ້າ ອາດມາພ້ອມກັບ ຄວາມລຳອຽງ, ອາດເຮັດໃຫ້ຕຸລາການມີການໄຕ້ຕອງຢ່າງຮອບ ຄອບໜ້ອຍລົງ, ແລະ ອາດບໍ່ແກ້ໄຂບັນຫາສະເພາະຂອງຜູ້ທີ່ມາ ຈາກກຸ່ມຄົນທີ່ດ້ອຍໂອກາດໄດ້ຢ່າງເໝາະສົມພຽງພໍ.

ການທຳຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ການສືບຕໍ່ທົດສອບ ແລະ ປະເມີນ ເຕັກໂນໂລຊີເຫຼົ່ານີ້ ຈະຮັບປະກັນວ່າຜູ້ຝິພາກສາສາມາດເຂົ້າ ຮ່ວມໄດ້ຢ່າງເຕັມສ່ວນໃນການສ້າງການປ່ຽນແປງໃນການ ດຳເນີນງານໃນສານ.

ວິທີການ

ໃນເດືອນກຸມພາຂອງປີ 2021 ເຄືອຂ່າຍ JIN ASEAN ໄດ້ລິເລີ່ມການຄົ້ນຄວ້ານີ້ ກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ຕໍ່ຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ. ການຄົ້ນຄວ້ານີ້ສາຍການສອບຖາມສອງຢ່າງ ທີ່ປະກອບກັນເປັນບົດລາຍງານສະບັບນີ້. ການທົບທວນຂະແໜງການ ແລະ ການລາຍງານດ້ານວິຊາການກ່ຽວກັບເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ໃນຂະແໜງການຕຸລາການ ໄດ້ຊື່ໃຫ້ເຫັນເຖິງເຕັກໂນໂລຊີທີ່ຫຼາກຫຼາຍ ທີ່ຖືກຝຶຈາລະນາຢູ່ໃນນີ້.

ມີການທົບທວນວິທີການຮັບມືກັບການແຜ່ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໂຄວິດ-19 ໂດຍໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີຂອງບັນດາປະເທດສະມາຊິກເຄືອຂ່າຍ JIN ASEAN, ໂດຍເສີມຕື່ມໃສ່ການປະກອບສ່ວນຂອງແຕ່ລະປະເທດ ແລະ ການແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມທາງໄກວ່າດ້ວຍຄວາມຍຸຕິທຳໃນລະຫວ່າງການແຜ່ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໂຄວິດ-19 ຂອງ [ການແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມທາງໄກວ່າດ້ວຍຄວາມຍຸຕິທຳໃນລະຫວ່າງການແຜ່ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ໂຄວິດ-19 ຂອງ JIN ASEAN](#). ຕົວຢ່າງຂອງການປ່ຽນແປງດ້ານເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ທີ່ຖືກສະເໜີ ຜ່ານການຄົ້ນຄວ້ານີ້ ໄດ້ສົ່ງຜົນເຮັດໃຫ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບຄວາມທ້າທາຍທີ່ອາດຈະເກີດຂຶ້ນໃນອະນາຄົດສຳລັບຜູ້ດຳເນີນວຽກງານໃນລະບົບຍຸຕິທຳ.

ການສຳຫຼວດທາງອອນລາຍ ໄດ້ຖືກກະກຽມໂດຍມີຄຳຖາມຕ່າງໆທີ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຈາກການຄົ້ນຄວ້າໃນຂະແໜງການ, ເພື່ອສອບຖາມກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີເຫຼົ່ານີ້ໃນປະຈຸບັນໃນສານຕ່າງໆໃນອາຊຽນ.

ການສຳຫຼວດນີ້, ເຊິ່ງໄດ້ແລກປ່ຽນກັບຜູ້ຝຶກສາແຕ່ລະຄົນໃນແຕ່ລະປະເທດສະມາຊິກເຄືອຂ່າຍ JIN ASEAN, ໄດ້ຂໍໃຫ້ຜູ້ຝຶກສາລະບຸເຕັກໂນໂລຊີທີ່ພວກເຂົາກຳລັງນຳໃຊ້ໃນສານຂອງພວກເຂົາ ແລະ ໃຫ້ຄຳຄິດເຫັນກ່ຽວກັບຜົນກະທົບທີ່ເຕັກໂນໂລຊີແຕ່ລະອັນມີຕໍ່ຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ຄວາມສາມາດໃນການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທຳ.

ມຸມມອງຂອງບຸກຄົນເຫຼົ່ານີ້ ແມ່ນການປະເມີນຜົນກະທົບຂອງເຕັກໂນໂລຊີເຫຼົ່ານີ້ຈາກການນຳໃຊ້ຕົວຈິງໃນແຕ່ລະປະເທດສະມາຊິກ ແລະ ໃນທ້ອງຟ້າລະບົບທີ່ແຕກຕ່າງກັນ. ໃນບາງກໍລະນີ, ຜູ້ຝຶກສາຈາກສານດຽວກັນ ກໍລາຍງານວ່າມີການເຂົ້າເຖິງເຕັກໂນໂລຊີທີ່ແຕກຕ່າງກັນ, ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມທ້າທາຍຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນວົງກວ້າງ ແລະ ຄວາມຕ້ອງການທີ່ແຕກຕ່າງກັນຂອງສານໃນການໄຕ່ສວນຄະດີປະເພດຕ່າງໆ.

ມຸມມອງຈາກຜູ້ທີ່ປະສົບດ້ວຍຕົວເອງເຫຼົ່ານີ້ ໄດ້ຊ່ວຍໃຫ້ເຫັນຊ່ອງວ່າງ ແລະ ໂອກາດຕ່າງໆ ທີ່ຈະສາມາດຈັດການກັບປະເດັນຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການໃນການວິວັດທາງເຕັກໂນໂລຊີຂອງສານໄດ້ດີຂຶ້ນ ແລະ ຈະຍັງເປັນຂໍ້ມູນໃຫ້ການພັດທະນາເຄື່ອງມືໃໝ່ຂຶ້ນມາສຳລັບອົງການຕຸລາການອີກດ້ວຍ.

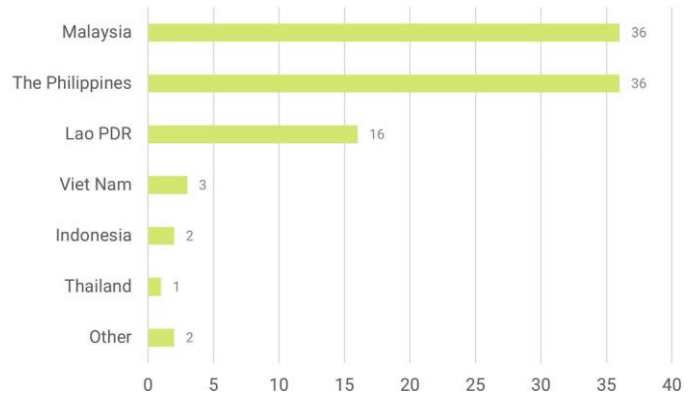
ການສຳຫຼວດ

ເຄືອຂ່າຍ JIN ASEAN ໄດ້ຂໍໃຫ້ບັນດາຜູ້ຝຶກສາໃນອາຊຽນຕອບຄຳຖາມການສຳຫຼວດໃນລະຫວ່າງ ເດືອນ ເມສາ ຫາເດືອນມິຖຸນາຂອງປີ 2021. ການສຳຫຼວດທາງອອນລາຍ ແມ່ນມີທັງພາສາອັງກິດ, ຫວຽດນາມ ແລະ ລາວ.

ຜູ້ຕອບແບບສຳຫຼວດ

ມີຄົນຕອບຄຳຖາມທັງໝົດໜຶ່ງຮ້ອຍໜຶ່ງຄົນ ຈາກທັງໝົດຫົກປະເທດສະມາຊິກເຄືອຂ່າຍ JIN ASEAN. ຜູ້ຕອບຄຳຖາມ ແມ່ນ ບັນດາຜູ້ຝຶກສາໃນສານໃນລະດັບ ແລະ ຕຳແໜ່ງທີ່ແຕກຕ່າງກັນ, ລວມທັງຜູ້ບໍລິຫານສານ.

ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມາຈາກປະເທດໃດແດ່?



ຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສຳຫຼວດ

ສານ	ຈຳນວນຜູ້ຕອບ
ອິນໂດເນເຊຍ	
ສານເມືອງ	1
ສານສູງ	1
ສ ປປ ລາວ	
ສານປະຊາຊົນສູງສຸດ	16
ມາເລເຊຍ	
ສານອຸທອນ	2
ສານກາງ	1
ສານສູງ	14
ສານຊັ້ນຕົ້ນ	7
ສານເມືອງ	12
ໄທ	
ສານຜິດຈາລະນາ	1
ຝີລິບປິນ	
ສານອຸທອນ	6
ສານນະຄອນຫຼວງ / ສານເທດສະບານ	10
ສານພາກພື້ນ	20
ຫວຽດນາມ	
ສານປະຊາຊົນສູງສຸດ	2
ສານເມືອງ	2
ສານແຂວງ	1

ບົດບາດ	ຈຳນວນຜູ້ຕອບ
ອິນໂດເນເຊຍ	
ຜູ້ຝຶກສາ	1
ທີມງານປະຕິຮູບຕຸລາການ	1
ສ ປປ ລາວ	
ອະທິບໍດີສານ	1
ຜູ້ຝຶກສາ	12
ຜູ້ບໍລິຫານສານ	2
ອື່ນໆ	1
ມາເລເຊຍ	
ຜູ້ຝຶກສາ	27
ຮອງນາຍທະບຽນ	4
ຜູ້ຝຶກສາ/ຜູ້ກວດກາການປະຕິບັດຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງກົດໝາຍ (Magistrate)	4
ກຳມາທິການຕຸລາການ	1
ເຈົ້າໜ້າທີ່ຕຸລາການ	1
ໄທ	
ຜູ້ຝຶກສາ	1
ຝີລິບປິນ	
ຜູ້ຝຶກສາ	29
ພະນັກງານຈຳສານ	6
ພະນັກງານບັນທຶກຂໍ້ມູນ	1
ຫວຽດນາມ	
ຜູ້ຝຶກສາ	5

ເຕັກໂນໂລຊີ	ເປີເຊັນການນໍາໃຊ້
ການຍື່ນເອກະສານທາງອອນລາຍ (ທາງອີເລັກໂຕຣນິກ)	72
ການປະກົດຕົວທາງວິດີໂອ ສໍາລັບທະນາຍຄວາມ	69
ການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອີເລັກ ໂຕຣນິກ	66
ແບບຟອມອອນລາຍ	46
ການປະກົດຕົວທາງວິດີໂອ ສໍາລັບພະຍານຜູ້ຊ່ຽວຊານ	42
ການປະກົດຕົວທາງວິດີໂອ ສໍາລັບປະຊາຊົນທົ່ວໄປ	41
ການລາຍງານສານແບບສະເໝີ ອນຈິງ	20
ເຄື່ອງມືຄົ້ນຄວ້າກົດໝາຍແບບ ອັດຕະໂນມັດ	17
Pre-populated judgement templates	14
ການຄົ້ນພົບທາງອອນລາຍ	8
ການຄາດຄະເນ ຫຼື ການໃຊ້ ປັນຍາປະດິດ ໃນການຕັດສິນ ລົງໂທດ	7
ການເປີດເຜີຍທາງອອນລາຍ	6
ໝາຍຈັບອີເລັກໂຕຣນິກ ແລະ ໝາຍສານອີເລັກໂຕຣ ນິກ	2
ການຕັດສິນດ້ວຍລະບົບອັດຕະ ໂນມັນ (AI)	1
ການແກ້ໄຂຂໍ້ຂັດແຍ່ງທາງອອນ ລາຍ	1
ອື່ນໆ	2

ຂໍ້ສັງເກດ ແລະ ຄວາມກັງວົນຂອງຕຸລາການກ່ຽວກັບເຕັກໂນໂລຊີເຫຼົ່ານີ້ ໄດ້ຖືກຄົ້ນຄວ້າໄປແຕ່ລະຫົວຂໍ້.

ແບບຟອມທາງອອນລາຍແລະການຍື່ນເອກະສານທາງອອນລາຍ

ສະແບບຟອມທາງອອນລາຍ

ສານທຳຍາງແຫ່ງສະໜອງແບບຟອມທີ່ສາມາດຕື່ມຂໍ້ທາງອອນລາຍທີ່ອອກແບບມາເພື່ອເຮັດໃຫ້ງ່າຍໃນການຊອກຫາແລະນໍາໃຊ້ແບບຟອມຕ່າງໆຂອງສານ. ສານບາງແຫ່ງຍັງມີທາງເລືອກໃຫ້ຍື່ນເອກະສານທາງອອນລາຍທີ່ຜູ້ນໍາໃຊ້ສາມາດຍື່ນແບບຟອມອອນລາຍໄດ້ເລີຍ, ໃນຂະນະທີ່ສານແຫ່ງອື່ນໆກໍຮຽກຮ້ອງໃຫ້ສິ່ງແບບຟອມທາງອີເມວ໌ທີ່ສິ່ງເອກະສານຕົວຈິງໃຫ້ທ້ອງການສານໂດຍກົງ. ການຍື່ນເອກະສານທາງອອນລາຍແມ່ນເຕັກໂນໂລຊີທີ່ພົບເຫັນທົ່ວໄປ ແລະທີ່ຖືກນໍາໃຊ້ໃນສານໃນອາຊຽນໂດຍມີເປີເຊັນການນໍາໃຊ້ເຖິງ 72%. ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມຖືກຂໍໃຫ້ເລືອກປະເພດຂອງເອກະສານທີ່ໄດ້ຮັບອະນຸຍາດໃຫ້ຍື່ນຜ່ານແຜລັດຟອມຍື່ນເອກະສານທາງອອນລາຍ.

ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ສະແດງອອກເຖິງຄວາມກັງວົນກ່ຽວກັບຄວາມສ່ຽງຂອງການສໍາຍື່ນເອກະສານທາງອີເລັກໂຕຣນິກແລະພວກເຂົາມີຄວາມກັງວົນຂ້ອນຂ້າງຫຼາຍກ່ຽວກັບຄວາມປອດໄພຂອງຂໍ້ຕົວຂອງຄໍາກໍລະນີທີ່ຍື່ນຜ່ານລະບົບອອນລາຍ.

ຜູ້ພິພາກສາບາງຄົນຮັບຮູ້ວ່າ ພວກເຂົາບໍ່ມີຄວາມຊ່ຽວຊານພໍທີ່ຈະຍື່ນຍິນວ່າເອກະສານຫຼັກຖານທີ່ຍື່ນທາງອອນລາຍເປັນຂອງແທ້. ສ່ວນຜູ້ອື່ນກໍໄດ້ໃຫ້ຂໍ້ສັງເກດວ່າຂະບວນການຂອງສານໃນການກວດສອບຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງຫຼັກຖານ, ລວມທັງເອກະສານທີ່ຍື່ນທາງອີເລັກໂຕຣນິກ.

ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ເວົ້າເຖິງການປ້ອງກັນການເຂົ້າເຖິງລະບົບຍື່ນເອກະສານທາງອອນລາຍແບບໃຊ້ລະຫັດຜ່ານ ແລະ ການເຂົ້າເຖິງແບບຖືກຄວບຄຸມສໍາລັບທະນາຍຄວາມໃນສານ ແລະ ທະນາຍຄວາມ ເພື່ອເປັນວິທີການປົກປ້ອງລະບົບ, ໂດຍຮັບຮູ້ເຖິງຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືຂອງທະນາຍຄວາມທີ່ຍື່ນເອກະສານ. ສ່ວນຜູ້ພິພາກສາອື່ນ ກໍໄດ້ກ່າວເຖິງການໃຊ້ລະຫັດການຍັ້ງຍື່ນ ແລະ ຂະບວນການໃນຊັ້ນສານເພື່ອຮັບຮອງວ່າສໍາເນົາເອກະສານອີເລັກໂຕຣນິກແມ່ນຂອງແທ້.

ແບບຟອມສານ ສິ່ງທາງອີເລັກໂຕຣນິກ	64%
ເອກະສານໃຫ້ເຫດຜົນ ສິ່ງທາງອີເລັກໂຕຣນິກ	65%
ຫຼັກຖານ ສິ່ງທາງອີເລັກໂຕຣນິກ ໂດຍຄູ່ກໍລະນີ	49%
ຫຼັກຖານ ສິ່ງທາງອີເລັກໂຕຣນິກ ໂດຍຜູ້ ຊ່ຽວຊານ	26%
ຫຼັກຖານ ສິ່ງທາງອີເລັກໂຕຣນິກ ໂດຍເຈົ້າໜ້າທີ່ ຕໍາຫຼວດ	30%

ຄຳຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມສຳຫຼວດ

ດ້ານຄວາມປອດໄພຂອງເອກະສານ, ຄວາມໜ້າເຊື່ອຖື ແລະ ຄວາມໂປ່ງໃສຂອງຕຸລາການ ແມ່ນບໍ່ມີບັນຫາຫຍັງ ເນື່ອງຈາກລັດຖະບານໄດ້ຄຳປະກັນລະບົບທັງໝົດ ແລະ ກໍໄດ້ຮັບການບຳລຸງຮັກສາເປັນຢ່າງດີຈາກຜູ້ຄຸ້ມຄອງທີ່ຮັບຜິດຊອບລະບົບ.

ສິ່ງເຫຼົ່ານີ້ເປັນພຽງເຄື່ອງມືເທົ່ານີ້ ເພື່ອຊ່ວຍໃຫ້ການດຳເນີນການໄຕ່ສວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງມີປະສິດທິຜົນພາບ ແຕ່ບໍ່ໄດ້ມາແທນທີ່ການຈັດເກັບ ຫຼື ການຍື່ນເອກະສານຕົວຈິງ ເພື່ອສັງລວມເຂົ້າໃນສຳນວນຄະດີຂອງສານແຕ່ຢ່າງໃດ ເຊິ່ງຜູ້ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບຄະດີຍັງຕ້ອງໄດ້ສິ່ງຢູ່ຄືເກົ່າ.

ເອກະສານທີ່ຍື່ນທາງອີເລັກໂຕຣນິກ ສາມາດຖືວ່າເປັນ “ສຳເນົາທີ່ໄດ້ຮັບລ່ວງໜ້າ” ຂອງເອກະສານທີ່ຈະຖືກສົ່ງ ແລະ ຈັດເກັບພາຍຫຼັງ.

ພວກເຮົາຍັງບໍ່ທັນມີເຕັກໂນໂລຊີທີ່ກວດສອບຄວາມເປັນຂອງແທ້ຂອງເອກະສານທີ່ຍື່ນທາງອີເລັກໂຕຣນິກ.

ການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອີເລັກໂຕຣນິກ/ດ້ວຍລະບົບອັດຕາໂນມັດ

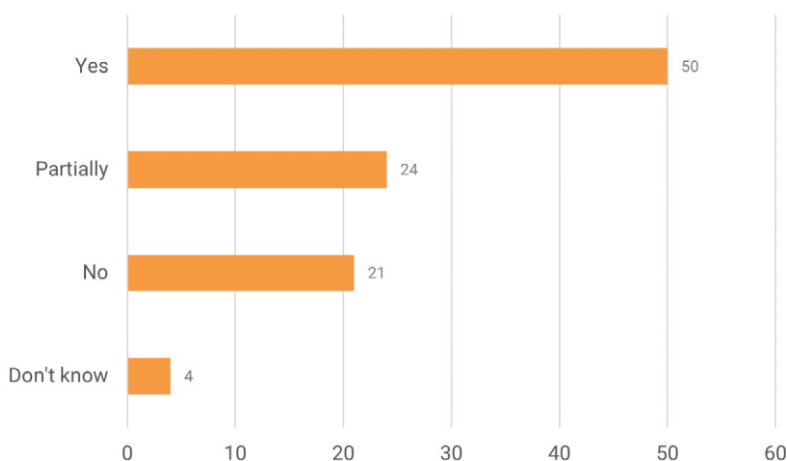
74% ຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມສຳຫຼວດ ໄດ້ລາຍງານວ່ານຳໃຊ້ລະບົບຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອີເລັກໂຕຣນິກ/ດ້ວຍລະບົບອັດຕາໂນມັດ, ບໍ່ວ່າຈະສຳລັບບາງສ່ວນ ຫຼື ແບບເຕັມສ່ວນ ຢູ່ໃນສານຂອງພວກເຂົາ. ພວກເຂົາໄດ້ອະທິບາຍເຖິງຄວາມງ່າຍດາຍຂອງການນຳໃຊ້ ໂດຍມີພຽງແຕ່ 13% ຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມທີ່ອະທິບາຍວ່າລະບົບໃຊ້ຍາກ ຫຼື ຍາກຫຼາຍ.

ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ຕອບຄຳຖາມກ່ຽວກັບຄວາມປອດໄພຂອງລະບົບຄຸ້ມຄອງຄະດີ ແລະ ການໃຊ້ມັນເພື່ອສະໜັບສະໜູນຂະບວນການຕັດສິນຂອງຕຸລາການ. ຜູ້ພິພາກສາສ່ວນຫຼາຍຮູ້ສຶກວ່າລະບົບມີຄວາມປອດໄພດີ ແລະ ສະໜອງຂໍ້ມູນທີ່ພວກເຂົາຕ້ອງການ ໄດ້ເກືອບທັງໝົດ ຫຼື ໄດ້ທັງໝົດ.

ສຳລັບຜູ້ທີ່ເວົ້າເຖິງຂີດຈຳກັດຂອງລະບົບ ພວກເຂົາໄດ້ລະບຸເຖິງບັນດາຊ່ອງວ່າງໃນສຳນວນຄະດີ, ບັນຫາຕ່າງໆເມື່ອຄະດີຖືກອຸທອນ ຫຼື ເມື່ອມີຜູ້ພິພາກສາຕ້ອງການເຂົ້າເຖິງສຳນວນຄະດີຫຼາຍກ່ວາໜຶ່ງຄົນ. ຜູ້ພິພາກສາອີກຈຳນວນໜຶ່ງໄດ້ລະບຸວ່າລະບົບການຄຸ້ມຄອງຄະດີບໍ່ໄດ້ຖືກອັບເດດໄວ້ ແລະ ການຮັກສາຄວາມປອດໄພ ແລະ ຮັກສາຄວາມລັບ ສາມາດຂັດຂວາງບໍ່ໃຫ້ຕຸລາການເຂົ້າເຖິງສຳນວນຄະດີຢ່າງຄົບຖ້ວນໄດ້.

ຜູ້ຕອບຄຳຖາມຜູ້ໜຶ່ງໄດ້ຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອອນລາຍ ທີ່ຖືກນຳໃຊ້ໃນລະຫວ່າງການລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດນັ້ນ ແມ່ນບໍ່ໄດ້ຖືກຈັດສັນໃຫ້ລົງຕົວຢ່າງສົມເຫດສົມຜົນ ແລະ ອາດຈະບໍ່ສາມາດໃຊ້ໄດ້ໃນໄລຍະຍາວ.

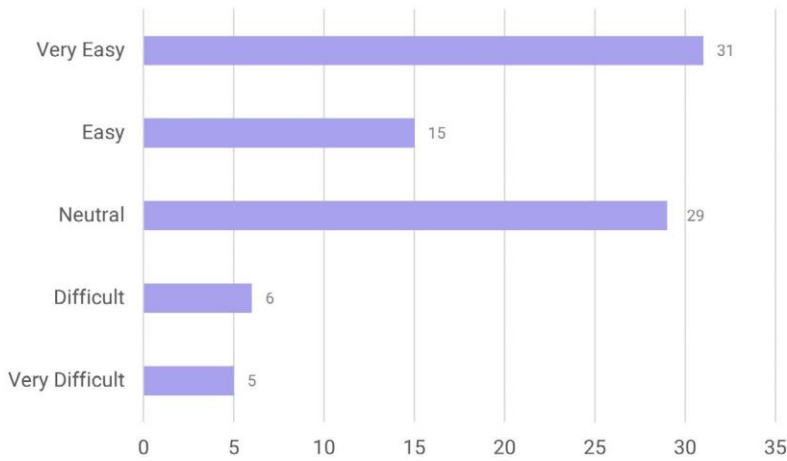
ສານຂອງທ່ານນຳໃຊ້ລະບົບຄຸ້ມຄອງຄະດີແບບເອເລັກໂຕຣນິກ ຫຼື ດ້ວຍລະບົບອັດຕາໂນມັດຫຼືບໍ່?



ເມື່ອສອບຖາມວ່າລະບົບການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອິເລັກໂຕຣນິກ ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ ແນວໃດ, 27% ຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມບອກວ່າບໍ່ມີຜົນກະທົບ ຫຍັງ. ອີກສ່ວນໜຶ່ງໄດ້ລະບຸເຖິງຜົນກະທົບທາງລົບທີ່ ກ່ຽວຂ້ອງກັບ ຄວາມປອດໄພຂອງເອກກະສານ ແລະ ຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການຄວບຄຸມຜູ້ທີ່ຈະເຂົ້າເຖິງສຳນວນຄະດີ ຂອງສານ, ດ້ວຍເຫດນັ້ນ ຈຶ່ງຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ປະຊາຊົນຫຼຸດຄວາມ ເຊື່ອໝັ້ນໃນການຕັດສິນລົງ.

ຜູ້ຕອບຄຳຖາມສ່ວນໃຫຍ່ຄິດວ່າ ລະບົບຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອິ ເລັກໂຕຣນິກໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳໃນ ຕຸລາການຫຼາຍຂຶ້ນ ໂດຍການເຮັດໃຫ້ມີຄວາມໂປ່ງໃສຫຼາຍຂຶ້ນ ໃນ ຂະບວນການຕັດສິນຄະດີ ແລະ ຍັງຮັບປະກັນວ່າຜູ້ ພິພາກສາ ສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນເອກະສານທຸກຢ່າງທີ່ຈຳເປັນ ໄດ້ທັງໝົດ, ແມ້ນແຕ່ໃນລະຫວ່າງທີ່ຫ້ອງການສານປິດ.

ທ່ານໃຊ້ລະບົບຄຸ້ມຄອງຄະດີແບບອັດຕະໂນມັດເພື່ອຄຸ້ມຄອງຄວາມຄືບໜ້າຂອງຄະດີໄດ້ງ່າຍ ຫຼື ຍາກລະດັບໃດ?



ຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສຳຫຼວດ

ຄຳເຫັນຂອງຜູ້ຕອບແບບສຳຫຼວດ:

ການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອິເລັກໂຕຣນິກໄດ້ເລັ່ງ
ໃຫ້ຜູ້ພິພາກສາຕັ້ງໃຈຄົ້ນຫາເຫດຜົນຂອງ
ຄວາມຊັກຊ້າໃນການຈັດການຄະດີ.

ການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອິເລັກໂຕຣນິກ ໄດ້
ສົ່ງເສີມຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳຂອງ
ຕຸລາການ ຍ້ອນວ່າເອກະສານສຳນວນຄະດີ
ທັງໝົດທີ່ຖືກເກັບກຳເຂົ້າໃນລະບົບຄຸ້ມຄອງ
ຄະດີ (CMS) ແມ່ນຖືກຮັບຮອງຄວາມເປັນ
ຂອງແທ້ ແລະ ມີຂໍ້ມູນປະທັບເວລາ.

ການຄຸ້ມຄອງຄະດີທາງອິເລັກໂຕຣນິກ
ສົ່ງເສີມຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ຫຼີກລ່ຽງການ
ຕິດຕໍ່ຜົວຜັນກັບພະນັກງານສານ, ບັນດາຄູ່
ຮ່ວມກໍລະນີ ແລະ ທະນາຍຄວາມ ເຊິ່ງ
ສາມາດເປັນໂອກາດໃຫ້ເກີດມີການທຸຈະຣິດ
ໄດ້.

ມັນກະທົບຕໍ່ຄວາມສຸດຈະຣິດທ່ຽງທຳໃນທາງ
ບວກ. ທຸກຢ່າງຕ້ອງຖືກບັນທຶກເຂົ້າໃນ
ລະບົບຢ່າງຖືກຕ້ອງ, ແລະ ມີພຽງເຈົ້າໜ້າທີ່ທີ່
ໄດ້ຮັບອະນຸຍາດເທົ່ານັ້ນທີ່ສາມາດປ່ຽນແປງ
ມັນໄດ້.

ມັນມີຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງ
ປະຊາຊົນ.

ມັນຊ່ວຍໃຫ້ປະຊາຊົນ ແລະ ສານປະຫຍັດເວລາໄດ້
ຢ່າງຫຼວງຫຼາຍ. ຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີທັງສອງຝ່າຍບໍ່ຈຳເປັນ
ຕ້ອງເຂົ້າມາສານທຸກຄັ້ງ ທີ່ຄະດີມີການກຳນົດເວລາ
ໃຫ້ມາຝັງຄຳເຕັດສິນ (the case is fixed for
mention) ແລະ ຈະປະກົດຕົວກໍຕໍ່ເມື່ອຖືກສານ
ຮຽກຕົວໃຫ້ເຂົ້າມາເທົ່ານັ້ນ.

ເປັນຄວາມຄິດທີ່ດີທີ່ບໍ່ອະນຸຍາດໃຫ້ຜູ້ພິພາກສາ
ທີ່ບໍ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບຄະດີ ສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນ
ຂອງຄົນອື່ນໄດ້.

ເມື່ອບໍ່ມີການປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານໃນຮູບປະ
ທຳແລ້ວ, ພວກເຮົາກໍບໍ່ສາມາດໝັ້ນໃຈໄດ້ວ່າ
ຜູ້ທີ່ລ່ວກອິນເຂົ້າມາໃນລະບົບ ແລະ ເຂົ້າເຖິງຂໍ້
ມູນຕ່າງໆ ແມ່ນຜູ້ທີ່ໄດ້ຮັບອະນຸຍາດໃຫ້ນຳໃຊ້
ຂໍ້ມູນນັ້ນແທ້ ຫຼື ບໍ່.

ມັນເຮັດໃຫ້ຜູ້ພິພາກສາແຕ່ລະຄົນມີຄວາມ
ຮັບຜິດຊອບຫຼາຍຂຶ້ນ.

ການໄຕ່ສ່ວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ (ແບບອອນລາຍ)

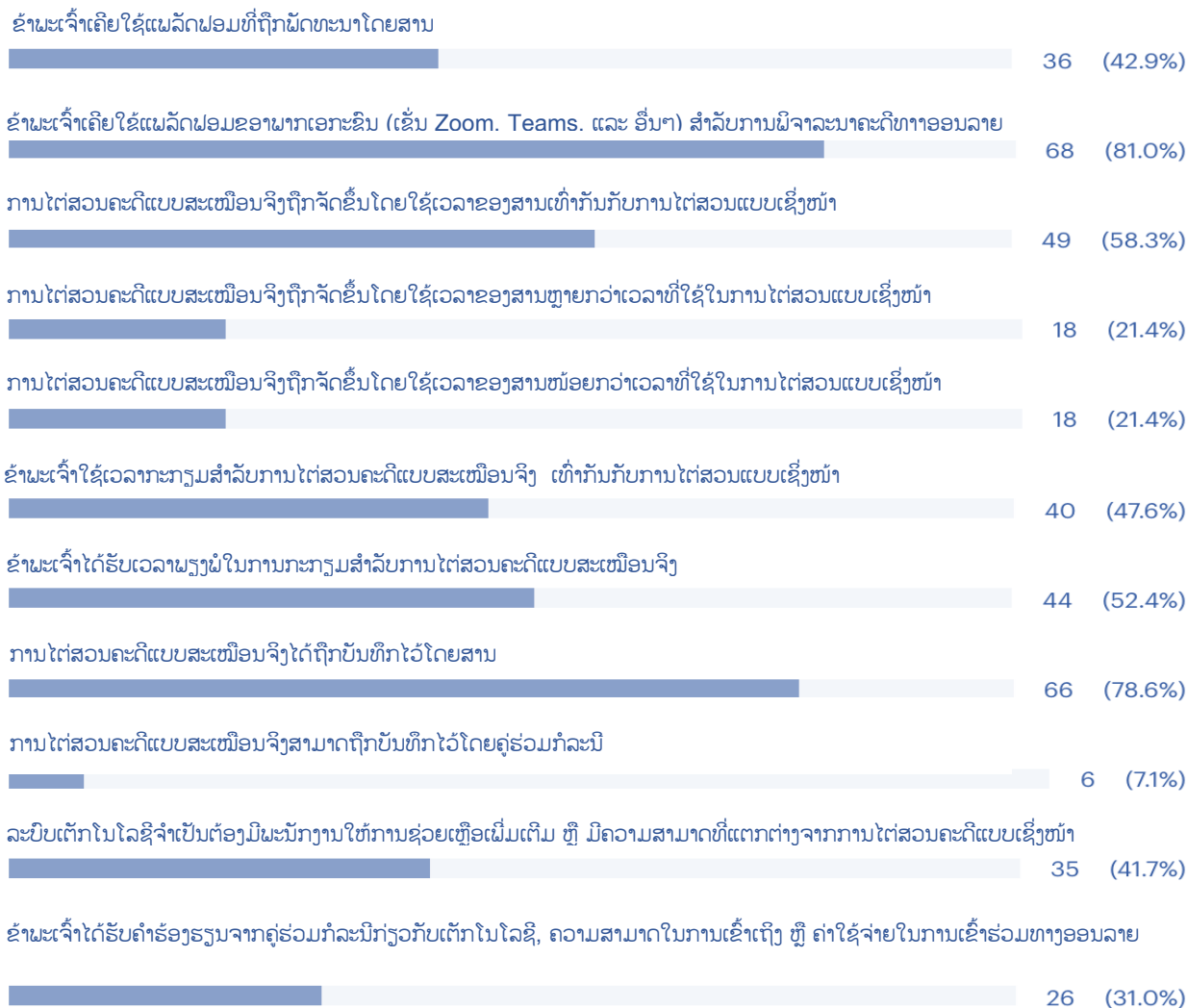
ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມອະທິບາຍການໄຕ່ສ່ວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງຫຼາກຫຼາຍປະເພດ. ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມບາງຄົນລາຍງານວ່າ ກົດໝາຍບໍ່ອະນຸຍາດໃຫ້ມີການປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານແບບສະເໝືອນຈິງ ໃນຂະນະທີ່ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມອີກສ່ວນໜຶ່ງໄດ້ອະທິບາຍເຖິງການດໍາເນີນສານອອນລາຍຍ້ອນການແຜ່ລະບາດຂອງເຊື້ອພະຍາດ ແລະ ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມອີກສ່ວນອື່ນເວົ້າເຖິງການປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານທາງອອນລາຍ ກ່ອນທີ່ຈະມີການແຜ່ລະບາດຂອງພະຍາດ.

ໄດ້ມີການຂໍໃຫ້ຜູ້ທີ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນການໄຕ່ສ່ວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງອອກຄໍາຄິດເຫັນກ່ຽວກັບປະເພດຂອງແຜລັດຟອມທີ່ພວກເຂົາໃຊ້ ແລະ ວິທີດໍາເນີນການໄຕ່ສ່ວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ ສົມທຽບກັບ ປະສົບການຂອງພວກເຂົາໃນການຮ່ວມການໄຕ່ສ່ວນຄະດີແບບເຊິ່ງໜ້າ. ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມຍັງໄດ້ແລກປ່ຽນຄໍາຄິດເຫັນຂອງພວກເຂົາທີ່ໄດ້ຮັບຈາກຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີ.

ຄໍາຮ້ອງຮຽນທີ່ຖືກລາຍງານສ່ວນໃຫຍ່ຈາກຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການມີອິນເຕີເນັດ ແລະ ເຕັກໂນໂລຊີໃຊ້ ແລະ ຄວາມສະຖຽນຂອງອິນເຕີເນັດ.

ຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີທີ່ຢູ່ເຂດຊົນນະບົດ ແມ່ນບໍ່ມີອິນເຕີເນັດທີ່ໄວພໍທັງຂອງສ່ວນຕົວ ຫຼື ໃນຊຸມຊົນ ເພື່ອເຂົ້າຮ່ວມການໄຕ່ສ່ວນຄະດີທາງອອນລາຍ. ທະນາຍຄວາມຫຼາຍຄົນກໍບໍ່ມີອິນເຕີເນັດໃຊ້ຢູ່ໃນຫ້ອງການຂອງພວກເຂົາ, ຈຶ່ງໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມແຕກໂຕນກັນລະຫວ່າງຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີໃນການໄຕ່ສ່ວນຄະດີທາງອອນລາຍ. ຜູ້ພິພາກສາຫຼາຍຄົນໄດ້ຮັບຄໍາຮ້ອງຮຽນກ່ຽວກັບຄຸນນະພາບຂອງສຽງ ແລະ ພາບ ໃນລະຫວ່າງການໄຕ່ສ່ວນ.

ການໄຕ່ສ່ວນຄະດີໃນລະຫວ່າງການແຜ່ລະບາດຂອງພະຍາດອາດຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີການເຊື່ອມຕໍ່ອິນເຕີເນັດເຂົ້າເຮືອນຂອງຜູ້ພິພາກສາ, ທະນາຍຄວາມ ແລະ ພະນັກງານສານ. ໃນກໍລະນີອື່ນໆ ຜູ້ພິພາກສາແມ່ນຕ້ອງໄດ້ຈ່າຍຄ່າອິນເຕີເນັດສູງຂຶ້ນ ຫຼື ຕ້ອງໄດ້ລົງທະບຽນນໍາໃຊ້ແຜລັດຟອມວິດີໂອແບບສ່ວນຕົວ



ຄວາມເລື່ອມລ້ຳທາງດິຈິຕອນໄດ້ເຮັດໃຫ້ກຸ່ມຄົນທີ່ດ້ອຍ ໂອກາດຍິ່ງດ້ອຍໂອກາດຫຼາຍຂຶ້ນ ລວມທັງຜູ້ທີ່ຢູ່ໃນເຂດ ຊົນນະບົດ, ຜູ້ທີ່ບໍ່ມີເຕັກໂນໂລຊີໃຊ້, ຄູ່ກໍລະນີທີ່ສູງອາຍຸ ແລະ ຜູ້ທີ່ບໍ່ຮູ້ໜັງສື ແລະ ມີອຸປະສັກດ້ານພາສາ.

ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ລາຍງາຍກ່ຽວກັບຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການປະ ເມີນຄວາມໜ້າເຊື່ອຖື ຫຼື ການເຂົ້າເບິ່ງຫຼັກຖານ, ທັງໃນທາງ ກາຍຍະພາບ ແລະ ເປັນເອກະສານ, ຜ່ານທາງແຜລັດຟອມວິດີ ໂອ. ອີກສ່ວນໜຶ່ງຮັບຮູ້ວ່າ ມັນມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກທີ່ຈະ ກະກຽມພະຍານ ສໍາລັບການໄຕ່ສວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ ແລະ ຫຼາຍຄົນກໍມີຄວາມສັບສົນກ່ຽວກັບເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ຂັ້ນຕອນຕ່າງໆ, ເຊິ່ງຮຽກຮ້ອງໃຫ້ພະນັກງານສານຕ້ອງ ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອດ້ານເຕັກນິກໃນລະຫວ່າງການໄຕ່ສວນ ຄະດີ.

ທັງຄູ່ກໍລະນີທັງສອງຝ່າຍ ແລະ ຜູ້ພິພາກສາ ສະແດງອອກເຖິງ ຄວາມແດງໃຈວ່າ ຜູ້ຖືກຫາຈະຖືກປະຕິບັດຕໍ່ທາງອອນລາຍໃນ ຮູບແບບດຽວກັນກັບໃນເວລາຢູ່ເຊິ່ງໜ້າ.

ເມື່ອຂໍໃຫ້ແຍກວ່າມີການປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານທາງວິດີໂອ ສໍາລັບຜູ້ນໍາໃຊ້ສານໃດແນ່, ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ແບ່ງລະຫວ່າງ ການ ປະກົດຕົວຂອງທະນາຍຄວາມ, ປະຊາຊົນ/ຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີ ແລະ ຜູ້ຊ່ຽວຊານ.

ເມື່ອສອບຖາມກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງການໄຕ່ສວນຄະດີ ແບບສະເໝືອນຈິງ ຕໍ່ຄວາມເປັນເອກະລາດ, ຄວາມສຸດຈະຮິດ ທ່ຽງທໍາ ຫຼື ຕໍ່ຫຼັກນິຕິທໍາ ຂອງຕຸລາການ, 45% ຂອງຜູ້ ພິພາກສາລະບຸວ່າ ພວກເຂົາບໍ່ເຫັນຜົນກະທົບໃດໆ.

ການປະກົດຕົວທາງວິດີໂອ ສໍາລັບທະນາຍຄວາມ	69%
ການປະກົດຕົວທາງວິດີໂອ ສໍາລັບປະຊາຊົນ	41%
ການປະກົດຕົວທາງວິດີໂອ ສໍາລັບພະຍານຜູ້ ຊ່ຽວຊານ	42%

ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມຈໍານວນຫຼາຍ ໄດ້ຍົກຂໍ້ກັງວົນກ່ຽວກັບການປະ ເມີນຄວາມເປັນເອກະລາດຂອງພະຍານ ຫຼື ການຮັບປະກັນວ່າ ພະຍານບໍ່ຖືກຂົ່ມຂູ່ ຫຼື ຊັກຈູງໃນລະຫວ່າງການໃຫ້ການ.

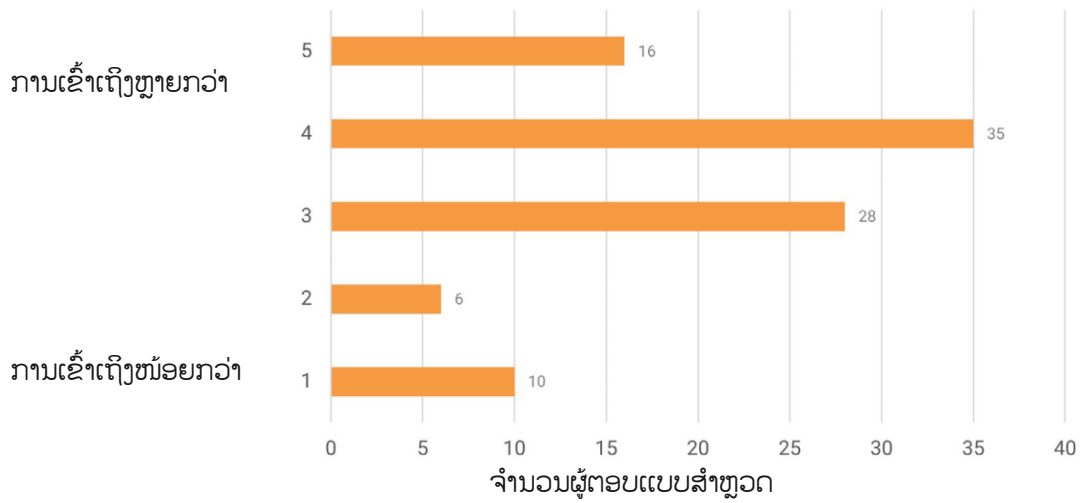
ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມກັງວົນວ່າ ມີໃຜອີກ ແນ່ທີ່ຢູ່ໃນຫ້ອງດຽວກັນກັບພະຍານ ແລະ ຜູ້ສັງເກດການ ສາມາດເຫັນຫຍັງແນ່ໃນຂະບວນການດໍາເນີນຄະດີໃນສານ ອອນລາຍ ຫຼື ວ່າມີການລັກບັນທຶກການດໍາເນີນຄະດີຫຼືບໍ່.

ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມອີກຜູ້ໜຶ່ງຍົກຄວາມກັງວົນຂຶ້ນມາກ່ຽວກັບຫຼັກ ຕຸລາການແບບເປີດ ທີ່ກ່າວເຖິງສິດໃນການປະຈັນໜ້າກັບ ພະຍານບຸກຄົນໃນຄະດີອາຍາ ເຊິ່ງຈະສາມາດເຮັດໄດ້ແບບ ຈໍາກັດໃນຮູບແບບອອນລາຍ.

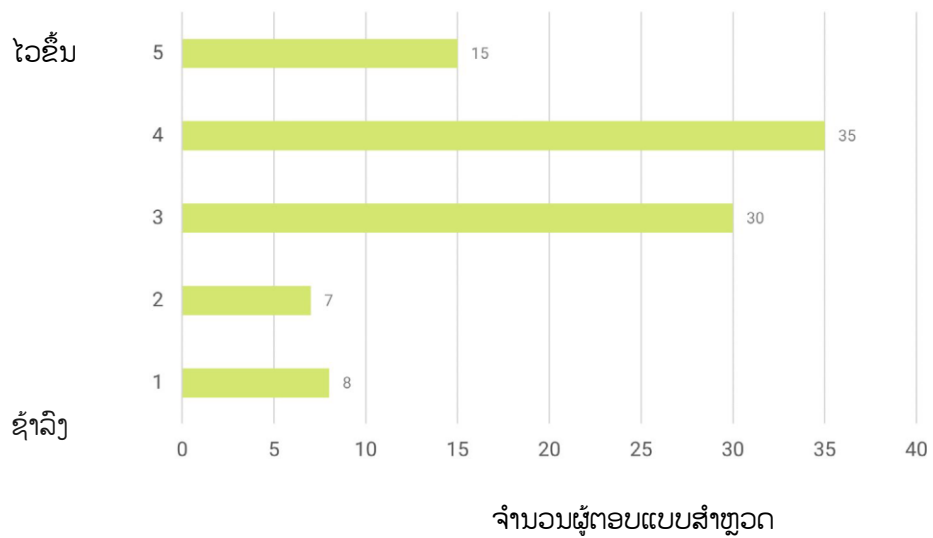
ໄດ້ມີການອ້າງອິງເຖິງລະບຽບການຂອງຫ້ອງຝຶຈາລະນາຄະດີ ວ່າເປັນໜຶ່ງໃນຄຸນລັກສະນະຂອງຂະບວນການສານແບບ ດັ້ງເດີມ ທີ່ຈະສູນເສຍໄປການດໍາເນີນການແບບອອນລາຍ. ຄວາມເປັນຝິກການອັນເຄັ່ງຂຶ້ນ ແລະ ຄວາມຊຶງກຽດຂອງ ຂະບວນການດໍາເນີນຄະດີຈະເສື່ອມລົງ ແລະ ທະນາຍຄວາມ ແລະ ພະຍານຈະແຕ່ງຕົວ ແລະ ປະພຶດແບບບໍ່ເປັນທາງການ ຫຼາຍຂຶ້ນ, ເຊິ່ງຈະເຮັດໃຫ້ ການຂຶ້ນສານສໍາລັບຄູ່ກໍລະນີມີ ຄວາມສໍາຄັນໜ້ອຍລົງ.

ເຖິງວ່າຈະມີຂໍ້ກັງວົນຕ່າງໆເຫຼົ່ານີ້, ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມກໍຮັບຮູ້ ວ່າການໄຕ່ສວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງໄດ້ເຮັດໃຫ້ຜູ້ຄົນ ສາມາດເຂົ້າເຖິງຂະບວນການຂອງສານໃນລະຫວ່າງການແຜ່ ລະບາດຂອງພະຍາດ ແລະ ຫຼຸດຜ່ອນຄວາມຈໍາເປັນທີ່ຕ້ອງ ເດີນທາງເຂົ້າມາໃນຕົວເມືອງ ຫຼື ຕ້ອງປະກົດຕົວຕໍ່ໜ້າສານ.

ເຕັກໂນໂລຊີມີຜົນກະທົບຕໍ່ຄວາມສາມາດໃນການເຂົ້າຮ່ວມຢູ່ບ້ານ ຫຼື ຢູ່ຊຸມໃສ່ຊຸມຊົນຂອງເຂົາເຈົ້າ ຫຼື ບໍ່?



ຄວາມໄວຂອງເຕັກໂນໂລຊີສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມໄວຂອງການພິຈາລະນາຄະດີແນວໃດ?



ຄຳຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມສຳຫຼວດ:

ຂາດການມີປະຕິສຳພັນລະຫວ່າງມະນຸດ
ໃນເວລາດຳເນີນຄະດີ.

ໃນຄະດີອາຍາ, ການໄຕ່ສວນຄະດີແບບ
ສະເໝືອນຈິງ ບໍ່ແມ່ນວິທີທີ່ເໝາະສົມ
ເນື່ອງຈາກວ່າພະຍານອາດຈະບໍ່ເຫັນຮູບ
ໄດ້ຢ່າງຊັດເຈນ ຫຼື ເຫັນປ້າຍສະຫຼາກທີ່
ຕິດຢູ່ກັບເຄື່ອງມື ຫຼື ສິ່ງຂອງໄດ້ດີ ຕ.ຢ.
ປ້າຍສະຫຼາກຂອງກ່ອງເກັບຕົວຢ່າງຢ່າງ
ໃນຄະດີຢາສຽບຕິດ, ຫຼື ຕົວໜັງສືໃນ
ຂອງກາງ/ເອກະສານໃນລະຫວ່າງການ
ພິຈາລະນາຄະດີ ເມື່ອຖືກຖາມໂດຍ ຮອງ
ໄອຍະການປະຊາຊົນ ຫຼື ທະນາຍຝ່າຍ
ຈຳເລີຍ.

ບັນຫາທີ່ຖືກຍົກຂຶ້ນມາແມ່ນກ່ຽວຂ້ອງກັບ
ການຂາດຄວາມຄຸ້ນເຄີຍກັບເຕັກໂນໂລຊີ
ເກືອບທັງໝົດ..

ບັນຫາກ່ຽວກັບສຽງ ແລະ ສັນຍານເຄືອຂ່າຍ
ຫຼື ອິນເຕີເນັດທີ່ຊ້າ ເຮັດໃຫ້ການປະກົດຕົວຕໍ່
ໜ້າສານແບບສະເໝືອນຈິງໂດຍຄູ່ຮ່ວມ
ກໍລະນີມີຄວາມຂັດຂ້ອງ.

ຄູ່ກໍລະນີຖາມພະນັກງານສານເລື້ອຍໆ
ກ່ຽວກັບວິທີໃຊ້ໂປຣແກມ, ວິທີຕິດຕັ້ງ
ໂປຣແກມ ແລະ ທຸກໆບັນຫາທີ່
ກ່ຽວຂ້ອງ.

ດ້ວຍນ້ຳໃຈຂອງການໃຫ້ບໍລິການ
ສາທາລະນະ, ພະນັກງານສານໄດ້
ກາຍເປັນຜູ້ຊ່ວຍເຫຼືອດ້ານເຕັກນິກໃຫ້
ແກ່ຄູ່ກໍລະນີ ແລະ ແມ້ນແຕ່
ທະນາຍຄວາມເຊັ່ນກັນ. ເຊິ່ງໄດ້ເພີ່ມ
ວຽກໃຫ້ພວກເຂົາທີ່ມີຫຼາຍຢູ່ແລ້ວທີ່

ຕ້ອງໄດ້ເຮັດ.

ການຂາດໂອກາດສຳລັບທະນາຍຄວາມໄວໜຸ່ມ
ແລະ ນັກຮຽນຝຶກງານໃນສານ ໃຫ້ມີປະສົບການ
ເຫັນການດຳເນີນງານໃນສານ ແລະ ຮຽນທັກ
ສະການເປັນທະນາຍຄວາມ.

ຄຳຖາມກ່ຽວກັບເຂດອຳນາດສານ ຖ້າຜູ້
ພິພາກສາຫາກບໍ່ຢູ່ພາຍໃນເຂດອຳນາດ
ສານຂອງຕົນ; ຄຳຖາມກ່ຽວກັບສະຖານທີ່
ພິຈາລະນາຄະດີ ຖ້າຫາກພະຍານບຸກຄົນ
ໃຫ້ການໃນເວລາທີ່ຢູ່ຕ່າງປະເທດ.

ເຕັກໂນໂລຊີຄວນຖືກລວມເຂົ້າຢູ່ໃນການໄຕ່ສວນຄະດີໃນ
ສານ, ເຊັ່ນ ຄະດີຄຳມະນຸດ, ຄະດີຜ້ອງຮ້ອງ ແລະ ຄະດີທີ່
ກ່ຽວຂ້ອງກັບເຕັກໂນໂລຊີອື່ນໆ.

ການທີ່ທະນາຍຄວາມບໍ່ສາມາດຮັບປະກັນໄດ້ວ່າ
ພະຍານບຸກຄົນບໍ່ໄດ້ຖືກສອນມາ ແລະ ຄວາມ
ຫຍຸ້ງຍາກໃນການໝາຍຂອງກາງ. ຄວາມ
ຫຍຸ້ງຍາກໃນການສັງເກດອາກັບກິຣິຍາຂອງ
ພະຍານບຸກຄົນໃນຕົວຈິງ.

ປັນຍາປະດິດ (AI)

ເມື່ອສອບຖາມກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ປັນຍາປະດິດ ຫຼື ການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງໃນສານຂອງພວກເຂົາ, 7% ລາຍງານວ່າໄດ້ໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີຄາດຄະເນໃນການພິພາກສາວາງໂທດ, 17% ໃຊ້ເຄື່ອງມືຄົ້ນຄວ້າແບບອັດຕະໂນມັດໂດຍອີງໃສ່ສຸດປະມວນຜົນ (algorithm) ແລະ 14% ນຳໃຊ້ຮ່າງການພິພາກສາທີ່ມີຂໍ້ມູນໄວ້ລ່ວງໜ້າ ທີ່ອາດມີອົງປະກອບຂອງການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງ. AI ແລະ ການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງ ຍັງບໍ່ທັງຖືກນຳໃຊ້ໃນການຄຸ້ມຄອງຄະດີ ຫຼື ໃນດ້ານ ອື່ນໆຂອງການບໍລິຫານສານໃນພາກພື້ນ.

ເມື່ອສອບຖາມກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນຄາດຄະເນ, ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ລະບຸວ່າຂໍ້ມູນທີ່ສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ສະໜອງໃຫ້ໂດຍສານ (ຜູ້ຕອບຄຳຖາມ 9 ຄົນ) ແລະ ຈາກຊ່ຽວຊານໃນຄະດີ (ຜູ້ຕອບຄຳຖາມ 3 ຄົນ) ແລະ ຈາກແຫຼ່ງອື່ນໆ (ຜູ້ຕອບຄຳຖາມ 4 ຄົນ). ພວກເຂົາບອກວ່າຂໍ້ມູນນີ້ມີປະໂຫຍດ. ຜູ້ຕອບຄຳຖາມຄົນໜຶ່ງໄດ້ອະທິບາຍເຖິງການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງ ໃນບໍລິບັດຂອງການພິພາກສາວາງໂທດທີ່ຢູ່ໃນລະບົບຂະແໜງເອກະຊົນ ທີ່ວິເຄາະປັດໃຈໃນການຕັດສິນທີ່ສຳຄັນ ລວມທັງ ການກະທຳຜິດຊ້ຳຄືນ, ການກະທຳຜິດຢັ້ງຢືນໄປຕື່ມ, ແລະ ປັດໃຈທີ່ເຮັດໃຫ້ບັນຫາຫຼຸດຜ່ອນລົງ, ແລະ ຈາກນັ້ນກໍສະໜີຂໍ້ ລົງໂທດ. ຜູ້ພິພາກສາຄົນໜຶ່ງໄດ້ອະທິບາຍກ່ຽວກັບໂຄງການທີ່ກຳລັງພັດທະນາຢູ່ ທີ່ຈະໃຊ້ຂໍ້ມູນຄາດຄະເນໃນກຳລະນີການບາດເຈັບຂອງບຸກຄົນ, ອີງໃສ່ການຕັດສິນທີ່ຜ່ານມາຂອງສານມາເລເຊຍທີ່ຕິພິມໂດຍສຳນັກພິມກົດໝາຍ.

ຜູ້ພິພາກສາອີກຜູ້ໜຶ່ງໄດ້ຍົກເຖິງ ຖານຂໍ້ມູນອອນລາຍທີ່ມີຂໍ້ມູນການຕັດສິນຄະດີຂອງອິນໂດເນເຊຍ ທີ່ປະຈຸບັນກຳລັງຖືກປະເມີນໃຫ້ເປັນແຫຼ່ງຂໍ້ມູນສຳລັບການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງ.

ຜູ້ຕອບຄຳຖາມອີກຜູ້ໜຶ່ງໄດ້ອ້າງອີງເຖິງທິມງານປັນຍາປະດິດຂອງສານທີ່ເຮັດວຽກກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນການພິພາກສາວາງໂທດ.

ໃນປະເທດມາເລເຊຍ, ລະບົບບັນທຶກສຽງເປັນຕົວໜັງສື ແມ່ນລະບົບທີ່ສ້າງບົດບັນທຶກຂໍ້ຄວາມສຽງເປັນຕົວໜັງສືແບບອັດຕະໂນມັດ ໂດຍໃຊ້ແຟລັດຟອມການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງ ທີ່ຈະເລີ່ມນຳໃຊ້ໃນທ້ອງຟິຈາລະນາຄະດີ 320 ແຫ່ງໃນທ້າຍປີ 2021. ຜູ້ຕອບຄຳຖາມຜູ້ອື່ນອະທິບາຍວ່າ ຍັງບໍ່ມີຂໍ້ມູນພຽງພໍເພື່ອວິເຄາະ ຫຼື ນຳໃຊ້ເພື່ອຝຶກສຸດປະມວນຜົນຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີ.

ສານແມ່ນຜູ້ຄຸ້ມຄອງລະບົບທີ່ຮຽນຮູ້ດ້ວຍຕົວມັນເອງ ທີ່ກຳລັງໃຊ້ຢູ່ ແລະ ກຳລັງພັດທະນາ, ແຕ່ວ່າ ບາງລະບົບກໍຖືກພັດທະນາຂຶ້ນຢູ່ພາຍໃນອົງກອນ ແລະ ບາງລະບົບກໍຖືກພັດທະນາໂດຍຄູ່

ຄຳຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມສອບຖາມ:

ຂ້າພະເຈົ້າເຊື່ອວ່າການຕັດສິນໂດຍມະນຸດ ແມ່ນດີກວ່າ ການຕັດສິນຂອງ AI ທີ່ອີງໃສ່ຫຼັກການທີ່ ຜົນຂອງໂປຣແກມ AI ສ່ວນໃຫຍ່ ແມ່ນຂຶ້ນກັບຂໍ້ມູນທີ່ປ້ອນເຂົ້າຢ່າງດຽວ ແລະ ບໍ່ໄດ້ພິຈາລະນາດ້ານອື່ນເລີຍ.

ມັນແຕກຕ່າງຈາກວິທີຄິດຂອງຄົນ.

ມັນເປັນຄືການກຳຈັດຄວາມເປັນອັດຕະວິໄສ ແລະ ມັນຈະຫັນປ່ຽນຕຸລາການໄປເປັນເຄື່ອງຈັກຈັດການກັບອາດຊະຍາກຳ.

ຜູ້ພິພາກສາອາດເອື້ອຍອີງໃສ່ AI ຫຼາຍເກີນໄປ, ຄວາມເປັນອິດສະຫຼະ ແລະ ສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳ ອາດໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ ຂຶ້ນກັບວ່າຂໍ້ມູນຖືກສະໜອງໃຫ້ AI ແນວໃດ, ແລະ ຄຸນນະພາບຂອງການຕັດສິນ/ແກ້ໄຂ ອາດຈະຖືກກະທົບໄປໃນທາງລົບເຊັ່ນກັນ.

ຜູ້ພິພາກສາທີ່ບໍ່ມີຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມສາມາດໃນການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີ ຈະຕົກເປັນເປົ້າຂອງຄົນບໍ່ດີ.

ເຄື່ອງຈັກບໍ່ມີຄວາມຮູ້ສຶກ. ການທີ່ມັນຈະກຳນົດວ່າຄຳໃຫ້ການຂອງຜະຍານ ແລະ ຫຼັກຖານທີ່ຢືນ ມີຄວາມໜ້າເຊື່ອຖື, ເປັນການເວົ້າຄວາມຈິງ ແລະ ເປັນຄວາມຈິງ ໄດ້ນັ້ນ ມັນເປັນສິ່ງທີ່ຍາກຫຼາຍ.

ອາດຈະມີການເອື້ອຍອີງ AI ຫຼາຍເກີນໄປ ສົ່ງຜົນໃຫ້ການດຳເນີນການດ້ານຕຸລາການ ໂດຍໃຊ້ຄຸນພິນິດຂອງຄົນອາດຕົກເປັນຮອງ ຫຼື ອາດຈະຈຳນົນຕໍ່ກັບ ຄວາມມີປະສິດທິພາບ ແລະ ຄວາມສະດວກສະບາຍຂອງ AI

AI ຈະບໍ່ມີຄວາມເມດຕາຄືກັນກັບຄົນ.

ໂດຍປາດສະຈາກຂໍ້ມູນທີ່ຄົບຖ້ວນ, ການຕັດສິນໃຈໂດຍ AI ອາດຈະຂາດຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ເປັນທຳຕໍ່ຄູ່ຮ່ວມກໍລະນີ.AI.

ຮ່ວມງານພາກເອກະຊົນ. 68% ບອກວ່າພວກເຂົາບໍ່ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນໃດໆ ຫຼື ຂໍ້ມູນຢ່າງພຽງພໍກ່ຽວກັບແຫຼ່ງທີ່ມາຂອງຂໍ້ມູນ ເພື່ອປ້ອນໃສ່ລະບົບການຮຽນຮູ້ດ້ວຍຕົວມັນເອງ ຫຼື ຂະບວນການຮຽນຮູ້ມັນ. ມີຜູ້ຕອບຄໍາຖາມພຽງສີ່ຄົນທີ່ສະແດງເຖິງຄວາມໝັ້ນໃຈໃນແຫຼ່ງທີ່ມາຂອງຂໍ້ມູນ.

ເມື່ອສອບຖາມກ່ຽວກັບຈຸດດີຂອງ AI ແລະ ການຮຽນຮູ້ຂອງເຄື່ອງຈັກດ້ວຍຕົວມັນເອງ ຕໍ່ຂະບວນການດໍາເນີນຄະດີໃນສານ, ຜູ້ພິພາກສາຈໍານວນຫຼາຍໄດ້ເວົ້າເຖິງຂະບວນການຝຶກຈາລະນາຄະດີທີ່ໄວຂຶ້ນ ແລະ ການຕັດສິນມີຄວາມສະໝໍ່າສະເໝີຫຼາຍຂຶ້ນ ວ່າເປັນຜົນປະໂຫຍດຕົ້ນຕໍທີ່ປະຊາຊົນ ແລະ ລະບົບຍຸຕິທໍາ.

ນອກຈາກນີ້, ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມໄດ້ຊີ້ວ່າ AI ເປັນເຄື່ອງມືໃນການປົກປ້ອງຜູ້ພິພາກສາຈາກຂໍ້ກ່າວຫາວ່າມີອັກຄະຕິ, ຫຼືກວ່າຄວາມຜິດພາດຂອງມະນຸດ, ໄດ້ຮັບປະສິດທະພາບທີ່ສູງຂຶ້ນ, ແລະ ເພີ່ມຂີດຄວາມສາມາດຂອງສານເພື່ອແກ້ໄຂຄະດີທີ່ຍັງຕົກຄ້າງຢູ່. ຜູ້ພິພາກສາເຫັນວ່າ AI ຈະເຮັດໃຫ້ມີຄວາມໂປ່ງໃສ, ຄວາມເປັນທໍາ ຫຼາຍຂຶ້ນ, ແລະ ຊ່ວຍໃຫ້ປະຊາຊົນສາມາດເຂົ້າເຖິງຂະບວນການຕັດສິນຄະດີຫຼາຍຂຶ້ນ.

ເມື່ອໃຫ້ຄໍາຄິດເຫັນໃນບໍລິບົດສະເພາະ, ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມຕຸລາການສ່ວນຫຼາຍສຸມໃສ່ການຕັດສິນວາງໂທດທີ່ສະເໝີຕົ້ນສະເໝີປາຍ ແລະ ປະສິດທິພາບທີ່ເພີ່ມຂຶ້ນ. ຜູ້ພິພາກສາຄົນໜຶ່ງມີຄໍາເຫັນວ່າ ບໍ່ມີການວາງແຜນໃຫ້ມີການນໍາໃຊ້ AI/ການຮຽນຮູ້ຂອງເຄື່ອງຈັກດ້ວຍຕົວມັນເອງ ໃນສານຂອງຕົນ, ແຕ່ຖ້າມີ ມັນກໍຈະເປັນສິ່ງທີ່ເປັນປະໂຫຍດຫຼາຍ. ອີກສ່ວນໜຶ່ງໃຫ້ຄໍາເຫັນກ່ຽວກັບຄວາມຈໍາເປັນທີ່ຕ້ອງຮັກສາອົງປະກອບຂອງມະນຸດໄວ້ໃນຂະບວນການຝຶກຈາລະນາຕັດສິນ ເພື່ອໃຫ້ການຕັດສິນຄະດີນັ້ນອີງໃສ່ຫຼັກມະນຸດສະທໍາ.

ເມື່ອສອບຖາມກ່ຽວກັບຄວາມກັງວົນຂອງພວກເຂົາຕໍ່ກັບ AI, ຜູ້ພິພາກສາສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມບໍ່ແນ່ໃຈກ່ຽວກັບຄວາມລະອຽດ, ຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ຄວາມພຽງພໍຂອງຂໍ້ມູນທີ່ປ້ອນເຂົ້າໃນສຸດປະມວນຜົນ, ອ້າງອີງເຖິງຖານຂໍ້ມູນຄະດີທີ່ເກົ່າລ້າສະໄໝ ວ່າເປັນຂໍ້ມູນຜິດຖານທີ່ບໍ່ຖືກຕ້ອງເພື່ອປ້ອນເຂົ້າໃນເຄື່ອງຈັກໃຫ້ມັນຮຽນຮູ້.

ອີກສ່ວນໜຶ່ງອະທິບາຍວ່າ AI ເປັນຄືດັ່ງ ‘ກ່ອງດໍາ’ ທີ່ບັນທອນຄວາມໂປ່ງໃສຂອງສານ. ຄວາມປອດໄພຂອງຂໍ້ມູນ ແລະ ຂອງສຸດປະມວນຜົນເອງ ກໍແມ່ນຂໍ້ກັງວົນໜຶ່ງ ເພາະອາດຈະຖືກເຈາະລະບົບ ແລະ ລະບົບເຕັກໂນໂລຊີອາດຈະຫຼົ້ມ.

ຜູ້ພິພາກສາໄດ້ຍົກໃຫ້ເຫັນເຖິງຂໍ້ກັງວົນກ່ຽວກັບອົງປະກອບຂອງມະນຸດໃນການຕັດສິນຄະດີ ລວມທັງກອບສີລະທໍາ, ແລະ ຂໍ້ກັງວົນທີ່ລະບົບ AI ອາດຈະລໍາອຽງເກີນໄປ, ເຄັ່ງຄັດເກີນໄປ

ແລະ ຂາດຄວາມຮູ້ສຶກຂອງມະນຸດ. ໄດ້ມີການເວົ້າເຖິງ AI ວ່າ
ມີແນວໂນ້ມທີ່ຈະຕັດສິນໂດຍໃຊ້ອຳນາດ.

ເຖິງວ່າຈະມີຂໍ້ກັງວົນເຫຼົ່ານີ້, ຜູ້ພິພາກສາກໍຍັງຄົງສົນໃຈທີ່ຈະ
ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ ຫຼື ຂໍ້ສະເໜີແນະ ທີ່ສ້າງຂຶ້ນໂດຍລະບົບ AI, ແຕ່
ຍັງຮັກສາສິດ ແລະ ອິດສະຫຼະໃນການເລືອກທີ່ຈະ ຍອມຮັບ,
ປະຕິເສດ ຫຼື ແກ້ໄຂຜົນໄດ້ຮັບດັ່ງກ່າວ.

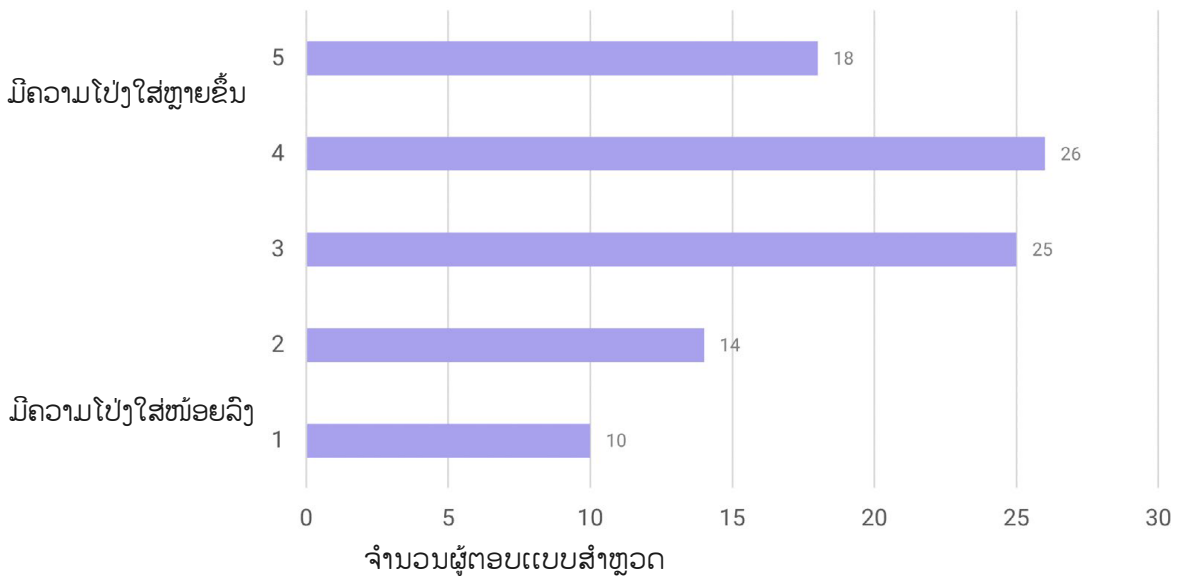
ຄວາມໂປ່ງໃສຂອງສານ

ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມສໍາຫຼວດໄດ້ໃຫ້ຄໍາຄິດເຫັນກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ ຕໍ່ການເຂົ້າເຖິງຂອງສີ່ ແລະ ມຸມມອງຂອງປະຊາຊົນກ່ຽວກັບສານ ແລະ ຄວາມໂປ່ງໃສຂອງຄໍາຕັດສິນ.

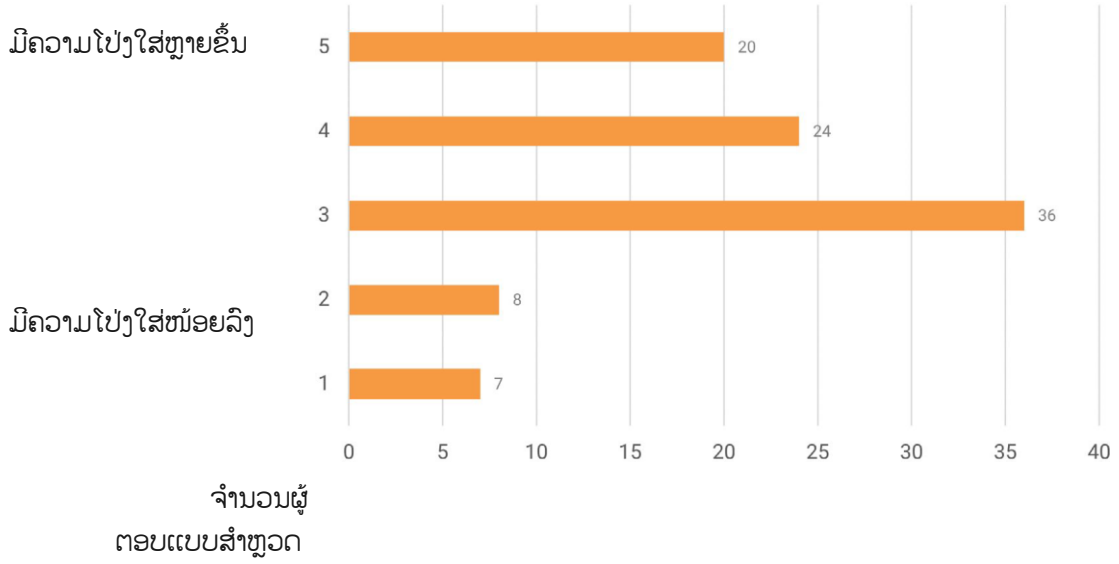
ຄວາມສະເໝີຕົ້ນສະເໝີປາຍຂອງການຕອບຄໍາຖາມສໍາຫຼວດໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ ກໍາລັງເຮັດໃຫ້ປະຊາຊົນ ແລະ ສື່ມວນຊົນສາມາດສັງເກດການ ແລະ ຮຽນຮູ້ກ່ຽວກັບຂະບວນການພິຈາລະນາຄະດີໃນສານ, ອ່ານ ແລະ ເຂົ້າໃຈການຕັດສິນຂອງສານໄດ້ງ່າຍຂຶ້ນ.

ຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງສັງຄົມຕໍ່ລະບົບຍຸຕິທໍາແມ່ນສິ່ງທີ່ສໍາຄັນຍິ່ງ ແລະ ຄໍາຄິດເຫັນຂອງຕຸລາການທີ່ສະເໝີຕົ້ນສະເໝີປາຍນີ້ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງທໍາອ່ຽງໄປສູ່ການດໍາເນີນຄະດີໃນສານ ແລະ ການພິພາກສາທີ່ໂປ່ງໃສຂຶ້ນ ຍ້ອນວ່າຜູ້ຄົນສາມາດເຂົ້າໃຈ ແລະ ເຊື່ອໝັ້ນໃນການຕັດສິນຂອງສານຫຼາຍຂຶ້ນ

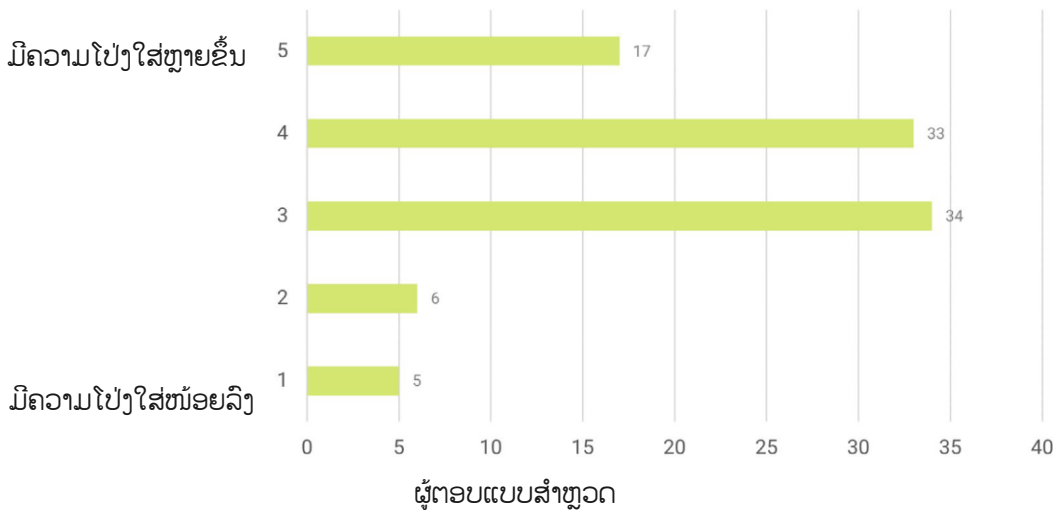
ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ສົ່ງຜົນກະທົບແນວໃດຕໍ່ການເຂົ້າເຖິງຂອງສີ່ແນວໃດ?



ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ສິ່ງຜົນເຮັດໃຫ້ແມ່ຍິງເຂົາສາມາດເຂົ້າເຖິງສານແນວໃດ?



ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ສິ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ຄວາມໂປ່ງໃສຂອງຂະບວນການໄຕ່ສວນຄະດີແນວໃດ?



ການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທໍາ

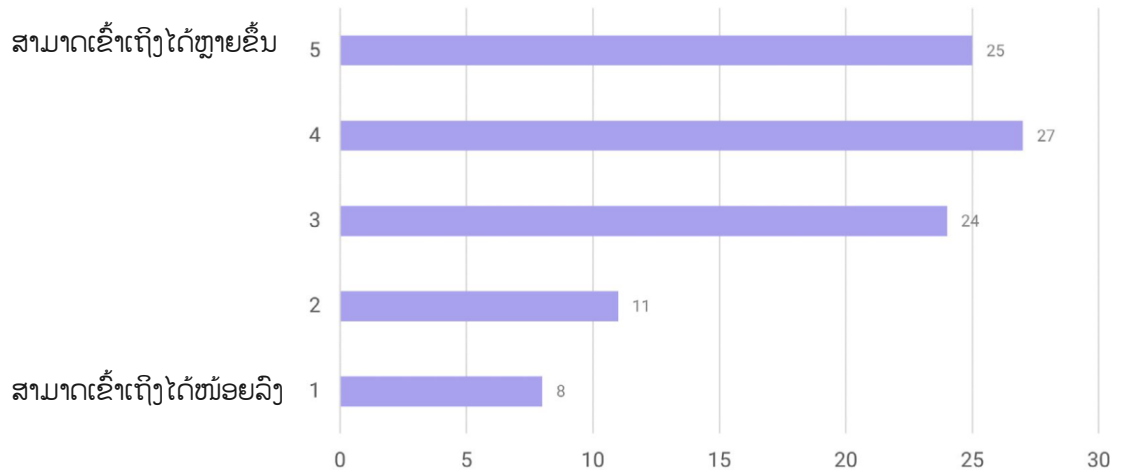
ເປົ້າໝາຍການພັດທະນາແບບຍືນຍົງທີ 16 ແນໃສ່ການໃຫ້ຄວາມຍຸຕິທໍາສໍາລັບທຸກຄົນ. ອົງການສະຫະປະຊາຊາດເພື່ອການພັດທະນາ (UNDP) ມີຄວາມມຸ່ງໝັ້ນທີ່ຈະ ບໍ່ປ່ອຍປະໃຜໄວ້ຂ້າງຫຼັງ. ເມື່ອພິຈາລະນາເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ ແລະ ຄວາມທ້າທາຍໃນການປະຕິບັດຂັ້ນສະຖາບັນ, ສິ່ງສໍາຄັນແມ່ນຕ້ອງໄດ້ພິຈາລະນາວ່າເຕັກໂນໂລຊີເຫຼົ່ານີ້ ກໍາລັງສິ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ຜູ້ນໍາໃຊ້ສານທັງໝົດຄືແນວໃດ.

ເຕັກໂນໂລຊີສ່ວນຫຼາຍມັກມີຜົນກະທົບທັງດ້ານບວກ ແລະ ດ້ານລົບຕໍ່ກັບການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທໍາ. ການນໍາໃຊ້ຂະບວນການທີ່ເປັນລະບົບອັດຕະໂນມັດຫຼາຍຂຶ້ນ ສາມາດຫຼຸດຜ່ອນຄ່າໃຊ້ຈ່າຍຂອງການບໍລິການດ້ານກົດໝາຍ ເຮັດໃຫ້ການແກ້ໄຂທາງກົດໝາຍເປັນສິ່ງທີ່ປະຊາຊົນຈ່າຍໄດ້ຫຼາຍຂຶ້ນ.

ແນວໃດກໍຕາມ, ຫຼາຍຄົນຍັງບໍ່ສາມາດເຂົ້າເຖິງອຸປະກອນ ແລະ ການບໍລິການອື່ນເຕີເນັດທີ່ຈໍາເປັນ, ບໍ່ວ່າຈະຍ້ອນຂາດໂຄງລ່າງພື້ນຖານ ຫຼື ຍ້ອນສະຖານະທາງເສດຖະກິດຂອງພວກເຂົາເອງ.

ເຕັກໂນໂລຊີ ມີສັກກະຍະພາບອັນມະຫາສານທີ່ສາມາດຊ່ວຍຜູ້ທີ່ມີຄວາມພິການໄດ້, ສະໜອງຊ່ອງທາງໃຫ້ປະຊາຊົນໄດ້ສື່ສານໂດຍກົງກັບຜູ້ພິພາກສາໄດ້ ໂດຍບໍ່ຕ້ອງອາໄສໃຫ້ຜູ້ອື່ນອ່ານເອກະສານອອກສຽງ ຫຼື ເວົ້າແທນພວກເຂົາ. ຜູ້ສູງອາຍຸສ່ວນຫຼາຍແມ່ນບໍ່ຄຸ້ນເຄີຍກັບເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ ແລະ ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມກັງວົນຢ້ານກົວທີ່ຈະນໍາໃຊ້. ແມ່ຍິງທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມຮຸນແຮງອາດຈະໄດ້ປະໂຫຍດຖ້າພວກເຂົາສາມາດໃຫ້ການຈາກສະຖານທີ່ທາງໄກ, ແຕ່ສານກໍຈະປົກປ້ອງພວກເຂົາຈາກການຖືກບັງຄັບ ຂົ່ມຂູ່ຍາກຂຶ້ນ

ຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ສິ່ງຜົນເຮັດໃຫ້ທຸກຄົນເຂົາສາມາດເຂົ້າເຖິງສານບໍ?



ຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

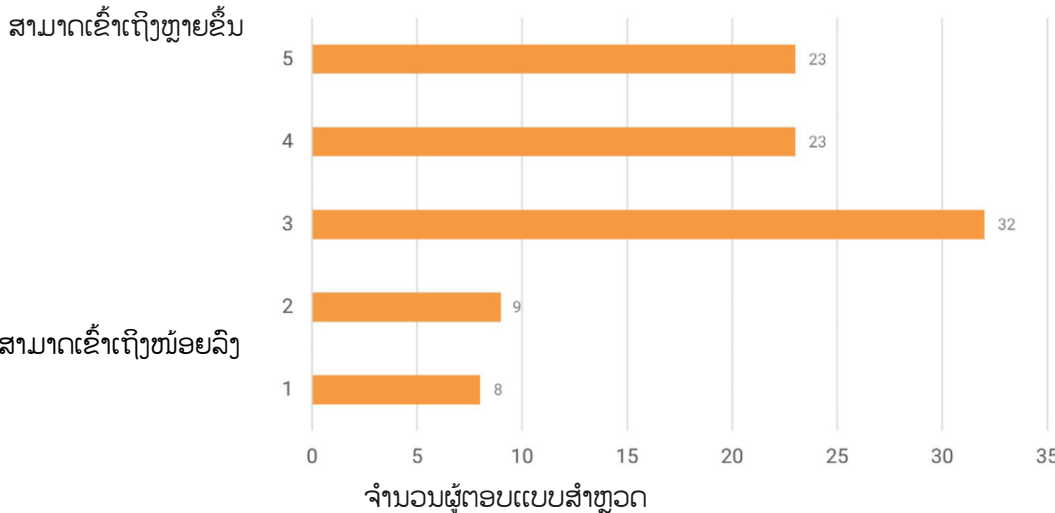
ການປະເມີນການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທຳເປັນສິ່ງທີ່ຈຳເປັນສຳລັບການປ່ຽນແປງລະບົບໃນທຸກຂັ້ນຕອນ. ຜູ້ພິພາກສາ, ເຊິ່ງເປັນຜູ້ຮັບຜິດຊອບຕໍ່ການປົກປ້ອງສິດທິສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ມຸ່ງໜັ້ນຕໍ່ຄວາມສະເໝີພາບ ຊຶ່ງເປັນໜຶ່ງໃນຫົກຄຸນຄ່າຂອງຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ, ຈະມາພ້ອມກັບມຸມມອງທີ່ເປັນເອກະລັກ ຕໍ່ການວາງແຜນພັດທະນາເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່.

ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຕຸລາການໃນຂັ້ນຕອນການອອກແບບຈະສາມາດຊ່ວຍຮັບປະກັນວ່າເຕັກໂນໂລຊີຈະບໍ່ເຮັດໃຫ້ຂໍ້ມູນທີ່ສຳຄັນກ່ຽວກັບການຈຳແນກເພດແລະເຊື້ອຊາດມີຄວາມຄຸມເຄືອ.

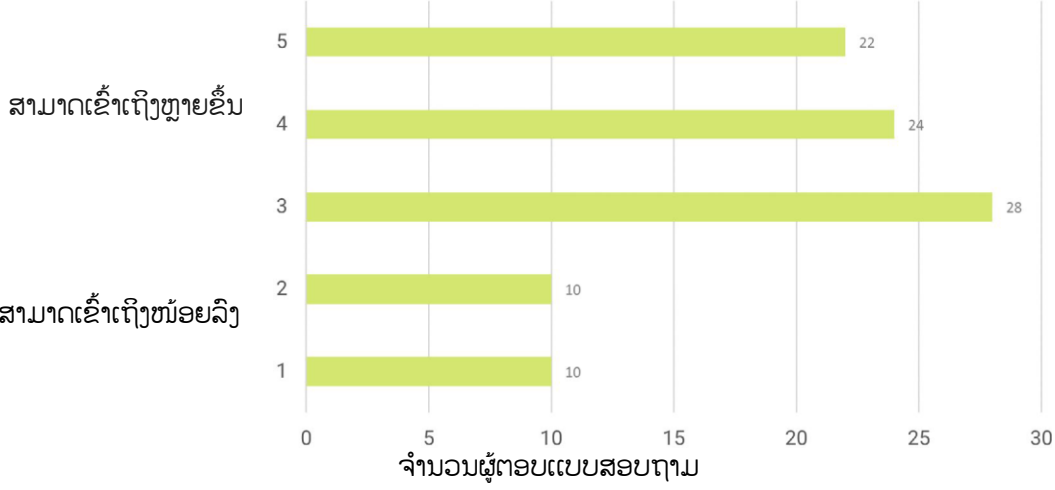
ເມື່ອສອບຖາມກ່ຽວກັບກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ຕໍ່ການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທຳ, ບັນດາຜູ້ພິພາກສາໄດ້ເນັ້ນເຖິງຜົນປະໂຫຍດດ້ານດີຂອງຂະບວນການດຳເນີນຄະດີທີ່ວ່ອງໄວຂຶ້ນ ແລະ ຄວາມງ່າຍດາຍຂອງການຍື່ນເອກະສານ. ຜູ້ຕອບຄຳຖາມຈຳນວນຫຼາຍຮັບຮູ້ວ່າການໄຕ່ສວນຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງໄດ້ເຮັດໃຫ້ປະຊາຊົນຈາກເຂດຊົນນະບົດເຂົ້າຮ່ວມການໄຕ່ສວນໄດ້ງ່າຍຂຶ້ນ ໂດຍບໍ່ມີຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການເດີນທາງເຂົ້າມາຕົວເມືອງ.

ຜູ້ຕອບຄຳຖາມໄດ້ກ່າວວ່າເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ໄດ້ເພີ່ມຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ເຮັດໃຫ້ສານສາມາດປັບຕົວໄດ້ຢ່າງວ່ອງໄວ ແລະ ຕອບສະໜອງຕໍ່ຄວາມຕ້ອງການທີ່ປ່ຽນແປງຂອງປະຊາຊົນໄດ້ໄວຂຶ້ນ.

ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ກຳລັງເຮັດໃຫ້ແມ່ຍິງເຂົ້າເຖິງສານໄດ້ຫຼາຍຂຶ້ນຫຼືບໍ່?



ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ກຳລັງເຮັດໃຫ້ຜູ້ທີ່ມີຄວາມພິການເຂົ້າເຖິງສານໄດ້ຫຼາຍຂຶ້ນຫຼືບໍ່?



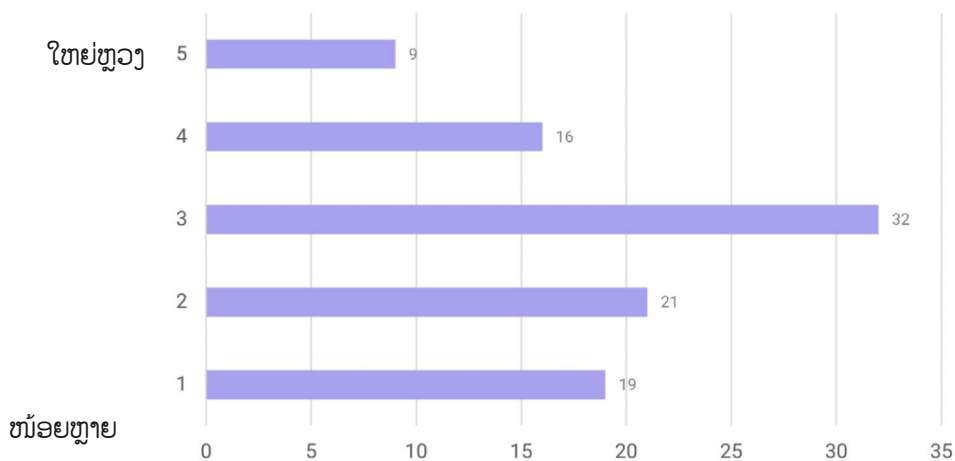
ແນວໃດກໍ່ຕາມ, ຜູ້ພິພາກສາຮັບຮູ້ວ່າ ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ບໍ່ໄດ້ ເຮັດໃຫ້ທຸກຄົນສາມາດເຂົ້າເຖິງສານໄດ້ຫຼາຍຂຶ້ນ. ການຮູ້ໜັງ ສື, ການມີອິນເຕີເນັດໃຊ້, ແລະ ສະຖານະທາງເສດຖະກິດ ຍັງ ຄົງເປັນສິ່ງກົດຂວາງອັນສໍາຄັນຕໍ່ກັບການນໍາໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີ.

ຄວາມແຕກໂຕນເຫຼົ່ານີ້ໃນການເຂົ້າເຖິງຍັງຄົງມີຢູ່, ບໍ່ວ່າຈະ ແມ່ນການດໍາເນີນຄະດີແບບເຊິ່ງໜ້າ ຫຼື ແບບອອນລາຍ. “ໃນ ການພິຈາລະນາຄະດີແບບເຊິ່ງໜ້າ, ພວກເຂົາບໍ່ມີເງິນທີ່ຈະ ເດີນທາງໄປສານ. ໃນການພິຈາລະນາຄະດີແບບສະເໝືອນຈິງ, ພວກເຂົາກໍ່ບໍ່ມີໂທລະສັບສະມາດໂຟນ ຫຼື ບໍ່ຮູ້ຈັກໃຊ້ເຕັກໂນ ໂລຊີ”

ເມື່ອຂໍໃຫ້ມີຄໍາເຫັນກ່ຽວກັບຂໍ້ກັງວົນໃນການເຂົ້າເຖິງຄວາມ ຍຸຕິທໍາ, ຜູ້ພິພາກສາກໍ່ໄດ້ຍ້າຍເຜີນກະທົບຂອງຄວາມແຕກ ໂຕນ ຂອງຄຸນນະພາບອິນເຕີເນັດ ແລະ ການເຂົ້າເຖິງເຕັກໂນ ໂລຊີ. ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມສ່ວນໜຶ່ງໃຫ້ຄໍາເຫັນວ່າ ເຕັກໂນໂລຊີ ອາດນໍາໄປສູ່ ຄວາມຕ້ອງການຜູ້ພິພາກສາ ແລະ ທະນາຍຄວາມ ທີ່ເປັນມະນຸດ ໜ້ອຍລົງ, ສິ່ງຜິດໃຫ້ກາຍເປັນຂະບວນການຍຸຕິ ທໍາທີ່ເຄັ່ງຄັດຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ເປັນມະນຸດໜ້ອຍລົງ.

ຜູ້ພິພາກສາ ສະແດງຄວາມກັງວົນກ່ຽວກັບການຮັກສາຄວາມ ລັບຂອງພະຍານທີ່ມີຄວາມສ່ຽງ ແລະ ພະຍານເດັກ. ຜູ້ ພິພາກສາອີກສ່ວນໜຶ່ງມີຄໍາເຫັນກ່ຽວກັບຄວາມຈໍາເປັນທີ່ຕ້ອງ ໄດ້ປະເມີນເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ຢ່າງລະອຽດ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ ຜູ້ພິພາກສາ ແລະ ພະນັກງານສານຢ່າງເຖິງຖອງ.

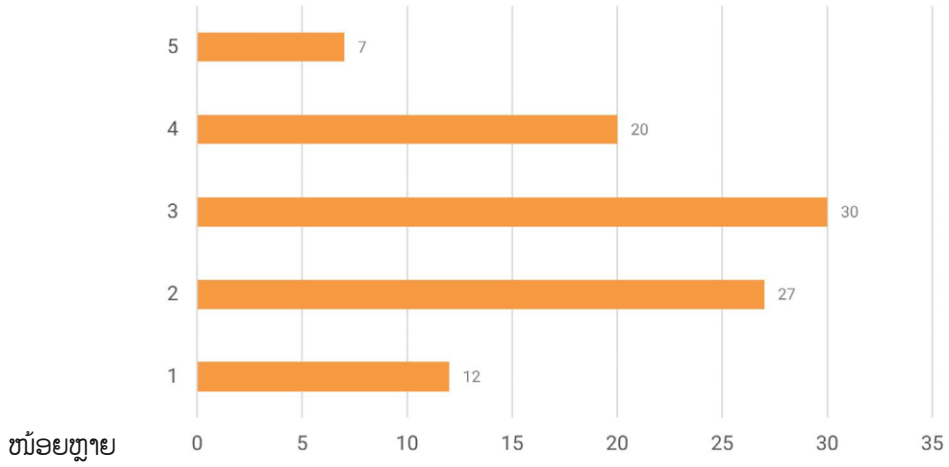
ສະຖານະທາງເສດຖະກິດເປັນອຸປະສັກຕໍ່ຜູ້ຄົນໃນການນໍາໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ເຫຼົ່ານີ້ບໍ່?



ຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

ລະດັບການສຶກສາເປັນອຸປະສັກຕໍ່ຜູ້ຄົນໃນການນໍາໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ເຫຼົ່ານີ້ບໍ່?

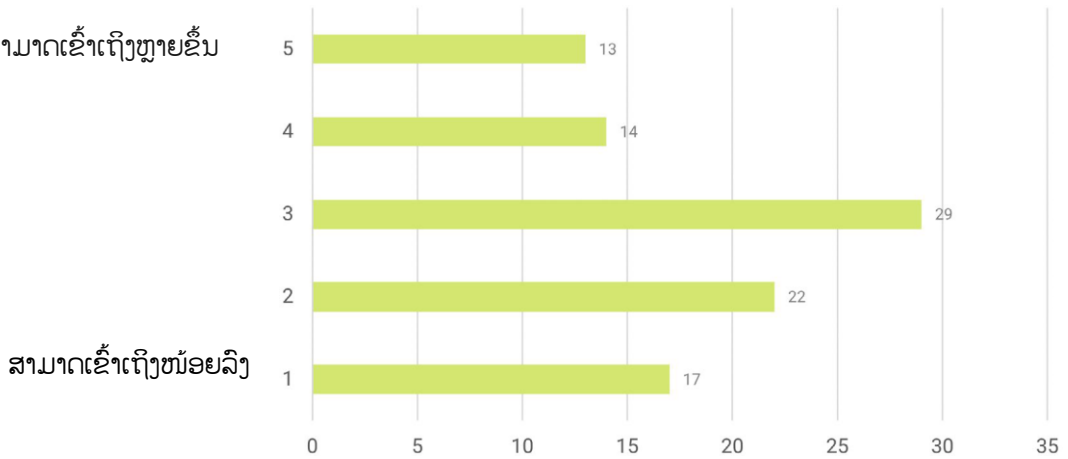
ໃຫຍ່ຫຼວງ



ຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

ເຕັກໂນໂລຊີໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບແນວໃດຕໍ່ການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທໍາໃນເຂດຊົນນະບົດ?

ສາມາດເຂົ້າເຖິງຫຼາຍຂຶ້ນ



ຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສໍາຫຼວດ

ຄຳຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມສຳຫຼວດ:

ໃນໄລຍະທີ່ມີການແຜ່ລະບາດຂອງພະຍາດນີ້, ເມື່ອຜູ້ທີ່ຖືກຕັດເສລີພາບບໍ່ສາມາດປະກົດຕົວໃນສານດ້ວຍຕົວເອງໄດ້, ການໄຕ່ສວນຄະດີໃນສານສະເໝືອນຈິງເຮັດໃຫ້ພວກເຂົາສາມາດເຂົ້າຮ່ວມການພິຈາລະນາຄະດີໄດ້ຈາກສະຖານທີ່ຄຸມຂັງທີ່ສະດວກສະບາຍ ແລະ ປອດໄພ; ພະນັກງານໃນສະຖານທີ່ຄຸມຄອງກໍສາມາດເຮັດວຽກໜ້ອຍລົງ ເພາະພວກເຂົາບໍ່ຕ້ອງໄດ້ນຳຕົວຜູ້ຖືກຄຸມຂັງອອກມາອອກຄຸກ ແລະ ມີຄວາມສ່ຽງຕໍ່ຄວາມປອດໄພ.

ແອັບໃນມືຖືໄດ້ຊ່ວຍໃຫ້ມີການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸຕິທຳຫຼາຍຂຶ້ນຢ່າງຫຼວງຫຼາຍ. ປະຊາຊົນສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ເຂົ້າຝັງການໄຕ່ສວນຄະດີ, ຈ່າຍຄ່າປັບໄໝໝາຍເອີ້ນສຳລັບການກະທຳຜິດທາງຈາລະຈອນ ຫຼື ການກະທຳຜິດທາງອາຍາ, ຈ່າຍຄ່າປະກັນຕົວ, ຈ່າຍຄ່າຂຶ້ນສານ, ແລະ ອື່ນໆ ຜ່ານທາງໂທລະສັບສະມາດໂຟນ ຈາກບ່ອນໃດກໍໄດ້ ເວລາໃດກໍໄດ້.

ໃຫ້ໂອກາດຫຼາຍຂຶ້ນແກ່ຜູ້ທີ່ວ່າຄວາມໃຫ້ຕົວເອງໃນການດຳເນີນຄະດີໃນສານ

ມີຄວາມໂປ່ງໃສຫຼາຍຂຶ້ນ ຍ້ອນວ່າ ຫຼັງຈາກທີ່ເອກະສານຖືກອັບໂຫຼດເຂົ້າໃນລະບົບ, ເອກະສານຈະບໍ່ມີທາງເສຍເລີຍ ຫຼື ບໍ່ສາມາດຖືກປ່ຽນແປງໄດ້ຫຼັງຈາກທີ່ຢືນ.

ເຕັກໂນໂລຊີອະນຸຍາດໃຫ້ຜູ້ໃຊ້ສາມາດຂໍ/ໄດ້ຮັບ ຂໍ້ມູນ/ຂ່າວສານ ຈາກສານໄດ້ຢ່າງວ່ອງໄວ.

ສາມາດມີການສື່ໂກງເກີດຂຶ້ນໄດ້ໃນເຕັກໂນໂລຊີ ໂດຍພາກສ່ວນໃດໜຶ່ງ, ໂດຍສະເພາະໃນດ້ານເອກະສານ.

ຜູ້ທີ່ທຸກຍາກ ແລະ ໃຊ້ຄອມພິວເຕີບໍ່ເປັນອາດຈະພົບຄວາມທ້າທາຍໃນການໃຊ້ເຕັກ

ໂນໂລຊີໃໝ່.

ຄວາມໂປ່ງໃສ, ເພີ່ມຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືໃນລັດຖະບານ, ເພີ່ມຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືໃນອົງການຕຸລາການ, ປະຫຍັດເວລາສຳລັບຄູ່ກໍລະນີ ແລະ ຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ. ຂໍໃຫ້ພຽງແຕ່ມີຄວາມປາດຖະໜາຢາກຮຽນຮູ້ສິ່ງໃໝ່ໆ, ເພື່ອປັບປ່ຽນ ແລະ ປັບຕົວກັບການປະຕິບັດແບບໃໝ່, ຖ້າເປີດໃຈ ແລະ ມີຄວາມຍືດຍຸ່ນ, ກໍບໍ່ມີຫຍັງໜ້າກັງວົນຫຼາຍ.

ເຕັກໂນໂລຊີຕ້ອງຖືກບຳລຸງຮັກສາ ແລະ ຖືກເຊື່ອມສານເຂົ້າກັນ ຫຼັງຈາກວິກິດການແຜ່ລະບາດຂອງພະຍາດ ແລະ ບໍ່ຖືກປະຖິ້ມ ເມື່ອພວກເຮົາກັບຄືນໄປໃຊ້ຊີວິດ “ປົກກະຕິ” ຍ້ອນວ່າພວກເຮົາໄດ້ມີປະສົບກັບຈຸດດີຂອງການໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີໃນການບໍລິການຄວາມຍຸຕິທຳ.

ແພລັດຟອມທີ່ຖືກນຳໃຊ້ຕ້ອງສະຖຽນ, ເຂົ້າເຖິງໄດ້, ແລະ ເຊື່ອຖືໄດ້. ມັນຄວນຈະໃຊ້ງ່າຍສຳລັບທຸກຄົນທີ່ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ, ບໍ່ວ່າພວກເຂົາຈະມີຖານະ, ລະດັບການສຶກສາ, ສະຖານະທາງສັງຄົມ, ເພດໃດ ຫຼື ມີສາຍພົວພັນ ຫຼືບໍ່ກໍຕາມ.

ການປົກປ້ອງຄວາມເປັນສ່ວນຕົວ / ການປົກປ້ອງຂໍ້ມູນ

ຕອບຄໍາຖາມສ່ວນຫຼາຍບໍ່ຄຸ້ນເຄີຍກັບລາຍລະອຽດກ່ຽວກັບການຄຸ້ມຄອງຂໍ້ມູນ ແລະ ຄວາມເປັນສ່ວນຕົວ, ແຕ່ຮັບຮູ້ວ່າສານ ຫຼື ພະແນກໄອທິຂອງພວກເຂົາມີກົດລະບຽບກ່ຽວກັບປະເດັນນີ້ແລ້ວ. ລະບົບອອນລາຍແມ່ນໃຊ້ລະຫັດຜ່ານໃນການປົກປ້ອງລະບົບ ແລະ ມີການກຳນົດລະດັບການເຂົ້າເຖິງຫຼາຍລະດັບສໍາລັບຜູ້ໃຊ້ທີ່ແຕກຕ່າງກັນ.

ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມມີຄວາມກັງວົນໂດຍລວມກ່ຽວກັບການເຈາະລະບົບ ແລະ ຄວາມປອດໄພຂອງຂໍ້ມູນສ່ວນຕົວ, ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ຜູ້ພິພາກສາສ່ວນຫຼາຍຊື່ໃຫ້ເຫັນວ່າສານ ແລະ ລັດຖະບານແມ່ນກຳລັງຈັດໃຫ້ມີການປ້ອງກັນຫຼາຍຢ່າງ ເຊັ່ນການກວດສອບເປັນປະຈຳ, ການບັນທຶກປະຫວັດການເຂົ້າໃຊ້ງານໃນລະບົບ ແລະ ຍຸດທະສາດການຄຸ້ມຄອງຄວາມສ່ຽງ. ສານກຳລັງເຮັດວຽກຮ່ວມກັບຜູ້ສະໜອງເຕັກໂນໂລຊີຢ່າງຫ້າວຫັນ ແລະ ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີຄວາມໂປ່ງໃສໃນຂັ້ນຕອນການຈັດການຂໍ້ມູນ.

ໃນຄະດີທີ່ຕ້ອງໄດ້ປົກປ້ອງຕົວຕົນຂອງພະຍານບຸກຄົນ, ເຕັກໂນໂລຊີສາມາດເປັນແນວທາງເພີ່ມເຕີມທີ່ຈະຮັບປະກັນວ່າພະຍານເດັກທີ່ມີຄວາມສ່ຽງບໍ່ຈຳເປັນຕ້ອງໃຫ້ການຕໍ່ໜ້າສາທາລະນະຊົນ. ສານບາງແຫ່ງກໍມີລະບົບແຍກຕ່າງຫາກທີ່ປອດໄພເພື່ອເກັບຮັກສາຂໍ້ມູນຂອງສານ ແລະ ມີການຄວບຄຸມການເຂົ້າເຖິງ ແລະ ການເກັບຂໍ້ມູນ ຢູ່ພາຍໃນ. ສານບ່ອນອື່ນແມ່ນຮັບແຕ່ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມການໄຕ່ສວນຄະດີທາງອອນລາຍເທົ່ານັ້ນ, ແລະ ຈຳກັດຈຳນວນປະຊາຊົນທົ່ວໄປທີ່ເຂົ້າມາໃນສານ, ແຕ່ກໍຍັງຮັບປະກັນຄວາມເປັນສ່ວນຕົວຂອງພະຍານບຸກຄົນ ແລະ ຄູ່ກໍລະນີ. ບາງຄະດີອະນຸຍາດໃຫ້ແຕ່ທະນາຍຄວາມເທົ່ານັ້ນເຂົ້າຫ້ອງຜິດຈາລະນາຄະດີຂອງສານແບບສະເໝືອນຈິງ.

ເມື່ອຖາມຜູ້ພິພາກສາວ່າພວກເຂົາໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນຂ່າວສານທີ່ຜຽງພໍ ແລະ ເໝາະສົມຫຼືບໍ່ກ່ຽວກັບການປົກປ້ອງຂໍ້ມູນ ແລະ ຄວາມເປັນສ່ວນຕົວຂອງເຕັກໂນໂລຊີສານ, 51% ຂອງຜູ້ຕອບຄໍາຖາມບອກວ່າ ບໍ່. 41% ລາຍງານວ່າ ຜູ້ສະໜອງເຕັກໂນໂລຊີເອກະຊົນສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂອງສານໄດ້ ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາດ້ານເຕັກນິກ ຫຼື ເພື່ອເກັບຮັກສາເອກະສານຂອງສານ. ອີກ 22% ບໍ່ຮູ້ວ່າ ຜູ້ສະໜອງເອກະຊົນສາມາດເຂົ້າເຖິງລະບົບໄດ້ຫຼືບໍ່ ແລະ 35% ລາຍງານວ່າ ບໍ່ມີໃຜຈາກພາກເອກະຊົນທີ່ສາມາດເຂົ້າເຖິງເນື້ອໃນຂອງເອກະສານຂອງສານໃນຂະນະທີ່ພວກເຂົາໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອດ້ານເຕັກນິກໄດ້. ຜູ້ພິພາກສາສະແດງເຖິງຄວາມກັງວົນກ່ຽວກັບກົດລະບຽບໃນການຈຳກັດການເຂົ້າເຖິງນີ້.

ຄໍາເຫັນທົ່ວໄປ

ຜູ້ຕອບຄໍາຖາມໄດ້ຖືກຂໍໃຫ້ແລກປ່ຽນຄໍາຄິດເຫັນໂດຍລວມກ່ຽວກັບເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່. ຫຼາຍຄົນກໍໄດ້ເວົ້າຄືນຄໍາຄິດເຫັນທີ່ໄດ້ຍົກມາກ່ອນແລ້ວໃນບົດສຳຫຼວດ, ທີ່ສະແດງອອກເຖິງຄວາມກະຕືລືລົ້ນຂອງພວກເຂົາໃຫ້ມີເຕັກໂນໂລຊີທີ່ຈະຊ່ວຍໃຫ້ປະຊາຊົນສາມາດເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸດຕິທຳໄດ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ກໍໄດ້ເວົ້າເຖິງຄວາມກັງວົນຂອງພວກເຂົາກ່ຽວກັບລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງຕົນເອງທີ່ບໍ່ໜັ້ນໃຈວ່າເຕັກໂນໂລຊີຈະສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ຄວາມໂປ່ງໃສຂອງສານຄືແນວໃດ.

ຜູ້ພິພາກສາຍອມຮັບວ່າ ເມື່ອເວົ້າເຖິງການປະພຶດ ແລະ ຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ, ເຕັກໂນໂລຊີຈະມາພ້ອມກັບຄວາມທ້າທາຍໃໝ່ໆໃນການຮັບປະກັນຄວາມຖືກຕ້ອງ ແລະ ຂອບເຂດຂອງຫຼັກຖານທີ່ໃຊ້ສະໜັບສະໜູນການຕັດສິນ. ຜູ້ພິພາກສາຈະສືບຕໍ່ນຳໃຊ້ມາດຕະຖານສິລະທຳສູງຂອງພວກເຂົາເຂົ້າໃນການປ່ຽນແປງການດຳເນີນງານໃນສານເຫຼົ່ານີ້.

ຄຳຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຕອບຄຳຖາມສຳຫຼວດ:

ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ຈະສົ່ງເສີມຄວາມສຸດ
ຈະຮີດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ ຍ້ອນ
ລັກສະນະຂອງລະບົບເອງ. ຍິ່ງມີການແຊກ
ແຊງຈາກມະນຸດໜ້ອຍລົງເທົ່າໃດ, ມັນກໍ
ຍິ່ງດີກວ່າ. ຖ້າໃຫ້ເວົ້າຄວາມຈິງແລ້ວ,
ເຕັກໂນໂລຊີແມ່ນກຳລັງເຮັດໃຫ້ຄວາມສຸດ
ຈະຮີດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການໂດຍລວມ
ເຂັ້ມແຂງຂຶ້ນ.

ສິ່ງທຳອິດ ແລະ ສຳຄັນທີ່ສຸດຂອງຄວາມ
ສຸດຈະຮີດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການແມ່ນ
ຄຸນສົມບັດຂອງສະມາຊິກທຸກຄົນໃນ
ອົງການຕຸລາການ. ເຊິ່ງແມ່ນ ຄວາມຊື່ສັດ,
ການອຸທິດຕົນ, ຄວາມນອບນ້ອມຖ່ອມ
ຕົນ, ຄວາມມຸ່ງໝັ້ນ, ຈິດໃຈທີ່ຂາວ
ສະອາດ, ຄວາມມັກທີ່ຈິງໃຈໃນການໃຫ້
ບໍລິການ, ແລະ ຈິດໃຈທີ່ບໍ່ຖືກປົນເປື້ອນ.
ເຖິງວ່າເຕັກໂນໂລຊີອາດຈະຫຼຸດຜ່ອນພາລະ
ຂອງສານ ແລະ ເຮັດໃຫ້ຂະບວນການ
ຕຸລາການໄວຂຶ້ນ.

ມັນແມ່ນຄວາມສຸດຈະຮີດທ່ຽງທຳຂອງຜູ້
ພິພາກສາ ແລະ ພະນັກງານທຸກຄົນໃນສານ
ທີ່ເປັນສິ່ງທີ່ສຳຄັນທີ່ສຸດ. ຖ້າສິ່ງນີ້ດີແລ້ວ
ສິ່ງອື່ນໆທຸກຢ່າງຈະຕາມມາເອງ.

ເຕັກໂນໂລຊີແມ່ນສິ່ງທີ່ມີປະສິດທິຜົນໃນ
ການຊ່ວຍປະຫຍັດເວລາ ແລະ ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ
ແລະ ມັນກໍບໍ່ສິ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ຂະບວນການ
ຕັດສິນຂອງຜູ້ພິພາກສາ.

ຄວນຈະມີແຜນງານຝຶກອົບຮົມເພື່ອສົ່ງຕໍ່
ຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລ
ຊີໃໝ່ ໃຫ້ແກ່ຜູ້ພິພາກສາໃນທົ່ວປະເທດ.

ເນື່ອງຈາກເຕັກໂນໂລຊີ
ມີການປ່ຽນແປງຢ່າງ
ໄວວາ ແລະ ເງື່ອນໄຂທີ່

ຕ້ອງຮັກສາຄວາມສຸດຈະຮີດທ່ຽງທຳຂອງ
ຕຸລາການ, ລະບົບຂອງພວກເຮົາໃນປະຈຸ
ບັນຈຳເປັນຕ້ອງນຳໃຫ້ທັນ ແລະ ພວກເຮົາ
ກໍຕ້ອງໄດ້ຄິດຄືນໃໝ່ວ່າພວກເຮົາຈະຮັບມື
ແລະ ບັບຕົວກັບຄວາມທ້າທາຍແນວໃດ
ກ່ຽວກັບການຝຶກອົບຮົມພະນັກງານ, ໂຄງ
ລ່າງພື້ນຖານ, ການດຳເນີນຄະດີ, ແລະ
ການປ່ຽນຂໍ້ມູນໃນສານໃຫ້ເປັນດິຈິຕອນ.
ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ພວກເຮົາກໍຕ້ອງໄດ້
ເຮັດວຽກເຫຼົ່ານີ້ໃຫ້ສຳເລັດໂດຍການນຳໃຊ້
ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ ທີ່ໄດ້ຮັບການພິສູດແລ້ວ
ວ່າສາມາດປ້ອງກັນການແຊກແຊງໄດ້ ເພື່ອ
ຮັກສາຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງປະຊາຊົນຕໍ່
ຄວາມສາມາດຂອງສານໃນການພິຈາລະນາ
ຕັດສິນຄະດີໄດ້ຢ່າງເປັນກາງ.

ຂ້າພະເຈົ້າແມ່ນໜຶ່ງໃນຜູ້ພິພາກສາທີ່ໃຊ້
ເຕັກໂນໂລຊີບໍ່ແກ້ງ. ຈະເປັນປະໂຫຍດ
ຫຼາຍ ຖ້າມີການຈັດສຳມະນາທາງໄກເພື່ອ
ຊ່ວຍເສີມສ້າງຄວາມອາດສາມາດຂອງ
ພວກເຮົາ ແລະ ຈັດຫາພະນັກງານໄອທີ
ມາເພີ່ມເຕີມໃຫ້ກັບພະນັກງານສານທີ່ມີ
ຢູ່ແລ້ວ.

ເຕັກໂນໂລຊີແມ່ນສິ່ງທີ່ມີປະສິດທິຜົນໃນ
ການຊ່ວຍປະຫຍັດເວລາ ແລະ ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ
ແລະ ມັນກໍບໍ່ສິ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ຂະບວນການ
ຕັດສິນຂອງຜູ້ພິພາກສາ.

ຄວນຈະມີແຜນງານຝຶກອົບຮົມເພື່ອສົ່ງຕໍ່
ຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີໃ
ໝ່ ໃຫ້ແກ່ຜູ້ພິພາກສາໃນທົ່ວປະເທດ.

ບົດສະຫຼຸບ

ຂໍ້ມູນຈາກການສຳຫຼວດໄດ້ເຮັດໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມຮີບດ່ວນຂອງການເຂົ້າຮ່ວມຂອງອົງການຕຸລາການໃນການຕັດສິນໃຈກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຢີໃນສານຂອງພວກເຂົາ. ມີຫຼາຍເຕັກໂນໂລຢີທີ່ກຳລັງຖືກນຳໃຊ້ແລ້ວ, ຫຼື ອາດຈະກຳລັງພັດທະນາຢູ່ ໃນລະດັບທີ່ຕ່າງກັນໃນແຕ່ລະປະເທດ ແລະ ແມ່ນແຕ່ພາຍໃນແຕ່ລະປະເທດເອງ. ຖ້າປາດສະຈາກການປະກອບສ່ວນຢ່າງຫ້າວຫັນຂອງອົງການຕຸລາການ, ເຕັກໂນໂລຢີເຫຼົ່ານີ້ອາດຈະເຮັດໃຫ້ຄວາມບໍ່ສະເໝີພາບຍິ່ງມີສູງກວ່າໄປແບບບໍ່ຢຸດຢັ້ງ, ບັນທອນຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ອົງການຕຸລາການ ແລະ ເຮັດໃຫ້ເກີດຄວາມຄຸມເຄືອໃນຂໍ້ມູນທີ່ສຳຄັນທີ່ຜູ້ພິພາກສາຕ້ອງການເພື່ອສາມາດຕັດສິນຄະດີດ້ວຍຄວາມເປັນເອກະລາດ ແລະ ໂປ່ງໃສໄດ້.

ເຕັກໂນໂລຢີໃໝ່ແມ່ນຖືກນຳສະເໜີໃຫ້ກັບຜູ້ພິພາກສາ, ແຕ່ພວກເຂົາບໍ່ແມ່ນຜູ້ນຳພາ. ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວ, ຜູ້ພິພາກສາຈະບໍ່ມີສ່ວນຮ່ວມເຂົ້າໃນການອອກແບບ, ຄັດເລືອກ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເຕັກໂນໂລຢີໃໝ່. ພວກເຂົາໃຫ້ຄຳເຫັນວ່າ ພວກເຂົາໄດ້ຂໍ້ມູນທີ່ຈຳກັດເທົ່ານັ້ນກ່ຽວກັບຜູ້ສະໜອງເຕັກໂນໂລຢີ ແລະ ວິທີການເຮັດວຽກຂອງມັນ.

ຜູ້ພິພາກສາສະແດງຄວາມເປັນຫ່ວງເປັນໄຍວ່າ ເມື່ອຂັ້ນຕອນການພິຈາລະນາຄະດີຖືກມາຢູ່ໃນການຄຸ້ມຄອງຂອງພວກເຂົາແລ້ວ, ພວກເຂົາຈະບໍ່ສາມາດເຫັນຂັ້ນຕອນເຫຼົ່ານັ້ນໄດ້ຢ່າງຊັດແຈ້ງຍ້ອນມັນຖືກປິດບັງໂດຍເຕັກໂນໂລຢີ. ພວກເຂົາບໍ່ມີຄວາມໝັ້ນໃຈກ່ຽວກັບຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງເອກະສານທີ່ໄດ້ຮັບທາງອິເລັກໂຕຣນິກ ຫຼື ຄວາມປອດໄພຂອງການພິຈາລະນາຄະດີທາງອອນລາຍ. ຄວາມຂ້ອງໃຈຂອງພວກເຂົາກ່ຽວກັບການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງ ໄດ້ເຮັດໃຫ້ເຫັນແຈ້ງຂຶ້ນເຖິງບັນຫາທີ່ເຕັກໂນໂລຢີທີ່ສະຫຼັບສັບຊ້ອນເຫຼົ່ານີ້ ໄດ້ເຮັດໃຫ້ຂັ້ນຕອນໃນການຕັດສິນໃຈສ່ວນໜຶ່ງມີຄວາມຄຸມເຄືອ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເຖິງວ່າຈະມີຄວາມກັງວົນເຫຼົ່ານີ້, ຜູ້ທີ່ຕອບແບບສອບຖາມ ກໍໄດ້ສະແດງອອກເຖິງທັດສະນະຄະດີດ້ານບວກວ່າ ເຕັກໂນໂລຢີໃໝ່ທັງຫຼາຍຈະເຮັດໃຫ້ມີຄວາມໂປ່ງໃສຫຼາຍຂຶ້ນ, ປ້ອງກັນການສໍ້ລາດບັງຫຼວງ ແລະ ປັບປຸງການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸດຕິທຳ.

ການລະບາດຂອງພະຍາດໂຄວິດ-19 ຍັງໄດ້ເຮັດໃຫ້ເຫັນເຖິງການຂາດການກຽມຄວາມພ້ອມຂອງລະບົບຍຸດຕິທຳ ໃນການຮັບມືກັບວິກິດທີ່ກະທົບໃນວົງກວ້າງ. ເພາະສະນັ້ນ ການມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງຫ້າວຫັນເຂົ້າໃນການປ່ຽນແປງດ້ານເຕັກໂນໂລຢີຈະຊ່ວຍຮັບປະກັນວ່າ ຜູ້ພິພາກສາ ຈະມີຄວາມພ້ອມຕໍ່ສະພາບການຫຍຸ້ງຍາກໃນອະນາຄົດ ທັງໃນຂັ້ນທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ສາກົນ, ແລະ ສາມາດປັບຕົວໄດ້ທັນເວລາ.

ຄວາມເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ອົງປະກອບຂອງຄວາມສຸດຈະຮີດທ່ຽງທຳ

ຂອງຕຸລາການ ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນເປັນຢ່າງຍິ່ງໃນການສ້າງແລະ ຮັກສາຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງປະຊາຊົນຕໍ່ລະບົບຍຸດຕິທຳ. ຄວາມສຸດຈະຮີດທ່ຽງທຳຂອງຕຸລາການ, ເຊິ່ງຕົ້ນຕໍກໍແມ່ນມາດວັດຂອງຜູ້ພິພາກສາທຸກຄົນ, ແມ່ນຕັ້ງຢູ່ບົນຜືນຖານທີ່ວ່າຜູ້ພິພາກສາສາມາດປົກປ້ອງສານ ແລະ ການພິຈາລະນາຄະດີຂອງຕົນ ຈາກອິດທິພົນຂອງອຳນາດທີ່ຢູ່ນອກກົດໝາຍໄດ້. ຜູ້ພິພາກສາຕິດຕາມກວດກາຫຼັກຖານ ແລະ ການພິພິດຕ່າງໆ ເພື່ອຮັບປະກັນວ່າ ບໍ່ມີການແຊກແຊງຈາກອິດທິພົນໃດໆ ແລະ ທັງບໍ່ໃຫ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈວ່າມີການແຊກແຊງຈາກອິດທິພົນໃດໆເຊັ່ນກັນ.

ການອອກແບບ ແລະ ພັດທະນາເຕັກໂນໂລຢີໂດຍທົ່ວໄປ ຈະໃຊ້ຂັ້ນຕອນທີ່ເປັນຮອບການເຮັດວຽກ ທີ່ທຸກໆການປ່ຽນແປງຈະຖືກຕິດຕາມກວດກາ, ປະເມີນ ແລະ ປັບປຸງເປັນວົງຈອນທີ່ຕໍ່ເນື່ອງ. ຮູບແບບການພັດທະນາທີ່ເປັນຮອບການເຮັດວຽກແບບນີ້ ບໍ່ສອດຄ່ອງກັບ ຄວາມເປັນເອກະລາດຂອງອົງການຕຸລາການທີ່ເຄີຍເປັນມາ. ຜູ້ພິພາກສາຈຳນວນຫຼາຍ ບໍ່ມີຄວາມສະໝັກໃຈທີ່ຈະໃຫ້ມີການຕິດຕາມຜົນການຕັດສິນຄະດີຂອງພວກເຂົາ ຫຼື ໃຫ້ມີການພິຈາລະນາຂັ້ນຕອນການດຳເນີນງານໃນຊັ້ນສານຂອງພວກເຂົາຢ່າງລະອຽດ. ແຕ່ ເພື່ອບໍ່ໃຫ້ມີໂອກາດໃນການສໍ້ລາດບັງຫຼວງ ແລະ ເພື່ອກ້າວໄປສູ່ການເຂົ້າເຖິງຄວາມຍຸດຕິທຳຢ່າງເທົ່າທຽມກັນ, ວັດທະນະທຳຂອງການຕິດຕາມກວດກາ ແລະ ປະເມີນຜົນຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ກາຍເປັນສ່ວນໜຶ່ງໃນວຽກງານຂອງຕຸລາການ, ໂດຍບໍ່ກະທົບເຖິງຄວາມເປັນເອກະລາດຂອງພວກເຂົາ. ການເຮັດເຊັ່ນນີ້ໄດ້ ຈະຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ພິພາກສາສາມາດມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງຫ້າວຫັນເຂົ້າໃນການອອກແບບຂອງລະບົບສານໄດ້.

ຄຳຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມບາງຄົນ ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມບໍ່ແນ່ໃຈ ໃນຂະນະທີ່ຄົນອື່ນສະແດງອອກເຖິງຄວາມກະຕືລືລົ້ນ ຫຼື ຄວາມບໍ່ເຕັມໃຈ. ຜູ້ພິພາກສາບາງຄົນມີຄວາມຄຸ້ນເຄີຍ ຫຼື ກະຕືລືລົ້ນທີ່ຈະໃຊ້ເຕັກໂນໂລຢີໃໝ່ ແລະ ບາງຄົນກໍມີຄວາມກັງວົນ ຫຼື ຕໍ່ຕ້ານ. ຜູ້ພິພາກສາຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ຮັບການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ມີໂອກາດເຫັນເຕັກໂນໂລຢີໃໝ່ໆ ເພື່ອຊ່ວຍໃຫ້ພວກເຂົາບໍ່ພຽງແຕ່ສາມາດນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຢີເຫຼົ່ານີ້ໄດ້ ແຕ່ຍັງສາມາດເຂົ້າຮ່ວມໃນການອອກແບບຂະບວນການດຳເນີນງານໃນສານແບບໃໝ່ໄດ້ອີກດ້ວຍ.

ເຖິງວ່າຜູ້ພິພາກສາຈະບໍ່ມີໜ້າທີ່ຮັບຜິດຊອບຫຼັກໃນດ້ານເຕັກນິກວິຊາການຂອງຂະບວນການດຳເນີນງານໃນສານ, ແຕ່ພວກເຂົາກໍຈຳເປັນຕ້ອງມີສ່ວນຮ່ວມໃນການພັດທະນາ ແລະ ຕິດຕາມກວດກາເຕັກໂນໂລຢີເຫຼົ່ານີ້ ເພື່ອທີ່ພວກເຂົາຈະສາມາດນຳເອົາຄວາມຮູ້ຊຽວຊານດ້ານຕຸລາການເຂົ້າຢູ່ໃນຂັ້ນ

ຕອນການອອກແບບ ແລະ ສາມາດລະບຸສິ່ງທີ່ສາມາດເປັນຄວາມສ່ຽງຕໍ່ສິດທິມະນຸດ ແລະ ການປະຕິບັດຕາມຫຼັກນິຕິທໍາໄດ້.

ຄວາມເປັນເອກະລາດຂອງສານຈາກລັດຖະບານແມ່ນມີຄວາມສໍາຄັນຕໍ່ການຮັກສາຄວາມອິດສະຫຼະຂອງຕຸລາການ ແລະ ການປົກປ້ອງຫຼັກນິຕິທໍາ.

ເມື່ອເຕັກໂນໂລຊີໄດ້ເຂົ້າມາປ່ຽນແປງການເຮັດວຽກຢູ່ໃນສານ, ຜູ້ພິພາກສາຈໍາເປັນຕ້ອງມີຄວາມຮູ້ ເພື່ອເຂົ້າຮ່ວມໃນວິວັດທະນາການຂອງວຽກງານຍຸດຕິທໍາ. ພວກເຂົາຕ້ອງມີຄວາມເຂົ້າໃຈເບື້ອງຕົ້ນກ່ຽວກັບເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ຄໍາສັບທີ່ໃຊ້ ພ້ອມທັງມີຂໍ້ຄວາມສາມາດໃນການຊີ້ບອກວ່າຕອນໃດທີ່ເຕັກໂນໂລຊີກໍາລັງກະທົບຕໍ່ຄວາມເປັນທໍາຂອງການພິຈາລະນາຄະດີ ແລະ ຮັບປະກັນໃຫ້ມີຄວາມສະເໝີພາບໃນການເຂົ້າເຖິງລະບົບເຕັກໂນໂລຊີ.

ຜູ້ພິພາກສາມີບົດບາດທີ່ເປັນກຸນແຈສໍາຄັນໃນການລະບຸຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ໃຊ້, ໂດຍສະເພາະຜູ້ໃຊ້ທີ່ດ້ອຍໂອກາດ. ເນື່ອງຈາກວ່າ ເຕັກໂນໂລຊີຈະສົ່ງເສີມໃຫ້ມີຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ຄວາມມີປະສິດທິພາບ, ຜູ້ພິພາກສາ ແມ່ນຜູ້ທີ່ຈະຮັບປະກັນວ່າບໍ່ມີໃຜຢູ່ໃນສານຖືກປະຖິ້ມໄວ້ຂ້າງຫຼັງ.

ໃນອະດີດ, ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ຈະຖືກພັດທະນາເພື່ອຕອບສະໜອງຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ໃຊ້ສ່ວນໃຫຍ່ທີ່ອ່ານອອກຂຽນໄດ້, ໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີເກັ່ງ ແລະ ມີລາຍຮັບປານກາງ, ແຕ່ບໍ່ແມ່ນເພື່ອແມ່ຍິງທຸກຄົນ, ຜູ້ທີ່ມີຄວາມພິການ ຫຼື ກຸ່ມພາສາທີ່ເປັນຊົນກຸ່ມນ້ອຍ. ເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ຈໍາເປັນຕ້ອງ ບໍ່ພຽງແຕ່ ປົກປ້ອງແຕ່ຍັງຕ້ອງສົ່ງເສີມຄວາມສະເໝີພາບຂອງຍິງຊາຍ ແລະ ຕໍ່ຕ້ານການຈໍາແນກອີກດ້ວຍ. ແລະ ຖ້າຕຸລາການບໍ່ມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງຫ້າວຫັນ, ຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ໃຊ້ທີ່ດ້ອຍໂອກາດທີ່ສຸດຈະບໍ່ຖືກພິຈາລະນາໃນຂັ້ນຕອນການອອກແບບ.

ອີງໃສ່ມຸມມອງນີ້ຂອງພາກພື້ນອາຊຽນທີ່ມີຕໍ່ວຽກງານຕຸລາການ, ສິ່ງທີ່ເຫັນໄດ້ຊັດເຈນແມ່ນ ຜູ້ພິພາກສາມີຄວາມຊ່ຽວຊານທີ່ສາມາດປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນຂະບວນການອອກແບບຂອງເຕັກໂນໂລຊີໄດ້. ແລະ ເພື່ອຊ່ວຍສະໜັບສະໜູນໃຫ້ຜູ້ພິພາກສາມີບົດບາດເປັນຜູ້ນໍາໃນວິວັດທະນາການຂອງສານ, ບໍ່ວ່າພວກເຂົາຈະຢູ່ໃນຕໍາແໜ່ງບໍລິຫານອາວຸໂສ, ຢູ່ໃນສານອຸທອນ ຫຼື ການພິຈາລະນາຄະດີໃນຂັ້ນຊົນນະບົດ, ພວກເຂົາກໍລ້ວນແຕ່ຕ້ອງການທັກສະ ແລະ ຄວາມຮູ້ໃໝ່ໆ. ການສຶກສາຄົ້ນຄວ້ານີ້ ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜູ້ພິພາກສາຈໍາເປັນຕ້ອງ:

- ເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນ

ເອງ (machine learning) ຫຼື ປັນຍາປະດິດໃນລະດັບທີ່ດີທີ່ຈະສາມາດຖາມຄໍາຖາມກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນທີ່ກໍາລັງຖືກນໍາໃຊ້ເພື່ອພິກລະບົບຄອມພິວເຕີ (ສຸດປະມວນຜົນ-algorithm) ໃຫ້ຮຽນຮູ້ ເພື່ອລະບຸວ່າມີອັກຄະຕິໃດໆທີ່ຂຶ້ນກັບເພດ, ເຊື້ອຊາດ ຫຼື ຕົວຕົນຂອງບຸກຄົນ ຢູ່ໃນຂັ້ນຕອນການຮຽນຮູ້ຂອງລະບົບຄອມພິວເຕີດ້ວຍຕົວມັນເອງຫຼືບໍ່.

- ໄດ້ຮັບລາຍລະອຽດໂດຍຫຍໍ້ກ່ຽວກັບຂອບເຂດຂອງການຕັດສິນໃຈທີ່ຖືກນໍາໃຊ້ເພື່ອພິກລະບົບປັນຍາປະດິດ
 - ເຂົ້າຮ່ວມໃນການກຽມຄວາມພ້ອມໃຫ້ແກ່ຄູ່ກໍລະນີ ແລະ ພະຍານສໍາລັບຂັ້ນຕອນໃນການດໍາເນີນຄະດີທາງອອນລາຍ, ມາລະຍາດໃນຊັ້ນສານ, ແລະ ການນໍາໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີ ກ່ອນມີເຂົ້າຮ່ວມສານອອນລາຍຕົວຈິງ.
 - ຍົກຫຼັກນິຕິທໍາ ແລະ ເງື່ອນໄຂກ່ຽວກັບຄວາມເປັນທໍາຂອງການພິຈາລະນາຄະດີ ເມື່ອມີການສະເໜີເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່, ໂດຍຖືເອົາບົດບາດຕຸລາການຂອງພວກເຂົາເປັນຫຼັກໃນການປົກປ້ອງຫຼັກການສໍາຄັນເຫຼົ່ານີ້
 - ກວດສອບຫຼັກຖານ ແລະ ຄໍາໃຫ້ການຂອງພະຍານບຸກຄົນທີ່ໄດ້ຮັບຜ່ານເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ຢ່າງລະອຽດ
 - ຊ່ວຍໃຫ້ຄູ່ກໍລະນີ ແລະ ພະຍານບຸກຄົນມີຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບຂັ້ນຕອນໃນຊັ້ນສານ ເພື່ອຮັກສາ ແລະ ເພີ່ມຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງປະຊາຊົນເມື່ອມີຄວາມຄືບໜ້າໃນການດໍາເນີນຄະດີ
 - ຊ່ວຍເຫຼືອສະໜັບສະໜູນເພື່ອນຮ່ວມງານໃນອົງການຕຸລາການໃຫ້ມີທັກສະ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈ ກ່ຽວກັບເຕັກໂນໂລຊີໃໝ່ທີ່ຈໍາເປັນເພື່ອເຮັດວຽກໃຫ້ທັນກັບຈໍານວນກໍລະນີຂອງພວກເຂົາ ແລະ ປັບຕົວໄປກັບການປ່ຽນແປງຂອງເຕັກໂນໂລຊີ
 - ຮັກສາຄວາມເອົາໃຈໃສ່ຢ່າງເຂັ້ມງວດຕໍ່ຊ່ອງທາງຕ່າງໆທີ່ເປີດໂອກາດໃຫ້ເພື່ອນຮ່ວມງານ ຫຼື ຜະນົກງານໃນສານສໍາລາດບັງຫຼວງໄດ້ ໃນຂະບວນການພິຈາລະນາຄະດີໃນຊັ້ນສານທັງໃນແບບດັ້ງເດີມ ແລະ ແບບທີ່ໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີ
- ຖ້າປາດສະຈາກການມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງຫ້າວຫັນຂອງຕຸລາການໃນການພັດທະນາເຕັກໂນໂລຊີສໍາລັບການ

ດຳເນີນງານໃນສານໃນອາຊຽນ, ມັນກໍ
ມີຄວາມສ່ຽງທີ່ ວິກິດດ້ານກົດໝາຍ
ຂອງປະຊາຊົນຈະກາຍເປັນບ່ອນ
ລະເມີດສິດທິສ່ວນບຸກຄົນ ແລະ ຄວາມ
ເປັນສ່ວນຕົວຂອງພວກເຂົາ.

ການເຮັດໃຫ້ຫຼັກກຖານ ແລະ ຂະບວນການໃນ
ການຕັດສິນມີຄວາມຄຸມເຄືອໂດຍຜ່ານການໃຊ້
ເຕັກໂນໂລຊີທີ່ຜູ້ພາກສາບໍ່ສາມາດອະທິບາຍ
ຕໍ່ຄູ່ກໍລະນີໄດ້ ຈະເຮັດໃຫ້ຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ
ຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງປະຊາຊົນຫຼຸດລົງ. ແລະ

ການມອບຄວາມຮັບຜິດຊອບໃນການຮັກສາຄວາມເປັນທຳ
ຂອງການພິຈາລະນາຄະດີໃຫ້ແກ່ບໍລິສັດເອກະຊົນ ຫຼື ຜູ້ອອກ
ແບບລະບົບໃຫ້ມີປະສິດທິພາບ ຈະເປັນການບັນທອນຄວາມ
ໂປ່ງໃສຂອງສານ.

ການປັບຕົວໃຫ້ທັນກັບເຕັກໂນໂລຊີທີ່ອອກມາໃໝ່ ແລະ ການ
ຮັກສາຫຼັກນິຕິທຳ ແລະ ຄວາມເປັນທຳຂອງການພິຈາລະນາ
ຄະດີໃຫ້ຢູ່ໃນການອອກແບບຂອງການດຳເນີນຄະດີຢູ່ໃນຊັ້ນ
ສານແບບໃໝ່ ແມ່ນສ່ວນໜຶ່ງຂອງຜົນທະຂອງຜູ້ພິພາກສາ
ແລະ ມີຄວາມສຳຄັນຢູ່ໃນການຮັກສາຄວາມສຸດຈະຮິດທ່ຽງ
ທຳຂອງຕຸລາການ.



United Nations Development Programme

Bangkok Regional Hub
3rd Floor United Nations Service Building
Rajdamnern Nok Avenue, Phranakorn
Bangkok 10200 Thailand

www.asia-pacific.undp.org