

ATLAS DE DESARROLLO HUMANO CANTONAL EN COSTA RICA, 2022

Datos y evidencia para
la toma de decisiones



Atlas de Desarrollo Humano Cantonal en Costa Rica, 2022

Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE)
Universidad de Costa Rica - Escuela de Estadística (UCR)
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Está autorizada la reproducción total o parcial de esta publicación con propósitos educativos y sin fines de lucro, siempre que se utilice la referencia respectiva. Para el uso no se requiere ningún permiso especial del titular de los derechos. Este material se encuentra disponible en <https://pnud-conocimiento.cr>

El contenido de esta publicación no refleja, necesariamente las opiniones o políticas de las instituciones contribuyentes. Las designaciones empleadas y las presentaciones no denotan, en modo alguno, la opinión de la instituciones contribuyentes con respecto a la situación jurídica del país, territorio, ciudad o área o de sus autoridades o con respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

Para indicar la fuente se solicita realizarlo de la siguiente manera:
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2023)
Atlas de Desarrollo Humano Cantonal en Costa Rica 2022. Costa Rica.

PNUD-Costa Rica agradecerá que se remita un ejemplar de cualquier texto elaborado con base en la presente publicación.
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Costa Rica.
Teléfono: (506) 2296-1544

Web: <https://www.undp.org/costa-rica>
Email: registry.cr@undp.org / comunicaciones.cr@undp.org
Derechos de propiedad intelectual:
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD-Costa Rica)
© 2023

Créditos

Comité Directivo

Jose Vicente Troya Rodríguez
Representante Residente, PNUD Costa Rica

Ericka Méndez Chacón
Directora Escuela de Estadística, UCR

Óscar Delshayne Weathley Williamson
Director Ejecutivo, SINIRUBE

Equipo Técnico

Juan Pablo Saenz Bonilla, Consultor
María José Sauma Chacón, Analista de Datos
Paola Omodeo Cubero, Especialista en Estadística - PNUD Costa Rica
Randall Brenes Suárez, Oficial de Gobernabilidad Democrática y Desarrollo Humano - PNUD Costa Rica
María José Guzman Valverde, Estadística Junior - PNUD Costa Rica

Revisión Comité editorial PNUD

José Daniel Estrada Sánchez, Oficial Planificación Estratégica, Monitoreo y Evaluación, PNUD Costa Rica
Rafaella Sánchez Mora, Oficial de Género, PNUD Costa Rica
Charleene Cortez Sosa, Especialista en Gestión de Conocimiento, PNUD Costa Rica
Glomara Iglesias Álvarez, Oficial de Comunicación, PNUD Costa Rica

Diseño y diagramación

Ana Catalina Lizano

Índice

2

Introducción
12

1

Presentación
10

3

El Desarrollo Humano en Costa Rica: el índice de desarrollo humano (IDH) y el índice de desarrollo humano Ajustado por desigualdad (IDH-D) 17

3.1 Índice de Desarrollo Humano (IDH) 18

- 3.1.1 Metodología y cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH) 18
- 3.1.2 Situación y trayectoria del IDH cantonal promedio: 2010-2020 19
- 3.1.3 Distribución del IDH según provincia 21
- 3.1.4 Distribución del IDH según cantones 22
- 3.1.5 Distribución de la población del país según categoría del IDH 26
- 3.1.6 Ubicación territorial y niveles de desarrollo humano de los cantones 27
- 3.1.7 Ubicación territorial y niveles de desarrollo humano de los cantones 27

3.2 Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D) 29

- 3.2.1 Metodología y cálculo del Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D) 29
- 3.2.2 Situación y trayectoria del IDH-D cantonal promedio: 2010-2020 30
- 3.2.3 Distribución del IDH-D en las provincias 30
- 3.2.4 Distribución del IDH-D en los cantones 31
- 3.2.5 Pérdida del IDH-D con respecto al IDH 32
- 3.2.6 Distribución de la población del país según categoría del IDH-D 35
- 3.2.7 Ubicación territorial y niveles de desarrollo humano (ajustado por desigualdad) de los cantones 35

4

El Desarrollo Humano y el Género: el Índice de Desarrollo de Género (IDG) y el Índice de Desigualdad de Género (IDG-D) 37

4.1 Índice de Desarrollo de Género (IDG) 38

- 4.1.1 Metodología y cálculo del Índice de Desarrollo de Género (IDG) 38
- 4.1.2 Situación y trayectoria del IDG promedio en el periodo 2010-2020 39
- 4.1.3 Avances y retrocesos en el IDG de los cantones 41

4.2 Índice de Desigualdad de Género (IDG-D) 44

- 4.2.1 Metodología y cálculo del Índice de Desigualdad de Género (IDG-D) 44
- 4.2.2 Situación y trayectoria del IDG-D promedio en el periodo 2010-2020 45
- 4.2.3 Avances y retrocesos en el IDG-D de los cantones en el periodo 2010-2020 47

5

La Pobreza Multidimensional Cantonal

49

5.1 Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

50

5.1.1 Metodología y cálculo del Índice
de Pobreza Multidimensional (IPM)

50

5.1.2 Situación y trayectoria del IPM: 2020-2021

51

5.1.3 Relación del IPM con el IDH

55

6

Expresiones de la Desigualdad y su relación con el Desarrollo Humano en Costa Rica: el caso de la no participación política electoral

57

Expresiones de la desigualdad
en Costa Rica y su relación con
el desarrollo humano

58

Relación entre el desarrollo humano
y la no participación política electoral

58

6.1 El fenómeno del abstencionismo
en Costa Rica

59

6.1.2 Metodología de análisis

60

6.1.3 Relación entre el IDH
y el abstencionismo

61

Anexo Estadístico

66

7

Bibliografía

109

8

Gráfico 3.1: Trayectoria del IDH cantonal promedio en Costa Rica, 2010-2020	19	Gráfico 4.1: Trayectoria del IDG cantonal promedio en Costa Rica, 2010-2020	39
Gráfico 3.2: Trayectoria de los componentes del IDH en Costa Rica, 2010-2020	21	Gráfico 4.2: Trayectoria de los componentes del IDG en Costa Rica, 2010-2020	40
Gráfico 3.3: Trayectoria del IDH promedio según provincias de Costa Rica, 2010-2020	21	Gráfico 4.3: Distribución de los cantones en Costa Rica según la categoría de desarrollo de género, 2010-2020	41
Gráfico 3.4: Distribución de los cantones por provincia, según su IDH en relación con el promedio cantonal, 2020	22	Gráfico 4.4: Distribución de la población según grupo de IDG del cantón en el que viven, 2010-2020	41
Gráfico 3.5: Distribución de los cantones en Costa Rica según la categoría de desarrollo humano, 2010-2020	23	Gráfico 4.5: Distribución de los cantones por provincia, según su IDG en relación con el promedio cantonal, 2019 y 2020	43
Gráfico 3.6: Diferencias entre el IDH 2020 y el IDH 2019 según cantones	26	Gráfico 4.6: Trayectoria del IDG-D cantonal promedio en Costa Rica, 2010-2020	45
Gráfico 3.7: Distribución de la población según categoría de IDH del cantón en el que viven, 2010-2020	27	Gráfico 4.7: Comportamiento del promedio cantonal del índice de mujeres y de hombres que son parte del IDG-D, 2010-2020	45
Gráfico 3.8: Trayectoria del IDH según ubicación GAM y fuera de GAM, 2010-2020	27	Gráfico 4.8: Comportamiento del promedio cantonal de los componentes del IDG-D, 2010-2020	47
Gráfico 3.9: Distribución de los cantones según las categorías de IDH según ubicación, 2020	28	Gráfico 4.9: Distribución de la población según categoría de desigualdad de género el cantón en el que viven, 2010-2020	47
Gráfico 3.10: Trayectoria del IDH y del IDH-D cantonales promedio en Costa Rica, 2010-2020	30	Gráfico 4.10: Distribución de los cantones en Costa Rica según la categoría de desigualdad de género, 2010-2020	47
Gráfico 3.11: Distribución de los cantones por provincia, según su IDH-D en relación con el promedio cantonal, 2020	31	Gráfico 5.1: Distribución de la población según categoría de IPM del cantón en el que viven, 2020-2021	51
Gráfico 3.12: Distribución de los cantones por categorías de desarrollo humano según el IDHy el IDH-D, 2020	31	Gráfico 5.2: Contribución de las privaciones n las diferentes dimensiones al IPM, 2020-2021	53
Gráfico 3.13: Trayectoria del coeficiente de desigualdad del IDH-D en Costa Rica, 2010-2020	32	Gráfico 5.3: Distribución de los cantones por provincia, según su IPM en relación con el promedio cantonal, 2020 y 2021	53
Gráfico 3.14: Distribución de la población según categoría de IDH-D del cantón en el que viven, 2020	35	Gráfico 6.1: Relación entre el desarrollo humano y el abstencionismo por cantón en Costa Rica	64
Gráfico 3.15: Trayectoria del IDH según ubicación GAM y fuera de GAM, 2010-2020	35		
Gráfico 3.16: Trayectoria de las diferencias entre los IDH e IDH-D promedio según ubicación GAM y fuera de GAM, 2010-2020	36		

Tabla 3.1: Categorías de desarrollo humano según rangos	19
Tabla 3.2: Cantones IDH por debajo del promedio cantonal por provincia según año	22
Tabla 3.3: IDH según cantones en Costa Rica, 2020	24
Tabla 3.4: IDH e IDH-D con sus ranqueos, cambio de posición y pérdida del IDH-D con respecto al IDH según cantones, 2010-2020	33
Tabla 3.5: Clasificación de los cantones según IDH e IDH-D, 2020	34
Tabla 4.1: Clasificación de los cantones según IDG, 2019 y 2020	42
Tabla 4.2: Categorías de desigualdad según rangos	45
Tabla 4.3: Clasificación de los cantones según IDG-D, 2019 y 2020	48
Tabla 5.1: Clasificación de los cantones según IPM, 2020 y 2021	54
Tabla 5.2: Clasificación de los cantones según IDH e IPM, 2020	56
Tabla 6.1: Categoría de abstencionismo según rangos	61
Tabla 6.2: Estadísticas descriptivas del abstencionismo en las elecciones nacionales del 2022 en Costa Rica	61
Tabla 6.3: Porcentaje de abstencionismo en las elecciones 2022 según cantones en Costa Rica	62
Tabla 6.4: Distribución porcentual de los cantones según categorías de desarrollo humano para el 2020 y el abstencionismo en las elecciones nacionales 2022	64

Mapa 3.1: Mapa de Costa Rica según cantones y categorías del IDH, 2020	28
Mapa 4.1: Mapa de Costa Rica según cantones y categorías del IDG, 2020	43
Mapa 5.1: Mapa de Costa Rica según cantones y categorías del IPM, 2021	55

Esquema 3.1: Componentes e indicadores del Índice de Desarrollo Humano (IDH) en Costa Rica	18
Esquema 3.2: Componentes e indicadores del Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D) en Costa Rica	29
Esquema 4.1: Componentes e indicadores del Índice de Desarrollo de Género DG) en Costa Rica	38
Esquema 4.2: Componentes e indicadores del Índice de Desigualdad de Género (IDG) en Costa Rica	44
Esquema 5.1: Componentes e indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en Costa Rica	51



1



Presentación



El Atlas Cantonal de Desarrollo Humano es producto de un esfuerzo conjunto entre el Programa de las Naciones Unidas (PNUD) y la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica Escuela de Estadística (EE) de la Universidad de Costa Rica (UCR), a través de una alianza virtuosa de más de 20 años que ha permitido poner en manos de las personas y las instituciones una herramienta de gran utilidad para comprender la dimensión territorial de los desafíos del desarrollo humano y ofrecer indicaciones para la identificación de soluciones.

A este esfuerzo conjunto, se ha unido recientemente el Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE) para el desarrollo de una herramienta adicional, de importancia fundamental para precisar la comprensión y localización del rezago socioeconómico en los distintos cantones del país. Se trata del Índice de Pobreza Multidimensional Cantonal, que desde 2019 es parte integral del Atlas.

El Atlas se constituye en una herramienta para el análisis y la visualización de evidencia, que contribuye a explicar el origen multicausal de los problemas del desarrollo, su magnitud y manifestaciones diferenciadas entre hombres y mujeres y en los territorios, a la vez que es un insumo fundamental para el diseño de soluciones dura-

deras y sostenibles de políticas públicas nacionales y subnacionales que encaminan al país al cumplimiento de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

Estamos frente a momentos críticos para la humanidad, donde enfrentamos riesgos e incertidumbres, pero también de oportunidades para construir un mejor futuro para las personas y el planeta. La situación actual muestra los efectos de crisis recientes, pero permite avizorar el futuro con optimismo, si es que se impulsan transformaciones profundas que promuevan mayores oportunidades para las personas, más igualdad, menos pobreza, más trabajo de calidad y un sistema de convivencia democrática fortalecido.

Por ello, el Atlas Cantonal de Desarrollo Humano, incluyendo el Índice de Pobreza Multidimensional Cantonal, ofrecen información oportuna y pertinente para la construcción de la hoja de navegación que permita las comunidades y los territorios navegar hacia un futuro más justo, próspero e inclusivo.

Confiamos en que este instrumento se emplee ampliamente en los espacios de diálogo y deliberación democrática para la construcción colectiva de propuestas que atiendan los problemas que afectan la cotidianidad de las personas y las comunidades.

Oscar Weathley Williamson
Director Ejecutivo
SINIRUBE

Jose Vicente Troya Rodríguez
Representante Residente
PNUD

Eugenia Gallardo
Directora a.i.
Escuela de Estadística UCR

2



Introducción





El desarrollo humano es un concepto superador de la comprensión tradicional del desarrollo enfocada en el crecimiento económico, la riqueza y el producto interno bruto (PIB). Entiende que, si bien el crecimiento es fundamental para el desarrollo humano, por sí mismo no lo genera. De hecho, puede registrarse un alto ingreso per cápita, al tiempo que se encuentran disparidades importantes que provocan que buena parte de la población no pueda satisfacer sus necesidades básicas. Es decir, detrás del promedio económico auspicioso, tras la desagregación de la data, nos podemos encontrar realidades de pobreza y precariedad graves y extendidas.

Desde ese punto de vista, el desarrollo humano es un cuestionamiento a un modelo enfocado en resultados económicos como fin y no como medio para procurar la expansión máxima de las oportunidades y las libertades de las personas. Es decir, el crecimiento económico y la riqueza se entienden valiosos en el tanto son condiciones para la remoción o eliminación de las barreras que impiden a las personas el desarrollo pleno de sus capacidades y la disponibilidad de opciones para la construcción de su proyecto de vida. Según el primer Informe de Desarrollo Humano (PNUD, 1990), el objetivo del desarrollo es "crear un ambiente propicio para que los seres humanos disfruten de una vida prolongada, saludable y creativa". A pesar de que se supondría un consenso respecto a esta afirmación, lo cierto es que el enfoque insistente en las variables económicas para dar cuenta del desarrollo, suelen ocultar la postergación del propósito mencionado.

Ese rompimiento del paradigma del desarrollo que inicia con las disertaciones de Amartya Sen para cuestionar el concepto y que se completa con la formulación del Índice de Desarrollo Humano por parte de Mahbub ul Haq, no es un hecho único ni un esfuerzo estático. En realidad, representa un motor que ha impulsado la generación permanente de pensamiento y propuestas, con constante capacidad de renovarse frente a las nuevas realidades y necesidades de la humanidad.

Recientemente, el PNUD planteó una tríada de informes que vienen a ampliar el concepto a la luz de los desafíos de hoy. En 2019, el Informe de Desarrollo Humano llama la atención sobre las nuevas formas de desigualdad del siglo XXI y por ello llama a ir más allá de los promedios para visibilizar las realidades diferenciadas que viven las mujeres y las personas, grupos y poblaciones tradicionalmente discriminados, así como la distancias entre el desarrollo de los territorios centrales y periféricos.

También nos convoca a ir más allá del ingreso, para recordar que es solo un ingrediente de la desigualdad junto a otros como la salud, la educación, la capacidad de incidencia política y la dignidad. Esto bajo el entendido de que el desarrollo humano releva la capacidad de las personas para ejercer su libertad de ser y de hacer aquello a lo aspiran en la vida. Finalmente, nos recuerda la importancia de ir más allá del presente, para reconocer las causales actuales de las desigualdades futuras, donde debe mencionarse, entre otras, al cambio climático y las nuevas tecnologías.

Se reconocen avances importantes en los últimos años en la superación de las privaciones extremas, pero se amplía la desigualdad entre quienes solo tienen capacidades básicas y quienes disponen de capacidades aumentadas, como la atención de salud y educación de calidad en todos los niveles y etapas de la vida, acceso efectivo a la tecnología y resiliencia frente a nuevas crisis. Por ejemplo, la distancia entre la esperanza de vida o el acceso a educación primaria se ha reducido significativamente, pero la población adulta con estudios universitarios en países del primer mundo crece a un ritmo seis veces superior al de los países en desarrollo.

Además, debe considerarse que las desigualdades se acumulan a lo largo de la vida y que a veces inician antes del nacimiento. Los ingresos y circunstancias de los padres afectarán directamente las oportunidades de sus hijos e hijas. Por ejemplo, una precaria salud infantil determina a menudo el éxito escolar, y este, a su vez, las expectativas de ingresos. Es decir, las desigualdades suelen tener una reproducción intergeneracional.

Lo anterior tiene otras consecuencias, pues esas desigualdades acumuladas producen otras como la capacidad de tener influencia en las decisiones políticas y, frecuentemente, profundizan las desigualdades de género, más visibles aún si las observamos desde un análisis interseccional.

Todo este complejo de desigualdades tiende a invisibilizarse a menos que se revisen y mejoren los sistemas de medición. El mismo informe de 2019 convoca a promover una nueva generación de parámetros estadísticos y mejores capacidades de análisis, a lo que debe sumarse el compromiso de emplear los resultados como evidencia orientadora de las políticas públicas.

Frente a esta imbricación de desigualdades, el Informe de Desarrollo Humano 2020, producido durante la pandemia del COVID-19,

nos recuerda nuestra fragilidad frente a las diversas crisis y la necesidad de tomar medidas que nos permitan repensar un modelo insostenible que nos pone en riesgo de extinción.

Nos llama a abandonar la distinción entre el futuro de la humanidad y el del planeta, cuando es evidente que el destino de ambos es compartido. Es necesario (y también posible) pensar en un modelo que a la vez que promueve las libertades y las oportunidades de las personas, preserve al planeta. Este informe introduce un nuevo parámetro para medir el desarrollo humano ajustado por las presiones planetarias, lo cual reconoce el contexto de una nueva etapa geológica: el Antropoceno.

El Informe de Desarrollo Humano 2021-2022 completa la tríada con una apuesta a mostrar los desafíos de la humanidad en tiempos convulsos y llenos de incertidumbres: pandemia, guerra y un clima internacional denso, problemas económicos, volatilidad en precios de materias primas, polarización política, búsqueda de transformaciones sociales, debilitamiento del tejido social, el futuro automatizado de la cuarta revolución industrial, que pone en riesgo los empleos, amenazas por desastres climáticos y ecológicos, entre otras. Las incertidumbres se presentan en capas; no es la primera vez que sucede, pero nunca con la intensidad, diversidad y alcance de afectación actual.

El futuro sobre el que advierte este informe es grave, incluso fatal, pero no inevitable. Algunas de las incertidumbres no están por completo bajo nuestro control, pero podemos atenuar los efectos y adaptarnos. Otras incertidumbres son resultado directo de nuestras acciones y pueden cambiar con una voluntad transformadora que pasa por el diálogo y la construcción colectiva de acuerdos.

Junto a estos análisis, el PNUD elaboró el Informe Regional de Desarrollo Humano 2021, enfocado en las oportunidades y desafíos de

los países América Latina y el Caribe. El informe muestra la trampa de la alta desigualdad y el bajo crecimiento que conviven en la región. A pesar de décadas de progreso y crecimiento, no se ha resuelto el problema de la desigualdad y el crecimiento económico es claramente insuficiente e insostenible. Ambos factores no son casuales, por el contrario, tienen una relación simbiótica, a través de una relación compleja.

La desigualdad es distinta a la pobreza, pero tienen en común su carácter multidimensional. Hay desigualdades verticales basadas, por ejemplo, en ingresos, y desigualdades horizontales debido al género, etnia, territorio, orientación sexual, entre muchos otros motivos. Las desigualdades se manifiestan en el acceso a bienes y servicios, especialmente por su calidad, y también en la capacidad de agencia e influencia política. La primera década de este siglo produjo una reducción de la desigualdad por ingresos en casi todos los países, pero no fue sostenible. En la siguiente década se estancó y, en algunos casos, se registró una reversión de los avances, situación que se generalizó durante la pandemia.

Más allá del ingreso, las otras formas de desigualdad persisten en el tiempo: brechas de género, violencia contra las mujeres y discriminación contra la población LGBTIQ+; se mantiene la exclusión de servicios, participación política y oportunidades económicas a minorías étnicas y poblaciones periféricas, y las personas en movilidad humana siguen sufriendo vulneración de sus derechos. Pueden citarse muchos ejemplos más que están a la vista de las personas.

Considerando hallazgos recientes del Latinobarómetro recolectados para este informe regional, queda claramente establecido que la gente es consciente de vivir en una sociedad desigual, injusta, gobernada para beneficio de pocos grupos poderosos, donde las personas se sienten frustradas porque los resultados no se consiguen bajo principios de justicia sino por capacidad de influencia. En un contexto de polarización política, débil cohesión social, y desafí-

liación a la institucionalidad, estas percepciones ponen en riesgo la gobernabilidad y la convivencia democrática.

Hay, entonces, un reconocimiento de la concentración del poder económico y político. Esto tiene efectos en las dinámicas de mercado, dominadas a menudo por pocas empresas de gran influencia, con práctica monopólicas. Esta situación tiene como resultado una limitada competencia, que tiene efectos negativos en los precios y que incentiva el uso de tecnologías deficientes y la baja inversión en innovación. Esta desmedida influencia también alcanza las decisiones de política fiscal, con los resultados visibles de sistemas tributarios con débiles efectos redistributivos, como lo muestra la invariabilidad del Gini en casi todos los países de la región, medido antes y después de impuestos y transferencias.

Este entramado de desigualdad tiene efectos más allá del ingreso, el trabajo o la salud. Es un caldo de cultivo para la violencia y la inseguridad ciudadana, pero la inseguridad también es un promotor de la desigualdad. La violencia o amenaza de violencia o despojo intencional por parte de otros suele afectar desproporcionadamente a poblaciones en situación de pobreza y vulnerabilidad social, por lo que deteriora aún más la situación, en una espiral descendente. Como señala el informe, “la violencia también puede fracturar el capital social, amenazar las instituciones democráticas a nivel local y nacional y obstruir la provisión de bienes públicos en las comunidades victimizadas”.¹

Sumado a este inventario de desafíos para el desarrollo humano y la igualdad, el informe aborda las limitaciones de los sistemas de protección social, incluyendo a la seguridad social y a los programas selectivos. En este punto, se subraya el problema extendido

.....
¹ Informe Regional de Desarrollo Humano 2021, Atrapados: alta desigualdad y bajo crecimiento en América Latina y el Caribe. PNUD

de la informalidad, que afecta no solo a personas en situación de pobreza, sino que alcanza a diversos grupos de la población. La informalidad supone serias vulnerabilidades actuales, pero también futuras, por lo que es urgente promover un tránsito justo a la formalización, eliminando trabas y obstáculos que la desincentivan.

Este recorrido permite reconocer los aportes del desarrollo humano a la discusión sobre los desafíos nacionales, pero también llama a la acción y orienta la toma de decisiones. Para ello, es necesario contar con instrumentos e información que contribuyan a la construcción de políticas públicas basadas en evidencia. Ese es precisamente el objetivo y funcionalidad del Atlas Cantonal de Desarrollo Humano.

Costa Rica es un país con niveles generales de desarrollo humano más altos que los de la región centroamericana, pero las desigualdades internas han sido persistentes y crecientes, que a la vez se han sumado nuevas formas o detonantes de estas desigualdades en los últimos años, situación que se agudizó en 2020 por las consecuencias de la pandemia del COVID-19. A la luz de este análisis, la sección II del informe analiza el Índice de Desarrollo Humano (IDH) en Costa Rica, su situación y trayectoria en la década 2010-2020, su distribución según provincias y cantones, la distribución de la

población según categorías del IDH, y la ubicación territorial y niveles de desarrollo humano de los cantones. Además, analiza algunas características comunes de los cantones que tuvieron avances en su IDH en 2020.

La sección 3 incluye un análisis del Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D), mediante un ejercicio comparativo con respecto al IDH y un apartado en el que se analiza la trayectoria del coeficiente de desigualdad y la pérdida a nivel cantonal del IDH-D con respecto al IDH producto de las desigualdades sociales.

En la sección 4 se analiza el Índice de Desarrollo de Género (IDG) y el Índice de Desigualdad de Género (IDG-D). Para ambos casos, se aborda su situación y trayectoria en el periodo 2010-2019 y particularmente la variación en el año 2020. Se analiza también la situación de avance y retroceso de los cantones en esta materia. En la misma lógica, en la sección 5 se puede encontrar un análisis del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), con énfasis en su situación y trayectoria en el periodo 2020-2021.

Por su parte, en la sección 6 Sustituir todo por: aborda la relación entre participación política y desarrollo humano, con el fin de explorar otra manifestación o consecuencia de la desigualdad.



3

El Desarrollo Humano en Costa Rica:
el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el
Índice de Desarrollo Humano Ajustado
por Desigualdad (IDH-D)



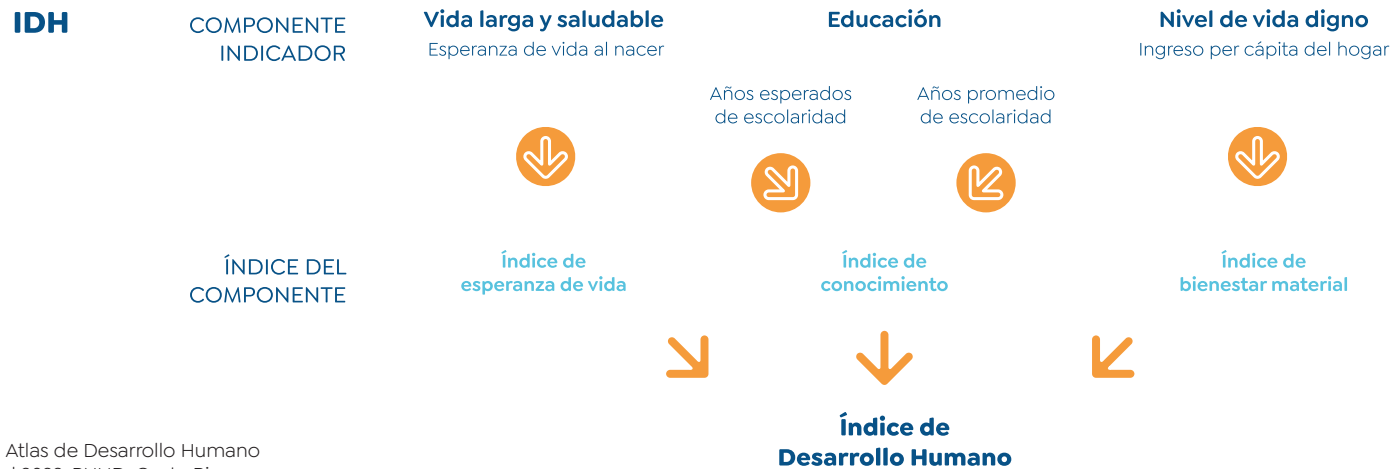


3.1 Índice de Desarrollo Humano (IDH)

3.1.1 Metodología y cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH)

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen que incorpora tres dimensiones o componentes.

Esquema 3.1: Componentes e indicadores del Índice de Desarrollo Humano (IDH) en Costa Rica



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen que incorpora tres dimensiones o componentes. Los indicadores mencionados se agregan con igual ponderación para así obtener el IDH. Su valor es un índice que va de 0 a 1, siendo 0 el índice de desarrollo más bajo y 1 el índice de desarrollo más alto². Con base en ese mismo rango, se aplican las mismas categorías de desarrollo humano utilizadas en el Informe sobre Desarrollo Humano global, que se sintetizan en la siguiente tabla:

Tabla 3.1: Categorías de desarrollo humano según rangos

Categoría	Valores
Muy Alto Desarrollo Humano	0,800 o más
Alto Desarrollo Humano	De 0,700 a 0,799
Medio Desarrollo Humano	De 0,550 a 0,699
Bajo Desarrollo Humano	Menos de 0,550

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano, PNUD 2021/2022.

En las siguientes secciones se expondrá la situación actual del desarrollo humano en Costa Rica y en sus cantones.

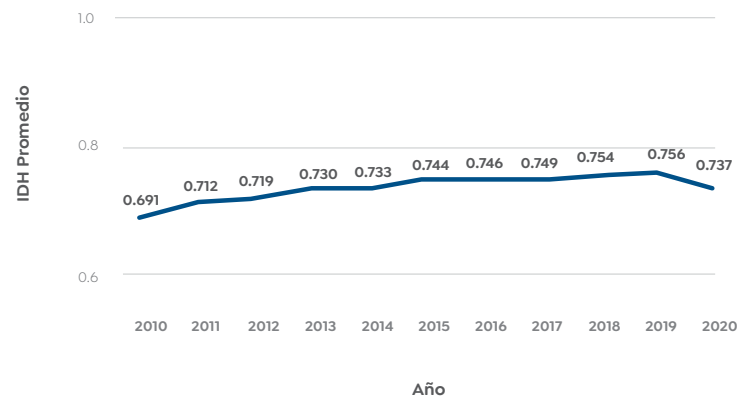
3.1.2 Situación y trayectoria del IDH cantonal promedio: 2010-2020

El IDH permite medir la situación del desarrollo humano en un momento específico en el tiempo o bien para analizar la tendencia

² Para mayor detalle acerca de la estimación del IDH y sus componentes, así como de las fuentes de información empleadas, véase el anexo correspondiente a las Notas Técnicas.

del desarrollo humano en un periodo determinado. En esa segunda perspectiva, en el periodo 2010-2019 se muestra una tendencia creciente del IDH cantonal promedio con avances moderados en el tiempo pero que descendieron en el año 2020 en contexto de la pandemia por COVID-19.

Gráfico 3.1: Trayectoria del IDH cantonal promedio en Costa Rica, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Como puede verse en el Gráfico 3.1, el dato del 2020 es similar al nivel de desarrollo humano registrado en 2014 (0,733), lo cual podría significar un retroceso en el desarrollo humano del país.

Ahora bien, en un análisis más detallado de los componentes que constituyen el IDH (Gráfico 3.2), se denota que al comparar el dato del 2019 y 2020, hubo una leve mejora en el índice de conocimiento (educación) que se ha mantenido en constante crecimiento desde el 2010. Por el contrario, en 2020 se registró un descenso en el índice de esperanza de vida (vida larga y saludable) y en el índice de bienestar material (nivel de vida digno) que se redujo de 0,647 en 2019 a 0,600 en 2020.

De esta manera, la disminución en el IDH en 2020 se explica principalmente por una afectación en el bienestar material cantonal promedio³ en Costa Rica, lo cual tiene su correlato en la disminución sufrida en el promedio de ingreso per cápita del hogar cantonal estimado en el país, que pasó de 367.660 colones en 2019 a 317.099 colones en 2020 (una reducción del 13,8%).⁴

Asimismo, esto es coherente con lo registrado por otros indicadores que mostraron un incremento de la pobreza, una disminución de los ingresos y en general una situación económica desfavorable que se agudizó por las consecuencias de la pandemia COVID-19 a partir del 2020 en el país.

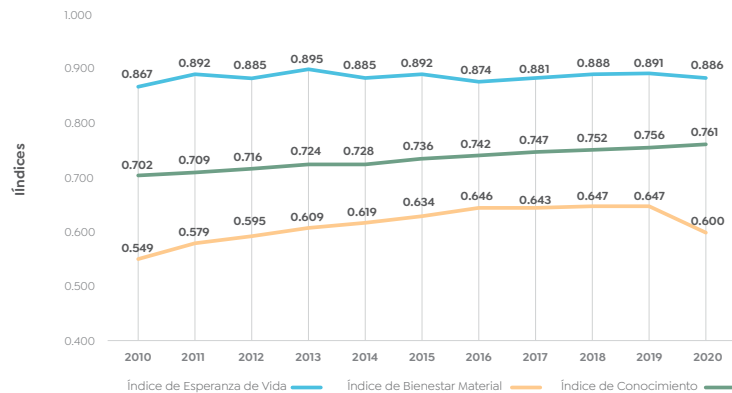
En otras palabras, a pesar de los cambios que la pandemia por COVID-19 generó en el sistema educativo, esto no afectó el índice de conocimiento.⁵ Por su parte, a pesar de la crisis sanitaria derivada de la pandemia COVID-19, el índice de esperanza de vida descendió (0,891 en 2019 a 0,886 en 2020) manteniéndose en el promedio de la década, razón por lo que no es el factor sustantivo para explicar el descenso en el IDH. Como se mencionó anteriormente, la razón principal de la caída del IDH se encuentra en las afectaciones del bienestar material, tema que también preocupa a la ciudadanía costarricense según sus consideraciones de los principales problemas del país (Centro de Investigación y Estudios Políticos, 2022).

3 Tradicionalmente se ha utilizado solamente el consumo de electricidad residencial per cápita como una variable proxy del bienestar material, sin embargo, para el año 2020 a raíz de la pandemia del COVID-19 y las medidas sanitarias tomadas, el consumo eléctrico se incrementó considerablemente debido a que muchas personas se quedaron en sus casas por meses y este aumento no se puede asumir que representa un mejor nivel de vida de las personas. Ante esto, en esta nueva versión del Atlas 2022 se realizaron diversos estudios y se analizaron posibles indicadores que lograran visibilizar la situación económica de las personas en los cantones. Luego de estos análisis se determinó estimar el promedio de Ingreso per Cápita del Hogar (IPCH) utilizando los datos regionales de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0) y el Consumo Eléctrico Residencial per Cápita como factor de ajuste para discriminar la situación económica entre los cantones.

4 De acuerdo con la ENAH0 2020 del Instituto Nacional de Estadística y Censos, el ingreso promedio por hogar per cápita en el año 2020 fue de 326.483 colones mensuales, lo que representó una disminución de 13,2 % en comparación con la estimación del año 2019 cuando se ubicó en 376.333 colones mensuales.

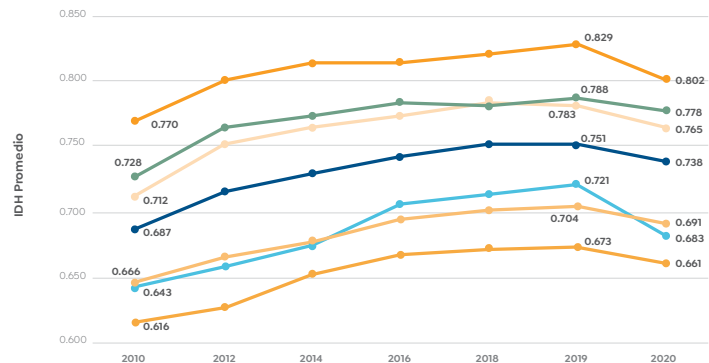
5 El indicador de años promedio de escolaridad por cantón es poco susceptible a cambios en el corto o mediano plazo, ya que se calcula considerando la educación de las personas de 25 años o más; es imposible que las personas adultas disminuyan sus años de escolaridad a través del tiempo y los cambios que se observan solamente reflejan el intercambio generacional entre personas que recién cumplen 25 años de edad y personas que fallecen. Por otra parte, los años esperados de escolaridad se refieren al número de años de escolaridad que puede esperar recibir un niño o niña en edad de comenzar la escuela si los patrones vigentes de las tasas de matriculación por edad se mantienen a lo largo de su vida. Esto implica que -por ejemplo- los años esperados de escolaridad podrían disminuir si se reducen las tasas de matriculación producto del abandono estudiantil (también llamado deserción escolar); en el caso de Costa Rica, de acuerdo al Ministerio de Educación Pública, más del 95% del estudiantado se mantuvo vinculado al sistema educativo a pesar del cierre sanitario de los centros educativos a causa del COVID-19.

Gráfico 3.2: Trayectoria de los componentes del IDH en Costa Rica, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Gráfico 3.3: Trayectoria del IDH promedio según provincias de Costa Rica, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

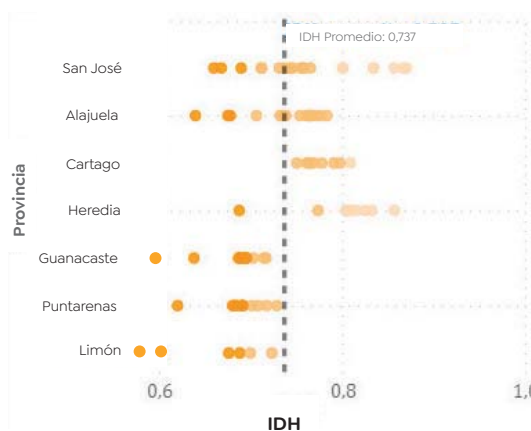
Nota: El IDH de cada provincia se obtuvo del promedio del IDH de cada uno de los cantones que conforman la provincia. En los datos de los años 2019 y 2020 se incluyen los datos del cantón de Río Cuarto en la provincia de Alajuela.

3.1.3 Distribución del IDH según provincia

En el análisis del IDH según provincia (Gráfico 3.3) se evidencia que en el periodo 2010-2020, en todas las provincias mejoró el IDH, siendo las provincias de San José, Alajuela y Cartago las que tuvieron un mayor incremento de su indicador. A pesar de lo anterior, también en todas las provincias se redujo el IDH del año 2019 al 2020, siendo Heredia la que tuvo la reducción más significativa (de 0,829 en 2019 a 0,802 en 2020).

Por otro lado, se evidencia una diferencia entre las provincias en cuanto a la cantidad de cantones que las conforman y que tienen un índice por debajo del IDH promedio cantonal. En ese sentido, en el 2020, todos los cantones de las provincias costeras -Guanacaste, Puntarenas y Limón- tienen un IDH menor que el promedio cantonal (0,737). En contraste, ningún cantón de Cartago tiene un IDH menor que el promedio cantonal, situación similar a la provincia de Heredia en la que sólo un cantón está por debajo del promedio (Sarapiquí).

Gráfico 3.4: Distribución de los cantones por provincia, según su IDH en relación con el promedio cantonal, 2020



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

En el análisis de cada provincia, se muestra que la cantidad de cantones con IDH por debajo del promedio cantonal se ha mantenido relativamente constante a través de los años. En este indicador en las mediciones de 2010, 2019 y 2020, Limón siempre ha tenido todos sus cantones por debajo de la media cantonal, mientras Cartago pasó de tener uno de sus cantones por debajo del promedio cantonal en 2010 y 2019 a no tener ninguno en 2020. Para más detalle, se puede observar la Tabla 3.2.

Tabla 3.2: Cantones IDH por debajo del promedio cantonal por provincia según año

Año	Provincia						
	San José	Alajuela	Cartago	Heredia	Guanacaste	Puntarenas	Limón
2010	7	6	1	0	10	10	6
2019	7	6	1	1	9	11	6
2020	6	6	0	1	11	11	6
Total de cantones	20	16	8	10	11	11	6

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Nota: En 2010 la provincia de Alajuela tenía 15 cantones. Alajuela pasó a tener 16 cantones con la creación del cantón de Río Cuarto en 2017.

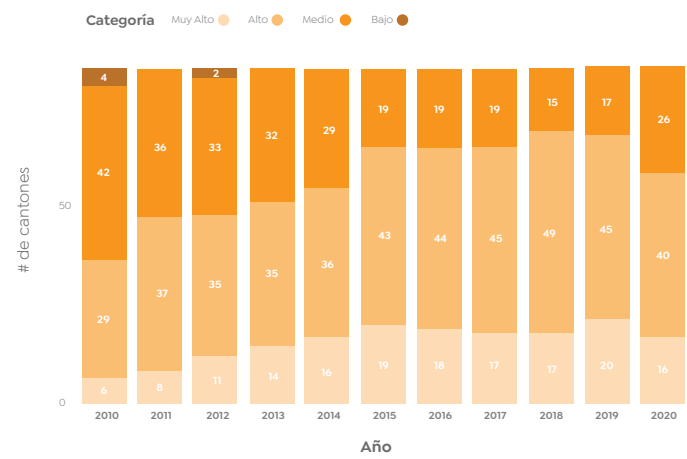
3.1.4 Distribución del IDH según cantones

Los datos evidencian que con el paso de la década se engrosaron los grupos de cantones con muy alto y alto desarrollo humano, mientras que se redujo el grupo de cantones con medio desarrollo humano, desapareciendo el grupo de cantones con bajo desarrollo humano, tal como se evidencia a continuación en el Gráfico 3.5.



Para el año 2020, los cantones de Santa Ana, Escazú, Belén, Montes de Oca, Moravia y Curridabat fueron los que obtuvieron **mayores índices de desarrollo humano**.

Gráfico 3.5: Distribución de los cantones en Costa Rica según la categoría de desarrollo humano, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Según las categorías de desarrollo humano, en 2010, al iniciar la década, en Costa Rica había 4 cantones (4,9% del total de cantones) con bajo desarrollo humano (Matina, Turubares, La Cruz y Dota), lo cual cambió desde el 2011 y se ha mantenido hasta el 2020 (a excepción del 2012), donde no se registraron cantones con bajo desarrollo humano. De la misma forma, en 2010 sólo había 5 cantones (6,2%) con muy alto desarrollo humano, cifra que aumentó a 16 cantones (19,5%) en 2020.

Sin embargo, a pesar de esta tendencia del periodo 2010-2020, la cantidad de cantones con muy alto desarrollo humano se redujo del 2019 al 2020, pasando de 20 (24,4%) a 16 cantones (19,5%) con

muy alto desarrollo humano. Los cantones de Central Alajuela, Central Cartago, El Guarco y Flores abandonaron esta categoría de cantones con muy alto desarrollo humano.

Específicamente para el año 2020, según se muestra en la Tabla 3.3, los cantones de Santa Ana, Escazú, Belén, Montes de Oca, Moravia y Curridabat fueron los que obtuvieron mayores índices de desarrollo humano (muy alto desarrollo humano) en 2020; situación opuesta a la de los cantones de Matina, La Cruz, Talamanca, Buenos Aires y Hojancha que tienen los menores índices de desarrollo humano del país (todos con desarrollo humano medio).

Tabla 3.3: IDH según cantones en Costa Rica, 2020

Cantón	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Categoría de desarrollo humano
Santa Ana	0,871	Muy Alto
Escazú	0,867	Muy Alto
Belén	0,858	Muy Alto
Montes de Oca	0,857	Muy Alto
Moravia	0,835	Muy Alto
Curridabat	0,835	Muy Alto
San Pablo	0,833	Muy Alto
San Isidro	0,826	Muy Alto
Heredía	0,816	Muy Alto
Santo Domingo	0,810	Muy Alto
La Unión	0,809	Muy Alto
San Rafael	0,805	Muy Alto
Santa Bárbara	0,805	Muy Alto
Barva	0,804	Muy Alto
Vázquez de Coronado	0,801	Muy Alto
Mora	0,801	Muy Alto
El Guarco	0,798	Alto
Cartago	0,791	Alto
Alajuela	0,784	Alto
Paráiso	0,778	Alto

Cantón	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Categoría de desarrollo humano
Grecia	0,777	Alto
Flores	0,774	Alto
Atenas	0,772	Alto
Alvarado	0,769	Alto
Zarceros	0,767	Alto
Poás	0,766	Alto
Tibás	0,766	Alto
San Carlos	0,765	Alto
Oreamuno	0,764	Alto
Naranjo	0,763	Alto
Jiménez	0,762	Alto
Palmares	0,761	Alto
Goicoechea	0,758	Alto
San José	0,758	Alto
Puriscal	0,755	Alto
San Ramón	0,754	Alto
Turrialba	0,751	Alto
Pérez Zeledón	0,746	Alto
Desamparados	0,743	Alto
Sarchí	0,739	Alto

Tabla 3.3: IDH según cantones en Costa Rica, 2020

Cantón	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Categoría de desarrollo humano	Cantón	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Categoría de desarrollo humano
Aserri	0,737	Alto	Corredores	0,691	Medio
Orotina	0,736	Alto	León Cortes	0,690	Medio
Río Cuarto	0,732	Alto	Carrillo	0,689	Medio
Acosta	0,731	Alto	Limón	0,688	Medio
Golfito	0,729	Alto	Sarapiquí	0,688	Medio
Siquirres	0,723	Alto	Bagaces	0,687	Medio
Esparza	0,718	Alto	Nandayure	0,687	Medio
Abangares	0,717	Alto	Parrita	0,685	Medio
Liberia	0,714	Alto	Coto Brus	0,683	Medio
Alajuelita	0,712	Alto	Quepos	0,680	Medio
Turrubares	0,712	Alto	Upala	0,678	Medio
Osa	0,708	Alto	Guácimo	0,676	Medio
Guatuso	0,706	Alto	San Mateo	0,675	Medio
Nicoya	0,703	Alto	Tarrazú	0,668	Medio
Montes de Oro	0,701	Alto	Dota	0,660	Medio
Pococí	0,700	Alto	Los Chiles	0,640	Medio
Tilarán	0,696	Medio	Hojancha	0,638	Medio
Cañas	0,695	Medio	Buenos Aires	0,620	Medio
Santa Cruz	0,693	Medio	Talamanca	0,601	Medio
Puntarenas	0,692	Medio	La Cruz	0,596	Medio
Garabito	0,691	Medio	Matina	0,579	Medio

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

3.1.5 Avances y retrocesos en el IDH

En la década 2010-2020, todos los cantones, salvo Sarapiquí, mejoraron su Índice de Desarrollo Humano, lo cual se explica por la tendencia al alza de los tres componentes que conforman el IDH durante ese periodo.

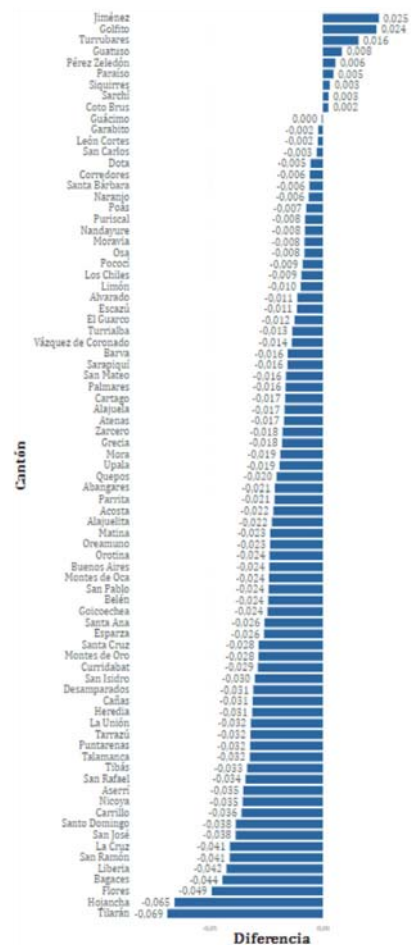
Sin embargo, solo 9 de los 82 cantones (11%) tuvieron un avance en su IDH 2020 con respecto a la medición del 2019, lo que implica que los restantes 73 cantones (89%) tuvieron un retroceso.

La mayoría de los cantones con avance entre el 2019 y el 2020 son cantones con alto desarrollo humano (6 de los 9 cantones con avance) que se mantuvieron en esa misma categoría, pero con mejores puntajes. Los otros 3 cantones con avance fueron cantones con desarrollo humano medio que -en 2 de ellos- avanzaron hacia la categoría de cantones con alto desarrollo humano.

La razón que explica el avance en el IDH de estos 9 cantones está relacionada con tendencias generales asociadas a los tres componentes del Índice de Desarrollo Humano y no sólo a alguno(s) de ellos (véase Gráfico 3.2).

Los cantones con más retroceso entre 2019 y 2020 son Tilarán, Hojancha, Flores, Bagaces, Liberia, San Ramón y La Cruz. La mayoría de estos cantones forman parte de la provincia de Guanacaste y, con excepción de Flores, todos están ubicados fuera del GAM.

Gráfico 3.6: Diferencias entre el IDH 2020 y el IDH 2019 según cantones

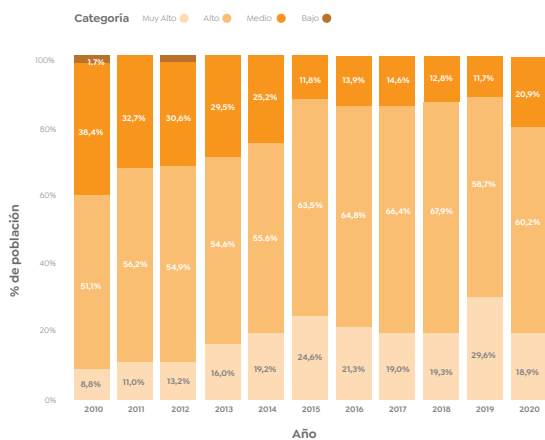


Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

3.1.6 Distribución de la población del país según categoría del IDH

Con base en las categorías de desarrollo humano (véase Tabla 3.1), se analizó el porcentaje de la población del país que vive en cantones con muy alto, alto, medio o bajo desarrollo humano. Una lectura optimista muestra que en Costa Rica no hay población que viva en cantones con bajo desarrollo humano, pues como se afirma previamente en el capítulo, este tipo de cantones no existen en el país desde 2012.

Gráfico 3.7: Distribución de la población según categoría de IDH del cantón en el que viven, 2010-2020



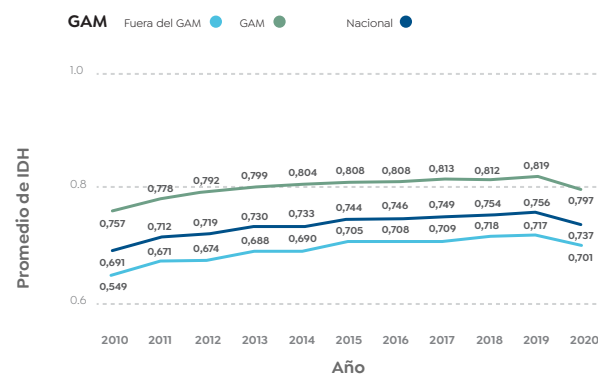
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Por su parte, para el 2020 un 20,9% de la población vivía en cantones de desarrollo humano medio (equivalentes a 1.072.526 personas); un 60,2% en cantones con alto desarrollo humano (3.086.537 personas), y un 18,9% vive en cantones con muy alto desarrollo humano (967.966 personas).

3.1.7 Ubicación territorial y niveles de desarrollo humano de los cantones

La evidencia recolectada es clara en cuanto a que existen disparidades significativas en el desarrollo humano de cantones de la Gran Área Metropolitana (GAM) y cantones de fuera de la GAM.

Gráfico 3.8: Trayectoria del IDH según ubicación GAM y fuera de GAM, 2010-2020



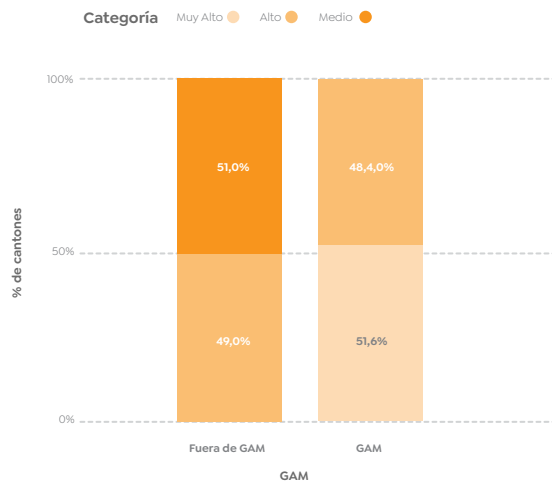
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

En cuanto a los niveles de desarrollo humano, también se evidencian desigualdades entre cantones de la GAM y fuera de la GAM. Por ejemplo, en el dato de 2020, todos los cantones con “Muy alto desarrollo humano” forman parte de la GAM (16 cantones), mientras que todos los cantones con “Medio desarrollo humano” (26 cantones).

Esta información, es más clara cuando se observa la distribución de cantones según su nivel de desarrollo humano en el mapa de Costa Rica, como se muestra a continuación. En amarillo pueden obser-

varse los cantones con muy alto desarrollo humano (0,800 o más), ubicados todos en la GAM, mientras que en rosa oscuro pueden observarse los cantones con medio desarrollo humano (de 0,550 a 0,699), todos ubicados fuera de la GAM y más recargados en las zonas costeras y limítrofes del país.

Gráfico 3.9: Distribución de los cantones según las categorías de IDH según ubicación, 2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Mapa 3.1: Mapa de Costa Rica según cantones y categorías del IDH, 2020



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

3.2 Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D)

3.2.1 Metodología y cálculo del Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D):

Anteriormente se mostró la existencia de desigualdades en el desarrollo humano entre los cantones del país. En esta sección se analiza el Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D) que da cuenta de una visión más realista del desarrollo humano en el país, justamente por incorporar el elemento de la desigualdad.

El IDH-D será idéntico al IDH si no existe desigualdad entre las personas, pero desciende por debajo del IDH a medida que aumenta la desigualdad. En este sentido, el IDH-D es el nivel real de desarrollo humano (considerando su desigualdad), mientras que el IDH puede considerarse como un índice de desarrollo humano “potencial” (o el nivel máximo del IDH-D) que podría lograrse de no haber desigualdad. La “pérdida” en

desarrollo humano potencial debido a la desigualdad está dada por la diferencia entre el IDH y el IDH-D y puede expresarse en términos porcentuales.

El Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D) ajusta el IDH según la desigualdad en la distribución de las dimensiones entre la población. Se calcula como una media geométrica de medias geométricas para cada dimensión por separado. El IDH-D da cuenta de las desigualdades en las dimensiones del IDH “descontando” el valor promedio de cada dimensión según su nivel de desigualdad.

Puesto que el IDH se basa en agregados, el IDH-D debe hacer uso de fuentes alternativas de datos para saber cómo se distribuye cada dimensión dentro de los cantones. La desigualdad en la distribución de las dimensiones del IDH se calcula para las siguientes variables:

- Esperanza de vida.
- Años promedio de escolaridad.
- Bienestar material.

Esquema 3.2: Componentes e indicadores del Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D) en Costa Rica



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

El promedio simple de las desigualdades en salud, conocimiento y bienestar material se denota como el coeficiente de desigualdad humana. A partir del coeficiente de desigualdad humana, se puede calcular el porcentaje de pérdida con respecto al IDH.⁶

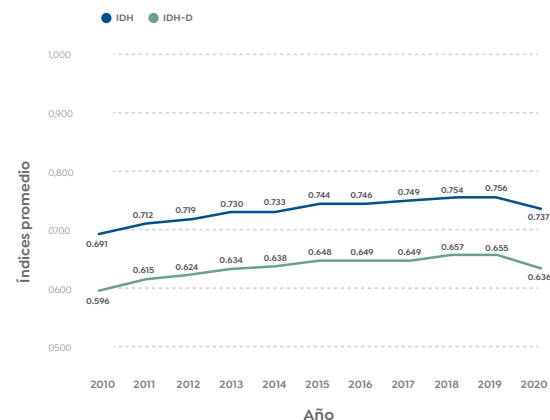
3.2.2 Situación y trayectoria del IDH-D cantonal promedio: 2010-2020

Como se expuso con anterioridad, con excepción del 2020, el IDH cantonal promedio había mantenido una trayectoria creciente en la década 2010-2020. Por su parte, el IDH-D cantonal promedio tuvo una trayectoria similar, se registró un crecimiento entre 2010 y 2018 con un descenso que empezó en 2019 y que fue más evidente en 2020 cuando el IDH-D alcanzó 0,636, volviendo a los niveles alcanzados por el país en 2013, siete años antes, lo que muestra un retroceso con respecto a lo que sería deseable para el país. Como puede notarse, el IDH-D es menor que el IDH, lo cual muestra las desigualdades imperantes en el país; la diferencia en la mayoría de los años es casi de un 0,1 tal y como se evidencia en el 2020.

Estas diferencias entre el IDH y el IDH-D cantonales promedio hacen que también haya modificaciones en la categoría de desarrollo humano del país. En ese sentido, si se considera el IDH cantonal promedio, Costa Rica se ubicaría en la categoría de alto desarrollo humano (valores entre 0,700 y 0,799) en el periodo 2011-2020. Sin embargo, si se hiciera el análisis con base en el IDH-D cantonal promedio, la situación cambia y el país se ubicaría más bien en la categoría de país con desarrollo humano medio (valores entre 0,550 y 0,699), nivel más realista dadas las desigualdades existentes en el país que también han sido confirmada con otros indicadores.

6 Para más detalle sobre la metodología de cálculo del IDH-D, véase el véase el anexo correspondiente a las Notas Técnicas.

Gráfico 3.10: Trayectoria del IDH y del IDH-D cantonales promedio en Costa Rica, 2010-2020

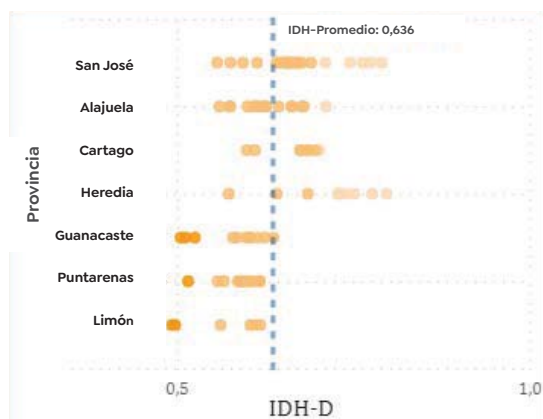


Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

3.2.3 Distribución del IDH-D en las provincias

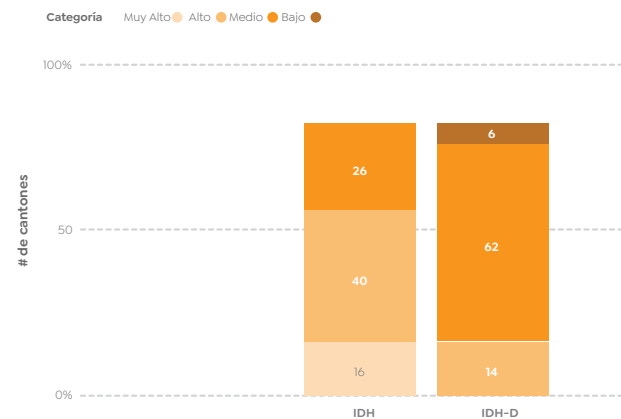
En cuanto a la cantidad de cantones de las provincias que tienen un índice de desarrollo humano ajustado por desigualdad por debajo del promedio nacional de cantones del IDH-D también hay cambios relevantes en comparación con los datos del IDH mostrados anteriormente. En ese sentido, a diferencia del IDH, para el 2020 no hay ninguna provincia que ubique todos sus cantones por encima de promedio cantonal (0,636) y en las provincias costeras se mantiene la tendencia del IDH en que todos sus cantones (menos Liberia) tienen un IDH-D menor que el del promedio cantonal.

Gráfico 3.11: Distribución de los cantones por provincia, según su IDH-D en relación con el promedio cantonal, 2020



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Gráfico 3.12: Distribución de los cantones por categorías de desarrollo humano según el IDH y el IDH-D, 2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

3.2.4 Distribución del IDH-D en los cantones

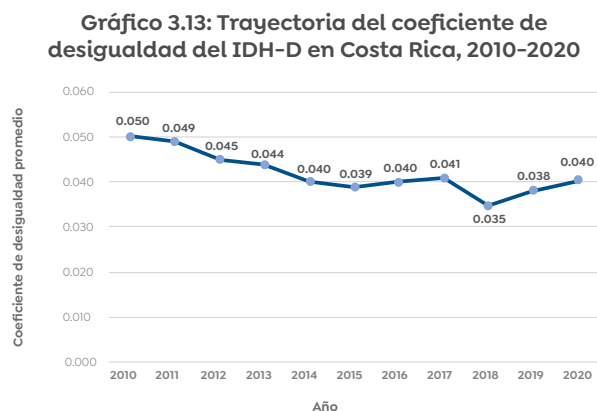
Con base en el IDH 2020, en Costa Rica no hay cantones de bajo desarrollo humano, sin embargo, si se toma en consideración el ajuste por desigualdad calculado con el IDH-D, 6 cantones se ubican en la categoría de bajo desarrollo humano (Nandayure, Buenos Aires, La Cruz, Hojancha, Talamanca y Matina). Adicionalmente, según el IDH-D, la mayoría de los cantones (un 75,6%) tiene un desarrollo humano medio, pero según el IDH, el mayor porcentaje de cantones (48,8%) se ubica en la categoría de desarrollo humano alto.

De esta manera, aunque diversos estudios han mostrado que en Costa Rica existe un imaginario de cierto igualitarismo social, los datos del IDH-D evidencian que este supuesto “igualitarismo” más bien responde al mito democrático costarricense (Álvarez Garro, 2015) y a la idea de los costarricenses como “igualíticos” como parte del proceso de construcción social de la desigualdad (Sojo, 2010). Por el contrario, es prudente superar las medidas excesivamente sintéticas de la desigualdad y los datos incompletos que, ofrecen “...una imagen parcial -y en ocasiones, engañosa-, tanto en lo que se refiere a los tipos de desigualdad considerados como a las personas afectadas” para lo cual es oportuno que los análisis vayan “... más allá de los promedios -que sintetizan la información de una

distribución en una sola cifra- y explorar cómo se manifiesta la desigualdad en el conjunto de la población, en diferentes lugares y a lo largo del tiempo” (PNUD, 2019).

3.2.5 Pérdida del IDH-D con respecto al IDH

El indicador de pérdida del IDH-D con respecto al IDH sirve para calcular la modificación entre ambos indicadores si se incorpora la desigualdad, es decir si el IDH se ajusta por desigualdad. Para hacer este procedimiento, se calcula un coeficiente de desigualdad a partir del cual se puede obtener un porcentaje de pérdida del IDH-D con respecto al IDH.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

El Gráfico 3.13 muestra la trayectoria seguida por el coeficiente de desigualdad del IDH-D cantonal promedio durante la última década (2010-2020) en Costa Rica. Como puede notarse, al inicio de la

década el coeficiente de desigualdad era de 0,050 (alrededor del 5% de pérdida entre el IDH y el IDH-D), indicador que fue disminuyendo durante la década pero que en 2020 alcanzó el valor de 0,040. Es decir, de la trayectoria del coeficiente se extraen dos conclusiones: 1) aunque en 2020, al finalizar la década, el coeficiente de desigualdad es menor que al inicio de la década (2010), mostró un crecimiento en los últimos tres años (2018-2020); 2) el hecho de que el coeficiente de desigualdad se mantuvo en los márgenes del promedio de la década muestra que en estos diez años, el país ha sido incapaz de disminuir sustantiva y estructuralmente el coeficiente de desigualdad (y por ende la diferencia entre el IDH y el IDH-D), siendo este uno de los principales retos para Costa Rica.

Ahora bien, dadas las diferencias existentes en el país y entre sus cantones, también existen cantones que tuvieron mayores porcentajes de pérdida del IDH-D con respecto al IDH. En ese sentido, los cantones con mayores pérdidas en 2020 fueron El Guarco (18,0%), Heredia (16,2%), Zarcero (15,9%), Grecia (13,7%), San Ramón (10,8%) y Moravia (10,2%), que también les significaron descensos en el ranqueo IDH-D de cantones.

En el caso contrario, hay algunos cantones en los que el porcentaje de pérdida del IDH-D con respecto al IDH es cercano a 0. En la lista de esos cantones se encuentran Alvarado (0,1%), Santa Cruz (0,5%), Corredores (0,5%), Bagaces (0,6%), Matina (0,6%), Abangares (0,7%), San Rafael (0,7%), Belén (0,8%) y Nicoya (0,8%).

Comparando las categorías que ocupan los cantones según el IDH e IDH-D hay 12 cantones que se ubican en la categoría de muy alto desarrollo según IDH y alto desarrollo según IDH-D; estos cantones serían aquellos que se considerarían en mejores condiciones en el país. Sin embargo, el mejor referente sería Belén pues según el IDH se ubica en la tercera posición y según el IDH-D ocupa la primera posición debido a que presenta un porcentaje de pérdida del IDH-D muy bajo (0,8%).

Tabla 3.4: IDH e IDH-D con sus ranqueos, cambio de posición y pérdida del IDH-D con respecto al IDH según cantones, 2010-2020

Cantón	IDH 2020	Ranqueo IDH	IDH-D 2020	Ranqueo IDH-D	Cambio posición	IDH-D Pérdida
Santa Ana	0,871	1	0,763	5	-4	0,056
Escazú	0,867	2	0,745	7	-5	0,090
Montes de Oca	0,857	4	0,790	2	2	0,038
Belén	0,857	3	0,797	1	2	0,008
Moravia	0,835	5	0,710	13	-8	0,102
Curridabat	0,834	6	0,774	4	2	0,021
San Pablo	0,833	7	0,777	3	4	0,013
San Isidro	0,826	8	0,752	6	2	0,019
Heredia	0,816	9	0,641	36	-27	0,162
Santo Domingo	0,810	10	0,732	9	1	0,026
La Unión	0,809	11	0,675	23	-12	0,094
Santa Bárbara	0,805	13	0,730	10	3	0,020
San Rafael	0,805	12	0,739	8	4	0,007
Barva	0,804	14	0,729	11	3	0,034
Coronado	0,801	15	0,677	21	-6	0,096
Mora	0,800	16	0,690	16	0	0,052
El Guarco	0,798	17	0,599	59	-42	0,180
Cartago	0,791	18	0,696	15	3	0,040
Alajuela	0,783	19	0,711	12	7	0,017
Paraíso	0,778	20	0,686	17	3	0,024
Grecia	0,777	21	0,612	49	-28	0,137
Flores	0,774	22	0,686	18	4	0,012
Atenas	0,772	23	0,663	28	-5	0,050
Alvarado	0,769	24	0,674	24	0	0,001
Poás	0,766	26	0,677	22	4	0,020
Zarcero	0,766	25	0,575	70	-45	0,159
Tibás	0,765	27	0,663	29	-2	0,090
San Carlos	0,765	28	0,623	42	-14	0,089
Oreamuno	0,764	29	0,685	19	10	0,035
Naranjo	0,762	30	0,680	20	10	0,017
Palmares	0,761	32	0,662	30	2	0,038
Jiménez	0,761	31	0,702	14	17	0,003
San José	0,758	34	0,656	31	3	0,075
Goicoechea	0,758	33	0,672	25	8	0,053
Puriscal	0,754	35	0,654	33	2	0,017
San Ramón	0,754	36	0,609	52	-16	0,108
Turrialba	0,750	37	0,611	50	-13	0,071
Pérez Zeledón	0,746	38	0,654	32	6	0,023
Desamparados	0,742	39	0,664	27	12	0,038
Sarchí	0,739	40	0,644	35	5	0,040

Cantón	IDH 2020	Ranqueo IDH	IDH-D 2020	Ranqueo IDH-D	Cambio posición	IDH-D Pérdida
Aserrí	0,737	41	0,670	26	15	0,028
Orotina	0,736	42	0,625	40	2	0,042
Río Cuarto	0,732	43	0,600	58	-15	0,094
Acosta	0,731	44	0,613	48	-4	0,027
Golfito	0,728	45	0,618	44	1	0,008
Siquirres	0,723	46	0,618	43	3	0,022
Abangares	0,717	48	0,624	41	7	0,007
Esparza	0,717	47	0,617	45	2	0,041
Liberia	0,714	49	0,637	38	11	0,020
Alajuelita	0,712	50	0,647	34	16	0,029
Turrubares	0,711	51	0,641	37	14	0,026
Osa	0,708	52	0,566	72	-20	0,048
Guatuso	0,706	53	0,627	39	14	0,006
Nicoya	0,703	54	0,614	47	7	0,008
Montes de Oro	0,701	55	0,594	61	-6	0,046
Pococí	0,699	56	0,604	54	2	0,020
Tilarán	0,695	57	0,579	67	-10	0,046
Cañas	0,694	58	0,585	66	-8	0,054
Santa Cruz	0,693	59	0,598	60	-1	0,005
Puntarenas	0,691	60	0,587	65	-5	0,049
Garabito	0,691	61	0,590	63	-2	0,012
León Cortes	0,690	63	0,593	62	1	0,046
Corredores	0,690	62	0,602	57	5	0,005
Carrillo	0,689	64	0,603	56	8	0,013
Limón	0,688	65	0,610	51	14	0,027
Sarapiquí	0,687	66	0,574	71	-5	0,039
Bagaces	0,687	67	0,603	55	12	0,006
Nandayure	0,687	68	0,525	77	-9	0,084
Parrita	0,685	69	0,608	53	16	0,000
Coto Brus	0,682	70	0,558	75	-5	0,036
Quepos	0,680	71	0,588	64	7	0,017
Upala	0,677	72	0,576	69	3	0,021
Guácimo	0,676	73	0,562	73	0	0,054
San Mateo	0,675	74	0,616	46	28	0,019
Tarrazú	0,668	75	0,557	76	-1	0,036
Dota	0,659	76	0,576	68	8	0,049
Los Chiles	0,639	77	0,560	74	3	0,002
Hojancha	0,638	78	0,505	80	-2	0,046
Buenos Aires	0,620	79	0,516	78	1	0,042
Talamanca	0,600	80	0,498	81	-1	0,023
La Cruz	0,596	81	0,512	79	2	0,023
Matina	0,579	82	0,493	82	0	0,006

Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Tabla 3.5: Clasificación de los cantones según IDH e IDH-D, 2020

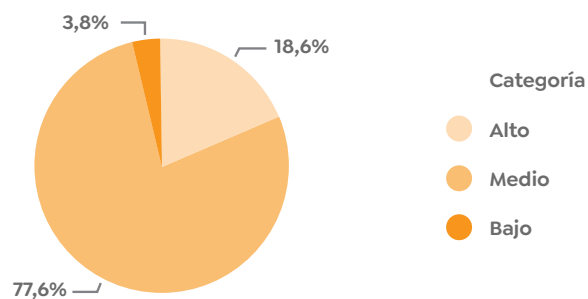
IDH-D							
		Muy bajo	Bajo	Medio		Alto	Muy alto
IDH	Muy bajo						
	Bajo						
	Medio		Nandayure Hojancha Buenos Aires Talamanca La Cruz Matina	Tilarán Cañas Santa Cruz Puntarenas Corredores Garabito León Cortes Carrillo Sarapiquí Limón	Bagaces Parríta Coto Brus Quepos Upala Guácimo San Mateo Tarrazú Dota Los Chiles		
	Alto			El Guarco Cartago Paraíso Grecia Flores Atenas Alvarado Zarcero Tibás Poás San Carlos Oreamuno Naranjo Palmares San José Goicoechea Puriscal San Ramón Turrialba	Pérez Zeledón Desamparados Sarchí Aserrí Orotina Río Cuarto Acosta Golfito Siquirres Esparza Abangares Liberia Alajuelita Turrubares Osa Guatuso Nicoya Montes de Oro Pococí	Alajuela Jiménez	
	Muy alto			Heredia La Unión Vázquez de Coronado Mora		Santa Ana Escazú Belén Montes de Oca Moravia Curridabat San Pablo San Isidro Santo Domingo Santa Bárbara San Rafael Barva	

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica

3.2.6 Distribución de la población del país según categoría del IDH-D

Al igual que con el IDH, se analizó el porcentaje de la población del país que vive en cantones con muy alto, alto, medio o bajo desarrollo humano. Lejos de la lectura optimista que se hacía con respecto al IDH, la medición del IDH-D muestra que un 3,8% de la población (189.843 personas) vive en cantones con bajo desarrollo humano (ajustado por desigualdad), mientras que no hay población que viva en cantones de muy alto desarrollo humano ajustado.

Gráfico 3.14: Distribución de la población según categoría de IDH-D del cantón en el que viven, 2020



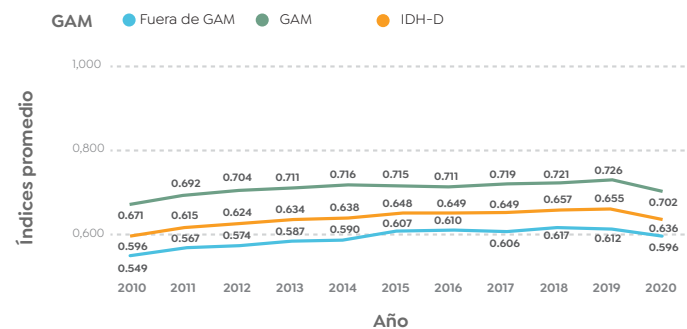
Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Por su parte, el gran grueso de la población (77,6%) vive en cantones de desarrollo humano ajustado por desigualdad media (equivalentes a 3.924.724 personas) y un 18,6% en cantones con alto desarrollo humano ajustado por desigualdad (940.729 personas).

3.2.7 Ubicación territorial y niveles desarrollo humano (ajustado por desigualdad) de los cantones

La evidencia recolectada es clara en que existen disparidades considerables en el desarrollo humano de cantones de la GAM y cantones de fuera esta, lo cual es más evidente en lo referido al índice de desarrollo humano ajustado por desigualdad (IDH-D).

Gráfico 3.15: Trayectoria del IDH-D según ubicación GAM y fuera de GAM, 2010-2020

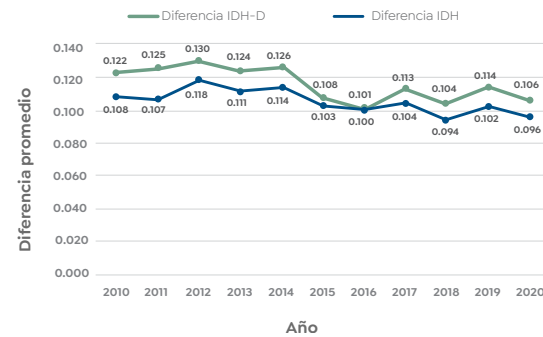


Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.



En el Gráfico 3.16, es posible observar que la diferencia entre el IDH promedio de los cantones dentro la GAM es menor que la observada cuando se obtiene la diferencia en entre los IDH-D promedio GAM y fuera de GAM. A pesar de dichas diferencias, es importante denotar que conforme pasa el tiempo, la tendencia es a que las brechas disminuyan.

Gráfico 3.16: Trayectoria de las diferencias entre los IDH e IDH-D promedio según ubicación GAM y fuera de GAM, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.



Existen **disparidades** considerables en el desarrollo humano de cantones de la GAM y cantones de fuera esta.



4

El desarrollo humano y el género:
el Índice de Desarrollo de Género (IDG) y el
Índice de Desigualdad de Género (IDG-D)





4.1 Índice de Desarrollo de Género (IDG)

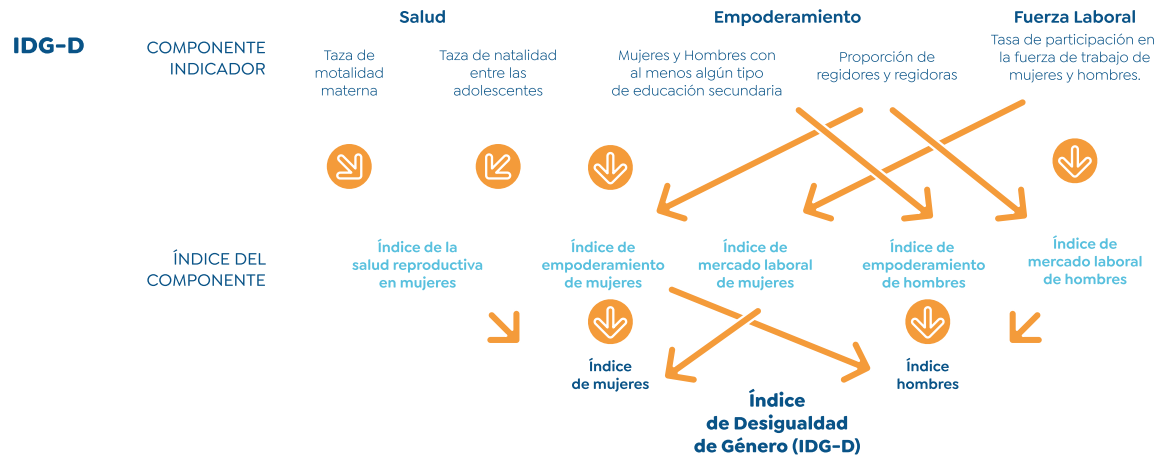
4.1.1 Metodología y cálculo del Índice de Desarrollo de Género (IDG)

El IDG refleja las desigualdades entre hombres y mujeres en los logros de las tres dimensiones básicas de desarrollo humano:

- Salud, medida por la esperanza de vida al nacer de las mujeres y los hombres.

- Conocimiento, medido por los años esperados de escolaridad de niños y niñas y los años promedio de escolaridad de mujeres y hombres de 25 años y más.
- Dominio sobre los recursos económicos, medido por una estimación del bienestar material de mujeres y hombres que utiliza como datos el promedio del ingreso per cápita del hogar por región, la población total de hombres y mujeres, el cociente de Salario Percibido por las mujeres y la proporción de la población de hombres y de mujeres económicamente activa.

Esquema 4.1: Componentes e indicadores del Índice de Desarrollo de Género (IDG) en Costa Rica



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

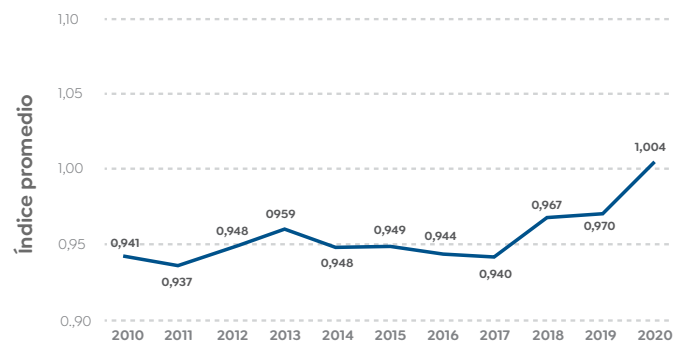
A partir de las tres dimensiones se calcula el IDH para hombres y para mujeres, y el IDG se obtiene del cociente entre estos, por lo que el valor ideal de este índice corresponde a 1 que indica una igualdad entre el desarrollo humano de mujeres y hombres. La desviación absoluta del índice respecto 1 indica en qué medida se aleja un cantón de la igualdad por sexo; a partir de esta desviación se establecen cinco categorías: el IDG alto cuando la desviación es inferior al 2,5%, medio-alto cuando la desviación está entre el 2,5% y el 5%, medio cuando está entre el 5% y 7,5%, medio-bajo entre el 7,5% y 10% y bajo cuando la desviación es superior a 10%.

4.1.2 Situación y trayectoria del IDG promedio en el periodo 2010-2020

El índice de desarrollo de género promedio cantonal tuvo un comportamiento relativamente estable durante la década de 2010-2019. El punto más bajo lo alcanzó en 2011 con un índice de 0,937; el punto más alto, fue el alcanzado al final del periodo en el año 2020. En este año, el IDG cantonal promedio alcanzó un valor de 1,004, el valor más cercano a 1 -la igualdad- en todo el periodo. Sin embargo, el dato no se debe analizar como una mejora en el indicador como tal. La crisis ocasionada por la COVID-19 colocó a los países del mundo ante desafíos sin precedentes, tanto para el sistema democrático, como los derechos y el desarrollo humano, generando que las dimensiones de la vida de las personas y la sociedad se vieron amenazadas y se agravaron problemas ya existentes.

Como se puede observar en el Gráfico 4.2, para el año 2020 no hubo cambios mayores en el comportamiento ni la magnitud de la brecha entre los índices de conocimiento cantonales promedio de los hombres y las mujeres, los cuales, para la última década, compartieron una tendencia creciente y una diferencia constante, con la excepción del año 2013.

Gráfico 4.1: Trayectoria del IDG cantonal promedio en Costa Rica, 2010-2020

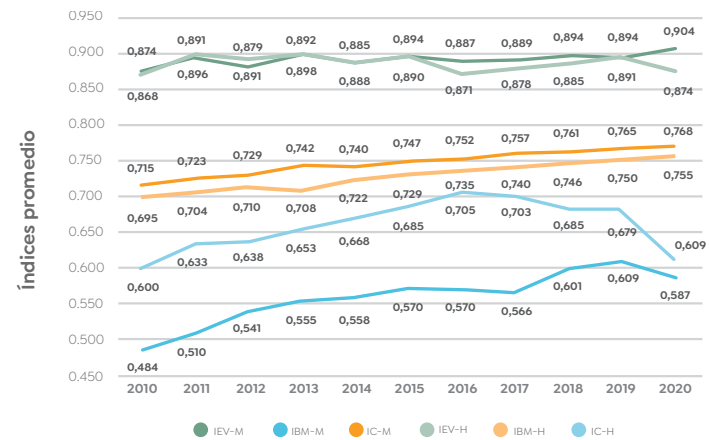


Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Sin embargo, para los índices de salud y bienestar material cantonales promedio sí hubo cambios en el año 2020. Por una parte, el índice de salud cantonal promedio de los hombres, el cual durante la última década no se alejó considerablemente del de mujeres, se vio negativamente afectado durante el 2020, generando una brecha más amplia de lo usual. Por otra parte, el índice de bienestar material, históricamente más alto para los hombres que para las mujeres, se vio reducido en ambos casos, aunque más intensamente para hombres, lo que redujo la brecha. Fue por estas razones que el IDG cantonal promedio alcanzó un valor de 1,004, ya que ciertamente la brecha se redujo. Empero, es importante considerar que dicha reducción se dio, no porque hubiese una mejora particular para las mujeres, sino más bien por una desmejora, especialmente para los hombres, en los indicadores que componen el índice, principalmente por razón de pandemia.



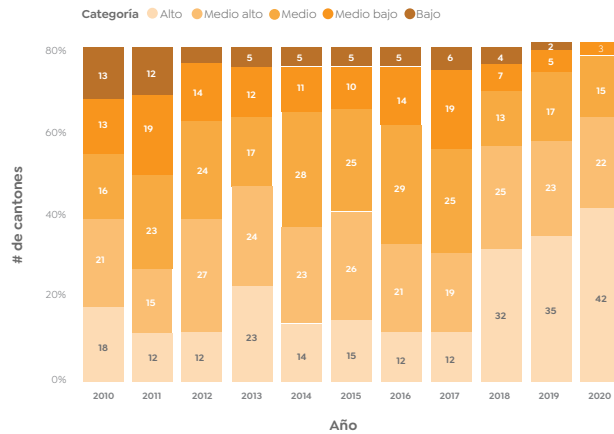
Gráfico 4.2: Trayectoria de los componentes del IDG en Costa Rica, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

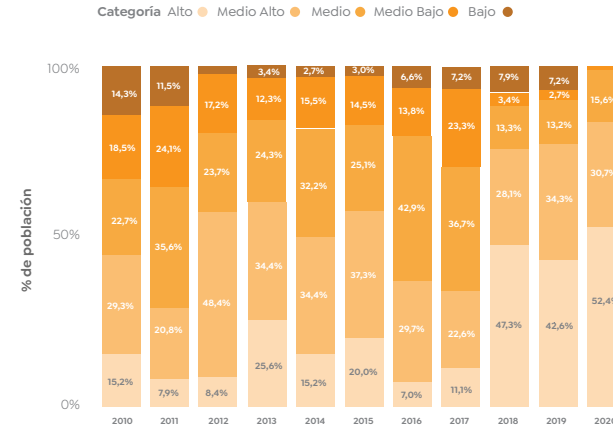
La distribución de los cantones según las categorías del IDG a través del tiempo también evidencia que se lograron eliminar algunas de las desigualdades ya que al inicio del periodo se muestran más cantones en las categorías de medio bajo y bajo desarrollo de género y ya para el 2020 más de la mitad de los cantones se ubican en la categoría de alto desarrollo.

Gráfico 4.3: Distribución de los cantones en Costa Rica según la categoría de desarrollo de género, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Gráfico 4.4: Distribución de la población según grupo de IDG del cantón en el que viven, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Con respecto a la distribución de la población según la categoría de desarrollo de género en la que se ubica el cantón donde residen, en el 2020 más de la mitad de la población del país (52,4%) vivía en cantones con IDG altos y solamente poco más del 1,3% de la población vivió en cantones con un IDG medio-bajo; para el año, ningún cantón resultó en la categoría de IDG bajo.

4.1.3 Avances y retrocesos en el IDG de los cantones

Si bien hay una aparente mejora en el índice de desarrollo de género promedio, entre el año 2019 y 2020 sí hubo mucha volatilidad entre los índices específicos por cantón. Como se puede observar en la Tabla 4.1, entre un año y otro, hubo varios cambios de categoría en los cantones, ciertamente por motivo de la pandemia. Se puede observar que la mayoría de los cantones se mantuvo o mejoró en su categoría de un año otro, sin embargo, 17 cantones bajaron de categoría.

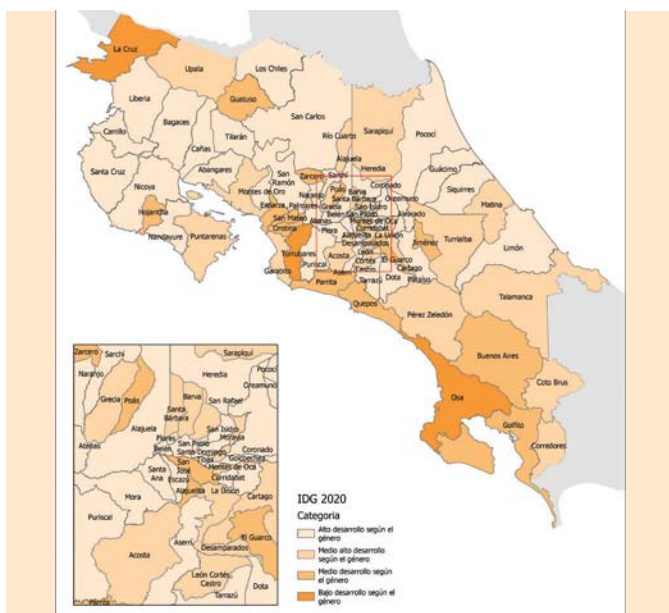
Tabla 4.1: Clasificación de los cantones según IDG, 2019 y 2020

IDG 2020						
		Bajo	Medio bajo	Medio	Medio alto	Alto
IDG 2019	Bajo			Guatuso San José		Naranjo Atenas
	Medio Bajo			San Mateo Esparza	Río Cuarto	
	Medio		Nandayure Hojancha Buenos Aires Talamanca La Cruz Matina	Parrita Hojancha Buenos Aires Orotina	Corredores Coto Brus Upala Sarapiquí León Cortes	Tilarán Bagaces Sarchí Abangares Guácimo San Ramón Cañas Nicoya
	Medio Alto			Poás Alajuelita	Acosta Barva San Rafael Desamparados Pérez Zeledón Grecia Talamanca Palmares Montes de Oca	Puriscal Nandayure Mora Escazú San Isidro Heredia Carrillo San Carlos Santa Cruz Pococí Montes de Oro Curridabat
	Alto		Osa Turrubares La Cruz	El Guarco Quepos Jiménez Zarcero Golfito	Turrialba Puntarenas Moravia Cartago Garabito Santa Bárbara Matina	Belén Vázquez de Coronado Aserrí Oreamuno Paraíso Alajuela San Pablo Santa Ana La Unión Tarrazú

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

De los 17 cantones que vieron reducciones en su IDG en el 2020, solamente 6 son parte de la GAM (Cartago, Moravia, Santa Bárbara, El Guarco, Poás y Alajuelita); también 6 se encuentran ubicados en zonas costeras (Garabito, Matina, Puntarenas, Quepos, Golfito y Osa). Por su parte, es importante también mencionar que de los 32 cantones que mejoraron su categoría (por encima de la diagonal) no hay un comportamiento definido ya que solamente 7 son parte de la GAM (San José, Atenas, Mora, Escazú, San Isidro, Heredia y Curridabat) y el resto corresponden a cantones fronterizos, de provincias costeras o de la periferia de la GAM.

Mapa 4.1: Mapa de Costa Rica según cantones y categorías del IDG, 2020

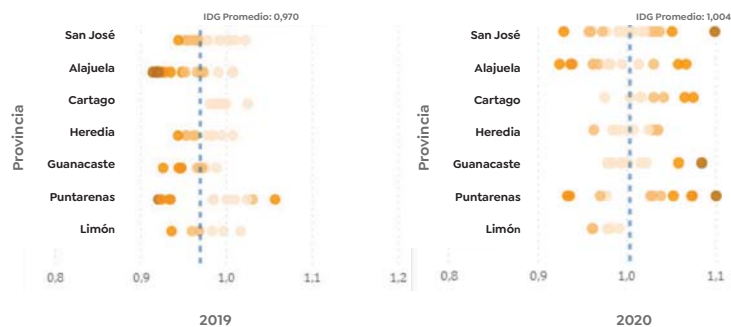


Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

La distribución de los cantones con índices cercanos a la igualdad en desarrollo según género no parece seguir algún patrón territorial (Mapa 4.1); sin embargo, es interesante analizar el cambio de estos por provincia (Gráfico 4.5).

Aunque hay un avance en la reducción de las brechas, el análisis por provincia revela algunos comportamientos interesantes. Es relevante reiterar que para el IDG lo ideal es tener valores cercanos a 1; por debajo de ese valor se evidencia un menor desarrollo humano para las mujeres y por encima se evidencia un menor desarrollo humano para los hombres. Si bien es cierto, se observa que los cantones se encuentran más cercanos a la unidad indiferentemente de la provincia, todos los cantones de Limón se encuentran por debajo del promedio cantonal. Cartago sigue con la tendencia de ubicar sus cantones por encima del promedio, el único caso que se observa fuera de este comportamiento para el 2020 es Alvarado.

Gráfico 4.5: Distribución de los cantones por provincia, según su IDG en relación con el promedio cantonal, 2019 y 2020



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

4.2 Índice de Desigualdad de Género (IDG-D)

4.2.1 Metodología y cálculo del Índice de Desigualdad de Género (IDG-D):

El IDG-D muestra la pérdida potencial en desarrollo humano debido a la desigualdad entre logros de mujeres y hombres en tres dimensiones:

- Salud reproductiva, medida por la tasa de mortalidad materna y la tasa de natalidad entre las adolescentes.

- Empoderamiento, medido por el porcentaje de regidoras y regidores, y la población con al menos algún tipo de educación secundaria.
- Mercado de trabajo, medido por la tasa de participación en la fuerza de trabajo.

Estas dimensiones conforman tres índices principales que componen el IDG-D, los cuales son el índice de la salud reproductiva en mujeres, el índice de empoderamiento de mujeres y el índice de mercado laboral de las mujeres.

Esquema 4.2: Componentes e indicadores del Índice de Desigualdad de Género (IDG) en Costa Rica



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

A partir de estos se calcula el IDG-D, el cual varía entre 0, cuando las mujeres y los hombres presentan igualdad, y 1, cuando las mujeres y los hombres se encuentran en condiciones de total desigualdad. De acuerdo con el último Atlas y tomando datos del Informe sobre Desarrollo Humano del 2019, se establecieron los siguientes valores para categorizar los cantones según el IDG-D:

Tabla 4.2: Categorías de desigualdad según rangos

Categoría	Valores
Muy Baja Desigualdad	De 0 a 0,175
Baja Desigualdad	De 0,176 a 0,331
Media Desigualdad	De 0,331 a 0,501
Alta Desigualdad	De 0,501 a 0,590
Muy Alta Desigualdad	Más 0,590

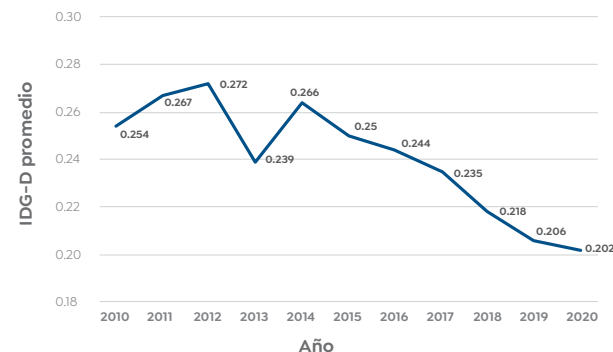
Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano, PNUD 2021/2022.

4.2.2 Situación y trayectoria del IDG-D promedio en el periodo 2010-2020

El índice de desigualdad de género cantonal promedio en el país tuvo un comportamiento bastante estable durante la década de 2010-2019: la medida inicial en 2010 lo estimaba en 0,254 y la medida final en 2020 en 0,202, con la mayoría de sus variaciones del periodo entre esos dos valores.

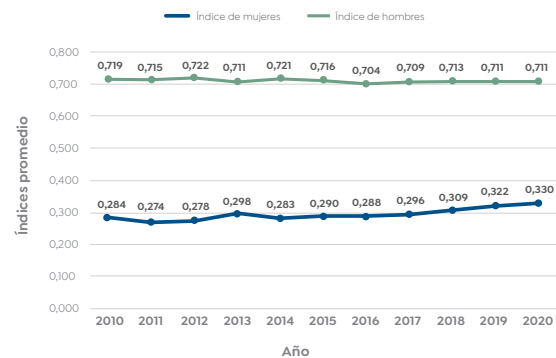
Similar al Índice de Desarrollo de Género, la aparente mejora del indicador no necesariamente implica un avance en términos de igualdad de género, sino más bien por una disminución en las brechas, aunque no necesariamente mejorar el nivel de bienestar.

Gráfico 4.6: Trayectoria del IDG-D cantonal promedio en Costa Rica, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Gráfico 4.7: Comportamiento del promedio cantonal de índice de mujeres y de hombres que son parte del IDG-D, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

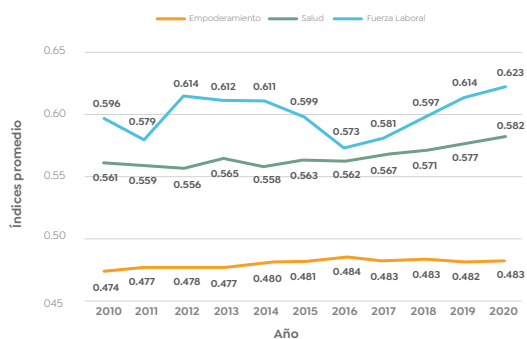


Analizando los subíndices correspondientes a los componentes de este índice, se observa un incremento en el índice promedio de salud y en el índice de mercado laboral⁷ (Gráfico 4.8).

El Gráfico 4.9 muestra cómo se distribuyó la población del país en las categorías en las que están agrupados los cantones del país por sus resultados en el IDG-D. Durante el periodo de 2010-2020, la mayor parte de la población de Costa Rica vivió en cantones con baja desigualdad de género; sin embargo, para el año 2020 la categoría de muy baja desigualdad albergó un 39,6% de la población, siendo la cifra más alta para esta categoría y confirmando el avance que se ha mencionado anteriormente. Respecto a la distribución de población bajo un IDG-D alto, esta fue de menos de un 1% al inicio del periodo, y del 2015 en adelante llegó a 0%.

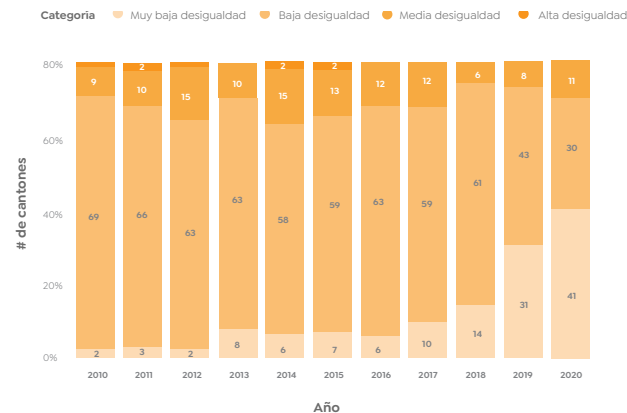
7 El año 2020 es un año particular en cuanto al mercado laboral: por una parte, aumentó el número de personas desempleadas, y, por otra parte, se redujo el tamaño de la fuerza de trabajo (es decir, hubo personas que salieron del mercado laboral). Adicionalmente, algunos hogares incrementaron la cantidad de personas en el mercado por motivos de desempleo o subempleo de alguna de las personas miembros. Es por esta razón que no se pueden hacer afirmaciones en cuanto a mejoría o desmejoría del índice de mercado laboral. Para más detalles se pueden revisar los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares y la Encuesta Continua de Empleo del INEC.

Gráfico 4.8: Comportamiento del promedio cantonal de los componentes del IDG-D, 2010-2020



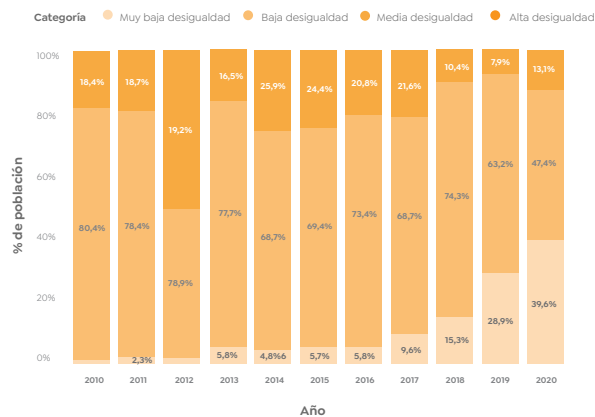
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Gráfico 4.10: Distribución de los cantones en Costa Rica según la categoría de desigualdad de género, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Gráfico 4.9: Distribución de la población según categoría de desigualdad de género del cantón en el que viven, 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

4.2.3 Avances y retrocesos en el IDG-D de los cantones en el periodo 2010-2020

El índice de desigualdad de género vio una mejora en el periodo 2010-2020. Como se puede observar en el Gráfico 4.10, en el año 2010 solo dos cantones obtuvieron un índice que los posicionaba en un nivel muy bajo de desigualdad: San Isidro y Belén, ambos de la provincia de Heredia; al 2020, la mitad de los cantones del país se ubicaba en esa categoría.

En la Tabla 4.3 se puede observar la ubicación de los cantones según la categoría del IDG-D cantonal entre los años 2019 y 2020, es decir, el cambio que se dio en el momento de la pandemia de COVID-19. De los 82 cantones, 24 se mantienen en su categoría, 42 suben y solamente 16 bajan, esto confirma que el IDG-G en el país ha venido mejorando a través de los años, sin ser el 2020 la excepción.

Tabla 4.3: Clasificación de los cantones según IDG-D, 2019 y 2020

		IDG 2020						
		Muy alta desigualdad	Alta desigualdad	Media desigualdad	Baja desigualdad		Muy baja desigualdad	
IDH-D 2019	Muy alta desigualdad							
	Alta desigualdad							
	Media desigualdad			Los Chiles Guatuso	Carrillo Talamanca Coto Brus		Escazú Alajuelita Guácimo	
	Baja desigualdad			Limón San Carlos Oreamuno Nicoya Upala	Pococí Matina Bagaces Grecia Santa Cruz San Ramón Puntarenas Garabito Osa Río Cuarto	Parrita Sarapiquí Abangares Liberia Orotina Turrialba Alajuela La Cruz San José Desamparados	Acosta Aserrí Barva Belén Buenos Aires Cañas Corredores Golfito Heredia	Jiménez León Cortes Montes de Oro Nandayure Palmares Pérez Zeledón Poás Quepos Siquirres
	Muy baja desigualdad			El Guarco Santa Bárbara Naranjo Tarrazú	Mora Sarchí Atenas Turribares Dota Cartago La Unión		Flores San Isidro Montes de Oca Moravia Santo Domingo Vázquez de Coronado San Rafael Puriscal Tilarán Curridabat	San Mateo Goicoechea Santa Ana Tibás San Pablo Alvarado Hojancha Paraíso Esparza Zarcelero

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.



5

La pobreza
multidimensional
cantonal





5.1 Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

5.1.1 Metodología y cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM):

A lo largo del tiempo, el concepto de pobreza ha ido evolucionando y con esto su medición. Fundamentalmente, se entiende como pobreza aquella negación de opciones y oportunidades, y la falta de capacidad básica para participar efectivamente en la sociedad (ONU, 1998). En el mundo, los ingresos por el trabajo representan aproximadamente un 60% del total de los ingresos percibidos (ILO, 2019). En Costa Rica, los ingresos por trabajo representan alrededor de un 80% de los ingresos de los hogares.⁸ Es por este motivo, adicional a la capacidad de consumo que generan los ingresos y facilidad de medición, que históricamente se ha utilizado la pobreza por insuficiencia de ingresos o línea de pobreza⁹ como método de medición de la pobreza. Sin embargo, el Índice de Pobreza Multi-

8 Encuesta Nacional de Hogares, Instituto Nacional de Estadística y Censos (2010-2022).

9 Bajo este método de medición, se consideran en condición de pobreza los hogares y sus miembros que no tienen ingresos suficientes para adquirir los bienes y servicios necesarios para satisfacer sus necesidades básicas (alimentos, vestido, vivienda y servicios, etc.); el punto de partida en este caso es la definición de una canasta de bienes y servicios que como mínimo deben ser consumidas por cada persona para lograr un mínimo deseable de satisfacción de las necesidades.

dimensional (IPM) identifica múltiples privaciones individuales que van más allá de valores monetarios y analiza características de los hogares en materia de educación, vivienda y uso de internet, salud y protección social, con las cuales se determina si un hogar se clasifica como pobre o no pobre.

El IPM se basa en cuatro dimensiones:

- Educación, medida por la asistencia a la educación formal, el rezago educativo, el logro de bachillerato y el desarrollo de capital humano en los hogares.
- Vivienda y uso de internet, medida por el estado del techo y piso, paredes exteriores, hacinamiento y uso de internet en los hogares.
- Salud, medida por la tenencia de seguro de salud, servicio de agua, eliminación de excretas y eliminación de basura.
- Protección social, medida por el cuidado en la primera infancia, pensión en las personas adultas mayores, transferencias en personas con discapacidad y la participación en la fuerza de trabajo y obligaciones familiares.

Estas dimensiones suman distintos porcentajes entre sí, y el valor que obtiene cada hogar indica su nivel de pobreza. Un cantón se considera con un muy bajo nivel de pobreza multidimensional (PM) si obtiene un índice de menos de 0,020; como baja PM si está entre 0,020 y 0,050; media PM si está entre 0,050 y 0,100; alta PM si está entre 0,100 y 0,200; y muy alta PM si alcanza un índice de más de 0,200.

El Índice de Pobreza Multidimensional logra medir la falta de oportunidades o privaciones que otros tipos de medición de la pobreza no contemplan, además de ser una herramienta de rendición de cuentas para quienes se encargan de elaborar las políticas públicas, puesto que permite identificar cuáles son las privaciones que

Esquema 5.1: Componentes e indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en Costa Rica

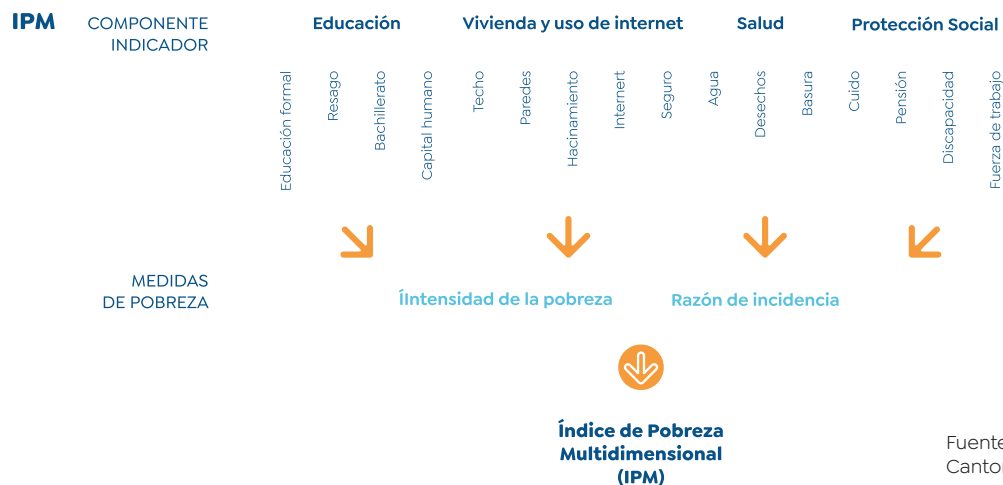
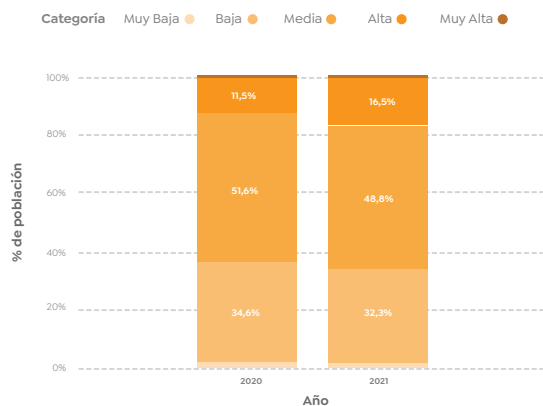


Gráfico 5.1: Distribución de la población según categoría de IPM del cantón en el que viven, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

tienen un mayor aporte en la pobreza del país. Sin embargo, es importante señalar que el indicador utiliza variables que solo aproximan la privación de ciertas necesidades u oportunidades, pero que pueden no representar a totalidad estas. En el Esquema 5.1 se pueden observar las variables que se toman en cuenta para generar el indicador en el Atlas de Desarrollo Humano Cantonal.

5.1.2 Situación y trayectoria del IPM: 2020-2021

El índice de pobreza multidimensional cantonal promedio tuvo un valor de 0,069 en el año 2020 y para el año 2021, el indicador subió a 0,072, lo cual puede señalar el empeoramiento en las condiciones de los hogares. En el Gráfico 5.1 es posible visualizar la distribución de la población según nivel de pobreza multidimensional en 2020 y 2021. Para el 2020, más de la mitad de la población vivía en un cantón con un índice de pobreza multidimensional medio y más



de un tercio residía en cantones con índices bajos o muy bajos de pobreza multidimensional. Por otra parte, los cantones con índices de pobreza multidimensional altos o muy altos albergaban más del 12% de la población.

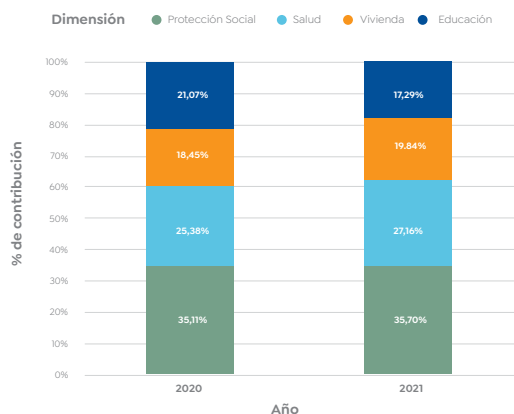
En el año 2021, la distribución de la población cambió negativamente ya que el porcentaje de población que vivía en cantones con un IPM alto aumentó a 16,5%, mientras que la cantidad de personas que vivieron en un lugar con IPM bajo se redujo a 32,3%. Este cambio se pudo haber dado por el efecto retrasado de la pandemia: si bien el Ministerio de Salud confirmó el primer caso de COVID-19 el 6 de marzo de 2020 y la mayoría de las medidas sanitarias más restrictivas se dieron durante ese año, el levantamiento de estas en 2021 se realizó de manera paulatina y los indicadores de empleo y de sectores importantes como el turismo, no mejoraron hasta el año 2022.¹⁰

En el Gráfico 5.2 es posible observar la contribución que tuvieron las privaciones en las diferentes dimensiones a la pobreza multidimensional cantonal promedio. Tanto para el año 2020 como para el año 2021, las variables educativas representaron más de una tercera parte de las privaciones que compusieron el IPM. Para el 2020 la dimensión que menos aportó al IPM fue la de salud y para el 2021 fue la de protección social.

Por otra parte, en el Gráfico 5.3 es notorio que los cantones en la provincia de Heredia son los que presentan menores valores de índices de pobreza multidimensional. Por otra parte, para el año 2020, la provincia de Limón es la que tiene todos los cantones por encima del promedio cantonal. Para el año 2021, los índices en general desmejoran, pero continúan con la tendencia del año anterior:

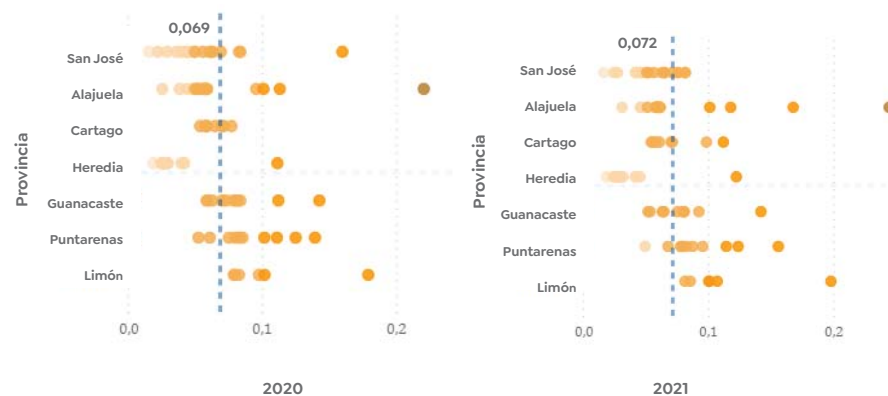
¹⁰ Indicadores económicos, Banco Central de Costa Rica (2022).

Gráfico 5.2: Contribución de las privaciones en las diferentes dimensiones al IPM, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Gráfico 5.3: Distribución de los cantones por provincia, según su IPM en relación con el promedio cantonal, 2020 y 2021



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Respecto a cambios de categorías de pobreza multidimensional se puede observar en la Tabla 5.1 que no hubo mucha volatilidad entre un año y otro. De los cantones 82 cantones, 69 mantuvieron su categoría en el IPM, 8 bajaron de categoría (5 de media a lata pobreza multidimensional y 3 de baja a media) y 5 mejoraron (4 de alta a media y 1 de media a baja).

Tabla 5.1: Clasificación de los cantones según IPM, 2020 y 2021

		IPM 2021							
		Muy alta	Alta	Media			Baja	Muy baja	
IPM 2020	Muy alta	Los Chiles							
	Alta		Coto Brus La Cruz Buenos Aires Sarapiquí Guatuso Osa Matina Siquirres	Golfito Turrubares Sarchí Tilarán					
	Media		Talamanca Upala Turrialba San Carlos Limón	Alvarado Nandayure Corredores Pococí Parríta Dota Guácimo Nicoya Bagaces Puntarenas Hojancha Garabito Quepos León Cortes	Carrillo Alajuelita Jiménez Oreamuno Montes de Oro Acosta Santa Cruz Pérez Zeledón Abangares San José Liberia Zarcelero San Mateo	Cartago Poás Orotina Río Cuarto Grecia Naranjo La Unión Aserrí Paraíso El Guarco Cañas Mora	Esparza		
	Baja			Tarrazú San Ramón Purísca			Curridabat Alajuela Santa Bárbara Atenas Goicoechea Escazú Desamparados Tibás Santa Ana Heredia	San Rafael Palmares Barva Vázquez de Coronado San Pablo San Isidro Belén Moravia Santo Domingo	
	Muy baja							Flores Montes de Oca	

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

Mapa 5.1: Mapa de Costa Rica según cantones y categorías del IPM, 2021



Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.

En cuanto al comportamiento a nivel territorial, es posible observar en el Mapa 5.1 que los cantones con menores índices de IPM en 2021 son los que se encuentran en la región central, específicamente dentro del Valle Central. Adicionalmente, es notorio que los cantones con una incidencia de pobreza multidimensional alta son en su mayoría fronterizos, tanto de la zona norte como la zona sur. Este

comportamiento no es contrario a los movimientos migratorios internos del país, que se dan de las zonas periféricas hacia el centro, en su mayoría en busca de oportunidades laborales.¹¹

5.1.3 Relación del IPM con el IDH

En la Tabla 5.2 se puede observar la distribución de los cantones de acuerdo con su índice de desarrollo humano y su índice de pobreza multidimensional en el año 2020. Se considera oportuno retomar la clasificación de los cantones considerando el desarrollo humano y la pobreza, propuesta en el Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2007. Las categorías propuestas en esa oportunidad son las siguientes:

- **Cantones con desarrollo humano consolidado:** aquellos que registran logros altos en desarrollo humano (muy alto o alto IDH) con baja pobreza multidimensional (muy bajo o bajo IPM).
- **Cantones con desarrollo humano vulnerable:** aquellos que muestran logros altos en desarrollo humano (muy alto o alto IDH) pero también alta pobreza (medio, alto o muy alto IPM).
- **Cantones con desarrollo humano debilitado:** aquellos que registran logros bajos en desarrollo humano (medio IDH) con baja pobreza multidimensional (muy bajo o bajo IPM).
- **Cantones con desarrollo humano rezagado:** aquellos que registran logros bajos en desarrollo humano (medio IDH) pero también alta pobreza (medio, alto o muy alto IPM).

¹¹ De acuerdo con la ENAHO 2022 del Instituto Nacional de Estadística y Censos, el 62,6% de la población de 12 años o más reside en la Región Central.

Ante este análisis, la mayoría de los cantones se ubica en una categoría de desarrollo humano vulnerable (un 37,8% con alto o muy alto desarrollo humano, pero también con privaciones medias o altas. Los cantones que presentan un desarrollo humano consolidado son 25 (equivalente a un 31,0%) siendo Montes de Oca el único cantón que presenta una condición ideal de desarrollo humano muy alto con una pobreza multidimensional muy baja. Por su parte, la misma cantidad de cantones se categorizan como de desarrollo humano rezagado, donde el cantón de Los Chiles es el que presenta la situación más desfavorable ubicándose en la categoría de medio desarrollo humano y muy alta pobreza multidimensional. El único cantón con un desarrollo humano debilitado sería Tilarán.

Tabla 5.2: Clasificación de los cantones según IDH e IPM, 2020

		IDH 2020					
		Muy alto		Alto		Medio	
IPM 2020	Muy baja	Montes de Oca		Flores			
	Baja	Moravia San Isidro Santo Domingo Belén San Pablo Vázquez de Coronado San Rafael	Barva Santa Ana Curridabat Heredia Santa Bárbara Escazú Mora	Palmares Atenas Tibás Alajuela Desamparados Goicoechea San Ramón Puriscal Río Cuarto		Tilarán	
	Media	La Unión		Zarcero Naranjo Esparza Grecia Aserrí Poás Orotina Paraíso El Guarco Cartago Sarchí Abangares Montes de Oro	San José Acosta Pérez Zeledón Oreamuno Alajuelita Liberia Turrubares Jiménez Alvarado Nicoya Pococí San Carlos	Cañas San Mateo Santa Cruz Carrillo Garabito Hojancha Guácimo Parrita	Tarrazú Nandayure Puntarenas Dota León Cortés Bagaces Quepos Corredores Limón
	Alta			Siquirres Golfito Osa Turrialba Guatuso		Matina Sarapiquí Buenos Aires Coto Brus La Cruz Upala Talamanca	
	Muy alta					Los Chiles	

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica.



6

Expresiones de la desigualdad y su relación
con el Desarrollo Humano en Costa Rica: el caso
de la no participación política electoral





Expresiones de la desigualdad en Costa Rica y su relación con el desarrollo humano

Las desigualdades sociales y económicas expresan a su vez una distribución desigual del poder entre los grupos y sujetos sociales. Asimismo, aunque dilucidar las diferencias de poder y de su distribución desigual es una tarea compleja y si se quiere difícil, existen algunas expresiones o manifestaciones de la desigualdad que pueden comprenderse, no sólo como parte de un ejercicio reflexivo o analítico sino político en la dirección de formular y finalmente implementar respuestas e intervenciones sociales en forma de políticas públicas.

Con el objetivo de explorar algunas de esas expresiones de la desigualdad y debido al proceso electoral a nivel local que se presentará en el 2024, se realizó un análisis para determinar la participación política (y más concretamente la no participación política) como una expresión de esta desigualdad, en este caso relacionada con las diferencias cantonales en el desarrollo humano. Para acercarse al fenómeno de manera empírica, se estudió la no participación política a partir del abstencionismo en relación con el desarrollo humano para así contestar *cuál es la relación entre el desarrollo humano y el abstencionismo en el último proceso electoral en Costa Rica*, o lo que es lo mismo, indagar si el abstencionismo está asociado a la desigualdad en el desarrollo humano de los cantones.

Para contestar esta pregunta, se ha recurrido a una serie de metodologías, así como a los índices medidos por el PNUD y a otros indicadores externos. Dada la multiplicidad de formas en las que se expresan las desigualdades, y sobre todo considerando su complejidad y magnitud, se han escogido estas dos manifestaciones como casos de diferente tipo que dan cuenta de dicha desigualdad, aunque evidentemente no son las únicas existentes.

Relación entre el desarrollo humano y la no participación política electoral

Aunque es cierto que la política -al igual que la economía o la cultura- es un ámbito propio de la vida en sociedad, lo cierto es que está mediada y se ve condicionada por múltiples ámbitos o fenómenos sociales, en un sentido amplio. Este es el caso también de la participación política, la cual se ve impactada también por fenómenos sociales muy diversos y complejos. La pregunta en esta ocasión para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)-Costa Rica es si el desarrollo humano es uno de esos factores que inciden en la participación política.

Dada la complejidad y amplitud del fenómeno de la participación política (que en la actualidad incluye, por ejemplo, desde la participación en organizaciones políticas como los partidos o los sindicatos hasta la acción colectiva de diversos movimientos

sociales), el análisis se centra en una de las formas de participación política más importante de la democracia representativa, la participación electoral ejercida mediante el voto. Sin embargo, aunque en esta oportunidad se analiza esta forma de participación política, debe tenerse en cuenta que las formas de participación política en democracia son más amplias que el ejercicio del sufragio y en ellas también existen disparidades en las posibilidades de participar por parte de importantes sectores de la ciudadanía, lo cual debe cambiarse si se quiere una mejor democracia.

Sin embargo, el interés de este informe está centrado en las expresiones o manifestaciones de la desigualdad social, razón por la cual el punto problemático no es la participación política electoral, sino más bien la ausencia de dicha participación por parte de sectores cada vez más amplios de la ciudadanía costarricense. De esta manera, el punto de interés es el abstencionismo y particularmente la relación que este puede tener con el desarrollo humano. De esta forma, la pregunta que guía esta sección es: ¿Cuál es la relación entre el desarrollo humano y el abstencionismo en el último proceso electoral en Costa Rica? ¿El abstencionismo está asociado a la desigualdad en el desarrollo humano de los cantones?

6.1.1 El fenómeno del abstencionismo en Costa Rica

El fenómeno del abstencionismo en Costa Rica se ha convertido en un tema de discusión tanto para los partidos políticos como para analistas y algunos sectores de la ciudadanía. Entre las razones más importantes se encuentra que el abstencionismo alcanzado en las últimas elecciones nacionales (2022) fue del 40%, el más alto en la historia de la democracia contemporánea del

país desde su tránsito a la democracia.¹² Aunque ya las elecciones de 1998¹³ habían encendido algunas alarmas por el 30% de abstencionismo alcanzado (después de no haber superado el 19% en las anteriores tres elecciones) (Tribunal Supremo de Elecciones, 2018), el aumento tendencial que se presentó en los procesos electorales posteriores (2002-2018) (Sáenz, 2001) mostró la magnitud de la situación y que el mito democrático costarricense tenía justamente algo de imaginario (Álvarez Garro, 2015; Güendel, 2009; Beltrán, 2019; Sáenz, 2021).

En ese periodo, se plantearon algunas explicaciones del abstencionismo. Algunos autores prefirieron los métodos cuantitativos (Raventós et al., 2005; Pignataro y Cascante, 2017), mientras otros exploraron los cualitativos (Sáenz, 2021). Algunos explicaron el fenómeno como un problema de representación política (Rosales, 2015; Rojas Bolaños, 2006; Sáenz, 2021), y otros relacionaron el abstencionismo en algunos cantones con fenómenos diversos como -por ejemplo- la utilización del discurso de “mano dura” contra la inseguridad ciu-

.....

12 Después de la ruptura democrática provocada por los conflictos de la Guerra Civil de 1948, en Costa Rica se instaló una Junta de Gobierno comandada por el grupo ganador de la guerra. Después de algunas negociaciones políticas, la Junta cedió el poder para que otra agrupación gobernara durante el periodo 1949-1953, momento en el que se volvieron a organizar elecciones democráticas en cumplimiento de la mayoría de las garantías características de este tipo régimen (Shiffter, 1985; Contreras y Cerdas, 1988). Por esa razón, las elecciones de 1953 se consideran como punto de partida de la democracia contemporánea costarricense.

13 Las elecciones de 1998 se consideran un parteaguas en el sistema de partidos costarricense porque significaron el tránsito al sistema multipartidista (Hernández Naranjo, 2001) desde el sistema bipolar que se había presentado desde la posguerra y que se había expresado como bipartidista desde 1983 (Rovira, 2004).

dadana (García, 2010). Lo cierto del caso es que el abstencionismo es un fenómeno multifactorial que no puede ser explicado exclusivamente como un proceso puramente político-electoral, sino que está atravesado por dinámicas culturales, económicas y sociales, entre ellas el desarrollo humano.

6.1.2 Metodología de análisis

Para contestar esta pregunta se utilizaron dos indicadores que operacionalizan las dos variables en cuestión: el desarrollo humano y el abstencionismo. Para la primera variable se utilizó el Índice de Desarrollo Humano cantonal (IDH), mientras que para la segunda variable se utilizó el porcentaje de abstencionismo por cantón reportado por el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE).

Para contestar esta pregunta se utilizaron dos indicadores que operacionalizan las dos variables en cuestión: el desarrollo humano y el abstencionismo. Para la primera variable se utilizó el Índice de Desarrollo Humano cantonal (IDH), mientras que para la segunda variable se utilizó el porcentaje de abstencionismo por cantón reportado por el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE).

Específicamente, se trabaja con el IDH del 2020 y en el caso del abstencionismo, se trabajó con los “resultados definitivos” del porcentaje de abstencionismo de la “primera votación” de las elecciones nacionales del 2022 reportado por el TSE en su página web.

Para ambos indicadores se trabaja con los datos de los 82 cantones existentes al momento de la medición o proceso¹⁴. En ambos casos, la unidad de análisis es el cantón. Se selecciona esta unidad

14 Posteriormente se crearon nuevos cantones en Costa Rica. En el momento de la presentación de este informe existen 84 cantones.

por la disposición de los datos requeridos, ya que IDH se mide a nivel nacional y según cantones, mientras el TSE publica los datos de abstencionismo según varios niveles geográfico-territoriales, entre ellos el cantonal.

La variable “desarrollo humano” se operacionaliza a través del IDH mencionado. En el caso del indicador del porcentaje de abstencionismo, se mide según la noción del TSE, que lo entiende como el porcentaje de electores inscritos en el padrón electoral que no ejercieron su derecho al voto (independientemente de las razones). En términos teóricos, esto refiere al concepto expuesto por Alcubilla quien comprende al abstencionismo como “...la no participación en la votación de quienes tienen derecho a ello” y como un “...indicador negativo de la participación política: muestra el porcentaje de los no votantes sobre el total de los que tienen derecho a voto” (2017, 1)¹⁵.

En el manejo de los datos, se utilizó la categorización de cantones según 1) el “nivel de desarrollo humano” en 2020 y 2) el “nivel de abstencionismo” en 2022. En el caso del IDH, se utilizaron las categorías de desarrollo humano (véase Tabla 3.1), mientras que el “nivel de abstencionismo” se construyó con base en las mismas categorías de la variable del IDH (Muy alto, alto, medio, bajo), para así facilitar la agrupación y comparación: “Muy alto abstencionismo”, “Alto abstencionismo”, “Medio abstencionismo” y “Bajo abstencionismo”. En este caso, se tomaron los datos del porcentaje de abstencionismo (2022) según cantón, se hizo una división en cuartiles

15 Aquí no se considera la precisión de Raventós et al. (2005) quienes han señalado la importancia de distinguir la abstención “como el acto de algunos individuos o una proporción de la población de no asistir a las urnas, del abstencionismo, definido como tendencias sociales sistemáticas a la abstención”. De la misma manera, el concepto de abstencionismo utilizado en este informe tampoco considera la noción de “ausentismo” explicado por Tuesta (2003).

y se obtuvieron los valores de cada cuartil para así construir las 4 categorías antes citadas, que se sintetizan a continuación:

Tabla 6.1: Categoría de abstencionismo según rangos

Categoría	Valores
Muy Alto Abstencionismo	48,64 o más
Alto Abstencionismo	De 37,74 a 48,63
Medio Abstencionismo	De 33,65 a 37,73
Bajo Abstencionismo	33,64 o menos

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tribunal Supremo de Elecciones.

Nota: La construcción de las categorías se realiza según cuartiles del porcentaje de abstencionismo en cantones en las elecciones de 2022.

Estas nuevas variables de “nivel de desarrollo humano” y de “nivel de abstencionismo” fueron de utilidad para organizar los cantones en variables ordinales y no solo como variables numéricas (continuas) como originalmente aparecían el IDH 2020 y en el porcentaje de abstencionismo 2022.

6.1.3 Relación entre el IDH y el abstencionismo

El promedio del abstencionismo en las elecciones de 2022 fue de 40,3%. En las elecciones citadas, el porcentaje mínimo de abstencionismo fue de 23,4% (Zarcero) y el máximo de 57,8% (La Cruz).

Los datos más detallados del abstencionismo 2022 evidencian que el 43,9% (36) de los cantones tuvo un porcentaje de abstencionismo mayor que el promedio total de los cantones (reportado en 40,3%).

En 2022, la tendencia es que los cantones ubicados fuera del GAM tengan mayor abstencionismo. En ese marco, todos los cantones con “Muy alto abstencionismo” (21 cantones que equivalen a un 25,6% del total), sin excepción, están ubicados fuera del GAM, siendo los cantones con mayor abstencionismo: Talamanca, Garabito, Corredores, Golfito y La Cruz (todos son ellos superan el 54,0% de abstencionismo y son parte de las provincias costeras).

Los 5 cantones con niveles menores de no participación electoral son Zarcero, Belén; Flores, Santa Domingo y Barva, de ellos sólo Zarcero es un cantón ubicado fuera del GAM.

Tabla 6.2: Estadísticas descriptivas del abstencionismo en las elecciones nacionales del 2022 en Costa Rica

Variable	Promedio nacional	Mínimo	Máximo
Abstencionismo 2022	40,3%	23,4% (Zarcero)	57,8% (La Cruz)

Nota: El porcentaje de abstencionismo nacional reportado por el TSE para las elecciones nacionales 2022 es levemente diferente a la media del porcentaje de abstencionismo reportado en esta tabla (40,27%). Esto se debe a que en este análisis no se incluyó el voto en el extranjero que sí es incluido por el TSE en su reporte de resultados electorales. Como se mencionó anteriormente, la unidad de análisis del informe es solamente los cantones por lo que no se consideró incluir el dato del voto en el extranjero.

Tabla 6.3: Porcentaje de abstencionismo en las elecciones 2022 según cantones en Costa Rica

Cantón	% abstencionismo	Nivel de abstencionismo
Zarcero	23,4	Bajo
Belén	28,2	Bajo
Flores	28,9	Bajo
Santo Domingo	29,8	Bajo
Barva	29,9	Bajo
Cartago	30,2	Bajo
San Pablo	30,4	Bajo
El Guarco	30,8	Bajo
Montes de Oca	31,1	Bajo
Grecia	31,5	Bajo
Moravia	31,6	Bajo
Poás	31,7	Bajo
San Isidro	31,7	Bajo
Santa Ana	32,0	Bajo
Escazú	32,6	Bajo
Coronado	32,6	Bajo
Santa Bárbara	32,6	Bajo
Palmares	33,0	Bajo
Oreamuno	33,0	Bajo
Curridabat	33,3	Bajo
Atenas	33,5	Bajo

Cantón	% abstencionismo	Nivel de abstencionismo
Dota	34,0	Medio
La Unión	34,1	Medio
Puriscal	34,2	Medio
Mora	34,2	Medio
Heredia	34,8	Medio
Paraíso	35,1	Medio
Naranjo	35,3	Medio
Alvarado	35,6	Medio
San Ramón	35,9	Medio
Tibás	36,0	Medio
León Cortés	36,3	Medio
Tarrazú	36,4	Medio
San Carlos	36,6	Medio
Jiménez	36,9	Medio
Desamparados	37,0	Medio
San Rafael	37,0	Medio
Goicoechea	37,4	Medio
Acosta	37,4	Medio
Sarchí	37,5	Medio
Tilarán	37,7	Medio

Tabla 6.3: Porcentaje de abstencionismo en las elecciones 2022 según cantones en Costa Rica

Cantón	% abstencionismo	Nivel de abstencionismo
Aserri	37,8	Alto
Nandayure	37,9	Alto
Alajuela	38,1	Alto
Turrialba	38,4	Alto
San José	38,8	Alto
Río Cuarto	40,4	Alto
Pérez Zeledón	40,7	Alto
San Mateo	41,2	Alto
Montes de Oro	41,5	Alto
Alajuelita	41,7	Alto
Turrubares	42,0	Alto
Hojancha	42,2	Alto
Esparza	42,6	Alto
Abangares	43,9	Alto
Nicoya	44,3	Alto
Guatuso	44,7	Alto
Pococí	45,5	Alto
Sarapiquí	45,9	Alto
Orotina	46,7	Alto
Liberia	48,3	Alto

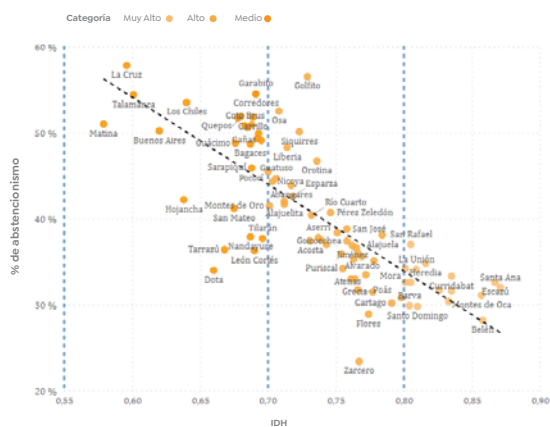
Cantón	% abstencionismo	Nivel de abstencionismo
Bagaces	48,7	Muy alto
Guácimo	48,8	Muy alto
Cañas	49,1	Muy alto
Puntarenas	49,3	Muy alto
Santa Cruz	49,9	Muy alto
Siquirres	50,1	Muy alto
Buenos Aires	50,2	Muy alto
Parrita	50,6	Muy alto
Coto Brus	50,8	Muy alto
Limón	50,9	Muy alto
Matina	51,0	Muy alto
Upala	51,7	Muy alto
Carrillo	51,8	Muy alto
Quepos	51,9	Muy alto
Osa	52,5	Muy alto
Los Chiles	53,5	Muy alto
Talamanca	54,4	Muy alto
Corredores	54,5	Muy alto
Garabito	54,5	Muy alto
Golfito	56,5	Muy alto
La Cruz	57,8	Muy alto

Fuente: Elaboración propia con base en datos del TSE.

En el análisis bivariado, se muestra que ningún cantón (0%) con “muy alto desarrollo humano” obtuvo niveles de abstencionismo “altos” o “muy altos”, lo cual puede observarse en el cuadrante sombreado con gris del gráfico de dispersión de abajo. Por el contrario, los cantones con “medio desarrollo humano” (para los efectos de Costa Rica, los menores niveles de desarrollo humano reportados pues, como se ha señalado, no hay cantones con “bajo” desarrollo humano) y con “alto” o “muy alto” abstencionismo representan el 28% del total, lo cual puede observarse en los cuadrantes sombreados con verde del *scatter plot* de abajo.

Asimismo, los datos muestran que los cantones con “bajo abstencionismo” y a su vez “muy alto desarrollo humano” representan solo el 14,6% del total, misma distribución que puede observarse en el cuadrante rosa del gráfico de dispersión que se presenta a continuación.

Gráfico 6.1: Relación entre el desarrollo humano y el abstencionismo por cantón en Costa Rica



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Atlas Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica y del TSE

Tabla 6.4: Distribución porcentual de los cantones según categorías de desarrollo humano para el 2020 y el abstencionismo en las elecciones nacionales 2022

Abstencionismo 2020	Promedio nacional			
	Bajo	Medio	Alto	Muy alto
Bajo	0,0% (0)	0,0% (0)	11,0% (9) ¹⁶	14,6% (12) ¹⁷
Medio	0,0% (0)	4,9% (4) ¹⁸	14,6% (12) ¹⁹	4,9% (4) ²⁰
Alto	0,0% (0)	4,9% (4) ²¹	19,5% (16) ²²	0,0% (0)
Muy alto	0,0% (0)	22,0% (18) ²³	3,7% (3) ²⁴	0,0% (0)

Fuente: Atlas de Desarrollo Humano Cantonal 2022, PNUD-Costa Rica y Tribunal Supremo de Elecciones.

Nota: El resultado de la sumatoria de todos los datos presentados es 100%.

- 16 Grecia, Atenas, Palmares, Poás, Zarcero, Cartago, Oreamuno, El Guarco y Flores.
- 17 Escazú, Santa Ana, Vázquez de Coronado, Moravia, Montes de Oca, Curridabat, Barva, Santo Domingo, Santa Bárbara, San Isidro y Belén.
- 18 Tarrazú, Dota, León Cortés y Tilarán.
- 19 Desamparados, Puriscal, Goicoechea, Acosta, Tibás, San Ramón, Naranjo, San Carlos, Sarchí, Paraíso y Jiménez.
- 20 Mora, La Unión, Heredia y San Rafael.
- 21 San Mateo, Sarapiquí, Nandayure y Hojancha.
- 22 Abangares, Turrubares, Alajuela, Alajuelita, Turrialba, Aserrí, San José, Río Cuarto, Pococí, Pérez Zeledón, Orotina, Nicoya, Montes de Oro, Liberia, Guatuso y Esparza.
- 23 Upala, Talamanca, Santa Cruz, Quepos, Puntarenas, Parrita, Matina, Bagaces, Los Chiles, Limón, Buenos Aires, Cañas, Carrillo, La Cruz, Corredores, Coto Brus, Guácimo y Garabito.
- 24 Golfito, Osa y Siquirres.

Aunque podría profundizarse el análisis según niveles de las variables y también en su manifestación en los distintos cuadrantes del *diagrama de dispersión*, lo más relevante es que la forma del gráfico y sus datos muestran una correlación negativa entre las variables “Índice de Desarrollo Humano 2020” (x) y “Porcentaje de Abstencionismo” (y). A partir del análisis estadístico, se concluye que el dato de correlación es de $-0,78$ lo cual confirma esta relación inversa y asociación entre el desarrollo humano y el abstencionismo, es decir entre mayor es el desarrollo humano de los cantones, menor es el abstencionismo.

Esta conclusión es sumamente relevante pues confirma que el abstencionismo no es un fenómeno exclusivamente político, sino que responde a procesos socioeconómicos más amplios, como es el caso del desarrollo humano, al cual debe prestarse también mucha atención en cuanto a sus impactos en la dinámica política electoral. Esto implica que sería un error asociar la falta de participación política electoral solamente con un problema de desinterés de parte de la ciudadanía, o bien como un problema “moral” que es “culpa” de las personas abstencionistas que se presentan como “malos ciudadanos” que faltaron a su “deber cívico o sagrado” con la democracia costarricense (Álvarez Garro, 2015; Güendel, 2009; Beltrán,

2019; Sáenz, 2021). Sería un error principalmente porque se deja de lado que hay diferencias en el desarrollo humano que están correlacionadas con el no ejercicio del voto.

Asimismo, estas evidencias plantean la necesidad de proponer respuestas de política que contemplen el desarrollo humano como un factor importante para la participación política electoral, ya sea a nivel nacional o cantonal. Algunas de estas respuestas de política incluyen las siguientes: 1) El tema de la falta de participación política electoral y del abstencionismo deben ser abordado como un asunto complejo y no sólo como un problema de desinterés de las personas ciudadanas. Las medidas para contrarrestarlo deben considerar que la posición social que ocupan las personas ciudadanas también importa. 2) El problema del abstencionismo puede ser abordado por actores sociales y políticos más amplios/diversos que participen a nivel nacional como cantonal y no exclusivamente como un asunto del órgano electoral y los partidos políticos. 3) Es necesario recuperar la confianza de la ciudadanía en el ejercicio del voto como institución de la democracia representativa. En ese proceso deben tomarse en cuenta las posiciones diferenciadas que ocupan las personas ciudadanas y los cantones en cuanto a su desarrollo humano pues -tal y como se mostró- está asociado con el abstencionismo.



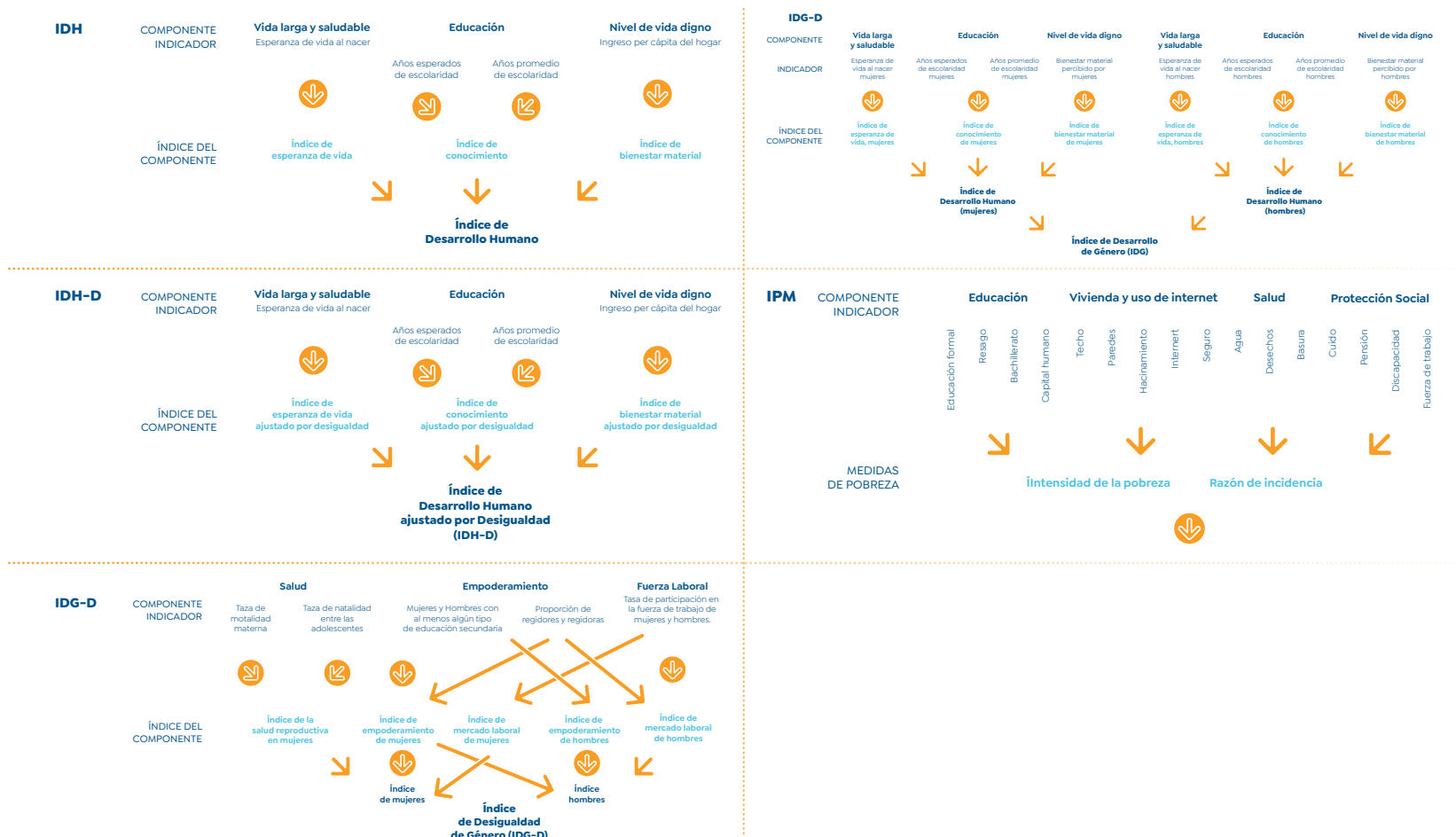
7



Anexo estadístico

1. Notas técnicas

NOTAS TÉCNICAS Cálculo de los Índices de Desarrollo Humano – presentación gráfica



Esperanza de Vida

Para ver el cálculo de la Esperanza de Vida Cantonal (EV) vea apéndice 1. El Índice de la Esperanza de Vida (IEV) está definido por:

$$IEV = \frac{EV_{est} - 50}{85 - 50}$$

Conocimiento

Para el cálculo del Índice de Conocimiento, se incluyen los siguientes indicadores:

- Años esperados de escolaridad (ver apéndice 2).
- Años promedio de escolaridad (ver apéndice 3).

Una vez que se tiene el valor estimado para los Años esperados de escolaridad de cada cantón, se procede a calcular el Índice de Años Esperados de Escolaridad (IAEE) que se define de la siguiente manera:

$$IAEE = \frac{AEE_{est} - 0}{13 - 0}$$

El Índice de Años Promedio de Escolaridad (IAPE) se define como:

$$IAPE = \frac{APE_{est} - 0}{15 - 0}$$

Por último, el Índice de Conocimiento (IC) se calcula mediante una media aritmética tal como se muestra a continuación:

$$IC = \frac{IAEE + IAPE}{2}$$

Bienestar Material

En el bienestar material, se utiliza el promedio del ingreso per cápita del hogar estimado (vea apéndice 4). El Índice de Bienestar Material (IBM) se define como,

$$IBM = \frac{\ln(IPCH_{est}) - \ln(50,000)}{\ln(1.000.000) - \ln(50.000)}$$

Paso 2. Agregación de los índices de cada dimensión para producir el Índice de Desarrollo Humano

El Índice de Desarrollo Humano para cada cantón, se calcula tomando un promedio geométrico de los tres índices antes mencionados. A continuación, se muestra su cálculo,

$$IDH = (IEV * IC * IBM)^{1/3}$$

Categorías de Desarrollo Humano

Se consideran los mismos puntos de corte que se utilizan para el Informe sobre Desarrollo Humano desde el año 2014:

Categoría	Valores
Muy Alto Desarrollo Humano	0,800 o más
Alto Desarrollo Humano	De 0,700 a 0,799
Medio Desarrollo Humano	De 0,550 a 0,699
Bajo Desarrollo Humano	Menos de 0,550

Cálculo del Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDH-D)

El Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D) ajusta el IDH según la desigualdad en la distribución de las dimensiones entre la población. Se calcula como una media geométrica de medias geométricas para cada dimensión por separado. El IDH-D da cuenta de las desigualdades en las dimensiones del IDH “descontando” el valor promedio de cada dimensión según su nivel de desigualdad. El IDH-D será idéntico al IDH si no existe desigualdad entre las personas, pero desciende por debajo del IDH a medida que aumenta la desigualdad. En este sentido, el IDH-D es el nivel real de desarrollo humano (considerando su desigualdad), mientras que el IDH puede considerarse como un índice de desarrollo humano “potencial” (o el nivel máximo del IDH-D) que podría lograrse de no haber desigualdad. La “pérdida” en desarrollo humano potencial debido a la desigualdad está dada por la diferencia entre el IDH y el IDH-D y puede expresarse en términos porcentuales.

Fuentes de información

Puesto que el IDH se basa en agregados, el IDH-D debe hacer uso de fuentes alternativas de datos para saber cómo se distribuye cada dimensión. La desigualdad en la distribución de las dimensiones del IDH se calcula para las siguientes variables:

- Esperanza de vida.
- Años promedio de escolaridad.
- Bienestar material.

Cómo calcular el IDH-D

El cálculo de este índice requiere tres pasos.

Paso 1. Medición de la desigualdad en las distribuciones subyacentes

Al igual que en el Informe sobre Desarrollo Humano, el IDH-D hace uso de la familia de mediciones de desigualdad de Atkinson (1970) y fija el parámetro de aversión ϵ en uno. En este caso, la medida de desigualdad es $A = 1 - g/\mu$, donde g es la media geométrica y μ es la media aritmética de la distribución. Esto puede escribirse como:

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \dots X_n}}{\bar{x}} \quad (1)$$

La media geométrica no permite valores cero, por lo que en el caso de los años de educación promedio se agrega un año a todas las observaciones válidas para computar la desigualdad. Los valores atípicos (outliers) del bienestar material –valores extremadamente altos o muy bajos– se abordan truncando el 0,5 del percentil superior de la distribución, con el fin de reducir la influencia de los valores extremadamente altos, y reemplazando los valores negativos o iguales a cero por el valor mínimo del 0,5 del percentil inferior de la distribución.

Paso 2. Ajuste de los índices de la dimensión según la desigualdad

Los ajustes por desigualdad a los índices I_x incluidos en el cálculo del IDH son obtenidos multiplicando los valores por $(1 - A_x)$, donde A_x , definido por la ecuación 1, es la medida de desigualdad de Atkinson:

$$I_x^* = (1 - A_x) * I_x$$

Para el caso de la dimensión de vida larga y saludable, el factor de desigualdad se determina a partir de las mediciones de Tasa Bruta de Mortalidad y % de 65 años y más por distrito. Se aplica la medida de desigualdad de Atkinson y luego se promedian los resultados de ambas variables para obtener un ajuste promedio; los datos están disponibles para todos los años de estudio.

En las dimensiones de conocimiento y bienestar material, a partir de los censos del 2000 y 2011, se obtienen los siguientes indicadores por distrito, zona y sexo:

- Años promedio de escolaridad para la dimensión de conocimiento.
- Porcentaje de población con alguna necesidad básica insatisfecha.²⁶

Con estos valores se generan los factores de desigualdad para esos años y posteriormente se realiza una extrapolación para los demás años.

Paso 3. Cálculo el IDH-D

El IDH ajustado por la desigualdad (IDH-D) es la media geométrica de los índices de las tres dimensiones ajustados por la desigualdad.

$$IDH - D = (I_{Salud}^* * I_{Conocimiento}^* * I_{Bienestar Material}^*)^{1/3} = [(1 - A_{Salud}) * (1 - A_{Conocimiento}) * (1 - A_{Bienestar Material})]^{1/3} * IDH$$

La pérdida del IDH debido a las desigualdades en cada dimensión se calcula de la siguiente manera:

.....

25 Debido a que para el nuevo cantón Río Cuarto, los censos de 2000 y 2011 lo consideraron como un único distrito, el ajuste por desigualdad habría sido 0 lo que es poco real; ante esto se asumió el mismo valor de Grecia, dado que era el lugar al que pertenecía antes de ese año.

$$Pérdida = [(1 - A_{Salud}) * (1 - A_{Conocimiento}) * (1 - A_{Bienestar Material})]^{1/3}$$

Coefficiente de desigualdad humana

El promedio no ponderado de las desigualdades en salud, conocimiento y bienestar material se denota como el coeficiente de desigualdad humana. Esta medida promedia estas desigualdades utilizando una media aritmética:

$$Coeficiente de desigualdad humana = \frac{A_{Salud} + A_{Conocimiento} + A_{Bienestar Material}}{3}$$

El IDG refleja las desigualdades entre hombres y mujeres en los logros de las tres dimensiones básicas de desarrollo humano:

- Salud, medida por la esperanza de vida al nacer de mujeres y hombres.
- Conocimiento, medido por los años esperados de escolaridad de niños y niñas y los años promedio de escolaridad de mujeres y hombres de 25 años y más.
- Dominio sobre los recursos económicos, medido por una estimación del bienestar material de mujeres y hombres.

Fuentes de datos

Los indicadores e índices fueron calculados por la Escuela de Estadística (UCR) y el PNUD-Costa Rica, con información proveniente de las siguientes fuentes:

- Esperanza de vida: Defunciones y población del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

- Bienestar material: Promedio del ingreso per cápita del hogar por región de la Encuesta Nacional de Hogares (INEC), población total de hombres y mujeres (INEC), cociente de Salario Percibido por las mujeres (CCSS) y proporción de la población de hombres y de mujeres económicamente activa (INEC).
- Años esperados de escolaridad: Asistencia a la educación y población del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- Años promedio de escolaridad: Población del Instituto Nacional de Estadística y Censos y pensiones del Régimen No Contributivo de la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS).

Pasos de cálculo

Para realizar los cálculos de los índices que conforman el IDG son necesarios tres pasos, los cuales se exponen brevemente a continuación.

Paso 1. Normalizar los índices de cada dimensión

Para obtener los valores del Índice de Desarrollo Humano de mujeres y hombres, primero los valores de los indicadores se transforman en índices y después los valores de cada sexo son agregados mediante un promedio geométrico.

Los indicadores son transformados en índices de escala de 0 a 1 utilizando la siguiente fórmula general:

$$\text{Índice de Dimensión} = \frac{\text{Valor real} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}}$$

Desagregados por sexo, los valores de los límites son:

Indicador	Máximo	Mínimo
Esperanza de vida al nacer Mujeres	87,5	52,5
Esperanza de vida al nacer Hombres	82,5	47,5
Años Esperados de Escolaridad	13	0
Años Promedio de Escolaridad	15	0
Índice de Bienestar Material	35,582	0,001
Ingreso per cápita del hogar	1.000.000	50.000

Esperanza de Vida

El cálculo de la Esperanza de Vida de Mujeres (EVM) y de Hombres (EVH) se realiza de la misma forma que en el IDH (para mayor detalle ver apéndice 1).

Cálculo de Índice de Desarrollo de Género (IDG)

Conocimiento

Con respecto al Índice de Conocimiento se utilizó el mismo procedimiento empleado para el IDH, pero diferenciado por sexo. Nuevamente, se incluye los Años Esperados de Escolaridad y los Años Promedio de Escolaridad (más detalle apéndice 2 y 3).

Para la dimensión de educación primero se obtienen los valores de los índices de los dos subcomponentes y después se unen mediante un promedio aritmético no ponderado.

Nivel de Vida Digno

Una vez que se tiene la estimación de bienestar material de mujeres y hombres (más información en el apéndice 6), es necesario relativizar estas medidas con el fin de contar con Índices de Bienestar Material para hombres y mujeres con valores entre 0 a 1.

Los límites definidos para calcularlo son los siguientes:

$$\hat{\mu}_{BM_h} \pm 3\hat{\sigma}_{BM_h}$$

donde,

$\hat{\mu}_{BM_h} = 11,287$, la media cantonal del bienestar material percibido por hombres en el periodo 2010-2020.

$\hat{\sigma}_{BM_h} = 8,098$, la desviación estándar cantonal del bienestar material percibido por hombres en el periodo 2010-2020.

Se utilizaron los valores masculinos con el fin de tener un rango más amplio.

Paso 2. Calcular los valores del Índice de Desarrollo Humano de mujeres y hombres

Los valores de IDH para mujeres y hombres son los promedios geométricos de los tres índices de cada sexo:

$$IDH_m = (IEV_m * IC_m * IBM_m)^{1/3}$$

$$IDH_h = (IEV_h * IC_h * IBM_h)^{1/3}$$

Paso 3. Cálculo del Índice de Desarrollo de Género

El IDG es una simple razón del IDH de mujeres entre el IDH de hombres:

$$IDG = \frac{IDH_m}{IDH_h}$$

Grupos de IDG

Para clasificar los cantones de acuerdo al valor con el IDG, se utiliza la misma metodología empleada en el ámbito nacional por el PNUD.

Los grupos según IDG, se basan en la desviación absoluta del índice respecto a la igualdad de género, $100 * |IDG - 1|$. Grupo 1 (IDG Alto): cantones con un alto nivel de igualdad en cuanto a los logros en el IDH entre mujeres y hombres (desviación absoluta inferior al 2,5%); grupo 2 (IDG Medio Alto): cantones con un nivel medio-alto de igualdad en cuanto a los logros en el IDH entre mujeres y hombres (desviación absoluta entre el 2,5% y el 5%); grupo 3 (IDG Medio): países con un nivel medio de igualdad en cuanto a los logros en el IDH entre mujeres y hombres (desviación absoluta entre el 5% y el 7,5%); grupo 4 (IDG Medio Bajo): cantones con un nivel medio-bajo de igualdad en cuanto a los logros en el IDH entre mujeres y hombres (desviación absoluta entre el 7,5% y el 10%); y grupo 5 (IDG Bajo): cantones con un bajo nivel de igualdad en cuanto a los logros en el IDH entre mujeres y hombres (desviación absoluta de la paridad de los géneros superior al 10%).

Cálculo de Índice de Desigualdad de Género (IDG-D)

El IDG-D refleja la desigualdad en tres dimensiones:

- Salud reproductiva, medida por la tasa de mortalidad materna (TMM) y la tasa de natalidad entre las adolescentes (TNA).
- Empoderamiento, medido por el porcentaje de regidoras y regidores (PR), y la población con al menos algún tipo de educación secundaria (PAES).
- Mercado de trabajo, medido por la tasa de participación en la fuerza de trabajo (TPFT).

Muestra la pérdida de potencial desarrollo humano debido a la desigualdad entre mujeres y logros masculinos en estas dimensiones. El índice muestra la pérdida potencial en desarrollo humano debido a la desigualdad entre logros de mujeres y hombres en las dimensiones anteriores. Varía entre cero, cuando a las mujeres y los hombres presentan igualdad, y 1, cuando a mujeres o hombres se encuentran en condiciones de total desigualdad.

El índice se basa en la media general de medias generales de diferentes órdenes: la primera agregación se hace con la media geométrica de las dimensiones; estas medias, calculadas en forma separada para mujeres y hombres, luego se agregan usando una media armónica para ambos sexos.

Fuentes de datos

Los indicadores e índices fueron calculados por la Escuela de Estadística (UCR) y el PNUD-Costa Rica, con información proveniente de las siguientes fuentes:

- Tasa de mortalidad materna: Defunciones y población del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- Tasa de natalidad entre las adolescentes: Nacimientos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- Porcentaje de regidoras y regidores: Estadísticas de elecciones y resoluciones del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE).²⁶
- Población con al menos algún tipo de educación secundaria (ver apéndice 7): Población del Instituto Nacional de Estadística y Censos, patronos y pensiones del Régimen No Contributivo de la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS).

26 Debido a que la CCSS para el 2019 no contaba con datos para el nuevo cantón Río Cuarto, en ese año se asumió el mismo valor de Grecia, dado que era el lugar al que pertenecía.

- Tasa de participación de la fuerza de trabajo (ver apéndice 6): Encuesta Continua de Empleo del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Pasos de cálculo

Son necesarios cinco pasos para calcular el IDG-D.

Paso 1. Tratamiento de ceros y valores extremos

El promedio geométrico no admite ceros en su fórmula, por lo que se utiliza un valor mínimo de 0,1% para todos los indicadores incluidos. La tasa de mortalidad materna es truncada en 10 como valor mínimo y 1.000 como valor máximo dado que cantones con una tasa de mortalidad materna de 10 o menos por cada 1.000 nacimientos se considera que se deben a diferencias aleatorias y por el contrario con un valor superior a 1.000 no difieren en su capacidad de crear condiciones y apoyo a la salud materna.

Paso 2. Agregación de las dimensiones dentro de cada grupo de sexo, usando medias geométricas

Tal como se establece en el cálculo para el ámbito nacional, se agregan las distintas dimensiones para cada sexo utilizando medias geométricas utilizando las siguientes fórmulas:

En el caso de mujeres y niñas:

$$G_m = \sqrt[3]{\left(\frac{10}{TMM} * \frac{1}{TNA}\right)^{1/2} * (PR_m * PAES_m)^{1/2} * TPFT_m}$$

y en el caso de hombres y niños, es:

$$G_h = \sqrt[3]{1 * (PR_h * PAES_h)^{1/2} * TPFT_h}$$

Paso 3. Agregación a través de grupos de sexo, usando una media armónica

Los índices de mujeres y hombres se agregan según la media armónica para crear el índice de género igualmente distribuido.

$$HARM(G_m, G_h) = \left[\frac{(G_m)^{-1} + (G_h)^{-1}}{2} \right]^{-1}$$

La media armónica de las medias geométricas dentro de los grupos permite capturar la desigualdad entre mujeres y hombres, a la vez que ajusta las asociaciones entre dimensiones, es decir, considera las desigualdades superpuestas en dimensiones.

Paso 4. Cálculo de la media geométrica de las medias aritméticas para cada indicador

La referencia estándar para calcular la desigualdad se obtiene agregando los índices para mujeres y hombres usando las mismas ponderaciones (es decir, tratando a los géneros por igual) y luego agregando los índices para cada dimensión:

$$= \sqrt[3]{\overline{Salud} * \overline{Empoderamiento} * \overline{Mercado de Trabajo}}$$

donde,

$$\overline{Salud} = \left(\sqrt{\frac{10}{TMM} * \frac{1}{TNA} + 1} \right) / 2,$$

$$\overline{Empoderamiento} = \left(\sqrt{PR_m * PAES_m} + \sqrt{PR_h * PAES_h} \right) / 2 \text{ y}$$

$$\overline{Mercado de trabajo} = \frac{TPFT_m + TPFT_h}{2}$$

Salud no debe interpretarse como un promedio de los índices correspondientes a mujeres y hombres sino como la mitad de la distancia de las normas establecidas para los indicadores de salud reproductiva: menor cantidad de muertes maternas y de embarazos adolescentes.

Paso 5. Cálculo del Índice de Desigualdad de Género

Al comparar el índice de género igualmente distribuido con el estándar referencial se obtiene el IDG.

$$IDG - D = 1 - \frac{HARM(G_m, G_h)}{G_{\bar{m}, \bar{h}}}$$

Categorías de IDG

A diferencia de los índices anteriores, para este índice no hay categorías definidas en el ámbito nacional. Sin embargo, se considera de interés para este índice, contar con una forma de diferenciar los niveles de desigualdad de los cantones. En el Informe sobre Desarrollo Humano del 2019 se obtuvieron los siguientes valores para los grupos de desarrollo humano:

Desarrollo humano muy alto	0,175
Desarrollo humano alto	0,331
Desarrollo humano medio	0,501
Desarrollo humano bajo	0,590

Con los valores anteriores se establecieron las siguientes categorías:

Categoría	Valores
Muy Baja Desigualdad	De 0 a 0,175
Baja Desigualdad	De 0,176 a 0,331
Media Desigualdad	De 0,332 a 0,501
Alta Desigualdad	De 0,502 a 0,590
Muy Alta Desigualdad	Más 0,590

Cálculo de Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) identifica múltiples privaciones individuales en materia de educación, vivienda y uso de internet, salud y protección social. Este índice es construido en conjunto con el Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE), tomando como referencia la metodología establecida por PNUD y el INEC, pero ajustando las dimensiones e indicadores de acuerdo a disponibilidad de información. El SINIRUBE es una fuente idónea para construir este índice ya que el mismo requiere datos por hogar los cuales deben provenir de la misma operación estadística.

Cada persona de un determinado hogar se clasifica como pobre o no, dependiendo de la cantidad de privaciones a las que está sometida su familia. Luego, estos datos se agregan en la medición de la pobreza multidimensional.

Fuentes de datos

Todos los datos utilizados para el cálculo de este índice provienen del Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE).

Metodología

A cada persona se le asigna un puntaje según las privaciones que experimenta su hogar en cada uno de los 12 indicadores considerados. El puntaje máximo es 100% y cada dimensión recibe la misma ponderación (por lo tanto, el puntaje máximo en cada dimensión es 25%, es decir, 1/4). Cada dimensión cuenta con cinco indicadores, de manera que cada indicador tiene una ponderación de 6,25%.

Para identificar a las personas pobres multidimensionales se suman los puntajes de privación para cada hogar a fin de obtener la privación total del hogar. El punto de corte 1/4 es usado para distinguir entre la gente pobre o no pobre. Si el puntaje de privación es 1/4 (20%) o más, el hogar (y cada persona del mismo) es considerado multidimensionalmente pobre. Población con un puntaje de 1/5 (20%) pero menor a 1/4 es considerada como vulnerable a la pobreza multidimensional. Población con un puntaje de 1/2 (50%) o más es considerada con una pobreza multidimensional severa.

La tasa de la incidencia, H , es la proporción de la población multidimensionalmente pobre:

$$H = \frac{q}{n}$$

donde q es el número de personas multidimensionalmente pobres y n es la población total.

La intensidad de la pobreza, A , refleja la proporción de los indicadores de los componentes ponderados, d , donde, en promedio, las personas pobres están sujetos a privaciones. Sólo para la población pobre (aquella con un puntaje s mayor o igual a 25%), los puntajes de privación se suman y dividen por el número total de personas pobres:

$$A = \frac{\sum_1^q s_i}{q}$$

donde s_j es el número total de privaciones que experimentan las personas pobres.

El puntaje de privación s_j de la cada persona multidimensionalmente pobre es expresado como la suma de los pesos asociados a cada uno de los indicadores j ($j = 1, 2, \dots, 16$) incluidos en el índice para el cual la persona tiene privación.

Cálculo de Índice de Desarrollo Humano (IDH)

El IDH mide el promedio de los logros de un área geográfica específica en tres dimensiones básicas del desarrollo humano:

- Una vida larga y saludable, medida por la esperanza de vida al nacer.
- El conocimiento, medido por los años esperados de escolaridad y los años promedio de escolaridad.
- Un nivel de vida digno, medido por el Índice de Bienestar Material a partir del promedio del ingreso per cápita del hogar.

El IDH es la media geométrica de índices normalizados de estas tres dimensiones.

Fuentes de datos

Los indicadores e índices fueron calculados por la Escuela de Estadística (UCR) y el PNUD-Costa Rica, con información proveniente de las siguientes fuentes:

- Esperanza de vida: Defunciones y población del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- Bienestar material: Promedio del ingreso per cápita del hogar por región de la Encuesta Nacional de Hogares (INEC) y como medida de ajuste el consumo eléctrico residencial por cantón de Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP) y el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE).²⁷

27 Para los años del 2010 al 2014 los datos provienen del ICE; de 2017 al 2020 provienen de ARESEP; 2015 y 2016 se obtuvieron por medio de un promedio móvil de 5 años.

- Años esperados de escolaridad: Asistencia a la educación y población del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- Años promedio de escolaridad: Población del Instituto Nacional de Estadística y Censos y pensiones del Régimen No Contributivo de la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS).

Pasos de cálculo

El cálculo del IDH requiere de dos pasos.

Paso 1. Creación de los índices de cada dimensión

Antes de calcular el IDH, es necesario crear un índice para cada una de estas dimensiones. Para cada uno de los índices se definen valores mínimos y máximos de cada indicador básico. El desempeño de cada dimensión se expresa como un valor entre 0 y 1, mediante la siguiente fórmula

$$Indice = \frac{valorreal - valormínimo}{valormáximo - valormínimo}$$

El siguiente cuadro presenta los valores mínimos y máximos considerados para cada indicador.

Límites

Indicador	Máximo	Mínimo
Esperanza de vida al nacer (en años)	85	50
Años esperados de escolaridad	13	0
Años promedio de escolaridad	15	0
Ingreso per cápita del hogar	1.000.000	50.000

El IPM es el producto de dos medidas: la tasa de incidencia y la intensidad de la pobreza:

$$IPM = H * A$$

La contribución de la dimensión d a la pobreza multidimensional puede ser expresada como:

$$Contribución_d = \frac{\sum_{j \in d} \sum_1^q c_{ij}}{n} / IPM$$

El IPM también puede ser expresado como la suma ponderada de las tasas de incidencia h_j de cada indicador j . La tasa de incidencia del indicador j se refiere a la proporción de la población que es multidimensionalmente pobre y tiene privaciones en este indicador:

$$IPM = \sum_{j=1}^{16} c_j * h_j$$

donde c_j es el peso asociado al indicador (6,25%), y la suma de los pesos es igual a 1.

La varianza de los puntajes de privaciones de la población multidimensionalmente pobres es usada para medir la desigualdad entre estas personas pobres:

$$V = \sum_1^q (s_i - A)^2 / (q - 1)$$

Dimensión	Indicador	Privación si...	Peso
Educación	No asistencia a la educación formal	Al menos una persona de 5 a 17 años que no asista a educación formal.	6,25%
	Rezago educativo	Al menos una persona de 7 a 19 años que esté asistiendo a la educación formal y tenga dos años o más de rezago escolar.	6,25%
	Sin logro de bachillerato	Al menos una persona que se encuentre en edades de 18 a 24 años y que no tenga bachillerato de secundaria académica o técnica, o no esté asistiendo a educación regular.	6,25%
	Bajo desarrollo de capital humano	Ninguna persona con edades entre los 25 y 35 años con título de bachillerato de secundaria académica o técnica o alguna certificación de educación no formal, edades entre los 36 y 57 años con noveno año o alguna certificación de educación no formal; o edades entre los 58 y 64 años con primaria completa o alguna certificación de educación no formal.	6,25%
Vivienda	Mal estado del techo o piso	Vivienda con techo o piso en mal estado.	6,25%
	Mal estado de paredes exteriores	Vivienda con paredes exteriores en mal estado.	6,25%
	Hacinamiento	Presencia de hacinamiento calculado por SINIRUBE cuando en una vivienda existe una relación de 3 o más personas por dormitorio.	6,25%
	Sin uso de internet	Presencia en los hogares de personas de más de 5 años que no hayan usado internet en los últimos tres meses. Se excluyen los hogares conformados solamente por personas de 65 años o más.	6,25%
Salud	Sin seguro de salud	Al menos una persona mayor de 17 años sin seguro de salud. La FIS no estipula seguro privado o extranjero. Las personas de 0 a 17 años tienen cobertura del seguro social por ley, por lo que	6,25%
	Sin servicio de agua	Sin servicio de agua: se consideran con privación aquellos hogares que residen en viviendas sin tubería de agua dentro de la misma o con agua proveniente de pozo, río, quebrada o naciente, lluvia u otra fuente que no sea acueducto.	6,25%
	Sin eliminación de excretas	Que residan en viviendas con sistemas de eliminación de excretas, hueco, pozo negro, letrina u otro sistema diferente al alcantarillado o tanque séptico. La FIS no indaga si el servicio sanitario es de uso exclusivo.	6,25%
	Sin eliminación de basura	Que residan en viviendas donde eliminan la basura botándola en un hueco o enterrándola, quemándola, tirándola a un lote baldío, al río, quebrada o mar u otro. En la zona rural no se considera privación enterrar la basura.	6,25%
Protección Social	Primera infancia sin cuidado	Se consideran con privación aquellos hogares con al menos una persona de 0 a 4 años que no asista al CEN CINAI, Red de Cuido, al maternal o al prekínder.	6,25%
	Persona adulta mayor sin pensión	Ninguna persona adulta mayor recibe pensión.	6,25%
	Persona con discapacidad sin transferencia	Al menos una persona con discapacidad, sin beneficios y que no esté ocupada.	6,25%
	Fuera de fuerza de trabajo por obligaciones familiares	Se consideran con privación aquellos hogares con al menos una persona fuera de la fuerza de trabajo debido a obligaciones familiares y donde haya más de dos personas dependientes por cada persona en la fuerza de trabajo.	6,25%

Definición de la escala para la clasificación de los cantones según su valor de IPM

Para el establecimiento de la escala no se consideraron métodos tradicionales como es el caso de los percentiles y el uso de promedios y desviaciones estándar porque estos métodos asegurarán cantones en todas las categorías y realmente las demás escalas de Atlas se enfocan en reflejar la situación con respecto a los resultados globales. Siguiendo esta línea lo que se sugiere es establecer una escala a partir de un criterio experto, por lo que la propuesta se basa en establecer los límites considerando los valores del IPM en los países de América Latina y El Caribe, los cuales se muestran a continuación (el año de estos datos varía de acuerdo con el país):

País	IPM	País	IPM
Haití	0,2	Ecuador	0,018
Guatemala	0,134	Jamaica	0,018
Bolivia	0,094	Belice	0,017
Honduras	0,09	Brasil	0,016
Nicaragua	0,074	Rep Dominicana	0,015
Perú	0,053	Guyana	0,014
Suriname	0,041	Barbados	0,009
El Salvador	0,032	Santa Lucía	0,007
México	0,025	Montenegro	0,002
Colombia	0,02	Trinidad y Tobago	0,002
Paraguay	0,019		

Considerando estos valores, la escala propuesta es la siguiente:

Límites	Categoría
Menos de 0,020	Muy baja PM
De 0,020 a menos de 0,050	Baja PM
De 0,050 a menos de 0,1	Media PM
De 0,1 a menos de 0,2	Alta PM
De 0,2 a más	Muy alta PM

Apéndice 1: Cálculo de la Esperanza de Vida

Cálculo de Esperanza de Vida

1. Como primer paso se determinó un modelo de regresión para cada provincia, utilizando como variables independientes la Tasa Bruta de Mortalidad (TBM) por 1000 habitantes y el porcentaje de personas mayores de 65 años (%65ymás); y como variable dependiente la Esperanza de Vida (EV).

La estructura del modelo utilizado es la siguiente:

$$EV_{est} = \alpha + \beta_1(TBM^{0,2}) + \beta_2(\%65ymás^{0,2})$$

Los coeficientes estimados para cada una de las provincias del país se presentan a continuación:

Provincia	α	β_1	β_2
San José	91,320	-56,371	43,875
Alajuela	94,373	-54,123	39,744
Cartago	87,607	-51,030	41,589
Heredia	97,468	-60,514	43,463
Guanacaste	97,794	-45,039	29,276
Puntarenas	99,064	-44,340	27,631
Limón	93,022	-52,251	39,386

2. Una vez calculadas las esperanzas de vida para cada cantón, a partir de su respectiva provincia, se procedió a fijar como valor límite 85 (87,5 y 82,5 para esperanza de vida femenina y masculina, respectivamente).

3. Finalmente, el Índice de Esperanza de Vida (IEV) se estandariza y se calcula de la siguiente manera:

$$IEV = \frac{(EV_{est} - 50)}{(85 - 50)}$$

Cálculos por sexo

En el caso de la Esperanza de Vida de Mujeres (EVM), los coeficientes utilizados son:

Provincia	α	β_1	β_2
San José	64,072	-25,395	34,940
Alajuela	104,918	-48,733	27,710
Cartago	72,176	-38,729	41,806
Heredia	107,068	-50,619	27,915
Guanacaste	106,186	-41,243	20,677
Puntarenas	99,732	-41,847	25,448
Limón	84,999	-49,307	43,412

Para la Esperanza de Vida de Hombres (EVH) los coeficientes estimados para cada provincia son:

Provincia	α	β_1	β_2
San José	64,072	-25,395	34,940
Alajuela	104,918	-48,733	27,710
Cartago	72,176	-38,729	41,806
Heredia	107,068	-50,619	27,915
Guanacaste	106,186	-41,243	20,677
Puntarenas	99,732	-41,847	25,448
Limón	84,999	-49,307	43,412

Apéndice 2: Cálculo de los Años Esperados de Escolaridad

Los años esperados de escolaridad se refieren al número de años de escolaridad que puede esperar recibir un niño en edad de comenzar la escuela si los patrones vigentes de las tasas de matriculación por edad se mantienen a lo largo de la vida del niño.

La fórmula de cálculo utilizada para obtener este indicador es la siguiente:

$$\sum_{i=5}^{17} \frac{\text{Asistencia a la educación de personas con edad } i}{\text{Total de personas con la edad } i}$$

Utilizando la información censal, a nivel cantonal, se observó el comportamiento de la asistencia a la educación para los años 1984, 2000 y 2011. Con ello fue posible observar que los datos cantonales cuentan con un incremento anual prácticamente constante.

De acuerdo a este comportamiento, se decidió identificar los coeficientes estimados de un modelo lineal $y = \alpha + \beta x$ y para cada cantón utilizando como variable dependiente los años esperados de educación y variable independiente el año. Con estos modelos se estiman los valores predichos para el periodo de interés.

Una vez que se tiene el valor estimado, se procede a calcular el Índice de Años Esperados de Escolaridad (IAEE) que se define de la siguiente manera:

$$IAEE = \frac{AEE_{est} - 0}{13 - 0}$$

Es importante aclarar que se realizaron pruebas para realizar los cálculos a partir de los datos de matriculación del Ministerio de Educación Pública, sin embargo, la información disponible por edad de estudiantes y cantón hace referencia a la ubicación del centro educativo y no al lugar de residencia de las personas.

Por otro lado, se limita la edad de 5 a 17 años debido a que en el país se tiene un enfoque importante en que las personas inicien su etapa escolar en niveles de transición y kínder, y finalicen al menos la educación secundaria. Se considera que con este nivel educativo al menos las personas pueden acceder a oportunidades de educación especializada no solamente en universidades sino también opciones técnicas.

Cálculos por sexo

Para el cálculo de los indicadores de mujeres y hombres se aplica el mismo procedimiento antes descrito.

Apéndice 3: Cálculo de los Años Promedio de Escolaridad

Para estimar los Años Promedio de Escolaridad (APE) por cantón se determinó un modelo de regresión para el año 2011, utilizando como variables independientes:

- IDN: Índice de dependencia en niños (INEC).
- %M25: Porcentaje de población de mujeres de 25 años o más (INEC).
- RNC: Razón de pensiones del Régimen No Contributivo entre la población total (CCSS e INEC).²⁸

La estructura del modelo utilizado es la siguiente:

$$APE_{est} = \alpha + \beta_1 IDN + \beta_2 \%M25 + \beta_3 RNC$$

El modelo resultó significativo con un R2 de 0,810; los coeficientes estimados se presentan a continuación:

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Constante	-2,642	3,450	-0,766	0,446
IDN	-0,099	0,016	-6,284	0,000
%M25	0,310	0,060	5,183	0,000
RNC	-41,017	6,774	-6,055	0,000

.....
 28 Debido a que la CCSS para el 2019 no contaba con datos para el nuevo cantón Río Cuarto, en ese año se asumió el mismo valor de Grecia, dado que era el lugar al que pertenecía.

Para los cálculos por sexo se adecuaron las variables independientes cuando fue posible:

Mujeres	Hombres
Índice de dependencia en niños/as	Índice de dependencia en niños/as
% mujeres 25 y más	% hombres 25 y más
Pensiones mujeres RNC / Población	Pensiones hombres RNC / Población

Se muestran a continuación los valores resultantes para estos casos:

Mujeres (R² de 0,797):

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Constante	26,765	2,512	10,656	0,000
IDN	-0,099	0,015	-6,466	0,000
%M25	-0,277	0,058	-4,759	0,000
MRNC	-38,746	6,818	-5,683	0,000

Hombres (R² de 0,806):

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Constante	30,535	2,812	10,861	0,000
IDN	-0,097	0,017	-5,729	0,000
%H25	-0,357	0,064	-5,561	0,000
HRNC	-45,443	7,793	-5,831	0,000

Apéndice 4: Estimación del Promedio de Ingreso per Cápita del Hogar

Tradicionalmente se ha utilizado solamente el consumo de electricidad residencial per cápita como una variable proxy del bienestar material, sin embargo, para el año 2020 a raíz de la pandemia del COVID-19 y las medidas sanitarias tomadas, el consumo eléctrico se incrementó considerablemente debido a que muchas personas se quedaron en sus casas por meses y este aumento no se puede asumir que representa un mejor nivel de vida de las personas. Incluso los datos nacionales señalan un aumento en la pobreza, una disminución de ingresos y en general una situación económica desfavorable para muchas personas en el país a raíz de despidos o reducción de jornadas laborales.

Ante esto, en esta nueva versión del Atlas 2022 se realizaron diversos estudios y posibles indicadores que lograran visibilizar la situación económica de las personas en los cantones. Luego de estos análisis se determinó que el Consumo Eléctrico Residencial per Cápita ajustado es un indicador ideal para discriminar la situación económica entre los cantones y por lo tanto se utilizó como factor para estimar el promedio de Ingreso per Cápita del Hogar (IPCH) tomado de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) según región de planificación.

Se mencionan a continuación los pasos seguidos para estimar el IPCH.

Paso 1. Cálculo y ajuste del Consumo Eléctrico Residencial per Cápita. Tal como se ha realizado tradicionalmente, se calcula el cociente entre el consumo eléctrico residencial y la población de cada cantón.

Hace algunos años se identificó en los Censos de Población y Vivienda de los años 2000 y 2011, que un alto porcentaje de viviendas para vacacionar en los cantones generaba altos valores de consumo residencial per cápita debido a que hay personas que con-

sumen electricidad en esos cantones, pero no están registradas como residentes.

Ante esto, se hace necesario realizar un ajuste de la cantidad de población que consume electricidad en el cantón. El criterio utilizado para determinar los cantones que necesitan ajuste se basa en identificar aquellos que tienen un valor en la variable población por cliente, para un año específico, por debajo del percentil 10 de ese año y que además presenten en alguno de los dos censos un porcentaje mayor al 5% de viviendas para vacacionar.

Una vez que se tienen identificados los cantones que necesitan ajuste, se procede a estimar una ecuación de regresión sin considerar los datos de esos cantones donde la variable dependiente es la población ajustada y la independiente es el consumo de electricidad residencial total. Ese modelo tiene la siguiente forma:

$$Población_{ajustada} = \alpha + \beta_1 * Consumo\ electricidad + \varepsilon$$

Los coeficientes para cada año se presentan a continuación:

Año	α	β_1
2010	6.723,960	0,00124
2011	6.666,154	0,00125
2012	5.893,783	0,00126
2013	5.577,425	0,00129
2014	4.972,754	0,00131
2015	5.071,928	0,00130
2016	4.737,271	0,00129
2017	4.704,721	0,00128
2018	4.832,150	0,00128
2019	4.639,595	0,00127
2020	4.475,132	0,00123

Con estas estimaciones de población, se calculan los consumos de electricidad residencial per cápita dividiendo el consumo total entre la población total sin ajustar para los cantones que no tienen ningún problema y con la población ajustada para los que se consideraron extremos.

Paso 2. Cálculo del Índice de Consumo Eléctrico Residencial per Cápita (ICPC). Este índice se utiliza como una medida que ayuda a hacer una discriminación de ingreso e identificar los cantones con mayor o menor ingreso. Se realiza una normalización del consumo eléctrico residencial per cápita (CPC) utilizando un método de reescalamiento mediante la siguiente fórmula:

$$ICPC = \frac{CPC_{est} - 74,234}{1.311,512 - 74,234}$$

Los valores máximo y mínimo se obtienen sumando y restando tres veces, respectivamente, la desviación estándar al promedio de todos los consumos observados

$$\max = \mu + 3\sigma \text{ y } \min = \mu - 3\sigma .$$

Paso 3. Identificación del Ingreso Promedio per Cápita del Hogar (IPCH) de las regiones. Los datos del IPCH de las regiones son tomados de la ENAHO de cada año. Cada uno de los cantones es asignado a una región de planificación; los cantones de Alajuela y San Ramón son los únicos que actualmente pertenecen a dos regiones distintas (Central y Huetar Norte), sin embargo, se asumen de la región Central debido a que el porcentaje de población que reside en la Huetar Norte es menor.

Paso 4. Extrapolación de valores regionales del IPCH a los cantones. La extrapolación se hace utilizando una regla de tres considerando los valores promedio del IPCH y del ICERPC, tal como se muestra en la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{Promedio Regional IPCH}}{IPCH_{est}} = \frac{\text{Promedio Regional ICPC}}{ICPC \text{ del cantón}}$$

Despejando,

$$IPCH_{est} = \frac{\text{Promedio Regional IPCH} * ICPC \text{ del cantón}}{\text{Promedio Regional ICPC}}$$

donde $IPCH_{est}$ = Ingreso per Cápita del Hogar estimado del cantón.

Apéndice 5: Estimaciones cantonales a partir de Encuesta Continua de Empleo

Esta metodología se utiliza para estimar las tasas de participación en la fuerza laboral y el porcentaje de población económicamente activa de mujeres y hombres. La Encuesta Continua de Empleo (ECE) ofrece información representativa a nivel regional y por zona (rural/urbana) dado que su diseño muestral considera doce estratos (6 regiones por dos zonas cada una). Por lo tanto, la máxima desagregación que se puede encontrar son mediciones para una región y una zona definidas así, por ejemplo, se puede calcular la tasa de participación en la fuerza laboral para la región Huetar Norte y la zona Rural.

Analizando valores censales, solamente 4 cantones (Sarapiquí, Alajuela, San Ramón y Grecia) cuentan con población en dos distintas regiones, todos los demás pertenecen exclusivamente a una única región. Contrario a lo anterior, la mayoría de los cantones (a excepción de San José y Tibás) cuentan con población tanto en la zona rural como en la zona urbana.

Para estimar el porcentaje de población urbana y rural se procedió a utilizar el mismo procedimiento empleado para estimar los Años Esperados de Escolaridad (Ver Apéndice 2).

Dado que se consideró que los valores conjuntos de acuerdo con la zona y la región son necesarios, se realizaron los cálculos ponderando los 12 valores que arroja la ECE para los datos anuales (suma de información de los 4 trimestres). La siguiente fórmula general muestra el cálculo para cada cantón:

$$EC = \frac{(P_{ZU} * E_{ZU}) + (P_{ZR} * E_{ZR})}{100}$$

donde,

- EC = Estimación cantonal.
- P_{ZU} = Porcentaje de Población en la Zona Urbana para el cantón, según el censo.
- E_{ZU} = Estimación de la Zona Urbana para una región definida según ECE.
- P_{ZR} = Porcentaje de Población en la Zona Rural para el cantón, según el censo.
- E_{ZR} = Estimación de la Zona Rural para una región definida según ECE.

En el caso de los cantones con población en dos regiones se debe ponderar de igual manera por los porcentajes por zona de acuerdo con la región de planificación. También es importante tomar en cuenta que si se trabaja con estimaciones de la población de mujeres u hombres se deben utilizar porcentajes del Censo para esas poblaciones.

Los cantones Upala y Sarapiquí a partir del 2011 inclusive pasan a ser parte de la región Huetar Norte exclusivamente (el primero antes se consideraba de la Chorotega y el segundo se consideraba una parte de Huetar Norte y otra de la Huetar Atlántica) debido a que así fue establecido en el Decreto N° 37735-PLAN de mayo del 2013.

Apéndice 6: Cálculo del Bienestar Material percibido por Hombres y Mujeres

Cálculo del Bienestar Material percibido por Hombres y Mujeres

Para calcular el Bienestar Material de Hombres y Mujeres, se utilizan los siguientes datos:

1. Población total de hombres (N_h) y mujeres (N_m).
2. Ingreso per cápita del hogar (IPCH).
3. Cociente de Salario Percibido (CSP) por las mujeres en el cantón.
4. Proporción de la población de hombres (PHPEA) y de mujeres (PMPEA) económicamente activa.

La estimación del punto 3 se obtiene utilizando los datos reportados por la CCSS sobre la Masa Cotizante (MC)²⁹ por sexo y rama de actividad en el Seguro de Salud.³⁰ Luego simplemente se divide la Masa Cotizante promedio de Mujeres entre la Masa Cotizante promedio de Hombres, es decir,

$$CSP_{est} = \frac{S_m}{S_h} = \frac{MC \text{ mujeres} / \text{Mujeres aseguradas}}{MC \text{ hombres} / \text{Hombres asegurados}}$$

Para un mayor detalle del cálculo del punto 4, se recomienda al lector observar el apéndice 5.

29 Es la suma de los salarios y los ingresos reportados por los trabajadores asalariados y los trabajadores independientes, respectivamente, para un mes.

30 Debido a que la CCSS para el 2019 no contaba con datos para el nuevo cantón Río Cuarto, en ese año se asumió el mismo valor de Grecia, dado que era el lugar al que pertenecía.

Una vez que se tiene toda esta información, se procede a calcular la Proporción de Mujeres en la Masa Salarial (P_m), la cual se define de la siguiente manera:

$$P_m = \frac{CSP * PMPEA}{(CSP * PMPEA) + PHPEA}$$

La Proporción de Hombres en la Masa Salarial (P_h) se calcula así:

$$P_h = 1 - P_m$$

Es necesario asumir que la proporción del salario femenino es igual a la proporción femenina del ingreso per cápita del hogar, de esta forma el bienestar material percibido por mujeres se define como:

$$BM_m = \frac{P_m * IPCH}{N_m}$$

Por último, la fórmula para encontrar el bienestar material percibido por los hombres se muestra a continuación:

$$BM_h = \frac{P_h * IPCH}{N_h}$$

Apéndice 7: Cálculo de la población con al menos algún tipo de educación secundaria

Para estimar el porcentaje de población con al menos algún tipo de educación secundaria (PAES) por sexo para el Índice de Desigualdad de Género por cantón se determinó un modelo de regresión para el año 2011, utilizando como variables independientes:

Mujeres	Hombres
IDN: Índice de dependencia en niños/as	IDN: Índice de dependencia en niños/as
%M25: % mujeres 25 y más	%H25: % hombres 25 y más
RNCM: Pensiones mujeres RNC / Población ³¹	RNCH: Pensiones hombres RNC / Población ³²

La estructura del modelo utilizado es la siguiente:

Mujeres:

$$PAESM_{est} = \alpha + \beta_1 IDN + \beta_2 \%M25 + \beta_3 RNCM$$

Hombres:

$$PAESH_{est} = \alpha + \beta_1 IDN + \beta_2 \%H25 + \beta_3 RNCH$$

El modelo resultó significativo en ambos casos; los coeficientes estimados se presentan a continuación:

Mujeres (R² de 0,734):

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Constante	2,137	0,273	7,840	0,000
IDN	-0,008	0,002	-4,844	0,000
%H25	-0,025	0,006	-3,955	0,000
HRNC	-4,248	0,740	-5,741	0,000

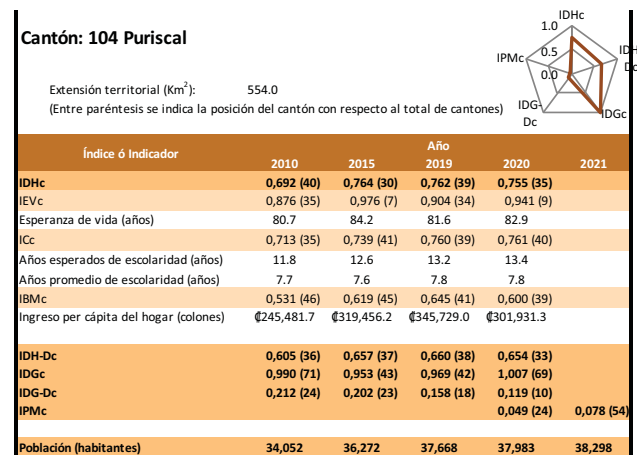
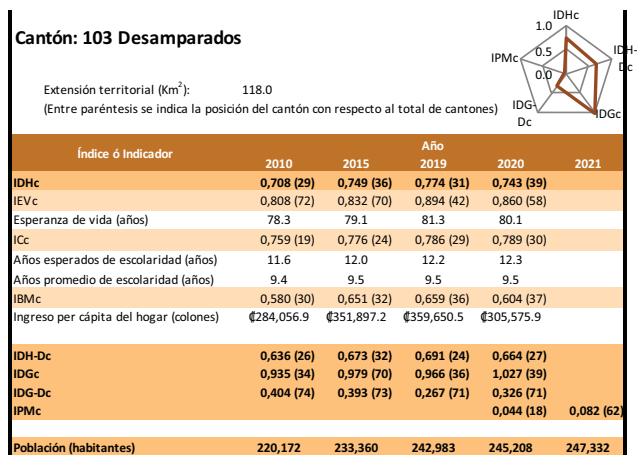
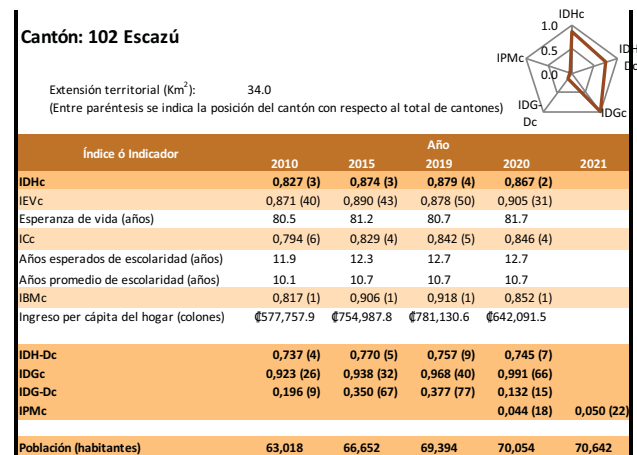
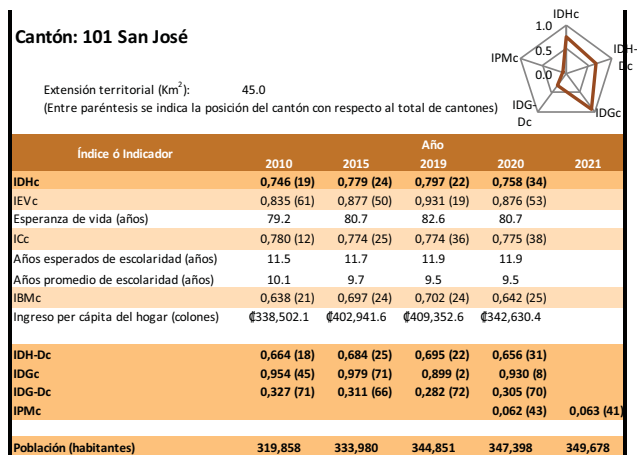
Hombres (R² de 0,718):

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Constante	2,864	0,291	9,850	0,000
IDN	-0,004	0,001	-2,540	0,013
%H25	-0,043	0,006	-6,831	0,000
HRNC	-4,606	0,878	-5,245	0,000

31 Debido a que la CCSS para el 2019 no contaba con datos para el nuevo cantón Río Cuarto, en ese año se asumió el mismo valor de Grecia, dado que era el lugar al que pertenecía.

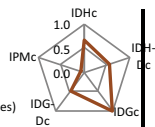
32 Ídem.

2. Fichas cantonales



Cantón: 105 Tarrazú

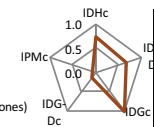
Extensión territorial (Km²): 298.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,622 (69)	0,668 (72)	0,700 (65)	0,668 (75)	
IEVc	0,846 (51)	0,860 (60)	0,900 (39)	0,839 (70)	
Esperanza de vida (años)	79.6	80.1	81.5	79.4	
ICc	0,634 (68)	0,655 (76)	0,683 (76)	0,687 (76)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.7	11.4	11.9	12.1	
Años promedio de escolaridad (años)	6.7	6.5	6.7	6.7	
IBMc	0,448 (70)	0,529 (68)	0,558 (63)	0,517 (64)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€191,077.8	€243,873.9	€266,394.2	€235,289.1	
IDH-Dc	0,511 (67)	0,560 (74)	0,587 (70)	0,557 (76)	
IDGc	0,955 (47)	0,947 (37)	0,979 (55)	1,002 (81)	
IDG-Dc	0,252 (57)	0,218 (36)	0,166 (25)	0,469 (81)	
IPMc				0,080 (57)	0,081 (59)
Población (habitantes)	17,003	17,783	18,399	18,535	18,666

Cantón: 106 Aserrí

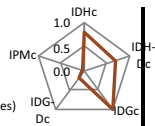
Extensión territorial (Km²): 167.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,693 (39)	0,761 (32)	0,772 (34)	0,737 (41)	
IEVc	0,836 (58)	0,885 (47)	0,872 (53)	0,816 (77)	
Esperanza de vida (años)	79.3	81.0	80.5	78.6	
ICc	0,732 (27)	0,785 (18)	0,812 (15)	0,818 (15)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.4	12.0	12.5	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	8.9	9.7	10.0	10.0	
IBMc	0,543 (42)	0,633 (42)	0,650 (39)	0,600 (40)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€254,609.4	€333,161.2	€350,837.6	€301,822.8	
IDH-Dc	0,615 (31)	0,682 (26)	0,696 (21)	0,670 (26)	
IDGc	0,936 (36)	0,934 (26)	0,992 (70)	1,017 (58)	
IDG-Dc	0,222 (31)	0,397 (74)	0,184 (42)	0,136 (18)	
IPMc				0,056 (31)	0,046 (16)
Población (habitantes)	57,435	60,740	63,013	63,529	64,022

Cantón: 107 Mora

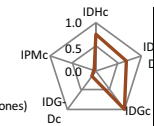
Extensión territorial (Km²): 162.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,774 (12)	0,802 (18)	0,819 (15)	0,801 (16)	
IEVc	0,966 (4)	0,880 (49)	0,870 (57)	0,858 (59)	
Esperanza de vida (años)	83.8	80.8	80.4	80.0	
ICc	0,752 (22)	0,784 (19)	0,799 (20)	0,800 (22)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.9	12.5	13.0	13.1	
Años promedio de escolaridad (años)	8.9	9.1	9.0	9.0	
IBMc	0,639 (20)	0,747 (14)	0,791 (10)	0,747 (8)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€339,067.1	€469,263.9	€535,177.9	€468,699.4	
IDH-Dc	0,598 (42)	0,705 (17)	0,706 (17)	0,690 (16)	
IDGc	0,891 (11)	0,932 (21)	0,961 (32)	1,001 (82)	
IDG-Dc	0,210 (23)	0,193 (17)	0,171 (28)	0,177 (43)	
IPMc				0,050 (25)	0,025 (4)
Población (habitantes)	27,444	29,007	30,067	30,318	30,546

Cantón: 108 Goicoechea

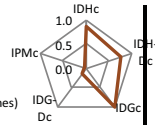
Extensión territorial (Km²): 32.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,752 (16)	0,783 (23)	0,783 (28)	0,758 (33)	
IEVc	0,871 (41)	0,891 (40)	0,887 (46)	0,880 (51)	
Esperanza de vida (años)	80.5	81.2	81.0	80.8	
ICc	0,786 (9)	0,792 (15)	0,794 (23)	0,796 (25)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.7	12.0	12.2	12.2	
Años promedio de escolaridad (años)	10.1	9.9	9.8	9.8	
IBMc	0,621 (22)	0,681 (26)	0,682 (28)	0,623 (30)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€321,768.9	€384,889.4	€385,356.6	€323,370.0	
IDH-Dc	0,673 (12)	0,703 (20)	0,697 (20)	0,672 (25)	
IDGc	0,908 (20)	0,922 (13)	0,977 (52)	0,998 (78)	
IDG-Dc	0,204 (15)	0,193 (18)	0,156 (16)	0,135 (17)	
IPMc				0,045 (21)	0,096 (67)
Población (habitantes)	125,388	132,210	137,328	138,525	139,678

Cantón: 109 Santa Ana

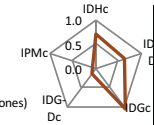
Extensión territorial (Km²): 61.4
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,832 (1)	0,877 (1)	0,896 (1)	0,871 (1)	
IEVc	0,918 (13)	0,926 (22)	0,953 (11)	0,935 (11)	
Esperanza de vida (años)	82.1	82.4	83.3	82.7	
ICc	0,776 (13)	0,804 (11)	0,824 (10)	0,828 (9)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.8	12.4	12.8	12.9	
Años promedio de escolaridad (años)	9.7	9.8	9.9	9.9	
IBMc	0,807 (2)	0,906 (1)	0,918 (1)	0,852 (1)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€561,684.0	€754,987.8	€781,130.6	€642,091.5	
IDH-Dc	0,746 (3)	0,772 (4)	0,790 (5)	0,763 (5)	
IDGc	0,900 (14)	0,948 (40)	1,011 (65)	1,004 (76)	
IDG-Dc	0,198 (10)	0,389 (72)	0,119 (3)	0,141 (21)	
IPMc				0,036 (12)	0,042 (12)
Población (habitantes)	52,357	56,570	59,701	60,453	61,162

Cantón: 110 Alajuelita

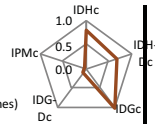
Extensión territorial (Km²): 21.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,662 (57)	0,713 (54)	0,735 (50)	0,712 (50)	
IEVc	0,784 (77)	0,817 (73)	0,871 (56)	0,842 (69)	
Esperanza de vida (años)	77.4	78.6	80.5	79.5	
ICc	0,712 (36)	0,766 (29)	0,782 (33)	0,786 (33)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.2	11.7	12.0	12.1	
Años promedio de escolaridad (años)	8.4	9.5	9.6	9.6	
IBMc	0,519 (52)	0,579 (59)	0,582 (59)	0,546 (55)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€236,939.4	€283,496.0	€286,278.3	€256,963.1	
IDH-Dc	0,590 (45)	0,646 (38)	0,661 (37)	0,647 (34)	
IDGc	0,985 (68)	0,984 (77)	0,965 (35)	1,051 (18)	
IDG-Dc	0,238 (49)	0,361 (70)	0,349 (75)	0,135 (16)	
IPMc				0,069 (48)	0,099 (68)
Población (habitantes)	80,967	87,734	93,247	94,548	95,868

Cantón: 111 Coronado

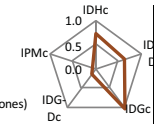
Extensión territorial (Km²): 222.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,752 (15)	0,819 (12)	0,815 (16)	0,801 (15)	
IEVc	0,814 (69)	0,906 (32)	0,872 (55)	0,895 (39)	
Esperanza de vida (años)	78.5	81.7	80.5	81.3	
ICc	0,793 (7)	0,827 (5)	0,844 (3)	0,845 (5)	
Años esperados de escolaridad (años)	12.1	12.6	13.0	13.2	
Años promedio de escolaridad (años)	9.9	10.3	10.3	10.3	
IBMc	0,660 (13)	0,733 (18)	0,735 (21)	0,681 (21)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€360,855.5	€449,642.4	€452,637.1	€383,994.0	
IDH-Dc	0,659 (20)	0,703 (19)	0,691 (25)	0,677 (21)	
IDGc	0,939 (37)	0,924 (16)	1,003 (79)	1,021 (46)	
IDG-Dc	0,208 (19)	0,176 (8)	0,138 (8)	0,114 (8)	
IPMc				0,029 (8)	0,088 (65)
Población (habitantes)	63,794	67,937	70,972	71,663	72,311

Cantón: 112 Acosta

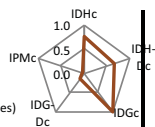
Extensión territorial (Km²): 342.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,673 (51)	0,743 (39)	0,753 (42)	0,731 (44)	
IEVc	0,904 (21)	0,955 (10)	0,919 (25)	0,910 (26)	
Esperanza de vida (años)	81.6	83.4	82.2	81.8	
ICc	0,680 (51)	0,715 (51)	0,734 (53)	0,735 (55)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.6	12.5	13.2	13.4	
Años promedio de escolaridad (años)	7.0	7.0	7.0	7.1	
IBMc	0,496 (63)	0,601 (48)	0,634 (47)	0,585 (44)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€220,639.4	€302,833.3	€333,840.0	€288,368.6	
IDH-Dc	0,574 (53)	0,622 (50)	0,631 (49)	0,613 (48)	
IDGc	1,001 (79)	0,966 (53)	0,952 (25)	1,037 (24)	
IDG-Dc	0,201 (13)	0,189 (15)	0,175 (32)	0,139 (19)	
IPMc				0,062 (43)	0,065 (44)
Población (habitantes)	20,074	21,169	21,835	21,976	22,114

Cantón: 113 Tibás

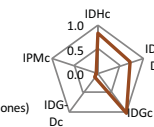
Extensión territorial (Km²): 8.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,741 (23)	0,803 (17)	0,799 (21)	0,766 (27)	
IEVc	0,836 (59)	0,943 (12)	0,952 (12)	0,921 (15)	
Esperanza de vida (años)	79.3	83.0	83.3	82.2	
ICc	0,798 (4)	0,835 (3)	0,843 (4)	0,846 (3)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.9	12.2	12.5	12.5	
Años promedio de escolaridad (años)	10.2	10.9	10.9	10.9	
IBMc	0,610 (24)	0,658 (28)	0,635 (46)	0,576 (46)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€310,712.4	€358,915.9	€334,828.0	€280,815.6	
IDH-Dc	0,644 (24)	0,702 (22)	0,693 (23)	0,663 (29)	
IDGc	0,906 (18)	0,933 (23)	0,975 (49)	0,998 (80)	
IDG-Dc	0,193 (7)	0,179 (9)	0,142 (9)	0,144 (22)	
IPMc				0,039 (13)	0,042 (12)
Población (habitantes)	77,741	81,506	84,215	84,873	85,486

Cantón: 114 Moravia

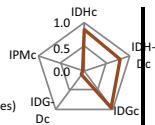
Extensión territorial (Km²): 28.6
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,798 (7)	0,842 (7)	0,843 (10)	0,835 (5)	
IEVc	0,883 (28)	0,917 (26)	0,900 (38)	0,937 (10)	
Esperanza de vida (años)	80.9	82.1	81.5	82.8	
ICc	0,816 (2)	0,838 (2)	0,849 (2)	0,851 (2)	
Años esperados de escolaridad (años)	12.1	12.4	12.7	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	10.6	10.8	10.9	10.9	
IBMc	0,706 (8)	0,777 (9)	0,784 (12)	0,729 (11)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€414,927.5	€512,961.2	€523,692.2	€444,422.0	
IDH-Dc	0,707 (9)	0,737 (9)	0,720 (15)	0,710 (13)	
IDGc	0,951 (44)	0,972 (62)	1,004 (77)	1,033 (31)	
IDG-Dc	0,208 (18)	0,179 (10)	0,125 (5)	0,108 (4)	
IPMc				0,023 (3)	0,093 (66)
Población (habitantes)	58,205	60,729	62,290	62,669	62,978

Cantón: 115 Montes de Oca

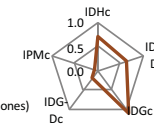
Extensión territorial (Km²): 15.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,827 (2)	0,875 (2)	0,881 (3)	0,857 (4)	
IEVc	0,938 (9)	0,993 (2)	0,998 (3)	1,000 (1)	
Esperanza de vida (años)	82.8	84.7	84.9	85.0	
ICc	0,839 (1)	0,860 (1)	0,865 (1)	0,866 (1)	
Años esperados de escolaridad (años)	12.2	12.4	12.6	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	11.1	11.5	11.4	11.4	
IBMc	0,719 (5)	0,784 (6)	0,792 (9)	0,727 (13)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€430,571.3	€523,755.7	€535,645.8	€441,235.9	
IDH-Dc	0,760 (2)	0,808 (1)	0,814 (2)	0,790 (2)	
IDGc	0,915 (22)	0,937 (29)	0,955 (29)	0,958 (19)	
IDG-Dc	0,183 (4)	0,118 (1)	0,093 (1)	0,099 (3)	
IPMc				0,016 (1)	0,068 (47)
Población (habitantes)	59,638	61,386	62,310	62,533	62,713

Cantón: 116 Turrubares

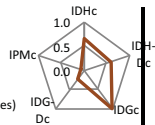
Extensión territorial (Km²): 415.3
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,539 (79)	0,664 (74)	0,696 (70)	0,712 (51)	
IEVc	0,938 (8)	0,851 (64)	0,815 (77)	0,935 (12)	
Esperanza de vida (años)	82.8	79.8	78.5	82.7	
ICc	0,667 (58)	0,767 (27)	0,798 (22)	0,806 (18)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.2	11.9	12.5	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	7.1	9.2	9.5	9.6	
IBMc	0,251 (81)	0,449 (76)	0,517 (73)	0,478 (74)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€105,959.2	€191,969.5	€235,614.6	€209,459.5	
IDH-Dc	0,454 (78)	0,586 (70)	0,612 (62)	0,641 (37)	
IDGc	1,027 (61)	0,977 (68)	0,993 (74)	1,099 (2)	
IDG-Dc	0,210 (22)	0,185 (13)	0,151 (14)	0,201 (57)	
IPMc				0,070 (49)	0,076 (52)
Población (habitantes)	5,980	6,444	6,790	6,871	6,951

Cantón: 117 Dota

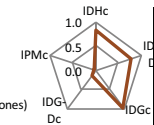
Extensión territorial (Km²): 400.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,530 (81)	0,696 (63)	0,665 (77)	0,660 (76)	
IEVc	0,667 (81)	0,936 (15)	0,706 (82)	0,736 (81)	
Esperanza de vida (años)	73.4	82.7	74.7	75.7	
ICc	0,679 (53)	0,750 (37)	0,786 (30)	0,794 (26)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.2	11.9	12.5	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	7.5	8.7	9.1	9.2	
IBMc	0,328 (77)	0,481 (74)	0,530 (69)	0,492 (71)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€133,547.0	€211,500.5	€244,802.5	€217,992.0	
IDH-Dc	0,458 (76)	0,613 (54)	0,598 (67)	0,576 (68)	
IDGc	1,026 (63)	0,888 (3)	1,022 (53)	0,993 (70)	
IDG-Dc	0,204 (16)	0,249 (56)	0,136 (7)	0,227 (65)	
IPMc				0,083 (61)	0,055 (28)
Población (habitantes)	7,332	7,667	7,905	7,948	8,000

Cantón: 118 Curridabat

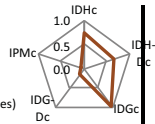
Extensión territorial (Km²): 16.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,799 (6)	0,858 (5)	0,863 (5)	0,835 (6)	
IEVc	0,913 (18)	0,991 (3)	0,978 (6)	0,950 (7)	
Esperanza de vida (años)	81.9	84.7	84.2	83.2	
ICc	0,785 (10)	0,814 (8)	0,825 (9)	0,828 (10)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.7	12.0	12.3	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	10.1	10.5	10.6	10.6	
IBMc	0,712 (7)	0,783 (7)	0,797 (8)	0,739 (9)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€422,099.5	€522,715.1	€545,128.2	€458,213.4	
IDH-Dc	0,708 (8)	0,781 (3)	0,798 (3)	0,774 (4)	
IDGc	0,903 (16)	0,922 (14)	0,967 (39)	0,978 (43)	
IDG-Dc	0,200 (11)	0,197 (19)	0,151 (13)	0,130 (12)	
IPMc				0,040 (15)	0,045 (15)
Población (habitantes)	72,534	76,333	78,961	79,577	80,142

Cantón: 119 Pérez Zeledón

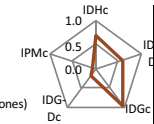
Extensión territorial (Km²): 1905.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,661 (58)	0,699 (62)	0,741 (45)	0,746 (38)	
IEVc	0,833 (64)	0,854 (63)	0,908 (28)	0,907 (30)	
Esperanza de vida (años)	79.2	79.9	81.8	81.7	
ICc	0,684 (49)	0,725 (47)	0,745 (47)	0,750 (46)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.0	11.7	12.3	12.5	
Años promedio de escolaridad (años)	7.8	8.2	8.1	8.1	
IBMc	0,507 (57)	0,551 (65)	0,601 (53)	0,611 (34)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€228,545.2	€260,840.7	€302,800.6	€311,769.3	
IDH-Dc	0,589 (47)	0,622 (51)	0,652 (39)	0,654 (32)	
IDGc	0,889 (7)	0,912 (8)	0,956 (30)	0,973 (40)	
IDG-Dc	0,265 (64)	0,357 (69)	0,202 (54)	0,161 (29)	
IPMc				0,063 (45)	0,061 (36)
Población (habitantes)	138,598	141,998	142,997	143,117	143,222

Cantón: 120 León Cortes

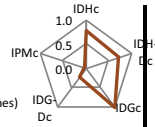
Extensión territorial (Km²): 120.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,606 (71)	0,683 (70)	0,692 (73)	0,690 (63)	
IEVc	0,795 (74)	0,887 (46)	0,854 (64)	0,913 (24)	
Esperanza de vida (años)	77.8	81.1	79.9	81.9	
ICc	0,645 (62)	0,703 (56)	0,738 (51)	0,745 (50)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.6	11.5	12.1	12.3	
Años promedio de escolaridad (años)	7.1	7.9	8.2	8.2	
IBMc	0,435 (71)	0,511 (71)	0,526 (71)	0,483 (72)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€183,998.9	€231,232.8	€241,508.0	€212,232.6	
IDH-Dc	0,527 (66)	0,596 (65)	0,582 (72)	0,593 (62)	
IDGc	0,973 (62)	0,936 (28)	0,945 (18)	0,960 (21)	
IDG-Dc	0,583 (81)	0,238 (51)	0,237 (69)	0,166 (33)	
IPMc				0,084 (64)	0,063 (41)
Población (habitantes)	12,334	13,044	13,635	13,769	13,874

Cantón: 201 Alajuela

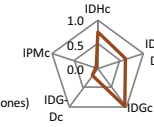
Extensión territorial (Km²): 388.4
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,718 (26)	0,773 (27)	0,800 (20)	0,784 (19)	
IEVc	0,846 (50)	0,873 (52)	0,902 (35)	0,898 (37)	
Esperanza de vida (años)	79.6	80.6	81.6	81.4	
ICc	0,737 (26)	0,767 (28)	0,784 (31)	0,788 (31)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.5	12.0	12.3	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	8.9	9.2	9.3	9.3	
IBMc	0,594 (27)	0,689 (25)	0,725 (23)	0,680 (22)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€296,239.4	€394,298.2	€438,466.9	€383,393.4	
IDH-Dc	0,656 (21)	0,703 (21)	0,728 (13)	0,711 (12)	
IDGc	0,942 (40)	0,956 (46)	0,991 (68)	1,014 (64)	
IDG-Dc	0,225 (34)	0,207 (28)	0,178 (38)	0,231 (66)	
IPMc				0,044 (18)	0,072 (50)
Población (habitantes)	272,607	293,601	310,248	314,209	318,087

Cantón: 202 San Ramón

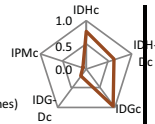
Extensión territorial (Km²): 1018.6
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,696 (36)	0,763 (31)	0,795 (23)	0,754 (36)	
IEVc	0,873 (39)	0,928 (21)	0,967 (7)	0,882 (48)	
Esperanza de vida (años)	80.5	82.5	83.9	80.9	
ICc	0,727 (30)	0,760 (33)	0,782 (32)	0,788 (32)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.6	12.2	12.8	12.9	
Años promedio de escolaridad (años)	8.4	8.7	8.8	8.8	
IBMc	0,532 (45)	0,630 (43)	0,664 (33)	0,617 (32)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€246,107.5	€330,235.0	€365,643.0	€317,860.2	
IDH-Dc	0,602 (38)	0,664 (35)	0,644 (42)	0,609 (52)	
IDGc	0,955 (46)	0,938 (30)	0,949 (24)	0,982 (54)	
IDG-Dc	0,243 (52)	0,381 (71)	0,181 (41)	0,191 (51)	
IPMc				0,048 (23)	0,052 (24)
Población (habitantes)	82,757	88,610	92,874	93,872	94,843

Cantón: 203 Grecia

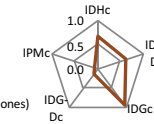
Extensión territorial (Km²): 141.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,708 (30)	0,775 (26)	0,795 (24)	0,777 (21)	
IEVc	0,859 (46)	0,935 (16)	0,919 (24)	0,915 (23)	
Esperanza de vida (años)	80.1	82.7	82.2	82.0	
ICc	0,730 (29)	0,764 (30)	0,793 (24)	0,799 (23)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.5	12.2	12.7	12.9	
Años promedio de escolaridad (años)	8.6	8.9	9.1	9.1	
IBMc	0,565 (33)	0,650 (33)	0,689 (25)	0,642 (26)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€271,765.8	€350,963.3	€393,641.9	€342,039.1	
IDH-Dc	0,632 (28)	0,685 (24)	0,628 (50)	0,612 (49)	
IDGc	0,928 (29)	0,927 (18)	0,952 (26)	0,968 (32)	
IDG-Dc	0,242 (51)	0,233 (45)	0,188 (45)	0,188 (48)	
IPMc				0,056 (31)	0,081 (59)
Población (habitantes)	81,168	87,658	77,172	78,037	78,872

Cantón: 204 San Mateo

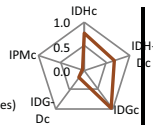
Extensión territorial (Km²): 125.9
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,567 (75)	0,661 (75)	0,691 (74)	0,675 (74)	
IEVc	1,000 (1)	0,965 (8)	0,991 (4)	0,998 (4)	
Esperanza de vida (años)	85.0	83.8	84.7	84.9	
ICc	0,696 (44)	0,740 (40)	0,769 (38)	0,775 (37)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.9	11.5	11.9	12.0	
Años promedio de escolaridad (años)	8.3	9.0	9.3	9.4	
IBMc	0,261 (80)	0,405 (80)	0,434 (80)	0,398 (81)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€109,426.4	€168,297.3	€183,365.5	€164,544.4	
IDH-Dc	0,431 (80)	0,603 (61)	0,626 (52)	0,616 (46)	
IDGc	0,740 (2)	0,847 (1)	0,915 (3)	0,939 (14)	
IDG-Dc	0,288 (69)	0,520 (81)	0,157 (17)	0,131 (14)	
IPMc				0,059 (36)	0,061 (36)
Población (habitantes)	6,404	6,785	7,070	7,141	7,208

Cantón: 205 Atenas

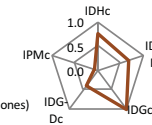
Extensión territorial (Km²): 127.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,700 (33)	0,770 (28)	0,789 (25)	0,772 (23)	
IEVc	0,833 (63)	0,904 (33)	0,907 (29)	0,915 (22)	
Esperanza de vida (años)	79.2	81.6	81.8	82.0	
ICc	0,740 (25)	0,770 (26)	0,792 (26)	0,793 (27)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.8	12.4	13.0	13.1	
Años promedio de escolaridad (años)	8.6	8.7	8.8	8.8	
IBMc	0,556 (38)	0,656 (29)	0,684 (27)	0,634 (28)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€264,707.0	€357,087.2	€388,012.4	€333,928.0	
IDH-Dc	0,613 (32)	0,667 (34)	0,682 (28)	0,663 (28)	
IDGc	0,941 (38)	0,928 (19)	0,920 (5)	0,980 (52)	
IDG-Dc	0,208 (20)	0,160 (4)	0,155 (15)	0,185 (47)	
IPMc				0,039 (13)	0,080 (56)
Población (habitantes)	26,108	27,798	29,041	29,340	29,610

Cantón: 206 Naranjo

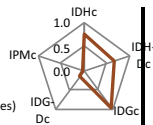
Extensión territorial (Km²): 126.6
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,700 (32)	0,748 (37)	0,769 (35)	0,763 (30)	
IEVc	0,890 (27)	0,887 (45)	0,906 (31)	0,950 (6)	
Esperanza de vida (años)	81.1	81.1	81.7	83.3	
ICc	0,732 (28)	0,764 (31)	0,789 (27)	0,796 (24)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.7	12.3	12.9	13.0	
Años promedio de escolaridad (años)	8.5	8.7	8.8	8.9	
IBMc	0,527 (50)	0,616 (46)	0,636 (45)	0,587 (43)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€242,659.9	€316,561.6	€335,739.3	€289,955.0	
IDH-Dc	0,631 (29)	0,670 (33)	0,681 (29)	0,680 (20)	
IDGc	0,909 (21)	0,921 (12)	0,919 (4)	1,014 (63)	
IDG-Dc	0,236 (47)	0,264 (65)	0,166 (24)	0,403 (79)	
IPMc				0,052 (27)	0,081 (59)
Población (habitantes)	43,238	46,170	48,310	48,803	49,288

Cantón: 207 Palmares

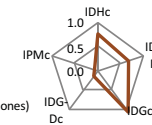
Extensión territorial (Km²): 38.1
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,718 (27)	0,778 (25)	0,778 (30)	0,761 (32)	
IEVc	0,865 (42)	0,950 (11)	0,909 (27)	0,917 (21)	
Esperanza de vida (años)	80.3	83.2	81.8	82.1	
ICc	0,755 (21)	0,777 (23)	0,792 (25)	0,793 (28)	
Años esperados de escolaridad (años)	12.0	12.6	13.1	13.2	
Años promedio de escolaridad (años)	8.8	8.8	8.8	8.8	
IBMc	0,567 (32)	0,638 (37)	0,653 (37)	0,607 (36)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€273,033.8	€338,387.0	€353,611.4	€307,735.2	
IDH-Dc	0,634 (27)	0,679 (28)	0,679 (32)	0,662 (30)	
IDGc	0,925 (27)	0,967 (55)	0,966 (37)	0,963 (27)	
IDG-Dc	0,192 (6)	0,163 (5)	0,177 (35)	0,161 (28)	
IPMc				0,026 (5)	0,056 (29)
Población (habitantes)	35,862	38,541	40,473	40,928	41,376

Cantón: 208 Poás

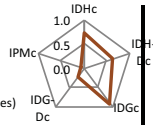
Extensión territorial (Km²): 73.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,692 (41)	0,759 (33)	0,773 (33)	0,766 (26)	
IEVc	0,874 (38)	0,921 (24)	0,902 (36)	0,941 (8)	
Esperanza de vida (años)	80.6	82.2	81.6	82.9	
ICc	0,716 (34)	0,749 (38)	0,771 (37)	0,776 (36)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.4	12.1	12.6	12.8	
Años promedio de escolaridad (años)	8.3	8.5	8.5	8.5	
IBMc	0,529 (49)	0,634 (41)	0,665 (32)	0,615 (33)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€243,988.0	€334,157.8	€366,968.0	€315,892.2	
IDH-Dc	0,620 (30)	0,676 (30)	0,678 (34)	0,677 (22)	
IDGc	0,936 (35)	0,926 (17)	0,971 (45)	1,067 (9)	
IDG-Dc	0,227 (35)	0,218 (33)	0,185 (43)	0,141 (20)	
IPMc				0,057 (33)	0,086 (64)
Población (habitantes)	29,233	31,583	33,541	34,006	34,470

Cantón: 209 Orotina

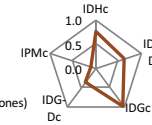
Extensión territorial (Km²): 141.9
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,684 (44)	0,726 (47)	0,759 (40)	0,736 (42)	
IEVc	0,808 (71)	0,828 (71)	0,920 (21)	0,898 (38)	
Esperanza de vida (años)	78.3	79.0	82.2	81.4	
ICc	0,711 (38)	0,728 (46)	0,742 (48)	0,746 (48)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.4	12.0	12.5	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	8.2	8.0	7.8	7.8	
IBMc	0,558 (37)	0,636 (40)	0,641 (42)	0,595 (41)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€265,644.2	€335,942.7	€341,302.4	€297,154.1	
IDH-Dc	0,598 (43)	0,628 (43)	0,643 (43)	0,625 (40)	
IDGc	0,889 (8)	0,879 (2)	0,928 (11)	0,925 (5)	
IDG-Dc	0,251 (56)	0,209 (30)	0,212 (60)	0,214 (63)	
IPMc				0,057 (33)	0,115 (74)
Población (habitantes)	20,411	22,099	23,467	23,786	24,106

Cantón: 210 San Carlos

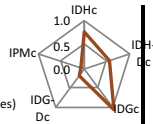
Extensión territorial (Km²): 3348.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,752 (17)	0,768 (29)	0,768 (36)	0,765 (28)	
IEVc	0,876 (34)	0,891 (41)	0,900 (37)	0,917 (20)	
Esperanza de vida (años)	80.7	81.2	81.5	82.1	
ICc	0,675 (56)	0,718 (49)	0,745 (46)	0,751 (45)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.1	11.8	12.4	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	7.5	7.9	8.0	8.0	
IBMc	0,718 (6)	0,709 (23)	0,674 (29)	0,650 (24)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€429,780.6	€417,766.0	€376,835.2	€350,499.6	
IDH-Dc	0,661 (19)	0,680 (27)	0,677 (35)	0,623 (42)	
IDGc	0,962 (54)	0,953 (42)	0,974 (47)	0,981 (53)	
IDG-Dc	0,345 (72)	0,256 (61)	0,301 (73)	0,368 (76)	
IPMc				0,096 (68)	0,101 (70)
Población (habitantes)	168,852	184,763	197,218	200,151	203,149

Cantón: 211 Zarcero

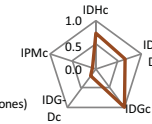
Extensión territorial (Km²): 155.1
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



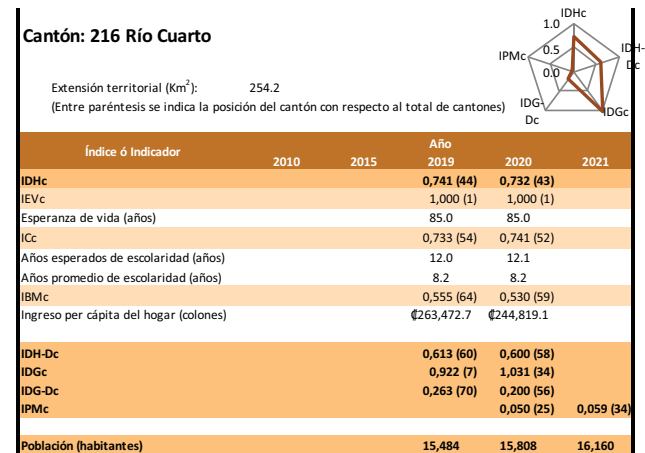
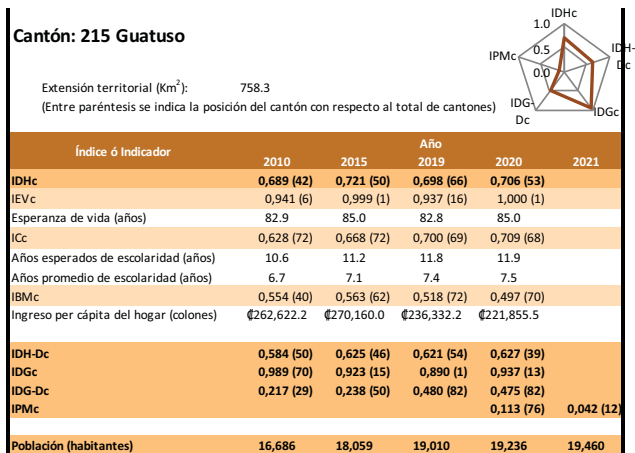
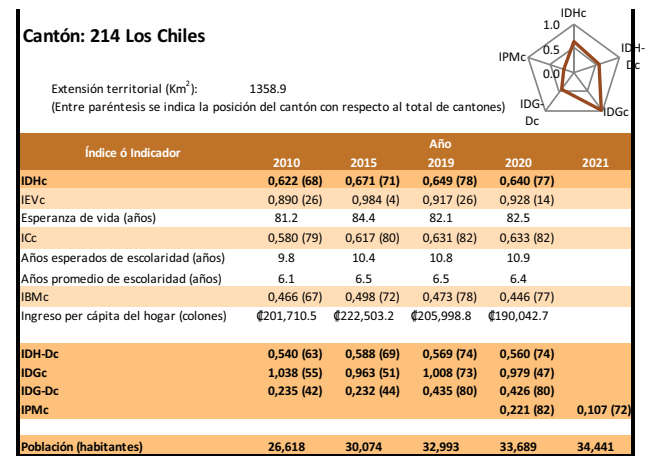
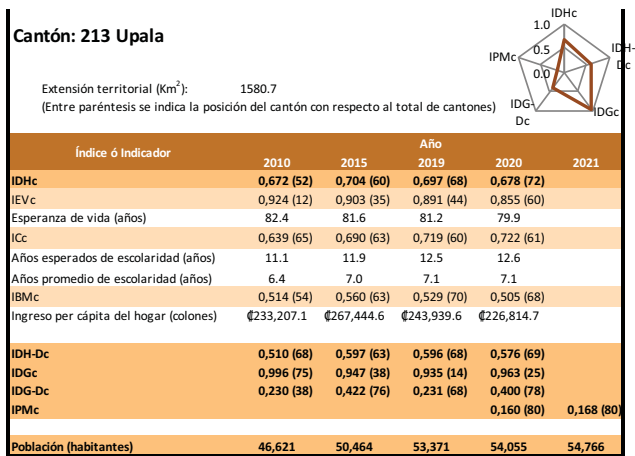
Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,699 (35)	0,735 (43)	0,784 (27)	0,767 (25)	
IEVc	0,882 (29)	0,815 (74)	0,872 (54)	0,881 (49)	
Esperanza de vida (años)	80.9	78.5	80.5	80.8	
ICc	0,698 (42)	0,722 (48)	0,740 (49)	0,746 (49)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.3	11.9	12.4	12.5	
Años promedio de escolaridad (años)	7.8	7.9	7.9	7.9	
IBMc	0,556 (39)	0,674 (27)	0,747 (19)	0,686 (20)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€264,191.6	€376,217.6	€469,202.1	€389,786.0	
IDH-Dc	0,539 (64)	0,626 (45)	0,675 (36)	0,575 (70)	
IDGc	0,935 (33)	0,989 (79)	1,008 (71)	1,058 (16)	
IDG-Dc	0,203 (14)	0,227 (41)	0,167 (26)	0,171 (38)	
IPMc				0,052 (27)	0,062 (40)
Población (habitantes)	12,683	13,567	14,204	14,341	14,489

Cantón: 212 Sarchí

Extensión territorial (Km²): 120.3
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)

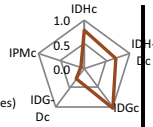


Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,682 (47)	0,756 (35)	0,736 (49)	0,739 (40)	
IEVc	0,893 (23)	0,979 (5)	0,841 (67)	0,909 (27)	
Esperanza de vida (años)	81.2	84.3	79.4	81.8	
ICc	0,709 (39)	0,747 (39)	0,774 (34)	0,782 (34)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.3	12.0	12.6	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	8.3	8.6	8.7	8.8	
IBMc	0,501 (58)	0,591 (55)	0,613 (51)	0,567 (49)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€224,383.9	€294,029.4	€313,671.0	€273,638.2	
IDH-Dc	0,610 (33)	0,576 (73)	0,638 (45)	0,644 (35)	
IDGc	0,942 (39)	0,981 (74)	0,924 (8)	0,995 (74)	
IDG-Dc	0,214 (25)	0,208 (29)	0,173 (31)	0,178 (45)	
IPMc				0,059 (36)	0,061 (36)
Población (habitantes)	19,680	20,976	21,945	22,166	22,392



Cantón: 301 Cartago

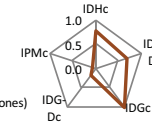
Extensión territorial (Km²): 287.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,752 (18)	0,805 (16)	0,808 (19)	0,791 (18)	
IEVc	0,881 (30)	0,910 (31)	0,890 (45)	0,899 (35)	
Esperanza de vida (años)	80.8	81.8	81.1	81.5	
ICc	0,748 (23)	0,778 (22)	0,789 (28)	0,793 (29)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.7	12.2	12.6	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	9.0	9.3	9.1	9.1	
IBMc	0,644 (17)	0,737 (16)	0,751 (18)	0,695 (18)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€343,871.9	€455,268.9	€474,599.7	€401,238.9	
IDH-Dc	0,665 (17)	0,714 (13)	0,710 (16)	0,696 (15)	
IDGc	0,956 (48)	0,972 (61)	0,999 (82)	1,031 (33)	
IDG-Dc	0,224 (32)	0,218 (34)	0,147 (12)	0,278 (68)	
IPMc				0,059 (36)	0,028 (6)
Población (habitantes)	150,254	157,794	162,944	164,121	165,195

Cantón: 302 Paraíso

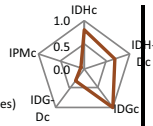
Extensión territorial (Km²): 411.9
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,744 (21)	0,786 (22)	0,773 (32)	0,778 (20)	
IEVc	0,944 (5)	0,903 (36)	0,814 (78)	0,893 (41)	
Esperanza de vida (años)	83.0	81.6	78.5	81.3	
ICc	0,718 (32)	0,753 (35)	0,774 (35)	0,778 (35)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.4	12.1	12.6	12.8	
Años promedio de escolaridad (años)	8.4	8.7	8.6	8.6	
IBMc	0,608 (25)	0,713 (20)	0,734 (22)	0,678 (23)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€308,650.1	€422,797.4	€450,986.9	€380,930.2	
IDH-Dc	0,667 (15)	0,704 (18)	0,686 (27)	0,686 (17)	
IDGc	0,975 (65)	0,960 (50)	0,981 (56)	1,015 (62)	
IDG-Dc	0,215 (27)	0,203 (25)	0,159 (19)	0,166 (34)	
IPMc				0,058 (35)	0,083 (63)
Población (habitantes)	57,431	60,448	62,480	62,941	63,376

Cantón: 303 La Unión

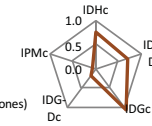
Extensión territorial (Km²): 44.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,764 (13)	0,815 (13)	0,841 (11)	0,809 (11)	
IEVc	0,901 (22)	0,918 (25)	0,953 (10)	0,905 (32)	
Esperanza de vida (años)	81.5	82.1	83.4	81.7	
ICc	0,761 (18)	0,784 (20)	0,799 (19)	0,803 (20)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.7	12.2	12.6	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	9.4	9.4	9.4	9.4	
IBMc	0,649 (14)	0,753 (12)	0,781 (13)	0,729 (12)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€349,456.3	€477,111.1	€518,328.4	€444,176.1	
IDH-Dc	0,647 (23)	0,685 (23)	0,698 (19)	0,675 (23)	
IDGc	0,950 (43)	0,963 (52)	0,995 (76)	1,004 (75)	
IDG-Dc	0,214 (26)	0,199 (21)	0,170 (27)	0,302 (69)	
IPMc				0,054 (30)	0,076 (52)
Población (habitantes)	99,849	106,490	111,369	112,508	113,582

Cantón: 304 Jiménez

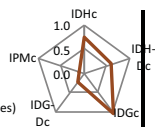
Extensión territorial (Km²): 286.4
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,673 (50)	0,736 (42)	0,737 (48)	0,762 (31)	
IEVc	0,893 (24)	0,856 (62)	0,772 (81)	0,911 (25)	
Esperanza de vida (años)	81.2	80.0	77.0	81.9	
ICc	0,696 (45)	0,780 (21)	0,816 (13)	0,824 (11)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.5	12.3	12.9	13.0	
Años promedio de escolaridad (años)	7.6	9.3	9.6	9.7	
IBMc	0,491 (64)	0,598 (51)	0,636 (44)	0,589 (42)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€217,561.9	€299,921.4	€336,075.7	€291,952.1	
IDH-Dc	0,599 (41)	0,677 (29)	0,680 (31)	0,702 (14)	
IDGc	0,998 (78)	1,027 (65)	1,025 (48)	1,066 (11)	
IDG-Dc	0,294 (70)	0,242 (54)	0,210 (57)	0,165 (32)	
IPMc				0,072 (51)	0,142 (78)
Población (habitantes)	15,636	16,122	16,296	16,321	16,338

Cantón: 305 Turrialba

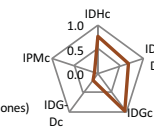
Extensión territorial (Km²): 1642.7
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,700 (34)	0,746 (38)	0,764 (38)	0,751 (37)	
IEVc	0,916 (15)	0,895 (39)	0,905 (32)	0,917 (19)	
Esperanza de vida (años)	82.1	81.3	81.7	82.1	
ICc	0,698 (41)	0,717 (50)	0,738 (50)	0,743 (51)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.3	12.1	12.7	12.8	
Años promedio de escolaridad (años)	7.9	7.6	7.5	7.5	
IBMc	0,536 (44)	0,648 (34)	0,668 (31)	0,620 (31)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€249,137.7	€347,874.4	€369,633.4	€320,813.6	
IDH-Dc	0,600 (39)	0,623 (48)	0,625 (53)	0,611 (50)	
IDGc	0,958 (49)	0,968 (56)	0,987 (63)	1,042 (20)	
IDG-Dc	0,228 (37)	0,445 (78)	0,214 (63)	0,222 (64)	
IPMc				0,112 (74)	0,112 (73)
Población (habitantes)	72,490	73,453	73,656	73,659	73,606

Cantón: 306 Alvarado

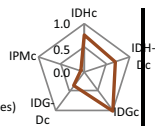
Extensión territorial (Km²): 81.1
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,707 (31)	0,759 (34)	0,780 (29)	0,769 (24)	
IEVc	0,878 (33)	0,882 (48)	0,866 (60)	0,888 (45)	
Esperanza de vida (años)	80.7	80.9	80.3	81.1	
ICc	0,691 (48)	0,699 (58)	0,721 (58)	0,725 (59)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.9	11.7	12.3	12.5	
Años promedio de escolaridad (años)	8.2	7.5	7.4	7.4	
IBMc	0,582 (29)	0,709 (22)	0,759 (17)	0,706 (17)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€285,970.7	€418,075.0	€486,253.4	€414,430.7	
IDH-Dc	0,643 (25)	0,674 (31)	0,687 (26)	0,674 (24)	
IDGc	0,968 (58)	0,934 (25)	0,990 (67)	0,976 (42)	
IDG-Dc	0,209 (21)	0,191 (16)	0,172 (29)	0,164 (30)	
IPMc				0,077 (54)	0,057 (30)
Población (habitantes)	14,182	14,853	15,322	15,433	15,524

Cantón: 307 Oreamuno

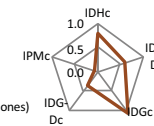
Extensión territorial (Km²): 202.3
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,743 (22)	0,810 (14)	0,787 (26)	0,764 (29)	
IEVc	0,838 (57)	0,916 (27)	0,875 (51)	0,866 (55)	
Esperanza de vida (años)	79.3	82.1	80.6	80.3	
ICc	0,741 (24)	0,786 (16)	0,815 (14)	0,822 (13)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.5	12.2	12.7	12.8	
Años promedio de escolaridad (años)	9.0	9.6	9.8	9.9	
IBMc	0,660 (12)	0,736 (17)	0,684 (26)	0,626 (29)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€360,860.8	€453,656.1	€388,124.8	€326,558.4	
IDH-Dc	0,673 (13)	0,725 (12)	0,706 (18)	0,685 (19)	
IDGc	0,959 (52)	0,938 (31)	0,991 (69)	1,017 (57)	
IDG-Dc	0,427 (76)	0,211 (32)	0,177 (36)	0,368 (75)	
IPMc				0,065 (47)	0,060 (35)
Población (habitantes)	45,681	48,008	49,604	49,972	50,292

Cantón: 308 El Guarco

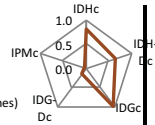
Extensión territorial (Km²): 167.7
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,739 (24)	0,794 (20)	0,810 (18)	0,798 (17)	
IEVc	0,875 (37)	0,876 (51)	0,870 (58)	0,883 (46)	
Esperanza de vida (años)	80.6	80.7	80.4	80.9	
ICc	0,721 (31)	0,764 (32)	0,800 (18)	0,808 (17)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.5	12.2	12.8	12.9	
Años promedio de escolaridad (años)	8.3	8.8	9.2	9.3	
IBMc	0,640 (19)	0,749 (13)	0,765 (15)	0,712 (15)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€339,694.3	€471,467.1	€494,555.9	€422,234.5	
IDH-Dc	0,655 (22)	0,707 (14)	0,724 (14)	0,599 (59)	
IDGc	0,943 (41)	0,981 (75)	0,999 (80)	1,075 (4)	
IDG-Dc	0,206 (17)	0,202 (24)	0,161 (21)	0,361 (73)	
IPMc				0,059 (36)	0,046 (16)
Población (habitantes)	42,021	44,336	45,935	46,304	46,638

Cantón: 401 Heredia

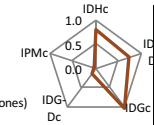
Extensión territorial (Km²): 282.6
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,801 (5)	0,835 (8)	0,848 (9)	0,816 (9)	
IEVc	0,915 (17)	0,929 (19)	0,943 (13)	0,900 (33)	
Esperanza de vida (años)	82.0	82.5	83.0	81.5	
ICc	0,797 (5)	0,795 (13)	0,802 (17)	0,804 (19)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.8	12.1	12.2	12.3	
Años promedio de escolaridad (años)	10.3	9.9	9.9	9.9	
IBMc	0,704 (9)	0,788 (5)	0,805 (5)	0,752 (6)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€412,039.2	€529,866.9	€557,998.0	€475,052.5	
IDH-Dc	0,585 (49)	0,590 (68)	0,681 (30)	0,641 (36)	
IDGc	0,919 (24)	0,918 (10)	0,954 (28)	0,984 (61)	
IDG-Dc	0,218 (30)	0,185 (14)	0,303 (74)	0,153 (24)	
IPMc				0,040 (15)	0,080 (56)
Población (habitantes)	126,849	135,292	141,683	143,208	144,646

Cantón: 402 Barva

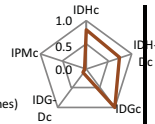
Extensión territorial (Km²): 53.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,746 (20)	0,808 (15)	0,820 (14)	0,804 (14)	
IEVc	0,840 (55)	0,904 (34)	0,893 (43)	0,899 (34)	
Esperanza de vida (años)	79.4	81.6	81.3	81.5	
ICc	0,765 (16)	0,798 (12)	0,810 (16)	0,813 (16)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.7	12.0	12.3	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	9.5	10.1	10.1	10.1	
IBMc	0,646 (16)	0,732 (19)	0,762 (16)	0,712 (16)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€345,786.2	€447,911.0	€490,320.5	€421,964.3	
IDH-Dc	0,681 (11)	0,733 (11)	0,743 (10)	0,729 (11)	
IDGc	0,931 (30)	0,941 (34)	0,965 (34)	1,036 (29)	
IDG-Dc	0,234 (40)	0,183 (11)	0,176 (34)	0,130 (13)	
IPMc				0,030 (10)	0,025 (4)
Población (habitantes)	40,425	43,776	46,380	47,002	47,611

Cantón: 403 Santo Domingo

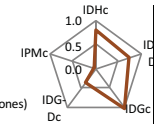
Extensión territorial (Km²): 24.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,785 (8)	0,834 (9)	0,848 (8)	0,810 (10)	
IEVc	0,891 (25)	0,930 (18)	0,936 (17)	0,865 (56)	
Esperanza de vida (años)	81.2	82.5	82.8	80.3	
ICc	0,791 (8)	0,805 (10)	0,817 (12)	0,821 (14)	
Años esperados de escolaridad (años)	12.0	12.4	12.7	12.8	
Años promedio de escolaridad (años)	9.9	9.8	9.8	9.8	
IBMc	0,686 (10)	0,775 (10)	0,798 (7)	0,748 (7)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€389,885.5	€509,044.0	€546,188.0	€470,630.5	
IDH-Dc	0,710 (7)	0,749 (8)	0,760 (8)	0,732 (9)	
IDGc	0,973 (60)	0,950 (41)	0,995 (75)	1,002 (79)	
IDG-Dc	0,177 (3)	0,139 (2)	0,134 (6)	0,110 (5)	
IPMc				0,026 (5)	0,024 (3)
Población (habitantes)	44,038	46,710	48,581	49,045	49,461

Cantón: 404 Santa Bárbara

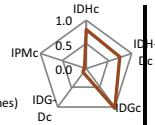
Extensión territorial (Km²): 53.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,753 (14)	0,786 (21)	0,811 (17)	0,805 (13)	
IEVc	0,911 (19)	0,860 (59)	0,878 (49)	0,918 (17)	
Esperanza de vida (años)	81.9	80.1	80.7	82.1	
ICc	0,756 (20)	0,794 (14)	0,818 (11)	0,824 (12)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.8	12.4	12.8	13.0	
Años promedio de escolaridad (años)	9.0	9.5	9.7	9.8	
IBMc	0,621 (23)	0,711 (21)	0,742 (20)	0,690 (19)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€321,321.3	€420,837.2	€461,743.6	€394,937.2	
IDH-Dc	0,670 (14)	0,705 (16)	0,736 (11)	0,730 (10)	
IDGc	0,934 (32)	0,959 (49)	1,008 (72)	1,029 (36)	
IDG-Dc	0,201 (12)	0,184 (12)	0,160 (20)	0,363 (74)	
IPMc				0,042 (17)	0,046 (16)
Población (habitantes)	36,738	39,843	42,208	42,778	43,337

Cantón: 405 San Rafael

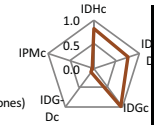
Extensión territorial (Km²): 48.4
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,780 (10)	0,830 (10)	0,839 (12)	0,805 (12)	
IEVc	0,917 (14)	0,936 (14)	0,938 (14)	0,882 (47)	
Esperanza de vida (años)	82.1	82.7	82.8	80.9	
ICc	0,764 (17)	0,786 (17)	0,799 (21)	0,802 (21)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.8	12.2	12.5	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	9.3	9.5	9.5	9.5	
IBMc	0,678 (11)	0,778 (8)	0,789 (11)	0,738 (10)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€380,612.6	€514,894.0	€531,635.0	€455,991.4	
IDH-Dc	0,716 (6)	0,759 (7)	0,765 (7)	0,739 (8)	
IDGc	0,997 (76)	0,971 (59)	0,954 (27)	1,034 (30)	
IDG-Dc	0,196 (8)	0,169 (7)	0,172 (30)	0,114 (9)	
IPMc				0,030 (10)	0,032 (11)
Población (habitantes)	48,200	51,736	54,587	55,269	55,923

Cantón: 406 San Isidro

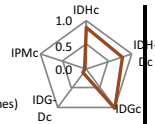
Extensión territorial (Km²): 27.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,779 (11)	0,829 (11)	0,856 (7)	0,826 (8)	
IEVc	0,828 (65)	0,848 (65)	0,895 (41)	0,849 (63)	
Esperanza de vida (años)	79.0	79.7	81.3	79.7	
ICc	0,776 (14)	0,807 (9)	0,827 (8)	0,832 (8)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.9	12.5	12.9	13.0	
Años promedio de escolaridad (años)	9.5	9.8	9.9	10.0	
IBMc	0,736 (4)	0,832 (4)	0,846 (4)	0,796 (4)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€453,346.9	€603,711.5	€631,060.6	€542,854.6	
IDH-Dc	0,706 (10)	0,734 (10)	0,769 (6)	0,752 (6)	
IDGc	0,932 (31)	0,973 (66)	0,962 (33)	0,987 (65)	
IDG-Dc	0,173 (1)	0,166 (6)	0,123 (4)	0,098 (2)	
IPMc				0,025 (4)	0,028 (6)
Población (habitantes)	20,613	21,985	22,996	23,230	23,448

Cantón: 407 Belén

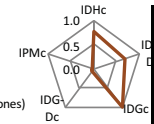
Extensión territorial (Km²): 12.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,826 (4)	0,865 (4)	0,882 (2)	0,858 (3)	
IEVc	0,928 (10)	0,929 (20)	0,956 (8)	0,932 (13)	
Esperanza de vida (años)	82.5	82.5	83.5	82.6	
ICc	0,782 (11)	0,819 (7)	0,837 (6)	0,841 (6)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.9	12.4	12.8	12.9	
Años promedio de escolaridad (años)	9.7	10.3	10.4	10.4	
IBMc	0,777 (3)	0,852 (3)	0,856 (3)	0,804 (3)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€512,657.4	€641,075.4	€650,342.4	€556,368.5	
IDH-Dc	0,770 (1)	0,800 (2)	0,820 (1)	0,797 (1)	
IDGc	0,886 (6)	0,899 (6)	0,983 (58)	1,025 (41)	
IDG-Dc	0,173 (2)	0,150 (3)	0,178 (37)	0,114 (7)	
IPMc				0,027 (7)	0,124 (77)
Población (habitantes)	23,921	25,296	26,237	26,459	26,662

Cantón: 408 Flores

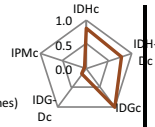
Extensión territorial (Km²): 7.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,737 (25)	0,800 (19)	0,823 (13)	0,774 (22)	
IEVc	0,812 (70)	0,910 (30)	0,955 (9)	0,845 (67)	
Esperanza de vida (años)	78.4	81.8	83.4	79.6	
ICc	0,769 (15)	0,755 (34)	0,760 (40)	0,760 (41)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.9	12.3	12.6	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	9.3	8.5	8.3	8.2	
IBMc	0,641 (18)	0,744 (15)	0,768 (14)	0,722 (14)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€341,010.8	€464,944.3	€499,275.4	€434,888.9	
IDH-Dc	0,666 (16)	0,707 (15)	0,735 (12)	0,686 (18)	
IDGc	0,863 (4)	0,954 (44)	0,985 (60)	0,993 (71)	
IDG-Dc	0,236 (46)	0,209 (31)	0,094 (2)	0,073 (1)	
IPMc				0,019 (2)	0,079 (55)
Población (habitantes)	21,814	23,426	24,603	24,886	25,147

Cantón: 409 San Pablo

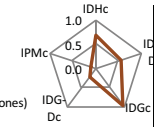
Extensión territorial (Km²): 7.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,780 (9)	0,850 (6)	0,857 (6)	0,833 (7)	
IEVc	0,916 (16)	0,977 (6)	0,938 (15)	0,907 (29)	
Esperanza de vida (años)	82.1	84.2	82.8	81.7	
ICc	0,802 (3)	0,824 (6)	0,834 (7)	0,836 (7)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.9	12.2	12.5	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	10.3	10.6	10.6	10.6	
IBMc	0,647 (15)	0,765 (11)	0,804 (6)	0,761 (5)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€347,294.0	€493,898.1	€555,885.6	€489,295.1	
IDH-Dc	0,718 (5)	0,763 (6)	0,797 (4)	0,777 (3)	
IDGc	0,890 (9)	0,974 (67)	0,978 (54)	1,008 (68)	
IDG-Dc	0,225 (33)	0,199 (20)	0,146 (11)	0,156 (26)	
IPMc				0,029 (8)	0,028 (6)
Población (habitantes)	28,744	30,144	31,000	31,200	31,368

Cantón: 410 Sarapiquí

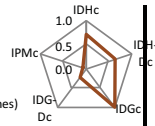
Extensión territorial (Km²): 2140.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,710 (28)	0,716 (52)	0,703 (63)	0,688 (66)	
IEVc	0,992 (3)	0,933 (17)	0,920 (22)	0,877 (52)	
Esperanza de vida (años)	84.7	82.7	82.2	80.7	
ICc	0,595 (77)	0,656 (75)	0,689 (73)	0,699 (72)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.7	11.4	12.1	12.2	
Años promedio de escolaridad (años)	5.5	6.5	6.8	6.9	
IBMc	0,607 (26)	0,600 (50)	0,548 (67)	0,530 (58)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€307,692.8	€301,340.5	€258,479.5	€244,963.0	
IDH-Dc	0,476 (73)	0,598 (62)	0,506 (82)	0,574 (71)	
IDGc	0,967 (57)	0,892 (4)	0,944 (17)	0,963 (28)	
IDG-Dc	0,264 (62)	0,235 (48)	0,197 (52)	0,207 (60)	
IPMc				0,112 (74)	0,122 (76)
Población (habitantes)	62,604	72,218	80,895	83,015	85,351

Cantón: 501 Liberia

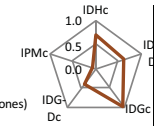
Extensión territorial (Km²): 1436.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,668 (54)	0,739 (41)	0,757 (41)	0,714 (49)	
IEVc	0,769 (79)	0,843 (67)	0,862 (61)	0,833 (73)	
Esperanza de vida (años)	76.9	79.5	80.2	79.2	
ICc	0,694 (47)	0,732 (43)	0,749 (45)	0,753 (44)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.4	11.8	12.1	12.2	
Años promedio de escolaridad (años)	7.7	8.4	8.5	8.5	
IBMc	0,559 (36)	0,655 (30)	0,672 (30)	0,581 (45)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€266,607.6	€355,784.9	€373,934.9	€285,433.5	
IDH-Dc	0,585 (48)	0,658 (36)	0,678 (33)	0,637 (38)	
IDGc	0,999 (80)	0,921 (11)	0,976 (51)	0,995 (73)	
IDG-Dc	0,262 (61)	0,241 (53)	0,231 (67)	0,211 (62)	
IPMc				0,070 (49)	0,101 (70)
Población (habitantes)	63,499	70,108	75,640	76,969	78,312

Cantón: 502 Nicoya

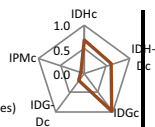
Extensión territorial (Km²): 1333.7
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,688 (43)	0,731 (44)	0,738 (46)	0,703 (54)	
IEVc	0,865 (43)	0,860 (61)	0,853 (65)	0,848 (65)	
Esperanza de vida (años)	80.3	80.1	79.8	79.7	
ICc	0,695 (46)	0,711 (53)	0,728 (56)	0,734 (56)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.4	12.0	12.4	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	7.7	7.5	7.5	7.5	
IBMc	0,542 (43)	0,638 (38)	0,648 (40)	0,559 (52)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€253,291.3	€338,350.7	€348,544.2	€266,467.6	
IDH-Dc	0,604 (37)	0,644 (39)	0,647 (40)	0,614 (47)	
IDGc	0,927 (28)	0,972 (64)	0,948 (22)	0,979 (49)	
IDG-Dc	0,258 (60)	0,252 (58)	0,214 (62)	0,398 (77)	
IPMc				0,081 (59)	0,070 (48)
Población (habitantes)	50,804	53,829	56,053	56,591	57,125

Cantón: 503 Santa Cruz

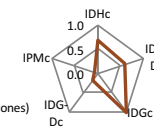
Extensión territorial (Km²): 1312.3
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,671 (53)	0,706 (58)	0,721 (56)	0,693 (59)	
IEVc	0,834 (62)	0,811 (76)	0,842 (66)	0,862 (57)	
Esperanza de vida (años)	79.2	78.4	79.5	80.2	
ICc	0,644 (64)	0,665 (73)	0,676 (77)	0,679 (78)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.1	11.5	11.8	11.9	
Años promedio de escolaridad (años)	6.5	6.7	6.6	6.6	
IBMc	0,563 (34)	0,652 (31)	0,659 (35)	0,568 (48)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€270,072.4	€352,127.9	€360,216.5	€274,244.4	
IDH-Dc	0,577 (52)	0,612 (55)	0,620 (55)	0,598 (60)	
IDGc	0,916 (23)	0,981 (73)	0,967 (38)	0,979 (50)	
IDG-Dc	0,419 (75)	0,230 (43)	0,202 (53)	0,191 (50)	
IPMc				0,063 (45)	0,065 (44)
Población (habitantes)	56,989	62,892	67,758	68,939	70,125

Cantón: 504 Bagaces

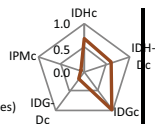
Extensión territorial (Km²): 1273.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,651 (62)	0,708 (56)	0,732 (51)	0,687 (67)	
IEVc	0,845 (52)	0,847 (66)	0,886 (47)	0,854 (62)	
Esperanza de vida (años)	79.6	79.6	81.0	79.9	
ICc	0,655 (60)	0,697 (59)	0,719 (59)	0,725 (58)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.0	11.7	12.2	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	6.9	7.4	7.5	7.5	
IBMc	0,498 (62)	0,600 (49)	0,615 (50)	0,525 (62)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€222,482.0	€302,078.7	€315,683.9	€240,917.4	
IDH-Dc	0,569 (55)	0,624 (47)	0,644 (41)	0,603 (55)	
IDGc	1,006 (74)	0,943 (35)	0,948 (23)	1,017 (59)	
IDG-Dc	0,227 (36)	0,234 (46)	0,196 (51)	0,179 (46)	
IPMc				0,084 (64)	0,029 (9)
Población (habitantes)	20,463	22,301	23,774	24,130	24,494

Cantón: 505 Carrillo

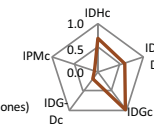
Extensión territorial (Km²): 577.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,679 (48)	0,722 (49)	0,725 (54)	0,689 (64)	
IEVc	0,843 (54)	0,837 (69)	0,818 (75)	0,814 (78)	
Esperanza de vida (años)	79.5	79.3	78.6	78.5	
ICc	0,678 (54)	0,700 (57)	0,716 (62)	0,719 (63)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.2	11.7	12.1	12.2	
Años promedio de escolaridad (años)	7.4	7.5	7.5	7.5	
IBMc	0,549 (41)	0,642 (36)	0,651 (38)	0,560 (50)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€258,833.0	€342,035.6	€351,494.3	€267,270.9	
IDH-Dc	0,606 (35)	0,640 (40)	0,637 (46)	0,603 (56)	
IDGc	0,963 (56)	0,969 (57)	0,972 (46)	0,984 (60)	
IDG-Dc	0,247 (54)	0,445 (79)	0,473 (81)	0,190 (49)	
IPMc				0,073 (52)	0,061 (36)
Población (habitantes)	37,250	41,390	45,047	45,939	46,855

Cantón: 506 Cañas

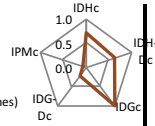
Extensión territorial (Km²): 682.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,666 (55)	0,717 (51)	0,726 (53)	0,695 (58)	
IEVc	0,821 (66)	0,825 (72)	0,834 (71)	0,854 (61)	
Esperanza de vida (años)	78.8	78.9	79.2	79.9	
ICc	0,696 (43)	0,730 (45)	0,758 (41)	0,764 (39)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.5	12.2	12.7	12.8	
Años promedio de escolaridad (años)	7.7	7.9	8.1	8.1	
IBMc	0,517 (53)	0,612 (47)	0,603 (52)	0,513 (65)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€235,001.8	€312,638.6	€304,873.9	€232,806.3	
IDH-Dc	0,570 (54)	0,617 (53)	0,618 (57)	0,585 (66)	
IDGc	1,025 (64)	0,931 (20)	0,947 (20)	0,982 (56)	
IDG-Dc	0,237 (48)	0,219 (37)	0,202 (55)	0,173 (40)	
IPMc				0,059 (36)	0,075 (51)
Población (habitantes)	28,868	30,793	32,325	32,685	33,042

Cantón: 507 Abangares

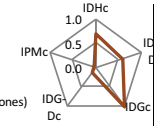
Extensión territorial (Km²): 675.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,661 (59)	0,730 (46)	0,738 (47)	0,717 (48)	
IEVc	0,855 (48)	0,861 (58)	0,834 (72)	0,872 (54)	
Esperanza de vida (años)	79.9	80.1	79.2	80.5	
ICc	0,677 (55)	0,708 (54)	0,731 (55)	0,740 (54)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.3	12.0	12.6	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	7.3	7.4	7.4	7.5	
IBMc	0,500 (59)	0,637 (39)	0,660 (34)	0,571 (47)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€223,536.8	€337,000.1	€360,902.2	€276,624.2	
IDH-Dc	0,564 (57)	0,639 (41)	0,637 (47)	0,624 (41)	
IDGc	0,988 (69)	0,948 (39)	0,945 (19)	0,994 (72)	
IDG-Dc	0,235 (43)	0,222 (38)	0,211 (59)	0,210 (61)	
IPMc				0,060 (41)	0,064 (43)
Población (habitantes)	18,333	19,266	19,877	20,016	20,154

Cantón: 508 Tilarán

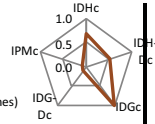
Extensión territorial (Km²): 638.4
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,696 (37)	0,730 (45)	0,764 (37)	0,696 (57)	
IEVc	1,000 (1)	0,890 (44)	0,991 (5)	0,880 (50)	
Esperanza de vida (años)	85.0	81.2	84.7	80.8	
ICc	0,716 (33)	0,751 (36)	0,753 (44)	0,749 (47)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.8	12.6	13.3	13.4	
Años promedio de escolaridad (años)	7.9	8.0	7.6	7.5	
IBMc	0,471 (66)	0,583 (58)	0,598 (55)	0,511 (66)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€204,744.9	€286,376.4	€300,140.3	€231,013.2	
IDH-Dc	0,599 (40)	0,626 (44)	0,639 (44)	0,579 (67)	
IDGc	0,947 (42)	0,977 (69)	0,927 (10)	1,022 (44)	
IDG-Dc	0,216 (28)	0,205 (27)	0,161 (22)	0,121 (11)	
IPMc				0,046 (22)	0,054 (27)
Población (habitantes)	20,211	21,047	21,619	21,749	21,863

Cantón: 509 Nandayure

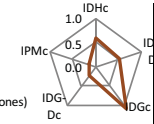
Extensión territorial (Km²): 565.6
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,602 (72)	0,686 (67)	0,695 (71)	0,687 (68)	
IEVc	0,850 (49)	0,914 (28)	0,874 (52)	0,994 (5)	
Esperanza de vida (años)	79.8	82.0	80.6	84.8	
ICc	0,638 (66)	0,673 (68)	0,696 (70)	0,700 (71)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.2	12.1	12.7	12.9	
Años promedio de escolaridad (años)	6.2	6.3	6.2	6.1	
IBMc	0,403 (72)	0,523 (69)	0,552 (65)	0,466 (76)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€167,133.7	€239,892.7	€261,212.5	€201,765.1	
IDH-Dc	0,497 (70)	0,543 (75)	0,543 (78)	0,525 (77)	
IDGc	0,992 (72)	1,000 (81)	0,970 (44)	1,002 (77)	
IDG-Dc	0,234 (41)	0,200 (22)	0,194 (49)	0,114 (6)	
IPMc				0,081 (59)	0,058 (31)
Población (habitantes)	11,238	11,594	11,750	11,787	11,815

Cantón: 510 La Cruz

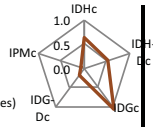
Extensión territorial (Km²): 1383.9
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,533 (80)	0,625 (79)	0,637 (80)	0,596 (81)	
IEVc	0,840 (56)	0,891 (42)	0,816 (76)	0,836 (72)	
Esperanza de vida (años)	79.4	81.2	78.5	79.2	
ICc	0,621 (74)	0,659 (74)	0,686 (75)	0,688 (75)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.6	11.2	11.7	11.8	
Años promedio de escolaridad (años)	6.4	6.8	7.1	7.0	
IBMc	0,290 (79)	0,417 (78)	0,461 (79)	0,368 (82)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€119,041.0	€174,210.8	€199,235.6	€150,528.3	
IDH-Dc	0,455 (77)	0,531 (78)	0,551 (77)	0,512 (79)	
IDGc	0,969 (59)	0,971 (60)	0,989 (64)	1,085 (3)	
IDG-Dc	0,265 (63)	0,248 (55)	0,195 (50)	0,232 (67)	
IPMc				0,143 (79)	0,058 (31)
Población (habitantes)	22,171	24,565	26,599	27,090	27,581

Cantón: 511 Hojancha

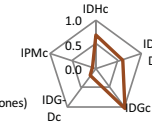
Extensión territorial (Km²): 261.4
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,560 (77)	0,656 (76)	0,703 (62)	0,638 (78)	
IEVc	0,938 (7)	0,869 (55)	1,000 (1)	0,891 (43)	
Esperanza de vida (años)	82.8	80.4	85.0	81.2	
ICc	0,632 (71)	0,668 (71)	0,688 (74)	0,696 (73)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.3	12.1	12.8	12.9	
Años promedio de escolaridad (años)	5.9	6.1	5.9	6.0	
IBMc	0,296 (78)	0,487 (73)	0,506 (74)	0,419 (79)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€121,477.1	€214,902.1	€227,853.1	€175,531.2	
IDH-Dc	0,371 (81)	0,533 (77)	0,559 (75)	0,505 (80)	
IDGc	1,000 (81)	0,979 (72)	0,947 (21)	1,059 (15)	
IDG-Dc	0,188 (5)	0,204 (26)	0,146 (10)	0,165 (31)	
IPMc				0,078 (55)	0,071 (49)
Población (habitantes)	7,435	7,757	7,945	7,998	8,043

Cantón: 601 Puntarenas

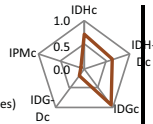
Extensión territorial (Km²): 1842.3
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,663 (56)	0,713 (53)	0,724 (55)	0,692 (60)	
IEVc	0,807 (73)	0,864 (56)	0,869 (59)	0,844 (68)	
Esperanza de vida (años)	78.3	80.2	80.4	79.5	
ICc	0,680 (52)	0,713 (52)	0,736 (52)	0,741 (53)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.3	11.9	12.3	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	7.3	7.7	7.9	7.9	
IBMc	0,531 (47)	0,588 (56)	0,594 (56)	0,530 (60)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€245,366.1	€291,439.5	€295,998.0	€244,635.7	
IDH-Dc	0,529 (65)	0,609 (57)	0,616 (59)	0,587 (65)	
IDGc	0,985 (67)	0,967 (54)	0,985 (62)	1,039 (22)	
IDG-Dc	0,362 (73)	0,353 (68)	0,229 (66)	0,195 (52)	
IPMc				0,083 (61)	0,051 (23)
Población (habitantes)	120,584	130,462	138,222	140,102	142,010

Cantón: 602 Esparza

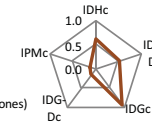
Extensión territorial (Km²): 216.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,695 (38)	0,740 (40)	0,744 (43)	0,718 (47)	
IEVc	0,927 (11)	0,942 (13)	0,926 (20)	0,909 (28)	
Esperanza de vida (años)	82.5	83.0	82.4	81.8	
ICc	0,712 (37)	0,731 (44)	0,754 (43)	0,758 (43)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.6	12.1	12.5	12.6	
Años promedio de escolaridad (años)	8.0	8.0	8.2	8.2	
IBMc	0,510 (55)	0,587 (57)	0,589 (58)	0,537 (57)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€230,083.3	€290,483.8	€291,967.7	€249,680.2	
IDH-Dc	0,610 (34)	0,638 (42)	0,636 (48)	0,617 (45)	
IDGc	0,890 (10)	0,895 (5)	0,921 (6)	0,934 (10)	
IDG-Dc	0,233 (39)	0,224 (40)	0,165 (23)	0,167 (35)	
IPMc				0,053 (29)	0,019 (2)
Población (habitantes)	32,589	35,432	37,647	38,183	38,714

Cantón: 603 Buenos Aires

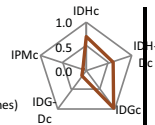
Extensión territorial (Km²): 2384.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,563 (76)	0,626 (78)	0,644 (79)	0,620 (79)	
IEVc	0,836 (60)	0,958 (9)	0,934 (18)	0,820 (76)	
Esperanza de vida (años)	79.2	83.5	82.7	78.7	
ICc	0,594 (78)	0,641 (77)	0,674 (78)	0,683 (77)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.4	11.2	11.8	12.0	
Años promedio de escolaridad (años)	5.8	6.3	6.6	6.7	
IBMc	0,359 (75)	0,399 (81)	0,424 (81)	0,425 (78)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€146,729.4	€165,327.3	€178,003.8	€178,860.8	
IDH-Dc	0,469 (74)	0,519 (79)	0,525 (80)	0,516 (78)	
IDGc	0,880 (5)	0,936 (27)	0,925 (9)	0,936 (12)	
IDG-Dc	0,240 (50)	0,421 (75)	0,176 (33)	0,158 (27)	
IPMc				0,125 (77)	0,052 (24)
Población (habitantes)	46,687	50,057	52,784	53,436	54,111

Cantón: 604 Montes de Oro

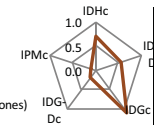
Extensión territorial (Km²): 244.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,683 (46)	0,706 (57)	0,729 (52)	0,701 (55)	
IEVc	0,860 (45)	0,802 (79)	0,857 (62)	0,824 (74)	
Esperanza de vida (años)	80.1	78.1	80.0	78.8	
ICc	0,702 (40)	0,736 (42)	0,755 (42)	0,760 (42)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.5	12.2	12.7	12.8	
Años promedio de escolaridad (años)	7.7	8.0	8.0	8.0	
IBMc	0,527 (51)	0,597 (53)	0,599 (54)	0,550 (54)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€242,584.0	€298,827.4	€301,160.5	€259,976.5	
IDH-Dc	0,598 (44)	0,619 (52)	0,620 (56)	0,594 (61)	
IDGc	0,921 (25)	0,917 (9)	1,031 (43)	0,978 (45)	
IDG-Dc	0,267 (65)	0,235 (49)	0,205 (56)	0,150 (23)	
IPMc				0,061 (42)	0,052 (24)
Población (habitantes)	12,786	13,581	14,177	14,323	14,456

Cantón: 605 Osa

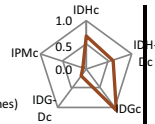
Extensión territorial (Km²): 1930.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,679 (49)	0,710 (55)	0,716 (58)	0,708 (52)	
IEVc	0,881 (31)	0,902 (38)	0,880 (48)	0,847 (66)	
Esperanza de vida (años)	80.8	81.6	80.8	79.6	
ICc	0,619 (75)	0,639 (78)	0,653 (79)	0,658 (79)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.8	11.4	11.9	12.0	
Años promedio de escolaridad (años)	6.1	6.0	5.8	5.9	
IBMc	0,573 (31)	0,622 (44)	0,640 (43)	0,637 (27)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€278,519.0	€321,922.7	€340,107.7	€337,559.5	
IDH-Dc	0,496 (71)	0,585 (71)	0,587 (71)	0,566 (72)	
IDGc	0,997 (77)	0,993 (80)	0,985 (61)	1,101 (1)	
IDG-Dc	0,257 (59)	0,260 (64)	0,211 (58)	0,198 (54)	
IPMc				0,111 (73)	0,031 (10)
Población (habitantes)	29,295	30,292	30,981	31,139	31,270

Cantón: 606 Aguirre

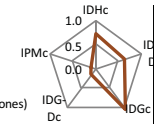
Extensión territorial (Km²): 543.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,648 (64)	0,694 (64)	0,701 (64)	0,680 (71)	
IEVc	0,817 (68)	0,838 (68)	0,840 (69)	0,839 (71)	
Esperanza de vida (años)	78.6	79.3	79.4	79.4	
ICc	0,655 (59)	0,690 (62)	0,712 (64)	0,718 (64)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.1	11.7	12.2	12.3	
Años promedio de escolaridad (años)	6.8	7.2	7.3	7.3	
IBMc	0,508 (56)	0,578 (60)	0,575 (60)	0,523 (63)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€228,832.4	€282,637.4	€280,284.7	€239,212.5	
IDH-Dc	0,563 (58)	0,604 (59)	0,603 (65)	0,588 (64)	
IDGc	1,008 (73)	0,972 (63)	1,001 (81)	1,074 (6)	
IDG-Dc	0,236 (45)	0,218 (35)	0,193 (48)	0,173 (39)	
IPMc				0,084 (64)	0,046 (16)
Población (habitantes)	27,980	30,623	32,601	33,069	33,548

Cantón: 607 Golfito

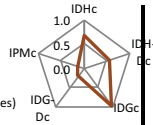
Extensión territorial (Km²): 1754.0
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,655 (61)	0,704 (59)	0,705 (61)	0,729 (45)	
IEVc	0,786 (75)	0,873 (53)	0,823 (73)	0,919 (16)	
Esperanza de vida (años)	77.5	80.5	78.8	82.2	
ICc	0,636 (67)	0,670 (69)	0,689 (72)	0,692 (74)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.0	11.7	12.3	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	6.4	6.6	6.5	6.5	
IBMc	0,562 (35)	0,597 (52)	0,618 (49)	0,608 (35)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€269,156.1	€299,281.4	€318,497.7	€308,996.2	
IDH-Dc	0,558 (60)	0,597 (64)	0,601 (66)	0,618 (44)	
IDGc	0,985 (66)	0,981 (76)	1,010 (66)	1,053 (17)	
IDG-Dc	0,247 (53)	0,238 (52)	0,180 (39)	0,155 (25)	
IPMc				0,102 (71)	0,058 (31)
Población (habitantes)	40,517	43,004	45,082	45,573	46,047

Cantón: 608 Coto Brus

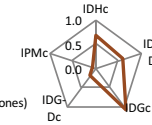
Extensión territorial (Km²): 933.9
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,598 (73)	0,648 (77)	0,680 (75)	0,683 (70)	
IEVc	0,907 (20)	0,914 (29)	0,907 (30)	0,893 (42)	
Esperanza de vida (años)	81.8	82.0	81.7	81.2	
ICc	0,600 (76)	0,669 (70)	0,693 (71)	0,701 (70)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.0	11.8	12.5	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	5.4	6.4	6.4	6.4	
IBMc	0,393 (73)	0,445 (77)	0,501 (76)	0,509 (67)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€162,261.3	€189,836.2	€224,360.2	€229,550.4	
IDH-Dc	0,485 (72)	0,537 (76)	0,556 (76)	0,558 (75)	
IDGc	0,906 (19)	0,906 (7)	0,934 (12)	0,971 (37)	
IDG-Dc	0,465 (79)	0,254 (59)	0,429 (79)	0,204 (58)	
IPMc				0,140 (78)	0,047 (21)
Población (habitantes)	43,231	43,939	44,262	44,308	44,293

Cantón: 609 Parrita

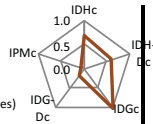
Extensión territorial (Km²): 478.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,623 (67)	0,667 (73)	0,706 (60)	0,685 (69)	
IEVc	0,865 (44)	0,808 (78)	0,905 (33)	0,895 (40)	
Esperanza de vida (años)	80.3	78.3	81.7	81.3	
ICc	0,623 (73)	0,675 (66)	0,707 (66)	0,713 (66)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.7	11.4	11.9	12.1	
Años promedio de escolaridad (años)	6.3	7.1	7.4	7.5	
IBMc	0,449 (69)	0,542 (67)	0,551 (66)	0,504 (69)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€191,791.2	€253,820.6	€260,679.2	€226,395.0	
IDH-Dc	0,545 (61)	0,592 (66)	0,628 (51)	0,608 (53)	
IDGc	0,958 (50)	0,989 (78)	0,935 (13)	1,073 (7)	
IDG-Dc	0,235 (44)	0,511 (80)	0,213 (61)	0,205 (59)	
IPMc				0,080 (57)	0,065 (44)
Población (habitantes)	16,507	18,305	19,828	20,199	20,594

Cantón: 610 Corredores

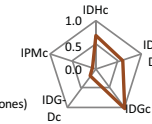
Extensión territorial (Km²): 620.6
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,656 (60)	0,690 (65)	0,696 (69)	0,691 (62)	
IEVc	0,844 (53)	0,861 (57)	0,838 (70)	0,823 (75)	
Esperanza de vida (años)	79.5	80.1	79.3	78.8	
ICc	0,670 (57)	0,696 (60)	0,712 (65)	0,716 (65)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.1	11.8	12.3	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	7.2	7.3	7.2	7.2	
IBMc	0,499 (61)	0,548 (66)	0,566 (61)	0,559 (51)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€222,987.7	€258,134.4	€272,352.4	€266,682.6	
IDH-Dc	0,580 (51)	0,611 (56)	0,609 (63)	0,602 (57)	
IDGc	0,959 (53)	0,957 (47)	1,057 (16)	1,027 (38)	
IDG-Dc	0,442 (78)	0,257 (62)	0,188 (44)	0,170 (37)	
IPMc				0,086 (67)	0,156 (79)
Población (habitantes)	46,498	49,501	51,865	52,419	52,952

Cantón: 611 Garabito

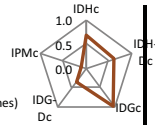
Extensión territorial (Km²): 316.3
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año		2021
			2019	2020	
IDHc	0,643 (65)	0,685 (68)	0,693 (72)	0,691 (61)	
IEVc	0,776 (78)	0,796 (80)	0,791 (79)	0,849 (64)	
Esperanza de vida (años)	77.2	77.9	77.7	79.7	
ICc	0,647 (61)	0,680 (64)	0,714 (63)	0,722 (62)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.0	11.8	12.5	12.7	
Años promedio de escolaridad (años)	6.8	6.7	7.0	7.0	
IBMc	0,529 (48)	0,593 (54)	0,590 (57)	0,539 (56)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€244,117.9	€295,668.0	€292,752.9	€251,250.8	
IDH-Dc	0,566 (56)	0,592 (67)	0,596 (69)	0,590 (63)	
IDGc	0,959 (51)	0,932 (22)	1,024 (50)	1,030 (35)	
IDG-Dc	0,270 (67)	0,259 (63)	0,226 (64)	0,197 (53)	
IPMc				0,075 (53)	0,046 (16)
Población (habitantes)	19,554	22,767	25,381	26,028	26,721

Cantón: 701 Limón

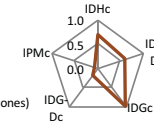
Extensión territorial (Km²): 1765.8
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,637 (66)	0,686 (66)	0,698 (67)	0,688 (65)	
IEVc	0,761 (80)	0,790 (81)	0,840 (68)	0,802 (79)	
Esperanza de vida (años)	76.6	77.7	79.4	78.1	
ICc	0,680 (50)	0,708 (55)	0,725 (57)	0,729 (57)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.1	11.4	11.7	11.8	
Años promedio de escolaridad (años)	7.6	8.1	8.3	8.3	
IBMc	0,499 (60)	0,576 (61)	0,558 (62)	0,557 (53)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€223,040.7	€280,620.8	€266,429.2	€265,553.9	
IDH-Dc	0,561 (59)	0,603 (60)	0,618 (58)	0,610 (51)	
IDGc	0,894 (12)	0,958 (48)	0,984 (59)	0,980 (51)	
IDG-Dc	0,438 (77)	0,429 (77)	0,226 (65)	0,336 (72)	
IPMc				0,098 (69)	0,245 (82)
Población (habitantes)	95,923	98,065	99,545	99,836	100,041

Cantón: 702 Pococí

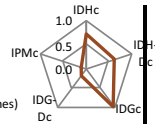
Extensión territorial (Km²): 2403.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,650 (63)	0,701 (61)	0,709 (59)	0,700 (56)	
IEVc	0,875 (36)	0,903 (37)	0,920 (23)	0,898 (36)	
Esperanza de vida (años)	80.6	81.6	82.2	81.4	
ICc	0,645 (63)	0,692 (61)	0,716 (61)	0,722 (60)	
Años esperados de escolaridad (años)	11.0	11.7	12.2	12.4	
Años promedio de escolaridad (años)	6.7	7.3	7.4	7.4	
IBMc	0,488 (65)	0,552 (64)	0,540 (68)	0,529 (61)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€215,410.8	€261,263.2	€252,245.0	€243,634.7	
IDH-Dc	0,497 (69)	0,605 (58)	0,608 (64)	0,604 (54)	
IDGc	0,896 (13)	0,946 (36)	0,969 (41)	0,979 (48)	
IDG-Dc	0,268 (66)	0,255 (60)	0,190 (46)	0,176 (42)	
IPMc				0,083 (61)	0,080 (56)
Población (habitantes)	129,094	139,975	148,593	150,664	152,689

Cantón: 703 Siquirres

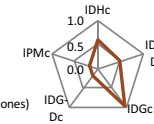
Extensión territorial (Km²): 860.2
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,684 (45)	0,723 (48)	0,720 (57)	0,723 (46)	
IEVc	0,858 (47)	0,869 (54)	0,856 (63)	0,888 (44)	
Esperanza de vida (años)	80.0	80.4	79.9	81.1	
ICc	0,634 (69)	0,676 (65)	0,702 (68)	0,707 (69)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.9	11.6	12.1	12.3	
Años promedio de escolaridad (años)	6.5	6.9	7.1	7.1	
IBMc	0,587 (28)	0,644 (35)	0,622 (48)	0,602 (38)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€290,405.2	€344,197.7	€322,457.8	€303,797.9	
IDH-Dc	0,590 (46)	0,623 (49)	0,612 (61)	0,618 (43)	
IDGc	0,900 (15)	0,970 (58)	0,997 (78)	0,982 (55)	
IDG-Dc	0,255 (58)	0,234 (47)	0,181 (40)	0,167 (36)	
IPMc				0,101 (70)	0,100 (69)
Población (habitantes)	59,836	62,627	64,501	64,923	65,307

Cantón: 704 Talamanca

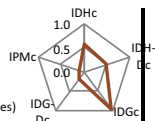
Extensión territorial (Km²): 2809.9
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	2010	2015	Año 2019	2020	2021
IDHc	0,568 (74)	0,614 (80)	0,633 (81)	0,601 (80)	
IEVc	0,880 (32)	0,809 (77)	0,789 (80)	0,703 (82)	
Esperanza de vida (años)	80.8	78.3	77.6	74.6	
ICc	0,559 (81)	0,607 (81)	0,635 (81)	0,641 (81)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.2	10.9	11.5	11.6	
Años promedio de escolaridad (años)	5.0	5.6	5.8	5.9	
IBMc	0,373 (74)	0,471 (75)	0,506 (75)	0,481 (73)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€152,860.5	€204,978.5	€227,732.5	€211,062.6	
IDH-Dc	0,462 (75)	0,507 (80)	0,527 (79)	0,498 (81)	
IDGc	0,738 (1)	0,933 (24)	0,960 (31)	0,963 (26)	
IDG-Dc	0,472 (80)	0,249 (57)	0,397 (78)	0,199 (55)	
IPMc				0,179 (81)	0,198 (81)
Población (habitantes)	35,106	38,984	42,351	43,153	43,982

Cantón: 705 Matina

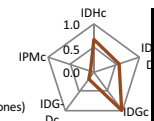
Extensión territorial (Km²): 772.6
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,539 (78)	0,592 (81)	0,603 (82)	0,579 (82)	
IEVc	0,785 (76)	0,813 (75)	0,819 (74)	0,739 (80)	
Esperanza de vida (años)	77.5	78.4	78.7	75.9	
ICc	0,575 (80)	0,619 (79)	0,648 (80)	0,655 (80)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.5	11.1	11.6	11.7	
Años promedio de escolaridad (años)	5.2	5.8	6.1	6.1	
IBMc	0,347 (76)	0,412 (79)	0,412 (82)	0,402 (80)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€141,520.0	€171,900.7	€171,930.6	€166,655.3	
IDH-Dc	0,449 (79)	0,505 (81)	0,514 (81)	0,493 (82)	
IDGc	0,771 (3)	0,939 (33)	1,017 (57)	0,962 (23)	
IDG-Dc	0,248 (55)	0,223 (39)	0,193 (47)	0,178 (44)	
IPMc				0,102 (71)	0,017 (1)
Población (habitantes)	40,568	43,546	45,839	46,379	46,890

Cantón: 706 Guácimo

Extensión territorial (Km²): 576.5
(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al total de cantones)



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2015	2019	2020	2021
IDHc	0,619 (70)	0,684 (69)	0,677 (76)	0,676 (73)	
IEVc	0,819 (67)	0,924 (23)	0,898 (40)	0,917 (18)	
Esperanza de vida (años)	78.7	82.3	81.4	82.1	
ICc	0,633 (70)	0,674 (67)	0,702 (67)	0,709 (67)	
Años esperados de escolaridad (años)	10.8	11.5	12.0	12.2	
Años promedio de escolaridad (años)	6.6	7.0	7.2	7.2	
IBMc	0,458 (68)	0,513 (70)	0,491 (77)	0,476 (75)	
Ingreso per cápita del hogar (colones)	€197,348.2	€232,649.2	€217,805.9	€207,823.6	
IDH-Dc	0,541 (62)	0,577 (72)	0,575 (73)	0,562 (73)	
IDGc	0,905 (17)	0,954 (45)	0,936 (15)	0,992 (67)	
IDG-Dc	0,271 (68)	0,228 (42)	0,364 (76)	0,174 (41)	
IPMc				0,079 (56)	0,118 (75)
Población (habitantes)	45,536	50,326	54,195	55,128	56,082

An aerial photograph of a river valley. The river flows from the top left towards the bottom right. The valley is filled with dense green forest and rolling hills. In the background, there are blue mountains under a blue sky with scattered white clouds. The foreground shows a wide, shallow riverbed with a rocky and pebbly bottom.

8

Bibliografía



- Alcubilla, E. (2017). Abstencionismo electoral. *Diccionario Electoral*, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1-8. San José: IIDH.
- Álvarez Garro, L. (2015). El mito democrático costarricense y la invisibilización del conflicto. *De la democracia liberal a la soberanía popular*. Argentina: CLACSO.
- Beltrán, V. (2019). El voto como “deber ser” y práctica política en espacios locales: una exploración de los relatos en torno a las elecciones municipales 2016. *Revista Derecho Electoral* 28, segundo semestre: 261-279. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7126839>
- Centro de Investigación y Estudios Políticos (2022). Informe del Estudio de Opinión Pública del CIEP (Informe #1). Disponible en: <https://ciep.ucr.ac.cr/informe-del-estudio-opinion-publica-del-ciep-marzo-2022/>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (1992). *Violencia Doméstica Contra La Mujer en América Latina y el Caribe: Propuestas para la Discusión*.
- Contreras, G. & Cerdas, J. (1988). *Los años 40: historia de una política de alianzas*. San José: Porvenir.
- García, A. (2010). La mano dura, el delito y el abstencionismo. *Revista de Ciencias Sociales* 130: 65-84. Disponible en: <https://www.kerwa.ucr.ac.cr/handle/10669/25441>
- Güendel, H. (2009). Dialéctica del imaginario nacional costarricense, orígenes y alcances sobre el sentido de nuestra identidad cultural contemporánea. *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica* 47 (122): 29-37. Disponible en: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/filosofia/article/view/7334/7007>
- Hernández Naranjo, G. (2001). Tendencias electorales y sistema de partidos en Costa Rica 1986-1998. *La democracia de Costa Rica ante el Siglo XXI*, 255-275. San José: Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- International Labour Organization (2019). *The Global Labour Income Share and Distribution*.
- National Domestic Violence Hotline (2021). *Domestic Violence Statistics*.
- Pignataro, A. & Cascante, M.J. (2017). *Los electorados de la democracia costarricense: percepciones ciudadanas y participación en torno a las elecciones nacionales de 2014*. San José: TSE.
- PNUD. 2019. *Informe sobre Desarrollo Humano 2019. Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente: Desigualdades del desarrollo humano en el siglo XXI*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- PNUD. 2022a. *Human development report 2021/2022: Uncertain times, unsettled lives*. Shaping our future in a transformig World. New York: United Nations Development Programme. Disponible en: https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22pdf_1.pdf
- PNUD. 2022b. *El Mapa del Desarrollo Humano en Argentina: 20 aniversario. Serie Políticas para la Recuperación, documento de trabajo nro.4*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Raventós, C. (2003). Abstención: conceptos y alcances, problemas asociados y posibilidades de superación. *Perspectiva política. Cuaderno CAPEL N.º 49. Abstencionismo y*

- participación electoral*. San José: IIDH/CAPEL. Disponible en: <https://www.iidh.ed.cr/capel2016/media/1212/cuaderno-49.pdf>
- Raventós, C., Fournier, M., Ramírez, O., Gutiérrez Espeleta, A. & García, J. (2005). *Abstencionistas en Costa Rica: ¿Quiénes son y por qué no votan?* San José: Editorial de la Universidad de Costa Rica, IIDH/CAPEL y TSE.
- Rojas Bolaños, M. (2006). Ciudadanía y representación política en Costa Rica: Una relación en crisis. *La democracia del nuevo milenio*. Transformaciones políticas e institucionales en la Costa Rica contemporánea, 69-115. San José: FLACSO.
- Rosales, R. (2015). Problemas de la representación política y de los partidos políticos en Costa Rica: Oportunidad para un diálogo social reconstitutivo. *Revista Derecho Electoral* 20, segundo semestre: 239-275. Disponible en: https://www.tse.go.cr/revista/art/20/rosales_valladares.pdf
- Rovira, J. (2004). El nuevo estilo nacional de desarrollo de Costa Rica 1984-2003 y el TLC. *TLC con Estados Unidos: contribuciones para el debate. ¿Debe Costa Rica aprobarlo?*, editado por María Flórez-Estrada y Gerardo Hernández, 309-346. San José: Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de Costa Rica.
- Sáenz, J. P. (2021). Límites de la representación política en Costa Rica: imaginarios y subjetividades en torno a las elecciones 2018. Imaginarios, subjetividades y democracia, 201-253. San José: CIEP/ UCR.
- Sánchez, L. (2018). Patrones territoriales y factores sociodemográficos asociados a los homicidios y el narcotráfico en Costa Rica. San José: PEN e ICD.
- Schifter, Jacobo. 1985. La fase oculta de la guerra civil en Costa Rica. San José: EDUCA.
- Sojo, C. (2010). Igualitarios: La construcción social de la desigualdad en Costa Rica. San José: Master Litho-PNUD.
- Terry, G. & Hoare, J. (2007). Gender-Based Violence. Oxfam GB. ISBN 978-0-85598-602-5
- Tribunal Supremo de Elecciones (2018). Elecciones en cifras 1953-2018. San José: Tribunal Supremo de Elecciones. Disponible en: <https://www.tse.go.cr/pdf/elecciones/elecciones-cifras.pdf>
- Tuesta, F. (2003). Abstencionismo y ausentismo, ¿son iguales?. *Cuaderno CAPEL N.º 49. Abstencionismo y participación electoral*. San José: IIDH/CAPEL. Disponible en: <https://www.iidh.ed.cr/capel2016/media/1212/cuaderno-49.pdf>
- United Nations (1998). Statement of Commitment for Action to Eradicate Poverty Adopted by Administrative Committee on Coordination.
- United Nations Development Programme (2022). The Gender Inequality Index (GII), Human Development Report.
- United Nations Statistics Division (2021). The World's Women 2020: Trends and Statistics. Disponible en: <https://worlds-women-2020-data-undesa.hub.arcgis.com/>
- UN Women (2021). Measuring the shadow pandemic: Violence against women during COVID-19. Disponible en: <https://data.unwomen.org/publications/vaw-rga>



OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
Costa Rica

www.undp.org/es/costa-rica

El Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica, 2022 muestra los impactos de la pandemia sobre el desarrollo humano de los cantones del país, además de evidenciar el origen multicausal de los problemas, su magnitud y manifestaciones diferenciadas entre hombres y mujeres, así como en los territorios.

Pueden obtener más información en: www.cr.undp.org o seguirnos en @PNUD CR



ATLAS DE DESARROLLO HUMANO
CANTONAL • COSTA RICA • 2022

