

# Вводная информация о системе оценки коррупционных рисков Южной Кореи

инструмент для анализа и сокращения коррупционных рисков в нормативно-правовых актах



Центр ПРООН в Сеуле

---

## Источники

Основное техническое содержание этой книги составлено из «Руководства по оценке воздействия коррупции» Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам Республики Корея и другими документами, приведенными в справочном разделе.

---

### Авторы



- Чхан Кю Ким, консультант Центра ПРООН в Сеуле (ЦПС)
- Ах Чун Ли, политический эксперт Центра ПРООН в Сеуле

---

### Группа советников



- Ин Чон Ким, директор отдела оценки коррупционных рисков Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (КБКГП)
- Ы Ван Ким, Советник Бюро по вопросам политики и поддержки программ (ПРООН)
- Хён Ву Со, заместитель директора отдела оценки коррупционных рисков (КБКГП)
- Со Ён Юн, заместитель директора отдела международных отношений (КБКГП)

---

### Группа редакторов



- Хе Чин Пак, Специалист по коммуникациям и партнерским отношениям (ЦПС)
- Ки Чхун Ли, политический аналитик (ЦПС)
- Сон Хон Чан, политический аналитик (ЦПС)
- Да Ын Чун, стажер (ЦПС)
- Ле Хюн Нам, стажер (ЦПС)
- Кирсти Гудман, стажер (ЦПС)

---

### Партнер-спонсор

Это исследование осуществлен благодаря серьезной поддержке Министерства иностранных дел Республики Корея Центру ПРООН в Сеуле.

---

### Отказ от ответственности

Мнения, выраженные в данной публикации, принадлежат авторам и не всегда отражают мнения Организации Объединенных Наций, в том числе ПРООН, или их государств-членов. ПРООН сотрудничает с людьми на всех уровнях общества для помощи в построении страны, которые могут противостоять кризису, а также стимулировать и поддерживать рост, улучшающий качество жизни для всех. На местах в более чем 170 странах и территориях мы предоставляем глобальное видение и аналитику по местности для содействия укреплению уровня жизни и создания устойчивых стран.

---

### Руководитель проекта

Ах Чун Ли, Центр ПРООН в Сеуле. Email: [ahjung.lee@undp.org](mailto:ahjung.lee@undp.org)

---

### Контакты

Авторское право © ПРООН 2018

Все права защищены

Создано в Республике Корея

# Предисловие

---

Во всем мире неэффективный уровень управления и укоренившиеся системы коррупции остаются серьезной проблемой для развития человечества. Коррупция не только приводит к растрате ресурсов развития, но также разъедает социальную структуру общества и подрывает доверие людей к политической системе. Мы не можем достичь целей устойчивого развития (ЦУР), согласованных международным сообществом, не найдя эффективных решений для борьбы с коррупцией.

В этом контексте данная книга представляет инструмент оценки коррупционных рисков (ОКР) Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (КБКГП) Южной Кореи как пример эффективного инструмента предотвращения коррупции. С 2006 года ОКР в Корею помогла выявить и снизить риски коррупции в законах и нормативных актах, обеспечив систематическую и четкую аналитику, применяемую в процессе законодательства. Страны, желающие предотвратить коррупцию в процессе разработки законов, могут извлечь выгоду из применения методологии ОКР, при этом потребуются изменения для контекстуализации конкретного применения в зависимости от условий той или иной страны. В этом справочнике содержатся технические детали методологии ОКР, а также рекомендации и предложения по их применению.

С 2015 года КБКГП и Центр ПРООН в Сеуле (ЦПС) сотрудничают для распространения антикоррупционной политикой Кореи и уроками, полученными в рамках программы партнерства США в области развития (ПОР) по борьбе с коррупцией. На первом этапе нашего сотрудничества в рамках ПОР инструмент оценки антикоррупционных инициатив (ОАИ) был передан Вьетнаму. Это привело к разработке, а также успешной пилотной реализации Вьетнамской версии АКИ во всех 63 провинциях страны. В январе 2018 года КБКГП и ЦПС запустили второй этап нашего сотрудничества и выбрали инструмент ОКР в качестве темы нашей программы обмена знаниями. Объединяя практические ноу-хау КБКГП с глобальной сетью ПРООН и работой по борьбе с коррупцией на страновом уровне, мы надеемся, что наше сотрудничество обеспечит творческие идеи и вдохновение для наших стран-партнеров в их борьбе с коррупцией.

И последнее, но не менее важное: мы хотели бы поблагодарить всех тех, кто участвовал в написании данного справочника.



**Ун Чон Пак**

Председатель  
Комиссии по борьбе  
с коррупцией и  
гражданским правам  
Республики Кореи



**Балаж Хорват**

Директор Центра  
ПРООН в Сеуле

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Список аббревиатур и сокращений</b>	4
<b>I. Вводная информация об институтах борьбы с коррупцией в Республике Корея</b>	Обзор законодательства и институтов по борьбе с коррупцией Республики Корея ..... 6 Описание Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (КБКГП) 7 ..... 7 Создание условий для внедрения оценки коррупционных рисков (ОКР) в Республике Корея ..... 10
<b>II. Краткий обзор оценки коррупционных рисков</b>	Краткое описание ..... 12 Преимущества ОКР ..... 14
<b>III. Методология и управление ОКР в Республике Корея</b>	Законодательная база ОКР ..... 18 Сфера действия ОКР ..... 20 Критерии и проверочные листы ОКР ..... 23 Вопросы и ответы ..... 43
<b>IV. ОКР в отношении законов, подзаконных актов и административных правил</b>	Оценка проектов законов и подзаконных актов ..... 50 Оценка действующих законов и подзаконных актов ..... 53 Оценка проектов административных правил ..... 55 Оценка действующих административных правил ..... 56
<b>V. ОКР в отношении муниципальных актов</b>	Оценка проектов муниципальных актов ..... 58 Оценка действующих муниципальных актов ..... 60 Оценка муниципальных актов от КБКГП ..... 61
<b>VI. ОКР в отношении правил и подзаконных актов квазигосударственных организаций</b>	Оценка правил и подзаконных актов ..... 64
<b>VII. Стратегические подходы во внедрении ОКР: двенадцать главных проблем и предложений</b>	67
<b>Приложение<sup>1</sup></b>	Приложение 1. Шаблоны ОКР и рекомендации для законов и подзаконных актов ..... 74 Приложение 2. Материалы исходной оценки ОКР для муниципальных актов ..... 91 Приложение 3. Материалы детальной оценки ОКР для муниципальных актов ..... 92 Приложение 4. Шаблон уведомления о результатах для муниципальных актов ..... 93 Приложение 5. Материалы исходной оценки ОКР для правил и подзаконных актов ..... 94 Приложение 6. Материалы детальной оценки для правил и подзаконных актов ..... 95 Приложение 7. Шаблон уведомления о результатах для правил и подзаконных актов ..... 96 Приложение 8. Запрос на предоставление информации для ОКР ..... 97 Приложение 9. Руководство по оценке коррупционных рисков ..... 98

<sup>1</sup> Шаблоны в Приложениях 1-7 взяты из Руководства по оценке коррупционных рисков, описанных в Приложении

# СПИСОК АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ

КБКП	⊙	Комиссия по борьбе с коррупцией и гражданским правам
НКБК	⊙	Независимая комиссия Республики Корея по борьбе с коррупцией
Прокуратура	⊙	Прокуратура
САП	⊙	Совет по аудиту и проверкам
ЗоП	⊙	Закон о Прокуратуре
УФР	⊙	Управление финансовой разведки Республики Корея
ЗУС	⊙	Закон об уголовном судопроизводстве
ЦКАА	⊙	Центральная комиссия по административным апелляциям
ИВК	⊙	Индекс восприятия коррупции
ОКР	⊙	Оценка коррупционных рисков
ОАИ	⊙	Оценка антикоррупционных инициатив
Депутаты	⊙	Депутаты парламента
МВДЗ	⊙	Министерство внутренних дел и законодательства



1.

ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ  
ИНСТИТУТАХ БОРЬБЫ  
С КОРРУПЦИЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ

## 1 ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНСТИТУТАХ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ

### 1. Обзор законодательства и институтов по борьбе с коррупцией Республики Корея

Во время быстрой индустриализации с 1960-х по 1980-е годы Республика Корея сосредоточила значительные усилия на экономическом развитии без особого внимания к коррупции. Тем не менее, борьба с коррупцией стала одним из главных национальных приоритетов после финансового кризиса 1997-1998 годов в Азии, который опустошил южнокорейскую экономику. Граждане пришли к пониманию того, как широко распространенная и укоренившаяся коррупция в экономической, социальной и политической сферах способствовала кризису и призвали правительство принять политические и институциональные меры для эффективного противодействия коррупции.

В результате в 2001 году был принят Закон Республики Кореи о борьбе с коррупцией, а в январе 2002 года была создана Независимая комиссия Республики Корея по борьбе с коррупцией (НКБК) в качестве первого национального органа по борьбе с коррупцией в Корее. В Корее также приняли закон о борьбе с отмыванием денег (Закон об отчетности и использовании указанной информации о финансовых операциях) в сентябре 2001 года и в ноябре 2001 года в соответствии с этим законом создали Управление финансовой разведки Республики Корея (УФР).

НКБК осуществил ряд превентивных мер по борьбе с коррупцией, включая разработку и координацию национальной политики по борьбе с коррупцией, совершенствование законодательной базы и институтов, измерение уровня коррупции и организацию программ обучения по борьбе с коррупцией. Наряду с этим Комиссия контролировала исполнение Кодекса поведения государственных служащих, принятого указом президента в мае 2003 года, а также приняла такие превентивные меры, как прием и обработка отчетов о коррупции, а также защита и поощрение осведомителей.

В соответствии с Законом о борьбе с коррупцией НКБК были предоставлены, в первую очередь, функции по предупреждению коррупции в Республике Корея, в то время как полномочия по расследованию остались в ведении Прокуратуры, Совета по аудиту и проверкам (САП) и полиции.

Полномочия Прокуратуры расследовать преступления и преследовать в судебном порядке, в том числе по коррупционным преступлениям, закреплены в статье 4 Закона о прокуратуре (ЗоП), который вступил в силу в 1949 году. Статья 4 (2) этого закона также гарантирует независимость и объективность Прокуратуры от других политических субъектов. Принимая во внимание основную ответственность Прокуратуры в области наказания, САП и полиция оказывают необходимую поддержку усилиям Прокуратуры по борьбе с коррупцией.

САП является высшим контрольно-ревизионным органом при Президенте, изучает денежные потоки всех государственных органов и проверяет выполнение функций административными органами и государственными должностными лицами. САП вправе осуществить запрос к соответствующему административному органу на принятие дисциплинарных мер в отношении государственных должностных лиц, совершивших нарушения, и сообщить следственным органам обо всех предполагаемых преступлениях.

Полиция вправе расследовать случаи коррупции, но расследование должно проводиться по указанию прокурора в соответствии со статьей 196 Уголовно-процессуального закона (УПЗ), который вступил в силу в 1954 году. Статья 246 УПЗ также предоставляет Прокуратуре исключительное право возбуждать уголовные дела

В 2008 году антикоррупционная деятельность Южной Кореи вступила в новую стадию. Путем слияния НКБК, Омбудсмана Республики Корея и Комиссии по административным апелляциям для более эффективной системы управления была создана Комиссия по борьбе с коррупцией и гражданским правам (КБКГП). Кроме того, в 2008 году был принят Закон о борьбе с коррупцией и создании и деятельности Комиссией по борьбе с коррупцией и гражданским правам (далее - «Закон о КБКГП») и утратил силу Закон о борьбе с коррупцией.

В 2011 году правительство Южной Кореи приняло Закон о защите информаторов, который защищает тех, кто сообщает о нарушениях общественных интересов, связанных с общественным здоровьем, безопасностью, окружающей средой, справедливой конкуренцией и интересами потребителей. До вступления в силу Закона о БКГП были защищены только лица, сообщающие о случаях коррупции в государственном секторе. С вступлением в силу Закона о защите информаторов правовой защитой были обеспечены информаторы, сообщающие о фактах коррупции в частном секторе и взяток от иностранцев.

В 2015 году был принят Закон о коррупции и взяточничестве (вступил в силу в сентябре 2016 года). В соответствии с этим законом любой, кто занимается подстрекательством государственных служащих, получает наказание, даже если они не берут взятки. Государственные чиновники, которые принимают деньги, подарки или знаки гостеприимства стоимостью более одного миллиона корейских вон, также подлежат уголовному наказанию независимо от того, принимаются ли эти средства в связи с их служебными обязанностями или в обмен на любые льготы. Компании также подвергнутся санкциям, если их сотрудники будут заниматься подстрекательством государственных служащих или предлагать им взятки. Этот закон начал порождать исторические и широкомасштабные изменения в корейском обществе.<sup>2</sup>

Инаугурация Президента Мун Чжэ Ина прошедшая в мае 2017 года, стало результатом стремления людей к прозрачной нации после грандиозного коррупционного скандала и импичмента бывшего президента. Новое руководство страны, обозначив в качестве приоритетной политической цели правительства вопросы «искоренения злоупотреблений» и проведения «реформы в борьбе с коррупцией», приступило к активному продвижению и расширению антикоррупционной борьбы с коррупцией.

Первое заседание Совета по борьбе с коррупцией под председательством президента Муна было созвано в сентябре 2017 года, а 6 марта 2018 года КБКП учредила Государственно-частный консультативный совет по прозрачному обществу, посредством которого бизнес, гражданское общество, СМИ и ученые будут активно участвовать в процессе разработки и реализации антикоррупционной политики.

## 2. Описание Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (КБКП)

КБКП был основан в 2008 году путем объединения Омбудсмана Республики Корея, НКБК и Комиссии по административным апелляциям. Целью объединения этих трех государственных учреждений являлось повышение эффективности и потенциала развития и защиты гражданских прав путем рассмотрения гражданских жалоб, коррупции и административных апелляций по одному каналу.

Функции КБКП, описанные в статье 12 Закона о КБКП, включают оценку уровня целостности государственных организаций и усилий по борьбе с коррупцией, предоставление рекомендаций государственным организациям, изучение факторов коррупционного риска в нормативных актах, обучение государственных должностных лиц борьбе с коррупцией, повышение осведомленности общественности о коррупционных рисках, защиту и награждение информаторов, а также мониторинг реализации Кодекса поведения государственных служащих. Любой человек может сообщить о факте коррупции или нарушении общественных интересов в КБКП. Если КБКП считает необходимым расследовать поступившее сообщение о факте коррупции, она направляет дело в САП, следственный орган или надзорный орган соответствующего государственного учреждения. После завершения расследования КБКП собирает результаты от заинтересованных следственных органов и сообщает информаторам о мерах, принятых в отношении этого дела.

---

<sup>2</sup> См. относительно общественной реакции на Закон и его действие:  
<http://www.acrc.go.kr/en/board.do?command=searchDetail&method=searchList&menuId=02031504>.



КБКГП состоит из 15 членов (один председатель, три заместителя председателя, три постоянных члена и 8 непостоянных членов). Председатель, заместители председателя и члены назначаются после подтверждения способности работать с гражданскими жалобами и проводить меры по борьбе с коррупцией на справедливой и независимой основе. Каждому заместителю председателя поручается рассмотрение гражданских жалоб, предотвращение коррупции и руководство Центральной комиссией по административным апелляциям (ЦКАА) для содействия председателю.

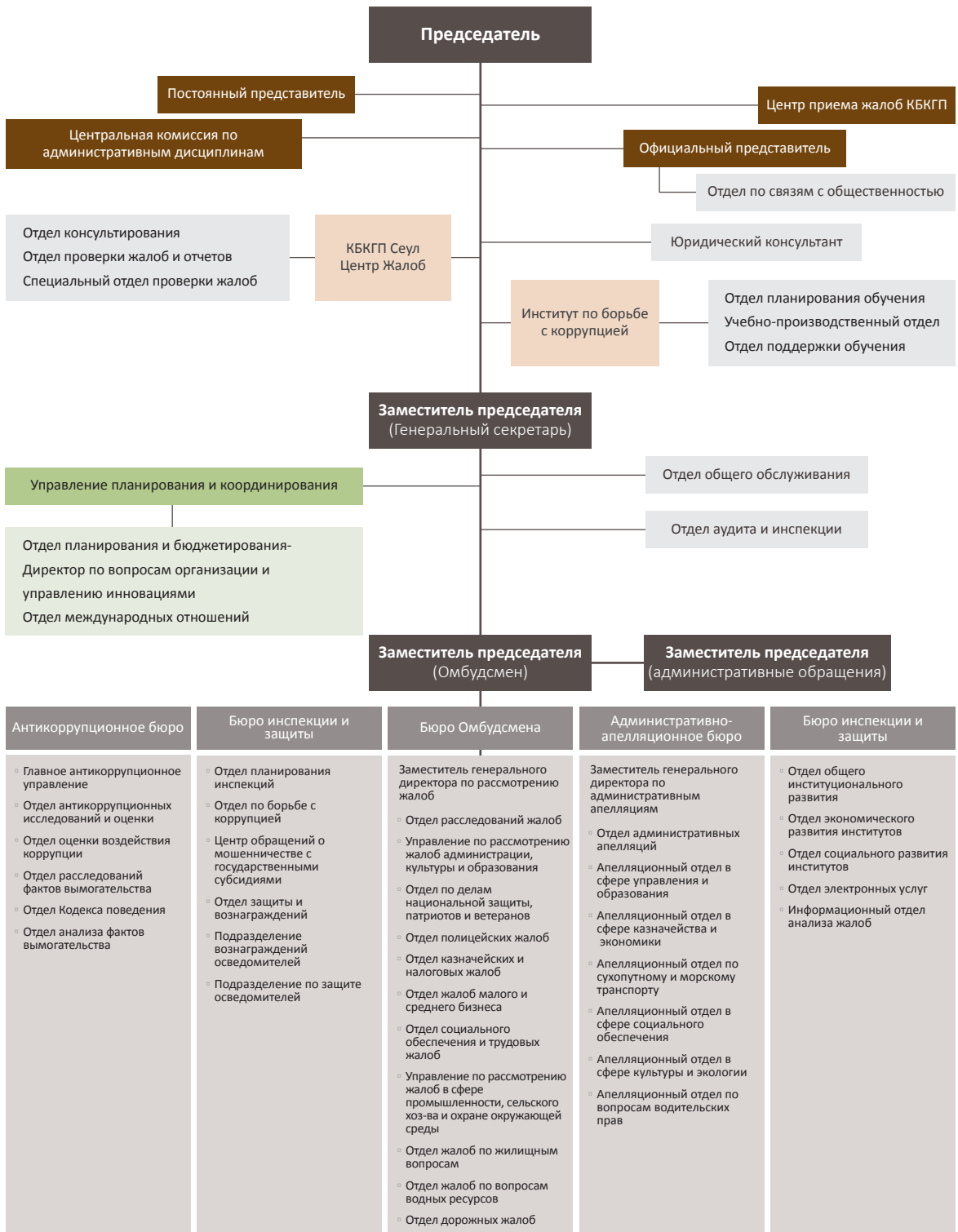
В КБКГП имеется секретариат для решения административных вопросов. Председатель назначает одного заместителя одновременно выполнять функции генерального секретаря. Генеральный секретарь курирует департаменты секретариата.

В дополнение к секретариату, представитель и консультанты оказывают поддержку председателю, а отдел планирования и координации и директор по аудиту и проверкам оказывают поддержку генеральному секретарю. Штаб-квартира КБКГП состоит из Отдела планирования и координации, пяти бюро (Бюро по борьбе с коррупцией, Бюро по проверкам и защите, Бюро омбудсмана, Бюро по административным апелляциям и Бюро по развитию институтов), двух аппаратов заместителей генеральных директоров, одной пресс-службы и 40 подразделений. По состоянию на июль 2018 года в КБКГП работало 467 сотрудников, из которых 51 дополнительный персонал работал в двух дочерних организациях (29 сотрудников, работающих в Центре жалоб КБКГП в Сеуле и 22 сотрудника в Институте по борьбе с коррупцией).

#### Работники КБКГП

	Политические служащие	4
	Специальные служащие	3
	Руководящие гражданские служащие	16
	Уровень 3-4	14
	Уровень 4	31
Всего 521	Уровень 4-5	41
	Уровень 5	186
	Уровень 6	218
	Профессиональные служащие	7
	Исследователи	1

### Организационная структура КБКГП



### 3. СоздСоздание условий для внедрения оценки коррупционных рисков Р) в Республике Корея

Следует подчеркнуть, что оценка коррупционных рисков была принята в Южной Корее в определенном контексте, что позволило использовать такой инструмент политики. При принятии ОКР Корея воспользовалась некоторыми благоприятными предпосылками:

▫ **Сильная политическая воля на самом высоком уровне:**

президенты Республики Корея проявили сильную политическую волю для усиления и поддержки инициатив по борьбе с коррупцией. После демократических преобразований в стране в начале 1990-х годов и азиатского финансового кризиса, прошедшего в Корею в 1997 году, администрация Ким Дэ Чжун (1998-2003 годы) отреагировала на требование общественности о более прозрачном и подотчетном государственном управлении, приняв Закон о борьбе с коррупцией, послуживший ключевой правовой базой в стремлении Кореи в борьбе с коррупцией. НКБК, первое национальное антикоррупционное ведомство Южной Кореи, было создано в 2002 году в результате мер по борьбе с коррупцией президента Ким Дэ Чжуна.

С момента своего создания НКБК стремился постоянно дополнять законы и административные системы для устранения любых коррупционных рисков в законодательстве. Именно во время президентского срока Но Му Хёна (2003-2008) ОКР впервые был внедрен в Корею. Осознавая важность создания превентивных механизмов для устранения коррупционных рисков в законопроектах до их принятия, президент Но Му Хён поручил НКБК разработать инструмент ОКР. Эта сильная политическая воля руководства страны помогла дать импульс НКБК при внедрении ОКР.

▫ **Эффективное использование предыдущего опыта и знаний:**

до внедрения ОКР НКБК подготовила почву для ОКР, проведя всесторонний анализ законов и институтов Кореи с целью выявления факторов, вызывающих коррупцию (например, в 2003 году НКБК проанализировал законы о подверженных коррупции сферах, таких как строительство, местные финансы и региональное развитие). Воспользовавшись предыдущим опытом, НКБК уже обладала значительным опытом в выявлении коррупционных рисков в рамках действующего законодательства и таким образом смогла разработать эффективные критерии оценки для выявления коррупционных рисков в законопроектах, законах и правилах.

НКБК также использовал опыт и уроки, извлеченные из других государственных учреждений, которые применяют методологии оценки воздействия, такие как оценка воздействия на окружающую среду, оценка воздействия на трафик и анализ влияния регулирования, которые были реализованы в 1998 году. Для обеспечения эффективности ОКР НКБК также получил технические рекомендации от экспертов из академических кругов и провела консультации с соответствующими министерствами.

▫ **Стратегическое смягчение сопротивления со стороны государственных учреждений:**

при внедрении ОКР НКБК предприняла усилия по минимизации административной нагрузки на министерства, применив политику кнута и пряника для поощрения государственных органов к институционализации ОКР. Согласовывая сроки ОКР с предварительным объявлением о законопроекте, когда государственные органы собирают мнения по их предложению, НКБК смогла дать рекомендации, при этом заинтересованные министерства были более открыты для получения мнений. Более того, проведение ОКР на этапе предварительного объявления предотвратило задержки в принятии/пересмотре законопроектов, что уменьшило административное бремя заинтересованных организаций.

НКБК также связал ОКР с оценкой антикоррупционных инициатив (ОАИ), которая оценивает и раскрывает обществу информацию об антикоррупционных усилиях государственных органов. Введя степень включения рекомендаций ОКР в качестве одного из критериев ОАИ, НКБК протестировала руководителей государственных институтов принять рекомендации ОКР. Кроме того, раскрытие результатов ОКР на заседаниях вице-министров/министров способствовало институционализации практики ОКР, поскольку у министерств потребовали предоставить обоснованные причины не принимать рекомендации ОКР при проверке высокопоставленных политиков.

**Источник:** По материалам Choi, Jinwook, Park, Joonghoon, and Lee, Ahjung. 2017. Development Solutions Think Piece Series No. 2: Anti-Corruption Policies and Institutions in Korea and Singapore. United Nations Development Programme, Seoul Policy Centre for Global Development Partnerships, Seoul. стр. 27-44, а также материалы официальных лиц КБКГП.



II.

КРАТКИЙ ОБЗОР ОЦЕНКИ  
КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ

## II КРАТКИЙ ОБЗОР ОЦЕНКИ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ

### Краткое описание

#### 1. Что такое ОКР?

Введенная в 2006 году оценка коррупционных рисков (ОКР) Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (КБКГП) Республики Корея является превентивным инструментом борьбы с коррупцией, который выявляет и снижает коррупционные риски в законопроектах, законах и правилах. КБКГП использует результаты ОКР для предоставления конкретных рекомендаций соответствующим государственным учреждениям для внесения поправок в положения, которые могут создать коррупцию.<sup>3</sup> Таким образом, этот инструмент помогает повысить прозрачность и эффективность процесса государственного управления в государственных учреждениях и квазигосударственных организациях, таких как государственные предприятия.

#### 2. История и законодательная база ОКР

Разработка ОКР стала возможным благодаря сильному общественному спросу на борьбу с коррупцией. Например, опрос общественного мнения, проведенный в 2005 году, показал, что 60% корейской общественности считают, что государственные чиновники были коррумпированы. В 2005 году Корея заняла 40-е место (из 159 стран) в Индексе восприятия коррупции (ИВК), тогда как экономика Кореи в то время была десятой по величине в мире. Учитывая такую асимметрию между уровнями коррупции и экономическим развитием, общественность увидела относительно низкий показатель ИВК в качестве доказательства чрезвычайной потребности страны в принятии эффективных средств борьбы с коррупцией.

В частности, стала очевидной необходимость принятия жестких и действенных мер по предотвращению коррупции. Без действенных мер по борьбе с коррупцией страна могла только реагировать и применять меры постфактум, когда факт коррупции уже произошел (т. е. выявление и наказание за коррупционную деятельность). Однако такие меры постфактум не могут устранить основные причины коррупции в государственном управлении.

Поэтому 29 декабря 2005 года правительство Кореи пересмотрело Закон о борьбе с коррупцией, который вступил в силу 1 апреля 2006 года. Признавая, что создание комплексной системы анализа коррупционных рисков необходимо для устранения институциональных причин коррупции, пересмотренный Закон обеспечил правовую основу для разработки и внедрения ОКР.

Когда ОКР была проведена впервые, КБКГП рассмотрела законопроекты и законы (т. е. законы и подзаконные акты), а также административные правила и муниципальные акты. Однако 28 декабря 2007 года КБКГП расширила сферу охвата ОКР, чтобы рассмотреть внутренние правила и подзаконные акты квазигосударственных организаций, поскольку все больше государственных функций поручалось или передавалось таким организациям, а их деятельность была непосредственно связана с повседневной жизнью граждан.

<sup>3</sup> «Коррупция» определение термина в статье 2 Акта КБКГП о Корее как:

- злоупотребление любым государственным должностным лицом его / ее должности или полномочий или нарушение устава в связи с его / ее обязанностями добиваться выгоды для себя или любой третьей стороны;
- Акт о причинении ущерба имуществу любого государственного учреждения в нарушение устава, в процессе исполнения бюджета соответствующего государственного учреждения, приобретения, управления или распоряжения имуществом соответствующего государственного учреждения или в в и выполнение контракта, стороной которого является соответствующее государственное учреждение; а также
- Акт принуждения, принуждения, предложения и побуждения к любому акту, упомянутому в пунктах (а) и (б), или акт его сокрытия.

В 2008 году Закон о борьбе с коррупцией был заменен Законом о КБКГП. Статья 3 Закона о КБКГП обязывает все корейские государственные организации предотвращать или искоренять коррупционные действия для содействия здоровой социальной этике. В статье 12 (6) прямо предусматривается, что КБКГП уполномочена исследовать и оценивать меры антикоррупционной политики государственных учреждений. Статья 28 этого же закона также уполномочивает КБКГП оценивать коррупционные риски в рамках законов (например, акты, указы президента, постановления премьер-министра и министерств, их указания, правила и официальные уведомления) и предоставлять рекомендации по борьбе с коррупцией государственным учреждениям.

Кроме того, Постановление о реализации Закона о борьбе с коррупцией и создании и деятельности Комиссией по борьбе с коррупцией и гражданским правам (далее- «Постановление о КБКГП») является правовой основой для КБКГП, осуществляющего ОКР. Статьи 30-32 Постановления содержат инструкции по проведению ОКР. В статьях указывается, какие области должны быть охвачены оценкой, как формировать и представлять документы по оценке, как устанавливать инструкции и предоставлять их государственным учреждениям, как предоставлять рекомендации государственным учреждениям и как уведомлять о результатах оценки.

В статье 11 (6) Указа Президента «О регулировании управления законодательными вопросами» также предписывается, что руководитель ведомства, представляющего законопроект, должен запросить КБКГП провести ОКР в соответствии со статьей 28 Закона о КБКГП и статьей 30 Постановления о КБКГП, и что КБКГП обязан уведомить о результатах ОКР руководителя ведомства до предварительного объявления законопроекта. Таким образом, Постановление полностью институционализировало реализацию ОКР в формальном законодательном процессе Республики Корея.

### 3. Цель ОКР

Инструмент ОКР предназначен для выявления и превентивного устранения факторов, вызывающих коррупцию (например, неопределенности, иррациональности и лазеек) в рамках законопроектов, законов и правил. Таким образом, ОКР также стремится анализировать и устранять первопричину коррупции в отраслях, подверженных коррупции, в рамках законопроектов, законов и нормативных актов, рационализировать административные усмотрения и уточнить административные процессы. Достигая таких целей, ОКР намерена привести такие положительные последствия, как предотвращение коррупции, укрепление базы для реализации эффективной антикоррупционной политики и повышение надежности и предсказуемости политики.

## Преимущества ОКР

ОКР помогает устранить существующие и будущие коррупционные риски в результате принятия и пересмотра законопроектов, а также в действующих законах и правилах. В результате, в долгосрочной перспективе ОКР может способствовать повышению прозрачности государственных услуг и позитивного общественного восприятия государственного управления, тем самым придавая большую легитимность деятельности, решениям и действиям государства. Таким образом, ОКР согласуется с 16-ой целью устойчивого развития (ЦУР) Повестки дня на 2030 год, которая направлена на «существенное сокращение коррупции и взяточничества во всех их формах» (16.5) и «создание эффективных, подотчетных и прозрачных институтов на всех уровнях» (16.6).

Более конкретно, ОКР способствует созданию следующих преимуществ.

### 1. Усиление прозрачности и справедливости в государственном управлении

Критерии ОКР разработаны таким образом, чтобы поправки, рекомендованные ОКР, могли предоставлять государственным учреждениям конкретные указания о том, как обеспечить прозрачность и справедливость практики государственного управления в соответствии с законом. Механизм снижения коррупционных рисков в государственном управлении содействует реализации принципов равных возможностей и отсутствия дискриминации, что способствует честной конкуренции и соотношению цены и качества, используя источники роста и занятости.

Например, такие критерии, как «соразмерность дисциплинарных норм» и «возможность ненадлежащего использования или злоупотребление государственной поддержкой», уменьшают коррупционные риски, в том числе возможную потерю государственных средств и повышают эффективность публичных административных процедур.

ОКР также может повысить удовлетворенность населения государственным управлением, сделав механизм государственного управления и предоставления государственных услуг более прозрачными и справедливыми. Такие критерии ОКР как «рациональность затрат на соответствие», «доступность», «открытость» и «четкость в предоставлении государственных услуг и административного процесса», могут применяться для повышения прозрачности и справедливости административных процедур при одновременном повышении уровня удовлетворенности граждан.

Критерий «рациональности затрат на соответствие» предоставляет возможность государственным учреждениям проверять, не являются ли чрезмерными расходы на соблюдение требований, предъявляемых к обществу. За счет рационализации чрезмерных затрат на соответствие люди могут сэкономить дополнительное время и усилия, необходимые для соблюдения жестких требований соответствия, предусмотренных в законопроектах, законах и правилах.

Критерий «доступности» рассматривает вопрос предоставления государственными органами достаточных возможностей для участия общественности в административных процессах. Расширяя возможности гражданского участия, общественность может лучше высказать свое мнение в ходе разработки политики. Приглашение граждан в процесс принятия решений и включение их мнений позволяет разработать политику, которая лучше отражает требования и запросы граждан.

Критерий «открытости» исследует практику раскрытия информации государственными институтами. Используя этот критерий для расширения раскрытия информации, связанной с административным процессом, можно повысить прозрачность и подотчетность административного процесса. Общественность также может воспользоваться этим критерием, поскольку они могут более легко получить доступ к качественной информации, связанной с административным процессом, что может быть невозможно без процесса ОКР.

Наконец, критерий «четкость в предоставлении государственных услуг и административного процесса» изучает возможность людей четко понимать и предвидеть, как государство будет предоставлять государственные услуги и вести административные процедуры. Этот критерий позволяет людям лучше понимать и прогнозировать административные процедуры, что, в свою очередь, позволяет людям быстро проходить административные процедуры и получать государственные услуги. Это может ускорить административный процесс, и, следовательно, люди, скорее всего, будут более удовлетворены более быстрым и предсказуемым государственным обслуживанием и административным процессом.

## 2. Усиление внутренних антикоррупционных функций государственных институтов

Последовательное внедрение ОКР также может помочь выявить тенденции коррупции и области, уязвимые для коррупции в государственном управлении. Это может помочь увеличить институциональные возможности предотвращения коррупции и усилить национальные стратегии борьбы с коррупцией.

В частности, путем предоставления рациональных и логических критериев ОКР способствует общему пониманию инициатив по борьбе с коррупцией и стратегий борьбы с коррупцией в государственных учреждениях, участвующих в этом процессе. Поэтому ОКР может служить инструментом повышения осведомленности о коррупции и дать возможность антикоррупционному ведомству показать, как его антикоррупционные инициативы могут быть применены к другим государственным институтам.

ОКР также имеет образовательные ценности. Когда КБКГП проводит ОКР и предоставляет рекомендации министерствам, это дает новые перспективы чиновникам, поскольку они узнают о коррупционных рисках, которые они не могли выявить самостоятельно. Они больше узнают о концепциях борьбы с коррупцией и со временем смогут создавать собственные инструменты выявления коррупционных рисков в своей правовой и политической структуре. Благодаря многократным ОКР и консультациям с государственными учреждениями, ОКР сама становится реальным инструментом обучения, который информирует государственные органы об аспектах, которые необходимо учитывать при составлении законопроектов/законов.

Изучая рекомендации ОКР, министерства могут лучше выявлять коррупционные риски в положениях документов при составлении законопроектов в будущем. В случае с Южной Кореей государственные учреждения, получившие рекомендации ОКР, считают, что это очень полезно для их деятельности, поскольку ОКР помог им предотвратить потенциальный ущерб и сэкономить дополнительные ресурсы, направляемые на борьбу с коррупцией, которые могли произойти из-за лазеек в их законодательных предложениях.

## 3. Экономия денег налогоплательщиков и уменьшение взяточничества

ОКР содействует эффективному использованию государственных средств путем выявления правовых положений, в которых имеется возможность неправильного распределения или расточительства различных видов государственной поддержки, включая субсидии. Более того, ОКР помогает снизить риски взяточничества и незаконного лоббирования при предоставлении государственных услуг. Также, устраняя потенциальные причины случаев коррупции, ОКР может помочь снизить экономические и социальные издержки мер, принятых после того, как факт коррупции уже произошел, что лучше, чем предотвращение коррупции вообще.







### III.

## МЕТОДОЛОГИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ОКР В РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ

## III МЕТОДОЛОГИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ОКР В РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ

### Законодательная база ОКР

#### 1. Законодательная база

Как ранее говорилось в разделе истории и законодательной базы ОКР, Закон о КБКГП и Постановление о КБКГП предоставляют четкое право на управление ОКР. Конкретные статьи и положения, изложенные в Законе о КБКГП и Постановлении о КБКГП, предоставляют КБКГП полномочия на проведение ОКР по законопроектам, законам и правилам, предложенным исполнительными органами. Ключевые статьи, в которых прямо изложены права КБКГП и обязанности государственных органов в отношении ОКР, приведены в таблице ниже.

#### Ключевые статьи, предусматривающие управление ОКР в Республике Корея

##### Ключевые статьи, устанавливающие права КБКГП

###### ▫ Закон о КБКГП

- Статья 12 (5): КБКГП может разработать и обеспечить инициативы и институциональные меры по улучшению государственных учреждений для предотвращения коррупции
- Статья 28 (1): КБКГП может проанализировать и пересмотреть факторы, вызывающие коррупцию в законодательных актах (например, акты, указы президента, постановления премьер-министра и министерств), подзаконных актах (т.е. директивы, постановления, официальные уведомления или публикации), муниципальных акты и правила и может предоставить рекомендации руководителям заинтересованных государственных организаций внести изменения
- Статья 28 (2): Порядок и методы ОКР должны быть предусмотрены Указом Президента (Статья 30 Постановления о КБКГП)
- Статья 29 (1): БКГП может обратиться в любое государственное учреждение с запросом представить документы (например, разъяснения, материалы, документы и т. д.) и может провести на месте проверку оперативного состояния государственного органа

###### ▫ Постановление о КБКГП

- Статья 30 (1): КБКГП может провести ОКР в отношении законов, подзаконных актов, муниципальных актов и правил для поиска и устранения факторов, вызывающих коррупцию, в соответствии со статьей 28 Закона о КБКГП
- Статья 30 (2): Для эффективной ОКР КБКГП может установить инструкции ОКР (т. е. предметы, критерии, методология и планы оценки) и может предоставить инструкции руководителю государственной организации
- Статья 30 (3): При проведении ОКР, КБКГП может обратиться к руководителю государственной организации с запросом представить необходимые материалы для оценки, а соответствующий глава организации должен сотрудничать с КБКГП
- Статья 30 (4): При предоставлении КБКГП рекомендации ОКР руководителю государственной организации по устранению факторов коррупционного риска, он должен представить письменное уведомление (с подробной информацией о рекомендациях и крайним сроком для осуществления корректирующих мер) руководителю соответствующей организации
- Статья 30 (7): Местное руководство может сделать запрос КБКГП провести ОКР муниципальных актов
- Статья 33 (1): При запросе КБКГП к государственной организации представить необходимые документы в соответствии со статьей 29 (1) Закона о КБКГП, она должна направить письменный запрос в соответствующую государственную организацию
- Статья 33 (2): При осуществлении проверки на месте КБКГП в соответствии со статьей 29 (1) Закона о КБКГП, она заранее представляет письменное уведомление (с подробной информацией о цели проверки, дате, месте проведения, информации о проверяющем и т. д.) соответствующей государственной организации

### Ключевые статьи, описывающие организацию и управление консультативной группой ОКР

#### ▫ Закон о КБКГП

- Статья 24: КБКГП может организовать консультативную группу и обратиться к ней за рекомендацией по выполнению обязанностей КБКГП в соответствии со статьей 31 Постановления о КБКГП

#### ▫ Dekreti për Zbatimin e ACRC-së

- Статья 31: КБКГП может организовать консультативную группу для проведения ОКР на справедливой и профессиональной основе. Вопросы, необходимые для организации и управления консультативной группой, определяются председателем после принятия решения Совета.

### Ключевые статьи, устанавливающие обязанности государственных учреждений, проходящих ОКР

#### ▫ Закон о КБКГП

- Статья 3 (1): Государственные учреждения несут ответственность за ненадлежащие усилия по предотвращению коррупции

#### ▫ Постановление о КБКГП

- Статья 30 (9): Руководитель квазигосударственной организации сделать запрос КБКГП провести ОКР внутренних правил и подзаконных актов своей организации (включая правила и подзаконные акты, которые они хотят принять или пересмотреть)

#### ▫ Указ Президента «О регулировании управления законодательными вопросами»

- Статья 11 (6): Руководитель государственного учреждения, предлагающего законопроект, должен обратиться к председателю КБКГП с запросом провести ОКР по соответствующему законопроекту в соответствии со статьей 28 Закона о КБКГП и статьей 30 Постановления о КБКГП

## 2. Права и обязанности КБКГП и государственные инструкции в отношении ОКР

В вышеупомянутых статьях и положениях четко указывается право КБКГП на разработку методологии ОКР и проведение ОКР для выявления и устранения факторов, вызывающих коррупцию, в законопроектах, законах и нормативных актах.

При разработке государственной организацией законодательных предложений или пересмотра законов и подзаконных актов им необходимо обратиться к КБКГП с запросом на проведение ОКР по их законодательному предложению и представить КБКГП необходимые материалы для оценки. КБКГП использует критерии ОКР для изучения факторов коррупционного риска в законодательных предложениях и предоставляет результаты и рекомендации ОКР заинтересованным государственным организациям. Получив результаты и рекомендации ОКР, государственные организации изменяют законодательное предложение на основе рекомендаций КБКГП.

КБКГП может обратиться за помощью к консультативной группе или сторонним экспертам для применения их навыков и опыта при проведении ОКР. Консультативная группа и эксперты дают консультативные заключения о факторах коррупции, имеющихся в законах и учреждениях. Экспертные группы также рассматривают возможность соблюдения ведомствами результатов оценки или причин отказа от рекомендаций ОКР.

## Сфера действия ОКР

ОКР проводится в отношении законов и подзаконных актов, административных правил, муниципальных актов, правил и подзаконных актов квазигосударственных организаций. Законы, подпадающие под действие ОКР, представлены на рисунке ниже.

### Нормативно-правовые акты, подпадающие под действие ОКР

#### Сфера действия ОКР



При проведении ОКР в отношении законов и подзаконных актов под руководством отдела ОКР КБКГП, государственные организации, имеющие полномочия для принятия или пересмотра административных правил, муниципальных актов, правил и подзаконных актов квазигосударственных организаций, проводят независимые оценки. В таких случаях отдел оценки соответствующей организации проводит ОКР законодательных предложений, составленным разрабатывающим отделом. Если отдел оценки столкнется со сложностями при проведении добровольной ОКР, государственный орган может обратиться к КБКГП с запросом на ОКР от имени организации для надлежащего выявления и исключения коррупционных рисков. Конкретные роли и обязанности государственных учреждений и КБКГП поясняются в таблице ниже.

### Управление оценкой коррупционных рисков

Законодательство, подпадающее под ОКР		Государственные учреждения, подпадающие под ОКР	Действия КБКГП
Проект/измененные законы и подзаконные акты	Проект/измененные законопроекты	<ul style="list-style-type: none"> <li>Делают запрос на ОКР на этапе консультаций с участием соответствующих ведомств</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Проведение ОКР до даты закрытия предварительного объявления законодательного акта (как правило, в течение 40 дней)</li> <li>При необходимости также рассматривает действующие положения, которые могут иметь факторы, вызывающие коррупцию</li> </ul>
Действующие законы и подзаконные акты	Средне- и долгосрочные планы	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляют предметы оценки действующего законодательства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Устанавливает среднесрочные/долгосрочные планы оценки действующих законов</li> <li>Выбирает и рассматривает предметы среднесрочных и долгосрочных оценок</li> </ul>
	Основные проблемы	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляют соответствующие оценочные материалы по запросу КБКГП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Приоритезация вопросов оценки для решения неотложных проблем</li> </ul>
Административные правила	Проект/измененные правила	<ul style="list-style-type: none"> <li>Используют системы внутренней независимой оценки (по существу)</li> <li>Делают запрос в КБКГП на проведение ОКР при принятии или изменении некоторых административных правил, которые ранее были изменены в соответствии с рекомендацией КБКГП по ОКР, или если независимые улучшения маловероятны</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Разрабатывает и распространяет внутренние инструкции по ОКР и проводит тренинги для государственных учреждений</li> <li>Проводит ОКР по запрошенным административным правилам (как правило, в течение 40 дней, аналогично оценке законов и актов)</li> </ul>
	Действующие правила	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляют соответствующие оценочные материалы по запросу КБКГП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Выбирает и проводит оценку административных правил с факторами, вызывающими коррупцию</li> <li>При проведении ОКР по законам и актам также рассматривает соответствующие административные правила по мере необходимости</li> </ul>
Муниципальные акты	Проект/измененные акты	<ul style="list-style-type: none"> <li>Используют системы внутренней независимой оценки (по существу)</li> <li>Делают запрос в КБКГП на проведение ОКР, если независимые улучшения маловероятны</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Разрабатывает и распространяет внутренние инструкции по оценке и проводит тренинги для государственных учреждений</li> <li>Проводит оценку муниципальных актов по запросу</li> </ul>
	Действующие акты	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляют соответствующие оценочные материалы по запросу КБКГП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Выбирает и проводит оценку административных правил с факторами, вызывающими коррупцию</li> </ul>
Правила квазигосударственных организаций	Проект/измененные правила и действующие правила	<ul style="list-style-type: none"> <li>Используют системы внутренней независимой оценки (по существу)</li> <li>Делают запрос в КБКГП на проведение ОКР, если независимые улучшения маловероятны</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Разрабатывает и распространяет внутренние инструкции по ОКР и проводит тренинги для государственных учреждений</li> <li>Проводит оценку статей уставов и внутренних актов по запросу</li> </ul>

Согласно Закону о КБКГП, КБКГП может проводить ОКР по законопроектам, законам и правилам, принятым или измененным исполнительными органами, местными органами власти и квазигосударственными организациями. Хотя Закон о КБКГП не ограничивает права КБКГП только на рассмотрение законопроектов, предложенных министерствами, законопроекты, предложенные парламентариями, не оцениваются ОКР в Южной Корее. Обоснование для сферы действия ОКР предоставляется в таблице ниже.

### Обоснование для сферы действия ОКР

КБКГП создается под руководством премьер-министра и является частью исполнительной власти правительства. Поэтому в соответствии с Законом о КБКГП ей предоставлено право проведения ОКР законопроектов исполнительной власти. В рамках этой институциональной структуры КБКГП, по понятным причинам, фокусируется на проведении ОКР законопроектов исполнительной власти.

Кроме того, возможно наличие уязвимых вопросов при проведении ОКР законопроектов, представленных отдельными парламентариями, поскольку эти законопроекты создаются под конкретными именами депутатов, и поэтому некоторые депутаты могут отрицательно отреагировать на поправки, предложенные антикоррупционным ведомством, если это ведомство не имеет четко установленное юридическое право.

Однако, как только законопроект будет принят парламентом и станет законом, КБКГП может провести ОКР этого закона, когда государственные органы пожелают пересмотреть некоторые положения.

## 1. Законы и подзаконные акты

Все административные учреждения, планирующие принять или внести изменения в конкретный закон, должны направить КБКГП законодательные предложения и материалы для оценки и запросить ОКР, как только ведомство начнет консультации с соответствующими ведомствами. В числе законов и подзаконных актов, подпадающих под ОКР, акты, указы президента, указы премьер-министра и постановления министерств. Проекты законов и действующие законы подпадают под действие оценки КБКГП. Однако методы и процедуры оценки различаются в зависимости от того, проводится ли ОКР по законопроекту или существующему закону.

Для оценки законопроектов соответствующее ведомство должно представить КБКГП законопроекты с материалами для оценки и сделать запрос на ОКР. КБКГП проводит оценку коррупционных рисков, которые могут возникнуть в результате принятия или изменения законов и подзаконных актов. КБКГП также может рассматривать действующие положения, в которых могут иметься коррупционные факторы, если сочтет это необходимым. После окончания оценки, КБКГП сообщает соответствующему ведомству о результатах оценки и рекомендациях для устранения факторов коррупционного риска в законопроекте.

Для оценки действующих законов КБКГП может сформировать и реализовать среднесрочный/долгосрочный план оценки. После создания плана оценки, нацеленный на конкретные законы и правила, которые имеют коррупционные факторы, КБКГП обращается в центральные административные органы и местные органы власти с запросом на представление соответствующих оценочных материалов. Далее КБКГП использует представленные материалы для проведения ОКР по соответствующим законам и правилам.

Для проведения ОКР действующих законов и правил КБКГП может также выбирать предметы оценки (например, подверженные коррупции сферы, сферы, где недавно произошли коррупционные скандалы, или сферы, где были выявлены определенные проблемы коррупции в ходе предыдущего ОКР) и провести ОКР по выбранным предметам. Такой подход КБКГП обычно предпочитает при проведении ОКР действующих законов и правил.

В обоих случаях после прохождения внутренних процессов, КБКГП проводит ОКР на основе базовых оценочных материалов, представленных соответствующими государственными учреждениями в течение данного периода оценки. После оценки КБКГП делится результатами и рекомендациями по ОКР с заинтересованными организациями для реализации необходимых изменений.

## 2. Административные правила

В принципе, государственные учреждения, которые вводят в действие или вносят изменения в административные правила (включая указания, положения, объявления, уведомления и инструкции), несут ответственность за проведение независимой ОКР по соответствующим административным правилам. КБКГП предоставляет инструкции и проверочные листы ОКР для оказания содействия государственным учреждениям при разработке механизмов самооценки.

КБКГП может также проводить ОКР по принятым или измененным административным правилам, если: а) государственный орган принимает или вносит изменения в административное правило, которое ранее было изменено в соответствии с рекомендацией КБКГП по ОКР; и б) государственное учреждение сталкивается с проблемами при создании независимых улучшений. В таких случаях заинтересованным государственным органам необходимо обратиться к КБКГП с запросом на проведения ОКР от имени своих организаций, а КБКГП должен завершить оценку в течение 40 дней и уведомить о результатах и рекомендациях ОКР заинтересованным организациям.

Для оценки коррупционных рисков в действующих административных правилах КБКГП выбирает конкретные административные правила в качестве предметов оценки, которые были дискредитированы коррупционными скандалами. Когда КБКГП проводит ОКР по проектам/действующим законам и подзаконным актам, то она может также рассмотреть соответствующие административные правила для эффективной определения и устранения факторов коррупционного риска, если соответствующие законы предоставляют конкретные права или административный порядок подчиненным административным правилам.

## 3. Муниципальные акты

Отдел оценки (например, аудиторская и инспекционная служба и юридический отдел) местного органа управления имеет право на проведение независимой ОКР по проектам/действующим муниципальным актам (в том числе муниципальные постановления и правила).

Тем не менее, КБКГП может также провести ОКР по муниципальным актам при: а) наличии запроса от местного органа управления; или б) связи определенных муниципальных актов с коррупционными скандалами и требовании общества предпринять корректирующие меры. В случаях, когда противоположные мнения соответствующих ведомств препятствуют процессу ОКР, руководитель местного органа управления может обратиться в КБКГП с запросом на проведение ОКР от имени организации. При коррупционных скандалах, связанных с определенными муниципальными актами, или если определенные муниципальные акты считаются коррупционными факторами, КБКГП может также напрямую провести ОКР по таким муниципальным актам.

## 4. Правила и внутренние акты квазигосударственных организаций

Ngjashëm me VRRK-në e kryer për rregulloret komunale, çdo organizatë e shërbimit publik përdor një sistem vlerësimi autonom të përshtatur për kontekstet e veta institucionale. Rregullat (që përfshijnë aktet e themelimit, rregullat e brendshme dhe aktet nënligjore) të organizatës së shërbimit publik mund të jenë subjekt i vlerësimit të ACRC-së kur kjo kërkohet nga kreu i organizatës. Në këtë rast, ACRC-ja mund ta kryejë VRRK-në për rregullat e brendshme dhe aktet nënligjore të organizatave të shërbimeve publike sipas nenit 30 (9) të Dekretit për Zbatimin e ACRC-së.

### Критерии и проверочные листы ОКР

ОКР проверяет законопроекты, законы и правила, используя четыре фактора оценки (соблюдение, исполнение, административный порядок и контроль коррупции). В рамках четырех факторов оценки повсеместно применяются 11 критериев для изучения факторов коррупционного риска в законодательстве. Для эффективного применения критериев оценки КБКГП установил конкретный проверочный лист по каждому критерию и использует его для выявления факторов, вызывающих коррупцию, в законопроектах, законах и правилах. Подробное объяснение критериев ОКР приведено в таблице ниже.



### Критерии оценки коррупционных рисков

Фактор оценки	Критерий	Обоснование критерия
Соответствие	Рациональность затрат на соответствие	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить рациональность затрат на соответствие установленным законам или нормам (например, затраты или потери государства, компании или организации на соблюдение обязательств, установленных в законах)</li> </ul>
	Соразмерность дисциплинарных мер	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить соответствие содержания и уровня мер, принимаемых в ответ на нарушение законодательства</li> </ul>
	Риск предоставления привилегий	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить наличие преференций или льгот для конкретной компании, организации или лица при вступлении акта в силу</li> </ul>
Исполнение	Конкретность и объективность принятия решений	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить четкую, определенную, конкретную и объективную формулировку законов, связанных с дискреционным правом (например, законы, которые предусматривают, кто уполномочен осуществлять право, объем прав, стандарты и порядок осуществления права и т. д.)</li> <li>Определить наличие механизмов контроля для предотвращения чрезмерного применения дискреционного права</li> </ul>
	Прозрачность и подотчетность передачи полномочий/вступления в силу	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить четкую формулировку условий, объема, ограничений и порядка выбора передачи полномочий/вступления в силу законов и правил</li> <li>Определить наличие механизма управления/мониторинга для обеспечения ответственности за передачу полномочий/вступление в силу</li> </ul>
	Риск ненадлежащего распределения или использования государственной поддержки	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить наличие избыточности финансовой поддержки</li> <li>Оценить риски необоснованных бюджетных расходов в результате расплывчатых стандартов финансовой поддержки</li> <li>Определить наличие механизма управления/мониторинга для предотвращения необоснованных бюджетных расходов</li> </ul>
Административный порядок	Доступность	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить предоставление заинтересованным лицам (включая общественность, компании и организации) достаточных возможностей для участия в административных процедурах (например, выработке политики и несогласия)</li> <li>Проверить уровень представленности заинтересованных лиц при сборе их мнений</li> </ul>
	Открытость	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить достаточность раскрытия информации об административных процессах (например, необходимые документы, порядок обработки и т. д.) заинтересованным лицам и общественности</li> </ul>
	Четкость в предоставлении государственных услуг и административных процессах	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить возможность легкого понимания гражданскими заявителями административных процедур и предсказуемости видов материалов и подготовки, необходимых для получения административных услуг</li> </ul>
Контроль коррупции	Рациональность затрат на соответствие	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить наличие стандартов, порядка или механизмов предотвращения конфликтов интересов (т. е. личные интересы, затрагивающие административный процесс)</li> </ul>
	Рациональность затрат на соответствие	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определить необходимость создания механизмов контроля коррупции или применение законов о борьбе с коррупцией для предотвращения коррупционных рисков, связанных с соблюдением законопроектов, законов и правил</li> </ul>

## Соответствие

### 1. Рациональность затрат на соответствие

Данный критерий определяет рациональность затрат, понесенные физическими лицами и компаниями для соблюдения обязательств, изложенных в законопроектах, законах и правилах. Если затраты на соответствие чрезмерны, риск коррупции возрастает, поскольку это создает стимулы для акторов уклониться или облегчить бремя путем взятки.

Данный критерий конкретно рассматривает а) законные основания для затрат на соответствие, б) необходимость затрат на соответствие и с) методологию для рационализации затрат на соответствие.

#### а) Законные основания для затрат на соответствие:

КБКГП определяет, налагаются ли затраты на соответствие на основе конкретных правовых оснований, в которых четко указаны требования и область применения. Определяется также соответствие объема затрат на соответствие вышестоящим законам.

#### Примечание

В число затрат на соответствие, рассмотренные КБКГП, входят финансовые и нефинансовые затраты на соответствие, такие как экономические издержки (например, выплаты наличными и выплаты в натуральном выражении/услугами), различные виды правовых актов и упущений, убытки и альтернативные издержки.

#### б) Необходимость затрат на соответствие:

КБКГП проводит оценку необходимости затраты на соответствие для достижения административных целей законопроектов, законов и нормативных актов путем изучения истории и обоснованности таких издержек.

#### с) Методология для рационализации затрат на соответствие:

КБКГП рассматривает вопрос необоснованного распространения затрат на соответствие на некую группу людей, когда факторы коррупционного риска ограничены до определенных областей (например, начисление расходов и убытки для широкой общественности, когда они должны применяться к конкретному человеку или группе). КБКГП также рассматривает вопрос чрезмерных расходов на соответствие населения в целях административного расчета или наличие риска дополнительных расходов, ограничивающих жизнь людей. Также рассматриваются возможности принятия альтернативных мер по замене/сокращению расходов на соответствие.

### Проверочный лист для оценки по критерию “Рациональность затрат на соответствие”

1. Изложено ли четко в законопроектах, законах и правилах юридическое основание для расходов на соответствие? Соответствуют ли объемы и виды таких расходов положениям, изложенным в вышестоящих законах?
2. Необходимы ли затраты на соответствие для достижения административных целей?
3. Находятся ли затраты на соответствие (объем и уровень) на минимальном уровне для достижения административных целей?
4. Имеются ли какие-либо необоснованные затраты на соответствие (например, затраты несут несколько групп, хотя они должны быть ограничены только определенными группами людей)?
5. Имеются ли риски чрезмерных затрат на соответствие?
6. Имеются ли альтернативные меры сокращения и/или замены чрезмерных расходов на соответствие, предусмотренных в законопроектах, законах и правилах, при чрезмерных затратах на соответствие?

## Пример ОКР, связанный с критерием «рациональность затрат на соответствие»

### Закон о контроле военной формы и обмундирования

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 5 (Отзыв разрешения и другое)</p> <p>① Министр национальной обороны может отозвать разрешение на производство или сбыт или приостановить деятельность на срок до 6 месяцев.</p> <p>Если подпадает под подпункты 1, 2 или 5, разрешение отзывается:</p> <p>4. Если хозяйствующий субъект не может поддерживать работу объекта, установленного им во время получения разрешения предприятием.</p>	<p>▫ Для получения разрешения на изготовление и сбыт военной формы и обмундирования хозяйствующий субъект должен иметь объекты, указанные в Указе Президента.</p> <p>В соответствии с подпунктом 4, хозяйствующий субъект должен поддерживать работу объекта в том же состоянии, в каком он был при получении разрешения. Для этого могут потребоваться чрезмерные расходы компаний, поскольку им необходимо поддерживать состояние их устаревших объектов в соответствии с этим актом, даже если предметы могут быть модернизированы путем внедрения новых технологий.</p>	<p>Статья 5 (Отзыв разрешения и другое)</p> <p>① (Сохраняется)</p> <p>4. Если хозяйствующий субъект не может соблюдать стандарты работы объекта на удовлетворительном уровне, необходимом для такого разрешения.</p>

## 2. Соразмерность дисциплинарных мер

Данный критерий проверяет чрезмерность мер, введенных за нарушение законов и правил. Несоответствующий уровень мер может привести к коррупционным рискам. Чрезмерно строгие меры могут создать стимулы для акторов уклониться от мер путем взятки, в то время как мягкие санкции могут сократить стимулы для соблюдения законопроектов, законов и правил.

Данный критерий рассматривает а) положения о мерах, б) необходимость применения мер, в) аналогичные меры, предусмотренные в других законах, д) соразмерность объема мер и е) меры по рационализации мер.

### а) Положения о мерах:

КБКГП проводит оценку законодательства (например, принятые/измененные положения или законодательство в целом), связанные с применением мер.

### б) Необходимость применения мер:

КБКГП определяет, на решение каких проблем направлены меры, коренные причины проблем и административные цели введения мер. КБКГП также проводит оценку масштабов социальных издержек и масштабов нарушения законов и правил и анализирует возможность устранения таких социальных издержек с помощью альтернативных мер (например, гражданские споры и принцип автономии личности).

### в) Аналогичные меры, предусмотренные в других законах:

КБКГП проводит сравнение мер, предусмотренных соответствующим законодательством, с мерами, введенными другими законами и правилами по аналогичным делам, для проверки соразмерности мер. Если положения о мерах оказываются более строгими или мягкими, чем в аналогичных правилах, изложенных в других законах и правилах, КБКГП рассматривает наличие обоснованных причин такой разницы.

### д) Соразмерность объема мер:

КБКГП рассматривает конкретный статус нарушения (тип, тяжесть, количество нарушений и его масштаб) и меры (тип и уровень мер) для оценки соразмерности (строгость или мягкость наказания) уровня мер.

e) Меры по рационализации мер:

Если уровень мер неадекватен, КБКГП определяет необходимый уровень мер. КБКГП также исследует возможность введения более эффективных мер для борьбы с незаконной деятельностью, такой как коррупция, без применения мер.

Проверочный лист для оценки по критерию “Соразмерность дисциплинарных мер”

1. Необходимы ли меры, предусмотренные законопроектами, законами и правилами, если аналогичные меры уже предусмотрены в законах и правилах, или при рассмотрении социальных последствий нарушения законов и правил?
2. Имеются ли меры, даже если для устранения нарушений правил могут быть использованы достаточные альтернативные меры (например, гражданские споры и принцип автономии личности)?
3. Имеются ли обоснованные причины для введения строгих/мягких мер при рассмотрении уровня социального ущерба, вызванного нарушением законов и правил?
4. Принимая во внимание серьезность проблемы, возникающей в результате нарушения законов и правил, является ли уровень мер соразмерным для предотвращения нарушений?
5. Если уровни мер мягки, имеется ли возможность отрицательно повлиять на предотвращение коррупции?
6. Если уровни мер несоразмерны, каков надлежащий уровень мер?
7. Существуют ли более эффективные меры по борьбе с коррупцией, помимо применения мер?

Пример ОКР, связанный с критерием “соразмерность дисциплинарных мер”

Предписания социального и экономического развития и поддержки в провинции Кёнсан-Пукто

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 6 (Отзыв статуса Подготовительного социального предприятия)</p> <p>① Губернатор может отозвать статус подготовительных социальных предприятий, если он подпадает под любой из следующих подпунктов:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Кандидаты были выдвинуты на основании ложной информации или незаконными способами;</li> <li>2. Кандидаты больше не могут соответствовать необходимым условиям;</li> </ol> <p><b>Примечание</b></p> <p>Një ndërmarrje sociale përgatitore është një subjekt biznesi që ofron shërbime sociale dhe vende pune për grupet e cënueshme shoqërore, teksa përgatitet të kthehet në ndërmarrje sociale.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Получение статуса на основании ложной информации или незаконными способами является серьезным нарушением закона, поэтому он должен быть отозван в таких случаях без исключения.</li> <li>▫ Статус должен быть отменен, если подготовительные социальные предприятия не соответствуют минимальным требованиям.</li> <li>▫ Предоставление губернатору права принять решение об отзыве статуса подготовительных социальных предприятий может привести организации к даче взяток губернаторам за уклонение от санкций.</li> </ul>	<p>Статья 6 (Отзыв статуса Подготовительного социального предприятия)</p> <p>① Губернатор должен отозвать статус подготовительных социальных предприятий, если он подпадает под любой из следующих подпунктов:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Кандидаты были выдвинуты на основании ложной информации или незаконными способами;</li> <li>2. Кандидаты больше не могут соответствовать необходимым условиям;</li> </ol>

### 3. Риск предоставления привилегий

Данный критерий рассматривает риск предоставления законопроектами, законами и правилами привилегий или преимуществ определенным лицам или группам людей. Коррупционные риски могут возникать при отсутствии четких положений регулирования привилегий, поскольку это может побудить акторов на взятки за приобретение, сохранение или расширение привилегий или преимуществ. В законопроектах, законах и правилах, уязвимых с точки зрения предпочтений, имеются положения, предусматривающие присуждение контрактов, разрешений, лицензий, субсидий, освобождение от платы и выбор оценочной группы.

Критерий рассматривает а) положения, предоставляющие привилегии или льготы, б) риск предоставления льгот или предпочтений для конкретных групп, с) адекватный уровень предпочтений и d) наличие механизмов борьбы с коррупцией для контроля предпочтений.

#### а) Положения, предоставляющие привилегии или льготы:

КБКГП проверяет требования, процедуры, получателей и цели преимуществ или льгот, предусмотренных соответствующими положениями. Также оцениваются законодательные и административные распоряжения, которые предоставляют или могут предоставлять прямые или косвенные выгоды. КБКГП также рассматривает подзаконные акты, если соответствующие законы и правила определяют конкретные преимущества или льготы для подзаконных актов.

#### б) Риск предоставления льгот или предпочтений для конкретных групп:

КБКГП сравнивает получателей преимуществ или льгот, предусмотренных в соответствующем законодательстве, с получателями по аналогичным законам для проверки предоставления соответствующим законопроектом, законом и правилами льгот конкретным лицам, предприятиям или организациям.

#### с) Адекватный уровень предпочтений:

КБКГП сравнивает объем преимуществ или льгот, предусмотренных законодательством, с аналогичными законами для проверки предоставления чрезмерных льгот оцениваемыми законопроектами, законами и правилами.

#### д) Наличие механизмов борьбы с коррупцией для контроля предпочтений:

КБКГП рассматривает наличие механизма борьбы с коррупцией для контроля преимуществ, которые имеют факторы, вызывающие коррупцию.

### Проверочный лист для оценки по критерию “Риск предоставления привилегий”

1. Существует ли риск предоставления преимуществ или льгот (в том числе, юридических и практических льгот) определенному лицу при исполнении закона или административных действий?
2. Определяются ли четко и справедливо преимущества или льготы получателей, порядок предоставления льгот и цели предоставления таких преимуществ или льгот?
3. Предоставляются ли преимущества или льготы, предусмотренные положениями, только для определенных групп людей?
4. Является ли объем и уровень преимуществ или льгот, предусмотренных в законопроектах, законах и правилах чрезмерными?
5. Необходимо ли установить конкретный механизм контроля за преимуществами или льготами, которые могут спровоцировать коррупцию?

### Пример ОКР, связанный с критерием “риск предоставления привилегий”

"Rregullorja e Zbatimit për Zhvillimin Social dhe Ekonomik dhe Përkrahjen e Gyeongsangbuk-do"		
Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 12 (Отчетность о прибрежных мероприятиях)</p> <p>① Лица, осуществляющие прибрежные мероприятия, разрабатывают планы безопасности и сообщают о них руководителю береговой охраны. Данное положение не применяется, если оно подпадает под любой из следующих подпунктов:</p> <p>2. Если прибрежные мероприятия осуществляются религиозной группой;</p>	<p>○ Отмена подготовки и представления планов безопасности может обеспечить преимущества религиозным группам и отрицательно повлиять на общественную безопасность.</p>	<p>Исключить подпункт 2</p> <p><del>2. Если прибрежные мероприятия осуществляются религиозной группой;</del></p>

## Исполнение

### 4. Конкретность и объективность принятия решений

Данный критерий проверяет четкость объема дискреционных прав и их исполнение в положениях законопроектов, законов и правил. Законы и правила могут позволить государственным служащим осуществлять дискреционные права, по мере увеличения видов и усложнения функций государственного управления, что может потребовать гибкости при принятии решений. Однако это несет коррупционные риски, поскольку государственные служащие могут произвольно истолковать положения о дискреционных правах и злоупотреблять ими в интересах тех, кто дал взятку.

Данный критерий рассматривает а) четкость определения лица, осуществляющего дискреционные права, b) конкретность требований дискреционных прав и способы их осуществления, c) адекватность объема дискреционных прав, d) четкость дискреционных положений, и e) наличие механизма контроля для предотвращения чрезмерного осуществления дискреционных прав.

#### а) Четкость определения лица, осуществляющего дискреционные права:

КБКП рассматривает четкое определение в законопроектах, законах и правилах государственных служащих или учреждений, уполномоченных осуществлять дискреционные права.

#### б) Конкретность требований дискреционных прав и способы их осуществления:

КБКП проверяет четкость требований, стандартов и процессов осуществления дискреционных прав в законопроектах, законах и правилах. КБКП также рассматривает наличие в подчиненных административных правилах (например, указания, установленные правила, уведомления, инструкции и т. д.) основных критериев дискретизации и процессов дискретизации, которые должны быть предусмотрены в актах и подзаконных актах.

#### в) Адекватность объема дискреционных прав:

КБКП проводит сравнение дискреционных прав и их последствий, предусмотренных законодательством, с аналогичными законами и правилами на чрезмерность объема дискреционных прав.

**d) Четкость дискреционных положений:**

КБКГП рассматривает возможность коррупционных рисков в результате злоупотребления или произвольного толкования дискреционных положений. Если результаты оценки показывают нечеткость дискреционных положений в законопроектах, законах и правилах, КБКГП рассматривает возможность предугадать детали дискреционных прав защитником основных прав и наличие механизма безопасности для предотвращения произвольного исполнения дискреционных прав государственными учреждениями.

**e) Наличие механизма контроля для предотвращения чрезмерного осуществления дискреционных прав:**

КБКГП проверяет наличие механизмов участия заинтересованных сторон (например, предварительных уведомлений, публичных слушаний и т. д.) для контроля дискреционных прав. КБКГП также рассматривает работу системы раскрытия публичной информации для предоставления общественности информации, связанной с дискреционным правом (например, протоколов, официальных документов и т. д.).

### Проверочный лист для оценки по критерию “Конкретность и объективность принятия решений”

1. Предусматриваются ли положения о том, кто осуществляет дискреционные права?
2. Оговорены ли четко в положениях требования, судебные стандарты и порядок осуществления дискреционных прав?
3. Указаны ли основные стандарты дискреционных прав и порядок осуществления дискреционных прав в административных правилах (например, указания, установленные правила, уведомления, инструкции), если они должны быть предусмотрены в вышестоящих законах?
4. Существует ли общее понимание стандартов дискретизации среди групп, подлежащих регулированию, и заинтересованных сторон? Совпадает ли это общее понимание и толкование стандартов с толкованием административного должностного лица дискреционных прав?
5. Могут ли конкретные стандарты или факторы дискретизации, предусмотренные в положениях, быть напрямую применены без использования дополнительных объяснений или инструкций?
6. Если законодательство определяет стандарты и факторы дискретизации в отношении указаний президента, постановления премьер-министра и постановления министерств, применяются ли положения о стандартах и факторах дискреционных прав и факторах, применяемых конкретно и индивидуально?
7. Является ли объем дискреционных прав чрезмерным?
8. Предоставляют ли подчиненные законы и административные правила новые дискреционные права государственным чиновникам, если правовые основания осуществления таких дискреционных прав не предусмотрены в вышестоящих законах?
9. Существуют ли риски для государственных служащих, злоупотребляющих или произвольно осуществляющих дискреционные права в результате нечетких дискреционных положений?
10. Существуют ли механизмы контроля для смягчения негативных последствий нечетких дискреционных правил?

### Пример ОКР, связанный с критерием “конкретность и объективность принятия решений”

“Постановление о технологах медицинских услуг”		
Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 12 (Повторная выдача лицензий)</p> <p>② Министерство здравоохранения и благосостояния не может повторно выдать отмененную лицензию, если это является неправомерным, ввиду признаков раскаяния, показанных держателем лицензии, а также деталей и мотивов, которые привели к ее отмене.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Лицензия может быть выдана повторно при устранении причины отмены. Однако при серьезном нарушении закона лицензия не должна выдаваться повторно.</li> <li>▫ «Раскаяние»- это абстрактное понятие, и государственные служащие могут произвольно толковать признак раскаяния и повторно выдать лицензию, когда ее необходимо отменить.</li> </ul>	<p>Статья 12 (Повторная выдача лицензий)</p> <p>② Министр здравоохранения и благосостояния не может повторно выдать отмененную лицензию, если это подпадает под один из следующих подпунктов:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Лицензии были отменены более одного раза;</li> <li>2. Лицензии были приостановлены более чем о раз.</li> </ol>

## 5. Прозрачность и подотчетность передачи полномочий/вступления в силу

Данный критерий проверяет четкую установку законопроектами, законами и нормативные актами порядка введения или вступления в силу, в случаях когда государственные учреждения передают свои полномочия или функции партнерам из частного сектора или другим государственным учреждениям. Неоднозначные и нечеткие положения о сфере действия, требованиях, порядке и контроле передачи полномочий или вступления в силу могут привести к возникновению коррупционных рисков, поскольку государственные служащие могут своевольно передать свои полномочия на ведомства, с которыми они имеют тесные личные связи.

Данный критерий рассматривает а) требования и правовые основы для передачи полномочий/вступления в силу, б) прозрачность порядка передачи полномочий/вступления в силу, с) соразмерность управления и контроля за передачей полномочий/вступлением в силу и d) механизмы наказания для борьбы с незаконной деятельностью поставщиков/доверенных лиц

### а) Требования и правовые основы для передачи полномочий/вступления в силу:

КБКГП рассматривает четкость требований и правовых основ для передачи полномочий/вступления в силу в законопроектах, законах и правилах. Также изучается вопрос ослабления требований, изложенных в вышестоящих законах, субъектами и объемом передачи полномочий/вступления в силу.

### б) Прозрачность порядка передачи полномочий/вступления в силу:

КБКГП рассматривает четкость определения процесса отбора передачи полномочий/вступления в силу в законопроектах, законах и правилах. Изучаются также риски определенных ведомств, монополизирующих функции по передаче полномочий/вступлению в силу.

### с) Соразмерность управления и контроля за передачей полномочий/вступлением в силу:

КБКГП проверяет проведение оценки поставщиков/доверенных лиц для достижения цели передачи полномочий/вступления в силу. КБКГП также рассматривает следующие вопросы: регламентируют ли правила процедуры предоставления необходимых материалов для управления передачи полномочий/вступления в силу, предусмотрены ли нормы по осуществлению регулярного контроля, закреплено ли обязательство предоставлять отчетность.

### д) Механизмы наказания для борьбы с незаконной деятельностью поставщиков/доверенных лиц:

КБКГП проверяет наличие механизмов применения санкций (например, приостановления услуг и отзыв статуса и т. д.) при незаконной деятельности поставщиков/доверенных лиц



### Проверочный лист для оценки по критерию “Прозрачность и подотчетность передачи полномочий/вступления в силу”

1. Существует ли четкая правовая основа для передачи полномочий/вступления в силу и соответствует ли объем передачи полномочий/вступления в силу вышестоящему закону?
2. Имеется ли риск допущения незаконной передачи полномочий/вступления в силу путем смягчения требований к порядку передачи полномочий/вступления в силу, предусмотренных в вышестоящем законе?
3. Существует ли риск отрицательного влияния на государственные интересы и справедливость административных действий в результате передачи полномочий/вступления в силу?
4. Предоставляют ли положения четко и справедливо критерии отбора, правомочность доверенных учреждений и порядок передачи полномочий/вступления в силу?
5. Выбраны ли доверенные ведомства через открытый конкурс? Обоснованы ли ограничения на участие в конкурсе при их наличии?
6. Раскрывает ли учреждение информацию о процессах отбора критериев передачи полномочий/вступления в силу?
7. Если доверенные ведомства отобраны или отклонены путем, не предусмотренным положениями о передаче полномочий/вступления в силу (например, по отзыву статуса), существуют ли положения для раскрытия результатов?
8. Четко ли оговорены в законодательстве периоды и количество продления договоров передачи полномочий/вступления в силу?
9. Существуют ли коррупционные риски, возникающие в результате непрерывной/поверхностной/монопольной передачи полномочий/вступления в силу?
10. Существуют ли положения, предусматривающие создание адекватных механизмов управления/мониторинга (например, обязательная отчетность, регулярный мониторинг, проводимый надзорным органом и т. д.) для проверки доверенных учреждений, для достижения цели передачи полномочий/вступления в силу?
11. Существуют ли положения, требующие консультаций/утверждения доверенных учреждений, когда доверенные/уполномоченные учреждения определяют сборы?
12. Существуют ли меры наказания за незаконные действия доверенной организации (например, отмена или приостановление передачи полномочий/вступления в силу и т. д.) и ответные меры для решения таких случаев?
13. При необходимости обеспечения подотчетности, существуют ли положения, которые признают сотрудников доверенных учреждений государственными служащими при наказании их за незаконные действия?
14. Существуют ли положения для возврата субсидий, предоставляемых доверенной организации при нарушении законов и правил доверенными организациями?

Пример ОКР, связанный с критерием “прозрачность и подотчетность передачи полномочий/вступления в силу”

Закон о водопользовании и поддержке жителей в бассейне четырех основных рек

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 11 (Центр экологического менеджмента и обеспечения прибрежной зоны)</p> <p>① Власти могут создать или назначить научно-исследовательский институт/организацию или частные корпорации в качестве Центра экологического менеджмента и обеспечения прибрежной зоны (далее- «Центр обеспечения»).</p> <p>③ Руководители соответствующих административных организаций могут направить средства или оказывать другое необходимое содействие Центру обеспечения.</p>	<p>▫ Законодательство определяет научно-исследовательские институты/организации для осуществления программ от имени государства. Однако нет положений о способах изучения и контроля их программ.</p> <p>▫ Законодательство также позволяет государственным учреждениям оказывать финансовую поддержку доверенным исследовательским институтам, но оно не оговаривает способы применения мер наказания за незаконную деятельность доверенных организаций.</p>	<p>Статья 11 (Центр экологического менеджмента и обеспечения прибрежной зоны)</p> <p>④ – ③ (Сохраняется)</p> <p>④ В соответствии со статьей 3 данного закона руководители соответствующих административных организаций могут получать отчеты или проводить расследование и надзор за работой Центра обеспечения, предусмотренные указами президента. Добавить положение Статья 00 (Назначение и отмена Центра обеспечения)</p> <p>① Руководители соответствующих административных организаций могут отменить назначение Центра обеспечения или приостановить его деятельность на срок до шести месяцев, если она подпадает под один из следующих подпунктов;</p> <p>1. – 4. &lt;Исключить&gt;</p>

## 6. Риск ненадлежащего распределения или использования государственной поддержки

Данный критерий проверяет предоставление финансовой поддержки, предусмотренной законопроектами, законами и правилами, одновременно с другим государственным содействием, оказываемым в соответствии с другими законами (например, государственные субсидии), или наличие риска растраты государственного бюджета из-за ненадлежащего распределения или использования государственной поддержки. Критерий также рассматривает наличие механизма мониторинга для предотвращения растраты бюджетных средств.

Данный критерий изучает а) правовую основу для предоставления финансовой поддержки, б) справедливость и прозрачность процесса финансовой поддержки, с) механизм контроля после предоставления финансовой поддержки и d) механизмы обеспечения подотчетности при оказании финансовой поддержки.

### а) Правовая основа для предоставления финансовой поддержки:

КБКГП рассматривает соответствие государственной поддержки, предусмотренной в соответствующих положениях, общему законодательству (т. е. Закону об управлении субсидиями, закону о государственной собственности и закону о регулировании особых случаев государственной собственности). КБКГП также изучает конкретное описание обоснования целей, требований и порядка предоставления финансовой поддержки. Сравнительный анализ (т. е. сравнение соответствующих законопроектов, законов и нормативных актов с законами, предоставляющими аналогичную финансовую поддержку) проводится для оценки рисков бюджетных расходов, возникающих в результате непредусмотрительной финансовой помощи.

**b) Справедливость и прозрачность процесса финансовой поддержки:**

КБКГП рассматривает четкость положения органа, принимающего решения, методологии отбора, представляемых документов, группы заявителей и процессов подачи заявок. КБКГП также анализирует раскрытие критериев отбора и процесс отбора представителей общественности для обеспечения справедливости и прозрачности процесса принятия решений при оказании финансовой поддержки.

**с) Механизм контроля после предоставления финансовой поддержки:**

КБКГП рассматривает наличие обязательств по представлению отчетности и представлению отчетов об исполнении для оценки эффективности программы финансовой поддержки. КБКГП также исследует доступность процесса оценки эффективности для достижения целей финансовой поддержки.

**d) Механизмы обеспечения подотчетности при оказании финансовой поддержки:**

КБКГП рассматривает наличие правовых оснований для отмены незаконной финансовой поддержки. Также изучается наличие адекватного механизма контроля получения незаконной финансовой поддержки.

**Проверочный лист для оценки по критерию “Риск ненадлежащего распределения или использования государственной поддержки”**

1. Четко ли в положениях оговаривается правовая основа и требования для предоставления финансовой поддержки?
2. Соответствуют ли способы финансовой поддержки (например, контракты) их характеристикам?
3. Необходима ли финансовая поддержка, если аналогичная финансовая помощь уже предусмотрена в других законах и правилах?
4. Соответствующий ли уровень государственной поддержки?
5. Существуют ли положения для сбора мнений заинтересованных лиц и экспертов при определении критериев отбора получателей? Раскрываются ли они общественности?
6. Существуют ли конкретные положения, предусматривающие процесс применение и отбора, а также критерии отбора? Раскрываются ли они общественности?
7. Существуют ли механизмы оценки для отбора получателей, подходящих для финансовой поддержки? Существуют ли механизмы для обеспечения справедливой оценки?
8. Существуют ли положения, предусматривающие меры (например, сохранение материалов, подтверждающих расходы, обязательное представление отчетов после программы) для проверки правильности использования финансовой поддержки?
9. Существуют ли механизмы контроля для предотвращения незаконного получения финансовой поддержки?
10. Существуют ли механизмы контроля для предотвращения незаконной растраты финансовой поддержки?
11. Существуют ли механизмы наказания для возврата финансовой поддержки при ее незаконной растрате?

Пример ОКР, связанный с критерием “риск ненадлежащего распределения или использования государственной поддержки”

Закон о статусе и управлении зонами свободной торговли		
Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 49 (Поддержка и другие меры для развития технологий местными предприятиями)</p> <p>① Центральные или местные органы власти могут субсидировать местные предприятия в зонах свободной торговли для стимулирования деятельности по разработке технологий и подготовки кадров.</p> <p>② Центральные или местные органы власти должны принять максимальные усилия по поддержке и ремонту заводов, арендуемых местными предприятиями, расширению различной инфраструктуры (например, медицинские учреждения, учебные заведения, жилые помещения и т. д.) и могут предоставлять субсидии для поддержки деятельности местных предприятий в зонах свободной торговли.</p>	<p>▫ Центральные или местные органы власти могут предоставлять финансовые субсидии частным предприятиям в зонах свободной торговли.</p> <p>▫ Однако действующее законодательство не содержит положений, предусматривающих конкретные стандарты управления субсидиями (например, способы их распределения, использования и управления).</p> <p>▫ Государственные служащие могут самовольно определять получателей и размер субсидий, что может привести к ненадлежащему управлению бюджетными средствами и растрате государственных денег.</p>	<p>Статья 49 (Поддержка и другие меры для развития технологий местными предприятиями)</p> <p>① - ② (Сохраняется)</p> <p>Добавить положение</p> <p>③ В соответствии с пунктом 1 Закона вопросы, предусмотренные для предоставления субсидий (например, стандарты отбора, способы использования или управления субсидиями и др.), устанавливаются указами президента.</p>

## Административный порядок

### 7. Доступность

Данный критерий рассматривает возможность предоставления заинтересованным лицам (в том числе физическим лицам, предприятиям и организациям) достаточных возможностей участия в процессе разработки политики (например, публичные слушания, предложения, представления мнений и других процессов и т. д.) и выражения своего мнения. Также рассматривается вопрос представленности всех соответствующих заинтересованных лиц в административном процессе. Включение заинтересованных лиц и экспертов может повысить прозрачность и подотчетность административного процесса и может препятствовать государственным служащим нарушать административные процедуры или нарушать законы, что, в свою очередь, снижает коррупционные риски.

Данный критерий рассматривает а) положения, предусматривающие гражданское участие, б) достаточность и эффективность участия граждан и с) необходимость создания механизмов гражданского участия.

#### а) Положения, предусматривающие гражданское участие:

КБГП рассматривает включение механизмов гражданского участия в административных процедурах. Также рассматриваются содержание, период и методы гражданского участия, указанные в положениях.

#### б) Достаточность и эффективность участия граждан:

КБГП рассматривает доступность и удобство участия общественности, а также предоставление достаточных возможностей общественности для участия в административных процессах. КБГП также оценивает эффективность гражданского участия, анализируя ограниченность возможностей участия определенных заинтересованных лиц.

c) **Необходимость создания механизмов гражданского участия:**

При отсутствии механизмов гражданского участия, КБКГП рассматривает существование обоснованных причин отсутствия механизмов гражданского участия.

**Проверочный лист для оценки по критерию “Доступность”**

1. Существует ли механизм, позволяющий гражданам участвовать в процедуре обработки?
2. При наличии механизма участия является ли механизм доступным и удобным для общественности?
3. При наличии механизма участия предоставляет ли он достаточные возможности для участия?
4. Ограничено ли участие граждан для определенных групп? Если да, необходимо ли расширять участие?
5. Имеются ли обоснованные причины для отказа от участия в системе гражданского участия или отсутствия его необходимости?
6. Необходимо ли в ближайшее время внедрить систему гражданского участия для повышения прозрачности административных процедур?

**Пример ОКР, связанный с критерием “доступность”**

“Постановление о принудительном исполнении специального закона об учреждении и эксплуатации системы скоростных автобусов”

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 7 (Утверждение планов)</p> <p>② Лицо, обладающее полномочиями по утверждению в соответствии со статьей 7.2 Специального закона, публикует следующую информацию в местных ежедневных газетах или на своем веб-сайте, по крайней мере, один раз с доступностью в течение как минимум 14 дней:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Расположение строительной площадки</li> <li>2. Основные автобусные остановки</li> </ol>	<p>▫ В статье предусматривается только способы раскрытия соответствующей информации общественности без предоставления конкретных методов сбора и учета мнений граждан.</p>	<p>Статья 7 (Утверждение планов)</p> <p>② (Сохраняется)</p> <p>Добавить положения</p> <p>③ Лица, имеющие мнения относительно информации в соответствии с пунктом 2 Закона, могут представлять мнения лицу с правом утверждения, в течение периода объявления.</p> <p>④ Лицо с правом утверждения рассматривает представленные мнения в соответствии с пунктом 3 Закона, уведомляет лицо, представившее мнение о результатах в течение 00 дней после окончания периода объявления.</p>

**8. Открытость**

Данный критерий рассматривает раскрытие государственными органами общественности и заинтересованным лицам достаточной информации, связанных с административным процессом, в том числе, информации по запросу граждан, а также государственных органов, активно информирующей общественность. Раскрытие информации повышает прозрачность и подотчетность процесса, препятствуя коррупции.

Данный критерий рассматривает а) положения, касающиеся раскрытия информации, б) эффективность раскрытия информации и с) необходимость создания механизмов раскрытия информации.

**a) Положения, касающиеся раскрытия информации:**

КБКГП рассматривает содержание, сроки и способы раскрытия информации.

**b) Эффективность раскрытия информации:**

КБКГП рассматривает способность фактических заинтересованных лиц получить доступ к раскрываемой информации и раскрытие информации о них только определенным заинтересованным лицам.

**с) Необходимость создания механизмов раскрытия информации:**

При отсутствии механизмов раскрытия информации, КБКГП рассматривает наличие обоснованных причин отсутствия механизмов раскрытия информации.

**Проверочный лист для оценки по критерию “Открытость”**

1. Существует ли механизм раскрытия информации, раскрывающий информацию, связанную с процессом обработки информации, доступной общественности?
2. Если механизм раскрытия информации существует, могут ли заинтересованные лица или гражданские заявители получить доступ к информации?
3. Является ли объем раскрытия информации ограниченным для определенных групп заинтересованных лиц? Если да, необходимо ли расширять сферу раскрытия информации?
4. Существуют ли обоснованные причины не устанавливать систему раскрытия информации или отсутствия ее необходимости?
5. Необходимо ли в ближайшем будущем внедрение системы раскрытия информации для повышения прозрачности административных процедур?

**Пример ОКР, связанный с критерием “открытость”**

“Постановление об реализации Закона о развитии науки и техники для земельных вопросов, инфраструктуры и транспорта”		
Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 4 (Формулирование и изменение планов реализации и т. д.)</p> <p>(3) Если министр земельных, инфраструктурных и транспортных вопросов сформулировал или внес изменения в план реализации, он должен раскрыть данный вопрос и может, в случае необходимости, провести встречу для публикации соответствующего проекта.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Министр земельных, инфраструктурных и транспортных вопросов должен ежегодно разрабатывать и реализовывать комплексный план по развитию науки и технологий для земельных, инфраструктурных и транспортных вопросов.</li> <li>▫ Однако в законодательстве не указываются способы раскрытия планов реализации.</li> <li>▫ Государственные служащие, ответственные за раскрытие плана реализации, могут раскрывать планы по своему усмотрению (только определенным компаниям и т. д.) или могут не раскрывать информацию вообще. Это увеличивает коррупционные риски, поскольку государственные служащие могут предоставлять преференции определенным группам лиц при выборе предприятий в области НИОКР.</li> </ul>	<p>Статья 4 (Формулирование и изменение планов реализации и т. д.)</p> <p>(3) Если министр земельных, инфраструктурных и транспортных вопросов сформулировал или внес изменения в план реализации, он должен раскрыть детали плана на официальном веб-сайте министерства. Кроме того, в случае необходимости, провести встречу для публикации соответствующего проекта.</p>

## 9. Четкость в предоставлении государственных услуг и административных процессах

Данный критерий проверяет возможность людей четко понимать и предвидеть, как государство будет предоставлять государственные услуги и обрабатывать административные процедуры. Если в законопроектах, законах и правилах четко не оговорены административные процедуры (например, необходимые документы, сроки обработки и т. д.), населению трудно подать жалобы или получить государственные услуги. Это может также отрицательно сказаться на объективности и прозрачности административных процедур и стимулировать коррупцию, поскольку люди могут давать взятки государственным служащим за получение информации или получение государственных услуг.

Данный критерий рассматривает а) положения, предусматривающие административные процессы, б) понятность положений, связанных с административными процессами, с) предсказуемость и d) необходимость создания институциональных механизмов для повышения четкости.

### а) Положения, предусматривающие административные процессы:

КБКГП рассматривает положения соответствующих законопроектов, законов и положений, а также положения соответствующего законодательства (в том числе подзаконные акты, административные правила), чтобы проверить, указываются ли в законодательстве требуемые документы, административный процесс и сроки обращения с гражданскими заявлениями.

### б) Понятность положений, связанных с административными процессами:

КБКГП рассматривает способность общественности легко понять правила, регулирующие административные процессы. Если положения содержат технические термины или сложные понятия, КБКГП рассматривает наличие обоснованных причин для использования того или иного определения понятия (термина), которое может отрицательно повлиять на предсказуемость и понятность для широкой общественности.

### с) Предсказуемость:

КБКГП рассматривает наличие конкретных положений для помощи гражданам понять и предвидеть административный процесс.

### д) Необходимость создания институциональных механизмов для повышения четкости:

КБКГП рассматривает необходимость принятия мер для предотвращения негативных последствий, вызванных ненадлежащей регламентацией административного процесса.

### Проверочный лист для оценки по критерию “Четкость в предоставлении государственных услуг и административных процессах”

1. Предусмотрены ли положения, регламентирующие порядок подачи гражданских заявлений и способы их обработки (например, административные процессы, сроки обработки и др.)?
2. Может ли общественность легко понять язык, используемый в положениях, регламентирующих административные процессы?
3. Существуют ли обоснованные причины для использования сложных или технических терминов, которые могут отрицательно повлиять на предсказуемость и понятность для населения?
4. Четко ли оговорены в положениях последующие меры, которые могут быть применены, если требования, процессы и сроки, требуемые для подачи гражданского заявления, не выполняются?
5. При работе с системой предварительной авторизации (например, условное утверждение или предварительное утверждение) существуют ли положения, предусматривающие возможность предоставления предварительного разрешения, устанавливающие требования к заявлению, процессу подачи заявки и сроки?
6. При наличии порядка получения консультаций/утверждения существуют ли положения, описывающие соответствующие государственные учреждения, стандарты получения консультаций/утверждения и сроки обращения?
7. Требуют ли гражданские заявители дополнительного разъяснения или содействия со стороны государственных служащих для понимания административного процесса и его стандартов?
8. Существуют ли обоснованные причины низкой предсказуемости административного процесса?
9. Необходимо внедрение мер по улучшению системы предотвращения каких-либо побочных эффектов административного процесса, вызванные низкой предсказуемостью?

Пример ОКР, связанный с критерием “четкость в предоставлении государственных услуг и административных процессах”

“Рамочный акт о квалификации”		
<p><b>Соответствующая статья</b></p> <p>Статья 23 (Получение аккредитованной квалификации и др.)</p> <p>(2) Менеджер по аккредитованной квалификации выдает сертификат, подтверждающий получение аккредитованной квалификации лицу, соответствующему определенным квалификационным требованиям, из числа тех, кто прошел квалификационные экзамены или закончил курсы обучения и подготовки в соответствии с пунктом (1).</p>	<p><b>Потенциальные коррупционные риски</b></p> <p>▫ Требования для получения аккредитованной квалификации («определенные квалификационные требования») не определены четко, и для общественности трудно понять, какие конкретные квалификации необходимы для получения сертификата.</p>	<p><b>Рекомендация ОКР</b></p> <p>Статья 23 (Получение аккредитованной квалификации и др.)</p> <p>(2) Menaxheri i akredituar i kualifikimit i lëshon një certifikatë të akredituar personit që plotëson kërkesat specifike të kualifikimit, siç përcaktohet me dekret presidencial, mes atyre që kanë kaluar provimet kualifikuese ose kanë përfunduar kurse të arsimit dhe formimit sipas paragrafit (1).</p>

Контроль коррупции

10. Риск конфликта интересов

Данный критерий проверяет обеспечение законопроектами, законами и правилами мер по предотвращению конфликта интересов. «Конфликт интересов» означает ситуацию, когда частные интересы государственных служащих могут отрицательно повлиять на честное исполнение их должностных обязанностей. Без создания превентивного механизма для решения конфликта интересов могут возникнуть коррупционные риски, поскольку государственные служащие могут поставить личные выгоды перед государственными интересами.

Данный критерий рассматривает а) риск возникновения конфликта интересов, б) наличие механизмов предотвращения конфликтов интересов, в) адекватность механизмов предотвращения конфликтов интересов и г) методы повышения нормативных прав механизмов предотвращения конфликтов интересов.

а) Риск возникновения конфликта интересов:

КБКП рассматривает любые риски комитета или физических лиц в органе, принимающем решения, а также риски отрицательно влияющие на легитимность процесса принятия решений при внесении поправок в положения, предусматривающие права/обязательства физических лиц, или при рассмотрении и обсуждении положений, тесно связанных с жизнью общественности.



**b) Наличие механизмов предотвращения конфликтов интересов:**

КБКГП рассматривает наличие механизмов предотвращения конфликтных ситуаций. В случае Республики Корея внедрены четыре вида превентивных мер: автоматическое исключение, запрос/заявление на исключение, отзыв (добровольный отказ) и увольнение.

• **Автоматическое исключение:**

Если рассматриваемый вопрос связан с частными интересами физического лица в органе, принимающем решения, это лицо может быть автоматически исключено на основании решения комитета соответствующего органа, принимающего решения.

• **Запрос/заявление на исключение:**

Заинтересованные лица (например, граждане, чьи интересы могут быть затронуты решением) могут потребовать исключения определенных лиц у органов, принимающих решения, которые могут поставить под угрозу справедливость, надежность и нейтральность решений органов, принимающих решения.

• **Отзыв (добровольный отказ):**

Лица в органах, принимающих решения, которые могут поставить под угрозу справедливость, надежность и нейтральность по конкретному вопросу, могут добровольно отказаться от принятия решения по этому вопросу.

• **Увольнение:**

Руководитель органов, принимающих решения, может уволить членов организации, которые не отказались от принятия решений при конфликте интересов или совершили коррупцию, например, получили взятку.

**c) Адекватность механизмов предотвращения конфликтов интересов:**

КБКГП рассматривает обеспечения положениями адекватных механизмов (например, автоматическое исключение, запрос/заявление на исключение, отзыв (добровольный отказ) и увольнение, запрет на одновременное привлечение государственных служащих и получение прибыли и т. д.) для предотвращения конфликта интересов.

**d) Методы повышения нормативных прав механизмов предотвращения конфликтов интересов:**

КБКГП проверяет наличие правил увольнения и наказания за незаконную деятельность.

**Проверочный лист для оценки по критерию “Риск конфликта интересов”**

1. Существует ли риск конфликта интересов (т. е. личные интересы, отрицательно влияющие на исполнение государственных обязанностей)?
2. Четко ли в положениях оговаривается квалификация для назначения членов комитета?
3. Существует ли механизм (например, ограничение срока пребывания в должности или последовательных сроков и т. д.) для предотвращения установления личных связей в результате долгосрочного занятия должности государственными служащими?
4. Существует ли положение, предусматривающее механизм автоматического исключения?
5. Существует ли положение, предусматривающее запрос/заявление об исключении?
6. Существует ли положение, предусматривающее механизм отзыва (добровольного отказа)?
7. Существуют ли положения, предусматривающие запрет на одновременную занятость или получение прибыли для предотвращения несправедливого административного процесса в результате конфликта интересов?
8. Существуют ли правила, предусматривающие увольнение для наказания лица, которое отрицательно влияет на справедливость рассмотрения, не согласившегося от отзыва (добровольного отказа) или получавшего от денег и ценностей?
9. Существует ли положение, предусматривающее равенство мер (например, положения о борьбе с взяточничеством), налагаемых на незаконные действия членов комитета из частного сектора, мерам, налагаемым на государственных служащих?
10. Существует ли положение, в соответствии с которым комитеты должны вести протоколы совещания и хранить эти документы определенный срок?

Пример ОКР, связанный с критерием “риск конфликта интересов”

“Постановление о реализации Закона о лицензированных агентах недвижимости”

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 1.2 (Состав Комитета по обсуждению политики лицензированных агентов по недвижимости)</p> <p>① Комитет по обсуждению политики лицензированных агентов по недвижимости (далее - «Комитет по обсуждению») включает от семи до одиннадцати членов.</p> <p>② Члены назначаются или определяются Министром земельных, инфраструктурных и транспортных вопросов из числа следующих лиц:</p>	<p>▫ В действующих положениях не предусмотрены механизмы (например, автоматическое исключение, заявление на исключение, отзыв (добровольный отказ) для предотвращения конфликта интересов.</p> <p>▫ В текущих положениях отсутствуют механизмы последующего контроля (например, увольнение членов комитета) наказания членов комитета, нарушивших справедливость процесса принятия решений, не отказавшись от процесса принятия решений при столкновении с конфликтом интересов или коррупцией.</p>	<p>Добавить статью</p> <p>Статья 00 (Автоматическое исключение, заявление на исключение, отзыв (добровольный отказ) и увольнение членов)</p> <p>① Члены должны быть исключены из процесса обсуждения и принятия решения в следующих ситуациях:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Если частные интересы членов комитета напрямую связаны с решением комитета; и</li> <li>2. Если члены или те, кто имеют/имели родственные отношения с членами, связаны с вопросом</li> </ol> <p>② Если заинтересованные лица делают запрос на исключение конкретных членов комитета из процесса обсуждения.</p> <p>③ Члены Комитета добровольно отказываются от участия в процессе обсуждения, если возможно отрицательное влияние на справедливость.</p> <p>④ Члены, не отказавшиеся от процесса обсуждения и оказали отрицательное влияние на справедливость процесса обсуждения, должны быть уволены.</p>

11. Необходимость усиления механизмов борьбы с коррупцией

Законопроекты, законы и правила могут содержать коррупционные риски, которые не могут быть определены другими критериями ОКР. Кроме того, для эффективного предотвращения коррупции может потребоваться создание/усиление механизмов контроля коррупции или применение других соответствующих законов и положений о борьбе с коррупцией. При таких обстоятельствах КБКП использует данный критерий для изучения необходимости введения механизмов борьбы с коррупцией или применения законов и положений о борьбе с коррупцией в целях предотвращения коррупции, которая может возникнуть при реализации соответствующих законопроектов, законов, положений или политик. Устанавливая добровольные меры по борьбе с коррупцией, такие как разработка систем отчетности о коррупции, данный критерий направлен на усиление потенциала государственных учреждений по предотвращению коррупции.

Данный критерий рассматривает а) соответствующие случаи коррупции, б) эффективность антикоррупционных норм и с) необходимость усиления механизмов предотвращения коррупции.

a) **Соответствующие случаи коррупции:**

КБКГП изучает предыдущие случаи коррупции, которые имели место в аналогичных правовых и институциональных контекстах, для выяснения наличия аналогичных коррупционных рисков в соответствующих законопроектах, законах и правилах.

b) **Эффективность антикоррупционных норм:**

КБКГП рассматривает механизмы борьбы с коррупцией для изучения эффективности усилий по предотвращению коррупции.

c) **Необходимость усиления механизмов предотвращения коррупции:**

КБКГП рассматривает необходимость усиления механизмов предотвращения коррупции путем изучения необходимости государственных учреждений разрабатывать такие механизмы. КБКГП также рассматривает сообщения о систематической коррупционной деятельности, даже несмотря на наличие мер по борьбе с коррупцией.

**Проверочный лист для оценки по критерию “Необходимость усиления механизмов борьбы с коррупцией”**

1. Были ли случаи коррупции, нарушающие соответствующие законопроекты, законы и правила, в отношении которых в настоящее время проводится ОКР? Были ли случаи коррупции в других аналогичных административных функциях?
2. Существуют ли механизмы предотвращения коррупции?
3. Если да, эффективно ли действуют механизмы предотвращения коррупции (путем пересмотра соответствующих положений и фактических операций)?
4. Сохраняются ли случаи коррупции, несмотря на наличие механизмов борьбы с коррупцией?
5. Существует ли обоснованные причины отсутствия механизмов предотвращения коррупции?
6. Нужно ли вводить механизмы борьбы с коррупцией?

**Пример ОКР, связанный с критерием “необходимость усиления механизмов борьбы с коррупцией”**

“Кодекс поведения сотрудников Службы контроля и оценки медицинского страхования”

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 16 (Идентификация бизнеса, принадлежащих женщинам, и др.)</p> <p>(3) Ministri i NVM-ve dhe Bizneseve Fillestare mund të organizojë dhe operojë një komision vlerësimi të dedikuar për kryerjen e hetimeve në terren.</p>	<p>▫ В действующем законодательстве отсутствуют какие-либо положения, предусматривающие наказание гражданских членов оценочной комиссии, совершивших мошеннические или незаконные действия.</p>	<p>Добавить статью Статья 00 (Применение наказания в отношении гражданских членов комитета)</p> <p>Гражданские члены оценочной комиссии считаются государственными служащими, и статьи 129-132 Уголовного закона применяются для наказания за незаконную деятельность гражданских лиц.</p>

## Частые вопросы

Для поддержки стран, заинтересованных в понимании и адаптации ОКР в рамках своего законодательства, данный раздел обобщает некоторые часто задаваемые вопросы и ответы, полученные от стран в отношении КБКГП и ОКР.

### 1. Каковы отношения между КБКГП и национальными стратегиями борьбы с коррупцией в Южной Корее?

КБКГП ежегодно разрабатывает национальную антикоррупционную стратегию, устанавливающую приоритеты и задачи борьбы с коррупцией (например, национальная стратегия борьбы с коррупцией, разработанная в 2018 году, выбрала усиление механизмов борьбы с коррупцией для предотвращения конфликта интересов в качестве одного из своих приоритетов) для всех антикоррупционных инициатив Южной Кореи.

После предоставления национальной антикоррупционной стратегии соответствующим государственным учреждениям КБКГП использует антикоррупционную стратегию в качестве справочника и разрабатывает свой ежегодный план борьбы с коррупцией. В плане указывается, как КБКГП необходимо реализовать свои инструменты борьбы с коррупцией (например, ОАИ, ОКР и т. д.) для достижения целей национальной антикоррупционной стратегии. После составления ежегодного плана борьбы с коррупцией КБКГП проводит свои ежегодные антикоррупционные инициативы, используя план в качестве справочника.

### 2. Каковы отношения КБКГП с парламентом?

КБКГП учреждается при Канцелярии Премьер-министра и является частью исполнительной власти. Однако, КБКГП имеет двойную подотчетность: он ежегодно предоставляет отчет о своей работе в Канцелярию Премьер-министра и в Парламент.

### 3. Может ли КБКГП провести ОКР по законопроектам, предложенным парламентариями?

Хотя Закон о КБКГП не ограничивает права КБКГП рассматривать только законопроекты, предложенные министерствами, законопроекты, предложенные парламентариями, не оцениваются ОКР в Южной Корее.

КБКГП создается при Канцелярии Премьер-министра и входит в состав исполнительной власти правительства. В рамках этой институциональной структуры КБКГП, естественно, фокусируется на проведении ОКР по законопроектам, предложенным исполнительной ветвью.

Кроме того, могут быть острые моменты при проведении ОКР по законопроектам, представленным отдельными парламентариями, поскольку эти законопроекты формируются под именами конкретных депутатов. Некоторые депутаты могут отрицательно отреагировать на поправки, предложенные антикоррупционным агентством, поскольку нет четкой правовой основы для полномочий антикоррупционного ведомства на проведение ОКР по законопроектам, предложенным депутатами.

В этих условиях КБКГП не ведет ОКР по принятию/пересмотру законопроектов, предложенных парламентом. Однако, как только законопроект будет принят и станет частью законодательства, КБКГП может провести ОКР по тем положениям, которые государственные органы стремятся изменить. Поэтому КБКГП может не напрямую проводить ОКР по законам, принятым парламентом, хотя КБКГП не рассматривает законопроекты, представленные парламентариями.

#### 4. Каким образом процесс ОКР связан с законодательным процессом Южной Кореи?

Когда государственное учреждение стремится принять/изменить законопроекты, оно сначала представляет свои законодательные предложения и оценочные материалы КБКГП.

Получив законодательные предложения и оценочные материалы, КБКГП проводит ОКР для выявления факторов коррупционного риска в законопроектах. Основываясь на результатах оценки, КБКГП предоставляет рекомендации исполнительному органу для устранения факторов, вызывающих коррупцию, в соответствующих законопроектах.

После получения результатов ОКР и рекомендаций КБКГП исполнительный орган включает рекомендации КБКГП и представляет пересмотренное законодательное предложение Министерству юстиции (МЮ) для пересмотра законодательства.

#### 5. Может ли законодательный орган проводить ОКР?

В случае с Южной Кореей ОКР проводится исполнительным органом, но ОКР может также быть проведен законодательным органом.

Если законодательный орган ведет ОКР, ОКР может быть более эффективно связан с процессом изменения законодательства. С другой стороны, если исполнительный орган ведет ОКР, ОКР может быть реализован более практично, поскольку в процессе ОКР также рассматриваются подзаконные акты (например, административные правила, непосредственно предусматривающие конкретные действия государственного органа). Более подробно преимущества и недостатки ОКР, проводимой законодательным/исполнительным органом, представлены в главе IV «Стратегические подходы к внедрению ОКР: варианты для рассмотрения».

#### 6. Существует ли конфликт между КБКГП и министерствами при внедрении ОКР?

Когда ОКР был впервые представлен, самые большие проблемы, с которыми столкнулся КБКГП, заключались в повышении осведомленности исполнительных органов о том, что ОКР является обязательным процессом, который должен быть проведен до предоставления законопроектов на заседания вице-министра/министров. Для КБКГП потребовалось время и усилия для информирования исполнительных органов об обязательном характере ОКР.

КБКГП не столкнулся с сильным сопротивлением со стороны министерств при обмене результатами и рекомендациями ОКР. Поскольку критерии ОКР очень логичны, результаты и рекомендации ОКР, вытекающие из критериев, были очень убедительными. Ранее проведенные консультации с заинтересованными государственными учреждениями до представления результатов оценки также способствовало смягчению сопротивления, поскольку это предоставило КБКГП достаточные возможности на объяснение обоснования результатов и рекомендаций ОКР государственным учреждениям с учетом их мнений. Это способствовало предоставлению результатов и рекомендаций ОКР, приемлемых для министерств.

Выпуск критериев и рекомендаций ОКР, основанных на четких и рациональных критериях ОКР, а также предварительные консультации с заинтересованными министерствами до представления результатов ОКР, способствовал смягчению сопротивления государственных органов процессу ОКР.

Стоит отметить, что министерства также могут воспользоваться практикой ОКР. Через ОКР КБКГП предоставил новые идеи для выявления потенциальных факторов коррупционного риска, что было невозможно в период, когда государственные учреждения только подготовили законодательные предложения. Рекомендации КБКГП, полученные от ОКР, также были очень полезны, поскольку государственные учреждения могли предотвратить ненужный ущерб и расходы, связанные с коррупцией, которая могла произойти, если лазейки в законодательных предложениях не были исключены.

Продвигая преимущества ОКР в государственные органы, ОКР может стать отправной точкой антикоррупционного ведомства для увеличения своего влияния на государственные органы, поскольку ОКР является практичным и надежным механизмом, который может расширить возможности как антикоррупционного ведомства, так и других соответствующих заинтересованных лиц.

## 7. Как КБКГП проводит ОКР действующих законов?

---

Когда в действующих законах обнаруживаются факторы, вызывающие коррупцию, КБКГП устанавливает и инициирует среднесрочный/долгосрочный план оценки для проведения ОКР по действующим законам. Чтобы установить среднесрочные/долгосрочные планы, КБКГП информирует все центральные административные ведомства и местные органы о законах и нормативных актах, которые имеют/могут иметь факторы, вызывающие коррупцию, и просит государственные органы представлять оценочные материалы. После процесса внутреннего разрешения КБКГП проводит ОКР на основе основных оценочных материалов, представленных центральными и местными органами власти в течение данного периода оценки. В ходе оценки КБКГП может использовать общественные слушания для сбора мнений соответствующих государственных органов, заинтересованных лиц и экспертов для анализа основных факторов коррупционного риска в соответствии с действующими законами и правилами.

Однако вместо реализации среднесрочных/долгосрочных планов КБКГП обычно выбирает конкретные предметы для проведения ОКР по действующим законам. Такой подход имеет место, если: а) коррупционные риски в отношении соответствующего закона признаны социальными проблемами или могут способствовать повышению социальных проблем; б) необходимо рассмотреть конкретные сферы в рамках законов, которые структурно подвержены коррупции; в) существует крайняя необходимость устранить или уменьшить факторы, вызывающие коррупцию (то есть когда соответствующие законы и положения подпадают под сферу, которая является национальным приоритетом, или если такое законодательство подпадает под сферу, где увеличиваются бюджетные расходы) и d) ОКР, проведенная по принятым/измененным законопроектам, выявляет факторы, вызывающие коррупцию, в соответствующих или связанных с ними действующих законах и подзаконных актах.

Упор КБКГП при проведении ОКР по принятым/измененным законопроектам заключается в подчеркивании важности превентивных мер в борьбе с коррупцией. После вступления в силу законов и правил, содержащих факторы коррупционного риска, требуется больше времени и ресурсов для борьбы с коррупцией, вызванной факторами, вызывающими коррупцию, в законах и нормативных актах. Кроме того, существуют проблемы в устранении коррупционных рисков в действующих законах и правилах, что дополнительно объясняется в главе VII: «Стратегические подходы к внедрению ОКР: варианты и факторы для рассмотрения».

## 8. Как проводится независимая оценка?

---

В принципе, отдел оценки в соответствующих государственных органах несет основную ответственность за проведение независимой ОКР для устранения факторов, вызывающих коррупцию, в законопроектах, законах и правилах.

КБКГП стремится укрепить возможности проведения ОКР отделов оценки. Во-первых, КБКГП публикует и предоставляет инструкции по ОКР и образцы независимой ОКР государственным учреждениям, чтобы отдел оценки мог лучше понять, что такое ОКР, и как они могут лучше проводить независимые оценки. КБКГП также предоставляет онлайн и выездные тренинги для государственных служащих по способам проведения независимой оценки.

КБКГП также предоставляет стимулы государственным учреждениям, которые проводят независимые оценки. Когда КБКГП проводит ОАИ, инструмент оценки, измеряющий и оценивающий усилия государства по борьбе с коррупцией, один из его критериев оценки предусматривает дополнительные оценки государственного учреждения, которое проводит независимую оценку. Поскольку управление независимой ОКР напрямую связана с результатами ОАИ, которые раскрываются как государственным учреждениям, так и общественности, это оказалось очень эффективным в южнокорейском контексте, поскольку руководители государственных учреждений очень чувствительны к результатам их учреждений.

При возникновении проблем при проведении независимой оценки (например, при наличии противоположных мнений между отделами или если законопроект содержит острые вопросы и т. д.), КБКГП может провести ОКР по таким законопроектам, законам и правилам по запросу руководителя государственного органа.

## 9. Обязательно ли органам принимать рекомендации ОКР?

Закон не требует в обязательном порядке принимать рекомендации ОКР, но поскольку результаты оценки основаны на рациональных и устоявшихся критериях, исполнительный орган обычно соблюдает рекомендации КБКГП.

Если государственным учреждениям сложно принять рекомендации ОКР, им необходимо дать объяснения непринятия рекомендаций. Но поскольку КБКГП проводит предварительные консультации с государственными учреждениями для объяснения и обсуждения результатов и рекомендаций ОКР, они обычно принимают рекомендации КБКГП. Более того, отчеты и рекомендации ОКР также раскрываются в ходе встреч на уровне вице-министров и пересмотра законодательства МЮ. Это затрудняет для государственных учреждений отказ от рекомендаций КБКГП без обоснованных причин, поскольку у лиц, принимающих решения на более высоком уровне, могут возникнуть вопросы.

Хотя это редко происходит в Южной Корее, государственные органы могут потребовать от КБКГП провести повторную ОКР. Получив запросы на повторную оценку, КБКГП тщательно рассматривает: а) намерение и обоснованность запроса на повторную оценку; б) необходимость повторной оценки из-за изменений обстоятельств (например, изменений внешних факторов) и с) другие обоснованные причины (например, сложности при консультациях и согласовании с соответствующими органами), которые могут потребовать повторной оценки факторов коррупционного риска.

При проведении повторной ОКР, КБКГП назначает нового оценщика, который не участвовал в первой ОКР. КБКГП также собирает мнения экспертов для включения различных вариантов проведения справедливой повторной оценки законопроектов, законов и правил.

## 10. Влияет ли ОКР на решение судей?

Целью ОКР является устранение факторов, вызывающих коррупцию, в законопроектах, законах и правилах, а не во влиянии на судебные решения. После отражения рекомендаций ОКР в законах, суды просто интерпретируют измененные законы и правила и принимают юридические решения.

## 11. Необходимо ли внести изменения в антикоррупционное законодательство страны, нацеленного на разработку механизма, подобного ОКР, если действующие положения не позволяют антикоррупционному ведомству проводить такую оценку?

Это зависит от конкретного контекста каждой страны, но важно предоставить антикоррупционному ведомству законное право на проведение ОКР. Без установления четкой правовой базы для проведения ОКР государственные учреждения могут противостоять процессу ОКР, поскольку оценка не предусмотрена в законах и правилах борьбы с коррупцией.

## 12. Какие возможности и опыт необходимы для проведения ОКР?

С учетом того, что ОКР проводит анализ законопроектов, законов и положений в различных областях, КБКГП предполагает, что сотрудники со знаниями не только юридических вопросов, но и в других областях и сферах, были бы полезны для проведения оценки. Когда КБКГП впервые основала подразделение ОКР, 1/3 сотрудников (из 30 человек) были юристами, нанятыми на контрактной основе. Остальные были государственными служащими из разных отраслей. Такой состав команды позволил отделу ОКР получать необходимую юридическую экспертизу наряду с полным пониманием общего государственного управления.

Для выявления коррупционных рисков и предоставления рекомендаций, сотрудники должны обладать знаниями по всему спектру критериев ОКР, так как, возможно, для выявления коррупционных рисков в законопроектах, законах и правилах необходимо одновременное применение различных критериев ОКР. Сотрудников, проводящих ОКР, можно рассматривать как универсалов, так как они должны уметь использовать все критерии ОКР при проведении оценки.

Им также необходимо понять, как соответствующие законопроекты, законы и нормативные акты взаимосвязаны с другими вышестоящими и подчиненными законами и правилами. Например, при проведении оценки ОКР приказа министра некоторые из его положений могут быть предписаны вышестоящими законами, тогда как положения, предусматривающие административные действия, могут быть описаны в подзаконных актах. Не принимая целостного подхода при анализе всех соответствующих законов и правил, возможно, не удастся охватить реальные коррупционные риски в рамках оцениваемых законопроектов, законов и нормативных актов.

КБКГП управляет базой данных со всеми делами и рекомендациями ОКР. Используя эти данные в качестве учебных материалов, даже новые сотрудники отдела ОКР могут быстро узнать фактические коррупционные риски, способы использования критериев ОКР для выявления факторов, вызывающих коррупцию. Они также могут извлечь уроки из примеров рекомендаций ОКР, сделанных в прошлом, для повышения их потенциала при разработке эффективных рекомендаций ОКР.

Процесс ОКР очень экономичен: ОКР может быть реализован с небольшим количеством сотрудников с необходимым опытом, как только инструмент будет создан в антикоррупционном ведомстве. КБКГП предлагает выделить достаточные финансовые и человеческие ресурсы на начальном этапе реализации ОКР, чтобы впоследствии ее можно было реализовать с небольшим числом сотрудников с необходимыми знаниями.

### 13. Применяет ли КБКГП другие доказательственные материалы при проведении ОКР?

Как указано в вопросе 12, служащие также рассматривают другие соответствующие законы и нормативные акты, которые тесно связаны с законопроектами, законами и нормативными актами, подпадающие под ОКР. Они проводят анализ соответствующих юридических текстов и предоставляют рекомендации ОКР на основе комплексного понимания правовой базы.

### 14. С чего страны должны начать внедрение ОКР?

Необходимо подчеркнуть, что процесс ОКР необходимо внедрить в правовой и процессуальной сферы страны, нацеленной на обеспечение эффективного управления ОКР.

На первом этапе КБКГП предлагает определить приоритетность реализации ОКР по законам, которые оказывают наибольшее влияние на повседневную жизнь граждан, чтобы показать эффективность оценки, в числе которых:

**a. Такие подзаконные акты, как административные правила:**

административные правила предусматривают конкретные права и действия государственных органов. Поэтому устранение факторов, порождающих коррупцию, в административных правилах укрепляет целостность государственного управления, которое влияет на жизнь людей.

**b. Внутренние правила государственных компаний:**

Государственные компании обычно выполняют работу, порученную исполнительными органами, которые имеют существенное влияние на повседневную жизнь граждан. Для смягчения факторов, вызывающих коррупцию в государственных компаниях, КБКГП предложила парламенту законопроект, разрешающий КБКГП проводить ОКР внутренних правил государственных компаний после вступления в силу законопроекта. Пока парламент не принял законопроект, но он получил положительную реакцию парламентариев.

**c. Конкретные сектора во всех действующих законах:**

При проведении ОКР, КБКГП также выбрал определенные сектора в законах и нормативных актах, таких как закупки, и в целом провел анализ всех законов, указов, административных правил, касающихся закупок, и т. д. Такой подход позволил КБКГП выявить и устранить подверженные коррупции сектора в законах и правилах.





# IV.

ОКР В ОТНОШЕНИИ ЗАКОНОВ,  
ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ И  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВИЛ

## IV ОКР В ОТНОШЕНИИ ЗАКОНОВ, ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВИЛ

### Оценка проектов законов и подзаконных актов

ОКР проводится через стандартный процесс, когда государственные учреждения обращаются к КБКГП с запросом пересмотреть проекты законов и подзаконных актов. В приведенной ниже таблице представлена общий порядок ОКР, проводимой по законопроектам.

#### Порядок ОКР при рассмотрении проектов законов и подзаконных актов

Порядок ОКР	Действия, предпринимаемые государственным органом, подлежащим ОКР	Действия, предпринимаемые КБКГП
1. Запрос на ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляет оценочные материалы (включая законопроект) КБКГП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Принимает оценочные материалы и готовится к ОКР</li> </ul>
2. Проведение ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Проходит другие законодательные процессы (т. е. консультации с соответствующими учреждениями и предварительное объявление законодательства)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики отдела ОКР проводят ОКР по представленным оценочным материалам</li> </ul>
3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР		<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики предоставляют результаты и рекомендации ОКР соответствующему государственному органу</li> </ul>
4. Постоценочные меры	<ul style="list-style-type: none"> <li>Включает рекомендации ОКР в законопроект и представляет отчет об оценке для КБКГП</li> <li>Представляет измененный законопроект МЮ для его пересмотра</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Проводит мониторинг включения рекомендаций ОКР в законопроект до его подачи в МЮ</li> </ul>

### 1. Запрос на ОКР

ОКР начинается с разработки, когда отделы по разработке законодательства в государственных учреждениях разрабатывают законодательное предложение о принятии или внесении изменений в законы и правила. Получив подтверждение от отделов правовой оценки, государственные учреждения представляют законодательное предложение и оценочные материалы в КБКГП и запросы на ОКР.

Необходимые оценочные материалы, представленные КБКГП, зависят от того, были ли законопроекты приняты/полностью или частично изменены. Необходимые оценочные материалы, которые должны быть представлены в КБКГП, приведены в таблице ниже.

#### Оценочные материалы, предоставляемые КБКГП

Уровень принятия/внесения изменений	Оценочные материалы	Примечания
Частичное изменение законов и подзаконных актов	<ul style="list-style-type: none"> <li>Включает рекомендации ОКР в законопроект и представляет отчет об оценке для КБКГП</li> <li>Представляет измененный законопроект МЮ для его пересмотра</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Дополнительные материалы (например, подробные оценочные материалы, конкретное изложение причин внесения изменений в каждое из положений, документы по общественным слушаниям, данные исследований и т. д.) должны быть представлены по запросу КБКГП</li> </ul>
Принятие или внесение изменений в положения законов и подзаконных актов	<ul style="list-style-type: none"> <li>Включает рекомендации ОКР в законопроект и представляет отчет об оценке для КБКГП</li> <li>Представляет измененный законопроект МЮ для его пересмотра</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Дополнительные материалы (например, подробные оценочные материалы, конкретное изложение причин принятия или внесения изменений в каждое из положений, документы по общественным слушаниям, данные исследований и т. д.) должны быть представлены по запросу КБКГП</li> </ul>

В случае Южной Кореи определенные акты и подзаконные акты освобождаются от ОКР (т. е. законы и подзаконные акты, предусматривающие структуры организаций, название страны, национальный флаг и название эпохи, приз/украшение, юридические прецеденты и национальные праздники, зарплата и надбавки, документацию, официальную печать и управление транспортными средствами). Оценщики могут проводить ОКР по таким законам по своему усмотрению, если сочтет это необходимым.

Если представленные законодательные предложения дополнительно пересматриваются в ходе консультаций с соответствующими ведомствами или до объявления законодательства, государственному учреждению необходимо незамедлительно уведомить оценщиков о деталях и обосновании дополнительных изменений законопроектов.

## 2. Проведение ОКР

Оценщики отдела ОКР КБКГП проводят ОКР для выявления факторов, вызывающих коррупцию, в законопроектах, применяя критерии ОКР по оценочным материалам, представленным государственными органами. При рассмотрении законопроектов эксперты также рассматривают другие соответствующие положения, которые могут иметь факторы, вызывающие коррупцию, для минимизации коррупционных рисков в действующих законах и правилах.

В ходе ОКР оценщики проводят постоянные консультации с заинтересованными государственными учреждениями и собирают мнения соответствующих учреждений и других заинтересованных лиц по мере необходимости.

Если оценщики рассматривают положения, связанные с несколькими ведомствами или когда требуется более высокий уровень знаний для выявления факторов коррупционного риска, они могут обращаться за консультацией к внешним экспертам (например, к экспертам из консультативной группы ОКР или к специалистам, зарегистрированным во внешней базе экспертов КБКГП) для проведения ОКР в справедливом и эффективном формате.

В ожидании уведомлений о результатах и рекомендациях ОКР государственные учреждения следуют необходимым законодательным процессам, нужным для принятия или внесения изменений в законопроекты, таких как консультации с соответствующими министерствами и предварительное объявление законодательства. В приведенной ниже таблице представлен пример ОКР, проведенной по проекту закона.

### Shembull i VRRK-së: “Ligji për arsimin në fëmijëri të hershme”

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
Статья 49 (Наказание)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Критерий «Соразмерность дисциплинарных правил» может быть использован для выявления коррупционных рисков.</li> <li>▫ Меры за наказание за злоупотребление или продажу информации третьим лицам оговариваются в другом соответствующем законодательстве.</li> <li>▫ Однако в соответствующем законодательстве отсутствуют какие-либо положения, предусматривающие наказание за ненадлежащее использование детских садов и записей медицинского осмотра или предоставление такой информации третьим лицам. Это не обеспечивает достаточный уровень дисциплинарных мер.</li> </ul>	<p>Статья 49 (Наказание)</p> <p>Добавить положение Лица, злоупотребляющие или предоставляющие записи детей младшего возраста в отношении их деятельности в детском саду или их медицинского осмотра третьим лицам, должны быть приговорены к тюремному сроку не более 00 лет или штрафа в размере не более 00 вон.</p>

### 3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР

Оценщики обычно завершают ОКР в течение 40 дней (т. е. начиная с консультаций с соответствующими ведомствами до даты закрытия предварительного объявления законодательства), чтобы ОКР не замедляла законодательный процесс. Если ОКР по обоснованным причинам не может быть завершена в указанный период предварительным объявлением (например, в связи с задержкой подачи законопроекта, необходимостью дополнения оценочных материалов, задержками в консультациях или дополнительными изменениями законопроекта), период оценки может быть продлен до 40 дней с последнего дня предварительного объявления законодательства. Тем не менее, оценщики должны как можно скорее завершить ОКР.

По завершении ОКР, оценщики сразу же направляют письменные отчеты об оценке. Перед официальным извещением о результатах и рекомендациях ОКР эксперты сначала проводят консультации с заинтересованными органами и объясняют обоснование результатов и рекомендаций ОКР. Данные консультации помогают экспертам минимизировать сопротивление государственных органов в отношении результатов ОКР, предоставляя достаточные возможности для объяснения и обсуждения результатов и рекомендаций ОКР с заинтересованными министерствами. Результаты ОКР включают утверждение представленного законопроекта, частичное утверждение представленного законопроекта с рекомендациями по улучшению и отзыв представленного законопроекта. Для избежания отзыва представленного законопроекта, оценщики стараются предоставить рекомендации государственным органам, чтобы они могли устранить факторы, вызывающие коррупцию, в своих изначальных законопроектах и представить измененные законодательные предложения в МЮ для рассмотрения законодательства без повторного проведения всей ОКР.

КБКГП может предоставить результаты ОКР комитетом по реформе системы регулирования, если результаты оценки имеют отношение к их анализу влияния регулирования. Если результаты ОКР могут служить справочным материалом для пересмотра законодательства, КБКГП может также предоставить результаты ОКР МЮ.

Кроме того, результаты и рекомендации ОКР представляются в качестве справочных материалов для встреч на уровне вице-министров и заседаний кабинета министров. Это затрудняет государственным учреждениям игнорировать результаты и рекомендации ОКР, так как это может вызвать вопросы у лиц, принимающих решения на более высоком уровне.

### 4. Постоценочные меры

После получения результатов ОКР, соответствующие государственные учреждения включают рекомендации ОКР и представляют КБКГП письменные отчеты после оценки для объяснения, каким образом рекомендации ОКР были включены в их законодательное предложение. Отчеты после оценки должны быть представлены в КБКГП до того, как государственные учреждения представят пересмотренные законодательные предложения в МЮ для пересмотра законодательства. Если государственные учреждения не могут принять рекомендации ОКР, причины невключения рекомендаций должны быть указаны в отчетах после оценки.

Хотя это редко происходит в Южной Корее, государственные органы могут обратиться в КБКГП с запросом на повторную оценку законопроектов. При получении запросов на повторную оценку, КБКГП тщательно рассматривает наличие обоснованных причин для проведения повторной ОКР путем изучения: а) намерения и действительности запроса на повторную оценку; б) изменения обстоятельств (например, изменения внешних факторов), которые требуют повторной оценки и с) другие обоснованные причины (например, сложности при консультациях и согласовании с соответствующими органами и т. д.). При проведении повторной оценки КБКГП назначает нового оценщика для проведения оценки из числа тех, кто не принимал участия в первоначальной ОКР, и собирает мнения экспертов для проведения справедливой и эффективной оценки.

КБКГП проводит регулярный мониторинг активности внедрения государственными органами рекомендации ОКР, проверяя уровень их сотрудничества. Результаты мониторинга впоследствии включаются в оценку эффективности соответствующих органов. КБКГП оценивает: а) насколько быстро законопроект был представлен КБКГП; б) готовность государственного органа предоставлять оценочные материалы; с) статус реализации рекомендаций ОКР и d) создание и работу системы независимой оценки.

## Оценка действующих законов и подзаконных актов

ОКР также проводится по действующим законам и подзаконным актам в стандартном режиме. В приведенной ниже таблице описывается общий порядок ОКР, проводимая по действующим законам и подзаконным актам.

### Порядок ОКР при рассмотрении действующих законов и подзаконных актов

Порядок ОКР	Действия, предпринимаемые государственным органом, подлежащим ОКР	Действия, предпринимаемые КБКГП
1. Выбор предметов оценки	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляет оценочные материалы КБКГП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Выбирает и сообщает государственным органам об предметах оценки</li> <li>Принимает оценочные материалы и готовится к ОКР</li> </ul>
2. Проведение ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляет дополнительные оценочные материалы и начинает консультации с КБКГП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики отдела ОКР проводят ОКР по представленным оценочным материалам, используя критерии оценки</li> </ul>
3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР		<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики предоставляют результаты и рекомендации ОКР соответствующему государственному органу</li> </ul>
4. Постоценочные меры	<ul style="list-style-type: none"> <li>Включает рекомендации ОКР в законопроект и представляет отчет об оценке для КБКГП</li> <li>Представляет измененный законопроект МЮ для пересмотра законодательства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Проводит мониторинг включения рекомендаций ОКР в законопроект до его подачи в МЮ</li> </ul>

### 1. Выбор предметов оценки

Оценщики отдела ОКР могут также провести ОКР для изучения факторов, вызывающих коррупцию, в действующих законах и подзаконных актах. При проведении оценки действующих законов и подзаконных актов оценщики проводят консультации с государственными органами для определения предметов оценки (конкретные законы или задачи, необходимые для устранения коррупционных рисков) и получают оценочные материалы от государственных учреждений для проведения ОКР.

Оценщики выбирают предметы оценки, устанавливая среднесрочный/долгосрочный план оценки. Если оценщики решают установить среднесрочные/долгосрочные планы, КБКГП обращается к центральным административным органам и местным органам с запросом представить предметы оценки для действующих актов. После процесса внутреннего разрешения КБКГП утверждает планы оценки, а также предметы оценки и обращается к государственным органам с запросом представить необходимые оценочные материалы для проведения ОКР.

Оценщики могут также выбрать предметы оценки путем изучения важных проблем, включающие: законодательство, в котором были выявлены коррупционные риски во время предыдущей оценки, и положения, касающиеся коррупционных скандалов, которые поднимала общественность с требованием принять корректирующие меры. Оценщики выбирают законы и правила, относящиеся к важным вопросам в качестве предметов оценки, и проводят ОКР для смягчения коррупционных рисков в действующих законах и подзаконных актах.

## 2. Проведение ОКР

После определения предметов оценки, государственные органы готовят и представляют оценочные материалы в КБКГП. Оценщики могут провести предварительные исследования и опросы для оценки дополнительных оценочных материалов (например, отчетов о дисциплинарных мерах, результатов проверок/исследований, обработки жалоб и т. д.), когда они необходимы для проведения ОКР. В приведенной ниже таблице представлен пример ОКР по действующему закону.

### Пример ОКР: “Закон о начальном и среднем образовании”

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендации ОКР
<p>Статья 31-2 (Исключение и дисквалификация)</p> <p>① Лицо, подпадающее под любой подпункт статьи 33 Закона о государственных служащих, не может быть избран членом Комитета по управлению школами.</p> <p>② Член школьного оперативного комитета, подпадающий под любой из подпунктов статьи 33 Закона о государственных служащих, должен уйти в отставку.</p>	<p>▫ Критерий «Конкретность и объективность основы для принятия решений» может быть использован для выявления коррупционных рисков</p> <p>▫ В статье нужно положение, ограничивающее переизбрание членов комитета. В противном случае государственные служащие могут произвольно осуществлять дискреционные права для переизбрания членов комитета, которые совершили коррупцию.</p>	<p>Статья 31-2 (Исключение и дисквалификация)</p> <p>Добавить положение</p> <p>③ Член комитета, исключенный из комитета из-за злоупотребления своими полномочиями ради собственных интересов, не может быть переизбран членом комитета в течение 00 лет.</p>

## 3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР

Перед предоставлением результатов и рекомендаций оценки государственным органам, оценщики проводят консультации с государственными учреждениями по рекомендациям ОКР (основанных на анализе толкования действующих актов, а также результатов ОКР). Для предоставления рекомендаций, связанных с существенными вопросами<sup>4</sup>, оценщики проводят публичные слушания или дебаты для сбора мнений соответствующих ведомств, заинтересованных лиц и экспертов для обеспечения учета их мнений в рекомендациях.

После завершения консультаций оценщики готовят проекты отчетов по оценке и передают их в соответствующие государственные органы для информирования о рекомендациях ОКР и сроках их реализации.

<sup>4</sup> Определение «существенных вопросов» предоставлено в статье 9 (3) Инструкций по ОКР:

- (a) вопросы, оказывающие существенное влияние на жизнь людей,
- (b) при появлении серьезных конфликтов интересов или если КБКГП и соответствующее ведомство имеют противоположные мнения и
- (c) вопросы, касающиеся нескольких центральных органов.

#### 4. Постоценочные меры

После получения результатов и рекомендаций ОКР соответствующие государственные учреждения включают рекомендации ОКР и проекты законодательных предложений по внесению поправок в действующие законы и подзаконные акты, которые имеют факторы, вызывающие коррупцию. Государственные учреждения также представляют в КБКГП отчеты после оценки для объяснения путей включения рекомендаций ОКР в законодательные предложения. Отчеты после оценки должны быть представлены в КБКГП до того, как государственные органы представят законодательные предложения МЮ для внесения соответствующих поправок в действующие законы и подзаконные акты. Если государственные органы не в состоянии принять рекомендации ОКР, причины невключения рекомендаций должны быть указаны в отчетах после оценки.

Хотя это редко происходит в Южной Корее, государственные органы могут обратиться в КБКГП с запросом на повторную оценку действующих законов и подзаконных актов. При получении запросов на повторную оценку, КБКГП тщательно рассматривает наличие обоснованных причин для проведения повторной ОКР путем изучения: а) намерения и действительности запроса на повторную оценку; б) изменения обстоятельств (например, изменения внешних факторов), которые требуют повторной оценки и с) другие обоснованные причины (например, сложности при консультациях и согласовании с соответствующими органами и т. д.). При проведении повторной оценки КБКГП назначает нового оценщика для проведения оценки из числа тех, кто не принимал участия в первоначальной ОКР, и собирает мнения экспертов для проведения справедливой и эффективной оценки.

КБКГП проводит регулярный мониторинг активности внедрения государственными органами рекомендаций ОКР, проверяя уровень их готовности к сотрудничеству. Результаты мониторинга впоследствии включаются в оценку эффективности ведомства. При внесении изменений в действующие законы и правила, прошедшие ОКР, и, следовательно, должны быть проверены ОКР, КБКГП проверяет включение предыдущих рекомендаций ОКР в акты.

#### Оценка проектов административных правил

В принципе, государственные учреждения несут ответственность за проведение независимой ОКР для устранения факторов, вызывающих коррупцию, в проектах административных правил. КБКГП разрабатывает и предоставляет инструкции и проверочные листы ОКР, а также примеры ОКР для повышения возможностей добровольных оценок государственных органов.

КБКГП может также проводить ОКР по принятым или измененным административным правилам, если: а) государственный орган принимает или вносит изменения в административное правило, которое ранее было изменено в соответствии с рекомендацией КБКГП по ОКР; и б) государственное учреждение сталкивается с проблемами при создании независимых улучшений. В таких случаях заинтересованным государственным органам необходимо обратиться к КБКГП с запросом на проведения ОКР от имени своих организаций, а КБКГП должен завершить оценку в течение 40 дней и уведомить о результатах и рекомендациях ОКР заинтересованным организациям.

КБКГП может также провести ОКР непосредственно по административным правилам при следующих обстоятельствах: а) оценщики принимают или вносят изменения в административные правила, которые ранее были рассмотрены КБКГП; и б) ведомство сталкивается с трудностями при проведении добровольной оценки для устранения факторов, вызывающих коррупцию.

КБКГП обычно проводят и завершают ОКР по административным правилам и направляют письменные отчеты об оценке ведомствам.



## Оценка действующих административных правил

Для устранения факторов, вызывающих коррупцию, в действующих административных правилах, КБКГП может выбрать конкретные административные правила, имеющие факторы, вызывающие коррупцию, в качестве предметов оценки и проводят ОКР. КБКГП может также рассматривать административные правила при проведении ОКР по проектам законов и подзаконных актов для эффективной оценки. Законы и подзаконные акты часто делегируют конкретные административные процедуры или действия государственных органов административным правилам. Поэтому, рассмотрение законов и подзаконных актов без учета факторов, вызывающих коррупцию, в административных правилах, может оказаться недостаточным для предотвращения коррупции.

Если определенные административные правила выбраны в качестве предметов ОКР, соответствующие государственные учреждения представляют оценочные материалы по запросу оценщиков КБКГП. При необходимости, оценщики проводят предварительные расследования и опросы для анализа оценочных материалов, представленных государственными учреждениями.

Перед предоставлением результатов и рекомендаций оценки государственным органам, оценщики проводят консультации с государственными учреждениями по рекомендациям ОКР (основанных на анализе текущего состояния административных правил, а также результатов ОКР). Для предоставления рекомендаций, связанных с существенными вопросами, оценщики проводят публичные слушания или дебаты для сбора мнений соответствующих ведомств, заинтересованных лиц и экспертов для обеспечения учета их мнений в рекомендациях.

После завершения консультаций оценщики готовят проекты отчетов по оценке и передают их в соответствующие государственные органы для информирования о рекомендациях ОКР и сроках их реализации.

После получения результатов и рекомендаций ОКР, соответствующие государственные учреждения включают рекомендации ОКР и проекты законодательных предложений для внесения поправок в действующие административные правила, которые имеют факторы, вызывающие коррупцию. Государственные учреждения также представляют КБКГП отчеты после оценки для объяснения, каким образом рекомендации ОКР были включены в их законодательное предложение. Отчеты после оценки должны быть представлены в КБКГП до того, как государственные учреждения представят законодательные предложения в МЮ для пересмотра законодательства. Если государственные учреждения не могут принять рекомендации ОКР, причины невключения рекомендаций должны быть указаны в отчетах после оценки.



V.

ОКР В ОТНОШЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
АКТОВ

## V ОКР В ОТНОШЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ АКТОВ

### Оценка проектов муниципальных актов

Подобно ОКР, проведенному по административным правилам, отделы оценки муниципальных органов проводят независимую оценку по принятым или измененным муниципальным актам. В приведенной ниже таблице представлен общий порядок ОКР, проводимой по проекту муниципальных актов.

#### Порядок ОКР по пересмотру проектов муниципальных актов

Порядок ОКР	Действия, предпринимаемые государственным органом, подлежащим ОКР	Действия, предпринимаемые отделом оценки
1. Запрос на ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляет оценочные материалы (включая законопроект) отделу оценки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Принимает оценочные материалы и готовится к ОКР</li> </ul>
2. Проведение ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Проходит другие законодательные процессы (т. е. консультации с соответствующими учреждениями и предварительное объявление законодательства)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики отдела оценки проводят ОКР по представленным оценочным материалам</li> </ul>
3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР		<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики предоставляют результаты и рекомендации ОКР отделу подготовки документов</li> </ul>
4. Постоценочные меры	<ul style="list-style-type: none"> <li>Включает рекомендации ОКР в законопроект и представляет измененный законопроект в юридический отдел для пересмотра законодательства</li> </ul>	

### 1. Запрос на ОКР

Отдел подготовки документов местных органов разрабатывает законодательное предложение о принятии или внесении изменений в муниципальные правила. Сразу же после начала консультаций с соответствующими органами и отделами отдел подготовки документов направляет официальный письменный запрос, законодательное предложение (включая сравнительную таблицу оригинальных и принятых/измененных положений), базовые оценочные материалы и пояснения для принятия или внесения изменений в муниципальные правила в отдел оценки (например, ревизионная и инспекционная служба, юридический отдел и др.).

Муниципальные правила, предусматривающие простые или технические вопросы, не связанные с факторами, вызывающими коррупцию (например, управление документами и т. д.), освобождаются от ОКР. Но подразделение оценки все равно может провести ОКР по таким правилам по своему усмотрению.

Оценщики отдела оценки хранят каждый представленный документ путем серийных номеров в порядке представления документов. Все дополнительные оценочные материалы и документы, подготовленные для проведения ОКР, должны храниться в одной папке до завершения оценки. Оценщики рассматривают законодательные предложения и базовые оценочные материалы для проверки отсутствия определенных оценочных материалов и надлежащей подготовки оценочных материалов. Если для проведения ОКР необходимы дополнительные оценочные материалы, оценщики обращаются к отделу подготовки документов с запросом на представление дополнительных оценочных материалов.

## 2. Проведение ОКР

После подготовки достаточных оценочных материалов, оценщики проводят ОКР для выявления факторов, вызывающих коррупцию, в проекте муниципальных актов путем применения критериев ОКР по оценочным материалам, представленным отделом подготовки документов. Оценщики могут также рассмотреть соответствующие административные правила (например, инструкции, правила и т. д.) для эффективного устранения факторов, вызывающих коррупцию, в муниципальных актах.

В ожидании уведомлений о результатах и рекомендациях ОКР отдел подготовки документов следуют необходимым законодательным процессам, нужным для принятия или внесения изменений в законопроекты, таких как консультации с соответствующими ведомствами и предварительное объявление законодательства. В приведенной ниже таблице представлен пример ОКР, проведенной по проекту муниципальных актов.

### Пример ОКР: “Указ о поддержке местных продуктов питания в провинции Чолла-Пукто”

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 6 (Статус сельскохозяйственных рынков)</p> <p>① После получения от мэров запросов на предоставление некоторым рынкам статуса сельскохозяйственных рынков, губернатор должен организовать оценочную комиссию 5 местных экспертов по продуктам питания для проведения оценки.</p> <p>② После завершения оценки губернатор предоставляет соответствующему рынку статус сельскохозяйственного рынка, сертификат и маркировку.</p>	<p>▫ Для выявления коррупционных рисков можно использовать четкость в предоставлении государственных услуг и административном процессе и критерий риска конфликта интересов.</p> <p>▫ Трудно предугадать срок проведения оценки и предоставления результатов оценки.</p> <p>▫ В действующей статье отсутствуют положения, предусматривающие меры по предотвращению конфликта интересов.</p>	<p>Статья 6 (Статус сельскохозяйственных рынков)</p> <p>① После получения от мэров запросов на предоставление некоторым рынкам статуса сельскохозяйственных рынков, губернатор должен организовать оценочную комиссию 5 местных экспертов по продуктам питания для проведения оценки. Оценка должна быть проведена в течение 00 дней с момента получения запроса.</p> <p>Добавить положения</p> <p>② Для обеспечения справедливости при принятии решений, лица, подпадающие под подпункт 1 статьи этого закона, исключаются из оценочной комиссии.</p> <p>③ После завершения оценки губернатор должен уведомить мэра о результатах оценки в течение 00 дней.</p>

## 3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР

Оценщики обычно завершают ОКР до даты окончания предварительного объявления законодательства, чтобы ОКР не замедляла законодательный процесс. По завершении ОКР, оценщики незамедлительно направляют проекты письменных отчетов об оценке и предоставляют результаты оценки и рекомендации отделу подготовки документов.

## 4. Постоценочные меры

Если результаты оценки указывают на проблему или возможности для улучшения, оценщики направляют письменные отчеты об оценке и рекомендации в отдел подготовки документов. Если первоначальный проект не имеет факторов, вызывающих коррупцию, оценщики утверждают первоначальный проект. После получения результатов ОКР отдел подготовки документов включает рекомендации ОКР для дальнейшего пересмотра проекта муниципальных актов и представляет пересмотренное законодательные предложения юридического отделу для внесения соответствующих изменений и дополнений в действующие правовые акты.

Если у оценщиков возникают проблемы с предоставлением рекомендаций, таких как противоположные мнения соответствующих отделов, то оценщики могут обратиться к КБКГП с запросом на получение содействия. В таких случаях соответствующие местные органы могут обратиться к КБКГП с запросом на проведение ОКР от имени организации в соответствии с пунктами 7-8 статьи 30 Постановления о КБКГП.

## Оценка действующих муниципальных актов

### 1. Оценка

Оценщики могут провести ОКР по действующим муниципальным актам для устранения факторов, вызывающих коррупцию. При проведении ОКР, оценщики могут сделать запрос соответствующим отделам предоставить оценочные материалы.

Перед предоставлением результатов и рекомендаций оценки государственным органам, оценщики проводят консультации с государственными учреждениями по рекомендациям ОКР (основанных на анализе текущего состояния муниципальных актов, а также результатов ОКР). Для предоставления рекомендаций, связанных с существенными вопросами, оценщики проводят публичные слушания или дебаты для сбора мнений соответствующих ведомств, заинтересованных лиц и экспертов для обеспечения учета их мнений в рекомендациях.

### 2. Постоценочные меры

После завершения консультаций оценщики готовят проекты детальных отчетов по оценке и передают их в соответствующие отделы для информирования о рекомендациях ОКР и сроках их реализации. После получения отчетов по оценке, соответствующие отделы включают рекомендации ОКР в проекты законодательных предложений для внесения поправок в действующие акты. До того, как государственные органы представят законодательные предложения в комиссию по анализу приказов и правил для внесения соответствующих изменений и дополнений в действующие правовые акты, соответствующие отделы должны представить в отдел оценки отчеты о результатах оценки для объяснения, каким образом рекомендации ОКР были включены.

Если соответствующие отделы напрямую проводят независимую оценку и осуществляют меры по улучшению, им необходимо подготовить и представить подробный отчет об оценке в отдел оценки и получить их утверждение до пересмотра действующих актов.

Если местные органы проводят ОКР для устранения факторов, вызывающих коррупцию, в конкретных сферах действующих законов, они могут обратиться к КБКГП с запросом на проведение обучения и консультаций для эффективной ОКР.

## Оценка муниципальных актов от КБКГП

### 1. Оценка

По запросу руководителя местного органа власти оценщики отдела ОКР могут провести ОКР по проекту муниципальных актов. Оценщики могут также выбрать определенные муниципальные акты (например, правила, в которых наблюдается систематическая коррупционная деятельность или если определенные правила могут иметь коррупционные риски) в качестве предметов оценки и провести ОКР по действующим муниципальным актам для предотвращения коррупции.

После определения предметов оценки, соответствующие местные органы готовят и представляют оценочные материалы в КБКГП. Оценщики могут провести предварительные исследования и опросы для оценки дополнительных материалов (например, отчетов о дисциплинарных мерах, результатов проверок/исследований, обработки жалоб и т. д.). Соответствующие местные органы власти также представляют дополнительные оценочные материалы (например, документы о статусе деятельности, статистика, рабочие планы, соответствующие документы по жалобам, результаты аудитов и расследований и т. д.) по запросу оценщиков.

В ходе ОКР оценщики собирают различные мнения посредством внешних консультаций, таких как обсуждения и встречи, и при необходимости сотрудничают с местными органами и внешними экспертами для проведения исследований для анализа состояния местных органов в соответствии со статьей 29 Закона о КБКГП.

### 2. Постоценочные меры

После завершения ОКР оценщики предоставляют результаты оценки, рекомендации ОКР и сроки их реализации руководителям местных органов. После получения рекомендации ОКР руководители местных органов должны принять необходимые меры в течение указанного срока и сообщить о результатах реализации КБКГП.

КБКГП проводит регулярный мониторинг активности внедрения местными органами рекомендаций ОКР, проверяя уровень их сотрудничества, что впоследствии оценивается ОАИ.



# VI.

ОКР В ОТНОШЕНИИ ПРАВИЛ И  
ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ  
КВАЗИГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



VI

## ОКР В ОТНОШЕНИИ ПРАВИЛ И ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ КВАЗИГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### Оценка правил и подзаконных актов

#### 1. Независимая оценка правил и подзаконных актов

ОКР проводится в отношении проектов/действующих внутренних правил и подзаконных актов квазигосударственных организаций для обеспечения прозрачности процесса разработки политики и реализации политики путем устранения потенциальных коррупционных рисков. Правила и подзаконные акты квазигосударственных организаций оцениваются ОКР с декабря 2007 года в соответствии с пунктом 9 статьи 30 Постановления о КБКГП.

Подобно ОКР по муниципальным актам, отделы оценки квазигосударственных организаций проводят добровольную независимую ОКР в соответствии с характеристиками каждой организации. Квазигосударственные организации проводят ОКР проектов правил и подзаконных актов, а также действующих законов и норм, которые стали социальной проблемой. В приведенной ниже таблице представлен пример ОКР подзаконных актов квазигосударственных организаций.

#### Пример ОКР: “Акт о служебных расходах”

Соответствующая статья	Потенциальные коррупционные риски	Рекомендация ОКР
<p>Статья 8 (Подтверждение расходов)</p> <p>③ Служебные расходы председателя, президента филиала, руководителя отдела и руководителей групп ежемесячно публикуются на веб-сайте.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Можно использовать критерий открытости для выявления коррупционных рисков.</li> <li>▫ Действующая статья не требует раскрытия информации о служебных расходах отделов или бюро (на которые приходится 58% от общих служебных расходов).</li> </ul>	<p>Статья 8 (Подтверждение расходов)</p> <p>③ Служебные расходы всех отделов организации ежемесячно публикуются на веб-сайте.</p>

Внутренние правила и подзаконные акты, принятые и применяемые квазигосударственными организациями согласно статье 3-2 Закона об этике государственной службы, подлежат ОКР. ОКР рассматривает следующие внутренние правила и подзаконные акты: а) правила и подзаконные акты, непосредственно влияющие на жизнь людей и корпоративную деятельность (например, правила, касающиеся бухгалтерского учета, контрактов, продаж, строительства и архитектуры, управления активами); б) правила и подзаконные акты, имеющие потенциальные коррупционные риски (например, поручение, кадровые дела, аудит, расследования, ввод в эксплуатацию и т. д.); и с) правила и подзаконные акты, в которых выявлены проблемы или возможности для улучшения в результате коррупционной деятельности, проверок, аудита и запросов парламента.

Внутренние правила и подзаконные акты в отношении простых или технических вопросов (например, правила создания ведомств, административного управления, административной поддержки, организационной деятельности, разделения работы, документооборота и т. д.) освобождаются от ОКР. Внутренние правила и подзаконные акты, касающиеся эксплуатации курортов, благосостояния и культурных объектов, также освобождаются от оценки. Тем не менее, отдел оценки может провести ОКР по таким правилам и подзаконным актам по своему усмотрению. В приведенных ниже таблицах приведен общий порядок ОКР, проведенной по проектам/действующим правилам и подзаконным актам.

### Порядок ОКР для пересмотра проектов правил и подзаконных актов

Порядок ОКР	Действия, предпринимаемые государственным органом, подлежащим ОКР	Действия, предпринимаемые отделом оценки
1. Запрос на ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предоставляет оценочные материалы (включая законопроект) отделу оценки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Принимает и обрабатывает оценочные материалы и готовится к ОКР</li> </ul>
2. Проведение ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ожидает результаты и рекомендации ОКР</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики оценочного отдела проводят ОКР по представленным оценочным материалам в течение установленного срока</li> </ul>
3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР		<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики предоставляют результаты и рекомендации ОКР отделу подготовки документов</li> </ul>
4. Постоценочные меры	<ul style="list-style-type: none"> <li>Включает рекомендации ОКР в законопроект и сообщает отделу оценки о том, как были внедрены рекомендации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>При трудностях с добровольным улучшением правил и подзаконных актов, обращается к КБКГП с запросом на проведение ОКР</li> </ul>

### Порядок ОКР для пересмотра проектов правил и подзаконных актов

Порядок ОКР	Действия, предпринимаемые государственным органом, подлежащим ОКР	Действия, предпринимаемые отделом оценки
1. Запрос на ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Направляет письменный запрос на ОКР (включая объяснение необходимости проведения ОКР) в отдел оценки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Рассматривает соответствующие правила и подзаконные акты и выбирает предметы ОКР</li> </ul> <p><b>Примечание</b></p> <p>Отдел оценки также может выбрать предметы оценки по своему усмотрению и проводить ОКР.</p>
2. Проведение ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ожидает результаты и рекомендации ОКР</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики отдела оценки проводят ОКР по предметам оценки</li> </ul> <p><b>Примечание</b></p> <p>оценщики могут провести внешние консультации с КБКГП и соответствующими экспертами по мере необходимости.</p>
3. Предоставление результатов и рекомендаций ОКР		<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценщики предоставляют результаты и рекомендации ОКР отделу подготовки документов</li> </ul>
4. Постоценочные меры	<ul style="list-style-type: none"> <li>Включает рекомендации ОКР в законопроект и сообщает отделу оценки о том, как были внедрены рекомендации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>При трудностях с добровольным улучшением правил и подзаконных актов, обращается к КБКГП с запросом на проведение ОКР</li> </ul>

## 2. ОКР КБКГП

Руководитель государственного органа может обратиться к КБКГП с запросом на проведение ОКР, когда улучшения не могут быть достигнуты путем добровольных оценок.

### Коррупционные риски, которые сложно решить путем добровольных оценок

1. Если государственная организация не может делать добровольные улучшения из-за конфликта интересов соответствующих ведомств и отделов
2. Если пересмотр законодательства требуется для устранения факторов, вызывающих коррупцию, присущие внутренним правилам и подзаконным актам
3. Другие случаи, когда государственная организация сочтет ее сложной для принятия самостоятельного решения

При обращении в КБКГП с запросом на проведение ОКР, государственная организация представляет КБКГП объяснение необходимости проведения оценки с ее мнениями относительно ОКР. Оценщики отдела ОКР проводят ОКР и консультации с государственной организацией в отношении результатов оценки и направляют письменное уведомление о результатах и рекомендациях. Получив результаты оценки, квазигосударственная организация представляет КБКГП отчет после оценки, чтобы сообщить о включении рекомендаций в проект/действующие правила и подзаконные акты.

# VII.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ВО  
ВНЕДРЕНИИ ОКР: ДВЕНАДЦАТЬ ГЛАВНЫХ  
ПРОБЛЕМ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ

## VII СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ВО ВНЕДРЕНИИ ОКР: ДВЕНАДЦАТЬ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ

В этой справочнике основное внимание уделялось описанию порядка проведения ОКР КБКГП по законопроектам и законам. В контексте продвижения обмена знаниями между Республикой Корея и другими странами эта глава нацелена на изложение некоторых ключевых факторов для рассмотрения и предложения по политике для стран, которые заинтересованы в сравнительном анализе и применении методологии ОКР. Хотя следующие пункты можно принять в качестве ориентира, каждой стране рекомендуется разработать свой собственный стратегический подход к обеспечению адаптации и институционализации этого механизма с учетом конкретных национальных условий.

### 1. Как создать правовую основу для внедрения ОКР

Важно установить четкую правовую основу с достаточно широким охватом ОКР, чтобы предоставить антикоррупционному ведомству (или другим соответствующим органам) право на внедрение ОКР и постепенное расширение ее сферы деятельности в последующие годы. При первом внедрении ОКР можно начать с малого, проведя ОКР по вопросам коррупции, которые имеют наивысший приоритет для государства и населения. Позже объем ОКР может быть расширен после общего признания ОКР в государственных органах, так и в обществе. В то же время достаточно хорошая правовая основа необходима для охвата будущего объема ОКР. В противном случае государственные органы могут отказаться от ОКР, и ОКР не сможет развиваться в соответствии с растущим потенциалом страны.

Например, правовая основа ОКР должна охватывать:

- a) Инструменты для внедрения ОКР (например, законопроектов, законов и указов);
- b) Функции, полномочия и/или права антикоррупционного ведомства (т. е. право антикоррупционного ведомства на проведение ОКР, предоставление результатов оценки и выработку рекомендаций на определенном этапе законодательного процесса); и
- c) Методы внедрения ОКР (например, период оценки, порядок обсуждения и консультаций, виды документов или оценочных материалов для представления и действия после оценки).

Создав комплексную и четкую основу для внедрения ОКР с самого начала, ведомство, внедряющее ОКР, может сэкономить время и силы, чтобы убедить государственные ведомства принять рекомендации ОКР в будущем.

### 2. Кто должен внедрять ОКР?

Теоретически три типа учреждений могут осуществлять ОКР: а) законодательный орган, например парламент; б) исполнительный орган (например, КБКГП в Южной Корее при Канцелярии Премьер-министра); или с) независимое ведомство по борьбе с коррупцией. Выбор органа, осуществляющего ОКР, зависит от конкретных обстоятельств законодательства и государственного управления страны.

В Южной Корее права и административные действия государства обычно предусматриваются в подзаконных актах, таких как административные правила и процедуры. Однако, поскольку парламент Кореи не рассматривает подзаконные акты при внесении изменений в законодательство, ОКР, проводимый парламентом, может не учитывать реальную динамику действий государственных органов в соответствии с административными правилами. Поэтому КБКГП при Канцелярии Премьер-министра (т. е. в составе исполнительной власти) подходит наилучшим образом.

За пределами Кореи, когда объект в исполнительном органе проводит ОКР, вероятно, он будет иметь хорошие возможности для анализа коррупционных рисков в подзаконных актах (например, постановления о принудительном исполнении и административные правила) и, следовательно, может давать практические результаты и рекомендации ОКР, отражающие конкретный контекст исполнительного органа.

Хотя решение об основной организации, которая должна заняться реализацией ОКР, должно приниматься с учетом контекста страны, крайне важно, чтобы организация, обладающая знаниями в области борьбы с коррупцией и достаточно независимая для применения ОКР без политического вмешательства, должна быть главной. Самое главное, страна должна обеспечить включение ОКР в законодательный процесс и предусмотреть законодательную основу ОКР ответственной организации.

### 3. Как определить начальный объем ОКР: по действующим законам или законопроектам - или оба?

Начальный объем ОКР должен быть стратегически определен в соответствии с правами и возможностями ведомства по борьбе с коррупцией, а также с важнейшими для страны проблемами коррупции и институциональным потенциалом.

В идеале, ОКР может проводиться как по законопроектам, так и по действующим законам. С момента своего первоначального внедрения в 2006 году, КБКГП проводит ОКР по действующим законам, а также законопроектам. В статье 13 (1) Инструкций по ОКР значится, что «КБКГП может устанавливать среднесрочные и долгосрочные планы оценки коррупционных рисков в отношении действующих законов, указов президента, указов премьер-министров и постановлений министров; указаний, правил, объявлений и уведомлений, предоставленных ими; административные правила (далее- «действующие законы и подзаконные акты»).

КБКГП обычно проводит ОКР по действующим законам, если: а) факторы, вызывающие коррупцию, или другие нарушения в отношении соответствующего закона, признаны социальными проблемами или могут способствовать повышению социальных проблем; б) ОКР необходима для пересмотра сфер законов, которые структурно подвержены коррупции; в) политика, относящаяся к соответствующему закону, осуществляется как национальная политика или ее бюджетные расходы возрастают, требуя срочного устранения или сокращения факторов, вызывающих коррупцию; и д) ОКР, проведенная по принятым/измененным законопроектам, выявляет факторы, вызывающие коррупцию, в соответствующих действующих законах.

Однако из опыта КБКГП страны могут столкнуться с трудностями при проведении ОКР по существующим законам. Если ведомство, осуществляющее ОКР, имеет ограниченные человеческие и финансовые ресурсы, проведение ОКР по всем действующим законам просто невозможно. Можно было бы выбрать конкретные факторы коррупционного риска или определить конкретные проблемы (например, случаи коррупции, широко освещенные СМИ) из числа других возможных вариантов. Однако подобный отбор может показаться самовольным и несправедливым по отношению к целевым государственным органам (которые будут затронуты результатами ОКР). Тогда антикоррупционное ведомство должно будет решительно отстаивать свое решение.

Наиболее важным на начальном этапе внедрения ОКР является создание четких и обоснованных критериев ОКР. Обоснованность, четкость и логическая согласованность критериев помогают оградить институты, осуществляющие ОКР, от возможного сопротивления со стороны целевых учреждений, одновременно увеличивая показатели принятия результатов и рекомендаций ОКР. Как только система будет хорошо институционализирована, внедряющее ведомство всегда может уточнить показатели ОКР и постепенно расширить сферу действия ОКР по различным видам законов (например, измененные законопроекты, действующие законы, муниципальные акты и внутренние правила квазигосударственных организаций).

Поэтому, основываясь на опыте КБКГП, было бы целесообразно рассмотреть вопрос о внедрении ОКР по законопроектам, в первую очередь, сохраняя возможность расширения ОКР на действующие законы.

### 4. Как выбрать приоритетные темы/области для начальной реализации ОКР

На начальном этапе ведомство, реализующее ОКР, может почувствовать нехватку человеческих и финансовых ресурсов и, следовательно, должно будет выбрать конкретные вопросы для ОКР, независимо от их решения об отрасли законодательства, на котором следует сфокусироваться. Если будет принято решение выбрать вопросы, представляющие большой государственный интерес, то это может помочь обеспечить общественную поддержку ОКР, которая затем может создать импульс для прочного установления ОКР. Однако, если приоритет государства не соответствует интересам исполнительного органа, антикоррупционное ведомство может столкнуться с более сильным сопротивлением со стороны государственных органов. С другой стороны, ведомство реализует ОКР по областям, которые исполнительные органы считают приоритетным; это поможет минимизировать сопротивление со стороны государства и облегчит ведомству институционализацию ОКР.

В то же время, по-прежнему стоит проводить ОКР по законопроектам и законам, которые оказывают непосредственное влияние на жизнь людей. В случае с КБКГП комиссия решила провести ОКР по подзаконным актам, таким как административные правила, которые сильно влияют на предоставление государственных услуг в повседневной жизни граждан. Со временем такой упор может помочь увеличить не только легитимность самого инструмента ОКР, но и политическую поддержку антикоррупционного ведомства и работу по профилактике коррупции в целом.

### Законопроект о предоставлении права КБКГП пересмотреть и провести ОКР внутренних правил квазигосударственных организаций

В настоящее время КБКГП стремится принять законодательство, которое расширит ее полномочия на пересмотр внутренних правил квазигосударственных организаций. Это является признанием того, что государство все больше передает свои обязанности и обязательства квазигосударственным организациям, включая государственные компании, которые оказывают непосредственное влияние на жизнь граждан. После принятия законопроекта КБКГП будет: а) требовать от государственных органов представлять информацию о внутренних правилах и положениях; и б) напрямую проводить ОКР внутренних правил и положений государственных организаций.

## 5. Как контекстуализировать критерии ОКР

В настоящее время КБКГП Южной Кореи применяет 11 критериев ОКР для выявления основных коррупционных рисков. Однако, поскольку эти критерии отражают специфический правовой контекст Кореи и потенциал КБКГП, страны, стремящиеся принять методологию ОКР, должны разработать свои собственные критерии ОКР, основанные на их собственной правовой структуре, а также приоритетах и возможностях борьбы с коррупцией.

На начальном этапе рекомендуется ввести упрощенные критерии, которые охватывают только немногие из основных коррупционных рисков, которые антикоррупционное ведомство желает решить в приоритетном порядке. После институционализации процесса ОКР антикоррупционное ведомство может ввести более сложные критерии для решения более широкого круга коррупционных рисков.

Например, существующие критерии ОКР можно упростить:

- Объединение критериев «рациональность затрат на соответствие» и «соразмерность дисциплинарных норм» в «соразмерность мер и расходов на соответствие»;
- Объединение критериев «доступность» и «открытость» в «участие граждан в разработке политики»; и/или
- Исключение критерия «необходимость усиления механизмов борьбы с коррупцией».

С другой стороны, такие критерии, как «риск предоставления привилегий», «конкретность и объективность принятия решений», «открытость» и «четкость в предоставлении государственных услуг и административных процессах» относительно проще внедрить в начальный процесс ОКР.

## 6. Как повысить потенциал реализации ОКР муниципальных органов власти и квазигосударственных организаций

В принципе, отделы проверки и аудита несут ответственность за качество проведения добровольной ОКР муниципальных актов и внутренних правил. КБКГП не имеет права на принудительное проведение ОКР муниципальными органами власти и квазигосударственными организациями. В то же время было обнаружено, что осознание того, что эти внутренние правила могут быть подвергнуты ОКР, создает серьезное давление и ведет к изменению поведения государственных организаций; им предлагается вкладывать больше усилий в антикоррупционную деятельность и рассматривать меры по предотвращению коррупции при принятии или пересмотре норм и правил.

Поэтому было бы полезно разработать способы повышения потенциала проведения ОКР муниципальными органами власти и квазигосударственными организациями, даже если будет решено не включать их в сферу обязательного проведения ОКР.

Например, Институт по борьбе с коррупцией КБКГП (<https://acti.nhi.go.kr/>) создал онлайн программу «Изучение реализации ОКР через примеры ОКР». Он также собирает и предоставляет примеры добровольной ОКР для стимулирования и направления аналогичных инициатив. КБКГП также предоставляет стимулы для поощрения институционализации процесса ОКР в государственных учреждениях, которые попадают под другие антикоррупционные оценки КБКГП.

Например, КБКГП добавила критерий «реализация рекомендаций, полученных от ОКР» в своей ежегодной оценке антикоррупционных инициатив (ОАИ). Поскольку результаты ОАИ доступны общественности, КБКГП стремится простимулировать руководителей государственных органов к проведению ОКР для получения более высокого рейтинга ОАИ.

## 7. Как получить поддержку со стороны государственных органов

По опыту Южной Кореи просмотр систематических коррупционных рисков через ОКР со временем побудила государственные органы предпринять активные усилия по снижению факторов риска в предлагаемых ими законопроектах или законах, даже до представления законопроекта на ОКР. Для этого важно создать политическую и институциональную поддержку со стороны целевых учреждений, создав четкую правовую основу для ОКР.

Как было описано ранее, ОКР была организована в Корее как неотъемлемая часть формального законодательства; и результаты ОКР представляются как справочный материал для встреч на уровне вице-министров и пересмотра законодательства МЮ. Таким образом, государственным органам стало довольно сложно игнорировать рекомендации КБКГП по предлагаемым ими законопроектам.

Стремясь внедрить CRA в других контекстах, может быть более эффективным проведение поэтапного подхода с привлечением соответствующих заинтересованных лиц. Во-первых, ведомство по борьбе с коррупцией может организовать целевую группу для составления критериев ОКР и проверочного листа ОКР и разработки выполнимого, доступного и легко применимого шаблона ОКР. Далее ведомство может провести семинары, предлагающие заинтересованным лицам внедрить ОКР, и получать обратную связь для дальнейшего улучшения процесса ОКР. Затем ведомство по борьбе с коррупцией может провести экспериментальное внедрение и решить любые проблемы, которые могут возникнуть, получая обратную связь от целевых органов. Наконец, окончательный инструмент ОКР может быть представлен для итоговой консультации и предложен на официальное утверждение на самом высоком уровне.

## 8. Как повысить потенциал персонала, проводящего ОКР

Для эффективной и устойчивой реализации ОКР администрирующее ведомство должно обеспечить: 1) предоставление соответствующих знаний персоналу и 2) надлежащее распределение работ. Хотя ОКР нуждается в юридической экспертизе, не все члены ОКР должны быть юристами. В случае с КБКГП группа ОКР состоит из государственных служащих, а также юристов. Это позволяет проводить ОКР не только с технической, юридической точки зрения, но и с общим пониманием государственного управления, которому в конечном счете призваны служить законопроекты и законы.

Что касается распределения работы в группе ОКР, то ведомство по борьбе с коррупцией имеет два варианта: либо назначить членов, специализирующихся только по конкретному критерию ОКР, либо они будут работать по всем критериям ОКР. Основываясь на более чем 10-летнем опыте ОКР, КБКГП рекомендует развивать потенциал работников ОКР для работы по всем критериям ОКР по нижеследующим причинам.

- Риск создания неравномерного распределения рабочей нагрузки между сотрудниками. В случае Кореи большинство коррупционных рисков обнаруживаются по четырем критериям из одиннадцати: «соразмерность дисциплинарных норм», «конкретность и объективность принятия решений», «четкость в предоставлении государственных услуг и административных процессах» и «риск конфликта интересов». Поэтому, если одному сотруднику поручить только один критерий, то рабочая нагрузка не будет распределена равномерно.
- Необходимость рассмотрения связей между критериями. Критерии ОКР взаимосвязаны. Если каждый член специализируется только на отдельном критерии, было бы трудно рассмотреть взаимосвязи между критериями, например, если два или более критериев совместно создают сложный коррупционный риск.



- Необходимость целостного юридического взгляда. По опыту КБКГП законодательные акты часто связаны друг с другом как вертикально, так и горизонтально; можно понять точное значение определенных положений, только поняв соответствующие положения вышестоящих или подчиненных законов. В таких случаях группа ОКР должна была бы определить, смягчаются или усугубляются ли коррупционные риски по отношению к другим соответствующим законам. Таким образом, было бы более эффективным, если бы каждый администратор ОКР мог работать со всеми критериями с учетом целостного юридического взгляда.

Что касается развития потенциала группы, КБКГП создала базу данных с примерами и рекомендациями ОКР, которые будут расширяться каждым новым составом группы ОКР. Рассматривая фактические случаи ОКР и рекомендации в этой базе данных, новым сотрудникам оказывается содействие в быстром ознакомлении с практическим применением критериев ОКР. По опыту КБКГП практические примеры, помимо теории, могут быть наилучшей помощью.

## 9. Как координировать работу с другими процессами проверки законодательства

Министерство юстиции Южной Кореи (МЮ) имеет право вносить изменения во все законодательные акты. Таким образом, КБКГП и МЮ имеют юридические полномочия на проведение оценок законопроектов. Однако, в Корее ОКР была выведена как отдельный процесс из системы внесения изменений в законодательство МЮ, заставив МЮ проводить свои изменения только после прохождения ОКР. Следовательно, между двумя процессами не существует конфликта.

Более того, ОКР была дана возможность развивать сотрудничество между КБКГП и МЮ. В соответствии со статьей 9 (2) Инструкций ОКР, КБКГП может проводить консультации с МЮ для эффективной реализации рекомендаций ОКР. В статье 10 (7) Инструкции закреплено, что КБКГП может предоставить МЮ результаты ОКР и рекомендации КБКГП, если они могут помочь во внесении изменений в законопроекты и законы (в соответствии со статьями 21 и 24 Правил законодательной деятельности, соответственно).

Поэтому странам, которые требуют сотрудничества между антикоррупционным ведомство и другими органами по рассмотрению законодательства, рекомендуется изучить опыт КБКГП и сформировать свои способы избежать конфликта или дублирования между ОКР и другими процессами.

## 10. Как уменьшить вероятность отказа от результатов ОКР

После проведения ОКР, КБКГП либо: а) утверждает представленное законодательное предложение, если нет факторов коррупции, выявленных ОКР или б) частично одобряет это предложение, рекомендуя конкретные изменения для устранения коррупционных рисков, выявленных ОКР. Хотя в теории полное отклонение законодательного предложения возможно, КБКГП вместо этого стремится дать конструктивные рекомендации по улучшению законопроектов, предложенных исполнительным органом. Перед официальным представлением результатов ОКР КБКГП также проводит консультации с заинтересованными государственными органами для выработки общего понимания результатов и рекомендаций ОКР.

Кроме того, закон об ОКР Кореи позволил государственным органам решить, принимать или отклонять результаты ОКР и рекомендации КБКГП. Они могут также сделать запрос на повторную ОКР, если это будет необходимо. Такой подход создания «вариантов» и «независимости» для целевых учреждений помог уменьшить их устойчивость к механизму ОКР. В то же время хорошо зарекомендовавшая себя и строгая методология ОКР наряду с интенсивными консультациями с государственными органами перед официальной ОКР увеличили вовлеченность целевых органов. В настоящее время в Корее министерства обычно принимают результаты ОКР, а запросы на повторную оценку редки. Частота принятия рекомендаций ОКР также неуклонно растет и достигла впечатляющих 96,8% в 2017 году.

## 11. Как обеспечить сильную политическую поддержку для преодоления первоначального сопротивления

Даже с мерами «стимулирования», описанными выше, антикоррупционное ведомство может сначала столкнуться с сопротивлением при внедрении механизма ОКР. Для преодоления этой проблемы нужно найти способы для создания сильной политической поддержки, пока ОКР не станет стандартной практикой государственного управления. Например, раскрытие информации ОКР для общественности может помочь создать поддержку для принятия ОКР в качестве средства предотвращения коррупции. В случае с Кореей, КБКГП ежегодно раскрывает отчет ОКР на своем веб-сайте для обмена передовым опытом ОКР. В этом отчете приводятся реальные примеры того, как каждый критерий ОКР можно использовать для выявления факторов, вызывающих коррупцию, и какие изменения были внесены для предотвращения коррупционных рисков. Такое раскрытие информации ОКР общественности может повысить общественное признание полезности ОКР и обеспечить политическую поддержку, которая может способствовать реализации ОКР. Страны, стремящиеся разработать ОКР, могут также рассмотреть вопрос о способах использования других оценок эффективности деятельности государства или ежегодных обзоров (например, проводимые парламентом или канцелярией премьер-министра) для обеспечения дополнительного поощрения и «поддержки» целевым учреждениям, например, путем включения положений по оценке того, принимаются ли результаты и рекомендации ОКР целевыми учреждениями.

## 12. Как обновить и улучшить критерии ОКР

ОКР в идеале должна быть живым инструментом, обновляющийся и улучшающийся с годами. Необходимы решительные усилия по обновлению критериев ОКР для эффективного реагирования на изменение коррупционных рисков и меняющуюся динамику государственного управления.

В случае Кореи ОКР прошла несколько изменений со стороны КБКГП с момента ее введения в 2006 году для повышения эффективности методологии и решения новых проблем коррупции, которые не могут быть устранены с помощью устаревших показателей. Например, в январе 2016 года КБКГП обновил критерии ОКР согласно таблице ниже.

### Обоснование ключевых изменений, внесенных в критерии ОКР в 2016 году

1. Государственные органы возлагают все больше административных функций на частный сектор, а коррупционная деятельность, связанная с процессом передачи полномочий, вызывает серьезную озабоченность в Южной Корее. В ответ, КБКГП усилила критерий ОКР по передаче полномочий, заменив то, что ранее называлось «целесообразность стандартов передачи полномочий», на «прозрачность и подотчетность передачи полномочий».
2. КБКГП также заменила «четкость стандартов финансовой поддержки» более широким и строгим критерием «возможность ненадлежащего распределения или использования государственной поддержки». Это изменение было вызвано увеличением финансовых вложений правительства Кореи в службы социального обеспечения и субсидии в последние годы, что также создало большой потенциал для коррупции и бюджетных растрат.
3. В соответствии с растущим институциональным потенциалом предотвращения коррупции в Корее, КБКГП вновь добавила критерий «необходимость усиления механизмов борьбы с коррупцией» для оценки необходимости соответствующих учреждений создавать механизмы борьбы с коррупцией для предотвращения коррупции для эффективного осуществления закона.
4. Для достижения более ясной оценки КБКГП также изменил понятие «разумность» на «рациональность» в критерии «рациональность расходов на соответствие», разделив критерий «доступности/открытости» на два отдельных критерия «доступность» и «открытость».

По опыту КБКГП, органам, стремящимся внедрить подход ОКР, рекомендуется использовать ОКР в качестве динамичного инструмента предотвращения коррупции для выявления и устранения новых коррупционных рисков. Коррупция - не статическое явление, а результат изменения социальных условий и лазеек в правовой и государственной системе управления.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1. Шаблоны ОКР и рекомендации для законов и подзаконных актов

- Государственные органы, которые проводят частичные изменения законов, должны представить КБКГП базовые оценочные материалы.
- Государственные органы, которые вводят в действие или вносят изменения во все положения законов, должны представить КБКГП как базовые, так и подробные оценочные материалы.

#### Примечание

Даже в случае внесения частичных изменений государственные органы также должны представить подробные оценочные материалы по запросу КБКГП

#### Базовые оценочные материалы для законов и подзаконных актов

##### Шаблон оценки с примерами

Наименование акта	Рамочный закон о национальной информатизации (Наименование системы: )						
Категория	Введение в действие		Внесение изменений			Действующий акт	
Тип	Закон	Указ Президента	Постановление Премьер-министра	Приказ министра	Административные правила (в т.ч., подзаконные акты, уставы)	Указы	Правила
Связанные административные правила (объявления, указания, положения, правила, инструкции и др.)	1. Инструкции по применению и критерии оценки при предоставлении разрешений общим операторам 2. Инструкции по регистрации предприятий, предоставляющих услуги телекоммуникаций специальной категории 3. Положения о НИОКР и управлению в ИКТ 4. Проект назначения и обеспечения качества новых технологий 5. Инструкции по управлению Фондом развития информатизации						
Ведомство	Наименование	Министерство науки, ИКТ и планирования будущего (МНИПБ)					
	Контролирующее подразделение (обзор)	Подразделение (отдел)			Отдел нормативных реформ и юридических вопросов		
		Ответственное лицо Должность/ФИО/Номер телефона			5 класс / 000 / 02-2110-0000		
	Ответственное подразделение (реализация)	Подразделение (отдел)			0000		
Ответственное лицо Должность/ФИО/Номер телефона			4 класс / 000 / 02-2110-0000				
Временные рамки (план) * Только для действующих и изменяемых актов	Консультации с соответствующими ведомствами	Сторона					
		Период	С . . . . по . . . . ( __ дней)				
	Предварительное объявление	С . . . . по . . . . ( __ дней)					
Приложение	Основные материалы	1. Законодательное предложение (в т.ч. сравнительная таблица с положениями до/после внесения изменения) 2. Обоснование внесения изменений в акты					
	Другое	1. Ежегодная налоговая отчетность обычных операторов 2. Текущий статус проектов НИОКР в ИКТ и отчет по оценке каждого проекта					
Подготовлено	Ведомство	Отдел	Класс	Наименование	Номер телефона		
	МНИПБ	0000	старший заместитель директора	000	02-2110-0000		

## Подробные оценочные материалы для законов и подзаконных актов

Сфера оценки: Соответствие

**Критерий “рациональность расходов на соответствие”:** Являются ли рациональными расходы на соблюдение обязательств физическими лицами и компаниями в соответствии с законами и правилами?

- ① Чрезмерные ② Рациональные

Шаблон оценки с примерами

Таблица 1-1. Подробная информация о законах и правилах, касающихся расходов на соответствие

№ <sup>①</sup>	Правовая база <sup>②</sup>	Подробности расходов на соответствие <sup>③</sup>	Заинтересованные лица <sup>④</sup> (контактная информация)
1	▫ Статья 4 Закона о санитарной гигиене	▫ Запрещает продажу, хранение, транспортировку и показ опасных продуктов	▫ Ассоциация пищевой промышленности Южной Кореи (1688-0000)
2	▫ Статья 8 Закона о санитарной гигиене	▫ Запрещает продажу, использование токсичных аппаратов и т. д.	▫ Korea Foods Industry Association (02-3470-0000) ▫ Korea Ceramic Art Association (031-632-0000)
3	▫ Статья 41 Закона о санитарной гигиене	▫ Сотрудникам предприятий общественного питания обязаны ежегодно проходить обязательную подготовку по санитарии	▫ Статья 4 Закона о санитарной гигиене

Дополнительные комментарии. Необходимость и обоснованность расходов на соответствие<sup>⑤</sup>

3	▫ Обеспечение обязательной подготовки по санитарии для работников пищевой промышленности может предотвратить риски, связанные с пищевыми продуктами, и улучшить качество пищевых продуктов
---	--

Справочные материалы<sup>⑥</sup>

1	▫ Пресс-релизы, связанные с опасными продуктами
2	▫ Мнения заинтересованных лиц, связанные с предлагаемым изменением Закона о санитарной гигиене

① Нумерация принятых или измененных положений, предусматривающих расходы на соответствие, с использованием серийных номеров

② Укажите статьи акта, предусматривающие расходы на соответствие

③ Описание расходов на соответствие, включая капитальные затраты, а также юридические или фактические расходы и другие издержки

**Примеры расходов на соответствие:** различные документы, предварительные заявления, обучение, стандартные отчеты, стандартные проверки, использование специальных предметов, запрет на конкретные предметы или действия, удаление, ограничения на работу вне помещения и т. д.

④ Укажите имя и контактные данные соответствующих заинтересованных лиц (например, физических лиц или организаций, подпадающих под действие законов и правил), для проверки действительности расходов на соответствие

⑤ По мере необходимости, предоставьте любую дополнительную информацию, связанную с необходимостью и действительностью расходов на соответствие (согласно порядковых номеров, приведенных в таблице 1-1)

⑥ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно  
**Примеры справочных материалов:** соответствующие законы (подзаконные акты и административные правила), научные статьи, материалы общественных слушаний, результаты общественных опросов, пресс-релизы и т. д.

**Критерий “соразмерность дисциплинарных норм”:** Соответствуют ли содержание и уровень мер, налагаемых за нарушение законов?

- ① Соразмерны ② Мяжки ③ Слишком строги

Шаблон оценки с примерами

Таблица 1-2. Подробная информация о законах и правилах, касающихся мер

№ <sup>①</sup>	Правовая база <sup>②</sup>	Подробная информация о нарушениях <sup>③</sup>	Подробная информация о мерах <sup>④</sup>
1	▫ Статья 47 Закона о защите жертв преступлений	▫ Лицо, получившее незаконную субсидию по ложным основаниям или с использованием других незаконных способов	▫ Тюремное заключение на срок не более 5 лет или штраф, не превышающий 20 миллионов вон
2	▫ Статья 47 Закона о защите жертв преступлений	▫ Лицо, использовавшее субсидию для других целей, кроме защиты или поддержки жертв преступлений	▫ Тюремное заключение на срок не более 3 лет или штраф, не превышающий 10 миллионов вон

Дополнительные комментарии. Необходимость применения мер и обоснованность уровня мер<sup>⑤</sup>

№	Необходимость применения мер и обоснованность уровня мер
1	▫ Учитывая социальное влияние и вред, причиненный в результате получения незаконной субсидии или ее использования в неуказанных целях, лицо, получившее субсидию по ложным основаниям или с использованием других незаконных способов, наказывается лишением свободы на срок не более пяти лет или штрафом не более 20 миллионов вон. Лицо, использовавшее субсидию для других целей, наказывается лишением свободы на срок не более трех лет или штрафом не более 10 миллионов вон

Справочные материалы<sup>⑥</sup>

№	Информация о справочных материалах
1	▫ Связанные статистические данные, такие как документированные случаи лиц, получающих субсидии незаконным и несправедливым способом, и использование их для неуказанных целей ▫ Аналогичные меры, введенные в соответствии с другими законами и подзаконными актами

- ① Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие меры за нарушение законов и правил (включая соответствующее приложение), с использованием серийных номеров
- ② Укажите статьи закона, предусматривающие меры
- ③ Опишите уровень мер (например, тип, опасность, количество и тяжесть нарушений и т. д.)
- ④ Кратко опишите тип и уровень мер за нарушение законов (если подробности мер указаны в разделе приложения, обобщите и приложите документ отдельно)  
**Примеры мер:**
  - Аннулирование, отзыв и приостановление разрешения на бизнес.
  - Штраф, штраф за халатность, дополнительный налог, незаконно полученные деньги, дополнительная плата, надбавка и сбор.
  - Публичное объявление о нарушениях, ограничения на занятость, отказ от поставок, ограничения на квалификацию для бизнеса или торгов, лицензируемых государством.
- ⑤ По мере необходимости, предоставьте любую дополнительную информацию, связанную с необходимостью введения мер и обоснованности уровня мер (в соответствии с порядковыми номерами, указанными в таблице 1-2)
- ⑥ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно  
**Примеры справочных материалов:** исследовательские работы, материалы общественных слушаний, результаты общественного опроса, пресс-релизы и т. д.

**Критерий “риск предоставления привилегий”:** Существует ли риск того, что некоторые классы, предприятия, группы или физические лица могут получить преференции или льготы при вступлении в силу законов и норм?

① Нет ② Да

**Шаблон оценки с примерами**

Таблица 1-3. Подробная информация о законах и правилах, предоставляющих льготы

№ <sup>①</sup>	Правовая база <sup>②</sup>	Получатель льгот <sup>③</sup>	Подробная информация об льготах <sup>④</sup>
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Статья 33 Закона об младшем и среднем образовании</li> <li>▫ Статья 64 Постановления об исполнении закона</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Руководящие комитеты школ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Увеличение и использование средств на развитие школ</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Статья 18-5 Закона о специальных мерах по стимулированию венчурного бизнеса</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Местные органы власти и венчурные предприятия в районах продвижения бизнеса</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Льготная поддержка средствами</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Статья 25 Специального закона о развитии градообразующих предприятий</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Операторы проектов развития</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Освобождение от уплаты налогов и сборов</li> </ul>

Дополнительные комментарии. Обоснование предоставления льгот и ее соразмерность<sup>⑤</sup>

№	Обоснование предоставления льгот и ее соразмерность
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Повышение независимости и разнообразия школьного управления</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Сокращение экономического разрыва между разными регионами и оживление стратегических региональных отраслей путем стимулирования и поддержки венчурных предприятий, подходящих под региональные характеристики</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Обеспечение плавного развития градообразующих предприятий</li> </ul>

<Материале referuese><sup>⑥</sup>

№	Информация о справочных материалах
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Исследовательский отчет, содержащий меры по повышению прозрачности в управлении средствами на развитие школ</li> </ul>

- ① Перечислите принятые или измененные положения, которые предоставляют/могут предоставлять льготы или дополнительные преимущества кому-либо, с использованием серийных номеров
- ② Укажите статьи закона, предоставляющие дополнительные льготы
- ③ Укажите бенефициара, который получает/может получить льготы
- ④ Кратко опишите детали льгот, указанных в законопроектах, законах и правилах
- ⑤ По мере необходимости, предоставьте любую дополнительную информацию, связанную с обоснованием предоставления льгот и ее соразмерностью (в соответствии с порядковыми номерами, указанными в таблице 1-3)
- ⑥ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно

## Сфера оценки: Исполнение

Критерий “конкретность и объективность принятия решений”: Конкретно ли и объективно ли определены сведения о дискреционных правах (например, предмете, объеме и стандарте дискреционных прав и процессе исполнения дискреционных прав)? Существует ли механизм для предотвращения чрезмерного применения дискреционных прав?

- ① конкретно/объективно (в том числе, механизм контроля)    ② абстрактно/субъективно

### Шаблон оценки с примерами

Таблица 2-1. Подробная информация о законах и правилах, связанных с дискреционными правами

№ <sup>①</sup>	Правовая база <sup>②</sup>	Подробная информация о дискреционных правах <sup>③</sup>
1	▫ Статья 33-37 Закона о реках	▫ Предоставление разрешения на занятие речных районов и сборы на занятие
2	▫ Пункт 4 статьи 9 Закона о рыболовстве	▫ При определенных условиях мэр, губернатор округа или глава районного отделения выдают лицензию (т. е. лицензию на рыболовство, совместное рыболовство или другие виды рыболовства, за исключением промыслов в открытом море) рыболовным обществам, рыбохозяйственным союзным корпорациям и рыбохозяйственным кооперативам
3	▫ Статьи 25, 27, 28 Закона о контроле отходов ▫ Статья 11 Постановления об исполнении закона (Приложение 6)	▫ Предоставление разрешения на сбор, транспортировку и обработку отходов ▫ Аннулирование/приостановление действия разрешения или лицензии или наложение штрафов при определенных условиях
4	▫ Статья 132 Закона об управлении морской средой ▫ Статья 98 Постановления об исполнении закона (Приложение 19)	▫ Наложение отягчающих или смягчающих штрафов на основе результатов оценки воздействия загрязнения морской среды для наказания за ложные сообщения, источники загрязнений и не выполняющих своих обязанностей, таких как хранение, поставка и представление документов в соответствии с Законом

### Стандарты для определения наличия особых прав

- Если законы и положения, устанавливающие требования и стандарты административного распоряжения, содержат неопределенные определения или лазейки, дискреционные права в рамках таких законопроектов, законов и правил должны анализироваться ОКР
  - При толковании и применении отсутствующих норм или неопределенных понятий, которые являются абстрактными и многозначными, это может позволить государственным служащим осуществлять фактически дискреционные права или принимать произвольные решения
- Если в законодательном положении указываются, какие конкретные действия могут быть предприняты или какие конкретные действия могут быть приняты среди нескольких вариантов, это положение предусматривает дискреционные права
  - Если правовое положение предоставляет дискреционные права, при которых какое-либо действие может быть принято или не принято (например, «Когда ..., можно ...» и «Когда ..., может не...»)
  - Если правовое положение позволяет исключить определенное действие из нескольких действий (например, «Когда ..., можно ... или ...»)

#### Примечание

При неясности предоставления положениями дискреционных прав (например, такие положения, как: «Тот, кто намеревается сделать ..., должен получить утверждение министра ОО), укажите эти положения в таблице 2-1.

Таблица 2-2. Конкретность/объективность дискреционных норм

№ <sup>④</sup>	Дискреционное право (Правовая база) <sup>⑤</sup>	Физические лица или организации, имеющие дискреционные права <sup>⑥</sup>	Процесс/требование для осуществления дискреционных прав <sup>⑦</sup>	Объем/степень дискреционных прав <sup>⑧</sup>	Механизм контроля <sup>⑨</sup>
1	▫ Расчет штрафа (Приложение 1 Постановления об исполнении Закона о надлежащей маркировке и рекламе)	▫ Комиссия по справедливой торговле	▫ Статья 15 Закона ▫ Приложение 1 к Закону	▫ Наложение сниженных (до 50%) штрафов ▫ Освобождение от штрафа	▫ Причины наложения сниженных штрафов указаны в письме к резолюции

Дополнительные комментарии. Обоснование абстрактных/субъективных дискреционных норм<sup>⑩</sup>

№	Обоснование абстрактных/субъективных дискреционных норм
1	▫ Для наложения штрафов гибким способом с учетом неизбежных обстоятельств (например, в нарушение неспособности юридического лица оплатить штрафы, изменения или ухудшение условий рынка/отрасли, возникновение экономических кризисов и т. д.)

Справочные материалы<sup>⑪</sup>

№	Информация о справочных материалах
2	▫ Публичное объявление о конкретных стандартах наложения штрафов на предприятия, нарушающие Закон о надлежащей маркировке и рекламе (Комиссия по справедливой торговле Кореи, Уведомление № 2014-12)

- ① Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие дискреционные права, с использованием серийных номеров
- ② Укажите статьи закона, предусматривающие дискреционные права
- ③ Кратко опишите детали дискреционных прав (предмет, объем, стандарты и порядок осуществления дискреционных прав и т. д.)

**Примечание**

Даже если дискреционные права четко не оговорены, просим указать детали положений, требующих, чтобы государственные служащие или соответствующие учреждения выполняли дискреционные решения (например, толкование и применение неопределенных понятий или выбор последствий и т. д.), которые фактически считаются дискреционными актами.

- ④ Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие дискреционные права (в соответствии с серийными номерами, приведенными в таблице 2-1)
- ⑤ Укажите статьи закона, предусматривающие дискреционные права (включая ключевые сведения о дискреционных правах, предусмотренных в соответствующих законопроектах, законах и правилах, или другие дискреционные права, которые могут возникнуть при толковании положений)
- ⑥ Укажите лица и/или учреждения, имеющие дискреционные права
- ⑦ Укажите статьи закона, предусматривающие процессы и требования к осуществлению дискреционных права (если соответствующие детали указаны в разделе приложения или в подзаконных актах, обобщите и приложите документ отдельно)
- ⑧ Опишите подробно действия или последствия, возможные при осуществлении дискреционных прав  
**Примеры действий или последствий:**
  - предоставление разрешений, выдача лицензий, отмена или приостановление разрешений или лицензий, толкование или применение неопределенных понятий.
  - длительность периода (периода отмены или приостановления и т. д.).
  - верхние или нижние пределы сумм (стандарты для отягчающих или смягчающих штрафов).
- ⑨ Опишите подробно типы и содержание механизма контроля, предусмотренного в законопроектах, законах и правилах, для предотвращения чрезмерного применения дискреционных прав
- ⑩ Укажите обоснование абстрактных/субъективных дискреционных норм (в соответствии с серийными номерами, приведенными в таблице 2-2)
- ⑪ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно  
**Примеры справочных материалов:** подзаконные акты, подробно оговаривающие соответствующее дискреционное право и т. д.



**Критерий “прозрачность и подотчетность передачи полномочий”:** Четко ли определены требования, объем, порядок ограничения и отбора передачи полномочий, когда полномочия и обязанности возложены на квазигосударственные организации или другие частные организации?

- ① Да    ② Нет

Существует ли механизм управления и контроля для обеспечения подотчетности передачи полномочий?

- ① Да    ② Нет

### Шаблон оценки с примерами

Таблица 2-3. Подробная информация о законах и нормах, касающихся передачи полномочий

№ <sup>①</sup>	Название проблемы <sup>②</sup>	Правовая база <sup>③</sup>	Требования <sup>④</sup>	Объем/ Ограничения <sup>⑤</sup>	Выбор порядка <sup>⑥</sup>	Механизмы управления/ мониторинга <sup>⑦</sup>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Официальное утверждение национальных технических квалификаций</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 2 статьи 23 Закона о национальных технических квалификациях</li> <li>Пункт 4 статьи 29 Постановления об исполнении закона</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Некоммерческая корпорация с организационной структурой, рабочей силой и средствами для официального утверждения, а также с опытом и репутацией во всех сферах квалификации (статья 29 (4) Постановления)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 4-6 статьи 29 Постановления</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Подача запроса на передачу полномочий → объявление официального уведомления → подача заявки на передачу полномочий → обсуждение, назначение и уведомление (статья 41 Постановления об исполнении закона)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оценка доверенного ведомства, аннулирование передачи полномочий, юридическая фикция в качестве должностных лиц (статья 24, 24-2, 25 Закона)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Эксплуатация назначенных образовательных и учебных курсов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 2 статьи 10 Закона о национальных технических квалификациях</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Любая сторона, соответствующая стандартам (например, факультет, объект и оборудование для эксперимента и обучения и учебная программа), предусмотренные Указом Президента (пункт 2 статьи 10 Закона)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 2 статьи 10 Закона</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Заявка на назначение → консультация с министром занятости и труда → обсуждение, назначение и уведомление (статья 14-2 Постановления)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Расследование по назначенным органам, отмена назначения (статья 24-4, 24-5 Закона)</li> </ul>

Дополнительные комментарии. Обоснование нечетких правил по передаче полномочий<sup>③</sup>

№	Обоснование нечетких правил по передаче полномочий

Дополнительные комментарии. Обоснование отсутствия механизмов управления и мониторинга<sup>③</sup>

№	Обоснование отсутствия механизмов управления и мониторинга

Справочные материалы<sup>⑩</sup>

№	Информация о справочных материалах

- ① Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие вопросы относительно передачи полномочий (в том числе, повторную передачу), с использованием серийных номеров

**Примечание**

Просим также указать положения, предусматривающие назначение для предоставления административных вопросов.

- ② Опишите ключевые вопросы по передаче полномочий
- ③ Укажите статьи закона, предусматривающие передачу полномочий
- ④ Дайте краткое описание стандартов для выбора предмета передачи полномочий (включая соответствующие статьи закона)
- ⑤ Кратко охарактеризуйте объем и ограничения вопросов, связанных с передачей полномочий (включая соответствующие статьи закона)
- ⑥ Кратко опишите порядок выбора предмета передачи полномочий (включая соответствующие статьи закона)
- ⑦ Кратко опишите детали механизма управления/мониторинга передачи полномочий (включая соответствующие статьи закона)
- ⑧ Укажите обоснование нечетких норм по передаче полномочий (в соответствии с серийными номерами в таблице 2-3)
- ⑨ Укажите обоснование отсутствия механизма управления и мониторинга (в соответствии с серийными номерами в таблице 2-3)
- ⑩ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно

**Примеры справочных материалов:** исследовательские работы, материалы общественных слушаний и т. д.

Критерий “возможность ненадлежащего распределения или использования государственной поддержки”: Предоставляются ли программы финансовой поддержки (включая государственные субсидии) одновременно друг с другом? Существует ли риск бюджетных растрат в результате нечетких стандартов государственной поддержки?

① Да ② Нет

Существуют ли какие-либо механизмы управления и мониторинга, предназначенные для предотвращения растраты бюджета?

① Да ② Нет

#### Шаблон оценки с примерами

Таблица 2-4. Подробная информация о законах и правилах, касающихся финансовой поддержки

№ <sup>①</sup>	Правовая база <sup>②</sup>	Вид поддержки <sup>③</sup>	Получатель <sup>④</sup>	Стандарты/Процедуры <sup>⑤</sup>	Подобные программы <sup>⑥</sup>	Механизмы управления и мониторинга (в том числе, меры) <sup>⑦</sup>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Статья 10 Закона о стимулировании квалифицированных рабочих</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Грант</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отличившиеся квалифицированные работники, указанные в Указе Президента</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Получатели должны быть отобраны из квалифицированных работников с 7 или более годами опыта в конкретных производственных областях, определенных министром занятости и труда. Заявление подается по рекомендации владельцев предприятия. Подробная информация о заявлении, включая процедуру, критерии отбора и количество конечных получателей, должна быть предоставлена до 30 апреля (статья 9 Постановления).</li> <li>Комиссия по отбору квалифицированных работников выбирает получателей (статья 22 Постановления)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отбор и награждение отличившихся квалифицированных работников (статья 12 Специального закона о поддержке производителей в малых городах)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Любое лицо, получившее или планирующее получить финансовую поддержку мошенническим и/или незаконными способами, может быть ограничено от получения поддержки или обязано возместить сумму поддержки (статья 19 Закона)</li> </ul>

Дополнительные комментарии. Уникальность финансовой поддержки или обоснование нечетких норм финансовой поддержки<sup>⑧</sup>

№	Уникальность финансовой поддержки или обоснование нечетких норм финансовой поддержки
1	▫ С учетом разнообразия сфер, подлежащих финансовой поддержке (96 сфер) и несоответствие технологических уровней и стандартов оценки между различными областями, несколько неизбежно, что получателей выбирают посредством публичного уведомления (справедливость обеспечивается путем создания Комиссии по отбору квалифицированных работников)

Дополнительные комментарии. Обоснование отсутствия механизмов управления и мониторинга<sup>⑨</sup>

№	Обоснование отсутствия механизмов управления и мониторинга

<Materiale referuese><sup>⑩</sup>

№	Информация о справочных материалах
1	▫ Положения об отборе отличившихся квалифицированных работников и предоставлении преференций (подзаконные акты Службы развития человеческих ресурсов Южной Кореи)

- ① Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие финансовую поддержку, с использованием серийных номеров
- ② Укажите статьи закона, предусматривающие финансовую поддержку
- ③ Подробное описание видов финансовой поддержки  
**Примеры финансовой поддержки:** субсидия, грант, взнос, использование национальной и государственной собственности, ссуда, сокращение и освобождение от уплаты роялти или ссуды и т. д.
- ④ Укажите получателя финансовой поддержки в соответствии с законопроектами, законами и правилами
- ⑤ Укажите стандарты и порядок предоставления финансовой поддержки (Если детали стандартов и порядок указаны в приложении или в подзаконных актах, обобщите и приложите документы отдельно)
- ⑥ Опишите статьи других законов, обеспечивающих аналогичную финансовую поддержку получателям
- ⑦ Опишите подробно содержание механизма предотвращения любой незаконной или несправедливой финансовой поддержки (включая соответствующие статьи закона)
- ⑧ Опишите уникальность финансовой поддержки (в сравнении с аналогичными программами поддержки) или обоснование нечетких положений о финансовой поддержке (в соответствии с серийными номерами, приведенными в таблице 2-4), по мере необходимости
- ⑨ Укажите обоснование отсутствия механизма управления и мониторинга (в соответствии с серийными номерами, приведенными в таблице 2-4)
- ⑩ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно  
**Примеры справочных материалов:** подзаконные акты, подробно определяющие стандарты финансовой поддержки и т. д.

Сфера оценки: Административные процедуры

Шаблон оценки с примерами

<Таблица 3-1> Процесс финансирования проектов в области ИКТ<sup>①</sup>

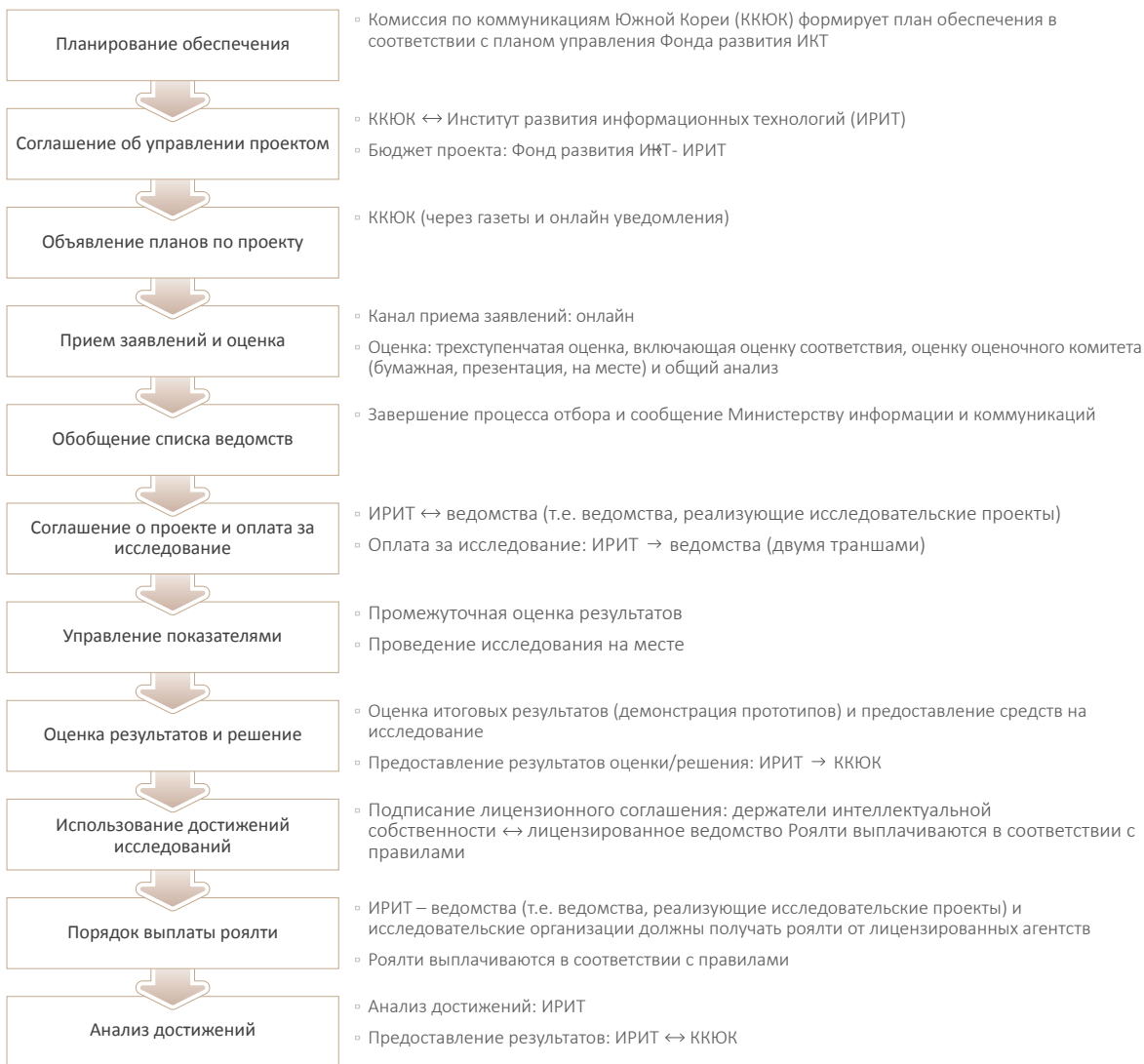


Таблица 3-2. Подробная информация о законах и нормах, касающихся сбора мнений и подачи жалоб

№ <sup>②</sup>	Правовая база <sup>③</sup>	Подробная информация о механизмах участия <sup>④</sup>
1	▫ Статья 14 Закона о планировании и использовании государственных территорий	▫ Публичные слушания и сбор мнений жителей и экспертов при составлении или изменении городского плана
2	▫ Статья 26 Закона о планировании и использовании государственных территорий	▫ Предоставление местным жителям (в том числе заинтересованным лицам) права подготавливать проекты планов управления городскими районами и округами

Дополнительные комментарии. Обоснование отсутствия механизма участия<sup>5</sup>

№	Обоснование отсутствия механизма участия

Справочные материалы<sup>6</sup>

№	Информация о справочных материалах

① Нарисуйте ход административного процесса, легко понятный для гражданских заявителей

**Примечание** просим также указать правовую основу для каждой задачи, описанной в процессе. Правовая основа должна включать соответствующие законопроекты, законы и правила, а также соответствующие законы и правила (например, вышестоящие/подчиненные акты, административные правила, муниципальные акты и т. д.).

② Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие возможности гражданского участия, с использованием серийных номеров

③ Укажите статьи закона, предусматривающие возможности гражданского участия

④ Опишите содержание механизмов участия, позволяющих заинтересованным лицам (например, гражданам, компаниям, организациям и т. д.) высказать свое мнение

**Примеры механизмов участия:** общественные слушания, сбор мнений местного населения, предоставление мнений и др.

⑤ Предоставьте обоснование отсутствия механизмов участия

⑥ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно

**Примеры справочных материалов:** подзаконные акты, предусматривающие способы участия, исследовательские документы, материалы общественных слушаний и т. д.

Примеры обоснования отсутствия механизмов гражданского участия

а) Когда Закон об административных процедурах уже обеспечивает достаточные возможности участия

**Примечание** В таких случаях, просим объяснить, как возможности участия, предусмотренные в Законе, могут обеспечить достаточную прозрачность процедур.

б) Когда гражданское участие необходимо минимизировать для предотвращения потенциальных негативных последствий, таких как утечка информации

**Примечание** В таких случаях, просим объяснить риски расширения участия граждан и его потенциальные последствия.

в) Когда требуется быстрое принятие решений и незамедлительные действия

**Примечание** В таких случаях, просим объяснить, почему необходимо быстрое принятие решений и принятие срочных мер, а также то, как гражданское участие может замедлить административный процесс.

г) Когда ожидается, что расширение гражданского участия отрицательно повлияет на профессионализм и эффективность административных процедур

**Примечание** В таких случаях, просим объяснить, как гражданское участие может отрицательно повлиять на эффективность административных процедур.

**Критерий “открытость”:** Достаточно ли информация, связанная с административным процессом (например, содержание, порядок обработки и т. д.), раскрыта для заинтересованных лиц и общественности?

- ① Да ② Нет

#### Шаблон оценки с примерами

Таблица 3-3. Механизмы раскрытия информации

№ <sup>②</sup>	Правовая база <sup>③</sup>	Подробная информация о раскрытии информации <sup>④</sup>
1	▫ Пункт 5 статьи 4-3 Закона о должностных лицах в государственной системе образования	▫ Предварительное раскрытие информации о найме сотрудников университета (включая должности, количество рабочих мест, квалификацию для подачи заявки и критерии оценки)
2	▫ Статья 14 Постановления о реализации Закона о дорогах	▫ Публичное объявление типов дорог, количества и названий маршрутов, перекрестков, даты открытия или даты закрытия при использовании или ликвидации части или всей дорожной зоны
2	▫ Статья 9-2 Закона о безопасности и гигиене труда ▫ Статья 8-4 Постановления	▫ Публичное объявление соответствующих данных, в том числе количества промышленных аварий на рабочих местах, уровень аварийности, рейтинг

#### Дополнительные комментарии. Обоснование отсутствия механизмов раскрытия информации<sup>④</sup>

№	Обоснование отсутствия механизмов раскрытия информации

#### Справочные материалы<sup>⑤</sup>

№	Информация о справочных материалах

① Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие раскрытие информации и обязательный обмен информацией с заинтересованными лицами, с использованием серийных номеров

② Укажите статьи закона, предусматривающие раскрытие информации

③ Опишите подробно содержание раскрываемой информации, период раскрытия информации и способы

④ Укажите историю и обоснование нераскрытия информации

⑤ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно

**Примеры справочных материалов:** подзаконные акты, предусматривающие подробное раскрытие информации, исследовательские работы, материалы общественных слушаний и т. д.

**Критерий “четкость в предоставлении государственных услуг и административных процессах”:** Есть ли у граждан возможность четко понимать и предвидеть административные процедуры, к примеру, необходимые документы, административные процедуры, периоды обработки и результаты?

- ① Да    ② Нет

**Шаблон оценки с примерами**

Таблица 3-4. Четкость административных процедур

Категория	Правовая база	Подробная информация об административном процессе
Справочные материалы <sup>①</sup>	▫ Статья 9 Правил о безопасности лекарственных средств и т. д.	▫ Материалы касательно деталей происхождения, обнаружений или разработки продукта, химической структуры, физико-химических свойств, токсичности и безопасности
Процедуры <sup>②</sup>	▫ Не предусмотрено	
Результаты <sup>③</sup>	▫ Не предусмотрено	
Период <sup>④</sup>	▫ Не предусмотрено	

Дополнительные комментарии. Обоснование низкой четкости административного процесса<sup>⑤</sup>

№	Обоснование низкой четкости административного процесса
1	▫ Определение безопасности и эффективности конкретного препарата требует высокого уровня экспертизы и научного подтверждения. Поэтому трудно предугадать период оценки и срок получения результатов

**Справочные материалы<sup>⑥</sup>**

№	Информация о справочных материалах
1	▫ Стандарт испытаний токсичности лекарственных средств (Министерство по безопасности продуктов питания и лекарственных средств, уведомление № 2014-136)
2	▫ Стандарт испытаний безопасности лекарственных средств (МБППЛС, уведомление № 2014-59)
3	▫ Правила утверждения и пересмотра биологических продуктов (МБППЛС, уведомление № 2015-41)

- ① Опишите материалы, которые граждане должны представлять для получения государственных услуг или подачи жалоб (включая соответствующие статьи закона)
- ② Опишите административные процедуры, предусмотренные принятыми или измененными положениями (включая соответствующие статьи закона)
- ③ Опишите, как граждане могут получить доступ к результатам обработки (включая соответствующие статьи закона)
- ④ Опишите период обработки административного процесса (включая соответствующие статьи закона)
- ⑤ Укажите обоснованность низкой четкости административного процесса
- ⑥ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно

**Примеры справочных материалов:** подзаконные акты, предусматривающие порядок и сроки рассмотрения административных вопросов, а также соответствующие исследовательские документы и т. д.



## Сфера оценки: Контроль коррупции

Критерий “риск конфликта интересов”: Существуют ли стандарты, процедуры или механизмы для предотвращения участия личных интересов в административных процессах?

① Да ② Нет

### Шаблон оценки с примерами

Таблица 4-1. Механизмы предотвращения конфликта интересов

Nr. <sup>①</sup>	Baza ligjore <sup>②</sup>	Detajet e mekanizmave <sup>③</sup>
1	▫ Статьи 41 и 41-2 Закона о поощрении изобретений	▫ Положение о квалификации и сроках пребывания гражданских лиц в Комитете по разрешению споров в области промышленной собственности, а также механизмы автоматического исключения, запросов/ходатайств об исключении и отзыве (добровольном отказе) членов комитета
2	▫ Статьи 20 и 22 Постановления о реализации Закона о развитии строительных технологий	▫ Положение о механизмах автоматического исключения, запросов/ходатайств об исключении, отзыве (добровольном отказе) и увольнения членов комитета
3	▫ Статьи 17-2, 17-3 и 43 Закона о развитии игровой отрасли	▫ Положение о механизмах автоматического исключения, запросов/ходатайств об исключении и отзыве (добровольном отказе) членов комитета, раскрытия протоколов совещаний, юридической фикции государственных лиц при применении положений о наказании
4	▫ Статья 24 Закона о страховании от несчастных случаев на производстве	▫ Положение о механизмах автоматического исключения, запросов/ходатайств об исключении и отзыве (добровольном отказе) членов комитета Комитета по рассмотрению страхования от несчастных случаев на производстве

Дополнительные комментарии. Обоснование отсутствия механизмов предотвращения конфликта интересов<sup>④</sup>

№	Обоснование отсутствия механизмов предотвращения конфликта интересов

Справочные материалы<sup>⑤</sup>

№	Информация о справочных материалах

① Перечислите принятые или измененные положения, предусматривающие механизмы предотвращения конфликта интересов, с использованием серийных номеров

② Укажите статьи закона, предусматривающие механизмы предотвращения конфликтов интересов

③ Опишите подробно виды и содержание механизмов предотвращения конфликта интересов  
**Примеры механизмов:** нормы (например, квалификация членов, срок полномочий и повторное назначение членов и т. д.), определенные механизмы (т.е. механизмы, обеспечивающие автоматическое исключение, запрос/ходатайство об исключении, отзыв (добровольный отказ) и увольнение), юридическая фикция государственных лиц и правила, запрещающие одновременную работу на государственной службе и получение прибыли и т. д.

④ Укажите обоснование отсутствия механизмов предотвращения конфликта интересов

⑤ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно

**Критерий “необходимость усиления механизмов борьбы с коррупцией”:** Необходимо ли введение или усиление механизмов контроля коррупции для предотвращения коррупции, которая может возникнуть при осуществлении законов или политик

- ① Да ② Нет

Шаблон оценки с примерами

Таблица 4-2. Связанные коррупционные случаи и механизмы борьбы с коррупцией

№ <sup>①</sup>	Случаи коррупции <sup>②</sup>	Связанные положения <sup>③</sup>	Механизмы борьбы с коррупцией <sup>④</sup>
	▫ Обнаружение неверного отчета об оценке для выдачи большой суммы кредита, указанной за взятку	▫ Статья 68 Закона о приобретении земли и т. д. для государственных нужд и компенсации	▫ Для оценки компенсации за земли и т. д. назначаются три оценщика
	▫ Такие случаи коррупции, как завышенная оценка стоимости и подписание двойных контрактов с субподрядчиком в процессе предоставления контрактов на возмещение расходов, осуществляемых в рамках проекта по закупкам в сфере обороны	▫ Статья 28 Положения об оценке стоимости закупок в сфере обороны	▫ Закон о системе контроля за расходами на оборону вступает в силу для предотвращения коррупции в будущем

Дополнительные комментарии. Обоснование отсутствия механизмов борьбы с коррупцией<sup>⑤</sup>

№	Обоснование отсутствия механизмов борьбы с коррупцией

Справочные материалы<sup>⑥</sup>

№	Информация о справочных материалах

① Укажите все принятые или измененные положения, предусматривающее механизмы контроля коррупции (включая положения, в которых имелись соответствующие случаи коррупции)

② Дайте краткое описание случаев коррупции, имеющие отношение к принятию измененных положений

**Примечание**

Просим также сообщить о случаях коррупции и расследованиях, расследованиях внутреннего аудита или международного совета финансовых контролеров, наблюдениях Национального собрания и соответствующих пресс-релизах при описании случаев коррупции.

③ Укажите статьи закона, имеющие отношение к случаям коррупции, указанным в разделе о случаях коррупции

④ Опишите механизмы борьбы с коррупцией для предотвращения рисков возможной коррупции, которые могут возникнуть в связи с принятием или изменением положений

**Примеры механизмов контроля коррупции:** проведение совместных расследований (в составе более двух человек) для руководства, преследования и проверки, применение системы гражданского участия (гражданские члены, совет и т. д.), использование комитетов для оценки, процесс оценки и обсуждения и совершенствование системы проверки товаров для предотвращения любых мошеннических действий, связанных с поставкой товаров и т. д.

**Примечание**

Даже при отсутствии соответствующих случаев коррупции, должны быть описаны любые механизмы, призванные предотвратить возможные случаи коррупции.

⑤ Укажите обоснование отсутствия механизмов борьбы с коррупцией

⑥ Укажите любые дополнительные материалы, которые могут служить в качестве ссылки, и приложите каждый документ отдельно

## Примеры обоснования отсутствия механизмов борьбы с коррупцией

а) Когда законопроекты, законы и положения, подпадающие под ОКР, не содержат факторов, вызывающих коррупцию (например, предоставление льгот, нечеткие правила и т. д.)

б) Когда факторы, вызывающие коррупцию, в законопроектах, законах и положениях, подпадающих под ОКР, напрямую не связаны с возникновением коррупции

**Примечание**

В таких случаях, просим объяснить обоснование вышеуказанного аргумента и предоставить доказательства.

в) Когда считается, что возникновение коррупции более важно для этики и практики ответственного лица, чем неполнота законов или отсутствие механизмов контроля коррупции

**Примечание**

В таких случаях, просим объяснить обоснование вышеуказанного аргумента и предоставить доказательства.

г) Когда соответствующее учреждение планирует указать механизмы борьбы с коррупцией, предусмотрев их в подзаконных актах или административных правилах для устранения факторов, вызывающих коррупцию, в законопроектах, законах и правилах, подпадающих под ОКР

**Примечание**

В таких случаях, просим указать ключевое содержание разработанных подзаконных актов или административных правил и приложить документ отдельно.

## Приложение 2. Материалы исходной оценки ОКР для муниципальных актов

※ Номер	Базовая форма заявки для оценки коррупционного воздействия			
Наименование муниципального акта				
Тип	Приказ	Правила	Образовательное правило	
Категория	Введение в действие	Внесение изменений	Действующий акт	
Наименование соответствующих актов		(наименования делегированных законов, постановления о законе, являющегося объектом оценки, и др.)		
Местные органы власти	Подразделение	Подразделение (отдел или группа)		
		Ответственное лицо Должность/ФИО/Номер телефона		
Временные рамки (план)	Консультации с соответствующими ведомствами	Сторона (подразделение)		
		Период	С .... по ... (___ дней)	
	Предварительное объявление	С .... по ... (___ дней)		
Сбор заключений	1. рассмотрены ли материалы оценки отделом по юридическим вопросам или аудита 2. проведены ли общественные слушания или семинары и др.			
Приложение	1. Законодательное предложение (в т.ч. сравнительная таблица с положениями до/после внесения изменения) 2. Обоснование введения в действие или внесения изменений в акты ※ При наличии запроса на проведение оценки КБКГП обоснование этого запроса должно включено в приложение			
Подготовлено	Отдел	Класс	Наименование	Номер телефона

※ Номер указывается отделом оценки

### Приложение 3. Материалы детальной оценки для муниципальных актов

Наименование акта

Положение, подпадающее под оценку

--

Критерий

Текущий статус

Вопросы

Результаты

#### Приложение 4. Шаблон уведомления о результатах для муниципальных актов

Наименование акта			
Оценщик	(Отдел)	(Класс)	(Наименование)
Подготовлено		Дата уведомления	
Соответствующее положение	Результат оценки	Необходимые меры	
<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Если результаты оценки предоставляют возможности улучшения, необходимо описание соответствующего положения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Проблемы и меры улучшения должны быть кратко описаны</li> </ul>	<p>(Пример 1) Отдел оценки должен напрямую внести изменения в соответствующее положение</p> <p>(Пример 2) Отдел оценки должен уведомить отдел, готовящий документ, о результатах и запросить внесение изменений</p>	

## Приложение 5. Материалы исходной оценки ОКР для правил и подзаконных актов

※ Номер				
Наименование муниципального акта				
Тип	Приказ	Правила	Образовательное правило	
Категория	Введение в действие	Внесение изменений	Действующий акт	
Наименование соответствующих актов	(наименования делегированных законов, постановления о законе, являющегося объектом оценки, и др.)			
Местные органы власти	Подразделение	Подразделение (отдел или группа)		
		Ответственное лицо Должность/ФИО/Номер телефона		
Временные рамки (план)	Консультации с соответствующими ведомствами	Сторона (подразделение)		
		Период	С .... по ... (___ дней)	
	Предварительное объявление		С .... по ... (___ дней)	
Сбор заклучений	1. рассмотрены ли материалы оценки отделом по юридическим вопросам или аудита 2. проведены ли общественные слушания или семинары и др.			
Приложение	1. Законодательное предложение (в т.ч. сравнительная таблица с положениями до/после внесения изменения) 2. Обоснование введения в действие или внесения изменений в акты ※ При наличии запроса на проведение оценки КБКГП обоснование этого запроса должно включено в приложение			
Подготовлено	Отдел	Класс	Наименование	Номер телефона

※ Номер указывается отделом оценки

## Приложение 6. Материалы детальной оценки для правил и подзаконных актов

Наименование акта

Положение, подлежащее оценке

--

Критерий

Текущий статус

Вопросы

Результаты



## Приложение 7. Шаблон уведомления о результатах для правил и подзаконных актов

Наименование акта			
Оценщик	(Отдел)	(Класс)	(Наименование)
Подготовлено		Дата уведомления	
Соответствующее положение	Результат оценки	Необходимые меры	
<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Если результаты оценки предоставляют возможности улучшения, необходимо описание соответствующего положения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Проблемы и меры улучшения должны быть кратко описаны</li> </ul>	<p>(Пример 1) Отдел оценки должен напрямую внести изменения в соответствующее положение</p> <p>(Пример 2) Отдел оценки должен уведомить отдел, готовящий документ, о результатах и запросить внесение изменений</p>	

## Приложение 8. Запрос на предоставление информации для ОКР

Серийный номер	Запрос на предоставление информации для оценки коррупционных рисков
----------------	---

Кому: Организация

Имя лица, предоставляющего информацию

Настоящим Комиссия по борьбе с коррупцией и гражданским правам просит предоставить информацию от лица, указанного выше, в отношении оценки коррупционных рисков в соответствии со статьей 31 Постановления об исполнении закона о борьбе с коррупцией, создании и деятельности Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам и статьей 23 Инструкций оценки коррупционных рисков.

Дата:

Имя Заявителя: О О О отдела оценки коррупционных рисков

КБКГП (Телефон/Факс: \_\_\_\_\_ )

E-mail:

Предмет оценки	Наименование закона		Вступление в силу				Внесение изменений		Действующие законы и положения	
	Категория		Закон		Указ Президента	Постановление Премьер-министра	Приказ министра	Административные правила (в том числе, подзаконные акты, уставы)	Приказы	Правила
	Вид									
	№									
Обоснование запроса информации										
Запрошенная информация	- рассмотрение мнений по проекту закона по критериям оценки									
Приложения	1. Базовые оценочные материалы, представленные соответствующим ведомством 2. Предварительный отчет об оценке, подготовленный сотрудниками отдела ОКР 3. Копия соответствующих законопроектов, законов и правил									
Комментарии	Просим предоставить ответ на запрос до (мм/дд/гггг).									

## Приложение 9. Руководство по оценке коррупционных рисков

### Руководство по оценке коррупционных рисков

#### Глава 1 Общие положения

##### Статья 1 (Цели)

Данное положение направлено на определение требований, необходимых для обеспечения эффективности оценки коррупционных рисков в соответствии со статьей 28 Закона о борьбе с коррупцией, создании и деятельности Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам и статьями 30-32 Постановления об исполнении того же закона.

##### Статья 2 (Определения)

Оценка коррупционных рисков (далее - «оценка») в этом положении означает анализ и обзор факторов, вызывающих коррупцию, в предметах оценки (далее - «предметы оценки»), указанных в статье 3, и представление одного из следующих заключений:

1. Утверждение первоначального законопроекта: заключает, что в предметах оценки, указанных в статье 3, отсутствуют факторы, вызывающие коррупцию, и, следовательно, принимает предметы оценки в их существующем состоянии
2. Частичное утверждение: рекомендует такие действия, как пересмотр, добавление или полное или частичное исключение положений предметов оценки для устранения факторов, вызывающих коррупцию, существующих в предметах оценки
3. Отклонение: предлагает отклонение предметов оценки, если факторы, вызывающие коррупцию, настолько распространены, что улучшение предметов оценки маловероятно

##### Статья 3 (Предметы оценки)

Оценка проводится по следующим законопроектам, законам и правилам:

1. Принятие или внесение изменений в законы, указы президента, указы премьер-министров и приказы министров (далее - «принятые/измененные законопроекты»);
2. Законы, указы президента, указы премьер-министра и приказы министров, а также указания, положения, объявления и уведомления (включая принятие или изменение указаний, положений, объявлений и уведомлений), предоставленных ими, а также приказы и правила (далее - «законы и подзаконные акты»);
3. Принятие или изменение приказов и правил, в отношении которых руководитель местного органа власти запросил оценку (далее - «принятые/измененные муниципальные акты»); и
4. Внутренние правила квазигосударственных организаций, такие как положения компании и статьи (включая те, которые должны быть приняты или изменены), в отношении которых руководитель организации запросил оценку (далее - «внутренние правила/подзаконные акты квазигосударственных организаций»)

##### Статья 4 (Критерии оценки)

Если оценка проводится по предметам оценки, решения будут приниматься в соответствии с прилагаемыми критериями (далее - «критерии оценки»).

## Глава 2 | Порядок оценки коррупционных рисков

### Раздел 1. Проведение оценки коррупционных рисков по действующим/изменяемым законопроектам

#### Статья 5 (Прием законопроектов и базовых заявлений)

При запросе руководителя центрального органа на оценку Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (далее- «КБКГП») путем представления принятых/измененных законопроектов и базовых материалов для ОКР, указанных в Приложении 1 (далее- «базовые оценочные материалы»), КБКГП получает документы с запросом на оценку соответствующего центрального органа (далее- «заинтересованный орган») в письменном виде. При принятии или изменении всех положений законопроектов, КБКГП должна также проверить наличие подробных материалов для ОКР, указанных в Приложении 2 (далее- «подробные оценочные материалы»).

#### Статья 6 (Назначение конкретных ведомств для каждого оценщика)

1. В целях повышения эффективности и профессионализма при оценке каждому оценщику назначается конкретное ведомство, в котором он/она берет на себя исключительную ответственность за проведение оценок.
2. По получении письменного запроса на оценку должностные лица, ответственные за получение представленных документов, передают документы назначенному оценщику.
3. Оценщик, принявший документы, может предоставить директору отдела ОКР доступ к документам.

#### Статья 7 (Получение дополнительных материалов и подготовка отчета об оценке)

1. После представления письменного запроса на оценку оценщик рассматривает представленные документы. При отсутствии каких-либо документов или недостаточности базовых/подробных оценочных материалов, оценщик должен обратиться к соответствующему ведомству с запросом на представление недостающих материалов или дополнение представленных документов.
2. Оценщик определяет факторы, вызывающие коррупцию, в принятых/измененных законопроектах на основе законодательного предложения и базовых/подробных оценочных материалов, представленных соответствующим ведомством, используя критерии оценки. После этого оценщик составляет базовый отчет об оценке согласно Приложению 3. При предоставлении рекомендаций по улучшению/заключений по отклонению или при необходимости пересмотреть другие важные вопросы оценщик составляет подробный отчет об оценке согласно Приложению 4.
3. При проведении оценки в соответствии с подпунктом 2 оценщик может провести комплексный анализ и обзор факторов, вызывающих коррупцию, в вышестоящих актах, подзаконных актах, таких как административные правила и приказы и других соответствующих или аналогичных законах, имеющих отношение к предмету оценки.

#### Статья 8 (Период оценки)

Оценщик должен завершить оценку до последнего дня предварительного объявления принятых/измененных законопроектов и незамедлительно уведомить о результатах оценки соответствующее ведомство. Если оценщик не в состоянии завершить оценку в связи с неизбежными обстоятельствами, такими как затянувшееся представление оценочных материалов или задержки в процессе консультаций с заинтересованными органами, период оценки может быть продлен до 40 дней с последнего дня предварительного объявления законодательства.

## Статья 9 (Запрос на информацию и консультаций с соответствующими ведомствами и др.)

1. Оценщик может провести консультации с экспертами в соответствии со статьей 21 акта в любом из следующих случаев:
  - a. При необходимости профессиональных и технических знаний и опыта
  - b. При серьезных конфликтах интересов или при противоположных мнениях КБКГП и заинтересованного ведомства
  - c. При необходимости дополнительных консультаций по другим причинам, например, при запросе на повторную оценку соответствующего ведомства
2. Оценщик должен провести консультации с соответствующим ведомством при предоставлении рекомендаций по совершенствованию законопроектов, законов и правил. Оценщик может, при необходимости, провести консультации с соответствующими органами, такими как Министерство юстиции (МЮ), для эффективной реализации рекомендаций.
3. Оценщик может собрать мнения заинтересованных лиц и связанных с ними ведомств, если содержание оценки подпадает под любой из следующих подпунктов (далее - «существенные вопросы»):
  - a. Вопросы, оказывающие существенное влияние на жизнь людей
  - b. При серьезных конфликтах интересов или при противоположных мнениях КБКГП и заинтересованного ведомства
  - c. Вопросы, касающиеся нескольких центральных органов

## Статья 10 (Отчет и уведомление о результатах оценки)

1. До предоставления рекомендаций по улучшению или отклонению принятого/измененного законопроекта соответствующему органу оценщик должен получить утверждение председателем КБКГП (далее - «председатель»). Для предоставления простых или повторных рекомендаций оценщик получает утверждение в соответствии со следующими подпунктами:
  - a. По общим вопросам: Генеральный директор бюро по борьбе с коррупцией
  - b. По второстепенным вопросам: Директор по соответствующему вопросу
2. Если результаты оценки (то есть частичное утверждение или отклонение) приняты в качестве важных вопросов, он может быть рассмотрен КБКГП в соответствии с пунктом (1). В этом случае вопрос должен быть рассмотрен юристами (ответственные за осуществление инициатив по борьбе с коррупцией в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Указа Президента об организации Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам и аффилированными организациями) до представления в КБКГП.
3. При утверждении изначального принятого/измененного законопроекта, оценщик должен получить утверждение директора, ответственного за этот вопрос.
4. Оценщик должен предоставить результаты оценки соответствующему ведомству сразу после утверждения результатов оценки.
5. Оценщик сообщает о результатах оценки и предоставляет соответствующему ведомству путем заполнения формы уведомления о результатах (указано в Приложении 5) с подробными оценочными материалами оценки, указанными в Приложении 4 (за исключением соглашения с изначальным вариантом предмета оценки).
6. Если результатом оценки стало частичное утверждение или отклонение, и они тесно связаны с анализом воздействия на нормативные акты, проведенным в соответствии со статьей 7 Рамочного закона об административных нормах, он может быть направлен в Комитет по реформе системы регулирования и применен для пересмотра нормативных актов.
7. Если результатом оценки стало частичное утверждение или отклонение, и они могут использоваться в качестве справочной информации для пересмотра законодательства и изменения/совершенствования законодательства в соответствии со статьями 21 и статьей 24 Правила работы по законодательству, он может быть направлен в МЮ и использован для законодательной деятельности.

#### Статья 11 (Процесс повторной оценки)

1. Если соответствующее ведомство делает запрос на повторную оценку результатов оценки, КБКГП проводит повторную оценку с учетом пунктов, указанных в следующих подпунктах:
  - a. Намерение и обоснованность запроса на повторную оценку
  - b. Изменение обстоятельств, например, изменения внешних факторов
  - c. Другие обоснованные причины (например, сложности при консультациях и согласовании с соответствующими органами), которые могут потребовать повторной оценки
2. При проведении повторной оценки принятого/измененного законопроекта он должен быть оценен оценщиком, который не участвовал в первой оценке, и пройти такие процессы, как сбор мнений экспертов или проведение совместных обсуждений между отделами.
3. Если результат повторной оценки подтверждает первоначальный результат оценки, результат должен быть предоставлен соответствующему ведомству после утверждения председателем.
4. Если результат повторной оценки отличается от результата первоначальной оценки, результат должен быть предоставлен соответствующему ведомству после утверждения председателем. Если первоначальный результат оценки был предоставлен после рассмотрения КБКГП, то результат повторной оценки должен быть рассмотрен юриконсультантами и быть утвержден председателем. После этого результат повторной оценки должен быть обсужден до предоставления заинтересованному ведомству.

#### Статья 12 (Меры после оценки коррупционных рисков, включая мониторинг и обзор состояния реализации и т. д.)

1. Директор отдела ОКР должен вести контроль и анализ выполнения соответствующими органами рекомендаций, полученных на основе результатов оценки, каждые шесть месяцев и представлять отчет председателю.
2. Директор отдела ОКР может провести проверку на месте для контроля и анализа выполнения рекомендации, по мере необходимости.
3. Если соответствующее ведомство не выполняет рекомендации в течение указанного периода без обоснованных причин, КБКГП может предпринять необходимые меры, такие как представление ситуации на заседания вице-министров или кабинета министров для обеспечения выполнения рекомендаций.
4. При определении необходимости прекращения мер после оценки в связи с изменениями обстоятельств, их можно завершить после получения утверждения генерального директора бюро по борьбе с коррупцией. При прекращении мер после оценки существенного вопроса он должен быть рассмотрен КБКГП.
5. Председатель может определить пункты, которые будут рассматриваться при мерах после проведения ОКР.

## Раздел 2. Проведение оценки коррупционных рисков действующих законов и подзаконных актов

### Статья 13 (Установление и реализация среднесрочного и долгосрочного плана проведения оценки коррупционных рисков)

1. КБКГП может устанавливать и осуществлять среднесрочные и долгосрочные планы проведения ОКР по действующим законам, указам президента, постановлениям премьер-министра и приказам министров, указаний, норм, объявлений и уведомлений, предоставленных ими, постановлениям и правилам (далее- «действующие законы и подзаконные акты»).
2. Для установления планов среднесрочной оценки, директор отдела ОКР может обратиться к центральным органам и местным органам власти с запросом на предоставление предметов оценки, связанных с действующими законами и подзаконными актами.
3. Директор отдела ОКР получает и управляет предметами оценки, представленными центральными органами и местными органами власти.
4. КБКГП проводит консультации с заинтересованными ведомствами на основе вопросов оценки, представленных каждым ведомством, и устанавливает среднесрочные и долгосрочные планы оценки.
5. КБКГП утверждает среднесрочные и долгосрочные планы оценки после обсуждения, а затем уведомляет о планах соответствующих ведомств. Согласно графику оценки, КБКГП получает базовые и подробные оценочные материалы в отношении законов и подзаконных актов, подлежащих оценке от заинтересованных ведомств, и проводит оценку.

### Статья 13.2 (Оценка коррупционных рисков по актуальным вопросам)

Помимо проведения оценок на основе среднесрочных и долгосрочных планов, КБКГП может провести ОКР действующих законов и подзаконных актов, если они подпадают под любой из следующих подпунктов:

1. Если факты коррупции или другие нарушения были признаны социальными проблемами или могут способствовать повышению социальных проблем
2. При необходимости провести ОКР конкретных сфер, которые структурно подвержены коррупции
3. При осуществлении политики, относящейся к соответствующему законодательству, в качестве национальной политики, или при росте ее бюджетных расходов, требуя срочного устранения или сокращения факторов, вызывающих коррупцию
4. Если ОКР, проведенная по принятым/измененным законопроектам, выявляет факторы, вызывающие коррупцию, в соответствующих действующих законах.

### Neni 14 (Pranimi i Materialeve të Vlerësimi Bazës/të Detajuar dhe Hartimi i Raporteve të Vlerësimi, etj.)

Статьи 5, 7 и 9 акта применяются при получении базовых и подробных оценочных материалов, дополнении оценочных материалов, составлении оценочных отчетов и обращении к внешним консультантам для проведения ОКР по действующим законам и подзаконным актам.

### Статья 15 (Запрос на дополнительные материалы и расследование фактов и т. д.)

1. Оценщик может обратиться к заинтересованным государственным органам с запросом на представление соответствующих материалов и документов (например, технические руководства, результаты дисциплинарных мер/проверок/расследований и статус рассмотрения жалоб), по мере необходимости проведения ОКР в соответствии с пунктом (3) статьи 30 Постановления о борьбе с коррупцией, создании и деятельности Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (далее- «Постановление»).
2. Оценщик может провести предварительный обзор, например, авторский обзор для изучения соответствующих материалов и документов (например, результаты дисциплинарных мер/проверок/расследований и статуса рассмотрения жалоб), а также посетить соответствующие государственные органы для проведения расследования на месте. Оценщик может также запросить участие заинтересованных лиц, свидетелей или связанных с ними государственных служащих и может запросить их мнения, по мере необходимости для проведения оценки.

#### Статья 16 (Проведение консультаций с заинтересованными ведомствами и сбор мнений)

Оценщик готовит рекомендации на основе анализа текущего состояния реализации законодательства, а также результатов оценки, полученных по критериям оценки, и проводит консультации с соответствующим ведомством относительно рекомендаций. Для решения существенных вопросов могут быть организованы общественные слушания и обсуждения для сбора мнений соответствующих ведомств и организаций, заинтересованных лиц и других экспертов.

#### Статья 17 (Предоставление отчетов по рекомендациям ОКР и обсуждениям)

1. Если рекомендация связана с существенными вопросами, оценщик может сделать предварительный отчет для председателя до начала консультаций с соответствующим ведомством.
2. После проведения консультаций с соответствующим ведомством, оценщик подготавливает рекомендацию, включающую результаты консультаций, и представляет документ юристам для рассмотрения. После этого данная рекомендация предоставляется председателю и проходит обсуждение КБКГП. При предоставлении рекомендаций по действующим законам и подзаконным актам в соответствии с пунктом 13.2 статьи 13.2 правил вместе с принятыми/измененными законопроектами применяется статья 10 этих правил.

#### Статья 18 (Предоставление рекомендаций и проведении повторной оценки и т. д.)

1. Оценщик сообщает о рекомендациях, принятых в ходе обсуждений КБКГП, председателю и получает его утверждение. После этого оценщик представляет рекомендацию в письменном виде руководителю соответствующего ведомства, прилагая копию решения.
2. Статья 11 применяется к повторной оценке.
3. Статья 12 применяется к мерам после проведения ОКР.

### **Раздел 3. Проведение оценки коррупционных рисков по принятым/измененным муниципальным актам**

---

#### Статья 19 (Оценка принятых/измененных муниципальных актов)

1. КБКГП может провести оценку принятых/измененных муниципальных актов по запросу местных органов власти.
2. Если оценка принятых/измененных муниципальных актов проводится в соответствии с пунктом (1) правил, применяются статьи 5, 7 и статьи 9-11 этих же правил.

### **Раздел 4. Проведение оценки коррупционных рисков внутренних правил/подзаконных актов квазигосударственных организаций**

---

#### Статья 20 (Оценка внутренних правил/подзаконных актов квазигосударственных организаций)

1. При обращении руководителя квазигосударственной организации к КБКГП с запросом на проведение ОКР своих внутренних правил/подзаконных актов, таких как положения и устав компании, КБКГП может провести оценку после консультаций с соответствующим ведомством.
2. При проведении оценки принятых/измененных внутренних правил/подзаконных актов квазигосударственных организаций в соответствии с пунктом (1) правил, применяются статьи 5, 7 и статьи 9-11 этих же правил.
3. При проведении оценки действующих внутренних правил/подзаконных актов квазигосударственных организаций в соответствии с пунктом (1) правил применяются статьи 5, 7, 9 и пункт (2) статьи 14-17 этих же правил.



## Глава 3 Предоставление консультаций по оценке коррупционных рисков

### Статья 21 (Организация консультативной группы)

1. В целях повышения профессионализма и справедливости процесса оценки, КБКГП может организовать Консультативную группу ОКР (далее - «консультативная группа») в соответствии с пунктом 1 статьи 31 Постановления.
2. Консультативная группа состоит из экспертов в различных областях, рекомендованные соответствующими ведомствами и организациями или отобранные КБКГП и подпадающие под любой из следующих подпунктов:
  - a. Работники университетов, исследовательских институтов, гражданских групп или общественных организациях с опытом работы в сфере борьбы с коррупцией
  - b. Квалифицированные юристы, патентные поверенные, государственные бухгалтеры, инженеры, налоговые бухгалтеры или таможенные брокеры с опытом и знаниями в сфере борьбы с коррупцией
  - c. Другие лица, принадлежащие к научному сообществу или ассоциации, с подтвержденным профессионализмом и опытом, равным квалификациям, указанным в пункте (1) или пункте (2) правил.

### Статья 22 (Запрос на консультацию)

1. При наличии какой-либо из причин, указанных в пункте (1) статьи 9 этих правил, оценщик может сделать запрос на консультации экспертов консультативной группы с соответствующим опытом, или внешних экспертов, соответствующих любому из подпунктов пункта (2) статьи 21 правил и включены в список внешних экспертов КБКГП (далее - «эксперты»).
2. При запросе консультаций для решения существенных вопросов оценщик сделать запрос на консультации у нескольких экспертов.

### Статья 23 (Способы получения консультаций)

1. Оценщик делает запрос на консультации, используя запрос на консультацию по шаблону ОКР в соответствии с Приложением 6 к этим правилам.
2. Оценщик может проводить обсуждения или консультации с экспертами, по мере необходимости. В случае решения существенных вопросов приглашаются два или более экспертов на такие обсуждения или консультативные совещания.
3. Оценщик может использовать различные каналы связи, такие как телефон, факс, электронная почта или другие способы связи для получения консультаций, по мере необходимости.

### Статья 24 (Вознаграждение за консультации)

КБКГП предоставляет денежные вознаграждения экспертам, предоставившим мнения по ОКР в ответ на запрос оценщика. Вознаграждения выплачиваются в рамках бюджета, определенного КБКГП.

### Статья 25 (Подробные инструкции)

Другие подробные вопросы, необходимые для деятельности консультативной группы, не указанные в этих правилах, могут быть определены председателем после обсуждения КБКГП.

## Глава 4 | Документооборот, материалы и полномочия

### Статья 26 (Документооборот)

1. Оценщик присваивает номера документам (которые классифицируются по дате представления и серийным номерам) в соответствии с порядком представления.
2. Оценщик регистрирует серии документов и материалов, связанных с оценкой, созданных в период между датой представления и датой завершения оценки, в Системе управления ОКР и работает с ними, используя систему.

### Статья 27 (Сбор и обработка материалов, связанных с коррупцией)

Директор отдела ОКР может собирать и обрабатывать материалы, связанные с коррупцией (например, результаты оценки целостности, статистические данные о коррупции среди государственных служащих и обзоры случаев, зарегистрированных в КБКГП и др.), для их использования при оценке.

### Статья 28 (Создание системы управления оценкой коррупционных рисков)

Директор отдела ОКР может создать и управлять Системой управления ОКР для систематической регистрации и управления представленными материалами, такими как оценочные материалы, консультации экспертов, а также результаты оценки.

### Статья 28.2 (Управление возможностями оценки коррупционных рисков)

1. КБКГП прилагает усилия для совершенствования методов оценки и повышения квалификации оценщиков.
2. КБКГП может создавать и осуществлять меры по улучшению возможностей оценки центральных органов, местных органов власти и квазигосударственных организаций и стимулировать ведомства на всех уровнях для самостоятельного выявления и искоренения факторов, вызывающих коррупцию.

### Статья 29 (Период повторной оценки)

В соответствии с указом президента № 334- Правила издания и управления указаниями и правилами, такими как упразднение или изменение данного положения, принимаются до 1 января 2018 года с учетом законов или изменений обстоятельств после издания этих правил.

## ■ Ссылки

Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам Республики Корея. 2011. “Инструкции по оценке коррупционных рисков”.

Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам Республики Корея. 2012. “Антикоррупционная политика Кореи и усилия по повышению целостности”.

Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам Республики Корея. 2015. “Инструкции по оценке воздействия коррупции на 2016 год”.

Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам Республики Корея. 2017. “Справочник по оценке воздействия коррупции”.

Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам Республики Корея. 2018. “Ежегодный отчет 2017 года”.

Choi, Jinwook, Park, Joonghoon, and Lee, Ahjung. 2017. Development Solutions Think Piece Series No. 2: Anti-Corruption Policies and Institutions in Korea and Singapore. United Nations Development Programme, Seoul Policy Centre for Global Development Partnerships, Seoul.

## ■ Внешние ссылки

Дополнительная информация о Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам (КБКГП):  
<http://www.acrc.go.kr/en/index.do>

Дополнительная информация о Совете по аудиту и проверкам (САП): <http://english.bai.go.kr>

Дополнительная информация о Генеральной прокуратуре: <http://www.spo.go.kr/eng/about/departments.jsp>





# ‘Партёрство для поиска решений в области развития’

## Глобальный центр ПРООН по партнерству в области развития в Сеуле

На протяжении более 40 лет (1963-2009) ПРООН оказывала поддержку народу и правительству Южной Кореи, реализовав 270 проектов в 20 отраслях, отражающих путь развития Кореи. ПРООН закрыла свое отделение в стране в 2009 году после присоединения Республики Корея к Комитету содействия развитию ОЭСР, тем самым подтвердив свой значительный вклад в развитие. В данном контексте в 2011 году был создан Центр ПРООН в Сеуле (ЦПС), нацеленный на создание новых партнерских связей между Южной Кореей и развивающимся миром через сеть страновых отделений ПРООН. ЦПС совместно финансируется Министерством иностранных дел Республики Корея и ПРООН.

Являясь одним из центров ПРООН по глобальной политике, ЦПС представляет ПРООН в Южной Корее, работает с Республикой Корея по международным вопросам и обмену опытом развития Южной Кореи с другими странами.

## Что такое ‘Партёрство для поиска решений в области развития’ (ППР)?

ППР является ключевой частью программы ЦПС по обмену опытом развития и инновационных инструментов политики Южной Кореи через широкую сеть ПРООН. Она направлена на помощь странам в применении и адаптации политических инструментов Южной Кореи для достижения своих приоритетов в области устойчивого развития.

Из опыта Южной Кореи по переходу из страны-получателя в период после Корейской войны в страну-донора, страна имеет богатый и практический опыт и знания для обмена информацией с развивающимися странами. Тем не менее необходимы серьезная подготовительная работа и конкретные партнерские отношения для начала реализации на местах. Необходимы согласованные усилия для сбора, обмена и применения инноваций конкретными методами. Для предотвращения упущений при адаптации требуется много подготовительной работы. Это не только перевод с одного языка на другой. Требуется систематическое и постоянное сотрудничество между реальными людьми на рабочем уровне, чтобы объяснить, связать и поделиться полезными способами работы.

Программа Развития ООН  
Центр в г. Сеул

Korea University 4F, International Studies Hall  
145, Anam-Ro, Seongbuk-Gu,  
Сеул, Республика Корея

E-mail: [info.kr@undp.org](mailto:info.kr@undp.org)  
Уеbsajti: [www.undp.org/uspc](http://www.undp.org/uspc)

Комиссия по гражданским правам и борьбе с коррупцией

Government Complex-Sejong  
20, Dorum 5-ro, Sejong-si, 30102  
Республика Корея

E-mail: [acrc@korea.kr](mailto:acrc@korea.kr)  
Уеbsajti: [www.acrc.go.kr](http://www.acrc.go.kr)