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ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ В ТРЬОХ КРАЇНАХ
Звіт «Громадянськість в Україні, Молдові та Білорусі» підготовлено Київським міжнародним інститутом соціології (КМІС) для Програми розвитку ООН в Україні (ПРООН) за підтримки Міністерства закордонних справ Данії. Він містить результати репрезентативного дослідження громадської думки, проведеного в 2016 році компаніями КМІС в Україні і CBS-AXA у Молдові на замовлення ПРООН та «ЦСБТ САТІО» в Білорусі на замовлення Pact Inc.

Це крос-культурне дослідження присвячене оцінці рівня громадянських знань, громадської активності, поширеності різних соціально-політичних поглядів і цінностей, а також потреби в громадянській освіті у населення України, Молдови та Білорусі. Його результати повинні лягти в основу програм, спрямованих на довгостроковий розвиток суспільств у напрямку демократизації.
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Починаючи з 2013 р., Міністерство закордонних справ Данії підтримує регіональну Програму демократизації, прав людини і розвитку громадянського суспільства в Україні, Молдові та Білорусі. Загальною метою Програми є сприяння зміцненню громадянського суспільства і правозахисних організацій у трьох країнах шляхом розвитку інклюзивного, демократичного і заснованого на правах людини управління. Одним із напрямків діяльності цієї Програми є базова оцінка рівня громадянської обізнаності в трьох країнах, виявлення існуючих розбіжностей та сфер, які можуть служити відправними точками для підтримки стійких довгострокових змін в суспільстві в напрямку демократизації.

Для здійснення такої оцінки у період з червня до вересня 2016 р. в Україні, Білорусі і Молдові було проведено дослідження з використанням методології, що дозволяє порівнювати ці країни. Воно складалося з двох етапів: соціологічного опитування, репрезентативного для дорослого населення трьох країн, і фокус-груп з населенням і експертами для кращого розуміння результатів, отриманих на першому етапі. Методологія була спільно розроблена Pact Inc і ПРООН та адаптована дослідницькими компаніями в кожній країні.

В основу дослідження лягла концепція «Громадянство XXI століття», створена американською організацією The Partnership for 21st Century Skills (P21) для системи освіти США. Основна ідея концепції полягає в тому, що громадянство в XXI столітті вимагає нових знань, навичок і компетенцій. У першу чергу це пов’язано із глобалізацією і появою цифрових технологій, що уможливлюють комунікацію і створення спільнот на новому рівні. Тому, щоб бути ефективними громадянами своєї країни, люди повинні, по-перше, мати необхідні знання і навички для участі в місцевому і загальнонаціональному житті, і по-друге, орієнтуватися в глобальному контексті і вміти користуватися інформаційними технологіями для цих завдань.

Основна увага у дослідженні приділялася тому, наскільки населення трьох країн розуміє принципи взаємодії держави і громадянина, наскільки воно залучено до життя суспільства на місцевому та національному рівні та яких знань потребує у цьому контексті. Також розглядаються питання поширеності різних переконань і цінностей, що стосуються, перш за все, прав людини і демократичного врядування, міжкультурної комунікації та медіаграмотності.
ОПИС МЕТОДОЛОГІЇ ДОСЛІДЖЕННЯ

Методологія дослідження була розроблена таким чином, щоб, по-перше, забезпечити репрезентативність результатів для населення України, Молдови та Білорусі, і по-друге, залишити можливість порівнювати ці країни між собою. Спочатку опитування було проведено в Білорусі, потім на основі білоруської анкети був створений інструментарій для України і Молдови.

Дослідження в Білорусі реалізовував департамент маркетингових і соціологічних досліджень ТОВ «ЦСБТ САТИО» на замовлення Pact Inc. Період проведення кількісного етапу – з 13 до 30 червня 2016 р. Спочатку було проведено кількісне опитування методом особистих інтерв’ю за місцем проживання респондента в усій країні, включаючи Мінськ, обласні та районні центри і сільську місцевість. Кількість респондентів склала 1 005 осіб. Була розроблена багатоступенева вибірка. На першому етапі вона була стратифікована пропорційно чисельності населення області/населеного пункту, на другому була застосована квотна вибірка за статево-віковими ознаками, на третьому – маршрутна. Похибка вибірки не перевищує 3,1% з довірчою ймовірністю 0,95.

Вибірка відображає статево-вікову і географічну структуру населення Білорусі. Усього було опитано 465 чоловіків (46%) і 540 жінок (54%). Серед усіх респондентів 252 особи (25%) входят у вікову групу 18-29 річних, 276 осіб (27%) – до групи 30-44 річних, 286 осіб (28%) – до групи 45-60 річних, а 191 опитаний (19%) старше 60 років. У Мінську проведено 205 інтерв’ю (20%), в Мінській області – 151 інтерв’ю (15%), у Брестській області – 144 інтерв’ю (14%), у Вітебській області – 132 інтерв’ю (13%), у Гомельській області – 147 інтерв’ю (15%), у Гродненській області – 108 інтерв’ю (11%) і в Могильовській області – 118 інтерв’ю (11%).

Після цього було проведено 12-фокус груп з населенням: по дві фокус-групи в Мінську і обласних центрах Республіки Білорусь (Брест, Вітебськ, Гомель, Гродно, Могильов).

В Україні дослідження проводив Київський міжнародний інститут соціології. Період – з 13 липня до 6 вересня 2016 р. Анкета для кількісного етапу дослідження була попередньо винесена на експертне обговорення представників громадських, правозахисних організацій та органів влади. Також було проведено 20 тестових інтерв’ю з представниками цільової групи різної статі, віку і рівня освіти в Києві і м. Березань Київської області. Опитування проходило в усіх областях України, за винятком АР Крим та непід контрольних українському
уряду районів Донбасу. Використовувався метод особистих інтерв’ю за місцем проживання респондента. Була розроблена імовірнісна чотириступенева стратифікована вибірка, випадкова на кожному етапі відбору. До неї увійшли 110 міських і сільських населених пунктів. На першому етапі в кожній області відбиралися населені пункти, на другому етапі – виборчі дільниці в кожному відібраному населеному пункті з використанням процедури PPS, тобто з ймовірністю, пропорційною розміру. На третьому етапі в кожній виборчій дільниці випадково вибиралася початкова адреса (вулиця, будинок і квартира), починаючи з якої інтерв’юер послідовно проходив задану кількість домогосподарств (у середньому 10), використовуючи фіксований крок. У домогосподарстві опитували одного респондента, який відповідав критеріям відбору та день народження якого був останнім перед датою опитування серед усіх членів цього домогосподарства. Обсяг вибірки – 2 000 осіб, що забезпечує похибку на рівні 1.6% для показників близьких до 50% (з довірчою ймовірністю 0,95 і дизайн-ефектом 2).

Усього було опитано 724 чоловіки (36%) і 1 276 жінок (64%). З них 291 особа (16%) належали до вікової групи 18-29-річних, 539 осіб (27%) – до групи 30-44-річних, 567 осіб (28%) – до групи 45-59-річних, і 603 людини (30%) досягли 60 років. У Києві було опитано 399 респондентів, в Південному, Західному і Східному макрорегіоні – пів тисячі, а у Центрально-Північному – 401 респондент. Для більш точної відповідності статево-віковій і географічній структурі населення України вибірка була зважена на основі даних офіційної статистики Держкомстата та Центрвиборчкому.

Після цього було проведено п’ять фокус-груп: у Львові (з населенням, що має низький рівень громадянських знань і громадської активності), у Харкові (з населенням із середнім рівнем зазначених параметрів), в Дніпропетровську (з активними і інформованими людьми), а також з представниками громадського сектору в Херсоні і Києві.

Дослідження в Молдові проводила компанія CBS-AXA. Період – з 29 липня до 9 вересня 2016 р. Анкета для кількісного етапу дослідження була попередньо винесена на експертне обговорення соціологів і експерта з прав людини. Також було проведено 15 тестових інтерв’ю з представниками цільової групи в Кишиневі, місті Яловень і селі Рошкань. Опитування охоплювало всі регіони Молдови, включаючи міське і сільське населення. Використовувався метод особистих інтерв’ю за місцем проживання респондента. Була розроблена імовірнісна багатоступенева стратифікована вибірка, випадкова на кожному етапі відбору. На першому етапі в кожному з 13 регіонів відбиралися населені пункти, на другому етапі – виборчі дільниці в кожному відібраному населеному пункті з використанням процедури PPS. На третьому етапі в кожній виборчій дільниці випадково вибиралася початкова адреса, починаючи з якої інтерв’юер послідовно проходив задану кількість домогосподарств, використовуючи фіксований крок. У домогосподарстві опитували одного респондента, відповідно, вірогідність похибки для всієї сукупності не перевищує 1,6% для показників близьких до 50% (з довірчою ймовірністю 0,95 і дизайн-ефектом 2).
Усього було опитано 162 чоловіка (40%) і 248 жінок (60%). Серед них 66 (16%) осіб належали до вікової групи 18-29-річних, 78 осіб (19%) – до групи 30-44-річних, 123 особи (30%) – до групи 45-59-річних, а 143 особи (35%) були у віці 60 років і старше. У муніципалітеті Кишинів було проведено 77 інтерв’ю (19%), в Центральному регіоні – 129 інтерв’ю (32%), в Північному – 114 (28%), і в Південному – 90 (22%). Для більш точної відповідності статево-віковій і географічній структурі населення країни вибірка була зважена на основі даних Національного бюро статистики Республіки Молдова.

Після цього було проведено дві фокус-групи в Кишиневі: одна з населенням, що має високий рівень громадянських знань і громадської активності, й одна з експертами з експертами правозахисного сектору.

РІВЕНЬ ГРОМАДЯНСЬКИХ ЗНАНЬ

У кожній з трьох країн респондентам ставили низку запитань, що стосуються державного бюджету та податків, основ конституційного права, прав і обов’язків громадян, знання своїх представників у виборних органах влади та інших тем. Велика частина цих запитань передбачала наявність правильної відповіді, вибір якої свідчив про обізнаність людини з базовими питаннями функціонування держави. Запитання для України і Молдови були майже однаковими, за окремими винятками, обумовленими різницею у законодавстві і державному устрої. Для Білорусі значна частина запитань відрізнялася: зокрема, більший акцент було зроблено на знання адміністративного устрою, символіки країни і міжнародних організацій.

Нижче описано розподіл відповідей на кожне запитання в тих країнах, де його ставили, а також порівняння країн між собою тією мірою, якою це можливо.

ПРО ПРАВА ТА ОБОВ’ЯЗКИ ГРОМАДЯН. Більшість населення в Україні, Молдові та Білорусі знає, що основні права і свободи громадян прописані в Конституції. Найкраще про це знають у Білорусі, де 88% респондентів дали правильну відповідь, потім з невеликим відставанням слідую Україна з 83%, а потім Молдова, де частка таких респондентів склала 65%.

Діаграма 1.1. Знання про те, що у Конституції встановлено основні права та свободи громадян (% від усіх опитаних в кожній країні)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Країна</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>83</td>
<td>65</td>
<td>88</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

З-поміж неправильних варіантів відповідей найчастіше вибирали Цивільний кодекс (7% в Україні, 12% у Молдові, 9% у Білорусі); Кримінальний кодекс називали лише кілька відсотків опитаних (1% в Україні, 5% в Молдові);
деякі люди також вважають, що їхні права ніде не прописані (3% в Україні, 8% в Молдові). Решта респондентів відмовилися або вказали, що їм важко відповісти на це запитання.

Уявлення населення про свої права та обов’язки вимірювалося за допомогою відкритого запитання (без підказок/варіантів відповіді), в якому вимагалося назвати до трьох прав і трьох обов’язків громадян. Найбільш часті відповіді наведені нижче.

Українці найчастіше називали право на працю (25%), на свободу слова (20%), на освіту (18%), на медицину, лікування, здоров’я (13%) і виборче право (9%). Право на медицину не включає в себе згадки про обов’язкове безкоштовне медичне обслуговування, про яке говорили ще 6% респондентів, а право на освіту не враховує такого аспекту, як безоплатний характер навчання (про нього заявили ще 2% респондентів). Від 1% до 8% опитаних називали такі права і свободи (за популярністю у напрямку зниження): свобода віросповідання, право на відпочинок, право на життя, свобода пересування, право на житло, на соціальний захист і забезпечення, свобода совісті, право на пенсію, особиста свобода, свобода зібрань, право на гідний рівень життя, на недоторканність житла, на рівність перед законом, на захист у суді, на проживання в Україні.

Найбільш часто згадувані жителями Молдови права в основному збігаються з тими, про які говорили більшість респондентів в Україні. Так, найчастіше жителі Молдови говорять про право на працю (26%), свободу слова (21%), право на життя (17%), на медицину, лікування і здоров’я (16%) і на освіту (16%), а також виборчі права (12%). Не більше 7% респондентів називали також такі права (за популярністю у напрямку зниження): право на відпочинок, на свободу, свобода віросповідання, пересування, право на вибір, на гідне життя, на житло, на соціальне забезпечення, на сім’ю, на пенсію, на демократію, на інформацію, на мир, на соціальну справедливість і на збори і протести.

Таблиця 1.1. П’ять найбільш часто згадуваних прав громадян, на думку жителів України, Молдови та Білорусі (% від тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-5 ПРАВ ГРОМАДЯН</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Україна</td>
</tr>
<tr>
<td>Право</td>
</tr>
<tr>
<td>Право на працю</td>
</tr>
<tr>
<td>Свобода слова</td>
</tr>
<tr>
<td>Право на освіту</td>
</tr>
<tr>
<td>Право на медицину, лікування, здоров’я</td>
</tr>
<tr>
<td>Виборчі права</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
</tr>
</tbody>
</table>
У Білорусі перелік прав, названих респондентами, значно довше і докладніше, ніж в інших двох країнах. Найчастіше білоруси називали право на життя (50%), на працю (49%), на освіту (30%), на медичне обслуговування (20%) і на свободу (17%). Сфера медицини згадувалася більш одного разу: 4% респондентів також говорили про право на охорону здоров’я, стільки ж – про безкоштовне медичне обслуговування. Ще 3% опитаних згадували відповідний аспект права на освіту, як можливість здобути її безкоштовно. Інші поширені відповіді включають в себе право на відпочинок (16%), свободу слова (12%), віросповідання (7%), виборче право (6%), право вибору (4%), право на житло (4%), захист прав (4%), на соціальне забезпечення (3%), на власність (3%), на свободу пересування (3%), на особисте життя (3%), на недоторканність житла (3%) і на сім’ю (3%). Решта варіантів відповідей набрали менше 3% кожен. 35% респондентів в Україні, 32% у Молдові і 36% у Білорусі не змогли назвати жодного права.

Варто зазначити, що під час фокус-групового обговорення такі дані викликали стурбованість. Учасники погодилися, що тема формування концепції громадянської освіти є дуже актуальною як для Молдови, так і для інших країн.

«Потрібно щось робити! Як може існувати держава, в якій третина населення не знає своїх прав? Це дуже важка ситуація. Це означає, що вони не є частиною суспільства, не залучені до нього і залишені за бортом. Це означає, що ми повинні щось робити. Що робити? Виховання в школі, є мережа соціальних працівників, є мережа параюристів».

(Громадяни, Кишинів, Молдова)

Учасники фокус-групових обговорень в Україні серед прав людини спонтанно згадували такі права: свобода слова, право на працю і право бути офіційно оформленім на роботі, право на безкоштовну освіту і медицину належної якості, право на безкоштовну юридичну допомогу, право на відпочинок, право на доступ до інформації, право на вільний доступ до природних ресурсів, право на життя, право на захист, в тому числі соціальний (субсидії), свобода пересування. Учасники обговорень зазначили, що є низка прав, які насправді не дотримуються: право на безпеку, право на безкоштовну якісну медицину, право на гідну зарплату.

«Чому я сказав у контексті цієї дискусії, що ми схожі на віслюків? Тому що нас добре використовують: залізли на нас і ганяють. Проблема в тому, що ми мовчимо: ми не об’єднуюмося, щоб йти далі. Проблема не в законі або чомусь іншому. Ми говорили про асоціації. Ми не говоримо на рівні країни, не можемо об’єднатися на місцевому рівні, на рівні сусідів, щоб навести порядок».

(Громадяни, Кишинів, Молдова)

Що стосується жителів Республіки Молдова, які брали участь в фокус-групах, то вони згадували право на освіту, право на здоров’я, право на доступ до медицини. Обговорення цієї теми зазлилися в проблеми фактично
платної освіти і медицини та їх неналежної якості. Респонденти підсумували, що «навіть наявність грошей не гарантує цих прав». Варто зазначити, що навіть у такій критичній ситуації молдовани визнають, що не готові об’єднатися, щоб відстоювати свої права на безкоштовну й якісну медицину та освіту для дітей.

Представники громадського сектору, які брали участь в експертних фокус-групах, підкреслили, то всі права, які респонденти згадували в першу чергу, можна віднести до соціально-економічних прав, які повинні забезпечуватися державою. За результатами дослідження, головним з них виявилося право на працю. Громадяни переконані, що держава повинна забезпечити їх роботою. Ця аксіома була засвоєна людьми ще за радянських часів, коли панувала патерналістська ідеологія. Але зараз часи змінилися, і більшість робочих місць в економіці забезпечує бізнес, а пошук роботи стає особистою турботою кожного громадянина.

«Мені здається, що це ще просто певний слоган, який в голові. Яке право вам? Право на працю. Тому що це, не знаю, мені здається, це з совдепівського часу».

(Експерти, Херсон, Україна)

«Людина має право на працю, а держава повинна їй забезпечити де працювати. Людина має право на відпочинок і держава повинна це організувати. І людина в жодному разі не має права критикувати якість праці і якість відпочинку».

(Експерти, Київ, Україна)

Крім того, експерти запропонували таку інтерпретацію того, що право на працю згадується так часто. Чимала частина громадян в усіх трьох країнах оцінюють своє фінансове становище незадовільно, відповідно, наявність роботи є життєвою потребою і основним джерелом доходу. Отже, якщо людина втрачає роботу в зв’язку з будь-якими структурними причинами, вона звинувачує в цьому державу, яка не забезпечила їй робоче місце. До того ж, не варто забувати, що у всіх трьох країнах поширенна трудова міграція до країн ЄС, оскільки громадяни не можуть знайти добре оплачувану роботу в своїй країні. Той факт, що в Україні одним з найчастіше згадуваних прав є свобода слова, експерти пояснюють недавніми суспільними змінами, під час яких значна увага приділялася саме боротьбі з цензурою. Водночас, на думку експертів, варто звернути увагу й на те, що близько третини опитаних просто не знають своїх прав і обов’язків.

«…Як на мене, найбільш показовим є те, скільком людям було важко відповісти на запитання. Тобто, елементарно, виходить, що 35% і 39% респондентів не змогли нічого пригадати хоча б з Конституції, з Основного закону. Вони цього не знають. Тобто, це правовий ніґілізм, необізнаність».

(Експерти, Київ, Україна)
На групових обговореннях серед прав людини білоруси найчастіше називали право на життя, а також основні права, пов’язані з соціальними гарантіями з боку держави (право на працю, освіту, медичне обслуговування). При цьому право на життя іноді згадується в контексті того, що це практично єдине право, яке забезпечується достатньою мірою. Учасники рідко фокусувалися на своїх політичних правах; виборче право, право на свободу асоціацій, право на свободу слова згадуються рідше і, в основному, в контексті їх невиконання. Водночас, треба відзначити, що учасники дискусії не завжди були готові заглиблюватися в обговорення своїх прав і часто давали узагальнену відповідь «всі права порушуються». Важливо зазначити, що стосовно права на життя більшість учасників групових дискусій стверджують, що це право в основному реалізується. Воно не асоціюється з наявністю смертної карі в Білорусі – остання сприймається радше як виняткова ситуація, яка не впливає на реалізацію цього права для більшості громадян.

В основному респонденти згадують про свої права, коли ці права порушуються. У більшості випадків права порушуються при взаємодії з державними установами, під час прийому на роботу і виконання службових обов’язків.

На думку учасників обговорення в Кишиневі, для громадян важливо знати не лише свої права, але й обов’язки. На їхню думку, молдовани погано інформовані про свої права та обов’язки і, як наслідок, не користуються ними і згадують про права лише тоді, коли вони порушуються.

«Кожного разу, коли ти порушуєш щось або в чомусь помиляєшся, ти думаєш: ти маєш права. Але ти повинен пам’ятати і про обов’язки. Покоління, починаючи з 1990-тих, було навчено лише тому, що у них є права. Але забули про обов’язки, зобов’язання та багато іншого. Ми всі знаємо про наші права, але забуваємо про наші обов’язки». (Громадяни, Кишинів, Молдова)

Під час дослідження виявилося, що ні українці, ні молдовани не можуть чітко розмежувати права громадянина і права людини, але розуміють основну ідею цієї відмінності. Головна різниця, на їхню думку, у тому, що права громадянина гарантує держава, і їх можуть мати лише люди з громадянством конкретної держави, а права людини гарантує суспільство і їх мають всі люди, незалежно від громадянства конкретної країни. Тобто, усі люди рівні у своїх правах. Права громадянина не включають права людини і навпаки. Як приклад прав громадянина респонденти називають право голосувати на виборах, а приклад прав людини – «загальнолюдські права»: жити, дихати, пити, працювати, вибирати. Держава може обмежувати права громадянина і захистити їх складно, вважають респонденти.

«Коли ми говоримо про права людини, ми маємо на увазі право на життя, наприклад. Коли говоримо про права громадянина, ми говоримо про Батьківщину: ти підеш захищати Батьківщину?» (Громадяни, Кишинів, Молдова)
Громадяни Молдови і України на групових обговореннях зазначили, що права громадянина конкретної країни гарантує Конституція або інші закони країни. Крім того, гарантами прав є Президент, держава, парламент, депутати як представники держави. Право на захист повинні гарантувати правоохоронні органи. А права людини гарантують люди один одному, вважають респонденти.

Під час обговорення того, хто в Молдові гарантує права громадян і людини, учасники дискусії зійшлись на тому, що коли права порушуються, то їх дуже складно відстояти, не дивлячись на те, що в країні діє так званий «Закон петиціонера», який передбачає можливість звернення до державних органів з приводу порушення прав людини, відповідь на яке має надаватися у найкоротший термін. Але цей закон фактично не діє. Крім того, у системі освіти виховується конформізм, а не боротьба за свої права.

Що стосується обов’язків громадянина, українці найчастіше називали такі: обов’язок дотримуватися закону і правопорядку (32%), сплачувати податки (21%), служити в армії та/або захищати країну (15%), голосувати на виборах (6%) і працювати (5%). Не менше 1% респондентів також називали такі обов’язки, як дотримання Конституції, виконання сімейних обов’язків і виховання дітей, патріотизм і любов до країни, збереження навколишнього середовища, оплата комунальних послуг, повага до культурної та історичної спадщини, дотримання прав інших людей, чесність і порядність.

У Молдові найбільша кількість опитаних також згадали про обов’язки дотримуватися закону і правопорядку і сплачувати податки (34% і 19% відповідно). Значно менше називали обов’язок працювати (8%), бути чесним і гідно поводитися в суспільстві (7%), не порушувати права інших (5%). Крім того, 4-5% респондентів згадували обов’язок голосувати, бути патріотом і любити країну, виховувати дітей і піклуватися про сім’ю, захищати країну, охороняти навколишнє середовище і платити за комунальні послуги.
Таблиця 1.2. **П’ять найбільш часто згадуваних обов’язків, які повинні виконувати громадяни, на думку жителів України, Молдови та Білорусі** (% від тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-5 ОБОВ’ЯЗКІВ ГРОМАДЯН</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Обов’язок</td>
<td>%</td>
<td>Обов’язок</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Дотримуватися закону та правопорядку</td>
<td>32</td>
<td>Дотримуватися закону та правопорядку</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Сплачувати податки</td>
<td>21</td>
<td>Сплачувати податки</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Служити в армії, захищати Батьківщину</td>
<td>15</td>
<td>Працювати</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Голосувати</td>
<td>6</td>
<td>Бути чесним і гідно поводитися у суспільстві</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Працювати</td>
<td>5</td>
<td>Не порушувати права інших</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>39</td>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

У Білорусі перші дві обов’язки за частотою згадувань збігаються з аналогічними в Україні та Молдові. Обов’язок дотримуватися закону назвали 59% опитаних, сплачувати податки – 40%. Також часто говорили про обов’язок працювати (29%), охороняти навколишнє середовище (16%), захищати Батьківщину (16%), дотримуватися Конституції (12%), поважати права інших громадян (10%), брати участь у виборах (9%), служити в армії (8%), охороняти культурно-історичну спадщину (7%), виховувати дітей (7%). Не більше 5% респондентів також згадали про любов до Батьківщини, відповідальність і чесність, дотримання громадського порядку, надання допомоги нужденним, навчання та співпрацю з державою.

**У нас частіше говорять про обов’язки громадянина. Про права чомусь забувають. Вони начебто є, але коли виникає ситуація необхідності захистити права, то це моя задача, я це повинен робити, проте коли виникає розмова про обов’язки, то включається держава.**

(Громадяни, Мінськ, Білорусь)

Не змогли назвати жодного обов’язку 39% респондентів в Україні, 37% в Молдові і 42% в Білорусі.

Під час фокус-групового обговорення спонтанно (без підказки) й українці, і молдовани в першу чергу згадували, що головний обов’язок громадянина – це сплачувати податки, оскільки від цього залежить нормальне функціонування держави і всіх її інститутів, наповнення бюджету та добробут жителів, які нічого не виробляють, але отримують підтримку від держави.
Представники громадського сектору позитивно оцінюють те, що у всіх країнах громадяни згадують про податки. Це означає, що люди готові боротися з тіньовою економікою (хоча б декларативно).

Крім обов'язку сплачувати податки, українці називали такі обов'язки громадян: намагатися працювати офіційно, сплачувати комунальні платежі, голосувати на виборах, виховувати дітей, стежити за чистотою в місті, не порушувати закон, не порушувати права інших, уникати конфліктів або запобігати їм, моральний обов'язок допомагати тим, кому потрібна допомога, працювати на благо країни і брати участь в її розвитку, стежити за дітями, забезпечувати дітям освіту, говорити українською мовою, практикувати і підтримувати українські традиції, займаться волонтерством.

Респонденти у Молдові на додачу до сплати податків назвали ще обов'язок стежити за станом навколишнього середовища, виконувати службові обов'язки на робочому місці, не порушувати закони, займатися благодійністю. Військовий обов'язок було згадано, але ставлення до нього виявилося скептичним.

Крім того, під час фокус-групового обговорення в Кишиневі респонденти неоднозначно оцінили обов'язки добре знані і розбирався в історії своєї країни і вільно володіти державною мовою. Для одних респондентів це виявилося важливим, а для інших – ні, тому що, на їхню думку, Молдова – це багатонаціональна країна, де у людей може бути різні розуміння історії і вони можуть говорити різними мовами. Інші обов'язки із запропонованого дослідниками переліку були сприйняті молдованими радше як права – тобто, їх можна виконувати, а можна і не виконувати. Стежити за новинами для жителів Молдови важливо, але вони зазначають, що не у всіх громадян є така можливість, оскільки вони багато працюють і не у всіх є доступ до Інтернету.

У своїх коментарях щодо таких результатів експерти прийшли до висновку, що громадянам важче згадувати про свої обов'язки, ніж про права, оскільки вимог до держави у них більше, ніж до себе.
ГРОМАДЯНСЬКІСТЬ В УКРАЇНІ, МОЛДОВІ ТА БІЛОРУСІ

ПРО ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ КОНСТИТУЦІЇ. Велика частка респондентів у кожній країні помічтається або відчуває труднощі під час відповідей на запитання про єдине джерело державної влади і носія суверенітету. 41% українців, 34% молдован і 33% білорусів знають, що це народ. Найчастіше помиляються білоруси – багато з них називають джерелом влади і носіем суверенітету Президента (55% у Білорусі, 40% в Україні, 30% у Молдові). Молдовани порівняно часто вважають, що мова йде про парламент (18%, у той час в Україні – 6% і в Білорусі – 5%).

Майже 40% респондентів в Україні та Молдові змогли обрати правильне визначення українського/молдовського народу, визначене в Конституції: це громадяни країни всіх національностей. В Україні так відповіли 38%, у Молдові – 39% опитаних. Друга за частотою згадування відповідь – «всі, хто на законних підставах проживає в країні» (28% в Україні, 27% у Молдові). Досить часто респонденти вважали, що український/молдовський народ – це українці/молдовани (21% і 18% відповідно).

Більшість українців і молдован розуміють, що органи місцевого самоврядування формуються шляхом виборів виборцями певних територій. Так вважають 74% в Україні і 71% в Молдові. Інші варіанти (призначаються Президентом або парламентом, формуються шляхом референдуму) набрали не більше 6% кожний.

Уявлення про поділ державної влади на три гілки в Україні і особливо в Молдові є дещо розмитим. Наприклад, Президент, в залежності від повноважень, у більшості країн є або главою виконавчої влади, або не належить до жодної з гілок влади. І в Україні, і в Молдові опитані були схильні заараховувати своїх президентів до законодавчої влади (49% і 40% відповідно). Віднесли главу держави до виконавчої гілки влади 29% українців і 19% молдован, і лише 6% в Україні і 10% у Молдові вказали, що він не належить до жодної з гілок. Категоризація парламенту в
системі державного устрою викликала у респондентів менше труднощів: 72% українців і 40% молдован вважають його органом законодавчої влади – це найбільш поширена відповідь. Уряд (Кабінет Міністрів) найчастіше теж правильно визначали як виконавчу владу (60% в Україні, 41% в Молдові). Хоча Конституційний Суд найпростіше віднести до судової гілки влади, з цим впоралися 84% українців і лише 47% молдован. Місцеві державні адміністрації існують лише в Україні, і їх про приналежність до виконавчої влади правильно сказали 79% респондентів.

Діаграма 1.3. Рівень знань про гілки влади (% від усіх опитаних в Україні та Молдові)

ПРО СИМВОЛІКУ ТА АДМІНІСТРАТИВНИЙ УСТРІЙ КРАЇНИ. Наступний блок запитань ставився лише жителям Білорусі. Майже всі білоруси змогли відповісти на досить прості запитання про те, скільки областей в складі Республіки Білорусь (правильну відповідь «шість» дали 94% респондентів), якими словами починається гімн (94% знали його перший рядок), з якими країнами межує Білорусь (83 % правильно перерахували Україну,

Діаграма 1.4. Рівень знань про адміністративний устрій та символіку (% тих, хто правильно відповів, від усіх опитаних у Білорусі)

94
Скільки областей у складі Республіки Білорусь? (Шість)
94
З яких слів починається державний гімн Республіки Білорусь? ("Ми, беларусы-мірня люди…")
83
З якими країнами межує Білорусь? (Україна, Польща, Литва, Росія, Латвія)
49
Як називається парламент Республіки Білорусь? (Національні Збори)
Росію, Польщу, Литву та Латвію. Несподівані труднощі викликало запитання про те, як називається парламент у Білорусі: правильну відповідь – Національні Збори – знають трохи менше половини (49%). Через простоту запитань їх вирішено було не ставити в Україні та Молдові.

ПРО ПРЕДСТАВНИКІВ У ВИБОРНИХ ОРГАНАХ ВЛАДИ. Ще один важливий індикатор громадянської обізнаності – знання своїх представників у виборних органах державної влади. В Україні і Білорусі респондентів просили назвати ім’я і прізвище депутата від їхнього виборчого округу в парламенті і місцевій раді. У Молдові це запитання не ставилося, оскільки голосування відбувається за партії, а не за окремих кандидатів, і тому у виборчих округах немає закріплених представника-депутата. В Україні місцеві вибори в 2015 р. відбувалися за змішаною (мажоритарно-пропорційною) системою з урахуванням розміру населеного пункту і органу влади, тому встановлення однозначного зв’язку між депутатом і виборчим округом не завжди можливо. Тому верифікація відповідей респондентів відбувалася у такий спосіб: якщо в раді населеного пункту, де проживає респондент, відповідь вважалася правильною.

Рівень знання своїх представників в парламенті і місцевих радах виявився низьким в обох країнах, особливо в Білорусі. Правильно назвати прізвище депутата парламенту від свого округу змогли лише 4% білорусів і 14% українців. Ще 9% опитаних в Білорусі і 10% в Україні стверджують, що можуть впізнати цю людину в обличчя (але підтвердження цьому немає). Прізвище свого депутата в місцевій раді назвали 11% українців і 3% білорусів, а 12% і 8% відповідно вважають, що знають свого представника візуально.

У фокус-групі активних українців більше половини учасників знають депутатів, за яких вони голосували. Чим менше громадяни беруть участь в громадському житті, тим менше вони пам’ятають, за кого вони голосували на
виборах до Верховної Ради або міської ради. У групі пасивних українців депутатів майже не знають. У Молдові теж майже ніхто не пам’ятає прізвищ депутатів. Громадяни обох країн переконані, що депутати, по-перше, повинні працювати не лише під час виборів, а також до і після них, а населення могло б контролювати те, як депутати витрачають бюджетні гроші. Ідея партисипативного бюджету теж піднімалась під час обговорення – громадяни хотіли б мати можливість голосувати за пріоритетні напрямки розподілу бюджету. Крім того, надійшла пропозиція, щоб депутати відповідали майном перед виборцями за невиконані обіцянки, а також щоб працював механізм відкликання депутатів у разі, якщо вони погано працюють. Робота депутатів повинна відповідним чином висвітлюватися в ЗМІ, а сам депутат повинен бути публічною людиною, вважають респонденти.

Від місцевої влади мало що залежить. Якби вони могли щось вирішувати, то звертались би до них, залежно від ситуації. Питання у тому, щоб вони могли щось вирішувати… Все приймається в Мінську. Від цього і залежить незнання, що мало повноважень у місцевої влади. (Громадяни, Гродно, Білорусь)

У Білорусі громадяни теж погано знають своїх представників у Національних Зборах і органах місцевого самоврядування. Окремі учасники дискусій наголошували, що депутати не мають істотного впливу на те, що відбувається в країні, не зацікавлені у розв’язанні питань виборців. Також не зовсім доцільно звертатися до них з тих чи інших питань, оскільки депутати не підзвітні своїм виборцям. У деяких учасників був досвід звернення до депутатів з певних питань, проте він виявився невдалим. Представники НУО припускають, що причиною низької обізнаності із представниками виборчих органів влади та їхньою роботою є недостатнє висвітлення їхньої роботи в ЗМІ та те, що у них насправді недостатньо повноважень. Крім того, громадяни краще орієнтуються в назвах партій, ніж в прізвищах депутатів. Для того, щоб змінити цю ситуацію і мотивувати громадян більш відповідально ставитися до участі в електоральній комунікації, потрібно звертати увагу на те, що депутат представляє інтереси людини, а не округу або партії (тобто, персоналізувати відповідальність громадянина, який віддає свій голос за конкретного кандидата). Що ж стосується відповідальності самого депутата, то багато респондентів на фокус-групах говорили про те, що депутати можна відкликати за невідповідну роботу, але представники громадського сектору, які працюють з цією темою в Україні, вказували на складність і неузгодженість процедури відкликання. Відтак, профільні організації лобіюють не відкликання, а позбавлення мандата такого депутата.

Проти мирних зібрань. Наступні запитання ставилися лише жителям України та Молдови і стосувалися знання основ законодавства про мирні зібрання. Перше запитання мало на меті виміряти рівень знань громадян про те, що необхідно зробити для проведення мирної акції або демонстрації: просити у влади дозволу, повідомити їх про акцію або не робити нічого. Правильну відповідь – необхідно повідомити органи влади про заплановані заходи – дали лише 27% українців і 28% молдован. Майже половина респондентів в обох країнах вважає, що у влади потрібно просити дозволу на проведення акції (46% в Україні, 49% в Молдові). Водночас, 16% молдован і 9% українців переконані, що до влади не потрібно звертатися взагалі.
Діаграма 1.6. Рівень знань про те, що потрібно зробити для проведення мирної акції або демонстрації (% від усіх опитаних в Україні та Молдові)

Із запропонованих правильних і неправильних підстав для законної заборони проводити мітинг респонденти в обох країнах найчастіше вибирають правильні: якщо мітинг становить загрозу для громадської безпеки (50% в Україні, 41% у Молдові), територіальної цілісності (40% в Україні, 33% у Молдові), прав інших людей (23% в Україні, 30% у Молдові). Українці порівняно рідко, а молдовани дещо частіше називають неправильні підстави для заборони мітингу: нечисленність (5% і 15% відповідно), висування політичних вимог (3% і 8%), економічних вимог (2% і 6%), всі перераховані вище причини (7% і 9%) або жодну з них (7% і 10%). Водночас,

Діаграма 1.7. Уявлення про те, в яких випадках можна заборонити проведення мітингу (% від усіх опитаних в Україні та Молдові)
лише 11% українців і 9% молдован вибрали в цьому запитанні всі правильні варіанти відповіді і жодного неправильного.

ПРО БЮДЖЕТ КРАЇНИ. Суб’єктивна оцінка власної обізнаності про те, як складається і витрачається державний бюджет, досить невисока в усіх трьох країнах. 27% респондентів в Україні відповіли, що повністю або переважно орієнтується в цьому; у Молдові цей показник склав 17%, а в Білорусі – 24% від усіх опитаних. Самооцінка знань про податки, які платять громадяни, трохи вища в Україні та Молдові і більш ніж удвічі вище в Білорусі (якщо порівнювати з рівнем знань про державний бюджет). Повністю або переважно обізнаними з тим, яку частину від доходів населення сплачує у вигляді податків і відрахувань, є 32% українців, 28% молдован і 56% білорусів. Решта вважають себе зовсім або переважно не обізнаними з цими питаннями або не змогли оцінити рівень своїх знань.

Під час обговорення результатів дослідження в експертному середовищі нам вдалося з'ясувати, що така відносно низька поінформованість населення про бюджетні процеси і розмір податків пов’язана з тим, що в основному податки за працівника сплачує бухгалтерія організації, де він працює (досвід СРСР, який триває й досі). Відтак, люди не усвідомлюють, що вони сплачують податки особисто, адже їхня організація робить це за них. Серед підприємців рівень знань про розмір податків може бути вищим, вважають експерти. Одним з результатів такої диференціації можна вважати низьку обізнаність з тим, як складається і витрачається державний бюджет, тому що у людей немає особистого відчуття відповідальності за сплату податків.

«І цей момент, коли відповідальність переноситься на іншу людину, позбавляє людину можливості думати про це. Ну навіщо мені думати про те, що я все одно не буду робити?»

(Експерти, Київ, Україна)

У зв’язку з цим представники громадського сектору переконані, що дуже важливо інформувати громадян про механізми формування бюджету і публічних фінансів, щоб у них було чітке розуміння, куди йдуть їхні гроші. Крім того, дуже важливо формувати імідж працівників державної сфери не як власників бюджетних коштів, а як найнятих менеджерів (розпорядників), а самі бюджетні кошти називати грошима спільності (громади).
ГРОМАДЯНСЬКІСТЬ В УКРАЇНІ, МОЛДОВІ ТА БІЛОРУСІ

«Держава – це як сім’я, лише більше за розміром, тому що більше людей. Якщо говорити про бюджет, то громадянин повинен знати, де сплачувати податки, куди йдуть податки. Наприклад, частина моїх податків пішла на будівництво дороги, інша частина – на страхування моєї дитини, ще одна частина витрачена на те, щоб моя дитина пішла в школу. Я повинен знати про все це. Якщо я плачу податки, то у мене є певні вимоги. Але ми навіть не вміємо вимагати».
(Експерти, Кишинів, Молдова)

«Люди повинні знати це. Це важливо і це повинно бути, але цього немає. Держава – це як сім’я, яка має бюджет».
(Громадяни, Гомель, Білорусь)

Ситуація з низькою обізнаністю громадян про бюджетні процеси може призводити до того, що вони довіряють популярним передвиборчим обіцянкам про одночасне зниження податків і підвищення соціальних виплат. Щоб уникнути такої ситуації і поліпшувати загальну фінансову грамотність населення, експерти радять включати до програм громадянської освіти питання формування бюджету з податків, які сплачує населення.

Для перевірки в Україні та Молдові також було поставлено запитання про те, хто затверджує державний і місцевий бюджети в цих країнах (правильна відповідь: Верховна Рада або парламент у першому випадку, і місцеві ради в другому). Українці виявилися трохи більш обізнаними із механізмом затвердження державного бюджету: правильно відповіли 46% респондентів, хоча 21% вважають, що це робить Кабінет Міністрів, 9% – Президент, 1% – Національний банк, 4% – всі названі, а решта респондентів вагалися з відповіддю.

У Молдові правильну відповідь знали 35% опитаних, у той час інші припускали, що бюджет затверджує Уряд (19%), Національний банк (8%), Президент (7%), всі названі (8%) або не змогли/відмовилися відповісти. На думку молдовських експертів, це може бути пов’язано з тим, що нині на уряд Молдови покладено функції прийняття низки нормативно-правових актів, які стосуються бюджетного процесу, зокрема, повернення вкралиного майна до державного бюджету і регулювання банківського сектора.

Із питаннями ухвалення місцевого бюджету респон-денти обізнані помітно краще. Молдовани мають трохи кращі показники за українців: 73% з них вказали, що бюджет затверджує місцева рада, у той час як в Україні
цей показник склав 66%. Решта респондентів обирали неправильні варіанти (Президент, парламент, уряд, Національний банк, всі перераховані), але в обох країнах кожний з цих варіантів обирало не більше 5% опитаних.

Друге запитання для перевірки об’єктивних знань про ставку податку на прибуток для фізичних осіб ставилося у всіх трьох країнах (правильна відповідь: 18% в Україні, 13% в Білорусі, 7% або 18% залежно від рівня доходу в Молдові). Білоруси підтвердили свою вищу суб’єктивну оцінку поінформованості про податкове навантаження на громадян: 65% респондентів правильно назвали процентну ставку податку на прибуток. В Україні та Молдові рівень знань є значно нижчим: лише 24% українців і 27% молдовани змогли сказати, яка ставка податку встановлена для фізичних осіб в їхніх країнах. Більше половини українських та молдовських респондентів (57% і 55% відповідно) не змогли відповісти, інші вибирали неправильні варіанти.

**ПРО МЕДІАГРАМОТНІСТЬ І ЦЕНЗУРУ.** Останній індикатор рівня громадянської обізнаності та компетенції – медіаєміграмотність населення країни. У зв’язку зі зростанням кількості різноманітної і суперечливої інформації, яку люди отримують з різних джерел, важливою навичкою стає здатність до її пошуку, аналізу та критичного осмислення.

Як свідчать результати опитування, із самим поняттям медіаєміграмотності знайомі не всі. У Молдові лише 33% респондентів вибрали найбільш коректний варіант відповіді: «вміння сприймати, аналізувати і критично оцінювати інформацію з різних джерел (телебачення, преса, радіо, Інтернет тощо)». Ще 15% вважають, що мова йде про навичку знаходити і використовувати інформацію з різних носіїв, а 13% обмежують сферу застосування медіаєміграмотності лише телебаченням: «вміння критично оцінювати телевізійні програми і розпізнавати техніки переконання і навіювання». 9% молдовани вважають, що медіаєміграмотність – це лише вміння користуватися сучасними інформаційними технологіями. Кожний третій (30%) не зміг відповісти.

У Білорусі правильно визначають поняття медіаєміграмотності трохи більше опитаних – 39%. Водночас, кожний п’ятий (21%) вважає, що вона полягає лише в умінні користуватися інформаційними технологіями, майже стільки ж (18%) вважають, що це навик пошуку і використання даних з різних носіїв. 5% респондентів обмежують це поняття сферою телебачення, а 17% не змогли відповісти.
В Україні запитання в такому формулюванні не ставилося. Водночас, є дані з іншого репрезентативного для дорослого населення країни дослідження [1], в якому 34% українців вказали, що потребують додаткових знань, щоб протистояти впливу медіа, а 45% хотіли б знати більше про вплив медіа на дітей. Таким чином, можна сказати, що в українському суспільстві існує запит на підвищення медіаграмотності.

Діаграма 1.11. Знання про те, що таке медіаграмотність (% від усіх опитаних у Молдові та Білорусі)

Діаграма 1.12. Знання про те, що таке цензура (% опитаних у кожній країні)
Багато людей недостатньо добре розуміють інший термін «цензура», що також пов’язаний з процесами, які відбуватимуться в інформаційному просторі.

У Білорусі респонденти мали вибрати лише одне з трьох запропонованих визначень, і 65% вважають, що цензура – це ситуація, коли інформація фільтрується, приховується або видаляється для обмеження свободи слова. Ще 12% відповіли, що мова йде про вплив на точку зору або поведінку інших людей; 9% – про обман людей за допомогою недостовірної або перекрученої інформації, а 14% не змогли відповісти.

Завдання для респондентів з України і Молдови було трохи складнішим – вони могли вибрати кілька визначень з шести. Не змогли відповісти 12% українців і 28% молдован.

Найчастіше опитані в обох країнах вважали, що цензура – це фільтрація, приховування або видалення інформації для обмеження свободи слова (44% в Україні, 22% у Молдові), спроба впливу на точку зору або поведінку людей (23% в Україні, 18% у Молдові) або використання недостовірної чи перекрученої інформації для обману (21% в обох країнах). Проте, багато респондентів вважають, що цензура пов’язана з обмеженням розповсюдження інформації для забезпечення стабільності держави і політичного ладу, безпеки країни чи інформації, яка суперечить нормам суспільної моралі або є недостовірною що спотвореною.

ПРО МІЖНАРОДНІ ОБ’ЄДНАННЯ. Обізнаність у сфері міжнародних відносин у Білорусі оцінювалася за допомогою запитань про суть певної міжнародної організації або об’єднання, а в Україні і Молдові – шляхом виміру поширеності правильних і неправильних думок про умови асоціації країни з Європейським Союзом.

Більшість українців і молдован схиляні підтримувати поширені, але невірні стереотипи про те, що Угода про асоціацію з ЄС означає для їхньої країни. Зокрема, лише 19% респондентів в Україні знають, що виконання вимог МВФ про ціну на газ, обмінний курс валют і фіскальний баланс не було передумовою підписання Угоди, у той час як 56% вважають це пов’язаними речами, а решта вагалися з відповіддю. Третина українців також розуміє, що Угода не дає українцям права на безвізовий режим, але половина опитаних пов’язує перше з другим. Інша поширенена думка – про потоки європейських товарів, які одразу ж без обмежень надійдуть на нові ринки. Лише 26% українців і 29% молдован вважають це твердження неправдивим (ймовірно, вони знають, що ринки їхніх країн для виробників з ЄС будуть відкриватися поступово), а 48% і 57% відповідно дотримуються протилежної думки. Третина жителів Молдови (30%) не боїться, що підписання Угоди зашкоджує інтересам місцевих виробників, які не витримають конкуренції з європейськими товарами, але більше половини (56%) переконані в негативному впливі асоціації з ЄС у цьому аспекті. Крім того, 39% українців і 34% молдован розуміють, що Угода з ЄС не вимагає припинення торгівельних відносин з Росією, а 28% і 50% їхніх співгомадян відповідно вважають, що потрібно вибрати щось одне. Нарешті, єдина правдиве твердження, яке було підтримано більшістю респондентів, полягає в тому, що місцевим виробникам необхідно переходити на стандарти ЄС, що мають замінити діючі стандарти. Про це знають 61% українців і 65% молдован.
Таблиця 1.3. **Ступінь поширеності правильних уявлень про реальний зміст Угоди про асоціацію між Україною/Молдовою та ЄС** (% правильних відповідей серед тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Вид відповіді</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Угода вимагатиме від виробників, що працюють в країні, переходити на стандарти ЄС, що мають замінити діючі стандарти – ТАК</td>
<td>61</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Підписання Угоди про асоціацію означає заборону на торгівлю з Росією – НІ</td>
<td>39</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Підписання Угоди про асоціацію дозволить громадянам здійснювати безвізові поїздки в ЄС – НІ</td>
<td>31</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Підписання Угоди про асоціацію зашкоджує інтересам місцевого виробника, який не витримає конкуренції з європейськими товарами – НІ</td>
<td>-</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Після підписання Угоди про асоціацію всі європейські виробники одразу отримують доступ до ринків країни – НІ</td>
<td>26</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Умовою підписання Угоди про асоціацію було попереднє виконання Україною вимог МВФ, пов’язаних з ціною на газ, обмінним курсом гривні і фіскальним балансом – НІ</td>
<td>19</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Близько половини респондентів в Білорусі змогли вибрати із запропонованого переліку варіантів ті, які найкраще описують, що таке Європейський Союз, НАТО, Митний Союз і Співдружність Незалежних Держав: про ЄС правильно відповіли 52%, про НАТО – 61%, про МС – 54% та про СНД – 47% респондентів. Визначення Організації договoru про колективну безпеку викликало більше труднощів – лише 30% білорусів знали про неї.

Таблиця 1.4. **Рівень знань жителів Білорусі про суть міжнародних організацій і об’єднань** (% правильних відповідей серед тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Організаціям і об’єднанням</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Європейський Союз (ЄС) – економічне і політичне об’єднання європейських країн</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>НАТО – військовий союз Європи і Північної Америки</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Митний союз Білорусі, Росії, і Казахстану – митний/економічний союз європейських країн</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Співдружність Незалежних Держав (СНД) – політичний союз колишніх радянських країн</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Організація договору про колективну безпеку (ОДКБ) – військовий союз колишніх радянських держав</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Умовою підписання Угоди про асоціацію було попереднє виконання Україною вимог МВФ, пов’язаних з ціною на газ, обмінним курсом гривні і фіскальним балансом – НІ</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Жителі України та Молдови найчастіше вважають, що членство в ЄС може змінити ситуацію в їхній країні на краще (31% в Україні, 40% у Молдові). Інші доволі поширені серед українців відповіді про спроможність міжнародних
організацій поліпшити ситуацію: НАТО (18%), Європейський суд з прав людини (15%), Організація Об’єднаних Націй (14%), Організація з безпеки та співробітництва в Європі (11%). Рада Європи і Міжнародний кримінальний суд в Гаазі набрали по 9%, а Співдружність Незалежних Держав – 7% респондентів. Серед молдован рейтинг міжнародних організацій дещо відрізняється: після ЄС йде СНД (19%), потім Рада Європи (18%), Європейський суд з прав людини (17%), ООН (12%), НАТО (9%), ОБСЄ (8%) і Міжнародний кримінальний суд (5%). Здається, що відмінності обумовлені веденням бойових дій в Україні та різницею політичного устрою у країнах в цілому. 27% українців і 26% молдован вважають, що жодна із зазначених організацій не поліпшить ситуацію в країні.

Щоб узагальнити рівень громадянських знань у кожній країні, були розраховані кумулятивні індикатори на основі запитань, які передбачають наявність однозначно правильної відповіді (відповідей): про бюджет, податки, міжнародні організації і об’єднання, представників у виборних органах влади, державний устрій і порядок проведення мирних зібрань, символіку та адміністративний устрій. Якщо респондент називав хоча б одне право / один обов’язок громадянина, це зараховувалося як правильна відповідь. У дослідження також були включено два запитання для оцінки власної обізнаності респондентів із державним бюджетом. Водночас, були виключені запитання, які стосувалися медіаграмотності і цензури, оскільки вони не мають єдиного вірного варіанту відповіді. Кумулятивний індикатор для України складається з 24 пунктів, для Молдови – з 20, для Білорусі – з 19. Всі запитання мають рівну вагу для індикатора, додаткового зважування не проводилося.

Максимальне значення індексу, отримане в Україні, становить 21 пункт (з 24 можливих). Не більше шести пунктів (чверть правильних відповідей або менше) набрали 11% українців, від семи до 12 (від чверті до половини) – 56%, від 13 до 18 (від половини до трьох четвертих) – 31%, а більше 18 пунктів змогли отримати лише 2%. Респонденти в Молдові змогли набрати максимум 16 пунктів індексу (з 20 можливих). Не більше п’яти пунктів (чверть правильних відповідей або менше) отримали 20% опитаних, від шести до 10 (від чверті до половини)
– ще 54% респондентів, від 11 до 15 (від половини до трьох четвертих) – 26%, на більше 16 пунктів відповіли частки відсотка респондентів.

Максимальний результат в Білорусі – 18 пунктів індексу (з 19 можливих). Не більше п’яти пунктів (чверть правильних відповідей або менше) отримали лише 8% опитаних, від шести до 10 (від чверті до половини) – ще 41% респондентів, від 11 до 15 (від половини до трьох четвертих) – 47%, більше 16 пунктів набрали 3% білорусів. Може виникнути враження, що рівень громадянських знань у білорусів помітно вище, ніж в інших двох країнах. Але слід враховувати, що індекс для цієї країни включав досить прості запитання, тому респондентам легше було набрати високі бали. Водночас, можна зробити висновок, що рівень знань українців у порівнянні з молдованами трохи вище (оскільки складність опитувальника в цих країнах була майже однакова).

Діаграма 1.14. Розподіл за значенням індекса громадянських знань (% опитаних у кожній країні)

Щоб мати можливість порівняти всі три країни, ми розрахували також кумулятивний індекс на основі тих запитань, які були однаковими в Україні, Молдові та Білорусі. Він включає лише сім запитань: про цивільні права, обов’язки, про самооцінку знань про державний бюджет і податки, знання процентної ставки податку на прибуток (податку на доходи фізичних осіб), джерело влади і носії суверенітету в країні і про те, де зафіксовані основні права і свободи громадян.

Середнє значення індексу для України – 3,3 з 7, для Молдови – 2,9 з 7, для Білорусі – 3,9 з 7.

Порівняння трьох країн за цим індексом свідчить, що рівень громадянських знань в Білорусі трохи вище, на другому місці – Україна, а на третьому – Молдова.
Досліджень, які б дозволяли оцінити динаміку рівня громадянських знань в Україні, дуже небагато, а тренди суперечливі. Наприклад, за даними окремих досліджень, у 2015-2016 рр. велика частка українців стверджувала, що читала Конституцію повністю або частково (у порівнянні з 2011 р.) [2, 3, 4]. Якщо за результатами опитування, проведеного компанією R&B у 2011 р., 80% українців не читали і не переглядали Конституцію України, то у грудні 2015 р. цей показник зменшився до 50% (за даними КМІС і Фонду «Демократичні ініціативи»). Опитування, проведе не у квітні 2016 р. компанією GfK Ukraine, дало схожі результати: 53% респондентів не читали Основний закон або не змогли відповісти. Частка тих, хто цікавився змістом Конституції, за декілька років збільшилася з 18% до 45-47%, що є значним зростанням, навіть з урахуванням того, щоб у більш пізні опитування не включали населення Криму і частини Донбасу.

Водночас, порівняння відповідей на окремі запитання в цьому та інших, більш ранніх, дослідженнях не підтверджує зростання рівня громадянських знань, якого можна було б очікувати з огляду на збільшеного інтересу до Конституції. Наприклад, за дослідженнями КМІС і «Демініціатив» [4], у 2014 р. 57% опитаних вважали джерелом влади і суверенітету народ, а 26% – Президента. У 2015 р. ці показники становили 50% і 29% відповідно. У 2016 р., як зазначалося раніше, вони майже зрівнялися: 41% назвали джерелом влади в державі народ, 40% – Президента. Також у порівнянні з 2016 р., у 2014 р. більше людей стверджувало, що знає, хто став депутатом від їхнього виборчого округу. Створилося загальної 52% опитаних. У 2016 р. лише 24% знали ПІБ або обличчя свого депутата. Це може свідчити про те, що після виборів електорат не цікавиться діяльністю свого обранця на посаді, а депутати не докладають достатньо зусиль, щоб увійти з ним в контакт. У 2014 р. менше 1% респондентів зв’язувалися зі своїм депутатом, а 20% вважали, що знають, як це робитися. Решта не були інформовані про те, як зв’язатися зі своїм депутатом.

Узагальнюючи вищевикладене, можна зробити висновок, що у знаннях громадян України, Молдови та Білорусі про державний устрій, законодавство, своїх правах та обов’язках існують значні прогалини. У жителів України найбільше труднощів викликають запитання, які стосуються знання своїх представників у місцевих органах влади і особливостей оподаткування фізичних осіб. Обізнаність із основними положеннями Конституції, принципами проведення мирних зібрань, особливостями Угоди про асоціацію України та ЄС також є невисокою. Аналогічні теми (крім представництва у виборчих органах влади) є складними для жителів Молдови. Крім того, є проблеми з розумінням принципу поділу гілок влади. Нарешті, результати опитування також можуть свідчити про невисокий рівень медіаграмотності населення цієї країни. У Білорусі громадяни практично не знають, хто представляє їхні інтереси у владі, багато хто не знає, як називається парламент країни і хто є носієм влади і суверенітету в державі. У кожної з трьох країн значна частина людей не може відповісти на інші запитання.
Про ці прогалини в знаннях, необхідних сучасному громадянину, говорять і представники громадського сектору. Такими знаннями і компетенціями експерти називають: соціальну активність; розуміння того, що не лише влада, а й самі люди повинні щось робити; повагу до рідної мови, культури та історії; горизонтальні зв’язки; мінімальні знання про те, як функціонує держава; відповідальність, політична пам’ять (відповідальність за вибір депутата); толерантність; цифрова грамотність; критичне мислення, конструктивна критика влади; медіаграмотність (вміння добре фільтрувати інформацію), бажання і вміння брати відповідальність за процеси.

«Людина повинна мати знання прав людини і законів держави, де вона живе, хоча б базових законів. Щоб вона розуміла, що вона захищена і що вона у безпеці. З одного боку знання своїх прав може дати їй цю безпеку. Тому що знаючи, що у неї є права, і не порушуючи прав іншої людини, вона буде відчувати себе безпечно. Але це, напевно, така основа основ». (Експерти, Херсон, Україна)

Бути громадянином – це займати достатньо активну позицію громадську, брати участь в економічній сфері, брати участь в наповнюваності бюджету, поважати і шанувати традиції країни. (Громадяни, Гродно, Білорусь)

СЕГМЕНТАЦІЯ НАСЕЛЕННЯ ЗА РІВНЕМ ГРОМАДЯНСЬКОЇ ОБІЗНАНОСТІ

На основі кумулятивного індексу громадянської обізнаності в кожній країні була здійснена сегментація респондентів на три групи. Перша група має найбільш низький рівень громадянських знань, друга – середній, третя – найвищий.

В Україні до першої групи потрапили ті, чий індекс знань не перевищував дев’яти пунктів з 24 можливих (25% опитаних), до другої – ті, у кого він склав від дев’яти до 17 пунктів (69%), до третьої – ті респонденти, чий індекс перевищив 17 пунктів (6%). У Молдові до першої групи були зараховані люди, які набрали до шести пунктів з 20 можливих (32%), до другої – до 12 пунктів (57%), до третьої – всі, хто набрав більше (11%). У Білорусі схема розбивки на сегменти була ідентична молдовській, результати були такими: 14% респондентів опинилися у першій групі, 57% – у другій і 29% – у третій. Для зручності далі будемо називати першу, другу та третю групу «А», «В» і «С» відповідно.

УКРАЇНА

Чим вище рівень обізнаності у групі, тим більшу частку в ній становлять чоловіки. Втім, ця різниця значною мірою пояснюється віковим фактором: у старшій віковій категорії значно більше жінок, і в той же час люди
старшого віку частіше потрапляються до групи з найнижчим рівнем громадянських знань. Рівень освіти дуже сильно пов’язаний з ймовірністю потрапити в той чи інший сегмент: так, лише у кожного п’ятого респондента з групи «А» є вища освіта, а в групі «С» – більш ніж у половини. Від менш до більш обізнаного сегмента знижується частка пенсіонерів, підвищується – керівників, фахівців і службовців. Закономірним чином змінюється і рівень доходів.

Більш високий рівень громадянських знань у жителів України пов’язаний з більш високою готовністю до участі у громадському житті і з досвідом такої участі в минулому, а також з упевненістю в здатності впливати на життя в своєму місті чи селі, на власне життя, на владу в країні. Більш обізнані люди частіше беруть участь у виборах і мирних зібраннях, протестах та інших формах впливу на владу, а також більшою мірою сприймають міжнародні події як важливі для себе, тоді як менш обізнані рідше про них дізнаються і частіше вважають неважливими. Представники групи/сегмента «В» в цілому активніше і більш оптимістичні, ніж респонденти з групи «А», а група «С» за цими показниками випереджає дві інші групи.

Представникам групи «С» більш властива ідентифікація себе як громадянина України (на противагу регіональній ідентичності) і гордість за свою національну приналежність. Для них характерне трохи більш толерантне ставлення до меншин, зокрема, національним, а також до ВІЛ-інфікованих і ЛГБТ (хоча і в цій групі вистачає тих, хто погано ставиться до останніх двох категорій населення). Цікаво, що групи майже не відрізняються між собою за оцінкою важливості того, щоб усі люди без винятків мали рівні права. Що стосується особистих цінностей, від сегмента «А» до сегмента «С» зростає важливість соціальної справедливості, але частота вибору таких цінностей, як ініціативність і підприємливість, релігійність, порядок і безпека, залишається практично незмінною.

Що стосується політичних переконань, для людей з вищим рівнем громадянських знань більш характерно підтримувати необхідність активної участі громадян у житті країни, вільної конкуренції, необхідність охороняти навколишнє середовище та право громадян захищати себе за допомогою зброї.

**МОЛДОВА**

У сегменті «С» у Молдові більшу частку складають чоловіки, а в сегменті «А» трохи більше людей старше 60 років. Більш високий рівень освіти і доходу прямо пов’язаний з ймовірністю перебувати в сегменті з більш високим рівнем громадянських знань. Від менш до більш обізнаного сегмента знижується частка пенсіонерів, домогосподарок, безробітних, підвищується – керівників, фахівців і службовців, робітників і продавців, підприємців (іншими словами, економічно активних членів суспільства).

Що стосується особливостей участі респондентів з різних груп у громадському житті, закономірності дещо відрізняються від українських. Представники сегмента «С» висловлюють вищу готовність брати участь в різних
заходах за місцем проживання, як-от протест проти шкідливого підприємства або благоустрій території, а також є більш активними учасниками в житті своєї громади, частіше ходять на вибори. З іншого боку, люди в групі «В» висловлюють більшу готовність організовувати заходи, активніше беруть участь в житті свого міста або села в Інтернеті, в мітингах і протестах, а також відрізняються трохи більшим оптимізмом стосовно своєї можливості вплинути на владу. Представники сегмента «А», незважаючи на те, що беруть порівняно менш активну участь у громадському житті, більше за інших вірять в можливість вплинути на що-небудь в своєму населеному пункті і в країні).

Представникам групи «С» більш властива ідентифікація себе як громадянина Молдови (на противагу регіональній ідентичності), але вони рідше відчувають гордість за свою національну принадлежність, ніж представники інших сегментів. Як і в Україні, вони більшою мірою сприймають міжнародні події як важливі для себе, а також дещо більш толерантні до меншин, за винятком сексуальних. Що стосується особистих цінностей, їх відрізняє від інших більш високе увідомлення важливості законослухняності і соціальної справедливості, зокрема порядку і безпеки. Сегменти недостатньо наповнені, щоб виділити статистично значимі відмінності в політичних переконаннях.

БІЛОРУСЬ

У Білорусі сегменти практично не відрізняються за ґендерним складом, а люди старше 60 років рівною мірою присутні в групах «А» і «В», але меншою мірою в групі «С». Від менш до більш інформованого сегмента зростає частка людей з вищою освітою і хорошим доходом, а також кваліфікованих фахівців, а частка робітників знижується.

Сегменти практично не відрізняються за рівнем готовності організовувати громадську активність у своєму місті чи селі – вона вкрай низька у всіх сегментах. Що стосується участі в громадському житті, сегмент «А» найбільш пасивний у порівнянні з іншими двома. Парадоксально, але в цьому сегменті порівняно більше тих, хто вірить в можливість вплинути на те, що відбувається в населеному пункті і країні (втім, таких респондентів мало у всіх трьох групах), і в той же час менше тих, хто вважає, що може впливати на своє життя і благополуччя. Останній показник стрімко зростає від сегмента «А» до «С».

Залученість до життя місцевої громади, участь в спільних із сусідами заходах для розв’язання спільних проблем та захисту інтересів є важливою складовою громадянської поведінки в демократичному суспільстві. Щоб оцінити декларативну готовність приєднатися до колективних дій з метою поліпшення безпосереднього фізичного середовища за місцем проживання, респондентам було запропоновано дві проектні ситуації. У першій з них у населеному пункті респондента планувалося будівництво шкідливого промислового підприємства, у другій необхідно було провести благоустрій прибудинкової території.

Рівень готовності приєднатися до мирної акції протесту, спрямованої проти будівництва шкідливого підприємства, найнижчий в Білорусі: 39% не брали б участі в такій акції протесту. В Україні цей показник склав 23%, в Молдові – 19%. Найвищий рівень особистої готовності організувати таку акцію спостерігався у Молдові (38%), у той час як в Україні він склав лише 11%, а в Білорусі – 4%. Половина респондентів в Україні і Молдові (і лише 35% у Білорусі) зазначили, що готові прийти на таку акцію і взяти участь особисто.

Подібна ситуація і з готовністю громадян до спільного благоустрою прибудинкової території: 27% жителів Білорусі не брали б участі в цьому (в Україні – 16%, а в Молдові – 15%). Водночас, 40% жителів Молдови готові самі організувати таку роботу (в Україні – 14%, в Білорусі – 6%). Допомогти в проведенні такого заходу грошими або речами готові 28% молдован, 18% українців і 13% білорусів, а особисто взяли б участь 67% жителів Молдови, 59% українців і 47% білорусів.

Слід враховувати, що в обох запитаннях респонденти в Молдові і Україні могли обирати декілька варіантів відповіді, в а Білорусі – лише один, що пояснює більш низьку готовність білорусів до кожної форми участі в тому чи іншому заході. Водночас, частку тих, хто не бажає приєднуватися до таких заходів, можна порівнювати.

Хоча 38% респондентів з Молдови відповіли, що не беруть участі в житті місцевої громади, у цій країні рівень залученості до життя свого району, вулиці або будинку все ж значно вище, ніж в Україні. Так, наприклад, 39%
ГРОМАДЯНСТВО В УКРАЇНІ, МОЛДОВІ ТА БІЛОРУСІ

Діаграма 2.2. Готовність брати участь у спільному благоустрої прибудинкової території різними способами (% опитаних у кожної країні)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Способи</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Готовий/готова організувати таку роботу</td>
<td>14</td>
<td>40</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовий/готова прийти та допомогти з прибиранням або ремонтом</td>
<td>59</td>
<td>67</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовий допомогти у проведенні такого заходу грошима або речима</td>
<td>18</td>
<td>28</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Жителів Молдови беруть участь в благоустрої території подвір’я або на вулиці, третина жителів – у спільних заходах з сусідами, 28% відвідують збори мешканців або власників, а 7% самі організують громадське життя в своїй громаді.

В Україні не залучені до громадського життя 37% опитаних. Ще 29% займаються благоустроєм подвір’я чи вулиці, 25% об’єднуються для спільних заходів з сусідами, 18% ходять на збори мешканців, а 8% беруть участь у зборі підписів. Лише 2% самі є організаторами місцевого громадського життя.

Такі дії, як створення електронних петицій з важливих питань місцевого розвитку, організація громадських слухань або зборів громадян за місцем проживання, ініціювання колективних письмових звернень до влади, в обох країнах практично не проводяться.

Діаграма 2.3. Досвід участі у житті місцевої громади різними способами (% опитаних у кожної країні)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Дії</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Відвідують зібрання мешканців/членів товариства</td>
<td>18</td>
<td>28</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Беруть участь у заходах з благоустрою території на подвір’ї, на вулиці тощо</td>
<td>29</td>
<td>39</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Беруть участь у спільних заходах із сусідами</td>
<td>25</td>
<td>34</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Беруть участь у зборі підписів</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Організовують громадське життя у своєї спільноті</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
У Білорусі респонденти могли вибрати лише одну відповідь, яка краще описує їхній спосіб участі в житті місцевої громади. Не беруть жодної участі у ньому 46% опитаних. Благоустрій території свого подвір’ї або на вулиці проводять 14%, приєднуються до спільних заходів з сусідами 13%, відвідують збори мешканців 12% білорусів. За результатами опитування, майже ніхто не здійснює збір підписів і організаторську активність.

Основна причина неучасті в громадському житті у трьох країнах – відсутність часу, а вже потім – інтересу.

У Молдові значно більше громадян виступали в ролі волонтера хоча б один раз у житті (44%), ніж в Білорусі (лише 19%). Регулярно займаються волонтерством 25% респондентів в Молдові і лише 4% в Білорусі.

Щодо України такі дані збиралися в інших дослідженнях. Наприклад, опитування, проведене наприкінці 2014 р. компанією GfK, показало, що досвід волонтерства є у 23% українців, при цьому 15% займалися ним на момент дослідження [10]. За результатами іншого опитування, проведеного Фондом «Демократичні Ініціативи» ім. Ілька Кучеріва в 2015 р., волонтерською діяльністю займається 13% населення [7].

На фокус-групах громадяни розповідали, що брали участь у громадських акціях або ініціативах, пов’язаних із захистом прав підприємців, малого бізнесу (мітинг проти знесення МАФів). Майже всі активні з фокус-групи в м. Дніпрі (Україна) протестували проти перейменування міста. Цю акцію вважають дуже масовою і важливою для міста, але, на жаль, неуспішною. Загалом, популярними є весняні («травневі») акції з прибирання міста, подвір’ї (організовані депутатами або самостійно), ініціативи щодо розв’язання комунальних проблем (каналізація, освітлення, реконструкція зупинок, ремонт систем водопостачання, домофонів, ремонт під’їзду, фарбування лавочок у подвір’ї). Ці заходи відвідували більшість респондентів з активних груп у Молдові та Україні.

Пасивні громадяни і респонденти з середнім рівнем активності згадували в першу чергу розважальні свята, організовані депутатами, День музеїв, заходи в парку Горького (Харків), пікніки, концерти, футбольні матчі, акцію до Дня пам’яті жертв Голодомору, збір грошей на АТО і прибирання парків.

У Кишиневі громадяни готові самі розв’язувати дрібні комунальні проблеми (але не серйозні). Якщо проблема серйозна, молдовани готові звертатися до відповідних служб і чекати на відповідь, навіть якщо це вимагає багато часу. Майже всі молдовські респонденти брали участь в мітингу з приводу розграбування державних коштів, але доти, доки він був аполітичним. Вони вважають політику корумпованою сферою і не хочуть брати участь у політичних мітингах.

«Ми говоримо про політичне забарвлення, коли говоримо про протест. Є один вид протесту з політичним забарвленням. Є й інший вид протесту, який стосується проблем, що зачіпають безпосередньо тебе». (Громадяни, Кишинів, Молдова)
У конкретному випадку будівництва шкідливого підприємства біля будинку й активні, і пасивні громадяни готові щось робити, звертатися до відповідних інстанцій, які займаються екологічними питаннями, в прокуратуру, писати відповідні скарги до місцевої ради, кликати телебачення. Усі ці заходи будуть добре працювати в комплексі, але респонденти сумніваються, що це може допомогти, якщо не буде політичної волі на скасування будівництва.

«Спочатку – адміністративні способи вирішення, тобто звернення до органів влади. Але потім уже, якщо минув день-два, а ситуація не змінюється, ти вже починаєш телебачення підключати, ЗМІ. Навіть у мене зараз ... я просто роблю фото і викладаю в Інтернет. Має ефект».  
(Громадяни, Дніпро, Україна)

Пасивні українці майже не вірять в те, що організацією акцій можна щось змінити, вони вважають їх марними. Що стосується проблем на прибудинковій території, то загалом громадяни готові брати участь в їх розв’язанні, але вони переконані, що це прерогатива ЖЕКів та ОСББ, тому завдання громадян – контролювати роботу цих служб, а не робити їхню роботу за них. За необхідності й українці, і молдовані готові допомагати комунальним службам упорядковувати прибудинкову територію, але матеріали повинна надавати держава, вважають респонденти. Загалом, активні громадяни і респонденти з середнім рівнем активності готові писати заяви, розмовляти з двірником, зібрати гроші на нову лавочку, а пасивні вважають, що цим повинні займатися винятково відповідні комунальні служби.

Проблема поганої роботи громадського транспорту стосується респондентів, але вони не готові активно займатися її розв’язанням, оскільки розуміють, що в порівнянні з проблемами на прибудинковій території, для цього може бути потрібно дуже багато зусиль, яких вони не готові докласти. Максимум, що готові робити громадяни в цій ситуації – це писати про проблему депутату і самій транспортній компанії. Багато респондентів зізналися, що в таких ситуаціях просто «проклинають винних і терплять».

«Я не готовий нічого робити, тому що я знаю, що це марно. Ти витратиш час, нерви, а це нічого не дасть. Це якось не цікаво. Якби я знати, що я піду і щось зроблю, що реально досягають до кого-небудь, я б ще спробував».  
(Громадяни, Львів, Україна)

У Білорусі респонденти, які брали участь в фокус-групах, більшою мірою готові брати участь в ініціативах, які безпосередньо стосуються їх найближчого оточення (благоустрій прибудинкової території, обладнання простору навколо житла). Тобто, чим ближче проблема, тим вище декларативний рівень участі. Крім того, додатковим спонукальним фактором для громадян є близькість проблеми, особиста залученість.
На експертних обговореннях представники громадського сектору позитивно оцінювали такий відносно високий рівень громадської активності у всіх країнах, але рекомендували ставитися до таких даних як до дещо завищених, “соціально бажаних”. На їхню думку, громадяни схильні вважати навіть малі зусилля і виконання простих громадянських обов’язків своєю громадською активністю, видавати бажане за дійсне. В Україні головною причиною підвищення громадської активності називають події на Майдані в 2014 р. і війну на Сході.

«Бажане за дійсне видають. І тут ще, розумієте, картинка і життя, у своєму будинку спостерігаю, що вони вважають, що беруть участь в житті будинку, у благоустрої, навіть коли просто виносять сміття і кидають у смітник». (Експерти, Київ, Україна)

«Я б сказав, що це говорить про потенційну готовність. Тобто, коли просто абстрактно запитують, ми дійсно багато на що готові. А коли конкретно, завтра на 20:00, то в дуже багатьох спрацьовує: я на роботі, я сплю, я в спортзалі, я вечеряю. І це важливіше». (Експерти, Київ, Україна)

Серед перешкод до участі в громадському житті експерти називають в першу чергу лінь і незацікавленість, відсутність довіри до колективної дії, невпевненість у власних силах, розчарованість у результатах протестів (квітневі протести в Молдові) і в тому, що громадяни власними силами можуть щось змінити. Крім того, на думку експертів, є дві фундаментальні причини низького рівня реальної громадської активності. Перша – це відсутність лідерів, які готові брати на себе відповідальність за задоволення базових потреб у виживанні, що, в свою чергу, не дозволяє людям переходити на наступний рівень задоволення потреб більш високого порядку. Друге – високий рівень патерналізму.

«Це страх, який поширили 70 років. І всі 25 років незалежності в Україні не було, вона лише два останні роки будується. Це так зване «не висовуйся». Це тим, хто вище, або голови рубали, або ноги підрубували, щоб всі були однакові. І тому цей штамп перейшов в таку позицію – «мені що, більше всіх треба?». Це один бар’єр. Другий бар’єр, що йде зі старих радянських часів, коли всіх просто знищували. Це зневіра у можливість досягти результату, це зневіра у власні сили. Це зневіра в те, що взагалі можна щось змінити і побудувати якесь справедливість у цьому суспільстві, у цій країні. Тобто, другий бар’єр – це зневіра, що знов-таки сягає корінням в ту позицію, яку нам так довго нав’язували». (Експерти, Херсон, Україна)
Крім того, у суспільстві всіх трьох країн існує підозріле і недовірливе ставлення до діяльності громадських ініціатив та організацій, їх звинувачують в зв’язку з політикою або фінансових інтересах. НУО асоціюються у людей у першу чергу зі збором коштів і їх освоєнням (т.зв. «грантожерством»). Громадяни погано розуміють їхні реальні функції, вважають, що лише нероби можуть працювати в НУО. До волонтерів, навпаки, ставлення хороше, але у людей поки що немає розуміння, що НУО теж займаються волонтерством – тобто, замінюють у деяких аспектах функції держави.

«Люди досі до кінця не розуміють роль і функції громадянського суспільства. Тому що образ громадського діяча – це образ … я б не сказав «образ невдахи», але це щось достатньо несерйозне».

(Експерти, Київ, Україна)

Крім того, таке неоднозначне ставлення до діяльності НУО може бути викликане й тим, що самі НУО недостатньо підтримують комунікацію з суспільством про свою діяльність.

Діаграма 2.4. Рівень участі у заходах або акціях міжнародного/регіонального/глобального значення (% опитаних у кожній країні)

Жителі Молдови відрізняються вищим рівнем участі у заходах і акціях міжнародного, регіонального і глобального значення (27%), ніж жителі України (12%) і Білорусі (16%).

Цікаво, що, незважаючи на явні відмінності між країнами в рівні громадської участі населення, самооцінка громадської активності відрізняється менше. На запитання «Чи можете Ви сказати про себе, що Ви суспільно активна людина?» по 65% жителів в усіх трьох країнах відповіли, що радше не можуть. Стверджу відповідь дали 27% українців, 33% молдован і 21% білорусів.

П’ять основних проблем, які можуть спонукати українців взяти участь у громадських заходах для їх розв’язання, є такими: підвищення цін, тарифів, зниження доходу (51%), захист прав людини (28%), екологічні проблеми (27%), проблеми в сфері охорони здоров’я (24%), а також проблеми в житловій сфері (15%). Чверть респондентів не змогли відповісти на це запитання.
Таблиця 2.1. Найбільш часто згадувані проблеми, які можуть спонукати громадян взяти участь у громадських заходах для їх розв’язання, на думку жителів України та Молдови (% від тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-5 ПРОБЛЕМ</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Проблема</td>
<td>%</td>
<td>Проблема</td>
</tr>
<tr>
<td>Підвищення цін, тарифів, зниження доходів</td>
<td>51</td>
<td>Захист прав людини</td>
</tr>
<tr>
<td>Захист прав людини</td>
<td>28</td>
<td>Проблеми у сфері охорони здоров’я</td>
</tr>
<tr>
<td>Екологічні проблеми</td>
<td>27</td>
<td>Екологічні проблеми</td>
</tr>
<tr>
<td>Проблеми у сфері охорони здоров’я</td>
<td>24</td>
<td>Проблеми у сфері освіти</td>
</tr>
<tr>
<td>Проблеми у житловій сфері</td>
<td>15</td>
<td>Підвищення цін, тарифів, зниження доходів</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>26</td>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Серед молдован це, в першу чергу, захист прав людини (42%) і проблеми в сфері охорони здоров’я (42%), а також екологічні проблеми (38%), проблеми в житловій сфері (33%), підвищення цін, тарифів, зниження доходу (29%). Жителям Білорусі це запитання не ставили.

Жителі Молдови більше впевнені в ефективності об’єднання громадян в громадські організації і членства громадян у політичних партіях для захисту своїх прав та інтересів, ніж жителі України. 69% молдован вважають радше ефективним об’єднання в громадські організації, 52% – членство в політичних партіях. Для жителів України ці показники становлять 58% і 38% відповідно.

Більшість жителів трьох країн впевнені, що їхній доброчут, здоров’я, зайнятість, їхня освіта і освіта їхніх дітей залежать саме від їхніх зусиль, а не від дій держави. При цьому спостерігається помітна різниця: лише 16% респондентів в Молдові зазначили, що їхня зайнятість залежить (цілком або радше) від держави, у той час як в Білорусі так вважають 28% населення, а в Україні – 33%.

Діаграма 2.5.1. Частка громадян, які вважають ефективним для захисту своїх прав або інтересів об’єднання громадян у громадські організації та членство у політичних партіях (% опитаних в Україні та Молдові)
Більшість жителів України і Білорусі вважають, що жодним чином не можуть вплинути на життя у своєму населеному пункті і в країні. В Україні 49% опитаних вважають, що не можуть жодним чином вплинути на життя у своєму місті чи селі, а ще 31% переконані, що можуть це лише незначною мірою. Крім того, 69% українців вважають, що не мають можливості впливати на те, що відбувається в країні, а 17% переконані, що така можливість є незначною. У Білорусі 48% жителів не вірять у можливість впливати на життя у своєму населеному пункті, а 39% оцінюють її як дуже невелику. Що стосується процесів, які відбуваються в країні, ці показники становлять 65% і 22% відповідно.

Жителі Молдови більш оптимістичні в цих питаннях. Про неможливість впливати на життя в місті або селі говорять лише 27%, про те, що ця можливість є незначною – 43%. На рівні країни – 44% і 37% відповідно.

При цьому 28% жителів Молдови вважають, що можуть повністю або суттєво вплинути на життя у своєму населеному пункті (в Україні – 17%, в Білорусі – 10%), а 16% вірять, що можуть вплинути на життя в країні (в Україні – 8%, у Білорусі – 6%).

Приблизно 40% респондентів в кожній з трьох країн вважають, що їхній особистий вибір і поведінка жодним чином не впливають на будь-які процеси в їхній країні, оскільки все вирішує держава. Однак, близько третини опитаних у кожній країні зазначили, що їхній вибір і поведінка впливають на якість їхнього життя і життя рідних і близьких. 60% жителів Молдови вважають, що їхня повсякденна поведінка не може впливати на...
Діаграма 2.7. Частка громадян, які вважають, що їхня повсякденна поведінка НЕ може вплинути на те, що відбувається в їхній країні та за її межами (% опитаних у кожній країні)

те, що відбувається за межами їхньої країни, у той час як в Україні так вважають 74%, а в Білорусі – 72%. Таким чином, молдовани більше, ніж білоруси і українці, впевнені у впливі своєї поведінки на якість навколишнього середовища в регіоні та світі.

Діаграма 2.8. Оцінка спроможності вплинути на владу різними способами та досвід участі у них протягом останніх двох років в Україні (% опитаних в Україні)

Діаграма 2.9. Оцінка спроможності вплинути на владу різними способами та досвід участі у них протягом останніх двох років у Молдові (% опитаних у Молдові)
У порівнянні з жителями України, молдовани більше впевнені в тому, що їхня участь у виборах, протестах, громадських слуханнях, складанні звернень до місцевої влади і підписанні петицій може вплинути на дії і рішення влади. Так вважають 67% молдован і 56% українців. Крім того, лише 17% молдован вказали, що не брали участь у жодному з перерахованих вище заходів, у той час як серед українців цей показник становить 26%.

Частка респондентів, які вважають мирні і радикальні зібрання і протести, громадські слухання і збори, запити до місцевих органів влади і петиції дієвими методами впливу на владу, є вищою, ніж частка опитаних в обох країнах, які брали участь у таких заходах протягом останніх двох років. І навпаки, частка тих, хто ходить на вибори, є вищою, ніж частка респондентів, яка вважає їх ефективними. Водночас, населення України і Молдови вважає вибори найдієвішим із запропонованих способів впливу на владу.

Діаграма 2.10. Частка громадян, які вважають, що сьогодні в їхній країні важко бути ... (% опитаних у кожній країні)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Стаття</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Суспільно активною людиною</td>
<td>55</td>
<td>70</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Патріотом</td>
<td>43</td>
<td>61</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Вільним у думках та судженнях</td>
<td>49</td>
<td>70</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Вільним у самовираженні та поведінці</td>
<td>50</td>
<td>70</td>
<td>58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Хоча молдовани в цілому більш залучені у громадське життя, це відбувається радше всупереч, ніж завдяки обставинам. Про те, що в їхній країні радше важко бути суспільно активною людиною, патріотом, вільним у думках і судженнях, самовираженні і поведінці, значно частіше говорили жителі Молдови (близько 70%) у порівнянні з жителями України і Білорусі. Більшість жителів України і Білорусі теж вказували на ці труднощі. В Україні частка тих, хто вважає, що бути патріотом легко, є такою самою, як і тих, хто вважає це важким завданням – по 43%. У Білорусі частка тих, хто вважає це легким завданням, навіть більше, ніж тих, хто вважає це важким (50% проти 40%).

39% респондентів в Україні та 34% респондентів у Молдові вважають, що населення їхньої країни схвалює ставиться до суспільно активних людей. Також 51% українців і 40% молдован вважають, що у них схвалюють патріотів. 33% населення в обох країнах говорить про позитивне ставлення до людей, вільних у думках і судженнях. Про схвалення людей, вільних у самовираженні і поведінці, сказали 27% українців і 33% молдован.
Водночас, серед молдован істотно вище частка тих, хто вважає, що населення їхньої країни негативно ставиться до кожної з вищезгаданих категорій громадян.

Серед респондентів України і Молдови більше тих, хто не користується Інтернетом для отримання новин з актуальних соціальних, економічних чи політичних питань (у порівнянні з Білоруссю): в Україні цього не роблять 48% респондентів, у Молдові – 42%, а у Білорусі – лише 23% опитаних. Водночас, 41% респондентів у Білорусі та по 32% в Україні і Молдові кожного дня або через день використовують Інтернет для отримання новин з цих питань.

Діаграма 2.11. Частка громадян, які вважають, що населення країн їхньої країни радше схвально ставиться до ... (% опитаних у кожній країні)

Серед респондентів України і Молдови 60% не стежать за життям свого міста чи села в Інтернеті, а третина все ж читає місцеві новини на новинних сайтах.

Самі публікують повідомлення про події та громадські заходи у своєму населеному пункті менше 20% жителів цих двох країн. Водночас, 31% молдован відгукиваються на місцеві акції або громадські заходи, про які дізнаються в Інтернеті, у той час як серед українців це роблять лише 22%.

На запитання «Уявіть, що Ваш знайомий повідомив Вас телефоном про викид отруйних речовин на підприємстві, розташованому у Вашому регіоні. Ваші дії?» більшість (37%) українців відповіли, що
спробують якомога швидше розповісти про це друзям, родичам, і лише 8% вказали, що не вживатимуть жодних дій. 26% жителів Молдови зазначили, що спробують знайти підтвердження цієї інформації в інших джерелах, 24% порадяться з родичами, а 17% (двічі більше, ніж серед українців) не вживатимуть жодних дій. У схожій проектній ситуації (якщо знайомий повідомляє про спалах свинячого грипу) більшість жителів Білорусі будуть шукати підтвердження цієї інформації (44%) або радитися з родичами (28%).

Значна кількість досліджень прямо або непрямо торкається питань громадської активності в Україні (але не всі вони дозволяють зрозуміти динаміку з огляду на відмінності у формулюванні запитань). Якщо узагальнити наявні дані, можна зробити наступний висновок: в Україні після подій зими 2013-2014 рр. спостерігалося зростання декларативної готовності і зацікавленості до участі в громадському житті, але з часом з’являються ознаки зворотного процесу. Зростання реального рівня громадської активності (крім жертвування грошей і речей на благодійність) є дуже незначним.

За результатами дослідження «Демініціатив» і КМІС [7], проведеного в 2015 р., за останні два роки зросла готовність населення об’єднуватися в громадські організації та ініціативи (так вважають 50% українців), брати участь у політиці (43%), у масових акціях протесту або підтримки (56%), витрачати час на суспільно-корисні справи без винагороди (57%), давати на них гроші (60%). Власна готовність до різних форм громадської активності зросла у помітно меншої частки респондентів. Лише 33% опитаних за два роки стали більш схильними до захисту своїх прав, свобод і честі, 41% більш готові давати гроші на корисні справи, 20% брали участь у масових протестах, 16% намагалися контролювати дії влади, 13% – у цілому зосередилися на громадських справах.

Готовність брати участь в політиці знизилася у 19% та підвищилася у 12% респондентів. У дослідженні також стверджується, що частка населення, яке займається волонтерством, у порівнянні з 2012 р. зросла незначно (з 10% до 13%), але збільшився час, який волонтери приділяють цьому заняттю (раніше кілька годин щотижня приділяли 6%, а в 2015 р. – 28% волонтерів). Крім того, у 2012 р. гроші на благодійність давали 23% українців, у 2014 р. – 41%, а в 2015 р. – вже 47%.

Схожа динаміка спостерігається і в дослідженні, проведеному на замовлення Pact Inc (першу і третю хвили якого здійснювала компанія GfK, а другу – КМІС) [8, 9]. У порівнянні з 2014 р., на початку 2015 р. зросла частка тих, хто давав гроші на армію (з 24% до 52%) і громадські ініціативи, пов’язані з Евромайданом (з 15% до 21%), допомагав постраждалим від військових дій (з 9% до 23%) і переселенцям (з 3% до 10%). Волонтерство в
складі громадських організацій залишається рідкістю (цим займався 1% у 2014 р. і 4% у 2015 р.). Зріс інтерес до різних форм громадської активності на кшталт комунікації з владою, участі в мирних зібраннях, повідомлень уповноважених органів про корупцію, але реальний досвід таких дій за рік, що передує опитуванню, залишається на дуже низькому рівні. Станом на кінець 2015 р. частка людей, які займалися такими видами діяльності за останній рік, практично не змінилася, а зацікавленість у них навіть знизилася до рівня 2014 р.

За результатами дослідження GfK про волонтерство [10], більшість волонтерів (67%) займаються цим самостійно, а зусилля значною мірою спрямовані на розв’язання проблем, пов’язаних з військовим конфліктом на сході України. Протягом року, що передує дослідженню, 70% волонтерів допомагали армії, 25% – учасникам Майдану, 23% – переселенцям, 3% – ДНР/ЛНР, 2% – Антимайдану. Враховуючи, що конфлікт поступово стає хронічним і гострота проблем знижується, варто очікувати на спад волонтерської активності, особливо з огляду на той факт, що часто вона мала місце поза формальними установами та об’єднаннями громадян.


Наявні дані дозволяють порівнювати окремі аспекти громадської діяльності в 2016 р. і раніше.

Наприклад, у 2011 р. Центр Разумкова провів всеукраїнське дослідження щодо того, в яких випадках люди готові брати участь в протестах [12]. Перелік альтернатив і формулювання запитання не дозволяють порівнювати дані безпосередньо, але в цілому видно, що проблеми, які турбують громадян, залишаються такими самими. І у 2011, і в 2016 р. українці готові були реагувати насамперед на підвищення цін, тарифів, зниження або втрату доходів, а також на порушення прав і беззаконня, в тому числі з боку органів влади.

Друге опитування, яке Центр Разумкова проводив у 2009 р., містило запитання про сприйняття свого впливу на центральну, місцеву владу та на власне життя [13]. Ступінь впливу пропонувалося оцінити за п’ятибальною шкалою. Можливість визначати що-небудь у своєму житті на 4-5 балів оцінили 52% респондентів, а можливість впливу на центральну владу – лише 2%. Стільки ж респондентів вважають імовірним, що здатні вплинути на місцеву владу. Як зазначалося вище, у 2016 р. 41% українців вважали, що в Україні все вирішує держава. Ще 49% вважали, що можуть впливати на своє життя, 7% – на місцеву владу, і 3% – на центральну владу. Оскільки запитання ставилися по-різному, пряме порівняння результатів не є можливим. Проте, можна зробити висновок, що за сім років ситуація істотно не змінилася: як і раніше, населення України не вірить у можливість впливати на владу, а близько половини не впевнені навіть у здатності самостійно визначати своє життя.

підходи до різноманітних проблем, що стосуються життя в місті/країні. В Україні має місце зростання декларативної зацікавленості в участі у громадському житті, а також набуває поширення практика жертвування грошей і допомоги постраждалим від конфлікту, але ця тенденція може бути короткостроковою.

Представників громадського сектору на фокус-групових обговореннях ми просили не лише прокоментувати рівень громадської активності, а й порекомендувати способи його підвищення. Вони вважають, що варто використовувати позитивну конотацію слова «волонтер», яка виникла в сучасному суспільстві, показувати переваги громадської активності на власних прикладах і досвіді, візуалізувати його («роби як я»), акцентувати на тому, що багато соціальних проблем безпосередньо стосуються громадян і вони можуть брати участь в їх розв’язанні.

«Часто вони самі не вірять в успіх. Може, потрібні хороши приклади, щоб показати, що можна досягти всього. З іншого боку, ми всі хочемо робити щось спільно, а не так, щоб один робив, а інший спостерігав зі сторони. Якщо беруть участь, то беруть участь всі, а не лише невелика частина. Є ще один момент: якщо ти щось робиш, тебе можуть засміяти, що ти витрачаєш особистий час, особисті кошти, що ти зазнаєш збитків, роблячи щось для інших». (Експерти, Кишинів, Молдова)

Іншим важливим мотиваційним фактором є громадянська освіта в будь-якій формі (лекції, семінари, тренінги), яка не лише підсищує рівень знань, але й стимулює залучення та дає можливість познайомитися з різними людьми (що, своєю чергою, підсищує рівень толерантності). Простими словами, НУО повинні «ходити у народ» і, на думку експертів, чим більше, тим краще.
«Шлях лише один, перевірений століттями, і іншого шляху немає. Традиційно народники у другій половині дев’ятнадцятого століття ходили в народ. лише освіта, інформування, ходіння в народ. Невпинне, невтомне, без гарантії швидкого результату, не заради подяки. Кожного день ходити в народ. Через сайти, через блоги, через газети, через семінари, тренінги, школи».
(Експерти, Херсон, Україна)

СЕГМЕНТАЦІЯ НАСЕЛЕННЯ ЗА РІВНЕМ ГРОМАДСЬКОЇ АКТИВНОСТІ

На підставі відповідей респондентів на запитання про реальну і потенційну участь у громадському житті у кожній країні була здійснена сегментація методом латентно-класового аналізу і виділено декілька груп населення, які відрізняються за ступенем і особливостями їхньої громадської активності.

В Україні сегментацію населення було проведено на основі таких показників:

- готовність проявляти ініціативу і організовувати спротив будівництву шкідливого підприємства в тій чи іншій формі (мітинг, петиція, громадські слухання, колективне звернення до влади);
- готовність взяти участь у такій акції особисто або матеріально (грошима чи іншими ресурсами);
- готовність організовувати благоустрій подвір’я разом з сусідами;
- готовність взяти участь у благоустрої особисто або матеріально (грошима чи іншими ресурсами);
- досвід участі в житті місцевої громади як організатора та ініціатора;
- досвід участі в житті місцевої громади як учасника заходів, ініціатив;
- досвід участі в будь-яких заходах або акціях, що мають міжнародне/регіональне/глобальне значення;
- участь у місцевих або всеукраїнських виборах протягом останніх двох років;
- участь у мирних зібраннях, протестах, слуханнях, зверненнях до влади протягом останніх двох років;
- участь у радикальних акціях протесту протягом останніх двох років;
- участь в обговоренні новин з життя місцевої громади в Інтернеті з незнайомцями;
- досвід реагування на місцеві акції або громадські заходи, про які дізналися в Інтернеті;
- досвід публікації повідомлень про події, акції, громадські заходи в населеному пункті.
У Молдові та Білорусі, крім перерахованого вище, використовувалися індикатори про разове і регулярне волонтерство. Крім того, у Білорусі використовувався показник участі в громадських акціях у 2015 р. У Білорусі не ставилися запитання про активність в Інтернеті і участь у виборах, протестах, слуханнях і зверненнях.

**УКРАЇНА**

В Україні респондентів було розподілено на чотири сегменти відповідно до особливостей громадської активності. Перший, найбільш численний з них, можна назвати «потенційно активні». До нього входять 40% опитаних. Другий – «пасивні» – включає в себе 33% респондентів. Третій (18%) описує опитаних, яких можна визначити як «активні громадяни». Четвертий, найбільш нечисленний (8%), включає в себе респондентів, яких умовно можна назвати «активістами нового покоління».

«Пасивних» відрізняє порівняно невисоке бажання брати участь, а тим більше організовувати громадські заходи. Їхній досвід участі у громадському житті в будь-якій формі також є дуже малим – лише 12% з них були задіяні в таких заходах, як збори мешканців або власників житла, спільні заходи з сусідами, збір підписів. Єдине, що робить близько половини цих людей (52%) – це голосування на виборах, але в порівнянні з іншими сегментами громадян це невисокий показник.

«Потенційно активним» властивий високий ступінь готовність брати участь в громадських заходах: 84% стали б перешкоджати будівництву шкідливого підприємства шляхом участі в колективних діях або наданням грошей чи інших ресурсів, а 100% охоче приєдналися би до акції з благоустрою подвір’я. Інтерес до організації заходів такі люди не виявляють. Значна частина бере участь в житті місцевої громади (65%) і виборах (72%), приблизно кожен десятий (12%) обговорює місцеві новини в Інтернеті. Це люди, зацікавлені в поліпшенні життя громади, які не стануть самі виявляти ініціативу, але приєднаються до ініціатив інших.

«Активні громадяни» висловлюють найвищу готовність організовувати протист будівництву шкідливого підприємства або благоустрій подвір’я (73% і 58% відповідно). Значна частина приєдналися би до цих заходів як учасники (58% і 76% відповідно). У порівнянні з двома попередніми групами, вони мають більш реальний досвід організації певного заходу в громаді, але відповідний показник теж вельми невисокий (лише 8% робили щось подібне). Водночас, у цьому сегменті населення найбільша частка людей, які беруть участь в громадських заходах за місцем проживання (85%). Майже стільки ж опитаних з цього сегмента протягом останніх двох років ходили на вибори (81%), а кожен п’ятий – на мітинги, протести, слухання, підписував звернення до влади (22%). Інтернет-активність представників цього сегмента не дуже висока – хоча 21% обговорює новини свого міста або села в мережі, майже ніхто не публікує повідомлення про місцеві події та акції і не відгукується на такі оголошення.
«Активістів нового покоління» відрізняє від інших у першу чергу висoka Інтернет-активність. 94% з них обговорюють місцеві новини в мережі, 87% реагували на акції і заходи, про які дізнавалися онлайн, 56% самі публікували оголошення про місцеві події та акції. Друга відмінність – високий рівень участі в мітингах, протестах, зверненнях (47%), а також міжнародних/глобальних акціях (43%). Їхня декларована готовність організовувати протест або благоустрій є невисокою в порівнянні з «активними громадянами», але вищою, ніж в інших сегментах. Серед них більшість стали би брати участь у таких заходах. Їхній досвід участі в житті місцевої громади приблизно на одному рівні з «потенційно активними». Майже всі з них ходять на вибори (88%).

Таблиця 3.1. Поширеність різних проявів громадської активності за сегментами в Україні (% від опитаних в сегменті)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Рівень громадянської активності та залученості до громадського життя</th>
<th>Потенційно активні</th>
<th>Пасивні</th>
<th>Активні громадяни</th>
<th>Активісти нового покоління</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Готовність організовувати спротив будівництву шкідливого підприємства</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>73</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність брати участь у спротиві будівництву шкідливого підприємства</td>
<td>84</td>
<td>16</td>
<td>58</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність організовувати благоустрій подвір'я</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>58</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність брати участь у благоустрої подвір'я</td>
<td>100</td>
<td>19</td>
<td>76</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Досвід організації життя місцевої громади</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Досвід участі в житті місцевої громади</td>
<td>65</td>
<td>12</td>
<td>85</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь в міжнародних акціях</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь у виборах протягом останніх двох років</td>
<td>72</td>
<td>52</td>
<td>81</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь в мирних зібраннях, протестах, слуханнях, зверненнях протягом останніх двох років</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь в радикальних протестах протягом останніх двох років</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Публікація повідомлень про місцеві події, акції в Інтернеті</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Реагування на місцеві акції та заходи, про які дізналися з Інтернету</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Обговорення місцевих новин в Інтернеті</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>21</td>
<td>94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Серед усіх сегментів не спостерігаються значних відмінностей щодо частки чоловіків і жінок. Серед сегментів «потенційно активні» і «активні громадяни» більша частка жителів села, а серед інших – жителів великих міст. Представники активних груп в цілому краще освічені і частіше зайняті розумовою працею, особливо це стосується «активістів нового покоління». Для них характерний більш високий рівень доходу. У цілому вони
молодше, хоча, незважаючи на назву, приблизно третина респондентів, заархованих до цієї групи, старше 45 років. Люди у віці 45-59 років з трохи більшою ймовірністю потрапляють до груп «потенційно активні» і «активні громадяни».

Вищий ступінь потенційної або реальної громадської активності пов’язаний з більш оптимістичною оцінкою можливостей вплинути на власне життя, владу, ситуацію в селі/місті, в країні і за кордоном. Особливо високий оптимізм спостерігається у «активістів нового покоління», а найнижчий – у «пасивних». Водночас, на питання про те, від кого більшою мірою залежить фінансове благополуччя, освіта, працевлаштування та здоров’я людей (від держави або від них самих) представники всіх сегментів дають дуже схожі відповіді – як правило, відповідальною вважається сама людина.

Рівень громадянської обізнаності за кумулятивним індексом є найнижчим серед респондентів групи «пасивні» – в середньому 9,7 пунктів (з 24 запитань для України), і 3,7 пунктів (з семи запитань, спільних для трьох країн). Бали опитаних з інших сегментів є вищими, але ненабагато. «Потенційно активні» набрали в середньому 11,2 і 3,3 відповідно, «активні громадяни» – 11,8 і 3,7, а «активісти нового покоління» – 12,5 і 4,3. Представники останнього сегмента впевненіше відповідають на запитання про права та обов’язки громадянина, частіше стверджують, що знають своїх депутатів в обличчя (але не на прізвище), а також вище оцінюють свою обізнаність з питаннями державного бюджету і податків, що не підтверджується питаннями для перевірки.

Що стосується соціально-політичних поглядів і переконань представників різних сегментів, в абсолютному вимірі різниця дуже невелика, незважаючи на наявність статистично значимих відмінностей. Більше того, відповіді, що надали представники сегментів «пасивних» і «активістів нового покоління» на низку запитань (наприклад, щодо підтримки права на збройний самозахист) виявилися більш схожі між собою, ніж на відповіді опитаних з інших сегментів.

Серед «пасивних» у порівнянні з іншими сегментами більше тих, хто вважає, що в активній участі українців у суспільному і політичному житті немає потреби, що економічне зростання має бути пріоритетнішим за охорону навколишнього середовища, що «хорошим» громадянам не так важливо допомагати нужденним і служити в армії. Серед них більше тих, хто нейтрально, без особливих почуттів ставиться до своєї національної ідентичності. «Потенційно активні» частіше, ніж інші, не вважають толерантність своєю цінністю, а ознаками «хорошого» громадянина називають службу в армії, знання історії країни, вільне володіння державною мовою, обіznаність з новинами і патріотизм. Крім того, вони підтримують ідею, що в ЗМІ може бути представлена будь-яка думка. Серед «активних громадян» порівняно більше тих, для кого економічне зростання не може відбуватися на шкоду охороні навколишнього середовища. Вони більше пишаються своєю національністю, підтримують державне регулювання в економіці, негативно ставляться до права на збройний самозахист і вважають, що до деяких національностей важко ставитися добре. Нарешті, серед
«активістів нового покоління» більше поширена думка, що злочинці мають потребу в більшому розумінні і підтримці, і що державне регулювання не гарантіє економічного процвітання. Їм більше притаманні такі особисті цінності, як демократичність, толерантність, релігійність і шанобливе ставлення до української, але не соціальна справедливість. Крім того, вони більше готові підтримувати обмеження деяких громадянських прав заради підвищення обороноздатності держави, захисту традиційних цінностей і інтересів нації. Вони також частіше схильні вважати прийнятними акції на захист прав національних меншин. Проте, більшість перерахованих відмінностей в абсолютному вимірі є незначними, і представники різних сегментів мають більше спільного у поглядах і переконаннях, ніж відмінного.

МОЛДОВА

Для Молдови була обрана сегментація з п'яти груп. У цілому вона нагадує українську, але включає ще одну, специфічну для Молдови групу. Найбільш численний сегмент (29%) можна назвати «потенційні учасники», другий за численністю (23%) – «активні громадяни», третій (21%) – «активісти нового покоління». Наступний сегмент, що включає 14% респондентів, умовно назвемо «потенційні організатори», а останній (13%) – «пасивні».

«Пасивні» не виражають жодного бажання організовувати будь-які громадські заходи або брати у них участь. Єдина, що готовий робити кожен п’ятий з них – допомогти у благоустрої подвір’я. Втім, навіть серед цієї групи 56% ходили на вибори протягом останніх двох років, а 18% у цей період брали участь у зібраннях, протестах, слуханнях, зверненнях до влади; остання особливість відрізняє їх від аналогічного сегмента респондентів в Україні.

«Потенційні учасники» готові долучитися до протестів проти шкідливого підприємства або заходу з благоустрою, але практично не зацікавлені в організації таких видів активності. Більше половини з них має досвід участі в житті місцевої громади (зборах мешканців або власників житла, спільних заходах з сусідами, зборі підписів), третина регулярно займається волонтерством, майже кожний п’ятий робив це принаймні одного разу. 42% з них брали участь в міжнародних акціях, 72% ходили на вибори протягом останніх двох років, 13% брали участь в мирних протестах. Представники цього сегмента активність в Інтернеті не виявляють.

«Потенційні організатори» схожі на «потенційних учасників» своєю помірною громадською активністю: 58% бере участь в житті місцевої громади, 16% регулярно займається волонтерством, 18% – разово, кожний десятий хоча б раз у житті брав участь у міжнародній акції, і майже всі ходили на вибори (91%) протягом останніх двох років. В Інтернеті не активні. У порівнянні з «потенційними учасниками», у випадку будівництва шкідливого підприємства або необхідності облаштувати подвір’я частіше висловлюють готовність організувати протест (68%) або благоустрій (44%), хоча реальний досвід організаційної діяльності за місцем проживання майже у всіх них відсутній.
«Активні громадяни» висловлюють найбільшу готовність брати участь в громадських заходах і як організатори, і як помічники. У цілому вони більш активні, ніж представники попередніх трьох сегментів: зокрема, 21% серед них мали досвід організації заходів або проявили громадську ініціативу, 81% беруть участь у житті місцевої громади, сумарно 58% хоча б одного разу були волонтерами, а 51% брали участь в мітингах, протестах, слуханнях, зверненнях. Рівень Інтернет-активності є невисоким, в основному представники цього сегмента обговорюють місцеві новини.

«Активісти нового покоління» переважно готові брати участь в громадських заходах як організатори і як помічники. Їхній профіль реальної громадської активності схожий на «активних громадян», але серед цього сегмента більше людей мають досвід волонтерства (73%) і участі в міжнародних акціях (60%). Відмінна риса цього сегмента – високий ступінь активності в Інтернеті: 99% обговорюють новини місцевої громади, 81% реагують на місцеві акції і заходи, про які дізнаються онлайн, 53% самі публікують повідомлення про такі акції.

### Таблиця 3.2. Поширеність різних проявів громадської активності за сегментами в Молдові (% від опитаних в сегменті)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Своєрідно</th>
<th>Пасивні</th>
<th>Потенційні учасники</th>
<th>Потенційні організатори</th>
<th>Активні громадяни</th>
<th>Активісти нового покоління</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Готовність організовувати спротив будівництву шкідливого підприємства</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>68</td>
<td>83</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність брати участь у спротиві будівництву шкідливого підприємства</td>
<td>0</td>
<td>96</td>
<td>18</td>
<td>100</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність організовувати благоустрій подвір’я</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>44</td>
<td>90</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність брати участь у благоустрої подвір’я</td>
<td>19</td>
<td>98</td>
<td>56</td>
<td>98</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Досвід організації життя місцевої громади</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>21</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Досвід участі в житті місцевої громади</td>
<td>3</td>
<td>55</td>
<td>58</td>
<td>81</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Регулярна волонтерська діяльність</td>
<td>5</td>
<td>32</td>
<td>16</td>
<td>31</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Поодинок волонтерська діяльність</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
<td>27</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь у міжнародних акціях</td>
<td>1</td>
<td>42</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь у виборах протягом останніх двох років</td>
<td>56</td>
<td>72</td>
<td>91</td>
<td>77</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь у мирних зібраннях, протестах, слуханнях, зверненнях протягом останніх двох років</td>
<td>18</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>51</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Публікація повідомлень про місцеві події, акції в Інтернеті</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>53</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Враховуючи, що кількість представників кожного сегмента у вибірці не надто велика, статистично значимих відмінностей між ними вдалося виявити небагато. «Потенційні організатори» є найстаршими за віком, вони ж частіше проживають в селі, знаходяться на пенсії і порівняно менш освічені. Навпаки, «пасивні» – це досить молодий сегмент, для якого також характерний невисокий рівень освіти, але у той же час серед них менше малозабезпечених. Серед «активістів нового покоління» найбільша частка тих, хто має закінчену вищу освіту, а також керівників; у цьому сегменті також найменше людей старше 60 років.

Два інші сегменти не мають специфічних демографічних особливостей.

Серед «пасивних» меншість вірить в те, що об’єднання людей у громадські організації і партії є ефективним для захисту їхніх інтересів, серед інших сегментів так думає більшість. Вони ж менше за інших вважають, що можуть на щось вплинути у своєму населеному пункті і в своєму житті. «Активні громадяни» і «активісти нового покоління» більше за інших схильні покладати відповідальність за працевлаштування, освіту, здоров’я і фінансове благополуччя на владу. «Активісти нового покоління» більш оптимістично оцінюють можливість вплинути на процеси за межами країни, а також на якість власного житті.

Рівень громадянських знань найнижчий у сегмента «пасивних»: середнє значення кумулятивного індексу для Молдови склали для них 6,7 балів з 20 можливих. За цим сегментом йдуть «потенційні організатори» (7,9 балів), «потенційні учасники» (8,6 балів), «активні громадяни» (8,9 балів), а найбільше у середньому набрали «активісти нового покоління» – 9,4 балів. За індексом для трьох країн (враховуються лише сім запитань, спільних для трьох країн), у «пасивних» в середньому 2,2 бали з семи можливих, у «потенційних організаторів» – 2,5 бали, у «потенційних учасників» – 3 бали, у «активних громадян» – 3,2 бали, а у «активістів нового покоління» – 3,7 бали. Остання група вище оцінює свої знання про бюджет і податки, що не підтверджується запитаннями для перевірки. Вона ж разом з «активними громадянами» частіше здатна дати відповідь на запитання про права та обов’язки громадянина.

Що стосується соціально-політичних поглядів, «пасивні» частіше відчувають незручність, коли про їхню національність запитують за кордоном. У порівнянні з останніми двома сегментами, «активісти нового покоління» рідше вважають, що для «хорошого» громадянина важливі такі дії та якості, як сплата податків, голосування, володіння державною мовою, обізнаність із новинами і патріотизм. «Активні громадяни» менше підтримують ідею про те, що пріоритетними засобами розв’язання
ГРОМАДЯНСЬКІСТЬ В УКРАЇНІ, МОЛДОВІ ТА БІЛОРУСІ

проблеми безробіття та відсутності житла є виплата допомоги у зв’язку з безробіттям і надання соціального житла. Інші відмінності не є статистично значимими.

БІЛОРУСЬ

Перелік ознак, на основі яких відбувалася сегментація в Білорусі, відрізняється від попередніх двох країн. Зокрема, не було запитань про активність в Інтернеті, участь у виборах, протестах, зверненнях протягом останніх двох років. Для Білорусі було вибрано варіант із чотирма сегментами. Найбільш численний сегмент – «пасивні» – має 43% респондентів (ця частка більше, ніж у відповідних сегментів в Україні та Молдові). Другий за численністю – «ситуативні учасники», що нараховує 37% опитаних. Також були виділені нечисленні сегменти «активних учасників» (14%) і «потенційних організаторів» (6%).

Залученість «пасивних» до громадського життя є мінімальною: лише 25% з них готові брати участь у благоустрої за місцем проживання, 13% мають досвід волонтерства (з них 12% – лише один раз), лише 4% беруть участь у громадських ініціативах, а 10% хоча б один раз у житті приєднувалися до акцій, які мають міжнародне значення. «Ситуативні учасники» висловлюють високу готовність допомогти особистою присутністю або матеріально у випадках протестів проти будівництва шкідливого підприємства або у заходах з благоустрою подвір’я, але абсолютно не готові бути організаторами. Їхня готовність підкріплюється тим, що 70% вже мають досвід участі в житті місцевої громади, 12% один раз були волонтерами. Водночас, у 2015 р. вони, як і «пасивні», що не долучалися до соціально-корисних заходів за місцем проживання.

«Активні учасники» відрізняються більшим рівнем залученості до волонтерської діяльності (49% мають такий досвід, причому 20% – регулярний) і порівняно високою ймовірністю участі в соціально-корисних заходах за місцем проживання у 2015 р. (29%), а також міжнародних акціях (71%). Більшість з них також брали участь в житті місцевої громади (64%) і готові приєднатися до заходів з благоустрою (99%) і охорони навколишнього середовища (64%). Водночас, ці люди не налаштовані брати на себе лідерську роль.

«Потенційні організатори» – найменш численний сегмент, який відрізняється тим, що його представники готові самі організовувати заходи для охорони навколишнього середовища (45%) і благоустрою (100%). Втім, реальним досвідом для абсолютної більшості це не підкріплено. Представники цього сегмента – порівняно активні члени громади. Брали участь в зборах мешканців або власників житла, зборі підписів, інших спільних заходах з сусідами 79%, зокрема, 11% – торік; у 39% є досвід волонтерства (у 18% – регулярного); 24% приєднувалися до міжнародних акцій.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Таблиця 3.3. Поширеність різних проявів громадянської активності за сегментами в Білорусі (% від опитаних в сегменті)</th>
<th>Пасивні</th>
<th>Ситуативні учасники</th>
<th>Активні учасники</th>
<th>Потенційні організатори</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Готовність організувати спротив будівництву шкідливого підприємства</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність брати участь у спротиві будівництву шкідливого підприємства</td>
<td>6</td>
<td>86</td>
<td>64</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність організувати благоустрій подвір’я</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Готовність брати участь у благоустрої подвір’я</td>
<td>25</td>
<td>98</td>
<td>99</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Досвід організації життя місцевої громади</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Досвід участі в житті місцевої громади</td>
<td>4</td>
<td>70</td>
<td>64</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Регулярна волонтерська діяльність</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Поодинок волонтерська діяльність</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>29</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь у соціально-корисних заходах за місцем проживання у 2015 р.</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Участь у міжнародних акціях</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>24</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Більш активні сегменти в цілому трохи молодші і більш освічені. Зокрема, серед «активних учасників» більше молоді до 30 років, ніж серед інших сегментів. «Пасивні» у середньому трохи менше забезпечені.

Значними відмінностями між представниками сегментів у тому, на кого вони покладають відповідальність за своє здоров’я, фінансове благополуччя, освіту і працевлаштування (на себе або на державу), знайти не вдалося: більшість в кожному сегменті вважає, що ці речі залежать перш за все від них самих. З іншого боку, виявилося, що «потенційні організатори» у порівнянні з іншими більш оптимістичні в оцінках можливості вплинути на власне життя, ситуацію в своєму селі чи місті, у країні і за її межами. Водночас, здатність впливати на владу представникам всіх сегментів здається однаковою – а саме, дуже маломірною. Серед «активних учасників» більша частка тих, хто вважає за можливе впливати на те, що відбувається в інших країнах (якщо порівнювати з «пасивними» і «ситуативними учасниками»). Особливість «пасивних» полягає в тому, що більшість представників цього сегмента не вірує у здатність своїми діями або бездіяльністю визначати власне життя.

Середній рівень громадянських знань є найнижчим у сегменті «пасивних»: 9.6 балів (з 19 можливих) за кумулятивним індексом для Білорусі і 3,5 балів (з семи можливих за індексом для трьох країн). На другому місці
– «активні організатори», які набрали 10,5 балів і 4,1 балів відповідно. На третьому – «сituативні учасники» (10,8 і 4,2 бали). Найвищий рівень обізнаності спостерігається серед «активних учасників» - 11,6 балів за індексом для Білорусі і 4,1 бали – за індексом для трьох країн.

Що стосується соціально-політичних переконань, найбільше від інших, особливо від «пасивних», відрізняються «потенційні організатори». Серед них більше поширені такі особисті цінності, як гордість за свою національну принадлежність і шанобливе ставлення до спадщини білоруської культури. Вони також частіше визначають міжнародні події як актуальні і важливі для себе. Представники цього сегмента частіше підтримують твердження, що імігранти повинні мати однакові права з місцевими жителями, що будь-яка релігійна течія має право на існування, а злочинці заслуговують на більш суворе покарання. Представники «потенційних організаторів» та «активних учасників» більше підтримують державне регулювання економіки і в той же час – вільну конкуренцію, а також позитивно налаштовані щодо всіх іноземців, які приїжджають до Білорусі.

**ЗАЛУЧЕНІСТЬ ДО ГЛОБАЛЬНОГО КОНТЕКСТУ**

Перша умова залученості до глобального контекст, яку передбачає концепція громадянства XXI століття, – знання хоча б однієї іноземної мови. Як з'ясувалося, знання мов поширене не скрізь. В Україні лише 30% жителів володіють іноземною мовою (однією або декількома), у Білорусі – 37%, а в Молдові цей показник становить 52%.

**Діаграма 4.1. Частка громадян, які знають одну і більше іноземну мову (% усіх опитаних у кожній країні)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Країна</th>
<th>Статистика</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Україна</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>Молдова</td>
<td>52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Білорусь</td>
<td>37%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Діаграма 4.2. Частка громадян, які хотіли би самі емігрувати, або щоб їх діти та онуки жили в іншій країні (% опитаних у кожній країні)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Країна</th>
<th>Статистика</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Україна</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Молдова</td>
<td>45%</td>
</tr>
<tr>
<td>Білорусь</td>
<td>37%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
З іншого боку, у Молдові (у порівнянні з Україною і Білоруссю), дещо більше частка тих, хто хотів би емігрувати з країни (45% проти 25% в Україні і 22% в Білорусі). Крім того, 59% жителів Молдови хотіли б, щоб їхні діти або онуки жили в іншій країні, а в Україні таких 37%. Найбільш поширеною причиною бажання емігрувати є поліпшення матеріального становища (Молдова – 81%, Україна – 66%, Білорусь – 48%). Водночас, Україна відрізняється тим, що серед її жителів також велика частка тих, хто вважає, що еміграція дасть їм більше соціальних гарантій, краще соціальне забезпечення (43%). Нарешті, 36% молдован вважають, що еміграція дасть їм можливість отримати хорошу освіту, а 34% – якісне лікування.

Таблиця 4.1. Найбільш згадувані причини, через які громадяни хотіли б емігрувати з країни, в Україні, Молдові та Білорусі (% від тих, хто хотів би емігрувати)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Прічина</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Це поліпшить моє матеріальне становище</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Це поліпшить моє матеріальне становище</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Це поліпшить моє матеріальне становище</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>У мене буде більше соціальних гарантій, краще соціальне забезпечення</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Це дасть мені можливість здобути хорошу освіту</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Це дасть мені можливість здобути хорошу освіту</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Це дасть мені можливість отримувати якісне лікування</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Це дасть мені можливість отримувати якісне лікування</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Це дасть мені можливість отримувати якісне лікування</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>34</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Діаграма 4.3. Частка громадян, які коли-небудь бувають за кордоном (% опитаних в Україні та Молдові)

За даними інших досліджень, у 2011 р. 34% українців хотіли б переїхати в іншу країну на постійне проживання [14], а в 2015 р. їхня частка впала до 21% [15]. Як зазначалося вище, у 2016 р. цей показник знову трохи зріс до 25%. Таким чином, односторонньої тенденції немає, спостерігається коливання частки тих, хто зацікавлений в еміграції.

Серед респондентів України три чверті вказали, що ніколи не бувають за кордоном, а серед молдован – 43%. 18% білоруських респондентів вказали, що ніколи не виїжджали за межі країни. Є сумніви, що відповіді
на запитання можна порівняти з огляду на відмінності у формулюваннях («ніколи не бувають за кордоном» і «ніколи не були»).

Діаграма 4.4. Частка громадян, які коли-небудь виїжджали за межі своєї країни з різними цілями (% від усіх, хто буває за кордоном, в Україні та Молдові)

Серед тих, хто буває за межами країни, люди найчастіше виїжджают з метою відпочинку, а також для відвідування родичів і друзів. Слід зазначити, що половина жителів Молдови також вказали, що виїжджали з метою заробітку.

Протягом останніх п’яти років українці, які бувають за межами країни, найчастіше виїжджали в держави Європи і Північної Америки (48%), а також колишні країни СРСР (40%). Молдовани найчастіше відвідували колишні країни СРСР (69%), а Європу і Північну Америку – рідше (40%). Білоруси також зазвичай виїжджали в колишні радянські країни (53%), а в Європу і Північну Америку – значно рідше (18%). Водночас, 31% респондентів з Білорусі вказали, що не виїжджали за її межі протягом останніх п’яти років (в Україні – 13%, в Молдові – 3%).

Діаграма 4.5. Частка громадян, що мають близьких або колег, які проживають за межами країни та з якими вони підтримують регулярні контакти (% опитаних у кожної країні)

Діаграма 4.6. Частка громадян, які ніколи НЕ навчалися/працювали за кордоном впродовж тривалого часу (% опитаних у кожної країні)
Якщо серед жителів України і Білорусі лише трохи більше половини вказали, що у них є друзі, знайомі або колеги, які проживають за межами країни і з якими вони підтримують регулярні відносини, то серед жителів Молдови такі зв’язки мають 87%.

У Молдові 64% респондентів вказали, що ніколи не вчилися і не працювали за кордоном тривалий час (більше шести місяців). В Україні цей показник становить 80%, а в Білорусі – 91%.

Більше 80% респондентів у кожній з трьох країн вказали, що цікавляться подіями і новинами у своїй і сусідніх країнах. Також не менш 75% населення в Україні, Молдові та Білорусі цікавляться тим, що відбувається в європейському регіоні і світі в цілому.

Серед жителів України 91% вважають збройний конфлікт в Україні актуальною і важливою для себе подією, а серед жителів Молдови 62% відзначили важливість збройного конфлікту в Україні і анексії Криму (ще 20% не змогли оцінити важливість цих подій, а 17% вважають їх неважливими). Анексію Криму важливою для себе подією вважають 72% українців.

Діаграма 4.7. Рівень інтересу до подій різного виду (% опитаних у кожній країні)

Діаграма 4.8. Рівень важливості нещодавніх подій для громадян особисто (% опитаних у кожній країні)
Якщо в Україні міграційну кризу в Європі вважають важливою (актуальною) для себе подією лише 22% респондентів, а в Білорусі – 29%, то у Молдові цей показник становить 47%.

Збройні зіткнення в Сирії виявилися дещо більш важливими для жителів Молдови та Білорусі, ніж для українців. Так, важливість цієї події відзначили 36% молдован, 31% білорусів і лише 20% українців. Також для великої частини респондентів України і Білорусі (майже 40%) було складно оцінити значимість цієї події, у той час як серед жителів Молдови частка таких респондентів становить 24%.

Глобальне потепління є більш актуальною подією саме для жителів Молдови: про її важливість сказали 59% респондентів з Молдови, 39% – з України та 31% – з Білорусі. Крім того, в Україні та Білорусі велика частка тих, хто не визначився з актуальністю глобального потепління.

Діаграма 4.9. Рівень важливості нещодавніх подій для громадян особисто (% опитаних у кожній країні)

Режим санкцій щодо Росії важливіший для України і Молдови (більше 40%), ніж для Білорусі (лише 30%). При цьому велика частка респондентів з Білорусі (41%) не змогли визначити актуальність і значимість цієї події для себе.

Тривале падіння світових цін на нафту, а також Конференція ООН зі зміни клімату в Парижі 2015 р. виявилися більш важливими для жителів Молдови, ніж для українців і білорусів. Так, важливість падіння світових цін на нафту відзначили 48% респондентів Молдови, а серед респондентів України і Білорусі превалює невизначеність щодо цього питання (близько 35%). Конференцію ООН зі зміни клімату в Парижі назвали важливою подією 34% молдован і лише 13% українців і 9% білорусів. Водночас, близько чверті молдован і українців і більше третини білорусів не чули про цю подію.

Нещодавні теракти в Стамбулі і Парижі, а також референдум про вихід Великої Британії з Євросоюзу виявилися відносно більш важливими для молдован (56% відзначили важливість терактів, 36% – Бреzkіта), ніж для українців (41% і 14% відповідно).
Таким чином, хоча жителі Молдови цікавляться світовими подіями не тільки ж, як і білоруси й українці, вони частіше за інших сприймають події, що відбуваються за межами своєї країни, як актуальні і важливі для себе.

90% жителів Білорусі вважають себе представниками білоруської національності. 79% жителів Молдови вважають себе молдованами за етнічною принадлежністю, а 88% жителів України – українцями (при цьому 3% визначили свою етнічну принадлежність як «і української, і російської»).

Якщо жителем своєї країни вважають себе 74% респондентів в Україні і 67% респондентів у Молдові, то жителем свого регіону вважають себе 17% українців і 24% молдован вважають себе у першу чергу жителями свого регіону. Інші варіанти – «громадяни іншої країни», «європеець», «громадянин світу», «це не має значення» – вибирали одиниці. Можна зробити висновок, що переважна більшість в обох країнах вважає себе представниками титульного етносу і ідентифікує себе як громадян країни, а не як жителів регіону (або, навпаки, вважають, що належать до більшої громади, не обмежено рамками країни).

Діаграма 4.10. Рівень важливості нещодавніх подій для громадян особисто (% опитаних в Україні та Молдові)

Діаграма 4.11. Частка громадян, які вважають себе у першу чергу громадянами своєї країни/жителями свого регіону (% опитаних в Україні та Молдові)

Діаграма 4.12. Частка громадян, які пишуться своєю національною принадлежністю / ставляться до неї нейтрально (% опитаних у кожній країні)

У 2005 р. локальна ідентичність була більшою мірою притаманна мешканцям України. За результатами опитування Центру Разумкова [16], 38% вважали себе перш за все жителем свого населеного пункту, 20% – регіону, і лише 31% – країни в цілому.
ГРОМАДЯНСЬКІСТЬ В УКРАЇНІ, МОЛДОВІ ТА БІЛОРУСІ

Дещо більше пишаються своєю національною принадністю жителі Молдови (75% проти 56% в Україні і 51% в Білорусі). Характерно, що третина жителів Білорусі (істотно більше, ніж в Молдові й Україні) ставляться до своєї національності нейтрально, без особливих почитів.

Отже, жителі Молдови дещо більше залучені до глобального контексту, а жителі Білорусі – найменшою мірою. Про це свідчать такі показники, як знання іноземних мов, досвід поїздок за кордон, наявність особистих зв’язків за межами країни, бажання емігрувати, ставлення до міжнародних подій. Що стосується останнього показника, молдовани частіше, ніж українці та білоруси, наголошували на важливості таких подій, як міграційна криза в Європі, глобальне потепління, тривале падіння світових цін на нафту, а також Конференція ООН зі зміни клімату в Парижі 2015 р. Водночас, режим санкцій щодо Росії важливіший для України і Молдови, ніж для Білорусі, а збройні зіткнення в Сирії виявилися дещо важливішими для жителів Молдови та Білорусі, ніж для українців. Водночас, серед жителів Молдови більше тих, хто пишається своєю національною принадністю.

ГРОМАДЯНСЬКІ ПОГЛЯДИ ТА ПЕРЕКОНАННЯ

Перший блок запитань стосувався цінностей жителів трьох країн і їхніх уявлень про те, що значить бути хорошим громадянином.

Топ-5 цінностей, які особисто важливі для українців: повага до людського життя (48%), права людини (42%), соціальна справедливість (36%), законослухність (34%) і особиста свобода (31%).

Для молдован цей перелік дуже схожий: права людини (56%), законослухність (40%), особиста свобода (38%), повага до людського життя (34%). Серед білорусів найбільшим пріоритетом є та сама повага до людського життя (50%), права людини (43%), законослухність (40%), особиста свобода (40%), а також порядок і безпека (32%).

Найбільш притаманними громадянам своєї країни цінностями українці і молдовани відзначили ті самі, які вважають найважливішими особисто для себе. При цьому в Україні більша частка тих, хто не визначився в цьому запитанні (22%). Жителі Білорусі дещо відрізняються і вважають найбільш властивими їхнім співвітчизникам такі цінності/риси, як законослухність (45%), толерантність (32%), порядок і безпека (24%), права людини (20%) і демократичність (20%).
Таблиця 5.1. Найважливіші цінності, що найбільш часто згадуються самими громадянами в Україні, Молдові та Білорусі (% від тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-5 ЦІННОСТЕЙ</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Цінності</td>
<td>%</td>
<td>Цінності</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Повага до життя людини</td>
<td>48</td>
<td>Права людини</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Права людини</td>
<td>42</td>
<td>Законослухняність</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Соціальна справедливість</td>
<td>36</td>
<td>Особиста свобода</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Законослухняність</td>
<td>34</td>
<td>Повага до життя людини</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Особиста свобода</td>
<td>31</td>
<td>Порядок і безпека</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>6</td>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таблиця 5.2. Найбільш часто згадувані цінності/риси, які найбільшою мірою притаманні громадянам їхньої країни, на думку жителів України, Молдови та Білорусі (% від тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-3 ЦІННОСТІ</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Цінності</td>
<td>%</td>
<td>Цінності</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Особиста свобода</td>
<td>24</td>
<td>Права людини</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Законослухняність</td>
<td>21</td>
<td>Особиста свобода</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Повага до життя людини</td>
<td>19</td>
<td>Повага до життя людини</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Права людини</td>
<td>19</td>
<td>Законослухняність</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>22</td>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

В Україні, Молдові та Білорусі найважливішими характеристиками «хорошого» громадянина своєї країни вважаються такі: завжди сплачувати податки (не менше 79% вважають це дуже важливим або радше важливим), завжди голосувати на виборах (не менше 71%), завжди підкорятися правилам і законам (не менше 81%), виконувати військовий обов’язок (не менше 67%), добре знати історію своєї країни (не менше 70%), добре знати свої обов’язки, права і вміти їх відстоювати (не менше 80%). Водночас, ці характеристики згадувалися мешканцями Молдови трохи частіше, ніж українцями чи білорусами.
Респонденти у Молдові значно частіше, ніж в Україні та Білорусі, наголошували на важливості таких характеристик, як активна участь у діяльності громадських організацій та ініціатив (75% в Молдові проти 52% в Україні і 48% у Білорусі), допомога людям, які живуть гірше (85% проти 61% і 52% відповідно), ознайомлення з новинами і подіями, які відбувалися в країні (82% проти 70% і 70% відповідно).

Вільне володіння державною мовою (мовами) своєї країни виявилося трохи менш важливим для білорусів (73%), ніж для українців (82%) і молдован (88%).

Діаграма 5.1. Оцінка важливості характеристик «хорошого» громадянина своєї країни (% опитаних у кожної країні)

Діаграма 5.2. Оцінка важливості характеристик «хорошого» громадянина своєї країни (% опитаних у кожної країні)
В Україні та Молдові по 85% респондентів відзначили важливість такої характеристики, як бути патріотом.

Серед цінностей, які є важливими особисто для громадян України, були обрані такі варіанти із запропонованих (у порядку пріоритетності): повага до людського життя, порядок і безпека, права людини, особиста свобода. Найменш часто називали ініціативність і підприємливість, толерантність. Деякі респонденти обирали демократичність як цінність, яка містить у собі також й інші цінності.

Що стосується цінностей, які, на думку опитаних, є важливими для всіх українців, порядок їх пріоритетності дещо змінюється: це шанобливе ставлення до спадщини української культури, повага до людського життя, особиста свобода, релігійність, права людини, ініціативність та підприємливість. Толерантність називали важливою цінністю небагато респондентів. Водночас, ті, хто її обирали, аргументували свій вибір тим, що толерантність є синонімом людяності.

Крім запропонованих цінностей, під час дискусії фокус-групи, сформованої з пасивних громадян (Львів), додали до переліку цінностей сім’ю. Учасники обговорення погодилися, що українцям не властива цінність законослухняності, хоча респондентам цього хотілося б.

Для громадян Молдови найбільш важливими особисто виявилися такі цінності: права людини, порядок і безпека, особиста свобода. На думку респондентів, у цілому для молдован важливі законослухняність, демократичність і шанобливе ставлення до спадщини молдовської культури. Респонденти в Кишиневі вважають, що молдованам необхідно розвивати підприємницький дух.

У Білорусі особистими цінностями часто називали повагу до людського життя, права людини, порядок і безпеку. Водночас, білорусів у цілому частіше описують як законослухняних, причому іноді ця риса позначалася як ключова. Під час обговорення причин законослухняності зазвичай на перший план виходили такі аргументи, як страх покарання, хороша робота правоохоронних органів. Якщо при особистому виборі законослухняності як цінності учасники керувалися принципом: «я дотримуюся закону і очікую, що інші будуть також його дотримуватися для загального блага», то при характеристиці законослухняної поведінки загалу більшість зазначали, що за відсутності покарання або можливості його уникнути мотивів для дотримання закону немає.

«Мені подобається бути законослухняним. Я перебуваю в рамках закону, у правовому полі. Я хочу, щоб якщо я не переходжу дорогу на червоне світло, дотримуюся правил дорожнього руху, інші люди це також робили, навіть якщо міліція одразу не зупиняє їх за порушення».

(Громадяни, Мінськ, Білорусь)
Представники громадського сектора помітили, що громадяни схильні по-різному розставляти пріоритети цінностей для себе особисто і для громадян своєї країни. Так, для громадян особисто такі цінності, як законолюбіння, права людини, порядок і безпека, повагу до людського життя, виявлялися важливими частіше, ніж для громадян країни в цілому. Водночас, такі цінності, як демократичність, толерантність, шанобливе ставлення до культури, були більш важливими для громадян країни в цілому. Чому це має місце? З одного боку, у сучасному світі люди достатньо авторизовані і нерідко не відчувають себе частиною суспільства, почують відчуженість від нього. Більш того, вони навіть протиставляють себе суспільству. Результатом цього може бути різний набір цінностей, який громадянин виділяє для себе і для інших людей. З іншого боку, цю різницю можна пояснювати і самокритичністю та кращим усвідомленням особистих пріоритетів (для мене цінними є практичні речі, а для інших – більш глобальні і всеосяжні).

«Застосовуються подвійні стандарти щодо особистого та суспільного життя. Вважаю, що це не дуже добре. Мене неприємно здивувало те, що поняття «демократія» і «толерантність» були віднесені до суспільних цінностей, а не до особистих. Це дуже проблематично, оскільки означає, що люди не визнають, що ці цінності повинні бути на рівні сім’ї, у відносинах з сусідами». (Громадяни, Кишинів, Молдова)

Діаграма 5.3. Частка громадян, які позитивно ставляться до всіх іноземців, що приїжджают до їхньої країни на постійне проживання або на тривалий час (% опитаних у кожній країні)

![Діаграма 5.3](https://example.com/)

Здатність сприймати інших людей, які чимось відрізняються – необхідна навичка громадянина у демократичному суспільстві, в якому забезпечено рівність прав усіх людей незалежно від їхнього походження, віросповідання, сексуальної орієнтації та інших особливостей. На жаль, результати дослідження свідчають, що упередження щодо різних соціальних груп в Україні, Молдові та Білорусі досі є досить сильними.

Серед молдован і українців більше тих, хто позитивно ставиться до іноземців, які приїжджають до їхньої країни на постійне місце проживання або на тривалий час. Позитивно ставляться до всіх приїжджих іноземців 39% українців і 41% молдован, у той час як серед білорусів цей показник становить 23%. При цьому серед українців і білорусів більше, ніж серед молдован, тих, хто до деяких іноземцям ставиться позитивно, а до деяких – негативно (залежно від національності).

Групами, поруч з якими не хотіла б проживати більшість населення трьох країн, є споживачі наркотиків, люди, які злоблюють алкоголем, ВІЛ-інфіковані та сексуальні меншини. Неоднозначне в Україні та Молдові також
ставляться до колишніх ув’язнених. У порівнянні з цими категоріями населення, сприйняття людей, які мають іншого походження або віросповідання, є значно більш толерантним.

Діаграма 5.4. Частка громадян, які вважають НЕприйнятним проживання поруч з представниками таких категорій населення (% опитаних у кожній країні)

Переважна більшість (більше 90%) жителів України і Білорусі вважають (абсолютно або радше) неприйнятним для себе проживання поруч із споживачами наркотиків. У Молдові цей показник становить 65%.

В Україні дещо спокійніше, ніж в Молдові і Білорусі, ставляться до проживання поруч з ВІЛ-інфікованими. Так, 77% молдован і 76% білорусів вважають неприйнятним проживання поруч з цією категорією населення, а серед українців цей показник нижче – 61%.

Проживання поруч з представниками іншої раси/національності неприйнятним вважають 32% молдован, 28% білорусів і лише 14% українців. При цьому в Білорусі значно менше, ніж в Україні і Молдові, тих, хто вважає прийнятним проживання поруч з цією групою. 41% серед респондентів України і Білорусі відповіли, що їм байдуже.

Близько половини жителів України і Молдови вважають прийнятним проживання поруч з людьми, які розмовляють іншою мовою. У Білорусі частка таких жителів становить 31%. Не хотіли б таких сусідів 10% українців, 17% молдован і 22% білорусів.

Частка тих, хто вважає неприйнятним проживання поруч з іноземними працівниками, є дещо вищою в Білорусі (32% проти 16% в Україні і 25% в Молдові).

Не хотіли би бачити іммігрантів сусідами 40% молдован, 36% білорусів і 22% українців. Проживання поруч з сексуальними меншинами вважають неприйнятним 55% українців, 78% молдован і 73% білорусів.
В Україні і Білорусі значно превалює нейтральне і позитивне ставлення до проживання поруч з парами, які живуть в незареєстрованому шлюбі. У Молдові більше, ніж у двох інших країнах, тих, хто ставиться негативно до такого проживання (26%). Аналогічна ситуація і зі ставленням до проживання поруч з людьми іншого віросповідання. Більшість жителів усіх трьох країн вважають неприйнятним проживання поруч з людьми, які зловживають алкоголем, особливо – в Білорусі (86% проти 72% в Україні і 70% у Молдові).

Проживання поруч з людьми з інвалідністю вважають неприйнятним 2% українців і 14% молдован, а поруч з колишніми ув'язненими – 52% і 59% відповідно.

57% жителів України вважають прийнятним проживання поруч з вимушеними переселенцями з Донбасу чи Криму, а 6% – не хотіли б такого (33% – байдуже).

Респонденти часто погоджуються і з тими твердженнями, які стосуються доброзичливого сприйняття і визнання рівних прав людей інших національностей, і тим, які свідчать про певну ксенофобію. Зокрема, респондентам було запропоновано такі три твердження: «Я готовий прийняти людину будь-якої національності як члена своєї сім’ї» (у Молдові з ним згодні 56%, в Україні – 40%, у Білорусі – 27%); «Приїжджі повинні мати такі ж права, як і місцеві жителі» (з цим згодні 56% у Молдові, 41% – в Україні та 29% – у Білорусі); «Будь-які релігійні течії мають право на існування» (в Молдові це підтримують 64%, в Україні – 62%, в Білорусі –
37% респондентів). Тобто, жителі Молдови частіше за інших згодні з такими твердженнями, а жителі Білорусі частіше за інших незгодні.

Якщо в Молдові з твердженням про те, що до деяких націй і народів важко ставитися добре, згодні 54% респондентів, то в Україні і Білорусі – по 37% респондентів. Українці й молдовани частіше, ніж білоруси, були згодні з твердженням «Нормально вважати, що твій народ краще, ніж всі інші» (більше 50% в Україні і Молдові, а в Білорусі – 33%). Такий чином, не можна однозначно стверджувати, що українці і молдовани краще ставляться до імігрантів і людей іншої національності та віросповідання.

Діаграма 5.7. Частка громадян, які погоджуються з такими твердженнями (% опитаних у кожній країні)


Як було зазначено вище, права людини є однією з трьох найпоширеніших цінностей у всіх країнах, включених у дослідження. Проте, багато жителів України та Молдови виявилися готовими йти на компромісі у тому, що стосується реалізації цих прав.
Наприклад, 80% українців і 75% молдован вважають, що всі люди повинні мати рівні права, але лише 38% українців і 21% молдован вважають, що обмеження прав і свобод громадян є неприпустимим за жодних обставин. Водночас, 25% українців вважають допустимим обмежувати деякі права і свободи громадян заради збереження порядку в державі, і 23% – заради захисту територіальної цілісності. 35% молдован допускають обмеження деяких прав і свобод заради збереження порядку в державі, і 25% – заради підвищення обороноздатності держави.

Діаграма 5.9. Частка громадян, які вважають прийнятним проведення публічних акцій для захисту прав ...

Відповіді на наступне питання свідчать, що багато людей не готові бачити втілення рівних прав усіх громадян на практиці. Більшість в Україні та Молдові вважає неприпустимими публічні акції для захисту прав сексуальних меншин, не менше третини – прав національних меншин і прав жінок на аборт.

Публічні акції для захисту прав національних меншин радше прийнятні для 45% українців і 54% молдован. Молдовані особливо категорично (у порівнянні з українцями) не сприймають акції для захисту прав сексуальних меншин (їх вважають радше неприйнятними 79% молдован і 66% українців) і прав жінок на аборт (56% молдован і 39% українців).

Діаграма 5.10. Готовність підтримати інші групи населення у захисті їхніх прав

(%) опитаних в Україні та Молдові)
35% респондентів в Україні зазначили, що радше готові підтримувати в захисті своїх прав інші групи населення, до яких самі не належать, 39% – що не готові їх підтримувати, а чверть опитаних не змогли визначитися з відповіддю. Серед респондентів Молдови приблизно однакова частка тих, хто готові і хто не готові підтримувати інші групи населення у захисті своїх прав – близько 45%.

Останній блок запитань в цьому розділі стосувався бачення громадянами ролі держави у розв'язанні різних проблем, пріоритетів в економіці і принципів внутрішньої політики.

Більше половини жителів України (56%) і Білорусі (59%) не згодні, що економічне зростання має бути пріоритетом, якщо це негативно позначається на стані навколишнього середовища, а 67% українців і 60% білорусів говорять, що пріоритетом повинна бути саме охорона навколишнього середовища. У поглядах жителів Молдови співіснують дві протилежні думки: 58% згодні, що економічне зростання має бути пріоритетом, і в той же час 84% згодні, що пріоритетом має бути охорона навколишнього середовища, навіть якщо це обмежує економічне зростання.

Діаграма 5.11. Частка громадян, які погоджуються з такими твердженнями (% опитаних у кожній країні)

З тим, що вільна конкуренція – це найкраща гарантія економічного процвітання, згодні 70% українців, 76% молдован і 54% білорусів. З тим, що найкраща гарантія економічного процвітання – це державне регулювання окремих сфер економіки, погоджуються 56% українців, 76% молдован і 44% білорусів. У підсумку, вільна конкуренція є трохи більш пріоритетною за державне регулювання, адже тих, хто не згоден з твердженням про її спроможність гарантувати економічне процвітання, дещо менше.

Більше половини (60%) жителів України згодні, що для забезпечення правопорядку і безпеки громадян потрібно збільшити повноваження правоохоронних органів і посилити покарання за незаконне володіння зброєю. 58% українців не погоджуються, що для цього потрібно забезпечити громадянам можливість захищати своє життя, здоров’я і майно із застосуванням зброї.
Переважна більшість (більше 70%) жителів України та Молдови згодні з твердженням «Сьогодні дуже багато толерантності та лояльності до злочинців. Покарання повинні бути більш суворими». У Білорусі погодилися з цим твердженням 55% респондентів, а не погодилися – 31% (в Україні та Молдові – удвічі менше).

Близько половини респондентів в Україні та Молдові і 70% респондентів у Білорусі не згодні з тим, що злочинці мають потребу в більшому розумінні і підтримці. Водночас, у Молдові частка тих, хто погоджується з цим, є значно більшою, ніж в двох інших країнах (39%).

90% жителів Молдови і по 77% жителів України і Білорусі згодні з тим, що громадяни їхньої країни повинні більш активно брати участь у громадському житті. Про необхідність більш активної участі громадян у політичному житті країни сказали 91% молдован, 67% українців і 69% білорусів.

Респонденти з України і Молдови частіше, ніж білоруси, були згодні з твердженнями «У засобах масової інформації може бути представлено будь-яку думку» (більше 60% в Україні і Молдові, а в Білорусі – 47%).

16% українців вважають, що церква повинна брати участь у формуванні та реалізації державної політики в різних сферах, а 67% – що церква повинна бути відділеною від держави. Серед жителів Молдови частка таких респондентів – 30% і 62% відповідно. Водночас, 17% респондентів в Україні (удвічі більше, ніж у Молдові) не змогли відповісти на це запитання.

Думки українців і молдован щодо способів розв’язання проблеми безробіття практично збігаються: жителі обох країн першочерговим кроком вважають створення нових робочих місць на державних підприємствах, на підприємствах усіх форм власності, а також виплату допомоги, поки безробітний не знайде роботу. При
цьому найбільше українців (50%) підтримали пріоритетність створення нових робочих місць на підприємствах усіх форм власності, а найбільше молдован (30%) – створення робочих місць на державних підприємствах.

Таким чином, домінують відповіді, які передбачають активні дії з боку громадян для розв'язання цієї проблеми (працювати на створених робочих місцях), але роль держави також має бути значною (створювати робочі місця, виплачувати допомогу).

Діаграма 5.13. Частка громадян, які вважають, що для розв'язання проблеми безробіття в першу чергу потрібно... (% усіх опитаних в Україні та Молдові)

На думку 50% респондентів у Молдові, для розв'язання житлової проблеми в першу чергу потрібно більше платити найманим робітникам. А думки респондентів в Україні розділилися майже однаково між трьома запропонованими варіантами: розподіляти більше соціального житла та надавати доступні кредити на придбання житла вибрали по 32% респондентів, а більше платити найманим робітникам – 27%.

Діаграма 5.14. Для вирішення житлової проблеми в першу чергу потрібно ...

(© від усіх опитаних в Україні і Молдові)

---

1 Переклад Діаграми 5.14. Для розв'язання житлової проблеми у першу чергу потрібно… (% опитаних в Україні та Молдові): Розподіляти більше соціального житла; Надавати доступні кредити на купівлю житла; Більше платити найманим робітникам; Інше. Україна; Молдова
Чверть респондентів у Молдові і третина респондентів в Україні віддають перевагу пасивній ролі громадянина у розв’язанні житлової проблеми: від держави очікується забезпечення житлом. Решта все ж вважають, що ті, хто потребують житло, також мають працювати над цим.

Для порівняння з відповіддями на ці два запитання можна використати результати опитування міського населення України в 2006 р. [18]. Виплату допомоги безробітним на той час підтримували 21% опитаних в містах, а в 2016 р. – 11% в містах і селах. Розв’язання житлової проблеми шляхом розподілу соціального житла і в 2006, і в 2016 рр. підтримували по 32% респондентів.

Якщо підсумувати, цінності, які громадяни вважають найбільш важливими особисто для себе, а також властивими жителям своїх країн, у трьох країнах є подібними. Це повага до життя людини, права людини, соціальна справедливість, законослухняність. Жителі всіх трьох країн практично рівною мірою вважають важливими характеристиками «хорошого громадянина» такі, як завжди підкорятися правилам і законам, завжди сплачувати податки, добре знати свої обов’язки, права і вміти їх відстоювати. При цьому молдовани значно частіше, ніж українці та білоруси, наголошували на важливості активної участі в діяльності громадських організацій, допомоги людям, які живуть гірше, та ознайомлення з новинами і подіями в країні.

Водночас, спостерігається певний ступінь неприйняття меншин. Якщо говорити про три країни в цілому, то їхні жителі негативно ставляться до ідеї проживання поруч зі споживачами наркотиків, ВІЛ-інфікованими, сексуальними меншинами, та людьми, які зловживають алкоголем; і позитивно ставляться до можливості проживання поруч з людьми з інвалідністю та людьми, які розмовляють іншою мовою. При цьому найбільш негативне ставлення до проживання поруч з більшістю таких категорій населення спостерігається серед білорусів, а для українців властиве трохи спокійніше ставлення до проживання поруч з ВІЛ-інфікованими людьми, представниками іншої раси/національності, іммігрантами та людьми з інвалідністю. Жителі Молдови частіше за інших згодні (а жителі Білорусі – частіше за інших незгодні) з такими твердженнями: «Я готовий прийняти людину будь-якої національності як члена своєї сім’ї», «Приїжджі повинні мати такі ж права, як і місцеві жителі», «Будь-які релігійні течії мають право на існування». Публічні акції для захисту прав національних меншин є радше прийнятними для 45% українців і 54% молдован. Молдовани особливо категорично (у порівнянні з українцями) не сприймають акції для захисту прав сексуальних меншин і прав жінок на аборт.

Більшість українців і молдован вважають, що всі люди повинні мати рівні права, при цьому 38% українців і лише 21% молдован переконані, що обмеження прав і свобод громадян є неприпустимим за всіх обставин.

У всіх трьох країнах більшість очікує від держави більш сурового покарання злочинців, вважає за необхідне, щоб громадяни брали активнішу участь в економічному і політичному житті країни, а
також віддає пріоритет охороні навколишнього середовища у порівнянні з економічним зростанням. Що стосується вибору між вільною конкуренцією і державним регулюванням окремих сфер економіки, однозначного пріоритету немає. Жителі Молдови частіше, ніж жителі України і Білорусі, погоджувалися з тим, що громадяни їхньої країни повинні брати активнішу участь у громадському та політичному житті, а також з тим, що найкраща гарантія економічного процвітання – це державне регулювання окремих сфер економіки. У цілому, бажання передати державі більше функцій, повноважень і відповідальності є досить поширеним.

Оцінка поширеності окремих переконань і ставлення не дозволяє зрозуміти, як вони узгоджуються між собою і чи можна об’єднати їх у декілька світоглядних схем, що існують у свідомості більшої або меншої частки жителів трьох країн. Тому дослідники спробували виокремити пов’язані сукупності поглядів щодо функцій і повноважень держави, прав людини та інших тем, описаних у попередньому підрозділі. Іншими словами, було висунуто гіпотезу, що існують такі групи тверджень, щодо яких респондент, який погоджується з одним з них, з істотно більшою імовірністю буде погоджуватися з іншими і з меншою імовірністю буде підтримувати протилежні тези. В основу пошуку зв’язків між переконаннями була покладена гіпотеза, що в кожній з трьох країн можна визначити декілька «ідеологій»: наприклад, тієї, яка передбачає державне регулювання економіки, великі повноваження правоохоронних органів, важливість порядку, безпеки, законослухняності та соціальної справедливості, та тієї, що конкурує з першою та підкреслює важливість свободи, підприємливості, вільної конкуренції, а також право захищати себе самостійно. Планувалося також виявити набір переконань щодо пріоритетності прав людини, важливості рівності людей перед законом, толерантності до меншин. Втім, наповнення світоглядних комплексів могло бути й іншим.

Для цього змінні були за можливості перетворені на бінарні, а для пошуку зв’язків між ними було використано множинний аналіз відповідностей, а також факторний аналіз та деякі інші методи.

Дослідники зробили такий основний висновок: у населення України, Молдови та Білорусі спостерігається досить невисока узгодженість (слабка кристалізація) поглядів. Більшість змінних, включених до аналізу, демонструють слабку силу зв’язку між собою. Порівняно сильніші, але односпрямовані зв’язки спостерігаються між змінними з одного запитання/теми. Наприклад, це справедливо для запитання про те, які якості важливі для “хорошого” громадянина. Це говорити про схильність респондентів називати важливими (або неважливими) усі якості, які ім пропонуються на вибір, а не ранжувати їх відповідно до своїх внутрішніх переконань та уявлень. Як наслідок, види аналізу, які застосовували дослідники, дають результати, що погано інтерпретуються.
Нижче наведено характерні приклади, якою високою є частка респондентів у кожній країні, переконання яких з різних питань не узгоджуються між собою. Так, дуже багато респондентів не змогли зробити класичний вибір між вільною конкуренцією і державним втручанням в економіку. Зокрема, обида варіанти одночасно обрали 44% опитаних в Україні, 67% у Молдові і 25% у Білорусі (нижчий показник у Білорусі пов’язаний з тим, що велика частина опитаних у цій країні не підтримала жодний із запропонованих варіантів). Одночасно хотіли б бачити пріоритетом охорону навколишнього середовища і економічне зростання (при тому, що умовою було вибрати щось одне) 21% опитаних в Україні, 53% у Молдові і 14% у Білорусі. Підтримка певних особистих цінностей також не обов’язково асоціюється з поглядами, на які логічно було б очікувати в цьому випадку (хоча серед респондентів, які обрали певну цінність, спостерігається певна схильність до пов’язаних з нею поглядів – у порівнянні з респондентами, які не обирали таку цінність). Наприклад, більше половини опитаних у трьох країнах, які однією з найважливіших для себе цінностей обрали толерантність, вважають неприйнятним проживання поруч з представниками сексуальних меншин. А люди, які обрали права людини, демократичність чи особисту свободу, часто не підтримують свободу слова чи публічних акцій для захисту прав національних меншин. Насправді, прикладів подібних розбіжностей більше. Це може свідчити як про погане розуміння респондентами сенсу запитань, так і про суперечливість поглядів і несформованість системи переконань серед більшості опитаних.

Таблиця 6.1. Рівень підтримки окремих взаємно суперечливих переконань (% від усіх опитаних)

<table>
<thead>
<tr>
<th>% опитаних, які одночасно вважають найкращою гарантією економічного процвітання вільну конкуренцію і державне регулювання</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>44</td>
<td>67</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>% опитаних, які одночасно вважають пріоритетом охорону навколишнього середовища і економічне зростання (за умови, що одне заважає іншому)</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21</td>
<td>53</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>% опитаних, які одночасно віддають перевагу більш суворому покаранню і більш толерантному ставленню до злочинців</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14</td>
<td>29</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>% опитаних, які одночасно назвали своєю цінністю права людини та не вважають, що у ЗМІ може бути представлено будь-яка думка</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>29</td>
<td>31</td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>% опитаних, які одночасно назвали своєю цінністю демократичність та не вважають, що у ЗМІ може бути представлено будь-яка думка</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>32</td>
<td>46</td>
<td>54</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>% опитаних, які одночасно назвали своєю цінністю особисту свободу та не вважають, що у ЗМІ може бути представлено будь-яка думка</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>33</td>
<td>37</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
ГРОМАДЯНСЬКІ ПОГЛЯДИ ТА ПЕРЕКОНАННЯ

| % опитаних, які одночасно назвали своєю цінністю права людини та не підтримують проведення публічних акцій для захисту національних меншин | 53 | 49 | - |
| % опитаних, які одночасно назвали своєю цінністю демократичність та не підтримують проведення публічних акцій для захисту національних меншин | 47 | 25 | - |
| % опитаних, які одночасно назвали своєю цінністю особисту свободу та не підтримують проведення публічних акцій для захисту національних меншин | 45 | 52 | - |
| % опитаних, які одночасно назвали своєю цінністю толерантність на вважають неприйнятним проживання поруч з представниками сексуальних меншин | 50 | 80 | 58 |
| Після підписання Угоди про асоціацію всі європейські виробники одразу отримують доступ до ринків країни – НІ | 26 | 29 | 29 |
| Умовою підписання Угоди про асоціацію було попереднє виконання Україною вимог МВФ, пов’язаних з ціною на газ, обмінним курсом гривні і фіскальним балансом – НІ | 19 | - | - |

Це спостереження підтверджується й іншими способами аналізу. Зокрема, узгодженість між відповідями на окремі запитання, що стосуються однієї теми, перевірялася за допомогою статистичного показника «альфа Кронбаха». Показник може мати значення від 0 до 1. Незадовільним вважається результат нижче 0,5, достатнім – близько 0,7, хорошим – 0,8 і вище. Було апробовано три групи запитань. Перша стосувалася схильності респондента до патерналізму у ставленні держави і включала в себе запитання про те, чи підтримує респондент надання соціального житла як основний спосіб розв’язання житлової проблеми, виплату державної допомоги – як основний спосіб розв’язати проблему безробіття, державне регулювання в економіці, посилення правоохоронних органів, а також чи поділяє він цінності соціальної справедливості, порядку і безпеки. Друга група запитань описувала ставлення респондента до прав людини: чи допускає він обмеження цих прав для окремих груп населення або для належної мети, як він ставиться до акцій на захист прав меншин, свободи слова і віросповідання, чи поділяє він цінності прав людини, свободи і демократичності. Третя група запитань стосувалася ставлення до інших національностей, зокрема, готовності жити поруч з іноземцями або національними меншинами, підтримувати акції для захисту їхніх прав, дозволити їм мати рівні права, а також підтримки ідеї про те, що деякі народи є кращими, а деякі – гіршими.

У всіх країнах жодна група запитань не набрала достатнього коефіцієнту узгодженості. Навіть коли дослідники приймали рішення не враховувати найбільш маргінальні значення, це істотно не поліпшило ситуацію. З огляду на це, виокремити пов’язані сукупності поглядів і переконань неможливо.
Перед тем, как спросить респондентов о своих потребностях в гражданской культуре, было исследовано тему, которая может частично определять эти потребности — уровень соблюдения различных прав в стране и распространенность их нарушений.

Найболее часто украинцы и молдаване отмечали такие сферы, в которых, на их взгляд, происходит систематическое нарушение прав человека на территории: здравоохранение (51% — Украина, 61% — Молдова), органы правосудия (49% — Украина, 45% — Молдова), правоохранительные органы (50% — Украина, 32% — Молдова), образование (30% — Украина, 40% — Молдова), торговля (44% — Украина, 27% — Молдова), а также социальное обеспечение (39% — Украина, 27% — Молдова) и занятость (по 32% в Украине и Молдове).

Таблица 7.1. Найболее часто згадываемые сферы, где происходит систематическое нарушение прав человека на территории, на взгляд жителей Украины и Молдовы (% от тех, кто отвечал)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-5 СФЕР</th>
<th>Украина</th>
<th>Молдова</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Сфера</td>
<td>%</td>
<td>Сфера</td>
</tr>
<tr>
<td>Охрана здоровья</td>
<td>51</td>
<td>Охрана здоровья</td>
</tr>
<tr>
<td>Правоохранительные органы</td>
<td>50</td>
<td>Органы правосудия</td>
</tr>
<tr>
<td>Органы правосудия</td>
<td>49</td>
<td>Освіта</td>
</tr>
<tr>
<td>Торговля (права споживателей)</td>
<td>44</td>
<td>Правоохранительные органы</td>
</tr>
<tr>
<td>Социальное обеспечение</td>
<td>39</td>
<td>Занятость (права найманных профессий)</td>
</tr>
<tr>
<td>Важно неопределённым / ведомо</td>
<td>13</td>
<td>Важно неопределённым / ведомо</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Наиболее часто украинцы сталкивались с нарушением своих прав в сферах охраны здоровья (26%), торговли (24%) и социального обеспечения (16%), а молдаване — в сферах охраны здоровья (32%), правосудия (21%) и занятости (12%). При этом 27% респондентов в Украине и 33% в Молдове указали, что не сталкивались с нарушением своих прав в одной из сфер.
Таблиця 7.2. Найбільш часто згадувані сфери, в яких громадяни на власному досвіді стикалися з порушеннями їхніх прав, на думку жителів України та Молдови (% від тих, хто відповів)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Сфера</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Охорона здоров’я</td>
<td>26</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Торгівля (права споживачів)</td>
<td>24</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Соціальне забезпечення</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Не стикалися</td>
<td>27</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Найбільше респондентів, які зазначили, що їхні права ніколи не порушувалися, у Білорусі (54%, у той час як в Україні про це сказали 25%, а в Молдові – 27%). Про те, що їхні права порушувалися, але вони їх не захищали, повідомили 35% українців, 27% молдован і лише 13% білорусів. Найбільш поширенний спосіб захисту своїх прав у всіх трьох країнах – це захист власними силами (25% у Молдові і по 16% в Україні та Білорусі).

Діаграма 7.1. Частка громадян, права яких порушувалися, але вони їх не захищали, і права яких не порушувалися ніколи (% опитаних у кожній країні)

Близько третини респондентів в Україні (30%) та Молдові (32%) зазначили, що їм доводилося самостійно вивчати законодавство або шукати юридичну інформацію для захисту своїх прав.

Більшість респондентів трьох країн вважають, що сьогодні важливо давати населенню громадянські знання (Білорусь – 92%, Україна – 90%, Молдова – 84%).

Про те, що вони коли-небудь вивчали громадянські права (навички) і хотіли би продовжити отримувати таку інформацію в майбутньому, повідомили 20% респондентів в Україні, 25% – у Молдові та 16% – у Білорусі. Ще
отримували громадянські знання, але хотіли би їх 27% респондентів в Україні, 28% – у Молдові і лише 13% – у Білорусі. Водночас, достатньо багато тих, хто не вивчав і не хотів би вивчати їх, в Україні (36%) і Білорусі (48%).

Діаграма 7.2. Досвід вивчення/засвоєння громадянських знань/навичок (% опитаних у кожній країні)

Найчастіше респонденти зазначали, що хотіли би поліпшити свої знання у сфері прав людини (Україна – 29%, Молдова – 40%, Білорусь – 58%), іноземних мов (Україна – 14%, Молдова – 20%, Білорусь – 34%), а також бізнесу і підприємництва (Україна – 11%, Молдова – 16%, Білорусь – 34%). При цьому 34% жителів України і 23% молдован вказали, що не бажають підвищувати свої знання в жодній із запропонованих сфер (у Білорусі цей варіант відповіді не пропонувався респондентам, оскільки на це запитання відповідали лише ті, хто висловив бажання отримувати громадянську освіту й надалі).

Таблиця 7.3. Найбільш часто згадувані сфери, в яких громадяни хотіли би підвищити свої знання, на думку жителів України, Молдови та Білорусі (% від тих, хто відповів в Україні та Молдові; % від тих, хто хотів би вивчати громадянські права і навички в Білорусі)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-3 СФЕРИ</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Сфера</td>
<td>%</td>
<td>Сфера</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Права людини</td>
<td>29</td>
<td>Права людини</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Іноземні мови</td>
<td>14</td>
<td>Іноземні мови</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Бізнес і підприємництво</td>
<td>11</td>
<td>Бізнес і підприємництво</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>11</td>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Найбільше українців хотіли би поліпшити вміння захищати власні права та інтереси (30%). Також популярними виявилися розвиток навичок критичного мислення, організації власного бізнесу та вирішення конфліктів (по 9%). Серед молдован найбільш бажаним є такі навички, як вміння захищати власні права та інтереси (27%) і критичне мислення (19%), а також організація власного бізнесу (13%) і міжкультурне спілкування (11%). Серед білорусів також великий попит на поліпшення навичок захищати власні права та інтереси (44%), але актуальним також є використання цифрових технологій, Інтернету та соціальних мереж (24%), розвиток лідерських якостей та організація бізнесу (по 23%) і вирішення конфліктів (20%). При цьому 32% жителів України і 22% молдован не хочуть розвивати практичні навички в жодній зі сфер (у Білорусі цей варіант відповіді не пропонувався респондентам, оскільки на це запитання відповідали лише ті, хто висловив бажання отримувати громадянську освіту й надалі).

Таблиця 7.4. Найбільш часто згадувані практичні навички, які громадяни хотіли би розвинути, на думку жителів України, Молдови та Білорусі (% від тих, хто відповів в Україні та Молдові; % від тих, хто хотів би вивчати громадянські права і навички в Білорусі)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ТОП-4 НАВИЧКИ</th>
<th>Україна</th>
<th>Молдова</th>
<th>Білорусь</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Навички</td>
<td>%</td>
<td>Навички</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Вміння захищати власні права та інтереси</td>
<td>30</td>
<td>Вміння захищати власні права та інтереси</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Критичне мислення</td>
<td>9</td>
<td>Критичне мислення</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Організація і ведення власного бізнесу</td>
<td>9</td>
<td>Організація і ведення власного бізнесу</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Вирішення конфліктів</td>
<td>9</td>
<td>Міжкультурне спілкування</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>15</td>
<td>Важко відповісти / відмова</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Пріоритетні способи отримання бажаних знань і навичок: дистанційно або он-лайн (Україна – 32%, Молдова – 37%, Білорусь – 38%) і стаціонарно шляхом відвідування курсів і семінарів (Україна – 29%, Молдова – 34%, Білорусь – 51%).

Українці і білоруси вважають за краще отримувати таку інформацію через державні освітні програми, шляхом самоосвіти або через освітні програми і курси, які організуються громадськими організаціями та фондами. Молдовани відають перевагу самостійному вивченню, державним та приватним освітнім програмам.
Більшість жителів трьох країн вважають, що навчити людину бути вільним і відповідальним громадянином можна (по 73% в Україні і Молдові, 65% – у Білорусі). При цьому найчастіше респонденти вважають, що таким навчанням повинна займатися сім’я (Україна – 62%, Молдова – 72%, Білорусь – 79%) і система освіти (Україна – 56%, Молдова – 73%, Білорусь – 61%). Також 39% українців, 17% молдован і 29% білорусів зазначили, що це має робити кожен житель країни самостійно.

Отже, частка потенційно зацікавлених в громадянській освіті респондентів (які хотіли би отримувати громадянські знання незалежно від того, чи вони вже мають такий досвід) відносно більше в Україні (47%) та Молдові (53%), ніж у Білорусі (29%). Водночас, в Україні (36%) і Білорусі (48%) досить багато тих, хто не навчався і не хотів би навчатися.

Ті українці, які хочуть і які не хочуть отримувати додаткову громадянську освіту, практично не відрізняються між собою за статтю та місцем проживання (у міській чи сільській місцевості), але перші у середньому молодші, більш освічені і мають краще фінансове становище. Серед зацікавлених у навчанні – 43% чоловіків і 57% жінок, 71% містян і 29% сільських жителів. 30% таких респондентів належать до вікової групи до 30 років, 33% – від 30 до 44 років, 25% – не старше 59 років, а 13% вже виповнилося 60 років або більше. Неповну або повну вищу освіту мають 39% з них, ще 29% мають середню спеціальну освіту. 14% опитаних у цій групі скаржаться на нестачу грошей для придбання продуктів харчування, 46% – одягу, 36% – товарів тривалого користування на кшталт побутової техніки, і лише 4% можуть це все собі дозволити без особливих труднощів.

Для порівняння, у групі тих, хто не бажає отримувати громадянську освіту складається, 47% чоловіків і 53% жінок, 72% містян і 28% сільського населення. Лише 11% з них молодше 30 років, 24% належать до вікової групи від 30 до 44 років, 26% – від 45 до 59 років, а 40% досягли 60 років. Неповну або повну вищу освіту здобули 27%, а середню спеціальну – 30%. Не вистачає грошей на придбання продуктів харчування 24% респондентів з цієї групи, одягу – 44%, товарів тривалого користування – 30%, а 3% можуть купувати все вищеперераховане.
До того ж, якщо порівнювати регіони, найбільша частка бажаючих вчитися серед жителів західних областей (66%), а найменша – у Києві (45%).

Діаграма 7.4. Соціально-демографічний профіль зацікавлених і незацікавлених у громадянській освіті (% опитаних з кожної групи в Україні)

У Молдові спостерігаються аналогічні закономірності: ті, хто має зацікавленість у подальшому навчанні, є молодшими, мають кращу освіту і більш забезпечені. Серед них порівну чоловіків і жінок і майже порівну міських і сільських жителів. Третина (35%) з них не старше 30 років, 29% – з вікової групи 30-44 роки, 23% – від 45 до 59 років, а 13% – 60 років або старше. У 30% є неповна або повна вища освіта, а у 31% – середня спеціальна освіта. Бракує грошей на продукти харчування 13% респондентів у цій групі, на одяг – 32%, на товари тривалого використання – 36%, а 19% можуть дозволити собі все вищеперераховане.

Діаграма 7.5. Соціально-демографічний профіль зацікавлених і незацікавлених у громадянській освіті (% опитаних з кожної групи у Молдові)
Водночас, у групі тих, хто незацікавлений у громадянській освіті, 46% чоловіків і 54% жінок, 44% жителів міст і 56% сільського населення. Лише 14% з них не старше 30 років, ще 29% – з вікової групи 30-44 роки, 28% – від 45 до 59 років, а 29% вже виповнилося 60 років. Неповну або повну вищу освіту мають 16% представників цієї групи, середню спеціальну – 19%. Не вистачає грошей на придбання продуктів харчування 25% респондентів з цієї групи, одягу – 43%, товарів тривалого користування – 23%, а 9% можуть все це собі дозволити.

У Білорусі в отриманні додаткових громадянських знань більше зацікавлені більш молоді й освічені люди, а також жителі сіл, причому суттєвої різниці за статтю та рівнем доходів серед респондентів не спостерігається. Серед бажаючих підвищувати свою обізнаність 55% жінок і 45% чоловіків, 72% жителів міст і 28% селян. 36% опитаних у цій групі молодше 30 років, 30% – віком від 30 до 44 роки, 26% – від 45 до 60 років і 8% – старше 60 років. Неповну або повну вищу освіту мають 51%, середню спеціальну – ще 23% респондентів. Не вистачає грошей на продукти харчування 9% респондентів, на одяг – 32%, на товари тривалого користування – 48%, а 11% можуть дозволити собі все вищеперераховане.

Топ-3 сферами, в яких жителі трьох країн хотіли б підwiększити свої знання, є права людини, іноземні мови, бізнес і підприємництво. Найбільш бажаними практичними навичками є вміння захищати власні права та інтереси, критичне мислення, а також організація власного бізнесу. Пріоритетні способи отримання бажаних знань і
навичок – дистанційно (он-лайн) та стаціонарно шляхом відвідування курсів і семінарів. У всіх трьох країнах респонденти хотіли би отримувати таку інформацію через державні освітні програми, а також самостійно. Більшість опитаних вважають, що навчити людину бути вільним і відповідальним громадянином можна, і це в першу чергу завдання сім’ї та система освіти.

На думку учасників фокус-груп, формальна освіта відрізняється від неформальної переважно тим, що її надають акредитовані (ті, що мають ліцензію) навчальні заклади (дитячі садки, школи, коледжі, училища, інститути, університети), і після її закінчення видається диплом або інший документ державного зразка. Крім того, формальною освітою респонденти вважають будь-які спеціалізовані курси підвищення кваліфікації, після яких учасник теж отримує відповідний документ.

Як правило, з неформальною освітою асоціюються навчальні центри, тренінги, семінари, приватні курси, платформи для онлайн-навчання. Крім того, неформальна освіта відрізняється від формальної тим, що вона не є обов’язковою і людина сама приймає рішення про те, потребна вона їй чи ні. Якщо вона вирішує навчатися, це означає, що ця людина зацікавлена і мотивована.

«Ти йдеш до цього, цільспрямовано. Ти побачив в Інтернеті, тебе запросили, або якось так. З іншого боку, якщо в інституті склав іспити, то вчилися. І незрозуміло, чому навчишись. Ну це за радянських часів нас вчили. Зараз це має більшу спрямованість. Семінари – це однозначно люди приходять спілково, щоб отримати певні знання». (Громадяни, Дніпро, Україна)

Можливими прикладами неформальної освіти респонденти називають приватні курси, додаткова IТ-освіта, недільні школи, тренінги від громадських організацій, курси підвищення кваліфікації (бухгалтерські, психологічні, педагогічні), семінари для ОСББ, семінари від Пенсійного фонду, Податкової інспекції (роз'яснення законодавства), навчання для членів виборчих комісій на виборах, курси медсестер від Червоного хреста тощо. Учасники дослідження зацікавлені у неформальній освіті у таких сферах: іноземні мови, функціонування ОСББ, захист прав споживачів, IТ, перукарська справа, курси масажу, медсестер, манікюру. На їхню думку, неформальна освіта має давати нові знання і навички, за допомогою яких можна потім отримати додатковий доход. У цьому випадку респонденти навіть готові платити за таку неформальну освіту. Крім того, у громадян є потреба в юридичних консультаціях і рекомендаціях щодо того, як написати скаргу або заяву в органи влади, і цьому вони теж готові вчитися. Таку неформальну освіту можуть надавати спеціальні центри та громадські організації.

«Напевно, це роблять деякі громадські організації. Об’єднуються люди розумні, ну формально їх так назвемо. Вони розповсюджують свої знання для певної мети. Це може бути правильна мета, може бути неправильна». (Громадяни, Дніпро, Україна)
Що стосується громадянських знань, то респонденти з активних груп переважно зацікавлені в них, оскільки відчувають, що мають недостатньо знань про те, як функціонує держава, як проходять реформи, як працюють закони, які права і обов'язки вони як громадяни мають. Таке громадянське навчання має бути безкоштовним або фінансуватися державою, яка, своєю чергою, має бути зацікавлена в тому, щоб виховувати активних громадян. Оптимальний формат для неформальної освіти: семінари (до 10 осіб) в будні дні після роботи.

На думку пасивних респондентів, громадянська освіта повинна бути інтегрована у формальну шкільну й університетську освіту (так, молдовани зазначали, що у системі вищої освіти в їхній країні вже є обов'язкові для всіх курси з прав людини). Додатково поглиблювати свої знання з цих тем у пасивних громадян бажання немає. Вони також не зацікавлені дізнаватися більше про роботу громадських організацій. На їхню думку, все, про що ти не знаєш, можна прочитати в Інтернеті.

Важливість громадянської освіти для населення своєї країни визнає більшість представників будь-якого сегмента (як при класифікації за рівнем знань, так і за громадською активністю) в Україні, Молдові та Білорусі. У всіх трьох країнах представники сегменти з більш високим рівнем громадянських знань активно підтримують ідею про необхідність навчати населення законам, захисту своїх прав тощо. Ця підтримка виражається як значною часткою тих, хто ствердно відповів на такі запитання, так і ступенем схвалення такого навчання. Наприклад, в Україні громадянську освіту вважають важливою 83% представників найменш обізнаного сегмента «А», 93% – сегмента «В» і 95% – сегмента «С», при цьому найбільш впевнену відповідь дали 45%, 62% і 72% представників цих груп відповідно. У Білорусі та Молдові тенденція аналогічна.

Зв’язок між переконаністю у важливості громадянської освіти та рівнем громадської активності не такий однозначний. В Україні серед представників сегмента «пассивні громадяни» дійсно менше тих, хто вважає її важливою, а серед «потенційних учасників» у порівнянні з більш активними сегментами нижче частка тих, хто впевнено відповів на це запитання. У Молдові «пассивні» і «потенційні організатори» трохи менше переконані в необхідності проведення громадянської освіти, ніж респонденти з інших сегментів. У Білорусі подібних залежностей не спостерігається.
Як і очікувалося, у всіх трьох країнах досвід отримання громадянських знань радше мають представники більш обізнаних та освічених сегментів (у Білорусі цей зв’язок виражено слабше, ніж у Україні і Молдові). Що стосується рівня участі в громадському житті, в Україні і Білорусі більш активні представники населення мають такий досвід частіше, ніж пасивні, а в Молдові ця закономірність спостерігається лише для сегмента «активісти нового покоління».


У Білорусі інтерес до громадянських знань також вище серед більш обізнаних і суспільно активних груп населення. У сегменті «А» хотіли б отримувати інформацію про громадянські права і навички 22%, в сегменті «В» – 25%, а в сегменті «С» -- 40% респондентів. «Пасивні» і «ситуативні учасники» зацікавлені у цьому менше (20% і 27% відповідно), а «активні громадяни» та «потенційні організатори» – більше (49% і 55% відповідно).

У Молдові населення з вищим рівнем громадянських знань також більше зацікавлене в подальшому їх отриманні. У сегменті «А» хотіли б навчатися 35%, в сегменті «В» – 59%, а в сегменті «С» – 73%. Водночас, лінійного зв’язку між громадською активністю та інтересом до громадянської освіти не виявлено. Найменше зацікавлених серед «потенційних організаторів» (33%), далі йдуть «ситуативні учасники» і «активні громадяни» (57% і 58% відповідно), а найбільшу зацікавленість у навчанні мають «активісти нового покоління» (65%) і «пасивні» громадяни (66%).

В Україні сегменти з різним рівнем громадянської обізнаності та активності демонструють дуже невеликі розбіжності у відповідях на запитання, які знання і навички найбільш цікаві для вивчення (якщо брати до уваги лише тих, хто зміг обрати хоча б одну навичку або область знань). Права людини, іноземні мови та бізнес і підприємництво входять до топ-5 серед представників кожного сегмента. Також найбільш цікавими сферами знань представники майже усіх груп називали інформаційні технології (крім «потенційних учасників», в яких ця сфера на шостому місці) і соціальну політику (крім «активістів нового покоління», у яких вона також шоста). Що стосується навичок, у представників усіх сегментів до топ 5 входять такі: вміння захищати свої права та інтереси, критичне мислення, організація і ведення власного бізнесу, планування особистого або сімейного бюджету, використання цифрових технологій, Інтернету і соціальних мереж, розвиток лідерських якостей, вирішення конфліктів.

Серед значимих відмінностей можна назвати більш високий інтерес до теми соціальної політики у сегмента «активні громадяни», до питань прав людини – у «потенційних учасників», до вміння захищати свої права та
інтереси – у обидвох цих сегментах, до іноземних мов і журналістських навичок – у «активістів нового покоління», і до природоохоронних знань – у сегмента «С».


У Білорусі респонденти називають пріоритетними три ті самі області знань: іноземні мови, права людини, бізнес і підприємництво. Крім того, є попит на знання про інформаційні технології (ця область знань не входить до топ-5 лише в «потенційних організаторів») і про соціальну політику (не входить до топ-5 у групи «пасивні» та сегментів «А» і «С»). Навички захисту своїх прав та інтересів, а також організації і ведення власного бізнесу входять до п’ятірки найбільш потрібних у всіх сегментах. Також високим є попит на навички використання цифрових технологій, Інтернету і соціальних мереж (ця навичка не потрапила до топ-5 лише в «потенційних організаторів») і розвиток лідерських якостей (не потрапила до топ-5 в «активних учасників»).


Що стосується способів отримання знань, більш активні та освічені громадяни у всіх трьох країнах частіше віддають перевагу недержавним програмам навчання: в Україні і Білорусі це курси, що організовуються громадськими організаціями та фондами, у Молдові – приватні курси.
ГРОМАДЯНСЬКІ ЗНАННЯ

У знаннях громадян України, Молдови та Білорусі про державний устрій, законодавство, свої права та обов’язки є значні прогалини. Рівень громадянських знань у Білорусі трохи вище, на другому місці – Україна, а на третьому – Молдова.

Питання, з якими найменш обізнані жителі України, – це знання своїх представників у місцевих органах влади і особливостей оподаткування фізичних осіб. Лише 25% українців знають місцевого депутата або партію, від якої він був обраний до місцевої ради, та те, що податок на прибуток для фізичних осіб в Україні становить 18%. Також невисокою є обізнаність з основними положеннями Конституції, принципами проведення мирних зібрань, особливостями Угоди про асоціацію України та ЄС. Під час обговорення результатів дослідження в експертному середовищі нам вдалося з’ясувати, що така відносно низька поінформованість населення про бюджетні процеси і розмір податків пов’язана з тим, що податок за працюючого сплачує бухгалтерія організації, де він працює (досвід СРСР, який триває й досі). Внаслідок цього люди не усвідомлюють, що вони особисто сплачують податки, та не знають, як їхня організація робить це за них. Своєю чергою, підприємці можуть бути краще обізнаними із розміром податків, вважають експерти. Результатом такої відчуженості можна вважати і низьку обізнаність з тим, як формується і витрачається державний бюджет, тому що у населення немає відчуття особистої відповідальності за сплату податків. Низька обізнаність громадян із бюджетними процесами може призвести до того, що вони довіряють передвиборним обіцянкам про те, що податки можна знизити, а соціальні виплати – підвищити. Щоб уникнути такої ситуації і підвищувати загальну фінансову грамотність населення, експерти радять включати до програм громадянської освіти питання формування бюджету з податків, які сплачують населення.

Теми оподаткування, основ конституційного права, законодавства, що регулює право на зібрання, основні аспекти Угоди про асоціацію Молдови з ЄС є складними і для жителів Молдови. Трохи більше половини молдован (52%) не змогли назвати ставку оподаткування для фізичних осіб. Крім того, мають місце складнощі з розумінням принципу поділу гілок влади. Рівень медіаграмотності населення цієї країни також з великою ймовірністю є невисоким. Лише 33% молдован змогли пояснити, що медіаграмотність – це уміння сприймати, аналізувати і критично оцінювати інформацію з різних джерел.

У Білорусі громадяни практично не знають, хто представляє їхні інтереси у владі. Багато хто не знає, як називається парламент країни і хто є носієм влади і суверенітету в державі – лише 33% білорусів вважають, що
це народ, а 55% переконані, що єдиним джерелом державної влади і носієм суверенітету, згідно Конституції, є Президент. Ці та інші прогалини в знаннях підтверджуються і в коментарях представників громадського сектору щодо знань, яких бракує сучасному громадянину. Такими необхідними знаннями і компетенціями експерти називають соціальну активність, розуміння того, що не лише влада, але й самі люди повинні щось робити, повагу до рідної мови, культури та історії, горизонтальні зв’язки, мінімальні знання про те, як функціонує держава, відповідальність, політичну пам’ять (відповідальність за вибір депутата), толерантність, цифрову грамотність, критичне мислення, конструктивну критику влади, медіаграмотність, бажання і вміння брати відповідальність за процеси, які відбуваються у країні.

Серед своїх основних прав респонденти називали право на працю, право на доступ до освіти, охорони здоров’я, право на життя. Всі ці права можна вважати соціально-економічними – правами, які повинні забезпечуватися державою. У Молдові та Україні респонденти найчастіше називали право на працю (по 26%). У Білорусі половина респондентів назвали в першу чергу право на життя, а право на працю – трохи менше, 49%. Громадяни переконані, що держава має забезпечити їх роботою. Ця аксіома була засвоєна людьми ще за радянських часів, коли панувала патерналістська ідеологія. Але нині часи змінилися, і більшість робочих місць в економіці створює бізнес, а пошук роботи стає особистою проблемою кожного громадянина.

Участь у громадському житті

Більше половини опитаних у трьох країнах так чи інакше беруть участь у житті місцевої громади: проводять благоустрій свого подвір’я, об’єднуються з сусідами для спільних заходів, ходять на збори мешканців тощо. Частка таких громадян складає 63% в Україні, 62% у Молдові та 54% у Білорусі. Більшість декларує готовність приєднатися до акцій протесту проти шкідливої промислової забудови та, особливо, до заходів з благоустрою свого подвір’я. Люди радше готові допомагати, ніж організовувати такі заходи – організаторами готові бути лише близько 2% українців і білорусів та 7% молдован. Основна мотивація тих, хто не хоче брати участь у таких заходах – брак часу, на другому місці – відсутність інтересу. Жителі усіх трьох країн схильні покладати відповідальність за своє здоров’я, благополуччя, освіту і працевлаштування на самих себе, а не на державу. Водночас, вони переважно оцінюють свою здатність вплинути на що-небудь в їхньому місті чи селі, у своїй країні та за її межами досить песимістично: більшість людей не відчуває, що має важелі впливу на ситуацію за межами свого будинку і сім’ї.
Загальний рівень громадської активності, готовності до участі в громадських ініціативах і впевненості у своєму впливі на життя в місті/країні у Молдові трохи вище, ніж в Україні і особливо в Білорусі. 28% молдован вважають, що можуть впливати на ситуацію в своєму місті (у порівнянні з лише 8% українців і 6% білорусів). Водночас, велика частка жителів Молдови в порівнянні з респондентами з інших країн вважає, що суспільно активним в їхній країні бути важко (70% молдован у порівнянні з 55% українців і 50% білорусів). Жителі Білорусі виявляють громадську активність найменшою мірою.

На експертних обговореннях представники громадського сектору позитивно оцінювали такий відносно високий рівень громадської активності у всіх країнах, але рекомендували сприймати такі дані як дещо завищені, «соціально бажані». На їхню думку, громадяни схильні видавати бажане за дійсне – тобто, вважати, що навіть малі зусилля і виконання простих громадянських обов’язків є проявами громадської активності. В Україні головною причиною підвищення громадської активності називають події на Майдані в 2014 р. і війну на сході України.

Серед бар’єрів до участі в громадському житті експерти називають в першу чергу лінь і незацікавленість, недовіру до колективних дій, невпевненість у власних силах, розчарованість у результататах протестів (квітневі протести в Молдові) і в тому, що громадяни власними силами можуть щось змінити. Крім того, на думку експертів, є дві глобальні фундаментальні причини низького рівня реальної громадської активності. Перша – це відсутність лідерів, які готові брати на себе відповідальність, і незадоволення базових потреб щодо виживання, що, свою чергою, не дозволяє людям переходи до задоволення потреб більш високого порядку. Друга причина – високий рівень патерналізму.

У суспільстві всіх трьох країн панує підозріле і недовірливе ставлення до діяльності громадських ініціатив та організацій. Їх звинувачують у наявності зв’язків з політикою або фінансових інтересів. НУО асоціюються у людей в першу чергу зі збором коштів та їх освоєнням (т.зв. «грантожерством»). Громадяни погано розуміють їхні реальні функції і вважають, що в НУО можуть працювати лише нероби. І навпаки, до волонтерів ставлення хороше, але у людей поки що немає розуміння, що НУО теж займаються волонтерством – тобто, виконують в деяких аспектах функції держави. Крім того, таке неоднозначне ставлення до діяльності НУО може бути викликане й тим, що самі НУО недостатньо підтримують комунікацію з суспільством про свою діяльність.

Жителі Молдови щодо більше залучені до глобального контексту, а жителі Білорусі – найменшою мірою. Це демонструють такі показники, як знання іноземних мов, досвід поїздок за кордон, наявність особистих зв’язків за межами країни, бажання емігрувати, ставлення до міжнародних подій. Якщо в Україні міграційну кризу в Європі вважають важливою (актуальною) для себе подією лишн 22% респондентів, а в Білорусі – 29%, то в Молдові це майже половина опитаних (47%).
ГРОМАДЯНСЬКІ ПОГЛЯДИ І ПЕРЕКОНАННЯ

Цінностями, які найчастіше поділяють жителі України, Молдови та Білорусі, є повага до людського життя, права людини, соціальна справедливість, законослухність. Жителі всіх трьох країн практично рівною мірою вважають важливими якостями «хорошого» громадянина завжди дотримуватися правил і законів, завжди сплачувати податки, добре знати свої обов’язки, права і вміти їх відстоювати.

Варто зазначити, що громадяни схильні по-різному розставляти пріоритети цінностей для себе особисто і для громадян своєї країни. Так, для громадян особисто такі цінності, як законослухність, права людини, порядок і безпека, повагу до людського життя, виявлялися важливими частіше, ніж для громадян країни в цілому. Водночас, такі цінності, як демократичність, толерантність, шанобливе ставлення до культури були більш важливими для громадян країни в цілому. Чому це має місце? Експерти вважають, що, з одного боку, у сучасному світі індивіди достатньо авторизовані і нерідко не відчувають себе частиною суспільства, почувають відчуженість від нього – більше того, навіть протиставляють себе йому. Результатом цього може бути різний набір цінностей, який громадянин вважає пріоритетним для себе і для інших громадян. З іншого боку, цю різницю можна пояснювати і самокритичністю та кращим усвідомленням особистих пріоритетів (для мене цінними є практичні речі, а для інших – більш глобальні і всеосяжні).

Хоча більшість українців і молдован вважають, що всі повинні мати рівні права, менше половини з них переконані, що обмеження прав і свобод громадян неприпустиме у жодному випадку.

Незважаючи на декларовану повагу до прав людини, у ставленні до меншин спостерігається певний ступінь несприйняття. Якщо говорити про три країни в цілому, їхні жителі негативно ставляться до проживання поруч зі споживачами наркотиків, ВІЛ-інфікованими, сексуальними меншинами та людьми, які зловживають алкоголем. Для білорусів характерне негативне ставлення до проживання поруч з більшістю з маргінальних груп, запитання про яких були включені до анкети. Більшість українців і молдован вважають, що всі повинні мати рівні права, при цьому 38% українців і 21% молдован переконані, що обмеження прав і свобод громадян неприпустиме в жодному випадку.

У всіх трьох країнах більшість очікує від держави на більш суворе покарання злочинців, виступає за більш активну участь громадян країни в економічному і політичному житті та вважає, що охорона навколишнього середовища є більш пріоритетною у порівнянні з економічним зростанням. Що стосується вибору між вільною конкуренцією і державним регулюванням окремих сфер економіки, однозначного пріоритету немає. Жителі Молдови частіше, ніж жителі України і Білорусі, погоджувалися з тим, що громадяни їхньої країни повинні брати активнішу участь у громадському та політичному житті, а також з тим, що найкраща гарантія економічного процвітання – це державне регулювання окремих сфер в економіці. Так вважають 76% молдован
в порівнянні з 59% українців і 53% білорусів. У цілому, бажання передати державі більше функцій, повноважень і відповідальності є досить поширеним.

Також було виявлено, що узгодженасть поглядів у населення України, Молдови та Білорусі є досить невисокою: значна частка респондентів схильна підтримувати твердження, що суперечать одне одному. Це може свідчити як про погане розуміння респондентами сенсу запитань, так і про суперечливість поглядів і несформованість системи переконань серед більшості опитаних. Наприклад, половина і більше опитаних у трьох країнах, які обрали толерантність однією з найважливіших для себе цінностей, вважають неприйнятним проживання поруч з представниками сексуальних меншин. А люди, які обрали найважливішими для себе цінностями права людини, демократичність чи особисту свободу, часто не підтримують свободу слова чи публічні акції на захист прав національних меншин.

ГРОМАДЯНСЬКА ОСВІТА

Частка потенційно зацікавлених у громадянській освіті (які хотіли би отримувати громадянські знання, незалежно наявності у них подібного досвіду), в Україні складає 47%, у Молдові – 53%, а в Білорусі – 29%.

Трьома основними сферами, в яких жителі трьох країн хотіли би підвищити свої знання, є права людини, іноземні мови, бізнес і підприємництво. Бажання людей неформально вивчати мови і основи підприємництва є очевидним, але громадські організації можуть, наприклад, включати вивчення мови до програм з розвитку толерантності та міжетнічних відносин, поєднуючи таким чином потреби громадян і необхідні громадянські знання.

Найбільш бажаними практичними навичками є вміння захищати власні права та інтереси, критичне мислення, а також організація власного бізнесу. Пріоритетні способи отримання бажаних знань і навичок - дистанційно (онлайн) та стаціонарно шляхом відвідування курсів і семінарів. У всіх трьох країнах респонденти хотіли би отримувати таку інформацію через державні освітні програми, а також самостійно.

Люди, які вже мають вищий за своїх співвітчизників рівень громадянських знань, більше зацікавлені в подальшому навчанні.

Що стосується громадянських знань, то респонденти з активних груп у них в основному зацікавлені, оскільки відчувають, що мають недостатні знання про те, як функціонує держава, як проходять реформи, як працюють закони, які права і обов’язки у них є як у громадян. Така громадянська освіта має бути безкоштовною або фінансуватися державою, яка, своєю чергою, має бути зацікавленою в тому, щоб виховувати активних громадян. Оптимальний формат для неформальної освіти – семінари (до 10 осіб) у будні дні після роботи.
На думку пасивних громадян, громадянська освіта має бути інтегрованою у формальну шкільну й університетську освіту (так, молдовани зазначали, що у системі вищої освіти в їхній країні вже є обов’язкові для всіх курси з прав людини). Додатково поглиблювати свої знання з цих тем у пасивних громадян бажання немає. Вони також не зацікавлені дізнаватися більше про роботу громадських організацій. На їхню думку, все, про що ти не знаєш, можна прочитати в Інтернеті.

ОКРЕМІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО ФУНКЦІОНАВАННЯ ПРОГРАМ НЕФОРМАЛЬНОЇ ГРОМАДЯНСЬКОЇ ОСВІТИ

• Представники громадського сектору переконані, що в рамках громадянської освіти дуже важливо інформувати громадян про механізми формування бюджету і публічних фінансів в цілому, щоб громадяни мали чітке розуміння, на що витрачаються їхні гроші. Крім того, дуже важливо формувати імідж працівників державної сфери не як власників бюджетних грошей, а як найнятих менеджерів (розпорядників), а самі бюджетні гроші називати грошами спільноти (громади).

• У програмах громадянської освіти варто використовувати позитивну конотацію слова «волонтер» у контексті громадської діяльності, яка виникла в сучасному суспільстві, показувати переваги громадської активності на власних прикладах і досвіді, візуалізувати її («роби як я»), акцентувати на тому, що багато соціальних проблем безпосередньо стосуються громадян і вони можуть брати участь в їх розв’язанні.

• Громадські організації мають популяризувати громадянську освіту в будь-якій формі (лекції, семінари, тренінги). Громадянська освіта не лише дає знання, але й стимулює залучення до громадського життя, дає можливість познайомитися з різними людьми (що, своєю чергою, підвищує рівень толерантності). Простими словами, представники громадських організацій повинні «ходити в народ» – і, на думку експертів, чим більше, тим краще.

• Експерти зазначають, що проблемою для неформальної (у тому числі й громадянської) освіти є відсутність сертифікації. Слушачі курсів або семінарів після закінчення навчання хочуть отримати сертифікат або певний документ, який підтверджуватиме їхні знання перед роботодавцем або іншою інституцією. Крім того, відсутність сертифікації може бути перешкодою і для тих, хто сумнівається, чи потрібно йому отримувати неформальну громадянську освіту. Питанням сертифікації, яке, насправді, також пов’язане з питанням якості неформальної громадянської освіти, повинні займатися представники громадського сектору спільно з Міністерством освіти і науки, незалежно від того, наскільки складним процесом це може виявитися.

• У багатьох людей, які готові отримувати неформальну освіту в сфері громадянських знань, є завищені очікування. Іноді вони не розуміють, що стоїть за назвами тренінгових програм або лекцій і хочуть почути дуже конкретну інформацію, конкретні сценарії і рецепти успіху (наприклад, як виграти грант), а
не загальні принципи написання заявок. Тому, запрошуючи громадян на семінари або тренінги, важливо дуже чітко визначити їхні очікування та пояснити їм особливості формату і тематики заняття.

• Що стосується платності неформальної громадянської освіти, на думку деяких експертів, будь-яка освіта має бути платною: плата може бути невеликою, щоб не було тренінгового туризму і навчатися приходили дійсно мотивовані люди.

• Базові аспекти громадянської освіти мають викладатися у школі. На думку експертів, заняття повинні проводити не педагоги середньої або вищої школи, а люди, які реально займаються питаннями громадянських знань, розвитку громадянського суспільства. Програми неформальної освіти повинні бути диференційованими за віком: для школярів, для молоді, для більш професійних людей старшого віку, в залежності від їхніх інформаційних потреб і вільного часу. Усі групи можуть бути зацікавлені в отриманні додаткових знань.
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