Программа развития Организации Объединенных Наций
Центральное управление в Осло
Группа демократического управления
Бюро политики в области развития
Инкогнитогата 37
0256 Осло
Норвегия

Отделение гражданского общества
Бюро партнерства
Two United Nations Plaza
DC2-2607
Нью-Йорк 10017
Соединенные Штаты Америки

РУКОВОДСТВО ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ ПО ОЦЕНКЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

РУКОВОДСТВО ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ ПО ОЦЕНКЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

РУКОВОДСТВО ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ ПО ОЦЕНКЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

РУКОВОДСТВО ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ ПО ОЦЕНКЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Авторские права © 2010 ПР ООН. Все права защищены. Для получения информации по соответствующему использованию настоящего документа обращаться в Центр управления ПР ООН, г. Осло.

Макет обложки и верстка компании Keen Media Co., Ltd.

Программа развития ООН
Центр управления, г. Осло
Группа демократического управления
Бюро политики развития
Инкогнитогата 37
0256 Осло
Норвегия

Отделение гражданского общества
Бюро партнерства
Комплекс «Two United Nations Plaza»
DC2-2607
Нью-Йорк, штат Нью-Йорк, 10017
Соединенные Штаты

ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ – Ноябрь 2010 г.

Предисловие

Правительства все чаще сотрудничают с организациями гражданского общества (ОГО), в качестве партнеров по выработке политики и посредников, содействующих гражданскому участию, представляющих интересы меньшинств и уязвимых слоев населения в процессе принятия решений. Сегодня, ведущая роль ОГО признается и подчеркивается в ряде международных соглашений, таких как, например, Парижская декларация и Соглашение по плану действий в целях эффективной помощи, принятых в Аккре. В то же время растет озабоченность не только правительств, но и общественности, в отношении подотчетности ОГО и их способности представить результаты их деятельности и продемонстрировать влияние.

Именно по этой причине, не только со стороны организаций-доноров, правительств и профессиональных разработчиков, но также и со стороны широкого круга ОГО, от крупных международных неправительственных организаций до организаций местных сообществ, существует растущая заинтересованность и спрос на получение практических инструментов для измерения и оценки их эффективности и потенциала в достижении результатов и отчетности перед их участниками.

Настоящая публикация, «Руководство пользователя по оценке гражданского общества», является попыткой ПР ООН отреагировать на растущий спрос в проведении оценок гражданского общества, в особенности общенациональных и проводимых под руководством ОГО. Публикация представляет уже систематизированный толковый справочник по существующим инструментам оценки гражданского общества, методологиям и источникам информации. С 2003 года Центр управления ПР ООН в Осло осуществляет поддержку национальной инициативы мониторинга и оценки управления. Настоящее Руководство пользователя – часть серии публикаций, цель которых – помочь пользователю разобраться в большом числе инструментов оценки (см. Портал оценки управления: www.gaportal.org).

Для ПР ООН ценность и очевидный успех подобных оценок заключается в том, насколько они прилагают свои усилия в поддержку стремления граждан и ОГО создать систему взаимной ответственности как для правительств, так и для них самих. Помогая ОГО выявить слабые стороны гражданского общества и его организаций, оценки гражданского общества могут содействовать упрочнению гражданского общества и сделать его действующей силой при построении систем ответственного и подотчетного управления. Конечно, оценки являются лишь одним из многих факторов, ключевым фактором являются благоприятные условия, именно это защищает и здоровое гражданское общество, и способствует его сотрудничеству с правительством и движению в сторону положительных реформ.

Настоящая публикация является результатом совместных усилий Центра управления Осло, который реализовывает основную программу ПР ООН по оценке систем управления под руководством государства, и Отделения гражданского общества Бюро партнерства, которое поддерживает усилия местных представительств ПР ООН по внедрению глобальной стратегии ПР ООН для упрочнения и привлечения гражданского общества.

Надеемся, что данное руководство представит читателям необходимую информацию о различных инструментах оценки и их достоинствах, а также предостережет от возможных ошибок при их использовании. Мы также хотели бы, чтобы данная публикация помогла местным, национальным и международным ОГО в разработке действенных инструментов для оптимизации собственной подотчетности, при одновременном усилении их роли в увеличении степени подотчетности национальных систем управления.

Бьорн Фёрде (Bjoern Foerde)	**Бхарати Садасивам (Bharati Sadasivam)**
Директор, Центр управления ПР ООН в г. Осло	и.о. директора
Группа демократического управления	Отделение гражданского общества
Бюро политики развития	Бюро партнерства

Благодарности

Автор
Сара Репуччи

Редакционная коллегия
Беньям Гебрезджи,
Мари Лаберж,
Иоахим Нахем,
Бхарати Садасивам,
Джон Самуэль

Благодарности
Хотим выразить признательность коллегам из ПР ООН за их вклад и рецензирование настоящей публикации: Сара Листер, Паавани Редди, Данае Исса (Центр управления Осло), Рамасвами Сударшан (Региональный центр г. Бангкок), Мириам Мендес Монтальво (Группа демографического управления), Читозе Ногучи, Магде Каванна, Тсегайе Лемма (Группа развития потенциала, Бюро политики развития), Эрнесто Баутиста и Шармен Родригес (Тихоокеанский центр), Михале Леднова и Весне Сипрус (Региональный центр г. Братислава), а также Дагмар Шумахер (Волонтеры Организации Объединенных Наций).

Хотя приходится перечислять много имен, хотим искренне поблагодарить всех партнеров за их ценный вклад в настоящую работу: Меган Хэддок (Университет Джона Хопкинса), Джекоб М. Мати (Всемирный альянс гражданского участия), Джефф Тиндва и Лорен Кунис (Всемирный банк), Эрик Пикар (USAID), Жаклин Вуд (CIDA), Матиас Джонджо (SIDA), Майкл Бергман (AusAID), Елена Вольпи (Европейская комиссия), Памела Джавад (GTZ), Набила Хамза (FFF), Дуглас Рутцен (ICNL), Джулиана Тилема (Совет шт. Миннесота по Фондам), которые великодушно поделились своим временем и представили информацию о дополнительных инструментах.

Кроме того, ПР ООН благодарит своих партнеров (в правительственных структурах и гражданском обществе), которые выполняли работу, описанную в Руководстве пользователя, и иным образом содействовали проведению инициатив, направленных на лучшее понимание гражданского общества.

Содержание

Предисловие iii

Благодарности v

Как использовать данное руководство ix

Пользователи руководства x
Критерии отбора источников информации по индикаторам в настоящем руководстве x
Что такое гражданское общество? x

1. Проведение оценки гражданского общества 1

Что понимается под оценкой гражданского общества? 1
Зачем нужна оценка гражданского общества? 2
Как использовались оценки гражданского общества? 5

2. Существующий инструментарий оценки 6

Оценки сектора гражданского общества 6
Оценки отдельных ОГО 10

3. Современные тенденции в оценках гражданского общества 15

Наличие существенной заинтересованности в оценке гражданского общества 15
Рост числа самостоятельных оценок 15
Потенциал и вовлеченность – основные показатели для оценки 15
Многие оценки не требуют значительных затрат 18
Инструменты оценки могут быть адаптированы к специфическим условиям 19
Прогресс в гендерных вопросах и вопросах бедности, возможность для улучшения 20
Возможность для оценок, разработанных на местах 22
Результаты оценок могут использоваться шире 22
Редкое выполнение оценок препятствует отслеживанию результатов с течением времени 22
Недостаточность участия 23
Оценки редко затрагивают процесс принятия программных решений 23
Рекомендации по разработке эффективных оценок 24

4. Проведение оценки гражданского общества 26

Как выбрать метод оценки 26
Разработка на основе существующих методов оценки 29
Преодоление препятствий 30

Справочник по источникам информации 33

Другие источники 66

Как использовать данное руководство

Настоящее руководство состоит из двух частей. В первой части содержатся обобщенные принципы проведения оценки гражданского общества пользователем, с приведением характерных примеров. В ней читатель сможет ознакомиться со следующими разделами:

1. Проведение оценки гражданского общества

2. Существующий инструментарий оценки

3. Современные тенденции в оценках гражданского общества

4. Проведение оценки гражданского общества

Вторая часть публикации является справочником по источникам информации, в которой читатель сможет ознакомиться с особенностями использующихся в настоящее время методик проведения оценки гражданского общества, включая краткое описание применяемых в них принципов исследования, некоторые элементы их содержания, а также условия для использования методов оценки. Справочник по источникам информации также освещает опубликованные и применяемые к настоящему времени первоисточники, в которых описываются методы оценки. Представленный набор инструментов и методик оценки гражданского общества представляет общий обзор подходов, действующих в данной сфере. Он может, таким образом, послужить базой для разработки новых инструментов оценки или адаптации существующих методик оценки к специфическим условиям пользователя. Руководство также подготовит пользователей к самостоятельному ознакомлению с содержанием оценки гражданского общества и ее самостоятельному проведению. Все упоминающиеся в публикации методы включены в справочник по источникам информации, в котором также содержится контактная информация по каждому из них.

Пользователи руководства

Руководство рассчитано на пользователей, не являющихся специалистами. Это значит, что для ознакомления с ним, достаточно обладать фоновыми знаниями. В помощь этому, в настоящем руководстве используется простейшая терминология, имеющаяся в наличии.

Для оценки гражданского общества могут использоваться статистические данные и методики. Тем не менее, публикация не является пособием по статистике и не включает, таким образом, исследования статистических методик. Также, мы не предлагаем никаких новых индикаторов или методов, поскольку основное внимание уделено существующим индикаторам.

Критерии отбора источников информации по индикаторам в настоящем руководстве

В справочник по источникам информации во второй части публикации включена только общедоступная информация. Это значит, что пользователь может посетить веб-сайты их авторов, чтобы найти дополнительную информацию по источнику. Однако, некоторые методы оценки, не имеющие публикации их полного описания, были включены по причине других существенных особенностей, которые они предлагают.

Для включения в данное руководство, к информационным источникам авторами применялись следующие критерии:

- Они должны быть разработаны непосредственно для оценки организаций гражданского общества (ОГО) в целом, или неправительственных организаций (НПО), в частности; оценки других определенных видов гражданского общества или прочих областей не учитывались.

- Они должны располагать общедоступной методикой или данными.

- Они должны быть основаны на методике, которая применяется при различных условиях или может быть адаптирована.

- Они должны иметь доступ через интернет и быть представлены на одном из основных мировых языков бесплатно.

Все источники, упоминающиеся в первой части настоящего руководства, включены в справочник по источникам информации. Однако, некоторые источники представляют методы оценки гражданского общества, которые могут использоваться только в ограниченных условиях, что не отвечают всем приведенным выше критериям. Для тех методик, у которых может не быть общедоступных публикаций, или которые могут представлять дополнительную ценность, приводится список только с именами авторов и адресами веб-сайтов.

Что такое гражданское общество?

Агентства по развитию, международные организации и академические учреждения дают различные определения гражданского общества. Более того, методы и оценки, рассматриваемые в справочнике по источникам информации настоящей публикации, разрабатывались с учетом различного понимания гражданского общества. В контексте настоящего руководства, под гражданским обществом следует понимать совокупность всех приведенных ниже определений. Эти определения упоминаются во многих информационных источниках, включенных в настоящую публикацию.

Определения:

«Гражданская позиция и ответственность для развития человеческого потенциала: Глобальная стратегия ПРООН по усилению гражданского общества и гражданской активности», ПРООН
Гражданское общество – это сфера добровольных коллективных действий, связанных с общественными интересами, целями и ценностями, отличными от интересов институтов семьи, государства и коммерческих организаций. Определение гражданское общество включает весь спектр официальных и неофициальных организаций, которые находятся за пределами государства и рыночных структур, включая общественные движения, волонтерские организации, организации массового участия, конфессиональные группы, НПО и организации местных сообществ, а также сами сообщества и отдельных граждан, действующих индивидуально или коллективно.

«Что такое гражданское общество?», Лондонская школа экономики[1]
Гражданское общество – это сфера добровольных коллективных действий, связанных с общественными интересами, целями и ценностями. Теоретически, его институциональные формы модели отличаются от тех форм, которые встречаются в государстве, семье и экономике, хотя практически, границы между интересами государства, гражданского общества, семьи и экономики, зачастую имеют сложный, нечеткий и договорный характер. Гражданское общество обычно включает разнообразные сферы, участников и институциональные формы, отличающиеся по уровню их официальности, самостоятельности и власти.

«Оценка состояния гражданского общества: набор инструментов для Индекса гражданского общества (ИГО)», Всемирного альянса гражданского участия CIVICUS
Гражданское общество – это сфера за пределами семьи, государства и экономики, которая создается индивидуальными и коллективными действиями, организациями и ассоциациями для продвижения общественных интересов.

«Гражданское общество: определения и подходы», Джон Кейн
Гражданское общество – это сфера общественной жизни, которая включает в себя рыночные структуры, благотворительные группы, клубы и добровольные ассоциации, независимые религиозные объединения, а также издательские дома, формально отделенные от территориальных государственных учреждений.

«Так что же такое «гражданское общество?», Нира Чандхоке (Neera Chandhoke)
Гражданское общество может рассматриваться как та часть общества, где люди, как полноправные граждане, имеют возможность встречаться для обсуждения вопросов государственного устройства.

«Проект сравнения некоммерческого сектора, методология и источники данных», Центр исследований гражданского общества, Университет Джона Хопкинса
Организация гражданского общества – это учреждение, которое является:

- Организованным, т.е. в некоторой степени регламентированным
- Частным, т.е. формально отделенным от правительства.
- Некоммерческим, т.е. не приносящим прибылей его владельцам или руководителям.
- Самоуправляющимся, т.е. способным распоряжаться собственными активами.
- Волонтерским, т.е. предполагающим, в значительной степени, добровольное участие.

1 www.lse.ac.uk/collections/CCS/what_is_civil_society.htm

«Кенийские стандарты ОГО», Сеть искоренения бедности (PEN), Кения
Организации гражданского общества:

- Руководствуются ценностями, которые отражают стремление к улучшению качества жизни;
- Содержат элементы волюнтаризма (т.е. свободу выбора ассоциации, добровольные пожертвования средств и времени);
- Имеют частное и независимое правление;
- Не являются коммерческими (т.е. не являются источником прибыли для сотрудников и (или) учредителей);
- Имеют четко обозначенные и определенные общественные задачи, за выполнение которых они отвечают;
- Официально образованы согласно законодательству и имеют признанное наименование в соответствии с культурой и традициями, преобладающими в стране.

1. Проведение оценки гражданского общества

Что понимается под оценкой гражданского общества?

В контексте настоящего издания, оценка гражданского общества означает процесс понимания и анализа условий и организационных характеристик ОГО на основании ряда принципов, показателей и прочей информации (см. Вставку 1). Проведение таких оценок может быть инициировано различными субъектами общества, включая правительства, организации, оказывающие помощь (организации-доноры), научные исследователи, межправительственные организации, или сами структуры или организации гражданского общества (см. Вставку 2).

Оценки могут быть общего свойства, при которых оцениваются условия и сферы действия гражданского общества в отношении государства и экономики, или специфического – сосредоточенного на отдельных сегментах гражданского общества. В настоящем руководстве мы рассматриваем две основные категории оценок гражданского общества:

- оценка сектора гражданского общества в целом; и
- оценка отдельного ОГО. Это может быть *внешняя* оценка, которую проводят организации-доноры, университет, межправительственные организации, другая ОГО или прочие учреждения, или *самостоятельная оценка*.

Разница между ними объясняется в разделе «Существующий инструментарий оценки».[2]

В настоящем руководстве не рассматривается оценка отдельных видов деятельности гражданского общества. В него также не входят те методики оценки, которые уделяют внимание исключительно влиянию. Вместо этого, основное внимание уделяется методам оценки организационных показателей ОГО и условий их деятельности в более широком контексте[3].

Задачи оценки гражданского общества могут различаться в зависимости от интересов и условий тех лиц, которые ее проводят. Например, местные ОГО могут использовать самостоятельную оценку для повышения степени доверия у заинтересованных групп и участников. В Таблице 1 подробно описаны различные задачи оценки гражданского общества для различных действующих общественных субъектов.

2 Альтернативный традиционному восприятию гражданского общества подход представляет инициатива «Изменения инициированные гражданами» (Civic Driven Change) Международного института социальных исследований. Данной программой особо выделяются неудачи государственного управления и рынка, а также ОГО, приводящие к изменениям, и уделяет больше внимания роли граждан в гражданском обществе. Программа также критически оценивает неспособность применения имеющихся инструментов оценки за пределами ОГО. Для дополнительной информации по изменениям, инициированным гражданами см. www.iss.nl/Portals/Civic-Driven-Change-Initiative.

3 Важно отметить, что некоторые методики, приведенные в информационном справочнике, пытаются проводить более широкую оценку гражданского общества, т.е. выходят за рамки зарегистрированных ОГО. В данном руководстве, таким образом, данные методики везде упоминаются как «оценки гражданского общества», а не как «оценки ОГО»!

Зачем нужна оценка гражданского общества?

Оценка гражданского общества является важной по ряду причин:

1. Проведение оценки позволяет ОГО улучшить качество деятельности и продемонстрировать результаты.
Если недостатки в сфере деятельности ОГО неясны, разобраться с ними затруднительно. Оценка важна для понимания того, в каких областях необходимы улучшения, а также для поддержки гражданского общества, как эффективной силы. Оценки ОГО могут помочь в изучении того, как принимались программные решения и каким образом учитывались интересы лиц, для которых был составлен и реализован проект программы.

Вставка 1: Откуда берутся стандарты?
В каждом методе оценки применяется собственный набор стандартов, по которому происходит оценка гражданского общества, и каждый такой набор получают поразному. Большинство методов (например, в «Анкете по правовой базе для ОГО») основаны на пересмотренных международных стандартах. Некоторые другие (например, Индекс гражданского общества (ИГО)) были разработаны самими ОГО в ходе консультаций. Другие (например, «Самостоятельная оценка подотчетности») основаны на действующей законодательной базе на уровне страны. Каждый набор стандартов может применяться в соответствующей ситуации, в зависимости от целей метода.

Концепции относительно гражданского общества и его оценки часто критикуются, особенно в странах, где история и культура существенно отличаются от стран Западной Европы и Северной Америки. Например, д-р Амани Кандиль, исполнительный директор Арабской сети НПО (Египет), сомневается в том, подходят ли сами концепции, использующиеся для оценки гражданского общества, для Арабского региона: «... Стоит задаться вопросом, смогут ли работать в арабских реалиях эти (западные) концепции и теории, которые разрабатывались в особом экономическом (капиталистическом, либеральном), политическом (демократическом) и социально-культурном контекстах (культуре общества)».[1] Она также выражает опасения, что иностранная природа этих идей и их возможная непригодность может стать критическим фактором в отчуждении элиты (см. Вставку 8).

Большинство международных стандартов определялось в ходе консультаций в весьма противоречивых культурных контекстах. Несмотря на это, важно помнить, что универсального консенсуса не существует. Кроме того, понятие подотчетности зависит от общественных норм, которые, в известной мере, определяют права и обязанности ОГО. Это справедливо и для саморегулирования ОГО (см. ниже «Самостоятельная оценка ОГО»).

Таблица 1: Цели оценки гражданского общества, определяемые организацией, которая их проводит

Организация, проводящая оценку	*Цели*
Местные ОГО	Повышение уровня доверия и законности со стороны групп поддержки или других ОГО, получение аккредитации, поддержка изменений
Международные ОГО	Повышение уровня осведомленности, информационное партнерство с местными ОГО, поддержка реформ
Организации-доноры и межправительственные организации	Информационная поддержка принятия решений о финансировании, мониторинг результатов проектов, создание стратегических партнерских отношений с ОГО
Академические заведения и исследователи	Изучение ситуации, определение тенденций
Правительственные и прочие государственные структуры	Улучшение взаимодействия с гражданским обществом в вопросах принятия политических решений и оказания услуг

Вставка 2: Руководить или не руководить

Оценки гражданского общества в основном делятся на две категории: те, которые проводятся под руководством ОГО, и остальные. Во втором случае ОГО обычно остаются главными заинтересованными сторонами, с ними могут консультироваться, они могут участвовать в сборе данных или же могут играть любую другую роль, кроме руководящей.

Организации-доноры продолжают оставаться главными инициаторами проведения оценок. Оценки, проводимые под руководством организаций-доноров, включают такую же тематику, что и оценки, проводимые под руководством ОГО, но они более склонны отражать приоритеты международного сообщества, чем ОГО. Например, оценки организаций-доноров могут уделять больше внимания использованию имущества, направленного в качестве помощи (например, такого как противомоскитные сетки или лекарственные препараты), или же достижению уровня стандартов, установленных руководством организаций-доноров или законодательными органами, чем задачам и целям самих ОГО. В исключительных случаях, оценка организаций-доноров может отвлекать ресурсы и внимание от собственных целей ОГО.[i] Методам, которыми пользуются организации-доноры, также свойственна меньшая прозрачность – их часто не обнародуют и редко разрабатывают в рамках процессов на основе участия. Это позволяет проводить оценки, которые являются более ценными, в открытой форме и на совместной основе под руководством ОГО.

С другой стороны, организации-доноры больше, чем ОГО, учитывают международные стандарты, такие как Цели развития тысячелетия (Millennium Development Goals). Оценки, которые проводятся под руководством организаций-доноров, демонстрируют более обстоятельный подход к гендерным вопросам, (ЦРТ номер 3), а также к вопросам бедности (ЦРТ номер 1). Кроме того, поскольку такие оценки обычно получают достаточное финансирование, они могут быть более обстоятельными.

На практике, оценки, которые проводятся под руководством ОГО, создают для этих ОГО больше возможностей обучения в ходе оценки, а также использование полученных результатов (см. также «Рекомендации для разработки эффективных оценок»). Это увеличивает вероятность улучшения деятельности и усиления влияния в будущем. Таким образом, участие ОГО в процессе оценки является очень важным для ее актуальности, адекватности и практичности. Кроме того, поскольку ОГО часто выступают от имени самых разных групп в обществе, то оценки, которые проводятся под их руководством, будут охватывать все больший круг интересов.

[i] См. Lisa Jordan, 'Mechanisms for NGO Accountability' (Лиза Джордан «Механизмы для подотчетности НПО»), Научная работа Международного общественного политического института (Global Public Policy Institute research paper), 2005 г.

Оценки позволяют организации усовершенствовать планирование и улучшить общую эффективность. Полученные результаты могут также стать отправной точкой для разработки будущих программ и мероприятий.

Результаты оценок могут также служить доказательством для ответов на запросы правительственных органов и общественности относительно программных решений и использования средств. ОГО часто сталкиваются с трудностями при определении результатов проведенных мероприятий и при выявлении своего влияния (см. ниже «Преодоление препятствий»); и оценки могут служить первым средством для исправления ситуации в случае нехватки подобной информации. Кроме того, данная оценка может содействовать ОГО в определении соответствия ее деятельности задачи организации, тем самым усиливая ее эффективность. В положительных результатах также заинтересованы и организации-доноры, которые отслеживают проекты и деятельность организаций, получающие финансирование с их стороны.

2. Оценки улучшают подотчетность ОГО, внутреннее управление и законность.
В течение нескольких десятилетий размеры ОГО, их количество, влияние и объем их деятельности многократно выросли.[4] Такой рост вызывает вполне понятные вопросы относительно их законности, прозрачности и подотчетности.

Оценки позволяют проверять деятельность ОГО на уровне тех же стандартов, которые они предъявляют, как образец для правительственных структур. Даже если результаты оценки указывают на наличие недостатков, сам процесс проведения оценки и обнародование ее результатов усиливает подотчетность и законность организации и улучшает ее восприятие общественностью. Программы сертификации гражданского общества дают дополнительный положительный эффект – они позволяют получить признание извне.

Проверки имеют существенное значение, поскольку недоверие к гражданскому обществу может ослабить поддержку реального вклада, сделанного ОГО в политическую и общественную сферы. Если организация-донор отказывается от финансовой поддержки из-за коррупционных опасений, ОГО может прекратить свою деятельность. Если правительство отклоняет правозащитные инициативы ОГО по причине того, что такая ОГО не имеет своей внутренней структуры управления, под угрозой может оказаться вся программа. На восприятие ОГО общественностью могут негативно влиять скандалы или неправильное восприятие, которых можно избежать, сделав внутренние процессы ОГО открытыми.

3. Сам процесс оценки может способствовать упрочнению гражданского общества.
Изучение вопросов проведения оценки часто усиливает потенциал ОГО в проведении исследований и распространении результатов, а также осуществлении мероприятий на основе объективной информации. Оценки могут также способствовать развитию связей между различными ОГО, продвижению сотрудничества и взаимной поддержки.

Также, если в случае проведении оценки под руководством ОГО, это дает организации возможность определить соответствующие потребности, исходя из своих интересов, вместо того, чтобы оставлять этот вопрос на усмотрение других сторон, цели и интересы которых могут быть иными. Благодаря проведению оценки, ОГО получает информацию о состоянии гражданского общества, о его роли в управлении и развитии государства, таким способом, который не затрагивает независимости организации.

4. Оценки могут способствовать улучшению условий для гражданского общества.
Оценки условий, в которых действует гражданское общество, могут предоставить ценную информацию о внешних проблемах, с которыми сталкиваются ОГО, таких как слабая поддержка общественности или антагонистический режим. Эти результаты можно также использовать в помощь разработке стратегий для улучшения условий, поддержки укрепления ОГО, а также для повышения уровня осведомленности. В частности, многосторонние организации-доноры заинтересованы в проведении оценок для определения типа необходимых мер вмешательства и возможности сотрудничества. Это соответствует положениям Парижской декларации, которые обязуют организации-доноры придерживаться направленности на создание благоприятных условий для гражданского общества.

4 Например, в 2007 г. ОГО провели работы по развитию и восстановлению на сумму около 12-15 млрд. долларов США, что составило 1215% общей зарубежной помощи, предоставленной в этот год (источник: база данных OECD-DAC)

Как использовались оценки гражданского общества?

Оценки гражданского общества проводились и использовались во многих странах мира. В Таблице 2 приводится краткое описание их результатов.

Таблица 2: Примеры результатов оценки гражданского общества

Страна	*Результат*	*Описание*
Япония	Усовершенствованное законодательство	Результаты Проекта сравнения некоммерческого сектора Университета Джона Хопкинса были использованы для продвижения нового законодательства Японии в некоммерческой сфере. Данный закон представил механизм для придания законного статуса некоммерческим организациям в Японии, ранее не имевшим признания.
Иордания	Развития потенциала малых ОГО более крупными партнерами ОГО	Индекс гражданского общества Всемирного альянса гражданского участия CIVICUS выявил недостатки в структуре и функционировании ОГО. В результате, в Иордании была внедрена программа обучения, уделяющая основное внимание вопросам развития потенциала ОГО, для улучшения работы их руководства и сотрудников. Исследовательским центром «Urdun Al Jadid» был запущен проект «Дни обучения» по оказанию влияния на общественную политику, обучению адвокатской деятельности, созданию партнерских взаимоотношений и прочим, ключевым для усиления гражданского общества вопросам.
Европейский Союз	Реформирование принятия политических решений	Европейская комиссия объявила 2011 год «Европейским годом Волонтёрства», что частично стало откликом на результаты исследований, проведенных ООН и опубликованных в Справочнике по некоммерческим организациям Университета Джона Хопкинса. Отдельные депутаты Европарламента в докладе о движении волонтеров ссылались на Справочник.
Мавритания	Увеличение поддержки организаций-доноров для ОГО	Программа «Координирование гражданского общества в Мавритании»,[2] финансируемая Еврокомиссией, выявила серьёзные недостатки в работе местных ОГО. В результате, Еврокомиссией была запущена двусторонняя программа взаимодействия для поддержки ОГО.
Монголия	Наращивание потенциала ОГО, совместная с правительством деятельность ОГО, информированное принятие решений организациями-донорами, улучшенная оценка управления	В результате совместного процесса, оценка ARVIN способствовала осведомленности и усилению позиций для «ответственного правительства» в Монголии среди ОГО. Это также вдохновило правительство на более систематическое привлечение гражданского общества, включая активное сотрудничество между парламентскими организациями и ОГО. Также, оценка способствовала информированности Всемирного банка для принятия решений, а результаты были использованы при последующих оценках правительства.[3]

Источники: беседы автора с представителями Всемирного банка, Европейской Комиссии, Университета Джона Хопкинса и Всемирного альянса гражданского участия CIVICUS, 2010 г.; 'Доклад о роли и вкладе волонтерского движения в развитие экономики и социального взаимодействия', Документ сессии Европарламента A6-0070/2008, 10 марта 2008 г.

2. Существующий инструментарий оценки

Применяющийся в настоящее время объем методик оценки гражданского общества можно разделить на две группы: оценки гражданского общества в целом и оценки деятельности отдельных ОГО. В рамках этих групп существуют различные методы оценки, отвечающие разным запросам. В упрощенном виде инструментарий оценки схематически представлен на приведенной ниже схеме (см. также пояснения по этой схеме в разделе «Разработка на основе действующих методов оценки») [схема приведена в отдельном документе].

Оценки сектора гражданского общества

Целью некоторых методик оценки является оценивание сектора гражданского общества или организаций гражданского общества в целом. Например, оценка может рассматривать успешность деятельности ОГО в отдельном регионе (таком как Океания). Другими примерами объединяют потенциал ОГО, их вовлеченность, управление и влияние; правовые условия; основные свободы; а также неограниченность для общественной и политической деятельности.

Оценки гражданского общества могут быть частью более масштабных оценок управления[5] или заострять внимание исключительно на ОГО.

Оценка гражданского общества в рамках масштабной оценки управления

Поскольку активное гражданское общество является неотъемлемой частью системы демократического правления, большинство оценок управления включают также определенное оценивание гражданского общества. Оценивание гражданского общества в качестве элемента оценки управления полезно для общего понимания гражданского общества в более широком масштабе сферы управления.

Масштабные оценки управления с элементом гражданского общества включают «Индекс преобразования» (Bertelsmann), «Страны в переходный период» (Freedom House) и «Всемирную оценку систем правления» (ODI). Другие оценки управления имеют более узкую направленность. Например, «Индикаторы честности» (Global Integrity) уделяют особое внимание коррупции. В свою очередь, «Программа оценки демократии» (IDEA) и «Гражданская проверка» (Estado de la Nacion) сосредоточены на проблемах демократии.

Во избежание дублирования, должны быть определены совместные действия между оценками гражданского общества и более масштабными оценками управления. Эффективная оценка гражданского общества может предоставить подробную информацию для проведения оценки управления – какие-то моменты, которые масштабные оценки обычно упускают.[6] Большинство оценок управления уделяют внимание исключительно условиям, в которых действуют ОГО, в противовес их эффективности деятельности.

5 Оценка управления определяет систему ценностей, проводимой политики и учреждений, посредством которых общество управляет своими экономическими, политическими и социальными мероприятиями через взаимодействие внутри государства, гражданского общества и частного сектора, а также между ними (см. также «Справочник пользователя : Индикаторы управления» ПР ООН)

6 Оценка управления определяет систему ценностей, проводимой политики и учреждений, посредством которых общество управляет своими экономическими, политическими и социальными мероприятиями через взаимодействие внутри государства, гражданского общества и частного сектора, а также между ними (см. также «Справочник пользователя : Индикаторы управления» ПР ООН)

Оценки гражданского общества, таким образом, заполняют критический пробел, выполняя оценку других ключевых показателей гражданского общества: потенциал, вовлеченность, (внутреннее) управление и влияние. Результаты более подробной оценки гражданского общества, таким образом, могут представить более информативные и разноплановые результаты при оценке управления. Если оценка управления определила слабость гражданского общества, то особенно важной становится полная оценка гражданского общества.

С другой стороны, оценка гражданского общества в отрыве от других аспектов не всегда является полезной. На потенциал, степень вовлеченности, внутреннее управление и влияние ОГО воздействуют такие факторы внешнего управления как: политическая система, наличие основных свобод (свободы общения, слова и распространения информации), а также верховенство закона. Таким образом, оценка управления может дополнить результаты оценки гражданского общества для того чтобы лучше понять ситуацию, а также помочь в разработке плана действий. Наконец, как правительства, так и ОГО должны оцениваться, чтобы получить более ясную картину эффективности в целом.[7]

В некоторых случаях проведение оценки управления может быть проблематично, главным образом в странах с сильными авторитарными структурами. В этих условиях, в пару оценке гражданского общества, вместо оценки правительства, может проводиться другая оценка, например оценка бедности.

Сектор гражданского общества без оценки управления
Методы оценки, направленные на отдельную оценку ОГО в определенной стране или регионе, как правило, упрощают более глубокий анализ по сравнению с оценками правительства и прочими оценками. Во Вставке 3 приводится подробное описание Индекса гражданского общества, во Вставке 4 рассматривается «Справочник по некоммерческим организациям в системе национальных счетов» Статистического отдела ООН и Университета Джона Хопкинса. Прочие инструменты рассматриваются ниже.

Предлагаемая Международным центром некоммерческого права (ICNL) «Анкета по правовой базе для ОГО» – это методика, уделяющая особое внимание правовой системе, в которой действует гражданское общество. Разработанная на основе передового международного опыта, анкета проста в использовании, но является одним из методов, изучающих лишь правовую систему без учета практической деятельности на месте. Другим примером является методика «Голос бедных семей» (CIET), которая была разработана в связи с гуманитарным бедствием в Никарагуа. Вместо изучения реакции на бедствие в целом или по отдельным проведенным мероприятиям, в ней оценивалась реакция на бедствие организаций гражданского общества (ОГО).

Еще один пример – «Оценка гражданской позиции и подотчетности» Института зарубежного развития (ODI), которая анализирует социально-экономические условия, способствующие или же препятствующие выражению гражданской позиции, а также степень способности и желания государственных чиновников отчитываться. Оценка включает как государственных, так и негосударственных участников, с упором на действия, которые могут предпринять организации-доноры. Таким образом, раздел оценки возможностей и ограничений включает подраздел по направлениям, где возможно вмешательство организаций-доноров, и новых сфер, где возможно их участие; в отдельной таблице приводятся сферы для реформирования и критерии/индикаторы, по которым могут оцениваться данные реформы.

7 Следует отметить, что оценки широкого круга вопросов управления в большинстве относятся к категории, которая в настоящей публикации указана как "информационные источники": они разрабатывались с учетом их специфического применения (не для общего использования), были также опубликованы результаты. Полный метод может находиться в собственности и не быть общедоступным. Единственный метод оценки управления в настоящем руководстве общедоступный для применения – Рамочная программа оценки демократии IDEA

Вставка 3: «Индекс гражданского общества» Всемирного альянса гражданского участия CIVICUS

В существующей системе оценок гражданского общества одним из наиболее известных является «Индекс гражданского общества» (ИГО) CIVICUS. ИГО обладает зоной действия по всему миру и широко используется, являясь, вероятно, наиболее популярным методом оценки гражданского общества, не в последнюю очередь, по причине его полноты и зоны действия. Первый этап использования ИГО охватывал 49 стран и территорий, а результаты второго этапа будут опубликованы в 2011 г.

Основным преимуществом ИГО является его широта охвата: он позволяет провести тщательную оценку всех основных аспектов гражданского общества. Метод охватывает пять показателей гражданского общества: вовлечение гражданского общества, уровень организации, соблюдение ценностей на практике, восприятие влияния и условия деятельности. Среди инструментов, рассматриваемых ниже в справочнике по источникам информации, ИГО является уникальным в части охвата всех пяти перечисленных показателей. ИГО также имеет обширную географию применения.

ИГО также рассчитан на глубокую оценку. Избегая поверхностной оценки, «ИГО использует множественные индикаторы и нацелен на выполнение всеобъемлющей оценки».[i] ИГО исследует 27 вторичных показателей при помощи различных методов – опросов, фокус-групп и анализа. Он включает рейтинги для сравнения, отчеты по основной тематике и тонкости.

Важным достижением ИГО является выработка и систематизация информации о гражданском обществе. До появления ИГО, информация о состоянии гражданского общества была разобщенной и неполной; обнаружение тенденций и продвижение сотрудничества было затруднительным. Поскольку ИГО внедряли и применяли во многих ситуациях, это способствовало установлению общего понимания гражданского общества среди политиков, правозащитников и ученых. ИГО мобилизовал поддержку создания программ гражданского общества организациями-донорами, активизировал дискуссии по вопросам государственной политики, способствовал созданию национальных стратегий гражданского общества, а также создал благоприятные условия для гражданского участия.

ИГО – метод, созданный гражданским обществом и использующийся в его интересах. Процессом руководит группа представителей гражданского общества, а остальными ОГО предоставляется информация, полученная на практических семинарах и при опросах. ИГО также является одним из методов оценки под руководством ОГО, который рассматривает сектор гражданского общества целиком.

Основной недостаток ИГО связан с его сильной стороной: глубина и широта его охвата может затруднить его применение, поскольку это требует значительного расхода времени и средств. Это, пожалуй, является основной причиной того, почему ИГО не проводился во многих странах или чаще. Другой причиной является то, что это – инструмент, подходящий не для всех условий. В методе ИГО предпочтение отдается сопоставимости над адаптацией, и в то время, как вариант метода, представленный в 2011 г., увеличил простор для локальных методических изменений, в методе ИГО всегда будут присутствовать требования, противоречащие разным потребностям и приоритетам, встречающимися в мире. Например, страны, желающие провести глубокое исследование в какой-либо отдельной сфере или связать собственную оценку гражданского общества с методом оценки, который был использован другим правительством, получат пользу от применения альтернативных ИГО методов. Помимо этого, ИГО был внедрен в нескольких странах одновременно, как часть международных усилий – на срок, который может не подойти по некоторым местным соображениям.

В целях сохранения определенных глобальных стандартов и целостности проекта, альянсу CIVICUS пришлось пожертвовать некоторыми правами собственника в местных оценках

гражданского общества. Это означает, что уровень охвата ИГО не всегда был настолько широк, как хотелось бы. ОГО, напрямую участвующие в оценке, могут получить знания в процессе ее проведения, и предложить определенные реформы, однако влияние на другие ОГО или политиков, действующих в стране, может быть затруднительным. Кроме того, существенный уровень средств, необходимый для проведения ИГО, возможно трудно поддерживать, результатом могут быть нереализованные рекомендации и выводы, не нашедшие применения.

ИГО направлен на разрешение критически важного вопроса систематического понимания и изучения гражданского общества. Как любая оценка, данный метод не может удовлетворить все требования. Местные инструменты, адаптированные к специфическим условиям, могут заполнить пробел, оставленный ИГО.

[i] «Оценка состояния гражданского общества: Инструментарий для Индекса гражданского общества (CSI) CIVICUS», CIVICUS, 2008 г.

Вставка 4: Справочник по некоммерческим организациям в системе национальных счетов

Статистическим отделом ООН и Университетом Джона Хопкинса был разработан «Справочник по некоммерческим организациям в системе национальных счетов» для улучшения учета ОГО и волонтерской деятельности при составлении официальной государственной статистики. Справочник выполняет это путем добавления в статистику данных по ОГО, получая уникальный и важный индикатор по сектору гражданского общества. С его помощью, пользователь может сначала классифицировать действующие организации, а затем определить для них количественную информацию, например, на основании размера их финансирования, ценности их волонтерской деятельности, и даже степени удовлетворения лиц, получающих выгоду.

Наибольшим преимуществом справочника является то, что он касается ключевой сферы оценок гражданского общества, которой до сих пор не уделяли должного внимания, а именно – международные принципы для организации экономических счетов и статистической отчетности ОГО. Во многих странах государственные статистические учреждения регистрируют минимальную информацию по ОГО, либо же данная информация отсутствует. Это означает, что размер сектора остается неопределенным, что делает затруднительным привлечение внимания со стороны организаций-доноров и политиков. Статистическая отчетность, которую ведут согласно рекомендациям этого справочника (и параллельной публикации Международной организации труда – «Руководство по оценке волонтерского труда»), демонстрирует мощность гражданского общества, позволяя оценить сектор в количественных показателях, например, в виде доли ВВП. Более того, благодаря справочнику создается регулярный источник официальной информации о секторе, которую можно периодически обновлять.

Несмотря на технический характер справочника, он разрабатывался как систематический и всеобъемлющий. Это документ, объемом более 300 страниц, содержащий подробную документацию относительно проведения оценок. Более того, метод включает в себя этапы, которые пользователи могут применять в большей или меньшей степени, в зависимости от наличия у них средств. Программа волонтеров ООН и Университет Джонса Хопкинса оказывали содействие национальным статистическим учреждениям при внедрении справочника в Бразилии, Индии, Кыргызстане, Мозамбике и на Филиппинах.

Данный справочник рассчитан исключительно на специализированных пользователей – преимущественно сотрудников государственных статистических управлений. Такая узкая направленность подразумевает малое количество пользователей и затруднения при адаптации к иным условиям. Тем не менее, использование Справочника оказывает определенное воздействие. В апреле 2008 г. Европарламентом было принято законодательство, призывающее всех членов ЕС начать применение этого документа, для обеспечения учета неприбыльных организаций при разработке политики (см. выше «Как используются оценки гражданского общества?»). Такое признание методов оценки на международном уровне крайне редко.

Оценки отдельных ОГО

В дополнение к оценкам сектора гражданского общества в целом, существуют оценки, изучающие отдельные ОГО (или небольшую группу отобранных ОГО). Такие оценки охватывают определение внутреннего потенциала, влияние программ, взаимодействие с бенефициарами, подотчетность и другие показатели внутреннего управления. Также как и оценки сектора гражданского сектора, они охватывают законодательные и политические условия.

В этой группе оценок некоторые из них разрабатывались как методы самостоятельной оценки, при помощи которых ОГО самостоятельно анализирует свою работу, другие же, как методы внешней оценки, когда ОГО оценивается правительственными структурами, организациями-донорами, исследователями, межправительственными организациями или прочими организациями гражданского общества. Следует также отметить, что в некоторые методы оценки входит количественный показатель, в то время как другие являются исключительно качественными, как описано в заключении.

Количественные методы оценки

Включение в оценку количественного показателя может служить множеству задач. Количественные показатели облегчают сравнение между контрольными значениями и периодами времени. На количественные показатели легче ссылаться, чем на качественное описание, поэтому определенные круги, такие как СМИ и некоторая часть организаций-доноров, отдают им предпочтение. Однако, часто оказывается проще составить четкий описательный отчет, чем рассчитывать количественные показатели, поскольку это дает больший простор для осмысления, а обилие цифр обескураживает некоторых людей. Отсюда, использование количественных методов встречается реже, чем использование исключительно качественных методов.

Хотя количественные показатели содержит большинство источников информации, включенных в справочник по источникам информации в конце настоящей публикации, они значительно меньше распространены среди методов оценки. Вероятно, это связано с озабоченностью обеспечения качества в общедоступном методе количественной оценки или с тем, что разработка количественного метода для неспециалистов может быть признана нецелесообразной. Это также отражает факт того, что не вся информация может быть выражена количественными показателями.

Методы, с помощью которых создаются количественные данные, различаются. В некоторых из них используются простые рейтинги от 1 до 3 или от 1 до 5, как например «Прозрачность и отчетность» (Observatorio del Tercer Sector). Метод POET проходит на один шаг дальше, применяя электронные таблицы для статистических расчетов с подробными инструкциями и примерами. Метод POET занимается получением статистически достоверных данных, и этой амбициозной цели данный расширенный метод в основном достигает. Метод POET также направлен на использование полученных результатов для составления плана мероприятий.

Наконец, некоторые индикаторы могут быть адаптированы, не являясь количественными. Например, вопросы с вариантом ответа «да/нет» в Руководстве по основам управления НПО» Филиппинского совета по НПО (см. Вставку 7) могут быть преобразованы в шкалу количественного рейтинга.

Внешняя оценка гражданского общества

В проведении оценки отдельных ОГО могут быть заинтересованы различные стороны, включая ученых и межправительственные организации. Обычно – это организации-доноры, финансирующие деятельность оцениваемых ОГО, а также прочие ОГО: часто крупные, международные ОГО, которые проводят оценку для возможной выгоды местных коллег.

Примером является «Общественный аудит» – метод, разработанный Центром ответственного управления в г. Хайдарабад (Индия). Общественный аудит – это метод отслеживания эффекта от деятельности организации, посредством консультирования людей, в интересах которых ведется данная деятельность, в противовес внешним экспертам. Это форма опроса общественного мнения, дающая возможность выяснить мнение наименее представленных слоев общества. Обычно данный метод используется для учета мнения получателей обслуживания в целях оценки эффективности деятельности местных властей, в особенности в сфере оказания социальных услуг.

Центр ответственного управления делает общественный аудит более доступным, как оценку гражданского общества, с набором инструментов, разработанным для государственных департаментов, организаций сообществ, и ОГО. Это не только дает возможность отразить мнение отдельных «граждан» об эффективности ОГО, но также данные опроса могут быть более пригодны для дальнейшей обработки, чем обычный анализ экспертов: Результаты могут быть разделены по различным признакам, таким как половая принадлежность или экономический класс. Фонд услуг финансового менеджмента также располагает методом общественного аудита для НПО, но его необходимо приобрести совместно с консультационными услугами. Другие крупные международные НПО, такие как «Action Aid», использовали общественный аудит, для предоставления общественности возможности оценивать их деятельность и способствовать подотчетности и прозрачности.

Вставка 5: Проведение оценок в проблемной обстановке

В настоящем руководстве два метода оценки рассчитаны специально для ОГО в проблемных условиях: «Координирование и оценка потенциала организаций гражданского общества в Дарфуре» ПРООН-Судан и «Координирование палестинских неправительственных организаций» Палестинского института исследования экономической политики». Оба метода рассматривают ОГО, работающие в уникальной ситуации оказания услуг в условиях, когда не функционирует государственный аппарат. Это требует особого подхода к оценке. В частности, возникают отдельные проблемы при получении данных, которые рассматриваются путем методической адаптации.

Сложности ситуации в Дарфуре, перечисленные в методе «Координирование и оценка потенциала организаций гражданского общества в Дарфуре», включают районы, по-прежнему вовлеченные в столкновения, лагеря для внутренне перемещенных лиц, отдаленные сельские районы и территории, удерживаемые мятежными группами. Метод включает вопросы по участию ОГО в достижении мира и разрешении конфликта. Сбор данных был ограничен опасной обстановкой, которая ухудшилась с момента опубликования теоретической модели.

Метод «Координирования палестинских неправительственных организаций» был направлен на изучение проблем, вызванных конфликтной ситуацией на оккупированных территориях. Например, метод включал опрос НПО по изменениям в программах, стратегиях и задачах, возникшим вследствие второй интифады. Вопросы касались последствий ограничений, связанных с оккупацией, и уникальной роли НПО в развитии оккупированных территорий. Объем исследования был ограничен из-за невозможности контакта со всеми намеченными НПО, в особенности с действующими НПО в Секторе Газа.

Интересно отметить, что несмотря на некоторые специфические для данной обстановки детали, большая часть данных методов может быть применима в любой стране. Таким образом, хотя проблемные условия могут потребовать некоторые уникальные методические характеристики, оцениваемые базовые аспекты гражданского общества остаются аналогичными.

Пакистанским центром филантропии оценки проводятся как часть своего процесса сертификации ОГС. Метод общедоступен и включает систему рейтингов по каждому из оцениваемых стандартов. Метод «Глобального доклада о подотчетности» (One World Trust) является оценкой выборки международных ОГО совместно с прочими международными организациями и частным сектором. Такие оценки между секторами редки. Хотя оценка проводится под руководством «One World Trust», приглашают целевые организации для обмена информацией в целях полноты процесса.

Многие оценки, которые проводятся под руководством организаций-доноров, используют внутреннюю документацию для оценки потенциала сотрудничества в реализации проекта; даже после их опубликования, методы редко бывают общедоступны. Метод «Руководства по оценке организации» (CIDA) является исключением: этот инструмент был разработан в готовом к использованию в любой организации виде. Хотя метод отражает приоритеты организации-донора, его разработка сопровождалась консультациями с гражданским обществом. Данный метод придает особое значение результатам, помогая его пользователям реализовать выводы оценки.

Внешние оценки гражданского общества в проблемной политической обстановке рассмотрены во Вставке 5.

Самостоятельная оценка ОГО
Самостоятельная оценка, в рамках которой ОГО проводит оценивание собственной деятельности, дает организациям возможность проанализировать свою эффективность и инициировать положительные изменения. Она демонстрирует приверженность ответственной программной деятельности и означает, что ОГО может выполнять оценку, более соответствующую их потребностям, вместо того, чтобы разрешить внешней (и возможно, более мощной) группе устанавливать программу действий. Более того, самостоятельная оценка является составной частью саморегулирования сектора гражданского общества, посредством которого ОГО стараются поддерживать и демонстрировать высокие стандарты в собственной деятельности. Саморегулирование улучшает эффективность ОГО и ее восприятие внешними сторонами.

Существует множество методов самостоятельной оценки ОГО, охватывающих ряд целей. Например, ассоциацией «NGO Manager» был разработан «Инструмент организационной оценки» со специальной задачей – помочь НПО улучшить собственную эффективность. Инструмент применяет анализ SWOT (сильные стороны, слабые стороны, возможности, риски) – общий метод для стратегического планирования, к каждому вопросу метода оценки, для подготовки пользователя к действию по каждому пункту. Другим инструментом, уделяющим внимание результатам, является метод организации «One World Trust» «Подотчетность гражданского общества: принципы и практика». (См. Вставку 6).

Вставка 6: «Подотчетность гражданского общества: принципы и практика» организации «One World Trust»
Организацией гражданского общества «One World Trust», которая находится в Великобритании, были разработаны группы инструментов «Подотчетность гражданского общества» для определения передового опыта и выявления недостатков в принципах подотчетности ОГО, и предоставления практических инструментов, позволяющих ОГО повысить ответственность в повседневной деятельности. Каждый набор инструментов был разработан для отдельной страны или региона на основе общей принципиальной схемы. Местные партнеры ОГО привлекались организацией «One World Trust» для выполнения процесса совместного проектирования, с участием заинтересованных сторон. Такие инструменты были разработаны для Белиза, Индии, Уганды и Тихоокеанского региона.

Проведение некоторых оценок является самоцелью: процесс их реализации является обучающим, а окончательные результаты сохраняются для любого возможного применения, которое может потребоваться. Метод «Подотчетность гражданского общества» наоборот разрабатывался для преобразования результатов оценки в изменения. Сам метод является сжатым, но сопровождается обширной документацией по возможным действиям на основании каждого результата. Например, приводятся советы по привлечению занятых членов групп ОГО к участию в консультациях, если они активно не участвуют в определении политики и стратегии. Также существуют инструменты для повсеместного использования, начиная с предоставления финансовой отчетности и до эффективного привлечения бенефициаров к обучению и участию в ознакомительных мероприятиях.

Хотя каждый набор инструментов разработан для отдельной страны или региона, их общая принципиальная схема подразумевает, что некоторые аспекты могут сравниваться по разным странам. Более того, учитывая разработку метода, он может быть легко адаптирован для прочих стран или регионов.

«Подотчетность гражданского общества» является исключительно качественным методом и не выдает статистических данных, которые могли бы привлечь больше внимания, чем описательный отчет. Поскольку к использованию данного метода приступили весной 2010 г., его воздействие еще не продемонстрировано.

Другой класс метода оценок уделяет основное внимание стандартам. Это относится к большому количеству существующих процессов сертификации ОГО, но в особенности тех, которые содержат методы самостоятельной оценки. Например, Сетью искоренения бедности (PEN) Кении была проведена совместная инициатива для разработки ряда долгосрочных стандартов, получивших название «желательные стандарты». Организация PEN объединила данные стандарты с инструментами самостоятельной оценки так, чтобы они могли использоваться для оценки эффективности ОГО по ним («Стандарты ОГО Кении»). Сеть PEN также предоставляет консультационные услуги в области управления, которые наряду с другими мероприятиями могут помочь в соблюдении стандартов ОГО. Аналогичные услуги предлагаются Филиппинским советом по сертификации НПО (см. Вставку 7). Метод «Руководство по обеспечению соответствия» Всемирной ассоциации неправительственных организаций (WANGO) не связан с консультационными услугами; он позволяет НПО провести оценку соответствия их деятельности требованиям «Кодекса этики и поведения для НПО». Данный кодекс был разработан международным комитетом руководителей НПО с целью консолидации и развития существующих кодексов. «Руководство по обеспечению соответствия» является основой для процесса самостоятельной сертификации.[8]

Программа «Устойчивого развития схем отчетности» Межгосударственной инициативы по отчетности (GRI), имеющая высокий статус в деловом сообществе, была досконально адаптирована для НПО, что позволило этим организациям провести самостоятельную оценку по набору стандартов, сопоставимых с теми, что используются крупными корпорациями, по правам человека, условиям труда и охране окружающей среды. Международная репутация GRI вводит участвующие НПО в круг организаций мирового уровня, таких как: участники списка 500 компаний журнала «Fortune», однако ее влияние подчас оспаривается. Сертификация организаций-доноров представляет другую точку зрения: в организации AusAID существует процесс аккредитации для НПО, которые пытаются получить финансирование, включающий собственную оценку («Таблица критериев для аккредитации НПО»), вслед за которой проводится внешняя оценка.

8 Полезная база данных по инициативам самостоятельного регулирования гражданского общества была разработана организацией «One World Trust». С ней можно ознакомиться по адресу: www.oneworldtrust.org/csoproject/

Вставка 7: «Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО» (Филиппинский совет по сертификации НПО)
Филиппинский совет по сертификации НПО – организация гражданского общества, первичной функцией которой является сертификация НПО. С этой целью было разработано «Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО».

Пособие разработано, чтобы помочь НПО в достижении лучшего управления. Оно было написано для небольших и вновь образованных НПО, несмотря на то, что другие организации также приглашаются к его использованию. Его формат аналогичен формату рабочего журнала, в котором определения и прочая полезная информация печатается на полях, а в каждой главе имеется место для заметок. Это делает данное Пособие доступным для организаций, которые возможно никогда ранее не проводили оценку.

Пособие также связано с выборочным процессом сертификации, выполняемым PCNC. Сертификация может помочь небольшим ОГО стать более известными и поднять уровень доверия к ним путем улучшения их доступа к организациям-донорам и другим целевым группам. Кроме того, сертификация PCNC позволяет местным организациям получать пожертвования, освобожденные от налогообложения.

Разработка Пособия велась без учета определенных принципов международного передового опыта, такого как процесс участия в разработке метода или уделение особого внимания вопросам гендерной тематики или проблем бедности. Оно отражает различные местные приоритеты, а также означает, что ОГО, применяющие данное Пособие, могут упустить эти ключевые аспекты. Пособие было разработано специально для Филиппин, таким образом, любая адаптация для условий другой страны извлечет пользу от учета подобной проблематики. В любом случае, Пособие PCNC остается одним из самых широко используемых и цитируемых локальных методов оценки.

Другим классом методов собственной оценки являются методы, разработанные с учетом простоты их применения. Поскольку они могут охватить тематику, аналогичную для других методов, данные инструменты рассчитаны специально для новых пользователей или других пользователей, нуждающихся в дополнительной информации по применению. Например, метод организации «Observatorio del Tercer Sector» – «Прозрачность и подача отчетности», помогающий органам руководства ОГО согласовать мероприятия, направленные на рост прозрачности, и метод организации «HelpArgentina» – «Инструмент для самостоятельной оценки», посредством которого проводится проверка внутреннего управления; в обоих случаях методы были модернизированы и требуют минимальной квалификации для проведения оценки. Метод «Инструмент для самостоятельной оценки» автоматически рассчитывает базовые рейтинги и выполняет сравнение при проведении оценки на веб-сайте организации «HelpArgentina», еще больше упрощая процесс оценки.

3. Современные тенденции в оценках гражданского общества

При рассмотрении существующего инструментария может быть выделен ряд тенденций.

Наличие существенной заинтересованности в оценке гражданского общества

На протяжении последних 10 лет постоянно разрабатывались и публиковались новые и инновационные методы оценки гражданского общества. Как показано на Рисунке 1 [см. отдельный документ], указанные в справочнике по источникам информации годы начала применения методов оценки с 2000 года распределены практически равномерно, информационные источники также постоянно разрабатывались в этот же период времени. Таким образом, заинтересованность в оценке гражданского общества с годами не уменьшилась, как не уменьшилось стремление к разработке и выпуску новых методов. Это отражает заинтересованность в подотчетности и упрочении гражданского общества, описанную выше («Зачем нужна оценка гражданского общества?»).

Рост числа самостоятельных оценок

Оценки гражданского общества по-прежнему чаще всего выполняются под руководством организаций-доноров. Однако, оценки, выполняемые под руководством ОГО, стали не только обычным явлением, но и их проведение стало гораздо проще. Это в частности связано с богатым выбором методов оценки, которые дают ОГО свободу выбора и позволяют им проводить оценки по собственным правилам. Такие средства для самостоятельной оценки как: «Прозрачность и подача отчетности» («Observatorio del Tercer Sector»), «Подотчетность гражданского общества: принципы и практика» («One World Trust»), «Устойчивое развитие схем отчетности» (Межгосударственная инициатива по отчетности – GRI) были разработаны совсем недавно в 2007-2009 гг. Также существует тенденция в направлении стандартов передового опыта, наподобие разработанных Сетью искоренения бедности (PEN) в Кении, в связи с растущим числом внешних проверок критического характера. Это дополняет оценки ОГО, не являющиеся методами самостоятельной оценки, как например Индекс гражданского общества. Даже инструменты оценки, выполняемой под руководством организаций-доноров признают важность взаимодействия с объектом их оценки и включения ОГО в процесс сбора информации (см. Вставку 8).

Потенциал и вовлеченность – основные показатели для оценки

В настоящей публикации выделяются пять показателей, охватываемых методами оценки: потенциал, степень вовлеченности, управление и влияние (см. Вставку 9). Различия между показателями подробно рассматриваются в справочнике по источникам информации. Кроме того, также освещаются вопросы гендерного характера и бедности, если они включены, как неотъемлемая часть, в основную тематику методов (см. Вставку 10).

Несмотря на наличие целого ряда методов оценки, охватывающих все эти показатели, некоторые тематики привлекают внимание больше остальных. В частности, оценки

гражданского общества чаще склоняются к охвату потенциала гражданского общества (т.е. человеческих и прочих ресурсов) и степени вовлеченности (как бенефициаров, так и заинтересованных сторон государственного сектора), на основе методов, собранных для данной публикации (см. Таблицу 3).

Вставка 8: Оценка на основе совместного участия

Широкое участие заинтересованных сторон является ключевым условием эффективной оценки гражданского общества, т.е. такой оценки, которую сами ОГО признают законной и точной, а также отвечающей их запросам. Разносторонность деятельности гражданского общества означает, что ее нельзя достоверно оценить без привлечения широкого круга участников. К тому же, участие облегчает получение результатов, что жизненно важно для активизации положительных изменений.

В общих чертах, действующие в наше время методы оценки требуют высокого уровня участия, а это значит, что для их выполнения рекомендуется привлечение широкого круга заинтересованных сторон на многих стадиях процесса оценки. Следует заметить, что почти во всех методах, приведенных в справочнике по источникам информации, это предусмотрено на стадии сбора данных (вместо того, чтобы полагаться на восприятие информации внешними сторонами). Это справедливо вне зависимости от того, проводилась ли оценка под руководством ОГО, и была ли выявлена положительная тенденция по сравнению с более ранними методами оценки, предложенными экспертами. Также, положительная тенденция прослеживается во многих методах, разработка которых велась на основе участия, с проведением совместных консультаций с различными группами. Оценки под руководством ОГО чаще всего являются совместными, а некоторые программы, которые проводятся под руководством организаций-доноров, используют оценки в качестве возможности для совместной с ОГО деятельности (см. Вставку 2).

Впрочем, как отмечается в обзоре «Пособие по качеству совместных мероприятий» (Guide Synergie Qualite): «Хотя желание работать совместно зачастую является настоящим (никто не может высказаться против этого), действительность вскоре напоминает, что одного желания недостаточно.»[i] Фактически, при наличии достаточного количества методов совместной оценки, их применение запаздывает. Несмотря на распространенность методов на основе совместного участия, лишь некоторые оценки под руководством ОГО были выполнены с привлечением широкого круга заинтересованных сторон. Например, обзор современной практики саморегулирования правозащитных НПО, проведенный организацией «One World Trust», свидетельствует о недостаточном участии бенефициаров в разработке, внедрении методов и процессе оценки НПО.[ii] В обзоре высказывается сожаление, что подобные организации могут продвигать участие в содействии и разработке, но не привлекают неблагополучные группы в процесс деятельности, направленной на защиту их прав. Подобный двойной стандарт зачастую может проникать и в практику.

Обычно маргинальные группы могут испытывать затруднения, связанные с участием, по причине неспособности исполнителей оценки привлечь их, или даже потому, что представляющие их группы меньше всего заинтересованы в проведении оценки. Хотя очевидно, что подобных причин множество, включая неосведомленность или недостаток потенциала, еще одной проблемой является элитарный характер определенных ОГО. В некоторых странах массовый приток иностранной помощи для развития гражданского в большей степени способствовал развитию слоя элиты, которая хотя и работает для ОГО, но, в целом, оказывается далека от проблем гражданского общества. Поскольку данные ОГО могут в большей степени зависеть от организаций-доноров, чем от местных участников, они могут не контактировать с местными заинтересованными сторонами, а общественное участие может не входить в рамки их деятельности. Неспособность этих групп интегрироваться в общество не только снижает эффективность программ, но в результа-

те, может привести к социальной раздробленности и противодействию. Таким образом, важно не только выделять процессы с участием людей, не входящих в ОГО, но также уделять особое внимание тем методам, которые специально привлекают заинтересованные стороны, представляющие все слои общества. В этом отношении следует учитывать географическое и социальное деление общества.

Примером привлечения заинтересованных сторон в совместный процесс может служить оценка ARVIN Всемирного банка. Для проведения ARVIN, первым делом был проведен анализ заинтересованных сторон, для определения частных лиц и учреждений, которые заинтересованы в проведении оценки (например, правительство, юристы и представители гражданского общества). На основе этого анализа были выбраны участники ознакомительного семинара, на котором определяются уже участники процесса оценки, в который входит проведение опросов, фокус-группы, практические семинары и исследования. Заинтересованные стороны могут также комментировать процесс оценки и давать рекомендации на вводных семинарах. В завершении, процесс оценки ARVIN проводит анализ ограничений деятельности ОГО в правовой базе и дает рекомендации по реформам в сфере законодательства и политики.

Другим интересным способом привлечения людей к участию в оценке является аудит общественной деятельности. Хотя аудиты общественной деятельности являются обычным методом оценки деятельности правительства и, в особенности, социальных служб, они гораздо реже используются для оценки гражданского общества. Примечательным исключением является программа «Голос бедных семей» (CIET). Кроме того, как Центром ответственного управления, так и Фондом служб финансового управления были разработаны специальные методы для аудита общественной деятельности ОГО. (см. также «Проведение внешней оценки гражданского общества»)

Было бы слишком просто считать заранее, что оценки гражданского общества отражают приоритеты и озабоченность гражданского общества, когда на самом деле они отражают лишь одну частную точку зрения. Цель проведения эффективной и точной оценки может быть достигнута только при полном совместном участии.

[i] «Пособие по качеству совместных мероприятий», Coordination SUD, 2005 г.
[ii] М. Хаммер, Ш. Руни, Ш. Уоррен «К вопросу о подотчетности правозащитных НПО», организация «One World Trust», Март 2010 г. (Michael Hammer, Charlotte Rooney, and Shana Warren, 'Addressing Accountability in NGO Advocacy', One World Trust, March 2010).

Первым в списке вопросов для оценки под руководством ОГО, что вполне понятно, стоит вопрос потенциала, поскольку привлечение ресурсов всегда является главнейшей проблемой, а организациям-донорам необходима информация о потенциале для возможности разработки программ, направленных на развитие благоприятных условий в гражданском обществе. Вместе с тем, радует особое внимание степени вовлеченности, поскольку это отражает общее движение в сторону отказа ОГО от элитарной модели и связь с заинтересованными сторонами для учета их мнения.

Оценки влияния гражданского общества (т.е. социально-политических последствий) и оценки управления встречаются реже, но среди доступных методов они распределены более или менее равномерно. Несмотря на то, что многие из информационных источников ОГО охватывают окружение (т.е. условия, в которых существует гражданское общество), большинство из этих источников не предлагают общедоступных методов, а окружение редко рассматривается в доступных методах оценки, приведенных в данном руководстве. Это может отражать субъективное предпочтение среди организаций-доноров и прочих сторон, которое они отдают другим показателям или степени использования международных источников по данной информации.

Многие оценки не требуют значительных затрат

Идея заняться проведением оценки гражданского общества может смущать: Объем работ достаточно широк, а для некоторых оценок необходимо значительное количество человеческих и финансовых ресурсов. Однако, для проведения информативной и эффективной оценки не требуется больших затрат денег и времени. Многие доступные методы можно выполнить, используя знания, которыми обладают сотрудники организации и которые можно легко применить. Фактически, методы оценки можно разделить на две категории: те, что требуют всего несколько часов кабинетной работы, и те, что включают в себя подробные методологические процессы и работу на объекте исследования.

Вставка 9: Примерные индикаторы

В настоящем Справочнике пользователя выделяют пять показателей, предусмотренных методами оценки: потенциал, вовлеченность, условия деятельности, управление и влияние. Ниже приведены примеры каждого показателя, полученные из разных источников, указанных в справочнике по источникам информации, для представления разнообразия доступных методик.

Потенциал

- Наличие достаточного количества обученных сотрудников для проведения мероприятий по программе/проекту. «Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО» (Филиппинский совет по сертификации НПО)

- Когда это предпочтительно, работает ли организация совместно с другими НПО и ОГО, которые разделяют схожие задачи и ценности в целях содействия достижению общих целей? (Руководство по соблюдению нормативных требований, WANGO)

- Обучение сотрудников по стандартной методике. (POET)

Вовлеченность

- Организация устанавливает определенные сроки для организации консультаций с основными заинтересованными сторонами для поддержки обсуждения политических вопросов, правозащитной деятельности, оценки потребностей, выделения средств, разработки и реализации проектов, мониторинга и оценки влияния. («Инструмент организационной оценки», ассоциация «NGO Manager»)

- Вопрос: «Укажите, являетесь ли Вы официальным руководителем, активным участником, пассивным участником или не являетесь участником: какой-либо другой волонтерской ассоциации или группы сообщества. (Проект «Афробарометр»)

Условия деятельности

- Наличие оформленных и действующих законодательных норм в отношении НПО, позволяющих любому желающему (частному лицу или организации) без особых затрат (быстро, легко и недорого) создать и зарегистрировать НПО в качестве юридического лица. («Анкета по правовой базе для ОГО», Международный центр некоммерческого права (ICNL))

- На практике правительство не создает препятствий для организации новых ОГО в сфере борьбы с коррупцией или продвижения ответственного управления. («Индикаторы честности» (Global Integrity))

Управление

- ОГО демонстрирует подотчетное и надлежащее использование ресурсов, согласно договоренности. ОГО представляет своевременный отчет организациям-

донорам и прочим заинтересованным сторонам. («Стандарты ОГО Кении», Сеть искоренения бедности (PEN))

- Процедура, принятая для назначения новых членов Правления, является демократической. («Модель сертификации НПО», Пакистанский центр филантропии)

- Вопрос: «Включается ли обучение при проведении оценки проекта и программы в процесс стратегического планирования? («Подотчетность гражданского общества: принципы и практика», организация «One World Trust»)

Влияние

- Вопрос: «Какие перемены произошли в жизни людей в результате программ НПО? («Инструмент организационной оценки», ассоциация «NGO Manager»)

- Каким образом вам помогла организация проживания в общежитии? («Аудит общественной деятельности», Центр ответственного управления)

Вставка 10: Индикаторы по гендерным вопросам и вопросам бедности
Примеры индикаторов для оценки аспектов гендерной проблематики и вопросов бедности в разработке и применении программ:

Гендерные вопросы

- Политика НПО для продвижения равенства полов, инструменты для анализа разнообразия, и мероприятия, направленные на увеличение разнообразия (Межгосударственная инициатива по отчетности)

- Вопрос: «Каким образом тематика рассматриваемых вопросов затрагивает женскую часть населения?» (Оценка условий деятельности для ОГО/НПО в Эфиопии)

Вопросы бедности

- Обеспечение учета мнения различных групп – мужчин и женщин, самых бедных и наиболее уязвимых («Подотчетность гражданского общества: принципы и практика», организация «One World Trust»)

- Вопрос: «Каким образом можно призвать группы населения к самостоятельному решению своих проблем и становлению самосознания? («Инструмент оценки потенциала участия», организация «CARE International»)

Инструменты оценки могут быть адаптированы к специфическим условиям

ОГО и внешние стороны часто хотят провести оценку определенного аспекта развития организации или выполнить оценки на различных уровнях (местном или общегосударственном). Полезность инструмента оценки, соответственно, зависит от возможности его адаптации для удовлетворения подобных запросов. Многие инструменты оценки, рассматриваемые в настоящем документе, могут быть легко адаптированы к специфическим условиям и позволяют применить определенные элементы инструментов для рассмотрения конкретных вопросов вместо проведения полномасштабной оценки. Пользователи также смогли объединять части различных инструментов для достижения соответствия условиям их работы.

Прогресс в гендерных вопросах и вопросах бедности, возможность для улучшения

Многие из приведенных здесь оценок гражданского общества уделяют особое внимание тому, как ОГО рассматривают гендерные вопросы и вопросы бедности и включают их в разработку и реализацию программ (см. Вставку 10). В этом отношении выделяют несколько методов.

Некоторые методы включают специальные вопросы или даже целые разделы, связанные с гендером или бедностью. Например, в рамках эффективности программы, GRI включает в себя аспект под названием «Разработка и внедрение программ по гендерным вопросам и разнообразию», который рассматривает политику НПО в отношении равенства полов, инструменты анализа разнообразия, и мероприятия, направленные на продвижение разнообразия. Метод POET включает раздел, посвященный равному участию, по условиям которого исполнителем оценки, при рассмотрении проекта, учитывается обеспечение равного доступа к проектной деятельности и её результатам, а также равное участие в процессе разработки и реализации проектов. В метод «Оценки условий деятельности для ОГО/НПО в Эфиопии» Христианской ассоциации помощи и развития включен отдельный раздел в конце отчета, посвященный воздействию вопросов рассматриваемой тематики на женскую часть населения.

В «Пособии по качеству совместных мероприятий» приводится одно из наиболее подробных руководств по интеграции гендерных вопросов и вопросов, связанных с уязвимыми слоями населения, в проектную деятельность. Целая глава документа посвящена роли уязвимых групп населения, при помощи которой пользователи могут провести детальную оценку степени их взаимодействия с различными группами. Например, в этой главе есть раздел по обеспечению реального участия всех групп в проведении совместной оценки. Также, в ней содержится листок, в котором указаны участники, вовлеченные в проект, и стадии проекта.

Таблица 3: Что измеряется при оценке гражданского общества?

	Показатели						
	Гендерные вопросы	**Вопросы бедности**	**Потенциал**	**Вовлеченность**	**Условия деятельности**	**Управление**	**Влияние**
Оценки сектора гражданского общества							
Проект «Афробарометр»	x	x		x	x		
Рамочная программа оценки ARVIN	x	x	x	x	x		
Оценка условий деятельности для ОГО/НПО в Эфиопии	x	x			x		
Проверка гражданского общества и качества демократии	x			x	x	x	x
Оценка потенциала и стратегии для развития потенциала ОГО в Тихоокеанском регионе (ПРООН)	x	x	x	x	x	x	
Анкета по законодательной базе ОГО					x		
Индекс гражданского общества (ИГО)			x	x	x	x	x
Сравнительный проект по некоммерческому сектору			x				
Структурная основа оценки демократии				x	x		
Оценка учета общественного мнения и подотчетности		x	x		x		x
Годовой бюллетень по состоянию гражданского общества	x	x			x		
Индекс «Global Integrity»					x		
Справочник по некоммерческим организациям в системе национальных счетов	x	x	x	x			
Индекс устойчивого развития НПО	x		x	x	x		x

Структурные рамки процесса координации ОГО ПРООН			x	x	x	x	x
Оценка мирового управления					x		
Внешние оценки гражданского общества							
Доклад по всемирной подотчетности			x	x		x	
Модель сертификации некоммерческих организаций	x		x	x		x	
Программа «The Octagon»			x	x		x	x
Справочник по организационной оценке	x	x	x		x		x
Аудит общественной деятельности: Набор инструментов		x		x		x	x
Инструментарий оценки потенциала ОГО ПРООН			x	x	x	x	
Самостоятельная оценка ОГО							
Подотчетность гражданского общества: Принципы и практика. Набор инструментов для ОГО	x	x		x		x	
Руководство по соблюдению нормативных требований			x			x	
Пособие по качеству совместных мероприятий	x	x	x				
Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО			x				
Инструмент самостоятельной оценки для организаций гражданского общества	x		x				
Стандарты ОГО в Кении	x		x			x	
Таблица критериев аккредитации НПО	x	x	x	x		x	
Характеристики потенциала НПО	x	x	x	x			x
Инструмент организационной оценки	x		x	x			x
Инструмент организационной оценки совместной деятельности (POET)	x	x	x	x			x
Инструментарий оценки потенциала участия (CARE)	x	x	x	x		x	x
Рамочная программа устойчивого развития отчетности	x	x	x	x		x	x
Прозрачность и представление отчетности						x	

В других методах предпринимались попытки интегрировать рассмотрение гендерных вопросов и (или) вопросов бедности на протяжении всего процесса оценки. Например, организация «One World Trust» специально привлекала женские организации к разработке метода «Подотчетность гражданского общества», что помогло обеспечить учет гендерной проблематики во всех вопросах. Что же касается реализации, то «Характеристика потенциала НПО» Корпуса мира напоминает исполнителям оценки, что «крайне важно сознательное привлечение часто игнорируемых групп: бедных, женщин, меньшинства, очень молодых и очень старых. Они вносят уникальный вклад в процесс развития.[9] Другим способом широкого освещения этих вопросов является представление данных: в методе «Афробарометр» все результаты делятся по гендерному признаку, что позволяет проанализировать мнения мужской части населения в сопоставлении с женской.

Некоторые инструменты оценки отдельно рассматривают вопросы бедности и привлечение бедных слоев населения к разработке и реализации проектов. Например, в проекте POET содержится вопрос: «По трем проектам, указанным в предыдущем вопросе, какие меры следует предпринять для обеспечения равного доступа к деятельности проекта заинтересованных групп, традиционно представленных в недостаточной степени (например, бедные слои населения сельских районов, женщины, этнические меньшинства)?». В программе «Подотчетность гражданского общества» организации «One World Trust» указывается: «Следует определить группу сообщества, которая будет участвовать в опросах.... Также следует обеспечить учет мнения ряда людей – мужчин и женщин, самых бедных и уязвимых». Таблица критериев аккредитации НПО» организации AusAID включает критерии, посвященные исключительно вопросам бедности: В целях аккредитации, организация должна «продемонстрировать опыт реализации проектов / программ помощи, соответствующих целям ликвидации бедности и устойчивого развития Австралийской программы помощи», включающей такие индикаторы, как «Задачи и цели устойчивого развития и ликвидации бедности», которые должны быть отражены на всех уровнях организации (от декларации намерений до задач проекта). Подобные примеры должны повторяться в большем количестве оценок.

9 Справочник по обучению в НПО для волонтеров Корпуса мира, Корпус мира, 2003 г.

Возможность для оценок, разработанных на местах

Большинство оценок гражданского общества разрабатываются на международном или общегосударственном уровнях. В анализе ODI указывается, что «Большинство выделенных средств (для оценки) либо направлялись национальным НПО и национальным правительствам (50%) напрямую, либо передавались через международные посреднические организации (30%).[10] Тем не менее, существуют методы, разработанные на месте и для местного уровня. К ним относятся: «Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО» (Филиппинский совет по сертификации НПО), Инструмент самостоятельной оценки (организация «HelpArgentina») и «Оценка условий деятельности для ОГО/НПО в Эфиопии» (Христианской ассоциации помощи и развития). Интересно, что все инициативы в Кении, Пакистане и на Филиппинах связаны с процедурами сертификации.

Большая часть местных методов не имеют публикаций на английском языке. Для них также характерна тенденция пропускать особенности, которые считаются признаком передового опыта на международном уровне, такие как разработка инструментов на основе совместного участия (см. Вставку 8), а также должное внимание вопросам бедности. Это может свидетельствовать о необходимости в дополнительном повышении осведомленности по данным вопросам на местном уровне. В то же время, оценки, разработанные на низшем уровне и управляемые местными заинтересованными сторонами, менее подвержены разного рода вмешательствам и манипуляциям, чем оценки, разработанные на международном уровне.

Результаты оценок могут использоваться шире

Результаты оценок гражданского общества используются самыми разнообразными способами, от улучшения программных решений ОГО до проведения правозащитных кампаний для укрепления коалиций ОГО (см. также раздел «Как используются оценки гражданского общества?»). Однако, наиболее распространенным способом применения оценок гражданского общества остается принятие программных решений и выделение средств организациями-донорами, которые проводят самостоятельные оценки. Оценки организаций-доноров, вероятно, будут использоваться чаще, поскольку были разработаны с учетом четко определенных задач. Это может восприниматься как упущенная возможность для ОГО, которые могли бы извлечь пользу от проведения своих собственных оценок и играть более заметную роль в вопросе расширения инструментария оценки. Таким образом, важным является не только проведение большего числа оценок, но и применение полученных результатов для достижения целей ОГО.

Редкое выполнение оценок препятствует отслеживанию результатов с течением времени

Хотя оценки гражданского общества проводились уже на протяжении десяти последних лет, до сих пор не накоплено достаточного массива данных, которые демонстрируют эффективность с течением времени. Лишь несколько источников информации последовательно использовались с регулярными промежутками, в особенности, методы широкого управления, но наиболее заметен «Индекс устойчивого развития НПО» организации USAID, который выпускается ежегодно с 1998 г. «Индекс устойчивого развития НПО» представляет большое количество информации по тенденциям в Европе и Евразии. К сожалению, до сегодняшнего дня он оставался региональным инструментом, который не дает более широкой в географическом плане информации. Метод «Оценки условий деятельности для ОГО/НПО в Эфиопии» Христианской ассоциации помощи и развития применялся многократно, но не содержит количественной информации, и, следовательно, выявить по нему какую-либо тенденцию затруднительно. Индекс гражданского общества (ИГО) применялся дважды (один раз в режиме апробации), третья публикация запланирована в 2011 г., но с недостаточным набором стран. Несколько других оценок

10 Марта Форести в соавторстве «Оценка гражданской позиции и подотчетности», Институт развития за рубежом, август 2007 г.

применялись больше одного раза, особенно местные оценки под руководством ОГО, которые могут быть более самыми значимыми. В результате, крайне мало систематической информации об изменениях ОГО и развитии глобальных тенденций с течением времени.

Типичная проблема недостаточности средств особенно остро дает о себе знать в связи с повторным проведением оценок, поскольку организации-доноры склонны оказывать поддержку более краткосрочным видам деятельности с быстрыми результатами. Поэтому, даже метод, разработанный для многократного применения, может остаться невостребованным после первого использования. Данную тенденцию могут переломить только существенная заинтересованность и осознание организациями-донорами выгоды от долгосрочных результатов. Как отмечает Альнур Эбрахим (Alnoor Ebrahim), исследователь проблем подотчетности ОГО: «Комплексность развития подсказывает, что внимание к стратегическим вопросам подотчетности необходимо для устойчивых социальных и политических реформ. ... Развитие внутреннего потенциала НПО для проведения долгосрочных оценок их собственной работы является крайне важным стратегическим шагом».[11] Применение в большей степени малозатратных методов оценки может способствовать росту числа их повторного применения.

Недостаточность участия

Как описывалось во Вставке 8, наиболее доступные методы были разработаны на основе совместного участия и могут применяться через процесс совместной деятельности. Однако, фактически немногие из тех методов оценки, которые уже применялись и были опубликованы, включают широкое участие, в особенности в разработке метода. Это в частности касается таких инструментов, как «Индекс устойчивого развития НПО» или исследований, проведенных в рамках программ «Национального человеческого развития» ООН в Боснии и Египте. Это также справедливо в отношении оценок, проведенных под руководством ОГО, таких как «Координирование палестинских неправительственных организаций» Палестинского института исследования экономической политики и программы «Афробарометр».

Существуют также и положительные примеры (см. Вставку 8), которые следует моделировать в новых методах оценки. Адаптация существующих методов к условиям большего совместного участия может быть с легкостью проведена путем: 1) определения ключевых заинтересованных сторон (в особенности посредством их анализа); (2) проведения обзорного семинара в ходе которого, заинтересованные стороны могут высказать критические замечания и рекомендации по существующим методам; а также (3) выполнения соответствующих корректировок. Кроме того, при проведении новых доработанных оценок заинтересованные стороны должны привлекаться к сбору данных (опросы, фокус-группы, исследования и т.д.). Это обеспечит точность и эффективность оценок.

Оценки редко затрагивают процесс принятия программных решений

Среди различных видов оценок, касающихся различных стадий принятия программных решений в ОГО, остается информационный пробел. Хотя во многих оценках рассматривается прозрачность ОГО, а принцип прозрачности обычно пропагандируется среди ОГО, выполнено крайне мало оценок причин для принятия программных решений, или по соответствующему вопросу: является ли ОГО прозрачной в данном отношении. Это означает, что оценки редко затрагивают причины, по которым ОГО отдала предпочтение именно этому, а не какому-нибудь другому комплексу действий, проекту, плану правозащитных мероприятий и т.д.

Как показывает обзор саморегулирования НПО организации «One World Trust», действующие инициативы «особенно слабы в вопросах обязательств раскрытия новой инфор-

11 Альнур Эбрахим «Подотчетность в действии»

мации, включая основания для выбора правозащитными организациями того или иного вопроса для проведения мероприятий».[12] Во многих случаях, причиной этого является то, что оценки выполняются с учетом поступления средств от организаций-доноров и их приоритетов. Исключением является собственный метод «Подотчетность гражданского общества» организации «One World Trust», в рамках которого выясняется, включает ли ОГО опыт, полученный при оценке проектов и программ, в процесс стратегического планирования. Метод «Модель сертификации НПО» Пакистанского центра филантропии также изучает вопрос накопления первичных данных для программ. Тем не менее, тенденция остается проблематичной, поскольку отражает недостаточность подотчетности при составлении программ ОГО, а также может фактически указать на отсутствие у многих ОГО каких-либо оснований в поддержку принятых ими решений.

Многие методы оценки не только не рассматривают предыдущее программное планирование, но также не используются для дальнейшего планирования. У ОГО может и не быть необходимого потенциала для выполнения рекомендаций, или же ее могут отвлечь от этого другие приоритеты после завершения оценки. Так же как программные решения должны быть основаны на объективной информации, так же должна быть использована собранная объективная информация. Только в этом случае, ОГО смогут добиться настоящей эффективности и подотчетности.

Рекомендации по разработке эффективных оценок

В заключении, могут быть рекомендованы несколько отдельных характеристик, полезных для эффективной оценки.

Право собственности

Для использования результатов оценки гражданского общества в целях его изменения, ОГО, принимающие участие в данном процессе, должны придерживаться определенных обязательств. Это значит, что им необходимо обладать правами собственности на результаты: осознание того факта, что сведения являются полученными самостоятельно (по крайней мере частично), и то, что они принадлежат ОГО, крайне важно для будущих результатов. Право собственности, таким образом, является неотъемлемым фактором преобразования результатов в положительные изменения.

Лучшим способом получения ОГО прав собственности является руководство процессом оценки. В остальном, гражданское общество должно быть подключено, насколько это возможно, к разработке и выполнению оценки. Для обеспечения обязательств ОГО, они должны подключаться к процессу на ранних стадиях, одновременно учитывая множество прочих потребностей в их времени и ресурсах.

Подотчетность

Оценки гражданского общества естественным образом увеличивают подотчетность ОГО, поскольку они открывают подчас скрытую деятельность и предоставляют материалы исследований в качестве основ для будущей деятельности. Даже определенно отрицательные выводы о результатах деятельности ОГО являются полезными, поскольку они являются следствием обязательств подотчетности. Оценки под руководством ОГО, в частности показывают, что ОГО подготовлены к использованию тех стандартов, которые рекомендуются ими для остальных.

Подотчетность включает не только внутреннее управление, но также ответственное составление программ. Это подразумевает, что планируемые действия соответствуют задачам организации и основываются на подкрепленном фактами принятии решений. Оценки могут помочь узнать действительное положение вещей в данной области.

12 Майкл Хаммер, Шарлотта Руни, Шана Уоррен «К вопросу о подотчетности в правозащитных НПО»

Участие

Для проведения эффективных оценок гражданского общества, совершенно очевидно, необходимо участие широкого круга заинтересованных сторон (см. Вставку 8). Это обеспечит полный охват изучаемого сектора, а также права собственности заинтересованных сторон на результаты (см. выше). Участие можно обеспечить рядом способов. В идеальном варианте, ОГО руководят процессом оценки, но при этом они также участвуют в разработке метода, сборе данных, изучении и распространении результатов процессов, которыми управляют извне, через фокус-группы, опросы и исследования. В дополнение к обычному участию гражданского общества, также важно, чтобы все группы, представленные в обществе (включая женскую часть населения и бедных людей), имели возможность высказаться на всех стадиях процесса. Учитывая то, что эти группы обычно исключены, активное их привлечение крайне важно. Полное представительство заинтересованных сторон сделает оценки более точными и выгодными.

ОГО могут столкнуться с разделением и соперничеством внутри самого гражданского общества, связанных с разными уровнями обеспечения, местоположением, представленным населением и т.д.; в любом случае, в целом от взаимодействия и сотрудничества можно получить большую пользу. ОГО следует обратиться к схожим группами населения для обсуждения возможного разделения ответственности и создания команды для увеличения их эффективности. Работа над общим проектом, включая оценку, но не ограничиваясь ей, может развить диалог и наладить взаимоотношения. «Зонтичные» группы ОГО могут также упростить обмен информацией и взаимодействие между организациями.

Вопрос о том, насколько широким может быть участие, должен решаться отдельно в каждом случае. В каждом обществе имеются различные группы, которые должны быть представлены. Серьезный анализ[13] заинтересованных сторон выявляет большее число групп, чем те, которые действительно могли быть привлечены; ограниченность ресурсов также обычно сокращает число участников. Более того, избыток мнений может сорвать эффективный сбор данных, особенно в фокус-группах. Широкое участие является важным, но должно быть сбалансировано хорошим управлением наличных ресурсов.

Прозрачность

Прозрачность позволяет результатам оценки получить большее внимание и улучшить подотчетность, продемонстрировав, что «рассматриваемой организации нечего скрывать».[14] Принцип прозрачности оценки требует полной публикации процесса разработки оценки, метода и результатов. Публикация может включать имена участников, используемых источников информации, основания для принятых решений. Результаты должны публиковаться полностью и распространяться бесплатно.

Прозрачность дает преимущества всем оценкам под руководством ОГО над оценками, которые проводились внешними сторонами, поскольку последние обычно публикуют ограниченную информацию. Также как и подотчетность, прозрачность является ценностью, которую пропагандируют ОГО, и таким образом должна поддерживаться внутри организации.

В некоторых ситуациях, полная прозрачность может быть нежелательна. Например, если в ходе оценки могут быть получены результаты, которые угрожают деятельности ОГО, поскольку на них особо остро скажется антагонистическая позиция правительства, полная их публикация не имеет смысла. Каждая ОГО должна самостоятельно оценивать ситуацию и учитывать все обстоятельства при стремлении к максимально возможной прозрачности.

---

13 Имеется множество методов для анализа заинтересованных сторон. Полезный справочник – "Анализ заинтересованных сторон: перекрестный метод", доступный по адресу: assets.panda.org/downloads/1_1_stakeholder_analysis_11_01_05.pdf.

14 Лиза Джордан «Механизмы для подотчетности НПО», исследования Глобального института общественной политики, 2005 г.

4. Проведение оценки гражданского общества

Настоящий раздел Руководства знакомит читателя с проведением оценки гражданского общества. В нем содержатся указания для отдельных пользователей, которые заинтересованы в разработке и проведении оценки.

Как выбрать метод оценки

После принятия решения о проведении оценки, следует выполнить несколько первоначальных шагов. Это целесообразно независимо от того, имеется ли намерение использовать инструменты, указанные в настоящем документе или нет.

1. *Определение целей*

   Первым шагом в любой оценке является определение целей. Следует установить задачи, которые необходимо выполнить, а также состав целевой аудитории. Например, является ли целью повышение информированности, отстаивание какого-либо вопроса в государственных структурах или демонстрация подотчетности возможным источникам финансирования? Кто является получателем информации: местные органы управления, другие ОГО, научные круги, средства массовой информации или организации-доноры? Цель оценки должна соответствовать постановке задач вашей организации.

2. *Сектор гражданского общества или отдельные ОГО*

   После определения целей, следует установить, будет ли выполняться оценка всего сектора гражданского общества, отдельной ОГО или же группы ОГО. Методы оценки разработаны для одной из этих целей.

   В справочнике по источникам информации настоящей публикации, методы оценки сектора гражданского общества в целом перечислены в категории оценок для «сектора гражданского общества». Категории оценок для отдельной или нескольких ОГО – «внешняя оценка ОГО» и «самостоятельная оценка ОГО». Выбор для использования одной из двух последних категорий зависит от того, кто проводит оценку.

3. *Количественная или качественная оценка*

   Существует много причин для включения количественных показателей, как части процесса оценки (см. выше «Количественные методы оценки»), а включение их будет зависеть от поставленных целей. Например, если целью проведения оценки является повышение информированности через кампанию в средствах массовой информации, количественные результаты могут быть предпочтительней, поскольку они с большей вероятностью попадут в заголовки новостей. Подобным же образом, если намерением является демонстрация улучшения за определенный период времени, численные результаты будет легче сравнивать. Количественные данные также могут быть полезней при осуществлении смены политического курса, так как на государственных чиновников цифры зачастую оказывают куда больше влияния, чем слова. Кроме того, получение количественных результатов может оказаться за-

труднительным, в особенности тех, которые основываются на использовании статистики, а количественная составляющая имеется лишь в нескольких доступных методах. Также, некоторые концепции являются слишком абстрактными или сложными для их эффективного измерения количественными показателями.

Таким образом, следует решить, является ли приоритетной цель получения количественных показателей или нет. Иногда лучшим вариантом является комбинация количественных и качественных показателей.

4. Показатели

Также необходимо определить какие показатели гражданского общества необходимо оценить в соответствии с поставленными целями. В Справочнике по источникам информации используется модифицированный вариант показателей CIVICUS, используемых в оценке Индекса гражданского общества (ИГО).

Например, если задачей является определение того, как деятельность ОГО подействовала на проведение изменений, должна оцениваться степень **влияния**. Для того чтобы получить представление о сетях ОГО, или определить уровень ресурсов, достаточных для функционирования ОГО, в показатели следует включить **потенциал**. **Степень привлечения** должна оцениваться, если целью является определение того, насколько хорошо ОГО взаимодействуют со своими бенефициарами и другими заинтересованными сторонами. Для демонстрации порядка подотчетности ОГО и способов соблюдения стандартов, которые рекомендуются ими для остальных, подходящим будет показатель **управления**. Для определения условий, в которых работает гражданское общество, особенно в ситуациях столкновения с силами противодействия, соответствующую информацию может дать показатель **условий**. Все данные показатели, зачастую в комбинации, охватываются инструментами, перечисленными в справочнике по источникам информации (см. также Таблицу 3).

5. Проблемные условия

Хотя любые условия, в которых работает гражданское общество, содержат свои собственные, уникальные проблемы, некоторые из них заслуживают отдельного внимания и проведения методической адаптации. В ситуациях, когда наблюдается слабость системы правопорядка или в условиях конфликта, для оценки гражданского общества могут потребоваться специально адаптированные вопросы, которые смогут глубже оценить влияние на гражданское общество и то, каким образом ОГО поддерживают изменения. С другой стороны, в ситуациях, когда ОГО выступают в качестве партнера государства, оценку можно использовать для получения подробного представления о практике работы официальных структур, а также о роли и месте ОГО в рамках такой практики и за ее пределами.

6. Прочие оценки

Для осуществления целей, может потребоваться проведение ряда других оценок, включая сугубо региональные вопросы, координацию в рамках общенационального или местного гражданского общества или иную стратегию управления, привлечение организаций-доноров для обеспечения благоприятных условий для гражданского общества или внутренних вопросов, таких как кадровые или финансовые ресурсы.

Например, если оценка является частью региональной программы по оценке гражданского общества в нескольких сравниваемых юрисдикциях, важно подчеркнуть схожие моменты, а также сопоставить различия. Подобная ситуация складывалась при использовании метода организации «One World Trust» «Подотчетность граж-

данского общества: Принципы и практика», который был адаптирован для Тихоокеанского региона. Многие островные государства данного региона сталкиваются со схожими проблемами, включающими небольшое народонаселение и ограниченные возможности экономики, но в то же время имеют различный опыт в сфере государственного управления, эти факторы были учтены в методе. Дополнительная информация по отдельным оценкам приведена в справочнике по источникам информации в разделе отдельных инструментов.

Другой пример, если организации не хватает потенциала, и она не имеет доступа к внешней экспертной оценке, следует выбрать более простой метод. В Таблице 4 перечислены все методы оценки, включенные в справочник по источникам информации, в соответствии с уровнем ресурсов, необходимых для их применения, а также объемом документации, предоставленной в качестве руководства по его применению.

Таблица 4: Методы оценки, с самого простого до самого сложного в применении

Название инструмента	Необходимые ресурсы	Представленная документация
Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО	малый объем: теоретическое исследование	большой объем: пошаговое руководство
Подотчетность гражданского общества: Принципы и практика. Набор инструментов для ОГО	малый объем: теоретическое исследование	большой объем: полный отчет
Прозрачность и подача отчетности в третьем секторе	малый объем: теоретическое исследование	большой объем: большое количество пояснений, особенно к простому методу
Подотчетность самостоятельной оценки ОГО	малый объем: проверочный лист с автоматически рассчитываемыми показателями	большой объем: отдельные рабочие таблицы
Программа «The Octagon»	малый объем: теоретическое исследование	средний объем: часть документации, плюс документ в формате Excel для построения восьмиугольника.
Анкета по законодательной базе ОГО	малый объем: теоретическое исследование	средний объем: часть документов
Руководство по соблюдению нормативных требований	малый объем: теоретическое исследование	малый объем: минимум пояснений
Рамочная программа устойчивого развития отчетности	малый объем: теоретическое исследование	малый объем: минимальное количество объяснений, хотя общие сведения были представлены
Стандарты ОГО в Кении	малый объем: теоретическое исследование	малый объем: минимум пояснений
Инструмент самостоятельной оценки для организаций гражданского общества	малый объем: теоретическое исследование	малый объем: минимум пояснений
Пособие по качеству совместных мероприятий	средний объем: продолжительный метод, но может осуществляться путем теоретических исследований	большой объем: подробная документация
Справочник по организационной оценке	средний объем: многошаговый, но не очень сложный	большой объем: подробная документация
Краткое описание потенциала НПО	средний объем: многошаговый, но не очень сложный	большой объем: подробная документация
Модель сертификации некоммерческих организаций	средний объем: многошаговый, но не очень сложный	средний объем: некоторые документы
Таблица критериев аккредитации НПО	средний объем: многошаговый, но не очень сложный	средний объем: некоторые документы

Инструмент организационной оценки	средний объем: краткая форма плюс ССВР-анализ (сильные и слабые стороны, возможности, риски)	малый объем: только краткое вступление
Инструмент оценки потенциала участия	средний объем: объемная анкета, вариант использования стороннего помощника	большой объем: подробная документация
Инструментарий оценки потенциала ОГО ПР ООН	средний объем: объемный инструментарий оценки, но не особенно сложный	большой объем: обширная документация (доступный и адаптируемый инструментарий)
Рамочная программа оценки демократии	высокий объем: всесторонний, требует большого опыта	большой объем: подробная документация
Общественная проверка: Набор инструментов	высокий объем: проводимые исследования требуют квалификации	большой объем: подробная документация
Структурные рамки процесса координации ОГО ПР ООН	высокий объем: сбор и анализ качественных и количественных данных требует квалификации	средний объем: представленная рамочная программа требует адаптации и кооперации
Справочник по некоммерческим организациям в системе национальных счетов	высокий объем: требуется техническое знание статистики	большой объем: подробная документация
Инструмент организационной оценки совместной деятельности (РОЕТ)	высокий объем: нужен статистический анализ	средний объем: документация серьезного уровня, но ввиду сложности метода, может потребоваться большее, минимальная документация относительно показателя качественной оценки

Разработка на основе существующих методов оценки

После определения задач и ключевых характеристик вашей оценки, важно решить будет ли новый метод разрабатываться с самого начала или на основе существующего метода. Решение должно быть основано на ваших запросах, а также на доступных экспертных методах. Справочник по источникам информации в настоящей публикации подготовлен для упрощения подобной адаптации и модернизации. В него включен широкий спектр методов, которые могут применяться для различных целей, при этом многие из них могут быть адаптированы без изменения их основных характеристик.

Схема, представленная выше, может использоваться, как руководство по выбору инструмента в справочнике по источникам информации [схема в отдельном документе]. В схеме приводятся как методы оценки, так и источники информации, в которых опубликовано полное описание разработанных ими методов, открытых для адаптации. Схема начинается с Этапа 2 из предыдущего раздела: выбор между оценкой гражданского общества в целом или отдельных ОГО. Отсюда происходит разница выбора метода в разделе сектора гражданского общества от раздела отдельных ОГО.

В схеме представлены две основные группы методов оценки в разделе «Оценка сектора гражданского общества»: те методы, которые оценивают гражданское общество в широком контексте управления и те методы, в которых это не предусмотрено. Внутри этих групп, инструменты оценки управления различаются по вниманию к тем или иным аспектам управления: демократии, коррупции и т.д. Инструменты, использующиеся специально для оценки ОГО, различаются по своим задачам: оценка правовой системы, поддержка статистической отчетности, использование полученных выводов для получения дальнейших результатов и т.д. Инструменты оценки сектора гражданского общества, содержащие количественные показатели, специально не выделены, поскольку количественные показатели включены практически во все методы.

В разделе «Оценка отдельной (ых) ОГО» две основные группы на схеме – те, что дают количественные показатели, и те, которые дают только качественные показатели. Каждая из этих групп далее делится на самостоятельные оценки ОГО и внешние оценки, которые проводятся любой другой организацией, кроме целевой ОГО (организации-доноры, другие ОГО и т.д.). Дальнейшее разделение основано на различных характеристиках методов.

Также можно выбрать методы для адаптации на основе другой подробной информации, приведенной в справочнике по источникам информации, сравнивая задачи оценки с теми, что перечислены для каждого инструмента. Разделы «Сильные стороны» и «Слабые стороны» в справочнике по источникам информации содержат информацию для определения метода, отвечающего потребностям. Для всех инструментов приводится контактная информация; пользователю предоставляется возможность самостоятельно ознакомиться с отдельными методами.

Последним этапом является адаптация метода. Некоторые методы могут быть вполне готовыми к применению, в зависимости от потребностей. В других случаях, новый метод может быть в принципе разработан с нуля. Однако, в любом случае, всегда до начала применения следует тщательно рассмотреть черновой вариант метода с привлечением участников от лица заинтересованных сторон.

Для многих ОГО, являющихся новичками в проведении оценки, в качестве начальной точки должен приниматься индекс гражданского общества. Данный индекс является хорошо исследованным и всеобъемлющим, имеет достаточное международное признание и поддержку со стороны альянса CIVICUS. Однако, ИГО пригоден не для всех задач оценки. Если вам пришлось столкнуться со многими отдельными вопросами, для которых требуется значительное изменение ИГО, предпочтительней будет использование более гибкого метода, разработанного на месте. В случае острой нехватки ресурсов, многие методы гораздо легче в применении, чем ИГО. Более того, оценка ИГО обычно проводится в нескольких странах одновременно, как часть международных усилий – по графику, который может не соответствовать по некоторым местным соображениям.

Преодоление препятствий

Как и в любой другой деятельности, существует множество препятствий для проведения основательной оценки гражданского общества. В настоящем разделе приводится подробное описание некоторых способов преодоления общих проблем.

Проблема 1: Финансирование
Решение: Получение финансирования – самая большая проблема для большинства ОГО. Тем не менее, проведение оценки следует рассматривать скорее как возможность, а не обузу. Большинство организаций-доноров благосклонно относятся к обязательствам по проведению оценки; если это не так, повторно обратитесь к разделу «Зачем нужна оценка гражданского общества?». Также привлечению средств может способствовать объединение с международными группами ОГО. Кроме того, при отсутствии возможности оплаты сотрудников неоценимым ресурсом могут стать волонтеры. Если финансирование по-прежнему остается проблемой, существует много методов, для использования которых требуются только ваши сотрудники и немного времени. Такая оценка может даже проводиться открыто для привлечения средств на будущее.

Проблема 2: Потенциал для сбора и анализа данных
Решение: Некоторые ОГО обладают квалификацией в составлении программ, но испытывают недостаток сотрудников для проведения исследований, что делает сбор информации затруднительным. Не должны недооцениваться навыки, необходимые для разработки и проведения методов исследования на основе участия, составления анкет, ведения эффективных фокус-групп, анализа данных и т.п. Первым шагом является при-

влечение средств для создания потенциала, который регулярно поддерживается организациями-донорами. Другим вариантом является объединение или сотрудничество с другими заинтересованными группами, которые могут обладать дополнительными навыками, или заниматься привлечением волонтеров. Вне зависимости от выбранного варианта, разумно будет выбрать метод, соответствующий вашему потенциалу. Всеобъемлющие оценки могут чрезмерно загрузить сотрудников ОГО, отняв много времени и внимания, поэтому более простая оценка предпочтительней более сложной оценки, оставшейся незавершенной.

Проблема 3: Политическая обстановка
Решение: Сложная политическая обстановка, в особенности при правлении режима, который противодействует или относится с подозрением к гражданскому обществу, может в значительной степени ограничить проведение оценки. Также проблему представляет насилие и наличие конфликтов. В подобных условиях крайне важно оценить ситуацию и действовать в пределах допустимого. В этом может помочь четкое представление о поставленных целях и задачах. Например, является ли целью предъявление претензий к правительству или поиск возможностей для совместной деятельности? Или же основной задачей является повышение общего уровня информированности? Процесс должен проводиться тем способом, который соответствует вашим целям. В некоторых ситуациях, это также подразумевает выборочную публикацию результатов. Проблемные условия требуют интуиции и определенной гибкости – этими свойствами ОГО вероятно уже обладают. ОГО при возможности также должны привлекать поддержку со стороны местных представителей международных организаций.

Проблема 4: Доступность данных
Решение: В некоторых случаях данных явно не хватает. Государственное статистическое управление может не собирать информацию по ОГО, а также могут не проводиться правительственные оценки. Плохое состояние коммуникационной и транспортной инфраструктуры может также затруднить проведение исследований или опросов в некоторых районах страны. Эти проблемы в особенности характерны для оценок сектора гражданского общества, поскольку получение сравнительных данных может быть затруднительно. В подобных условиях следует искать альтернативные источники информации. Например, при недостатке государственной статистики в качестве репрезентативной выборки можно использовать ситуационный анализ или фокус-группы. Если позволяют ресурсы, можно провести исследования. Если используется новый метод оценки или метод, недоработанный к условиям данной ситуации, любой вклад, который вы может сделать, будет значительным.

Проблема 5: Поддержание международных стандартов на местном уровне
Решение: Оценки, разработанные на месте, лучше всего подходят для учета местных особенностей, они принадлежат местным ОГО, что помогает использовать полученные результаты для изменений. Однако местные ОГО также могут иметь слабое представление о международных стандартах в части применения признанной техники исследования или о проблемах учета гендерных вопросов и вопросов бедности. Наибольшей проблемой может быть информированность о существовании подобных стандартов. Настоящее руководство пользователя должно ознакомить местные ОГО с более широкой международной перспективой. Помимо этого, сети ОГО могут способствовать получению местной ОГО общенациональной или международной информации и поддержки. По отдельным стандартам, таким как гендерная проблематика, доступны специально подготовленные источники, такие как работа ПР ООН «Оценка демократического управления: Рамочная программа отбора индикаторов по гендерным вопросам и вопросам бедности.[15]

Проблема 6: Трудности при оценке влияния с учетом множества действующих факторов
Решение: ОГО постоянно испытывают затруднения при оценке влияния их деятельности. Это связано с тем, что их работа обычно является частью более широкого и сложного

15 Представлено по адресу: www.undp.org/oslocentre/docs06/Framework%20paper%20-%20entire%20paper.pdf.

процесса реформ, и вклады многих участников невозможно выделить: связать улучшение с каким-либо одним участником не только невозможно, но и зачастую некорректно. Более того, для результатов деятельности гражданского общества может потребоваться много лет, в течение которых они проявятся, что оставляет их за временными рамками оценки. Для решения данной проблемы, у проектов ОГО должны быть цели, поддающиеся измерению. Даже при наличии более широких задач, которые мы можем и не видеть в наше время, также возможно установление краткосрочных целей. Определение целей не входит в объем настоящей публикации, но в качестве общей отправной точки может использоваться Пособие PCNC (также имеется масса общедоступной информации по данной теме). Как только будут установлены измеряемые цели, можно применить к ним методы оценки.

И в любом случае...
Выполнение оценки, как и все программы ОГО, всегда выигрывают от творческого подхода и преданности делу. Оставайтесь открыты для любых возможностей и оценивайте перспективы!

Справочник по источникам информации

Следующие страницы содержат информацию о приблизительно 21 методе оценки гражданского общества, и 16 проведенных оценках, результаты которых могут быть использованы в качестве источников полезной информации.

Содержание

Методы оценки **35**
Контрольный перечень для правовой базы ОГС,
Международный центр некоммерческого права *36*
Принципы и практика подотчетности гражданского общества. Инструментарий для ОГО [адаптирован для Белиза, Индии, Уганды и Тихоокеанского региона],
Научно-исследовательский центр «One World Trust» *36*
Руководство по соблюдению нормативных требований,
Всемирная ассоциация неправительственных организаций (WANGO) *37*
Инструментарий оценки потенциала ОГО, ПРООН 38
Структурная основа оценки демократии,
Международный институт демократии и содействия выборам (International IDEA) 39
Оценка учета общественного мнения и подотчетности,
Институт развития зарубежных стран 39
Структурные рамки процесса координации ОГО, ПРООН 40
Руководство по обеспечению качества (Guide Synergie Qualite),
Организация «Coordination Solidarite Urgence Developpement» 41
Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО,
Филиппинский совет по сертификации НПО (PCNC) 42
Справочник по некоммерческим организациям в системе национальных счетов,
Управление статистики ООН и Центр исследований гражданского общества Университета Джонса Хопкинса 43
Инструмент самостоятельной оценки для организаций гражданского общества (Herramienta de Autoevaluacion para Organizaciones de la Sociedad Civil),
Организация HelpArgentina 43
Стандарты ОГО в Кении, Сеть организаций по борьбе с бедностью 44
Таблица критериев аккредитации НПО (полная версия), AusAID 45
Краткое описание потенциала НПО, Корпус Мира 46
Модель сертификации некоммерческих организаций,
Пакистанский центр филантропии (PCP) 46
Программа «Восьмиугольник (The Octagon)», SIDA 47
Инструмент организационной оценки, Менеджер НПО 48
Справочник по организационной оценке,
Канадское Агентство Международного Развития (CIDA) 49
Инструмент оценки потенциала участия,
CARE International (Ассоциация базового образования) 49
Инструмент организационной оценки совместной деятельности (POET),
Центр развития образования совместно с ПРООН 51
Общественная проверка: Набор инструментов,
Центр ответственного управления 52

Рамочная программа устойчивого развития отчетности,
Межгосударственная инициатива по отчетности 52
Прозрачность и подотчетность в Третьем Секторе,
Исследования в Третьем Секторе 53

Источники информации **54**
Проект «Афробарометр», *Проект «Афробарометр»* *54*
Рамочная программа оценки ARVIN, *Всемирный банк* *55*
Оценка условий деятельности для ОГО/НПО в Эфиопии,
Христианская ассоциация помощи и развития (CRDA) *56*
Проверка гражданского общества и качества демократии,
Гражданская проверка *57*
Оценка потенциала и стратегии в целях развития потенциала ОГО в Тихоокеанском регионе, *Тихоокеанский центр ПРООН* *57*
Индекс гражданского общества, *CIVICUS* *58*
Сравнительный проект по некоммерческому сектору,
Центр исследований гражданского общества Университета Джонса Хопкинса *59*
Общественный договор Египта: Роль гражданского общества (Отчет о программе Национального человеческого развития), *ПРООН в Египте* *60*
Доклад по подотчетности во всем мире,
Научно-исследовательский центр «One World Trust» *60*
Ежегодный бюллетень по состоянию гражданского общества,
Лондонская школа экономики *61*
Индикаторы честности, *Организация «Global Integrity»* *62*
Координирование палестинских неправительственных организаций на Западном берегу реки Иордан и в районе Сектора Газа,
Палестинский институт исследования экономической политики *62*
Индекс устойчивого развития НПО,
Агентство международного развития США (USAID) *63*
Связи, которые сближают: Общественный капитал в Боснии и Герцеговине (Отчет о программе Национального человеческого развития),
ПРООН в Боснии и Герцеговине *64*
Оценка мирового управления, *Институт развития зарубежных стран* *64*

Методы оценки

Формат методов оценки

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
год первой публикации соответственного метода	регионы или страны, для которых разрабатывался метод, а также что оценивается с помощью этого метода	• Сектор гражданского общества (сводные данные для всех ОГО); • внешняя оценка гражданского общества (оценка отдельных ОГО внешними организациями, например, донорами, другими ОГО или научными учреждениями); • самостоятельная оценка ОГО (самооценки ОГО).	• Потенциал (кадровые и финансовые ресурсы, сети контактов); • привлечение (социальное и политическое); • окружение (экономический, политический и культурный контексты, в котором функционирует гражданское общество); • управление (преданность демократическому принципу принятия решений, практике равных возможностей в сфере труда, прозрачности демократического управления, экологическим стандартам) • влияние (на социальные и политические последствия)

Поставленные цели
Цели инструмента, поставленные организацией-разработчиком.

Методика
Ключевые положения методики, такие как вопросы, которые оцениваются, и количество индикаторов.

Сбор данных
Методы сбора данных, источники и типы данных.

Форма отчетности
Тип информации, которую в итоге получают (описательный отчет, обзор и т.д.), включая любые количественные показатели.

Сложность реализации
Уровень необходимых ресурсов и объем предоставляемой вспомогательной документации.

Сильные и слабые стороны
Положительные и отрицательные свойства инструмента, связанные со сбором данных, необходимыми ресурсами, использованием и областью применениюю, учетом гендерных аспектов, индикаторами в пользу бедных, участием и т.п.

Контактные данные
Домашняя Интернет-страница и (или) другие Интернет-ресурсы.

Поставленные цели
Оценка законодательства страны ОГО (уже принятого или рассматриваемого в виде законопроекта) на предмет соответствия принятой международной практике.

Контрольный перечень для правовой базы ОГС,

Международный центр некоммерческого права

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2006 г.	Мировой сектор гражданского общества: разработан на базе законов более 150 стран	Сектор гражданского общества	Окружение

Методика

Четыре категории положений, которые должны включаться в законодательство, регулирующее ОГС: защита фундаментальных свобод; честность и надлежащее государственное управление; финансовая стабильность; подотчетность и прозрачность

Сбор данных

Теоретическое исследование: местные законы и кодексы

Форма отчетности

Качественные данные в формате контрольного перечня «да / нет»

Сложность реализации

Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование)

Уровень предоставленной документации: средний (некоторая документация)

Сильные стороны	Слабые стороны
• Простой метод для сравнения правовой базы с международными стандартами • может выполняться в ходе участия	• не рассматривается фактическая ситуация • отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам или вопросам бедности

Контактные данные

www.icnl.org/knowledge/pubs/NPOChecklist.pdf; Руководство по проведению дискуссий

www.icnl.org/knowledge/pubs/MTT%20(eng).pdf

Принципы и практика подотчетности гражданского общества. Инструментарий для ОГО [адаптирован для Белиза, Индии, Уганды и Тихоокеанского региона],

Научно-исследовательский центр «One World Trust»

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2009	Отдельные ОГО в Белизе, Индии, Уганде и в Тихоокеанском регионе	Самостоятельная оценка ОГО	Привлечение управление

Поставленные цели

Определение общих принципов подотчетности ОГО в каждой целевой стране или регионе; выявление действующих на данный момент передовых методов подотчетности среди ОГО, а также сфер, где требуется наращивание потенциала в данном секторе; предоставление практического инструментария и основ, которые ОГО могли бы использовать в обеспечении подотчетности о своей текущей работе и взаимодействии с заинтересованными сторонами.

Методика

Методика самооценки поделена на четыре основных компонента, каждый из которых основан на определенных стандартах подотчетности: основы подотчетности; подотчетное управление; подотчетные программы; подотчетное управление ресурсами.

Сбор данных
Выполняется индивидуально или в группе, исходя из личного опыта или наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме отчета

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование)

Уровень предоставленной документации: высокий (полный отчет)

Сильные стороны	Слабые стороны
• предоставляет данные для дальнейших действий в целях улучшения на базе полученных результатов • определенные возможности для сравнения разных стран • метод разработан с привлечением групп, занимающихся гендерной проблематикой • хотя метод касается лишь нескольких стран, его можно легко адаптировать и к другим • определенный методологический учет гендерных вопросов и вопросов бедности • вместо «One World Trust» ведущую роль в процессе играли местные партнерские ОГО	• отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени

Контактные данные
www.oneworldtrust.org/index.php?option=com_content&view=article&id=83&Itemid=70

Руководство по соблюдению нормативных требований,
Всемирная ассоциация неправительственных организаций (WANGO)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2002	Разные НПО по всему миру: Разработка в ходе консультаций с экспертами по всему миру	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал управление

Поставленные цели
Помочь НПО оценить, соответствует ли их сегодняшняя политика и практика "Кодексу этики и поведения НПО».

Методика
Руководство поделено на разделы, каждый из которых содержит набор стандартов: руководящие принципы; честность НПО; миссия и деятельность; управления; кадровые ресурсы; доверие со стороны общественности; финансы и правовые аспекты; фандрейзинг; партнерство, сотрудничество и сеть контактов.

Сбор данных
На основе личного опыта и наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в формате контрольного перечня вопросов с ответами «да / нет», также оставлено место для уточнений.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование)

Уровень предоставленной документации: низкий (минимум пояснений)

Сильные стороны	Слабые стороны
• часть признанного на международном уровне консорциума НПО и его программа стандартов • метод предоставляется в формате электронных таблиц , чтобы легче было работать с ним • метод разрабатывался в рамках процесса участия	• отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам или вопросам бедности

Контактные данные
www.wango.org/codeofethics.aspx

Инструментарий оценки потенциала ОГО,
ПРООН

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2006	Отдельные ОГО	Внешняя оценка ОГО	потенциал привлечение окружение управление влияние

Поставленные цели
Оценить потенциал ОГО и ее соответствие принципам и целям ПРООН, прежде чем выбрать ее в качестве партнера для реализации программ ПРООН.

Методика
Инструмент состоит из двух частей и содержит всего 16 компонентов. Оцениваются мандат организации, ее политика и управление; способность строить отношения сотрудничества со своим сторонниками, внешними сторонами, включая правительственные структуры, доноров и другие ОГО; технический потенциал в области квалификации и организационный потенциал.

Сбор данных
Выезд на места и проверка ПРООН. В инструменте предоставляется перечень индикаторов (соответствующие документы), которыми можно воспользоваться для проверки ответов ОГС на вопросы.

Форма отчетности
В окончательном отчете приводятся результаты оценки качества и мнения членов группы оценки. В зависимости от того, как адаптирован инструмент, каждому показателю можно присвоить показатель в баллах и рассчитать средние баллы.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (выезд на места)

Уровень предоставленной документации: высокий (инструмент легкодоступный и может быть адаптирован к конкретным потребностям)

Сильные стороны	Слабые стороны
• инструмент можно адаптировать и добавить дополнительные вопросы и компоненты в целях соответствия конкретным требованиям оценки, включая оценку внимания организации к гендерным вопросам и вопросам бедности • предназначается для представительств ПРООН в странах для отбора приемлемых партнеров по реализации проектов, но им можно пользоваться и для самостоятельной оценки ОГО • потенциальная возможность использования результатов в качестве отправной точки – с ними можно сравнивать результаты любой будущей оценки потенциала организации, чтобы увидеть, каких изменений или улучшений достигла организация	• внешняя оценка под руководством донора • организация может не получить информацию о результатах оценки • инструмент рассматривает возможность организации выполнить проект и непосредственно не рассматривает учета организацией гендерных вопросов и вопросов бедности

Контактные данные
www.undp.org/partners/civil_society/publications/OГО_Toolkit_linked.pdf

Структурная основа оценки демократии,
Международный институт демократии и содействия выборам (International IDEA)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
Впервые разработана в 2000 г., последняя редакция от 2008 г.	Политические системы во всем мире: пилотные программы по всем регионам, как в развивающихся, так и в развитых странах	Сектор гражданского общества	привлечение окружение

Поставленные цели
Оценить качество гражданской демократии и определить приоритетные сферы для политических и демократических реформ

Методика
Одним из четырех фундаментальных принципов является гражданское общество и участие общественности: степень зрелости и независимость гражданского общества; участие граждан в жизни гражданского общества; и сотрудничество правительственных структур с гражданским обществом.

Сбор данных
Гибкое использование правительственными структурами, донорами или ОГО, часто с использованием группы экспертов, которые дают ответы, опираясь на свой опыт и наблюдения.

Форма отчетности
Качественные и (возможно) количественные результаты: отчета по форме плюс рейтинги.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: высокий (всесторонний, требует широкого опыта).

Уровень предоставленной документации: высокий (детализированная документация).

Сильные стороны	Слабые стороны
• первая масштабная оценка управления, которая подчеркивает принадлежность к национальному уровню • метод детализирован, что ускоряет реализацию • гибкая структура позволяет использовать различные методы сбора данных и применения с разным уровнем ресурсов • рассматривает деятельность ОГО в более общем контексте управления • сбор данных в рамках процесса на основе участия	• отсутствие систематизированного метода ограничивает возможности для сравнения разных стран • в гражданском обществе не рассматриваются гендерные вопросы или вопросы бедности

Контактные данные
www.idea.int/sod/framework/index.cfm

Оценка учета общественного мнения и подотчетности,
Институт развития зарубежных стран

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2006	Системы учета общественного мнения и подотчетности по всему миру; Пилотные программы в Бенине и Никарагуа	Сектор гражданского общества	потенциал окружение влияние

Поставленные цели
Документировать и координировать подходы и стратегии партнеров в области развития, направленные на улучшение учета общественного мнения и подотчетности в условиях различных стран, определить, какие подходы работают лучше, где и почему; оценить влияние различных мероприятий доноров в этой области на государственное управление и эффективность помощи, а также определить, имеет ли это влияние устойчивый характер.

Методика
Структура оценки включает пять показателей: возможности, ограничения и точки концентрации усилий; институциональный, организационный и индивидуальный потенциал; каналы учета общественного мнения и подотчетности: участники и механизмы; изменения в политике, практике, поведении и отношениях с властями; более общие результаты в области развития.

Сбор данных
Проводится донором по результатам исследований на местах.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме отчета

Сложность реализации
Уровень ресурсов: высокий (по оценкам пользователей процесс реализации был сложным).

Уровень предоставленной документации: средний (некоторые документы)

Сильные стороны	Слабые стороны
• гибкий метод, которым можно адаптировать к различным контекстам • подход, ориентированный на результат повышает эффективность работы • методика направлена на снижение уровня бедности	• в части оказания помощи, выполняется по инициативе доноров, и лидирующая роль принадлежит не ОГО • сложный метод; может вызвать сложности при реализации • отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам

Контактные данные
www.odi.org.uk/projects/details.asp?id=120&title=evaluation-citizens-voice-accountability

Структурные рамки процесса координации ОГО, ПРООН

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2006	Сектор ОГО в любой конкретной стране	Оценка сектора ОГО	потенциал привлечение окружение управление влияние

Поставленные цели
Получить общий обзор круга ОГО, работающих в контексте любой страны, общее представление об их потенциале, целях, сильных сторонах и ограничениях, как они функционируют и привлекают своих сторонников и тех, для кого они работают. Координирование как средство определения и развития потенциальных партнерских отношений с соответствующими организациями.

Методика
Комбинированная количественно-качественная оценка, включающая индивидуально разработанные анкеты для ОГС с вопросами по управлению и планированию в организа-

циях, главное внимание уделяется официальным и неофициальным дискуссиям, а также собеседованиям с лидерами сообществ и местными лидерами с целью получения представления о влиянии деятельности ОГО на целевые группы.

Сбор данных
Полевые исследования, проводимые группой опроса (ПРООН, консультантами, ОГО и т.д.)

Форма отчетности
Создается база данных ОГО, которая содержит количественные и качественные результаты, включая краткое описание отдельных ОГО, деятельность которых координировалась во время работы. Такое краткое описание обычно включает концепцию, миссию, направленность и уровень квалификации отдельной организации. На основе результатов координации готовится окончательный аналитический отчет.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: высокий (исследования на местах)

Уровень предоставленной документации: средний (основы следует адаптировать к конкретным контекстам)

Сильные стороны	Слабые стороны
• разработан для обзора ОГО, которые функционируют в соответствующем контексте • может быть адаптирован к разным контекстам и выполняться на различных уровнях с разным уровнем охвата и в конкретных целевых сферах • предусматривает возможность процесса участия и может быть адаптирован так, чтобы была возможность привлечения нескольких заинтересованных сторон • можно включить такие параметры, как вопрос бедности и гендерные вопросы • координирование может проводиться на различных уровнях и с различным охватом • разработан с возможностью повторного применения, результаты содержатся в базе данных ОГО, которую можно легко обновлять	• координирование является масштабным делом и требует кадровых, технических и финансовых ресурсов; • внешняя оценка под руководством донора • рамочная схема дает общую методику, необходимо разрабатывать анкеты для количественных и качественных оценок • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам и вопросам бедности

Контактные данные
www.undp.org/partners/civil_society/publications/SCO_Toolkit_linked.pdf

Руководство по обеспечению качества (Guide Synergie Qualite), Организация «Coordination Solidarite Urgence Developpement»

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2005	Отдельные НПО; регион не указан, но включены примеры работы в глобальном масштабе	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал

Поставленные цели
Помочь во внедрении процедур обеспечения качества в НПО

Методика
Пособие состоит из пяти глав, каждую из которых можно рассматривать независимо от других: гуманитарная этика, внутреннее управление в организации; управление кадровыми ресурсами; проектный цикл; роль нуждающихся групп населения.

Сбор данных
На основе личного опыта и наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме вопросов и ответов

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (длительный метод выполнения, но может осуществляться путем теоретических исследований)

Уровень предоставленной документации: высокий (детализированная документация).

Сильные стороны	Слабые стороны
• основное внимание уделяется предотвращению риска в ходе гуманитарных мероприятий • модульный метод, может выполняться частями • метод разработан консорциумом НПО • уделяется внимание вопросам участия • определенный методологический учет гендерных вопросов и вопросов бедности	• отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • полное пособие имеется только на французском языке

Контактные данные
www.coordinationsud.org/spip.php?article447&var_recherche=synergie%20qualite

Пособие по фундаментальным вопросам управления НПО,
Филиппинский совет по сертификации НПО (PCNC)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2008	Отдельные НПО на Филиппинах	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал

Поставленные цели
Помочь НПО научиться, как лучше руководить и управлять своими организациями.

Методика
Пять направлений деятельности для НПО: концепция, миссия и цели; управление, финансовое управление и администрирование; программная деятельность; партнерство, развитие контактов и сетей.

Сбор данных
Проводится исполнительным руководством НПО на основе личного опыта и наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме контрольного перечня и вопросов и ответов

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование)

Уровень предоставленной документации: высокий (пошаговое руководство)

Сильные стороны	Слабые стороны
• один из наиболее выдающихся инструментов оценки, разработанных на местном уровне • специально рассчитан на небольшие, местные и недавно образованные НПО • базовый формат, включающий много определений, хорошо подходящий для проведения первой оценки • увязан с процессом сертификации (добровольным)	• отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам или вопросам бедности • метод разработан для Филиппин, может потребовать адаптации

Контактные данные
www.pcnc.com.ph/

Справочник по некоммерческим организациям в системе национальных счетов,
Управление статистики ООН и Центр исследований гражданского общества Университета Джонса Хопкинса

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2003	Сектор гражданского общества по всему миру: проведено тестирование в 11 странах, находящихся на различных уровнях развития	Сектор гражданского общества	потенциал привлечение

Поставленные цели
Улучшить учет некоммерческих организаций или ОГО в национальной экономической статистике.

Методика
Ключевые измерения сгруппированы в 4 категории: главные монетарные переменные; дополнительные монетарные переменные; главные социальные и экономические индикаторы; дополнительные качественные и количественные показатели.

Сбор данных
В зависимости от ресурсов и доступных данных – на основе личного опыта и наблюдений, результатов опросов, собеседований и т.д.

Форма отчетности
Количественные и качественные результаты по форме плюс в форме отчета (по выбору)

Сложность реализации
Уровень ресурсов: высокий (нужны технические знания в области статистики).

Уровень предоставленной документации: высокий (детализированная документация).

Сильные стороны	Слабые стороны
• конкретная направленность на международные рекомендации по созданию системы экономических счетов и статистической отчетности о ОГО • обширная документация о порядке проведения оценки • поэтапный метод позволяет проводить реализацию в большем или меньшем масштабе в зависимости от ресурсов • регулярный источник официальной информации о секторе, которая может со временем обновляться • метод в определенной степени рассматривает гендерные вопросы и вопросы бедности	• узкая направленность не будет приемлемой для большинства ситуаций • техническое содержание требует специальной квалификации • отсутствие официального процесса участия в разработке метода

Контактные данные
www.ccss.jhu.edu/index.php?section=content&view=9&sub=11&tri=18

Инструмент самостоятельной оценки для организаций гражданского общества (Herramienta de Autoevaluacion para Organizaciones de la Sociedad Civil),
Организация HelpArgentina

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
Не известен	Отдельные ОГО в Аргентине	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал

Поставленные цели
Дать возможность общественным организациям проводить самостоятельную оценку с целью улучшения в нескольких областях, включая внутреннее управление и развитие внешних связей.

Методика
Основой инструментария являются принципы, касающиеся двух аспектов управления организацией, и для каждого из этих аспектов предлагается ряд индикаторов: организация и контекст, в котором она работает (анализ, планирование и оценка и внешние связи организации); организация и управление ею (принятие решений; финансы, бюджет и правовой статус; личные отношения и внутренняя коммуникация).

Сбор данных
На основе личного опыта и наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме: рейтингов и описательной части.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование)

Уровень предоставленной документации: низкий (минимум пояснений)

Сильные стороны	Слабые стороны
• метод оценки, разработанный на местном уровне • метод разрабатывался в рамках процесса участия • онлайновый формат облегчает сравнение с другими организациями • метод уделяет определенное внимание гендерным вопросам	• метод разработан для Аргентины, может потребовать адаптации • требуется бесплатная регистрация • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам • имеется только на испанском языке

Контактные данные
www.helpargentina.org/es/bestpractices

Стандарты ОГО в Кении,
Сеть организаций по борьбе с бедностью

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2008	Отдельные ОГО в Кении	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал управление

Поставленные цели
Создать положительный имидж сектора ОГО, возможность быть и образцом, и катализатором позитивных изменений в стране и в обществе, в стремлении к совершенству.

Методика
Стандарты, относящиеся к 8 категориям и кластерам: правовые и законодательные требования; индивидуальное самосознание; управление, планирование и разработка программ; системы и политика управления; привлечение и использование ресурсов; партнерство и внешние отношения; организационная культура и лидерство.

Сбор данных
На основе личного опыта и наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме отчета

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование)

Уровень предоставленной документации: низкий (минимум пояснений)

Сильные стороны	Слабые стороны
• метод, разработанный ОГО и для ОГО • увязан с процессом сертификации • разработан для улучшения подотчетности ОГО, а значит и для укрепления позиции ОГО в обществе • метод уделяет определенное внимание гендерным вопросам	• отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • метод не является легкодоступным для организаций, не входящих в сеть • разработаны для Кении, стандарты могут оказаться неактуальными в другом контексте • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам

Контактные данные
www.penkenya.org/pages/ОГО_Standards-_VIWANGO.vrt

Таблица критериев аккредитации НПО (полная версия), AusAID

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2008	Отдельные НПО по развитию в Австралии	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал привлечение управление

Поставленные цели
Убедить AusAID и общественность Австралии, что правительство страны финансирует профессиональные и хорошо управляемые организации сообществ, которые способны достичь качественных результатов в области развития.

Методика
Критерии в пяти категориях: название и структура организации; идеология развития и практика управления; подходы к партнерству и сотрудничеству в области развития; связи с австралийской общественностью; финансовые системы и управление рисками; некоторые отдельные конкретные вопросы для НПО, занимающихся вопросами репродуктивного здоровья.

Сбор данных
На основе личного опыта и наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме отчета

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (включает много шагов, но не очень сложный)

Уровень предоставленной документации: средний (некоторые документы)

Сильные стороны	Слабые стороны
• уникальный метод аккредитации НПО донорами • базовый и полный варианты метода позволяют проводить оценку различного уровня отдачи • метод в определенной степени рассматривает гендерные вопросы и вопросы бедности	• хотя метод предназначен для самостоятельной оценки, он является составной частью более широкой программы донора • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • метод разработан для Австралии, может потребовать адаптации

Контактные данные
www.ausaid.gov.au/ngos/accreditation.cfm

Краткое описание потенциала НПО,
Корпус Мира

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2003	Отдельные НПО в целевых странах Корпуса мира (страны глобального Юга)	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал привлечение влияние

Поставленные цели
Помочь НПО оценивать свой потенциал и вырабатывать стратегии укрепления своими организациями.

Методика
Этот организационный инструмент содержит вопросы, связанные с шестью функциональными системами НПО: программы, руководство, управление; кадровые ресурсы, финансовые ресурсы; отношения с внешними сторонами.

Сбор данных
Проводится волонтерами Корпуса мира по результатам общения с местными НПО и сообществами.

Форма отчетности
Качественные результаты по форме, а также неофициальные записи.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (включает много шагов, но не очень сложный)

Уровень предоставленной документации: высокий (детализированная документация).

Сильные стороны	Слабые стороны
• разработан для поддержки обучения на основе опыта • предназначен для волонтеров Корпуса мира, но разработан с возможностью адаптации, включая адаптацию для самостоятельной оценки • определенный методологический учет гендерных вопросов и вопросов бедности	• отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • хотя и подчеркивается участие на всех этапах, официального процесса участия в разработке проекта не было

Контактные данные
www.peacecorps.gov/index.cfm7shelMibrary.comdev (см. Обучающее руководство по НПО)

Модель сертификации некоммерческих организаций,
Пакистанский центр филантропии (PCP)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2002	Отдельные ОГО в Пакистане	Внешняя оценка гражданского общества	потенциал привлечение управление

Поставленные цели
Получить сертификацию PCP, которая повышает уровень доверия к организации и позволяет получать налоговые льготы.

Методика
Восемьдесят стандартов в трех категориях: внутреннее руководство, финансовое управление и программная деятельность.

Сбор данных
Теоретическое исследование (проводится ОГО) и полевые исследования, которые проводятся PCP.

Форма отчетности
Результаты по количеству и качеству в форме отчета: соответствие каждому стандарту оценивают в баллах и рассчитывают баллы для каждой категории.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (включает много шагов, но не очень сложный)

Уровень предоставленной документации: средний (некоторые документы)

Сильные стороны	Слабые стороны
• разработан для повышения уровня доверия к ОГО • увязан с процессом сертификации • метод разрабатывался в рамках процесса участия • метод уделяет определенное внимание гендерным вопросам	• метод разработан для Пакистана, может потребовать адаптации • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам

Контактные данные
www.pcp.org.pk/index.html

Программа «Восьмиугольник (The Octagon)»,
SIDA

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2002	Разные НПО по всему миру: в том числе как шведские НПО, так и их международные партнеры; Пилотные проекты в Южной Америке и Азии	Внешняя оценка гражданского общества	потенциал привлечение управление влияние

Поставленные цели
Оценить сильные и слабые стороны НПО с целью использования результатов шведскими организациями и их партнерами по сотрудничеству.

Методика
«Восьмиугольник» включает восемь переменных: индивидуальность; структура; реализация; актуальность; квалификация и опыт; системы; целевые группы; рабочее окружение.

Сбор данных
Оценку выполняют 3-7 различных представителей организации под руководством координатора из донорской организации или иного партнера; может также выполняться как самостоятельная оценка.

Форма отчетности
Количественные результаты автоматически выдаются в виде восьмиугольника; в качестве дополнительной информации предлагают добавлять описательные уточнения.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование в ходе однодневного семинара)

Уровень предоставленной документации: средний (некоторая документация, плюс документ в формате Excel для построения восьмиугольника).

Сильные стороны	Слабые стороны
• базовый инструмент для многих последующих оценок организации • разработан с целью повторного проведения оценки со временем • разработан для применения в комплексе с другими, более детализированными методами оценки • может применяться для самостоятельной оценки • метод разрабатывался в рамках процесса участия	• не обновлялся с 2002 года; не учитывает самую последнюю теорию оценки • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам или вопросам бедности

Контактные данные
www.sida.se/Svenska/Om-oss/Publikationer/Visa-publikation/?iframesrc=www2.sida.se/sida/jsp/sida.jsp%3Fd=118%26a=2745&language=en_US

Инструмент организационной оценки,
Менеджер НПО

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2004	Разные НПО по всему миру: разработан НПО из Швейцарии, которая поддерживает НПО в северной и южной частях света	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал привлечение влияние

Поставленные цели
Помочь организациям улучшить свою деятельность.

Методика
Перечень вопросов разделен на шесть связанных с управлением направлений: структура руководства, процессы управления; кадровые ресурсы, финансовые ресурсы и администрация; взаимоотношения; и результаты.

Сбор данных
Выполняется внутренними или внешними сторонами по результатам собеседований, дискуссий в группах и т.д.

Форма отчетности
Количественные результаты в формате: рейтинги и описательная часть.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (краткая форма плюс ССВР-анализ)

Уровень предоставленной документации: низкий (лишь краткое вступление).

Сильные стороны	Слабые стороны
• простой для применения формат электронной таблицы • разработан для поддержки ориентации на процесс с помощью ССВР-анализа каждого рассматриваемого вопроса • включает детализированный раздел с описанием результатов • возможна адаптация • метод уделяет определенное внимание гендерным вопросам	• отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам

Контактные данные
www.ngomanager.org/tools.htm

Справочник по организационной оценке,
Канадское Агентство Международного Развития (CIDA)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2006	Отдельные организации-партнеры CIDA по всему миру	Внешняя оценка гражданского общества	потенциал окружение влияние

Поставленные цели
Оценить потенциал организации, ее прошлый опыт, достигнутые результаты, способность эффективно функционировать во внешнем окружении, соответствие стратегическим интересам CIDA и уровень связанного с партнерством риска.

Методика
Для рассмотрения предложены следующие ключевые элементы: понимание внешнего окружения; оценка деятельности организации, определение мотивации организации и ее потенциала.

Сбор данных
Проводится сотрудниками CIDA или внешним консультантом по результатам теоретических исследований, консультаций и (возможно) с помощью наблюдений на местах, а также фокус-групп

Форма отчетности
Количественные результаты в форме отчета

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (включает много шагов, но не очень сложный)

Уровень предоставленной документации: высокий (детализированная документация).

Сильные стороны	Слабые стороны
• главное внимание уделяется применению оценки для достижения результатов • систематизирует весь процесс – от привлечения консультантов до реализации изменений • разработка метода и сбор данных выполняются в процессе участия • определенный методологический учет гендерных вопросов и вопросов бедности	• разработан специально для продвижения сотрудничества в области развития • отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени • лидирующая роль принадлежит не ОГО

Контактные данные
www.acdi-cida.gc.ca/acdi-cida/acdi-cida.nsf/eng/NAT-8811161-KWK

Инструмент оценки потенциала участия,
CARE International (Ассоциация базового образования)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2000	Отдельные ОГО	Самостоятельная оценка ОГО, внешняя оценка участия	потенциал привлечение управление влияние

Поставленные цели
Инструмент разработан для оценки потенциала местных НПО и организаций на уровне сообществ. Он может также применяться местными, национальными и международными НПО для оценки своей деятельности. Может применяться для сбора и анализа данных с целью определения исходного уровня эффективности организации, по которому можно определять достигнутый со временем прогресс.

Методика
В инструменте применяются следующие категории для оценки потенциала организации: руководство; практика управления, финансовое управление, разработка программ и предоставление услуг; взаимоотношения с внешними сторонами, установление контактов и развитие сетей, а также стабильность.

Сбор данных
Инструмент PCA направлен на сбор важной информации. В состав инструмента входит «набор» методов для использования самими организациями или внешними фасилитаторами с целью сбора информации о деятельности организации. Диапазон методов – от структурированных интервью «лицом к лицу» к полуструктурированным дискуссиям в фокус-группах с привлечением сотрудников организации разного уровня.

Форма отчетности
Сотрудники, участвующие в процессе оценки, применяют рейтинговые листы для оценки деятельности организации по каждой категории. После завершения процесса рейтинговой оценки, фасилитаторы и персонал организации определяют ее организационный потенциал с использованием руководства по рейтинговой оценке, включенного в состав этого инструмента.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: средний (нужен квалифицированный фасилитатор)

Уровень предоставленной документации: высокий (детализированная документация).

Сильные стороны	Слабые стороны
• разработан для оценки потенциала местных НПО и организаций уровня сообществ и может быть легко адаптирован для самостоятельной оценки ОГО • инструмент оценки на основе участия, который позволяет персоналу и заинтересованным сторонам оценивать деятельность организации • результаты первичной оценки можно использовать как исходные данные для оценки достигнутого в будущем прогресса • полезен для выявления проблем и для разработки результативных мер с целью повышения эффективности (включая меры подготовки) • метод уделяет непосредственное внимание вопросам гендерного равенства	• требует квалифицированных фасилитаторов для обеспечения открытой и откровенной дискуссии относительно потенциала организации • не уделяет конкретного внимания вопросам бедности, но включает несколько вопросов, связанных с равными возможностями

Контактные данные
www.careinternational.org.uk/4041/community-organisation/care-basic-education-fellowship-participatory-capacity-assessment-tools.html

ПРИМЕЧАНИЕ: Две другие методики, очень похожие на «Инструмент оценки потенциала участия», разработанный «CARE International», не даются отдельными пунктами в «Справочнике по источникам информации», но они, все же, заслуживают внимания. В «Схеме оценки потенциала», разработанной «МакКинзи и К» для организации «Venture Philanthropy Partners» и опубликованной под названием «Эффективное наращивание потенциала некоммерческих организаций» (2001 год)[1], а также «Инструменте оценки организационного потенциала», разработанном Фондом Маргерит Кейси[2], также применяются 4-уровневые рейтинговые механизмы для оценки организационного потенциала. В обоих этих инструментах все измерения, охватываемые оценкой, подразделяются на четыре уровня организационного развития, и для каждого уровня определяется соответствующий балл (обычно от 1 до 4). В этих инструментах предоставляются варианты описаний по каждому из показателей (4 уровня). Сотрудникам предлагают выбрать такое описание, которое наиболее адекватно отражает текущий уровень потенциала организации по каждому параметру. Таким образом определяют рейтинговые показатели для

1 См. www.vppartners.org/learning/reports/capacity/capacity.html
2 См. www.caseygrants.org/pages/resources/resources_downloadassessment.asp

организации, а совокупная рейтинговая оценка определяет общий уровень организационного потенциала. Третьим инструментом для самостоятельной оценки потенциала, в котором применяется аналогичная методология рейтинговой оценки, является «Инструмент оценки организационного потенциала», разработанный Академией развития образования (AEP) и CroNGO (Хорватия).

Инструмент организационной оценки совместной деятельности (POET),

Центр развития образования совместно с ПРООН

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
1998	Группа (когорта) ОГО или отдельные ОГО во всем мире	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал привлечение влияние

Поставленные цели

Укрепить потенциал организации благодаря привлечению ее работников (которые выполняют различные функции и принадлежат к разным иерархическим уровням) к открытому обмену мнениями в группе; определить расхождения во взглядах на дальнейшее развитие; достичь консенсуса относительно дальнейших мер по укреплению организационного потенциала; выбрать стратегии изменений и развития организации, внедрить их и отслеживать исполнение.

Методика

POET оценивает семь показателей потенциала: управление кадровыми ресурсами; управление финансовыми ресурсами; равноправное участие; стабильность действенности программ; партнерство; организационное обучение; стратегическое управление и руководство.

Сбор данных

Выполняется внутренней группой работников (которые выполняют различные функции и принадлежат к разным иерархическим уровням) на основе личного опыта и наблюдений

Форма отчетности

Количественные и качественные результаты: рейтинговые оценки на базе электронных таблиц и отчета (по выбору).

Сложность реализации

Уровень ресурсов: высокий (нужен статистический анализ)

Уровень предоставленной документации: средний (документация серьезного уровня, но ввиду сложности метода, может потребоваться большее, минимальная документация относительно показателя качественной оценки).

Сильные стороны	Слабые стороны
• уделяет главное внимание процессу реализации и применяет результаты для разработки стратегии изменений • разработан специально для ОГО стран Юга и для их партнеров • разработан для простоты реализации, включая получение статистически достоверных показателей • определяет консенсус, а также разногласия • метод разрабатывался в рамках процесса участия • метод в определенной степени рассматривает гендерные вопросы и вопросы бедности	• Разработан в 1998 году; не учитывает самую последнюю теорию оценки

Контактные данные

См. на www.ngomanager.org/dcd/2_Organizational_Development/Organizational_Assessment/

Общественная проверка: Набор инструментов,
Центр ответственного управления

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2005	отдельные ОГО в Индии	внешняя оценка гражданского общества	привлечение управление влияние

Поставленные цели
Определить, оценить и сообщить о социальной деятельности организации

Методика
Руководство предоставляется для того, чтобы внедрить данный метод в организацию: не предалагаются никакие конкретные показатели.

Сбор данных
Теоретическое исследование, полевые наблюдения, интервью, анкетные опросы, фокус-группы с заинтересованными сторонами

Форма отчетности
Количественные и качественные результаты: данные исследования и отчет по форме

Сложность реализации
Уровень ресурсов: высокий (проводимые исследования требуют соответствующей квалификации)

Уровень предоставленной документации: высокий (детализированная документация)

Сильные стороны	Слабые стороны
• тщательная подготовка и инструкции для общественной проверки • разрабатывался для использования неспециалистами • метод разрабатывался в рамках процесса участия • может учитывать гендерные признаки, хотя и не явно • уделяеи большое внимание предоставлению услуг в борьбе с бедностью	• общая общественная проверка не предназначена для оценки гражданского общества • метод разработан для Индии; может потребовать адаптации

Контактные данные
unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/cgg/unpan023752.pdf

Рамочная программа устойчивого развития отчетности,
Межгосударственная инициатива по отчетности

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
последняя редакция от 2006 г.; НПО дополнение от 2009 г.	Разные НПО по всему миру	Самостоятельная оценка ОГО	потенциал привлечение управление влияние

Поставленные цели
Обеспечить прозрачность и подотчетность организаций, и предоставить заинтересованным сторонам универсально применимую, сопоставимую рамочную программу, благодаря которой можно понять предоставляемую информацию.

Методика
Метод самостоятельной оценки включает шесть индикаторов: экономика, окружение, права человека, трудовые вопросы; ответственность за производимый продукт; и общество. Для сектора НПО имеется специальное дополнение.

Сбор данных
На основе личного опыта и наблюдений.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме отчета.

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование).

Уровень предоставленной документации: низкий (минимальное количество пояснений, хотя общие сведения были представлены)

Сильные стороны	Слабые стороны
• установленный и соблюдаемый стандарт, широко используемый во всех секторах • специальное дополнение применяется к стандартным отчетным рекомендациям сектора НГО • метод разрабатывался в рамках процесса участия • метод в определенной степени рассматривает гендерные вопросы и вопросы бедности	• международный метод может не совсем подходить для определенных условий • отсутствие количественных данных ограничивает возможности сравнения разных стран и разных периодов времени

Контактные данные
www.globalreporting.org/ReportingFramework/SectorSupplements/NGO/

Прозрачность и подотчетность в Третьем Секторе,
Исследования в Третьем Секторе

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2008	отдельные ОГО в Испании	Самостоятельная оценка ОГО	управление

Поставленные цели
Дать возможность организациям внедрить принцип прозрачности в свою организационную культуру

Методика
Четыре карточки для самостоятельной оценки: культура прозрачности; веб-страница; отчетность; и другие инструменты прозрачности

Сбор данных
На основе личного опыта и наблюдений

Форма отчетности
Количественные результаты по форме: рейтинговые оценки и несколько вопросов, требующих краткого ответа

Сложность реализации
Уровень ресурсов: низкий (теоретическое исследование)

Уровень предоставленной документации: высокий (большое количество пояснений, особенно к простому методу)

Сильные стороны	Слабые стороны
• метод детализирован и имеет пошаговую инструкцию	• имеется только на испанском языке • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам или вопросам бедности

Контактные данные
www.tercersector.net/php/general.php?seccio=sc_pubs_amp&idioma=Cs&id=135

Источники информации

Формат источников информации

Дата разработки	Применение	Категория оценки	Параметры
год первого выпуска метода, а также информация о последующих выпусках	регионы или страны, в которых используется данный метод, а так же что оценивает данный метод: сектор гражданского общества или отдельные ОГО, или некоторые их подразделения (НПО и т.д.)	сектор гражданского общества (для всех ОГО) внешняя оценка гражданского общества (отдельные ОГО, получившие оценку от внешних организаций, таких как донорские организации, другие ОГО или научные учреждения) самостоятельная оценка ОГО (самооценка ОГО)	потенциал (кадровые и финансовые ресурсы, сеть) привлечение (как социально, так и политически основанное) имеется только на испанском языке окружение (экономическое, политичсекое и культурное условие в котором действует гражданское общество) управление (приверженность к демократичному принятию решений, равные возможности труда, прозрачность, демократичное управление, экологические стандарты) влияние (на основе социальных и политических результатов)

Поставленные цели
Цели инструмента, поставленные организацией-создателем

Методика
Основные моменты методики, такие как оцениваемая тематика и количество индикаторов

Сбор данных
Метод сбора данных, источников и типов данных

Форма отчетности
Форма отчетности: разновидность получаемой информации (описательный отчет, данные исследования и т.д.), включая любой количественный показатель

Участие заинтересованных сторон
Заинтересованные стороны, участвующие в процессе оценки

Сильные и слабые стороны
Положительные и отрицательные характеристики инструмента, связанного со сбором данных, требуемыми ресурсами, использованием и применимостью, учетом гендерных вопросов, индикаторами, учитывающими положение бедных слоев населения, участием и т.д.

Контактные данные
Домашняя страница и (или) другие веб-ресурсы

Проект «Афробарометр»,
Проект «Афробарометр»

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
4 случая доработки с 1999 г.; последняя – в 2009 г.	сектор гражданского общества в 20 африканских странах (данные последнего исследования)	Сектор гражданского общества	привлечение окружение

Поставленные цели
Получить надежные с научной точки зрения данные об общественном мнении общественности стран Африки южнее Сахары; усиливать институциональный потенциал в исследовании общественного мнения в Африке; широко распространять и применять результаты исследования

Методика
Из 100 вопросов, четыре имеют отношение к данному вопросу: соглашение с заявлениями об организациях, на которых наложен правительственный запрет и о присоединении организаций, вопрос о влиянии НПО на правительство, и два вопроса об участии в группах и деятельности.

Сбор данных
Национальное исследование репрезентативной выборки

Форма отчетности
Количественные данные: процентное отношение по всем вопросам

Участие заинтересованных сторон
Широкая общественность

Сильные стороны	Слабые стороны
• представляет мнение простых граждан • показывает тенденции на протяжении времени • позволяет сравнивать разные страны • совместный сбор данных (исследование общественного мнения) • все результаты делятся по гендерному признаку и по группам городского и сельского населения • вопросы, связанные с гендерными признаками и бедностью • лидирующая роль принадлежит ОГО	• нет никакого анализа обоснования мнений • социально-экономическая информация собрана, но результаты не делятся по наиболее маргинальным группам • несколько тестирований и адаптирование анкетного опроса, но никакого официального процесса участия в разработке проекта

Контактные данные
www.afrobarometer.org/

Рамочная программа оценки ARVIN,
Всемирный банк

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
разработан в 2003 г.	сектор гражданского общества в более чем 10 бедных странах по всему миру	сектор гражданского общества	потенциал привлечение окружение

Поставленные цели
Содействовать всеобъемлющей оценке юридических и регулирующих, политических и правительственных, социокультурных и экономических факторов, касающихся гражданского участия

Методика
Аналитическая рамочная программа определяет пять критических показателей, которые являются «благоприятными элементами» гражданского участия: объединения; ресурсы; мнения; информация; и переговоры

Сбор данных
Сотрудники Всемирного банка проводят индивидуальные интервью, обсуждения в фокус-группах, семинары, анкетные опросы, и теоретически исследования

Форма отчетности
Количественные рейтинговые оценки и качественный отчет с рекомендациями

Участие заинтересованных сторон
ОГО, правительство и организации-доноры

Сильные стороны	Слабые стороны
• особые отношения Всемирного банка с правительствами ставят ARVIN в привилегированное положение, позволяющее влиять на результаты • совместный сбор данных включает участие ОГО, правительства и организаций-доноров • хотя основной метод не был разработан на основе участия, проект рассматривался на вводном семинаре с участием заинтересованных сторон • Метод различен в каждой стране, но, в основном, за счет учета гендерных признаков и вопросов бедности	• полного варианта метода в открытом доступе нет • лидирующая роль принадлежит не ОГО

Контактные данные
go.worldbank.org/378AB9OH00

Оценка условий деятельности для ОГО/НПО в Эфиопии,
Христианская ассоциация помощи и развития (CRDA)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2006 г.	сектор гражданского общества в Эфиопии	сектор гражданского общества	окружение

Поставленные цели
Рассмотреть условия работы после выборов, в которых гражданское общество, особенно НПО, оказывается в Эфиопии

Методика
Анкетный опрос охватывает нормативную базу; деятельность ОГО, события, инициативы; и политические условия.

Сбор данных
Христианская ассоциация помощи и развития уполномочила международную организацию подготовить и провести исследование заинтересованных лиц, а также провести интервью.

Форма отчетности
Количественные результаты в форме отчета

Участие заинтересованных сторон
Представители правительства, местых и международных организаций и других информированных частных лиц

Сильные стороны	Слабые стороны
• часть серии оценки с 1998 г., обеспечивающая результатом с течением времени • Оценка проводилась по инициативе местного ОГО, посредством сотрудничества с международными партнерами • особое внимание уделяется перспективам в области гендерных вопросов • метод уделяет определенное внимание вопросам бедности • сбор данных в рамках процесса на основе участия	• Не все регионы могут быть охвачены из-за ограничения ресурсов • полного варианта метода в открытом доступе нет • методика разработана для Эфиопии; может потребоваться адаптация в других странах • отсутствие официального процесса участия в разработке метода

Контактные данные
www.crdaethiopia.org/index.php

Проверка гражданского общества и качества демократии,
Гражданская проверка

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
внедрен в 2001 г.	сектор гражданского общества в Коста-Рике	сектор гражданского общества	привлечение окружение управление влияние

Поставленные цели
Усилить демократические принципы политической жизни в Коста Рике

Методика
Исследования на местах были выполнена в результате проведения 40 отдельных исследовательских работ. В частности, состоящий из 50 вопросов национальный опрос затрагивал вопросы о том, требует ли ОГО от чиновников отчета о том, улучшают ли они жизнь сообщества, прозрачны ли ОГО; проведены дискуссии в фокус-группах с ОГО по вопросам внутренней подотчетности; были зарегистрированы этнографические наблюдения ОГО.

Сбор данных
Сотрудники ОГО провели полевые наблюдения, фокус-группы, изыскания, теоретическое исследование и интервью.

Форма отчетности
Качественный отчет по форме с некоторыми количественными показателями

Участие заинтересованных сторон
Представители ОГО, основное население

Сильные стороны	Слабые стороны
• всесторонняя методика включает в себя методы сбора многокомпонентных данных для более полной оценки • общедоступный метод и может быть адаптирован к другим условиям • рассматривает деятельность ОГО в более общем контексте управления • разработка метода и сбор данных выполняются в процессе участия • лидирующая роль принадлежит ОГО • метод уделяет определенное внимание гендерным вопросам	• детализированный и широкий метод не предназначен для условий, где есть нехватка времени или ресурсов • метод не уделяет непосредственного внимания вопросам бедности • имеется только на испанском языке

Контактные данные
www.estadonacion.or.cr/Calidad02/calidad.html

Оценка потенциала и стратегии в целях развития потенциала ОГО в Тихоокеанском регионе,
Тихоокеанский центр ПРООН

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
ожидается в 2010 г.	Отдельные ОГО на островах Кука, в Федеративных Штатах Микронезии, Фиджи, Соломоновых Островах, Тонга и Тувалу	сектор гражданского общества	потенциал привлечение окружение управление

Поставленные цели
В ходе систематических общерегиональных работ, планировать и изучать потребность в развитии потенциала ОГО, действующих в Тихоокеанском регионе

Методика
Пять направлений развития потенциала: организационное развитие; стабильность и выделение ресурсов; обмен информацией, сотрудничество и правозащитная деятельность; отношения заинтересованных сторон; и правовая и регулятивная база

Сбор данных
Тихоокеанский центр ПРООН уполномочил международную организацию подготовить и провести оценку посредством проведения интервью с ОГО.

Форма отчетности
Количественные рейтинговые оценки и качественный отчет

Участие заинтересованных сторон
Представители гражданского общества, организации-доноры

Сильные стороны	Слабые стороны
• большое внимание уделяется использованию оценки в качестве шага в развитии потенциала • особая связь с ЦРТ • разработка метода и сбор данных выполняются в процессе участия • метод в определенной степени рассматривает гендерные вопросы и вопросы бедности	• лидирующая роль принадлежит не ОГО • методика направлена на Тихоокеанские острова; может потребоваться адаптация в других регионах

Контактные данные
Будет размещено по адресу www.undppc.org.fj/

Индекс гражданского общества, *CIVICUS*

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
2 выпуска с 2002 г.; следующий выпуск в 2010 г.	сектор гражданского общества в 56 странах мира (последний этап)	сектор гражданского общества	потенциал привлечение окружение управление влияние

Поставленные цели
Усилить и стабилизировать гражданское общество, а также повысить вклад гражданского общества в положительные социальные изменения

Методика
Методика определяет пять основных показателей: гражданское участие; уровень организации; соблюдение ценностей на практике; ощутимое влияние; и внешнее окружение.

Сбор данных
Национальная команда проводит анализ заинтересованных сторон, исследования ОГО, общественности и фокус-группы.

Форма отчетности
Качественный отчет с количественными рейтинговыми оценками

Участие заинтересованных сторон
Представители ОГО

Сильные стороны	Слабые стороны
• ведущий метод оценки гражданского общества, поддерживаемый главным консорциумом • Всестороннее рассмотрение всех аспектов ОГО • разработка метода и сбор данных выполняются в процессе участия • Создан ОГО и для ОГО • показывает тенденции на протяжении времени • позволяет сравнивать страны • лидирующая роль принадлежит ОГО	• это детализированный и широкий метод, не предназначен для условий нехватки времени или ресурсов • не всегда понятно, как гарантировать применимость результатов • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам или вопросам бедности

Контактные данные
civicus.org/csi/csi-phase-two08/csi-methodology-phase2

Сравнительный проект по некоммерческому сектору, *Центр исследований гражданского общества Университета Джонса Хопкинса*

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
внедряется на постоянной основе с 1990 г.	сектор гражданского общества в 46 странах мира	сектор гражданского общества	потенциал

Поставленные цели
Проанализировать объем, структуру, финансирование, и роль частного некоммерческого сектора в разных странах во всем мире, чтобы улучшить свои знания и теоретическое понимание данного сектора, а также обеспечить более прочное основание как для общественной, так и частной деятельности по отношению к данному сектору

Методика
Проанализированы четыре ключевых параметра: расходы, трудовая занятость, волонтеры и доходы.

Сбор данных
Осуществляется национальными и международными партнерами на основании теоретического исследования.

Форма отчетности
Качественный отчет по форме с некоторыми количественными показателями

Участие заинтересованных сторон
Местные научные исследователи

Сильные стороны	Слабые стороны
• уделяет особое внимание некоммерческим организациям, в особенности, организациям, связанным с волонтерской деятельностью • уделяет внимание различным уровням развития некоммерческого сектора в разных странах • страны, выбранные по их разнообразию и масштабу, представляют полную глобальную картину • позволяет сравнивать страны • метод разрабатывался в рамках процесса участия	• лидирующая роль принадлежит не ОГО • внедрение требует много времени и ресурсов • полного варианта метода в открытом доступе нет • метод не уделяет непосредственного внимания гендерным вопросам или вопросам бедности

Контактные данные
www.ccss.jhu.edu/index.php?section=content&view=9&sub=3&tri=7

Общественный договор Египта: Роль гражданского общества (Отчет о программе Национального человеческого развития), *ПРООН в Египте*

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
внедрен в 2008 г.	120 ОГО в Египте	сектор гражданского общества	ценности

Поставленные цели
Контролировать и анализировать особенности умелого внутреннего руководства в организациях гражданского общества, используя небольшую выборку

Методика
Анкетный опрос с 40 пунктами для ОГО охватывает следующее: правопорядок, применение демократии, прозрачность и подотчетность, сотрудничество с другими субъектами общества, степень оценки деятельности и другие показатели демократического руководства.

Сбор данных
Арабская Сеть НПО провела исследование ОГО и фокус-группы.

Форма отчетности
Качественный отчет по форме с некоторыми количественными показателями

Участие заинтересованных сторон
Представители ОГО

Сильные стороны	Слабые стороны
• хороший пример использования оценки гражданского общества для дополнения отчета о программе человеческого развития при ПРООН • сочетание исследования и фокус-групп позволяет получить разнообразные данные • сбор данных в рамках процесса на основе участия • метод уделяет определенное внимание гендерным вопросам	• лидирующая роль принадлежит не ОГО • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • полный вариант метода, как и результаты не являются общедоступными • результаты не делятся по наиболее маргинальным группам • метод не уделяет непосредственного внимания вопросам бедности

Контактные данные
www.undp.org.eg/Default.aspx?tabid=227

Доклад по подотчетности во всем мире, *Научно-исследовательский центр «One World Trust»*

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
выпуски в 2006, 2007, 2008 гг.	отдельные международные организации по всему миру	внешняя оценка гражданского общества	потенциал привлечение ценности

Поставленные цели
Обеспечить общую систему взглядов по вопросам подотчетности и расширить основные принципы демократии до мировых масштабов

Методика
В отчете анализируются организации по четырем показателям: прозрачность, участие, оценка, а также механизмы обжалования и реагирования.

Сбор данных
Сотрудники научно-исследовательского центра «One World Trust» провели интервью с целевыми организациями на основе теоретического исследования.

Форма отчетности
Качественный отчет с количественными рейтинговыми оценками

Участие заинтересованных сторон
Целевые организации (представители ОГО)

Сильные стороны	Слабые стороны
• уникальный опыт сравнения международных организаций, как в корпоративном секторе, так и в секторе неправительственных организаций • подход, основанный на соответствующих принципах, учитывает культурные и другие изменения • целевые организации приглашаются для обмена информацией во время сбора данных • лидирующая роль принадлежит ОГО • совместная разработка метода	• не позволяет оценить изменения с течением времени (различные организации, рассматриваемые в каждом цикле) • метод не уделяет непосредственное внимание гендерным вопросам или вопросам бедности

Контактные данные
www.oneworldtrust.org/index.php?option=com_content&view=article&id=73&Itemid=60

Ежегодный бюллетень по состоянию гражданского общества, *Лондонская школа экономики*

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
ежегодно с 2001 г.	сектор гражданского общества на международном уровне	сектор гражданского общества	окружение

Поставленные цели
Вложить более существенный смысл в понятие глобального гражданского общества за счет эмпирического координирования глобального гражданского общества

Методика
Массивы данных в 13 отчетах в 2008 г.: экономическая глобализация; перемещения людей; СМИ и средства коммуникации; руководство и подотчетность; правопорядок; социально-экономические права; поддержание мира; окружающая среда; международные общественные субъекты; международная помощь и филантропия; глобальные ценности, отношения и социальный капитал; демократия и свобода; конфликт и насилие

Сбор данных
Лондонская школа экономики собирает существующие массивы данных и производит некоторые данные с помощью наблюдения и международных контактов.

Форма отчетности
Количественные результаты представлены в схемах и графиках

Участие заинтересованных сторон
Научные учреждения

Сильные стороны	Слабые стороны
• научное исследование контекста гражданского общества намного шире, чем другие виды проведения оценки • дополнен ситуационными исследованиями гражданского общества • регулярное внедрение предусматривает сравнение с течением времени • уделение внимания гендерным вопросам и вопросам бедности	• глобальная перспектива не используется для более детального изучения • лидирующая роль принадлежит не ОГО • отсутствие официального процесса участия в разработке метода или сборе данных

Контактные данные
www.lse.ac.uk/Depts/global/researchgcspub.html

Индикаторы честности,
Организация «Global Integrity»

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
выпуски в 2004 г. и ежегодно с 2006 г.	сектор гражданского общества в 104 странах мира	сектор гражданского общества	окружение

Поставленные цели
Оценить существование, эффективность, и доступ граждан к ключевым общегосударственным антикоррупционным механизмам в разных странах мира

Методика
Одна из шести главных категорий управления – гражданское общество, с четырьмя подкатегориями: правовая защита, свобода деятельности, безопасность в антикоррупционной работе и профсоюзная организация.

Сбор данных
Осуществляется местными научными исследователями на основе теоретического и полевого исследования.

Форма отчетности
Качественный отчет с количественными рейтинговыми оценками

Участие заинтересованных сторон
Местные научные исследователи

Сильные стороны	Слабые стороны
• рассматривает деятельность ОГО в более общем контексте борьбы с коррупцией • показывает тенденции на протяжении времени • позволяет сравнивать страны • акцент на принадлежность к национальному уровню • доступен полный вариант метода	• оценка гражданского общества сильно ограничена в сфере применения • хотя оценка проводится под руководством ОГО, сами ОГО в оценке участия не принимают • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • в гражданском обществе не рассматриваются гендерные вопросы или вопросы бедности

Контактные данные
report.globalintegrity.org/

Координирование палестинских неправительственных организаций на Западном берегу реки Иордан и в районе Сектора Газа,
Палестинский институт исследования экономической политики

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
внедрен в 2007 г.	около 1900 НПО на Западном берегу реки Иордан и в районе Секторе Газа	сектор гражданского общества	потенциал привлечение окружение влияние

Поставленные цели
Обеспечить базой для изучения роли и эффективности палестинских НПО, а также представить руководство по вопросам продвижения сектора

Методика
Анкетный опрос для НПО включает в себя следующие вопросы: общие цели и сфера деятельности; программы, местные и международные отношения; оценка работы, программ, деятельности, и препятствий; административные условия; финансовое положение; роль в обществе и позитивный эффект для целевой группы общества.

Сбор данных
Палестинское бюро статистики провело исследование НПО.

Форма отчетности
Качественный отчет по форме с некоторыми количественными показателями

Участие заинтересованных сторон
Сотрудники НПО

Сильные стороны	Слабые стороны
• очень хорошо разработанный метод оценки для условий, где имеются значительные препятствия • часть ряда исследований, представляющая полную картину ситуации с НПО • показывает тенденции на протяжении времени • совместный сбор данных (исследование НПО) • лидирующая роль принадлежит ОГО • метод в определенной степени рассматривает гендерные вопросы и вопросы бедности	• отсутствие официального процесса участия в разработке метода • несмотря на то, что метод может быть адаптирован к другим условиям, полная версия метода не опубликована на английском языке

Контактные данные
www.pal-econ.org/

Индекс устойчивого развития НПО,
Агентство международного развития США (USAID)

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
ежегодно с 1998 г.	сектор НПО в 29 странах Восточной и Центральной Европы	сектор гражданского общества	потенциал привлечение окружение влияние

Поставленные цели
Оценить силы и жизнеспособность региональных секторов НПО

Методика
Индекс анализирует семь показателей сектора НПО: правовое окружение, организационный потенциал, финансовая жизнеспособность, правозащитная деятельность, мнение широкой публики, предоставление услуг и инфраструктура НПО.

Сбор данных
Осуществляется практикующими специалистами и экспертами НПО на основе теоретического и полевого исследования.

Форма отчетности
Качественный отчет с количественными рейтинговыми оценками

Участие заинтересованных сторон
Сотрудники НПО

Сильные стороны	Слабые стороны
• внедрение проводится под руководством местных НПО, хотя программа внедряется организацией-донором • показывает тенденции на протяжении времени • позволяет сравнивать страны • частичное рассмотрение гендерных вопросов	• отсутствие официального процесса участия в разработке метода • полного варианта метода в открытом доступе нет • метод не уделяет непосредственного внимания вопросам бедности

Контактные данные
www.usaid.gov/locations/europe_eurasia/dem_gov/ngoindex/

Связи, которые сближают: Общественный капитал в Боснии и Герцеговине (Отчет о программе Национального человеческого развития),

ПРООН в Боснии и Герцеговине

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
внедрен в 2009 г.	сектор гражданского общества в Боснии и Герцеговине	сектор гражданского общества	привлечение окружение

Поставленные цели
Обеспечить лучшее понимание связей, которые сближают членов общества в Боснии и Герцеговине – неофициальные семейные и местные соседские отношения, а также официальные ассоциации, клубы и организации.

Методика
Двадцать семь вопросов для определения общественного мнения относительно общественного капитала и фокус-групп.

Сбор данных
ПРООН провела исследование и фокус-группы с ОГО.

Форма отчетности
Качественный отчет по форме с некоторыми количественными показателями.

Участие заинтересованных сторон
Сотрудники ОГО

Сильные стороны	Слабые стороны
• хороший пример использования гражданского общества для дополнения отчета о программе развития человеческого потенциала ПРООН • совместный сбор данных, включающий в себя триангулированные данные об исследовании общественного мнения и фокус-группах, проведенных ОГО • результаты делятся по гендерному признаку	• социально-экономическая инфомация собрана, но результаты не делятся по наиболее маргинальным группам • отсутствие официального процесса участия в разработке метода • метод не уделяет непосредственного внимания вопросам бедности • лидирующая роль принадлежит не ОГО

Контактные данные
www.undp.ba/index.aspx?PID=36&RID=90

Оценка мирового управления,

Институт развития зарубежных стран

Год разработки	Область применения	Категория оценки	Параметры
внедрен в 2002 и 2007 гг.	сектор гражданского общества в 26 странах мира	сектор гражданского общества	окружение

Поставленные цели
Улучшить процесс проведения оценки и анализ управления

Методика
Анкетный опрос состоит из семи частей, первая из которых охватывает гражданское общество и включает в себя шесть вопросов.

Сбор данных
Исследование правительства, субъектов предпринимательской деятельности, НПО, парламента, юридических кругов, международных организаций, государственной службы, ученых кругов, религиозных организаций и СМИ

Форма отчетности
Качественный отчет с количественными рейтинговыми оценками

Участие заинтересованных сторон
Правительство, субъекты предпринимательской деятельности, НПО, парламент, юридические круги, международные организации, государственная служба, ученые круги, религиозные организация и СМИ

Сильные стороны	**Слабые стороны**
• рассматривает деятельность ОГО в более общем контексте управления • разработка метода и сбор данных выполняются в процессе участия	• гражданское общество сильно ограничено в сфере применения • в гражданском обществе не рассматриваются гендерные вопросы или вопросы бедности

Контактные данные
www.odi.org.uk/projects/00-07-world-governance-assessment/

Другие источники

Следующие источники не соответствовали всем критериям, которые предъявлялись к источникам для полного их включения в справочник по источникам информации, но могут представлять интерес:

Самостоятельной оценки подотчетности
Совет по фондам и форуму региональных ассоциаций передачи прав собственности штата Миннесота www.mcf.org/publictrust/selfassessment.html

Исследование «Азиатский барометр»
Национальный Тайваньский университет и Китайская академия наук
www.asianbarometer.org/

Индекс преобразования Берстельманна
Фонд Берстельманна
www.bertelsmann-transformation-index.de/en/bti/

Инструмент оценки потенциала
Фонд Маргерит Кейси
www.caseygrants.org/pages/resources/resources_downloadassessment.asp

Инструмент оценки гражданского общества
Всемирный банк
go.worldbank.org/I1BHVIWOK0

Страны в переходный период
Дом Свободы
www.freedomhouse.org/template.cfm?page=139&edition=8

Эффективное наращивание потенциала некоммерческих организаций
Партнеры по предпринимательской филантропии
www.vppartners.org/learning/reports/capacity/capacity.html

Структура оценки
Министерство иностранных дел Финляндии
formin.finland.fi/public/default.aspx?contentid=161405&nodeid=15454&contentlan=2&culture=en-US

Оценка Норвежского сотрудничества в области развития через норвежские неправительственные организации в Северной Уганде (2003-2007)
Norad
www.norad.no/en/Tools+and+publications/Publications/Publication+Page?key=127555

Справочник эффективного управления НГО
Европейский центр некоммерческого права
www.ecnl.org.hu/index.php?part=13publications&pubid=18

Справочник общественной проверки в НПО
Фонд служб финансового управления
www.fmsfindia.org/BookDetails.aspx?id=4

Влияние гражданского общества на процесс человеческого развития (Национальный отчет о развитии человеческого потенциала)
ПРООН в Кыргызстане www.undp.kg/en/home

Руководство по оценке волонтерской работы
Международная организация труда
www.norad.no/en/Tools+and+publications/Publications/Publication+page?key=109504

Координирование и оценка потенциала организаций гражданского общества (ОГО) в Дарфуре
ПРООН в Судане
www.sd.undp.org/index.html

Нации, находящие на переходном этапе развития
Дом Свободы
www.freedomhouse.org/template.cfm?page=17&year=2008

Инструмент для оценки некоммерческих организаций
Дополнение от Университета штата Висконсин
www.uwex.edu/ces/cced/nonprofits/management/assessment.cfm

Нормы
Союз доверия
www.credall.org.in/norms/norms.htm

Инструмент организационной оценки
Австралийский совет по международному развитию
www.acfid.asn.au/what-we-do/ngo-effectiveness

Инструмент оценки организационного потенциала
Академия развития образования
www.aed-ccsg.org/resources/tools.html

Практическая система обеспечения качества для небольших организаций (PQASSO) знак качества
Услуги оценки благотворительных учреждений
www.pqassoqualitymark.org.uk/

Стандарты совершенства
Институт стандартов совершенства
www.standardsforexcellenceinstitute.org/public/html/explore_a.html

Тематическая оценка оказания поддержки датскими НПО гражданскому обществу в Гане и Эфиопии
Датское агентство по международному развитию (Danida)
www.um.dk/en/menu/DevelopmentPolicy/Evaluations/Publications/ReportsByYear/2009/200907ThematicEvaluationofSupportbyDanishNGOstoCivilSocietyinGhanaandEthiopia.html

Всемирные индикаторы управления
Всемирный банк
info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp

(Footnotes)

1 Д-р Амани Кандиль «Критический обзор литературы о гражданском обществе в арабских странах», исследование для региональной конференции по изучению организаций гражданского общества «Основы для будущего», 26-28 января 2010 г.

2 Не опубликовано

3 Беседа автора с Джеффом Тиндва, старшим специалистом социального развития Всемирного Банка, 2010